АКТЫ

ИЗДАВАЕМЫЕ

ВИЛЕНСКОЮ АРХЕОГРАФИЧЕСКОЮ КОММИССІЕЮ.

Томъ XVI.

ДОКУМЕНТЫ, ОТНОСЯЩІЕСЯ КЪ ИСТОРІИ ЦЕРКОВНОЙ УНІИ ВЪ РОССІИ.

ВИЛЬНА.

Типографія **А. Г. Сыркина**, Большая улица, собственный домъ—№ 88.

1889.

АКТЫ

ИЗДАВАЕМЫЕ

ВИЛЕНСКОЮ АРХЕОГРАФИЧЕСКОЮ КОММИССІЕЮ.

Томъ XVI.

ДОКУМЕНТЫ, ОТНОСЯЩІЕСЯ КЪ ИСТОРІИ ЦЕРКОВНОЙ УНІИ ВЪ РОССІИ.

ВИЛЬНА.

Типографія А. Г. **Сыркина**, Большая улица, собственный домъ—№ 88.

1889.

ЛИЧНЫЙ СОСТАВЪ КОММИССІИ:

Предсѣдатель: Юліанъ Ѳомичъ **Крачковскій.**

Члены:

- Иванъ Яковлевичъ **Спрогисъ.**
- Константинъ Ивановичъ **Снитко.**
- Флавіанъ Николаевичъ **Добрянскій.**
- Венедиктъ Михайловичъ **Площанскій.**

ОГЛАВЛЕНІЕ XVI-го ТОМА.

I. Правительственныя распоряженія.

Стран.

II. Папскія буллы, бреве, индульгенціи, декреты и посланія.

III. Распоряженія и разъясненія по дѣлу о переходѣ и совращеніи уніатовъ въ латинство.

IV. Переписка между Стефаномъ Левинскимъ, митрополитомъ Іасономъ Смогоржевскимъ, Ѳеодосіемъ Ростоцкимъ и нѣкоторыми другими лицами.

V. Жалобы, проекты, объясненія, представленія, записки.

VI. Окружныя посланія и переписка нѣкоторыхъ митрополитовъ, архіепископовъ, епископовъ, орденскихъ властей и др. лицъ.

VI. Мѣры къ освобожденiю унiи отъ преобладанiя въ ней базилiанъ и къ очищенiю унiатскихъ обрядовъ отъ латинскихъ нововведенiй.

VIII. Установленіе празднованія памяти возсоединенія уніатовъ съ православною церковію.

Приложенія.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Настоящій XVI т. изданій Коммиссіи заключаетъ въ себѣ документы, исключительно относящіеся къ исторіи церковной уніи въ Россіи. Сюда вошли: распоряженія относительно уніи нашего правительства, законоположенія римскихъ папъ и конгрегаціи для распространенія вѣры (римской), нѣкоторыя распоряженія высшихъ уніатскихъ учрежденій и властей, проекты реформъ въ уніи, нѣкоторыя жалобы, объясненія, записки, представленія и, наконецъ, частная переписка уніатскихъ іерарховъ и другихъ лицъ. Матеріалъ очень разнообразный и въ высшей степени богатый для исторіи уніатской церкви въ Россіи. Значеніе его для науки еще болѣе увеличивается оттого, что онъ касается малоизслѣдованнаго періода уніи и до сихъ поръ сохранялся или въ архивахъ въ рукописяхъ [1]), или же въ очень цѣнныхъ многотомныхъ печатныхъ изданіяхъ [2]) и очень рѣдкихъ книгахъ и брошюрахъ [3]); въ томъ и другомъ случаѣ онъ являлся недоступнымъ для большинства ученыхъ и только немногіе могли имъ пользоваться. Между тѣмъ потребность изученія мѣстной жизни, историческихъ судебъ прошлаго Западной Россіи возрастаетъ все болѣе и болѣе. Чтобы хотя нѣсколько удовлетворить ей, Виленская Коммиссія, по примѣру Петербургской и Кіевской, издала *на первый разъ* настоящій томъ документовъ. Совершившееся въ этомъ году славное празднованіе 50-лѣтія возсоединенія западнорусскихъ уніатовъ съ Православною церковію найдетъ для себя въ настоящемъ томѣ прекрасное освѣщеніе. Къ подобнаго рода изданіямъ Виленская Коммиссія разсчитываетъ возвращаться по временамъ, по мѣрѣ накопленія въ ея распоряженіи соотвѣтствующихъ матеріаловъ.

Съ присоединеніемъ Бѣлоруссіи къ Россіи, послѣ перваго раздѣла Польши (1772 г.), наше Правительство невольно встрѣтилось здѣсь съ новымъ для него явленіемъ—уніею. Ему пришлось упорядочивать ее вмѣстѣ съ православіемъ и ла-

---

[1]) Отдѣлъ III, IV, частію V, VI, VII и VIII.

[2]) Отд. I.

[3]) Отд. II, частію V, VI и VII.

тинствомъ. Въ русскомъ обществѣ того времени объ уніи были очень смутныя свѣдѣнія. Въ ней видѣли какую то странную, неопредѣленную смѣсь латинства съ православіемъ; нѣкоторые догадывались, что это есть средство для совращенія православныхъ въ латинство, всѣ почти считали уніатовъ болѣе латинянами, нежели православными. Въ виду этого и первыя законоположенія наши объ уніи были такого характера, что, казалось, направляли уніатовъ въ сторону латинства. Послѣдствіемъ этого явились многочисленныя совращенія уніатовъ въ латинство. Тогда правительство объявляло незаконность такого явленія, издавало новыя распоряженія, охраняющія неприкосновенность уніи, давало ей нѣкоторую самостоятельность и независимость въ управленіи. Это возбуждало въ уніатахъ новыя надежды, создавало между ними новые планы до полнаго учрежденія уніатской церкви, на правахъ латинской и даже православной. Но въ томъ и другомъ случаѣ унія должна была прекратить свое существованіе или въ сторону латинства, или въ сторону православія. Послѣдній исходъ былъ вполнѣ законный и естественный: родное возвращалось къ своему родному источнику. Такія колебанія уніатскаго дѣла вызывали необыкновенную дѣятельность и въ уніатахъ, и въ латинянахъ, и въ православныхъ. При королѣ польскомъ Станиславѣ Августѣ состоялъ въ это время особый секретарь, который исключительно вѣдалъ уніатскія дѣла. Римъ до послѣдняго времени существованія уніи очень зорко слѣдилъ за всѣми измѣненіями уніатскаго вопроса и принималъ свои мѣры. Уніатскіе іерархи упорно стремились дать ему свое направленіе, и уніатскій архіепископъ, а потомъ Митрополитъ Смогоржевскій создалъ для корреспонденціи по этому вопросу свою особую почту и имѣлъ корреспондентовъ въ Римѣ, Варшавѣ и Петербургѣ. Онъ съумѣлъ втянуть въ уніатское дѣло и Потемкина, и Ланского, и Панина, и Чернышева, и Кречетниковыхъ, и Ребиндера, и Штакельберга, и многихъ другихъ вліятельныхъ современныхъ русскихъ дѣятелей и, при ихъ содѣйствіи, нерѣдко давалъ уніатскому дѣлу желанный ходъ. Митрополитъ всѣхъ католическихъ церквей въ Имперіи Сестренцевичъ направлялъ унію въ свою сторону и не прочь былъ подчинить ее себѣ въ іерархическомъ отношеніи. Іезуиты и базиліане, ведя постоянную между собою упорную борьбу за преобладаніе въ дѣлѣ воспитанія юношества, за владѣніе извѣстными фундушами, соглашались относительно уніи на ея уничтоженіе. Бѣлый уніатскій клиръ, объявивъ открытую войну базиліанамъ за ихъ всегдашнее угнетеніе его и порабощеніе, требовалъ возврата принадлежащихъ ему правъ, захваченныхъ фундушей, воспитанія для своихъ дѣтей. Все какъ будто заколебалось въ уніатскомъ мірѣ и вызвало со всѣхъ сторонъ множество секретныхъ и открытыхъ письменныхъ заявленій, протестовъ, жалобъ, проектовъ, распоряженій, представленій, записокъ, которыя и содѣйствовали нашему Правительству къ извѣстному рѣшенію уніатскаго вопроса. Часть этого матеріала вошла, какъ мы сказали, въ настоящее изданіе Виленской Коммиссіи и мы остановимся на немъ, чтобы, на сколько возможно, на основаніи напечатанныхъ данныхъ, прослѣдить ходъ рѣшенія уніатскаго дѣла.

Издавая 28 Мая 1772 г. наказъ губернаторамъ для управленія присоединенныхъ губерній, Императрица Екатерина требовала, чтобы они „всѣми мѣрами старались пресѣкать всякія угнетенія, притѣсненія, несправедливости, смертоубійства, разбои, пытки.... и всякія суровыя казни и наказанія, чтобы, казалось, провинціи сіи не только силою оружія намъ были покорены, но чтобы всѣ сердца людей, въ оныхъ живущихъ, добрымъ, порядочнымъ, правосуднымъ, снисходительнымъ, кроткимъ и человѣколюбивымъ управленіемъ Россійской имперіи усвоены были, дабы они сами имѣли причину почитать отторженіе свое отъ анархіи республики за первый шагъ къ ихъ благоденствію" [1]).

Въ наказѣ Бѣлорусскому Генералъ-Губернатору отъ 16 Августа того же (1772) года Императрица Екатерина „подтвердила всѣхъ ея новыхъ поданныхъ при совершенной и ничѣмъ неограниченной свободѣ въ публичномъ отправленіи ихъ вѣры, также и при законномъ каждаго владѣніи и имуществѣ, и всѣхъ и каждаго наградила въ полной мѣрѣ и безъ всякаго изъятія всѣми тѣми правами, вольностями и преимуществами, каковыми древніе ея подданные пользовались, такъ что всякое состояніе изъ жителей присоединенныхъ земель вступило съ самаго того дня во всѣ оному свойственныя выгоды по всему пространству россійской имперіи" [2]).

Всѣ эти законоположенія могли отозваться и дѣйствительно отозвались выгодно [3]) на уніатахъ въ Бѣлоруссіи только въ гражданскомъ отношеніи. Они наслаждались спокойствіемъ сравнительно съ временами польскаго управленія въ Бѣлоруссіи; имѣли судъ скорый и правый [4]). Но успокоиться въ религіозномъ отношеніи они не могли, такъ какъ не могли свободно, по влеченію совѣсти, исповѣдывать желанную религію. „Печально положеніе вѣры обоихъ народовъ" (латинскаго и уніатскаго въ присоединенныхъ областяхъ) извѣщали изъ Бѣлоруссіи примаса польскаго королевства, послѣ перваго раздѣла Польши. „Вѣра, до тѣхъ поръ господствующая, становится терпимою. Если отъ такой перемѣны можетъ предвидѣть подрывъ своей цѣлости и величія и римскій обрядъ, то уніатскій долженъ ожидать себѣ его въ удвоенномъ видѣ" [5]).

Дѣйствительно, уніаты становились теперь въ срединѣ между двумя силами: латинствомъ, съ которымъ въ теченіи двухъ вѣковъ старались соединить ихъ искуственно, которое притягивало ихъ къ себѣ всѣми способами тонкой пропаганды, выработанной западомъ вообще и іезуитствомъ въ частности, и куда, наконецъ, невольно толкало ихъ отчасти наше законодательство;—и православіемъ, къ которому влекли уніатовъ всѣ завѣты и преданія отцовъ и дѣдовъ, всѣ историческія воспоминанія и видимая, сохранившаяся связь въ православномъ богослуженіи на род-

---

[1]) Полн. Собр. Зак. № 13808, § 9.

[2]) Полн. Собр. Зак. № 13850.

[3]) Ср. Кояловичъ—Исторія возсоедин. западнорусск. уніатовъ старыхъ временъ. Спб. 1873 г. стр. 114.

[4]) Ibid.

[5]) Ibid. 119, прим. 3.

номъ славянскомъ языкѣ. При такомъ положенiи дѣла, вопросъ о существованiи унiи становился только вопросомъ времени.

Первый нашъ государственный документъ, въ которомъ прямо заявляется объ унiатахъ, невольно толкаетъ ихъ въ сторону латинства. Именной Высочайшiй указъ отъ 14 Декабря 1772 года объ управленiи въ Россiи церквей латинской и унiатской, п. 4., установляетъ: „унiатскiй нынѣшнiй архiепископъ остаться имѣетъ въ той же епархiи архiепископомъ, въ которой и нынѣ находится, и ему поручается единственно во всѣхъ сихъ прiобрѣтенныхъ провинцiяхъ монастыри и церкви унiатскiе съ ихъ прихожанами въ управленiе духовное, который въ разсужденiи порядка приходскихъ церквей, касающагося до содержанiя ихъ, поступать долженъ по изображенному предписанiю въ томъ же регламентѣ Санктпетербургской киркѣ" [1]). Въ слѣдующихъ пунктахъ того же указа относительно учрежденiя духовныхъ консисторiй для отправленiя духовныхъ дѣлъ унiатовъ и латинянъ, относительно наблюденiя за миссiонерствомъ тѣхъ и другихъ, относительно апелляцiи на рѣшенiя епископовъ унiатскаго и р.-католическаго и порядка полученiя папскихъ буллъ и другихъ распоряженiй изъ Рима, унiаты и латиняне объединяются и имъ предписывается руководствоваться въ названныхъ случаяхъ однѣми и тѣми же распоряженiями [2]). Новымъ указомъ отъ 3 Iюля 1779 г. одинаково не дозволялся въѣздъ въ Россiю духовнымъ лицамъ римскаго и унiатскаго обрядовъ, „дабы таковые самоизвольно прiѣзжающiе и покушающiеся мѣшаться въ правленiе церковное законовъ ихъ въ земляхъ нашего подданства отнюдъ терпимы не были, но все бы то правленiе оставалось при помянутыхъ архiереяхъ, такъ какъ оное по волѣ нашей имъ ввѣрено" [3]). Только 2 Iюля 1780 г. въ рескриптѣ на имя Бѣлорусскаго Генералъ-Губернатора графа Чернышева отдѣльно говорится объ унiатской церкви, которая, оставшись безъ верховнаго пастыря [4]), нуждалась въ какомъ нибудь управленiи. Оставляя за собою право опредѣленiя новаго унiатскаго архiерея, Императрица Екатерина повелѣла „до будущаго своего соизволенiя для управленiя дѣлами духовными церквей унитскихъ въ Полоцкомъ и Могилевскомъ намѣстничествахъ учредить консисторiи изъ трехъ или четырехъ духовныхъ того закона людей вѣрныхъ, подданствомъ Намъ обязанныхъ и поведенiя добропорядочнаго" [5]). Унiатская церковь оказалась еще болѣе въ приниженномъ положенiи и притомъ въ такое время, когда латинская начинала возвышаться до небывалаго еще здѣсь ея величiя.

Распоряженiемъ 9 Января 1780 г. всѣ монастыри и церкви римско-католическаго исповѣданiя въ Россiи подчинялись Бѣлорусскому епископу Сестренцевичу. 17 Января 1782 г. тотъ же Сестренцевичъ Всемилостивѣйше пожалованъ въ санъ

---

[1]) См. Акты, изд. Вил. Коммис. Вильна. 1889 г. Т. XVI, № 1, стр. 1.

[2]) Ibid. стр. 2.

[3]) Ibid.

[4]) Полоцкiй архiепископъ Смогоржевскiй, управлявшiй всѣми унiатами въ Россiи, принялъ въ это время санъ унiатскаго въ Польшѣ митрополита и долженъ былъ оставить предѣлы Россiи.

[5]) Акты Вил. Ком., т. XVI. См. приложенiя № 3.

архіепископа вновь учрежденнаго въ г. Могилевѣ архіепископства римскокатолическаго исповѣданія, съ обширными правами и преимуществами. Тогда же въ пособіе ему коадъюторомъ-епископомъ назначенъ каноникъ Бениславскій [1]). И хотя 7 Января 1785 г. и уніатамъ въ губерніяхъ Полоцкой и Могилевской данъ былъ архіепископъ Ираклій Лисовскій, съ подчиненіемъ ему всего духовенства, какого бы кто званія и общества ни былъ, но для руководства ему указаны были предписанія для римской церкви; въ разсужденіи монашества уніатскаго и власти архіепископской онъ долженъ былъ поступать единственно по точной силѣ повелѣній, изданныхъ 9 Января 1780 г. и 17 Января 1782 г. о церковномъ римской вѣры начальствѣ [2]).

Мы рязсмотрѣли законоположенія для уніатской церкви за 20 лѣтъ послѣ присоединенія Бѣлоруссіи къ Россіи [3]). Нельзя сказать, чтобы они были слишкомъ сложны и многочисленны [4]). Но что особенно обращаетъ въ нихъ на себя вниманіе, это какъ бы постоянное напоминаніе уніатамъ, что они тѣсно связаны съ латинянами, имѣютъ общіе съ ними законы, постановленія и не доджны отъ нихъ отдѣляться. Латинская церковь ставилась имъ даже какъ будто въ образецъ, такъ какъ изданными для нея постановленіями предписывалось руководствоваться и уніатамъ.

Вслѣдствіе такого настроенія русскаго законодательства и въ Бѣлоруссіи начали придавать уніатской церкви латинскій характеръ. Такъ при возношеніи имени императрицы Екатерины за богослуженіемъ уніаты поминали ее не благочестивѣйшей, а всемилостивѣйшей; равнымъ образомъ и папа поминался прежде русской государыни [5]). Нунціатура въ Варшавѣ вообще не была довольна формою поминовенія Высочайшихъ особъ. Объ этомъ писали Смогоржевскому и просили его составить, если возможно, новую форму, потому что если войдетъ въ силу настоящая, то новая можетъ показаться противникамъ уніи непріятною, когда они ее услышатъ [6]). Въ 1776 г. Смогоржевскій объявилъ въ своей епархіи юбилей, чтобы

---

[1]) Акты Вил. Ком., т. XVI, стр. 3, 4.

[2]) Ibid., стр. 6.

[3]) Съ 1772-го по 1793 г. включительно.

[4]) Мы не говорили о распоряженіи 22 Августа 1783 г. о невѣнчаніи жениховъ грекороссійскаго исповѣданія съ невѣстами римской или уніатской религіи въ степеняхъ запрещенныхъ Православною церковію (Акты Вил. Ком., т. XVI, стр. 5), а также объ общихъ гражданскихъ законоположеніяхъ, гдѣ уніаты прямо называются римскими католиками. Въ мирномъ трактатѣ съ Польшею 1773 года, Сентября 18, § 5 говорится: *Римскіе обоего званія католики* имѣютъ, поелику что касается до гражданскихъ правъ, пользоваться въ уступленныхъ симъ трактатомъ провинціяхъ всѣми своими принадлежностями, также движимыми и недвижимыми имѣніями; а что до вѣры ихъ принадлежитъ, то остаться имъ при оной въ прежнемъ состояніи, т. е. имѣть имъ вольное отправленіе службы Божіей по ихъ обрядамъ со всѣми тѣми церквами ихъ и принадлежащими духовенству маетностями, которыя состояли за ними во владѣніи въ то самое время, когда сіи провинціи присоединены къ державѣ ея императорскаго величества въ Сентябрѣ мѣсяцѣ 1772 г. (Полн. Собр. Зак. № 14042. Ср. Коялов. Ист. возс. ун. стр. 116).

[5]) Кояловичъ. Ист. возс. ун., стр. 183.

[6]) Ibid., стр. 182.

тѣснѣе закрѣпить связь уніатской церкви съ римскою [1]). Онъ ввелъ новое названіе уніатовъ, закрывавшее ихъ существованіе, какъ людей особаго вѣроисповѣданія, называя унію католичествомъ, а себя и всѣхъ уніатовъ—католиками [2]). Такое названіе уніи усвоилъ себѣ даже Лисовскій и, угождая Смогоржевскому, искалъ въ средѣ бѣлорусскаго уніатскаго духовенства добрыхъ католиковъ (въ смыслѣ латинства) [3]). Подобное удаленіе уніатскихъ властей временъ Смогоржевскаго отъ всего русскаго и православнаго облегчало латинянамъ совращеніе уніатовъ въ свое вѣроисповѣданіе, и эти совращенія, не смотря на папскія запрещенія латинской пропаганды между уніатами въ присоединенныхъ къ Россіи областяхъ, продолжались какъ въ польской части полоцкой архіепископіи, такъ и въ русской. Здѣсь этимъ дѣломъ занимались особенно полоцкіе іезуиты [4]). Около того же времени тайный базиліанскій провинціалъ бѣлорусскій Миляновскій открыто уже сдѣлалъ русскому правительству заявленіе переименовать базиліанскіе монастыри въ латинскіе и подчинить ихъ вѣдѣнію латинскаго епископа [5]). Тотъ же Миляновскій писалъ къ базиліанскому прокуратору Новицкому, что слѣдовало бы какъ нибудь надоумить Римъ, чтобы базиліанамъ дозволено было по крайней мѣрѣ находиться подъ властію епископа римскаго обряда, потому что несомнѣнно извѣстно, прибавлялъ Миляновскій, что „въ уніи мы не долго останемся: такъ лучше во время принять мѣры и закрѣпить существованіе нашихъ монастырей“... „Весьма многіе перешли въ латинство и не перестаютъ итти“, сообщали въ Варшаву о бѣлорусскихъ уніатахъ [6]). Латинство, очевидно, уже съ самого начала давало себя невыгодно чувствовать бѣлорусскимъ уніатамъ.

Но и православіе возбуждало въ нихъ къ себѣ неодолимое влеченіе [7]). Уже 9 Октября 1772 г. въ синодъ поступили заявленія, что уніатскіе священники и цѣлые приходы просятъ принять ихъ по ихъ добровольному и издревле крывшемуся въ сердцѣ желанію въ благочестіе [8]). Въ Ноябрѣ тогоже года еще съ большею силою и настойчивостію повторились такого рода заявленія [9]). Они не останавливались, а продолжали усиливаться и въ послѣдующіе годы [10]) и причиняли тѣмъ очень много хлопотъ и безпокойствъ и нашему правительству въ Петербургѣ, и представителямъ русской власти на мѣстѣ—въ Бѣлоруссіи. Не унывалъ одинъ „апостольскій трудникъ“, Могилевскій епископъ Георгій Конисскій: свои донесенія о желающихъ при-

---

[1]) Ibid. 183.
[2]) Ibid. 239.
[3]) А. В. К., т. XVI. 407.
[4]) Кояловичъ. 184.
[5]) Ibid. 189.
[6]) Ibid. 206, 207.
[7]) Ibid., стр. 207.
[8]) Кояловичъ, стр. 123.
[9]) Ibid.
[10]) Ibid. 124—134.

соединиться къ православной церкви онъ посылалъ мѣстнымъ властямъ, посылалъ въ святѣйшій синодъ въ Петербургъ и даже на имя Императрицы. Нерѣдко не получая никакого отвѣта, онъ обширнѣе прежняго снова писалъ въ Петербургъ о новыхъ заявленіяхъ уніатовъ, ищущихъ благочестія [1]).

Такъ какъ съ присоединеніемъ Бѣлоруссіи къ Россіи православная вѣра становилась гоподствующею, то, казалось, открывался свободный переходъ въ нее всякому желающему. Но высшія уніатскія власти понимали дѣло нѣсколько иначе. Они простодушно были увѣрены, что русскіе законы, ограждая цѣлость уніатской церкви, обязываютъ тѣмъ русскія власти принимать мѣры противъ нарушителей этой цѣлости. На такомъ основаніи они, какъ только начались заявленія уніатовъ о присоединеніи къ православной церкви, сейчасъ же обратились съ жалобою къ мѣстнымъ гражданскимъ властямъ остановить такое своевольство и наказать измѣнниковъ вѣры. Губернаторъ Могилевскій Каховскій, къ которому направлены были подобныя жалобы, смутился новизною дѣла и неизвѣстно, какъ рѣшилъ его. Во всякомъ случаѣ, у уніатовъ онъ пользовался хорошимъ мнѣніемъ, какъ защитникъ уніи. [2]). Въ 1773 г. въ Польшѣ распространены были слухи, что въ Бѣлоруссіи сами Русскіе не дозволяютъ обращать уніатовъ въ Православіе, что Каховскій будто бы билъ батогами троихъ священниковъ (православныхъ) изъ Пропойщины, пожелавшихъ принять православіе. Въ томъ же году уніатскій митрополитъ Володковичъ распространялъ извѣстіе, что Екатерина запретила принимать уніатовъ въ православіе [3]).

Но всѣ эти слухи и ходячія извѣстія не особенно могли увлекать опытныхъ въ своихъ дѣлахъ уніатовъ. Если бы они даже были вѣрны, то трудно было имъ расчитывать, чтобы подобное положеніе дѣла не измѣнилось къ худшему для нихъ, чтобы православная вѣра, наконецъ, не вступила вполнѣ въ свои законныя права. Объ этомъ прямо и грозно говорилъ уніатамъ рескриптъ на имя Бѣлорусскаго Генералъ-Губернатора графа Чернышева отъ 2-го Іюля 1780 г., въ которомъ, между прочимъ, отъ имени Императрицы Екатерины поручалось: „въ случаѣ ваканціи при которомъ либо приходѣ священническаго (уніатскаго) мѣста препоручите вы людямъ надежнымъ спрашивать и навѣрное освѣдомляться отъ прихожанъ, желаютъ ли они имѣть священника Нашего православнаго восточнаго закона; въ каковомъ случаѣ преосвященные архіепископъ Псковскій и епископъ Могилевскій, первый въ Полоцкой губерніи, а послѣдній въ Могилевской обязаны опредѣлять людей достойныхъ; если же прихожане похотятъ имѣть священника унитскаго, консисторія сихъ церквей должна препоручать приходъ праздный священнику ближайшаго прихода, покуда съ поставленіемъ отъ насъ настоящаго архіерея могутъ рукополагаемы быть новые священники“ [4]). Такимъ распоряженіемъ широко раскрывался доступъ въ

---

[1]) Ср. Ibid.
[2]) Ibid. 122.
[3]) Ibid.
[4]) Ак. Вил. К. т. XVI, приложеніе № 3.

православіе ищущимъ его, и уніатскимъ властямъ нужно было серьезно призадуматься надъ грозившею опасностію умаленія ихъ паствы. Носились и другія еще предзнаменованія надвигавшейся на нихъ грозы. Все это дѣйствительно заставило уніатовъ подумать о своемъ положеніи, и теперь они обнаружили необыкновенную лихорадочную дѣятельность. Памятникомъ этой дѣятельности служитъ обширная переписка митрополита Смогоржевскаго съ различными вліятельными лицами, вошедшая отчасти (въ извлеченіи) въ отдѣлъ IV настоящаго изданія.

13 Мая 1779 г. скончался уніатскій митрополитъ Левъ Шептицкій и на открывшуюся вакансію былъ избранъ Полоцкій архіепископъ Смогоржевскій [1]. Кто будетъ преемникомъ Смогоржевскаго по Полоцкой архіепископіи—вотъ вопросъ, который сдѣлался теперь самымъ животрепещущимъ въ уніатскомъ мірѣ и долго волновалъ умы многихъ даже въ Петербургѣ, Варшавѣ и Римѣ [2]. Соглашаясь на желаніе короля польскаго о принятіи Смогоржевскимъ сана унитскаго въ Польшѣ митрополита, Императрица Екатерина увольняла его тѣмъ отъ всѣхъ обязательствъ подданства и службы въ Имперіи и тогда же назначила на его мѣсто другаго уніатскаго архіепископа [3]. Такимъ кандидатомъ являлся Холмскій епископъ Рылло [4]. И польскій король, и митрополитъ Смогоржевскій, и Римъ сильно старались, чтобы Рылло занялъ Полоцкую архіерейскую каѳедру. [5]. Онъ былъ большой фанатикъ въ латинскомъ смыслѣ и, по замѣчанію Гарасевича, вводилъ въ унію различныя новшевства, а иконостасы истреблялъ съ иконоборческою ревностію. [6]. И русскому правительству Рылло былъ извѣстенъ своею ревностію не по разуму. Еще въ 1773 г., по порученію папскаго нунція, онъ совершалъ свои объѣзды по Украйнѣ и здѣсь, окруженный польскою командою, насильно отбиралъ православныя церкви и прихожанъ принуждалъ къ уніи. [7]. Пришлось обуздать такое усердіе Рыллы; онъ былъ арестованъ и просидѣлъ въ Бердичевѣ съ 17 Февраля по 2-е Іюля 1774 г. [8]. Видно, сильны были настоянія и рекомендаціи о назначеніи въ Полоцкіе архіепископы такого ненадежнаго и неподходящаго для насъ кандидата, когда Императрица

---

[1]) Annales Ecclesiae Ruthenae—Harasiewicz—Leopoli. 1862 a. стр. 552. Ср. письмо Смогоржевскаго къ Левинскому отъ 2 Марта 1780 г. А. В. К. т. XVI, стр. 391.

[2]) Акты В. Ком., т. XVI, 324—353, 392—394.

[3]) А. В. К., т. XVI. См. прил. № 3.

[4]) Ibid. 393.

[5]) Науковый Сборникъ изд. во Львовѣ 1866 г. Вып. I. 284—286.

[6]) Ryllo ex ordine Basilianorum, natione Polonus... sine scitu Sedis Apostolicae non dubitavit ex ritu latino introducere in ritum graeco-catholicum multas novitates circa divina officia, porro superpelicia et organa, quibus cantus ecclesiasticus hujus ritus supprimebatur. Huic Eppo non placebant iconostases in ecclesiis Ruthenis, h. e. parietes inter altare et populum, constantes ex imaginibus, exhibentibus vetus et novum foedus, qua vivam cathechesim pro eruditione populi fidelis. Hancce imaginum parietem persequebatur idem Eppus omni iconoclastico zelo. Harasiewicz. Annal. Eccl. Ruth. 593, 594.

[7]) Коял. Ист. возс. ун. 161.

[8]) Ibid. 165.

Екатерина уступила имъ и 12 Августа 1779 года дала знать Сенату, что она назначаетъ Рыллу архіепископомъ Полоцкимъ [1]).

Но самъ Рылло очень далекъ былъ отъ желанія принять такое назначеніе. Онъ говоритъ, что вѣсть объ этомъ встрѣтилъ съ такимъ настроеніемъ, съ какимъ аѳинскій законодатель Солонъ принялъ подносимую ему смертную чашу. Въ письмѣ по этому случаю въ Римъ Рылло заявляетъ, что онъ не можетъ переѣхать на Полоцкую архіепископію, такъ какъ, съ присоединеніемъ Бѣлоруссіи къ Россіи, введены въ церквахъ уніатскихъ многія моленія, противныя чистотѣ вѣры, святости совершаемаго богослуженія, что тамъ злоупотребляютъ словами catholicissimus и orthodoxus и согласиться на это все равно, что ковчегъ Божій, скинію завѣта помѣстить съ Дагономъ (arcam Domini cum Dagon locare). Въ заключеніе Рылло говоритъ, что въ Полоцкой епархіи онъ опасается гоненій со стороны схизматиковъ за свои миссіонерскія поѣздки пять лѣтъ тому назадъ по Украинѣ [2]).

Были и другія причины, болѣе существенныя, которыя удерживали Рыллу отъ Полоцкаго архіепископства. Оставаясь Холмскимъ епископомъ, онъ успѣлъ заручиться согласіемъ австрійскаго правительства на назначеніе его и на Перемышльскую каѳедру. Кромѣ того онъ оставался настоятелемъ богатыхъ архимандрій на Волыни въ Дерманѣ и Дубнѣ [3]); мечталъ онъ и о Львовской архіепископіи [4]). Всего этого уже очень нехотѣлось Рыллѣ лишиться для перехода на Полоцкую каѳедру. Онъ самъ заявляетъ въ своемъ дневникѣ, что протоархимандритъ и многіе другіе монашествующіе, такъ усильно содѣйствующіе его перемѣщенію въ Полоцкъ, имѣютъ исключительно въ виду попользоваться управляемыми имъ аббатствами и отнять ихъ у него. Quanta astutia monachalis! восклицаетъ онъ по этому поводу! hac sola de causa mea tam fortiter urgetur promotio ad archiepiscopatum Polocensem, hac unice de causa, ut abbatias eriperent... [5]).

Напрасно и Римская пропаганда по порученію папы писала Рыллѣ, отъ 5 Января 1780 г., чтобы онъ, въ интересахъ латинства, оставилъ всѣ прежніе счеты и поспѣшилъ бы на предложенную ему Полоцкую архіепископію. Письмо указывало ему, что въ Перемышлѣ его не желаютъ и, при одномъ извѣстіи о его назначеніи туда, бѣлый Перемышльскій клиръ объявилъ, что Рылло болѣе латинянинъ, чѣмъ грекъ и просилъ у правительства объ измѣненіи сдѣланнаго назначенія. Опять Рылло записалъ въ своемъ дневникѣ: удивительная вещь! сколько высокомѣрія у этихъ людей, сколько безстыдства, сколько наглой лжи! [6]). (И этотъ кандидатъ предназначался у насъ въ Полоцкіе архіепископы!..).

---

[1]) Наук. Сбор. 1866 г., вып. 1, 285.

[2]) Ibid.

[3]) Ак. В. Ком., т. XVI, 324, 325. Ср. Коял. Ист. возс. ун. 190.

[4]) Письмо Левинскаго отъ 15 Мая 1780 г. Ак. В. Ком., т. XVI. 325.

[5]) Наук. Сборн. 1866 г., вып. 1. 284.

[6]) Ibid. 288.

Но Рылло оставался непреклоненъ и письма Левинскаго къ митрополиту Смогоржевскому начали наполняться разными сенсаціонными извѣстіями по адресу Рыллы. „Нетолько изъ Львова, но и изъ Вѣны имѣю достовѣрныя свѣдѣнія, пишетъ Левинскій къ Смогоржевскому, что Рылло принялъ Перемышльское епископство... Рылло епископъ Холмскій, повторялъ Левинскій, дѣйствительно получилъ Перемышльское епископство въ пожизненное управленіе съ обязательствомъ учредить на епархіальные доходы каѳедру, семинарію и во всемъ давать отчетъ; такимъ образомъ онъ удержалъ за собою и Холмское епископство, и Дерманьскую архимандрію... Уже и Римъ подтвердилъ распоряженіе Вѣны относительно пожизненнаго администраторства Рыллы (епископствомъ Перемышльскимъ), сообщалъ вновь Левинскій; что же касается управленія Львовскою епархіею, то этого онъ не успѣлъ получить, да и не получитъ“ [1]), такъ какъ о признаніи духовной власти надъ Львовскими уніатами хлопоталъ и Смогоржевскій; австрійское правительство согласилось на это [2]). Письмами отъ 17 Мая и 17 Іюня 1780 г. снова утѣшалъ Левинскій Смогоржевскаго, что вслѣдствіе представленія Варшавскаго нунція Римъ удержался пока отъ подтвержденія пожизненной администраціи Рыллы (относительно Перемышльскаго епископства), что нунцій въ Варшавѣ только плечами пожимаетъ при напоминаніи о его дѣйствіяхъ, что очень интересно, чѣмъ кончатся происки этого прелата, такъ какъ и теперь уже совѣсть якобы мучитъ его за его дѣла, что назначеніе Рыллы Перемышльскимъ администраторомъ противорѣчитъ даже постановленіямъ Замойскаго собора [3]).

„Ты пишешь, милостивый государь, отвѣчалъ Смогоржевскій Левинскому, что Рылло теперь уже сожалѣетъ о своихъ поступкахъ; а я скажу, что онъ долженъ будетъ каяться вѣчно, если по его винѣ произойдетъ колебаніе католической уніи... Онъ получаетъ Перемышль въ пожизненное управленіе: не ужели же нашъ всемилостивѣйшій Государь будетъ терпѣть, чтобы Холмскій епископъ проводилъ большую часть времени въ предѣлахъ австрійскихъ, а Холмскою епархіею управлялъ только наѣздомъ, оставивши совершенно въ сторонѣ Дермань и Дубно? Да, этотъ прелатъ имѣлъ основаніе опираться въ Вѣнѣ на наитіе св. Духа, который будто бы, какъ я заблаговременно догадывался, благоволилъ направить пути его не въ бѣдный многотрудный Полоцкъ, но въ богатый Перемышль и при томъ еще съ Холмомъ и Дерманемъ... Я не знаю, не захочетъ ли этотъ прелатъ получить въ управленіе епархіи всей Европы? Тѣмъ болѣе отказываюсь понять, съ какою совѣстію можетъ онъ принимать духовную власть изъ рукъ свѣтскихъ; прошу переговорить объ этомъ съ нунціатурой и просвѣтить меня“ [4]). Особенно рѣзко высказался Смогоржевскій о Рыллѣ въ письмѣ къ Важинскому: „Вмѣстѣ съ здѣшнею паствою (По-

---

[1]) Письма Левинск. отъ 10 Янв., 22 Мар. и 15 Мая 1780 г. Ак. В. Ком., т. XVI, 324, 325.

[2]) Письмо Левинск. отъ 17 Мая 1780 г. А. В. К., т. XVI, 325.

[3]) Ак. Вил. Ком., т. XVI. 326—327.

[4]) А. В. К., т. XVI, 392, 393.

лоцкою), съ нунціатурою и съ самымъ Римомъ", писалъ Смогоржевскій, „имѣемъ основательную причину проклинать непостоянство, нерадѣніе (и незнаю что больше) Рыллы, который дѣлу Божію, (т. е. его кандидатурѣ на Полоцкую каѳедру), почти чудесно устроенному, постановилъ такія жестокія, а, можетъ быть, и смертельныя преграды"... [1]). „Во всякомъ случаѣ", прибавляетъ Смогоржевскій въ новомъ письмѣ къ Левинскому, „старайся о томъ, чтобы этотъ новый администраторъ (Рылло) не измѣнялъ въ Перемышлѣ нашихъ обрядовъ и не унижалъ клира" [2]).

Какъ бы въ успокоеніе Смогоржевскаго по послѣднему пункту, Левинскій отъ 26 Іюня 1780 г. увѣдомлялъ его, между прочимъ, что въ Перемышлѣ управляющимъ оффиціаломъ состоитъ нѣкто ксендзъ Якубинскій и онъ не допуститъ измѣненія обрядовъ (православныхъ) въ уніи [3]).

Неудавшаяся кандидатура Рыллы на Полоцкое архіепископство сильнѣе прежняго повергла въ смущеніе и высшее уніатское управленіе, и польскаго короля, и многихъ другихъ лицъ, причастныхъ настоящему дѣлу. Мучительный вопросъ, кто будетъ архіепископомъ въ Полоцкѣ, сдѣлался еще болѣе жгучимъ. „Вся Варшава переполнена слухами", писалъ Левинскій Смогоржевскому ояъ 29 Марта 1780 г., „что Ея Величество Императрица (Всероссійская) сдѣлала назначеніе на Полоцкую архіепископію; но кто назначенъ,—неизвѣстно даже королевскому кабинету. Всѣ усилія употреблялъ я, чтобы узнать объ этомъ. Собиралъ слухи въ посольствѣ Россійскомъ; спрашивалъ генерала Морконовскаго; отвѣтъ послѣдняго былъ: не знаю; онъ только прибавлялъ совѣтъ, чтобы архіепископъ (т. е Смогоржевскій) исподоволь собирался переѣздомъ изъ Полоцка, такъ какъ все уже сдѣлано и перемѣнить сдѣланное невозможно. Прискорбныя, по истинѣ, обстоятельства!... Эта новость" заключаетъ Левинскій, „дѣйствуетъ на нунція такимъ умерщвляющимъ образомъ, что даже выразить невозможно. Для своего утѣшенія желаетъ, по крайней мѣрѣ, знать прежде всего, на кого палъ выборъ; положительнаго на это отвѣта ожидаетъ отъ любезности Вашего Преосвященства" [4]). „Одно до сихъ поръ твердятъ въ Варшавѣ о Полоцкѣ", писалъ Левинскій отъ 3 Апрѣля 1780 г., „а именно, что каѳедра отдана кому то другому (не Рыллѣ), и якобы эксъ-іезуиту, племяннику Могилевскаго архіепископа (латинскаго); но королевскій кабинетъ не получалъ еще объ этомъ извѣщенія. Сегодня я даже спрашивалъ о кандидатѣ г. Огродскаго, королевскаго секретаря; но тотъ мнѣ отвѣтилъ: „кто назначенъ, неизвѣстно". Генералъ Морконовскій одно твердитъ: „дѣло сдѣлано; не передѣлаемъ; пускай архіепископъ перебирается оттуда исподоволь. Равнымъ образомъ и нунцій только повторяетъ: „actum est" (совершилось!) [5]).

---

[1]) Наук. Сб. 1867 г. Вып. I—IV. 13.

[2]) Письма Смогоржевскаго отъ 15 Мар., 24 Апр. и 5 Іюня 1780 г. А. В. К., т. XVI. 392. 393. 396.

[3]) А. В. К., т. XVI. 327.

[4]) А. В. К., т. XVI, 325.

[5]) Ibid.

Въ тревожномъ ожиданіи, кто будетъ въ Полоцкѣ архіепископомъ, король польскій, нунціатура и уніатскія власти начали создавать новыя проекты, записали новыя свои догадки. „Пришли тутъ слухи", писалъ изъ Полоцка Левинскому Смогоржевскій отъ 17 Апрѣля 1780 г., что Чернышевъ, одураченный здѣшними іезуитами, повредилъ въ Петербургѣ нашимъ интересамъ и старается о назначеніи на Полоцкое архіепископство Одынца, эксъ-іезуита, милорда, племянника Сестренцевича; объ этомъ предостерегаютъ насъ и съ польской границы. Нѣкоторыя болѣе вліятельныя особы догадываются, что Платонъ, митрополитъ Московскій что-то затѣваетъ съ Маленскимъ (Сестренцевичемъ), чтобы здѣсь послѣ меня небыло уніатскаго архіепископа, а затѣмъ и уніи; съ этимъ согласны и извѣстія, получаемыя отъ провинціала Ростоцкаго, „что Маленскій старается перетянуть въ свой обрядъ нѣкоторыхъ базиліанъ, а это означаетъ многое и ясно говоритъ, что онъ нисколько не заботится о религіи простаго народа, который, съ увѣренностію можно сказать, пойдетъ не за латинскими обрядами, а въ схизму (православіе) [1]).

Въ думахъ о кандидатѣ на Полоцкую архіепископію Смогоржевскій остановился и на своей особѣ. Еще будучи въ Варшавѣ, въ началѣ 1780 г., онъ совѣщался по этому поводу съ Штакельбергомъ и черезъ него началъ хлопотать объ удержаніи за собою и Полоцкаго архіепископства. Чернышевъ и Ребиндеръ обѣщали ему содѣйствіе, а Зоричъ писалъ за него къ кн. Вяземскому, Орлову, гр. Брюссъ. Но уже 17 Апрѣля 1780 г. Смогоржевскій увѣдомлялъ изъ Полоцка Левинскаго, что Штакельбергъ писалъ ему, что въ Петербургѣ признаютъ неудобнымъ совмѣщеніе митрополіи въ Польшѣ съ архіепископствомъ въ Полоцкѣ, и предназначаютъ на послѣднее кого-то изъ русскихъ поданныхъ [2]). Но тотъ же Штакельбергъ въ конфиденціальномъ письмѣ Полоцкому губернатору съ сожалѣніемъ (слова Смогоржевскаго) заявляетъ объ этомъ и прибавляетъ, что Императрица, когда пріѣдетъ въ Полоцкъ, измѣнитъ, быть можетъ, свою волю относительно Смогоржевскаго [3]). На этомъ основаніи Смогоржевскій не терялъ еще надежды удержать за собою Полоцкъ. Скрывши отъ Чернышева о полученномъ отъ Штакельберга извѣщеніи, онъ представилъ ему докладную записку о совмѣщеніи митрополіи съ архіепископствомъ и просилъ его, какъ мѣстнаго управителя, двинуть его дѣло въ Петербургъ. Полоцкимъ архіепископствомъ онъ думалъ управлять черезъ особаго своего коадъютора [4]).

Въ письмѣ къ Левинскому, Смогоржевскій проситъ его секретно доложить о его дѣлѣ всѣмъ, кому слѣдуетъ, постараться о содѣйствіи и особенно настроить въ его пользу Штакельберга, чтобы онъ пожелалъ принять свои мѣры по мини-

---

[1]) А. В. К. Т. XVI. 392.
[2]) Ibid.
[3]) Ibid.
[4]) А. В. К., т. XVI. 394. Прилож. № 3.

стерски, со стороны [1]). До пріѣзда Государыни въ Полоцкъ Смогоржевскій имѣлъ большое утѣшеніе получить отъ Чернышева увѣдомленіе, что временно устроенное Смогоржевскимъ управленіе епархіей посредствомъ консисторіи должно продолжаться до тѣхъ поръ, пока Императрица не выскажетъ своего рѣшенія. Онъ дозволялъ Смогоржевскому до прибытія Государыни исполнять въ Полоцкой епархіи пастырскія обязанности, обѣщалъ стараться, чтобы Государыня не исключала его изъ числа мѣстныхъ жителей и чтобы дала ему желаемаго преемника [2]). Тогда же и Левинскій доносилъ Смогоржевскому, что русскій посолъ въ Варшавѣ, уступая желанію короля, сдѣлалъ въ Петербургъ новыя представленія въ его пользу [3]).

Расчитывая, что наше правительство согласится дать Смогоржевскому коадъютора-епископа для управленія Полоцкою архіепископіей, уніатскія власти начинали указывать для этого подходящаго кандидата. Лучшимъ между другими казался имъ бывшій протоархимандритъ Порфирій Важинскій. „Замѣчанія и мысли Вашего Пр—ства относительно протоархимандрита“ (по вопросу о назначеніи его въ Полоцкъ), писалъ Левинскій Смогоржевскому отъ 15 Мая 1780 г., „понравились королю, и онъ милостиво обѣщалъ сообщить обо всемъ послу (россійскому). Я все доказательно выяснилъ и нунціатурѣ, которая также обѣщала свое содѣйствіе. Въ случаѣ, сохрани Богъ, подчиненія Полоцка не уніату, мудрость короля указываетъ тотъ единственный исходъ, чтобы сейчасъ обратиться къ его протекціи съ цѣлію успѣшнаго совѣщанія по этому дѣлу съ чинами республики, особенно во время приближающагося сейма“ [4]). „Будемъ дѣлать что можемъ, а удовольствуемся, тѣмъ, что устроитъ Господь Богъ“, писалъ еще раньше Смогоржевскій Левинскому [5]); „необходимо выяснить послу и то обстоятельство, что протоархимандритъ (Важинскій) родной братъ подкоморія Ошмянскаго, который, по имѣніямъ своей жены въ Мстиславскомъ уѣздѣ (Могил. губ.,) присягалъ на вѣрность Ея Величеству-Монархинѣ; такимъ образомъ и протоархимандрита можно было бы сдѣлать русскимъ подданнымъ, давши ему начальство надъ монастыремъ въ тѣхъ предѣлахъ. Тогда будетъ удовлетворена и воля Императрицы отдать эту паству своему подданному, хотя бы это стоило моего стсюда (изъ Струня около Полоцка) изгнанія. Пускай бы хорошо пораздумалъ объ этихъ обстоятельствахъ кабинетъ (короля) и нунціатура, пускай бы вбили все это въ голову послу, а тотъ, если захочетъ, съумѣетъ направить дѣло по министерски, издалека. Съ этимъ нужно поторопиться, потому что periculum in mora“ (медлить опасно) [6]).

---

[1]) А. В, К., т. XVI, 394.
[2]) Ibid. Ср. Коял. Ист. возс. ун. 195.
[3]) Письмо Левинск. отъ 12 Мая 1780 г. А. В. К., т. XVI. 326.
[4]) А. В. К., т. XVI. 325.
[5]) Отъ 24 Апрѣля 1780 г.
[6]) А. В. К., т. XVI. 393.

Послѣ проѣзда черезъ Полоцкъ Императрицы, Смогоржевскій увѣдомлялъ Левинскаго отъ 5 Іюня 1780 г., что, по причинѣ страданія лихорадкою, онъ не могъ присутствовать на Высочайшемъ обѣдѣ, а также сопровождать Императрицу до Могилева; но вмѣсто себя онъ отправилъ въ свитѣ императрицы князя Станислава (племянника короля) и своего камергера Бѣликовича, которые по мѣрѣ возможности будутъ давать успѣшный ходъ его дѣламъ. „За день до пріѣзда были у меня", продолжаетъ Смогоржевскій, „князь Потемкинъ съ австрійскимъ посланникомъ, пили шеколадъ и завтракали. И вотъ я думаю писать къ первому, чтобы назначили мнѣ преемника, въ должности ли коадъютора, или номината-епископа; къ другому я хочу послать письмо для врученія Императору; послѣдняго буду благодарить за удѣленіе мнѣ духовной власти надъ уніатами въ австрійскихъ предѣлахъ и буду взывать къ нему о заступничествѣ за здѣшнее католичество и архіепископство. Для этого черезъ министра я укажу ему слѣдующія причины: 1) Нѣсколько лѣтъ тому назадъ римская императрица энергичнымъ письмомъ къ здѣшней императрицѣ сильно настаивала на охраненіи цѣлости исповѣданій обоего обряда (латинства и уніи); сыну очень прилично возобновить настояніе своей матери. 2) Въ разговорѣ съ государемъ можетъ заявить, что въ предѣлахъ австрійскихъ мнѣ удѣлена власть духовная надъ уніатами, хотя я и подданный короля польскаго, въ силу управленія вакантной митрополіей, и что по нуждамъ уніатскаго духовенства желательно было бы видѣть меня въ предѣлахъ его имперіи. Но зная, что здѣсь я не имѣю ни суффрагана, ни коадъютора, ни преемника, императоръ могъ бы изъявить желаніе, чтобы Ея Величество благоволила или дать мнѣ коадъютора, или назначить мнѣ преемника, тккъ какъ паства не можетъ оставаться безъ пастыря... Въ виду этого императоръ, если захочетъ, можетъ самъ собою или черезъ своего министра склонить на свою сторону Потемкина, который любитъ дѣлать напротивъ фельдмаршалу Чернышеву; а этотъ, вѣдь, очевидно противникъ уніи и, кто знаетъ, не затѣялъ ли онъ совершенно ее уничтожить; по крайней мѣрѣ, одна высокопоставленная польская особа, на дняхъ проѣзжая здѣсь, мнѣ подъ секретомъ передавала изъ надежныхъ источниковъ, якобы Штакельбергу выражено желаніе, чтобы унія здѣсь послѣ меня была уничтожена. Подъ секретомъ донеси объ этомъ, милостивый государь, королю и нунціатурѣ; пускай своими средствами доискиваются правды и подумываютъ объ успѣшномъ противодѣйствіи, такъ какъ я безъ посторонней помощи и здоровья мало успѣю помочь бѣдѣ" [1]).

Эти свои затѣи Смогоржевскій дѣйствительно привелъ въ исполненіе. Отъ 8 Іюня 1780 г. онъ извѣщалъ Левинскаго, что отправилъ нарочнаго курьера съ письмами къ Потемкину и Кобенцелю, а также графу Чернышеву и Ланскому, что Потемкинъ приглашалъ его камергера Бѣликовича въ Петербургъ и здѣсь пока обѣщалъ переговорить съ Михельсономъ, Безбородко и Турчаниновымъ. „Донеси объ этомъ, м. г., кому слѣдуетъ, и пораздумай, не слѣдовало ли бы для пользы дѣла

---

[1]) А. В. К., т. XVI. 395, 396.

увѣдомить русскаго посла о моихъ хлопотахъ передъ Потемкинымъ, но, сохрани Богъ, не передъ посломъ австрійскимъ. И пускай все это теперь варится въ своемъ котлѣ!" [1]).

Но, заваривши кашу, Смогоржевскій напрасно думалъ умыть руки. Видно, онъ очень мало зналъ современныхъ русскихъ людей, когда угостивши, напр., Потемкина шеколадомъ или завтракомъ, (этимъ Смогоржевскій думалъ удивить... Потемкина!) уже считалъ его за это обязаннымъ себѣ и черезъ него хотѣлъ обдѣлывать свои дѣлишки! Русскіе люди изъ любезности принимали приглашенія Смогоржевскаго, ни мало не думая жертвовать русскими интересами. Не удивительно, если Смогоржевскому съ компаніей самимъ пришлось расхлебывать то, что онъ заварилъ.

И вотъ, въ то время, когда между партіей Смогоржевскаго составлялись разные проекты, какъ бы по своему устроить Полоцкое дѣло, она какъ громомъ была поражена Высочайшимъ рескриптомъ на имя Бѣлорусскаго генералъ-губернатора графа Чернышева отъ 2 Іюля 1780 г. „По поводу новаго къ вамъ отзыва отъ уніатскаго въ Польшѣ митрополита Іасона Смогоржевскаго", говорилось въ рескриптѣ, „о дозволеніи ему остаться при управленіи унитскими церквами въ Полоцкомъ и Могилевскомъ намѣстничествахъ, если не навсегда при коадъюторѣ, то по крайней мѣрѣ до опредѣленія ему преемника, мы нужнымъ находимъ, чтобы вы ему объяснили, что согласясь однажды на желаніе его Величества короля польскаго о принятіи ему Смогоржевскому сана унитскаго въ Польшѣ митрополита, уволили мы его тѣмъ отъ всѣхъ обязательствъ подданства и службы нашей и тогда же назначили на его мѣсто другаго уніатскаго архіепископа (Рылло). Когда сей назначенный ему преемникъ нашелъ для себя выгоднѣйшимъ предложенную ему епархію въ областяхъ ея величества императрицы—королевы, то чрезъ сіе Полоцкая унитская епархія учинилась праздною, въ которую опредѣленіе новаго архіерея, такъ какъ и дальнее объ оной устроеніе, есть единственно дѣло самодержавной нашей власти, слѣдственно, заботы и попеченія кого либо изъ духовныхъ посторонней державы о праздности сея епархіи, о рукоположеніи священства и о прочемъ оной управленіи не могутъ здѣсь ни мало быть вмѣстны. Всего менѣе остается права митрополиту Смогоржевскому присвоять себѣ ту епархію, по примѣрамъ имъ упоминаемымъ общаго управленія оной съ митрополіею уніатскою. Таковое общее управленіе могло имѣть мѣсто въ то время, когда сіи провинціи были соединены съ польскою короною; но теперь какъ можетъ онъ, учинився гражданиномъ и прелатомъ въ другомъ государствѣ, служить вмѣстѣ двумъ разнымъ государямъ? Изъ сего и слѣдуетъ, что онъ Смогоржевскій долженъ, отложа всѣ свои объясненія, касающіяся до особы и званія архіепископа унитскаго въ Полоцкѣ, нашего подданнаго, отправиться къ мѣсту своему въ Польшѣ, остерегаясь всемѣрно мѣшаться въ распоряженіе дѣлъ въ имперіи нашей; но что касается до собственнаго его имѣнія, оное въ цѣлостномъ и неприкосновенномъ его распоряженіи остаться имѣетъ на основаніи законовъ и по примѣру

---

[1]) А. В. К., т. XVI. 396—397.

прочихъ, присягу намъ учинившихъ" [1]). Для управленія духовными дѣлами учреждалась изъ благонадежныхъ уніатовъ, русскихъ подданныхъ, консисторія и вновь подтверждалось объ исполненіи указа 3 Іюля 1779 г. о невъѣздѣ въ предѣлы Россіи иностранныхъ духовныхъ лицъ уніатовъ и латинянъ [2]).

Такимъ образомъ спадала завѣса, скрывавшая отъ уніатскихъ властей виды нашего правительства относительно Полоцкаго архіепископства; они съ ужасомъ увидѣли въ дѣйствительности то, чего два мѣсяца тому назадъ не могли предвидѣть, а тѣмъ болѣе допытаться [3]).

Смогоржевскій, правда, имѣлъ нѣкоторыя свѣдѣнія, что отказъ Рыллы сильно повредилъ уніатскому дѣлу въ Петербургѣ. „А этотъ Рылло", писалъ еще 17 Апрѣля 1780 г. Смогоржевскій Левинскому, „испортилъ все дѣло и повредилъ кредиту короля; такъ, схватившись со стула, передавалъ мнѣ вчера за обѣдомъ у меня графъ Чернышевъ" [4]). Чрезъ недѣлю въ другомъ письмѣ къ Левинскому, Смогоржевскій по адресу Рыллы пишетъ: „что же я несчастный буду дѣлать, когда это Холмское Рылло, (каламбуръ) рекомендованное въ Петербургѣ въ виду здѣшнихъ интересовъ, всѣ пути порыло, и Ея величество, оскорбленная очевиднымъ презрѣніемъ ея милости, развѣ только собственному подданному благоволитъ отдать Полоцкую каѳедру" [5]). Въ недоумѣніи, что будетъ съ Полоцкою архіепископіею, Смогоржевскій подумывалъ уже своею властію назначить архимандрита Чудовскаго епископомъ in partibus, чтобы онъ, проживая въ предѣлахъ при—Двинскихъ, могъ исполнять обязанности генеральнаго викарнаго и для мѣстныхъ нуждъ рукополагать священниковъ; „что скажутъ на это король и нунціатура", спрашивалъ онъ у Левинскаго [6]).

Но отъ Левинскаго изъ Варшавы получались вѣсти, все болѣе и болѣе смутныя для Смогоржевскаго. Въ письмѣ отъ 19 Іюня 1780 г. Левинскій выражаетъ надежду получить отъ Смогоржевскаго много и очень много извѣстій, дай только, Богъ, чтобы они были благопріятны особенно относительно Полоцкаго архіепископства, которое и для папскаго министерства въ Варшавѣ служило предметомъ большихъ безпокойствъ [7]). Чрезъ недѣлю Левинскій доносилъ Смогоржевскому, что король поручилъ прелату Гижіотти (королевскій секретарь по сношеніямъ съ Римомъ) какимъ нибудь способомъ вывѣдать у Штакельберга о намѣреніяхъ Императрицы относительно уничтоженія уніи въ предѣлахъ россійскихъ. Гижіотти исполнилъ порученіе короля за обѣдомъ у посла и потомъ заявилъ Левинскому, что Штакельбергъ далъ рѣшительныя завѣренія, что подобныя вѣсти совершенно противны характеру Монархини и постановленіямъ трактата, и потому осуществиться не могутъ. Тоже

---

[1]) Акты В. К., т. XVI. Прил. № 3.

[2]) Ibid.

[3]) Письмо Смогорж. отъ 1 Мая 1780 г. А. В. К., т. XVI. 394.

[4]) А. В. К., т. XVI. 392.

[5]) Ibid. 393.

[6]) Ibid. 397.

[7]) Ibid. 326.

подтверждалъ и нунцій въ Варшавѣ, прибавляя, что ходячіе слухи противорѣчатъ письменнымъ сношеніямъ между Императрицею и папою. „Во всякомъ случаѣ", продолжаетъ Левинскій, „нунцій просилъ меня написать вашему преосвященству, чтобы, въ виду трудныхъ обстоятельствъ для Полоцкой епархіи, вы не изволили бы уѣзжать оттуда, пока не получится изъ Петербурга какое нибудь рѣшеніе" [1]).

Такое рѣшеніе въ Петербургѣ уже было готово, и оно выразилось въ рескриптѣ отъ 2 Іюля 1780 г. на имя гр. Чернышева. Смогоржевскому повелѣно было немедленно уѣзжать изъ Полоцка и не вмѣшиваться болѣе въ духовныя дѣла тамошней епархіи. Дѣло принимало для партіи Смогоржевскаго серьезный и неожиданный оборотъ. Въ защиту ея заговорилъ теперь Варшавскій нунцій.

Въ промеморіи королю Станиславу Августу отъ 1 Августа 1780 г. онъ проситъ именемъ папы ходатайства его величества передъ русскою Императрицею относительно преемника Смогоржевскому по Полоцкой каѳедрѣ. Безъ такого преемника, облеченнаго саномъ епископа, католическая паства (въ Полоцкѣ) лишена будетъ своей духовной власти и будетъ не въ состояніи удовлетворить своимъ духовнымъ нуждамъ. Это можетъ вызвать вопли отчаянія и будетъ принято за шагъ къ уничтоженію или измѣненію обряда, сохраненіе котораго обезпечено торжественными обѣщаніями. Въ преемники Смогоржевскому нунцій рекомендуетъ уже извѣстнаго намъ базиліанскаго протоархимандрита Порфирія Важинскаго [2]). Король, посылая настоящую промеморію графу Штакельбергу, съ своей стороны проситъ его ходатайства передъ Августѣйшею Государыней, единственно, чтобы не ослабить того довѣрія, которое полагаетъ папа въ его особѣ. Рекомендуя Важинскаго въ преемники Смогоржевскому, король поясняетъ, что къ этому его побуждаютъ не какія либо просьбы, или же особыя ходатайства со стороны Смогоржевскаго, но, исключительно, то всеобщее уваженіе, которое Важинскій пріобрѣлъ въ этой странѣ своимъ обхожденіемъ и своими гражданскими и духовными добродѣтелями при исполненіи имъ въ теченіи шести лѣтъ обязанностей генерала базиліанъ [3]).

Это происходило 3 Августа 1780 г., а 14 Августа того же года Левинскій съ нѣкоторою радостію доносилъ уже Смогоржевскому, что онъ получилъ свѣдѣнія о возобновленномъ представленіи въ Петербургѣ относительно Полоцка. „Предполагая, что Императрица немилостива къ Вашему Преосвященству и особенно зло-нерасположенъ къ вамъ гр. Чернышевъ, король proprio motu самъ будетъ просить о назначеніи Важинскаго, только уже не коадъюторомъ, а на мѣсто самостоятельнаго Полоцкаго архіепископа" [4]). „Остается одна надежда", писалъ въ другомъ письмѣ Левинскій, „что протоархимандритъ Важинскій будетъ назначенъ Полоцкимъ архіепископомъ; но удивительно одно, продолжаетъ онъ, что Деболи (представитель поль-

---

[1]) Ibid. 326, 327.

[2]) А. В. К., т. XVI. 327, 328.

[3]) Ibid.

[4]) Ibid. 327.

скаго короля при Петербургскомъ дворѣ) въ сообщеніяхъ своихъ о различныхъ предметахъ въ послѣднюю почту не упоминаетъ о Полоцкомъ дѣлѣ" [1]). Но Левинскій не зналъ, что отъ Деболи была депеша (онъ ее получилъ позже) и не особенно утѣшительнаго характера. Въ ней Деболи извѣщалъ, между прочимъ, свой дворъ, что Бѣлорусскій намѣстникъ, гр. Чернышевъ, стакнувшись съ Безбородко, всѣ усилія свои направляетъ на закрытіе Полоцкаго архіепископства, и только гр. Панинъ, противный этимъ markнямъ, обѣщалъ Деболи своими доводами передъ Императрицею отклонить въ свое время эти намѣренія [2]). „Будетъ такъ, какъ угодно Богу", писалъ Смогоржевскій къ Левинскому, „а намѣстника (гр. Чернышева) здѣсь и на томъ свѣтѣ ждетъ извѣстная награда; очевидно, что онъ все дѣлаетъ во вредъ религіи, которой, конечно, не оставитъ справедливый Господь Богъ" [3]).

Замѣчаніе Смогоржевскаго какъ будто оправдывалось. Между Бѣлорусскими уніатами пронесся слухъ о новомъ акобы за нихъ заступничествѣ. Послѣ нунція, заговорилъ и папа, по видимому, въ пользу уніатовъ. Не зная еще, какое дѣйствіе произведетъ въ Петербургѣ письмо папы, какой будетъ на него отвѣтъ, уніаты, однако, радовались: такъ доносилъ Смогоржевскому Левинскій отъ 8 Февраля 1781 г. [4]).

Папа отъ 16 Сентября 1780 г. обратился къ Императрицѣ Екатеринѣ II съ усерднѣйшею просьбою не допустить, дабы на оставленную Смогоржевскимъ Полоцкую каѳедру было опредѣлено лицо инаго исповѣданія, но такое, которое принадлежало бы къ исповѣданію, соединенному съ римскою церковію и которое отличалось бы строгою честностію, благоразуміемъ и заслугами, соотвѣтствующими важности сана. „Желательно", писалъ папа, „чтобы подданные Вашего Величества держались того самого исповѣданія, въ которомъ были воспитаны, которое спокойно соблюдали по нынѣ, тогда какъ при пастырѣ инаго исповѣданія спокойствіе ихъ навѣрное будетъ возмущено, а несогласіе и отсутствіе христіанской любви между ними повредитъ и благу самой имперіи". Указывая на великодушное покровительство всѣмъ католикамъ въ Россіи, папа ходатайствуетъ о поддержкѣ и греко-уніатовъ, и объ охраненіи ихъ привиллегій и обычаевъ. Полагаясь на великодушіе Императрицы, папа усердно молитъ Отца свѣтовъ объ обильномъ изліяніи лучей свѣта на ея разумъ и соединеніи ея величества съ католическою церковію и папою [5]).

Въ отвѣтѣ отъ 31 Декабри 1780 г. на письмо папы, Императрица Екатерина извѣщаетъ, что, за оставленіемъ Смогоржевскимъ Полоцкой епархіи, управленіе ею она поручила консисторіи изъ людей того самого обряда, испытанной вѣрности,

---

[1]) А. В. К., т. XVI. 329.
[2]) Ibid.
[3]) Ibid. 397.
[4]) Ibid. 329.
[5]) Ibid. 332.

своихъ подданныхъ, отличныхъ по своимъ обычаямъ и честности, что въ Россіи, по принципу, каждому дозволено свободно славить Бога, ни одна религія не притѣсняется, и ея исповѣдники покровительствуются властію, на сколько того заслуживаютъ, если только удовлетворяютъ обязанностямъ вѣрноподданныхъ и хорошихъ гражданъ. И теперь Ея Величество приказала, чтобы въ уніатскихъ приходахъ, по смерти священника, спрашивали прихожанъ, хотятъ ли они оставаться въ уніи, или же возвратиться въ православіе, и, сообразно тому или другому заявленію прихожанъ, назначать священника того или другаго исповѣданія. Для болѣе успѣшнаго хода дѣла Императрица проситъ папу о возведеніи латинскаго епископа Сестренцевича въ санъ архіепископа, о дарованіи ему палліума и назначеніи ему коадъютора-епископа, по указанію Императрицы [1]).

Но возбуждаемый Императрицею вопросъ о возведеніи Сестренцевича въ санъ Могилевскаго архіепископа съ удостоеніемъ его палліумомъ былъ въ высшей степени непріятенъ папѣ и партіи Смогоржевскаго. Папа не могъ простить Сестренцевичу отношеній его къ іезуитамъ, открытіе имъ для іезуитовъ новиціата въ то время, когда папа Климентъ XIV, во всеуслышаніе всего міра, объявилъ этотъ орденъ вреднымъ для общества, закрылъ его, уничтожилъ. Правда, Императрица Екатерина повелѣла по этому поводу объявить, что по русскимъ законамъ никакая папская булла не можетъ быть обнародована въ Россіи безъ соизволенія правительства, что папская булла, уничтожающая орденъ, не будетъ обнародована въ Россіи и потому іезуиты будутъ существовать въ имперіи, какъ будто относительно ихъ не было никакого папскаго запрещенія, тѣмъ болѣе, что Императрица принимаетъ орденъ подъ свое покровительство [2]).

Но папа не хотѣлъ знать русскихъ законовъ и требовалъ отъ латинскаго прелата безпрекословнаго себѣ повиновенія. Въ письмѣ къ Императрицѣ отъ 27 Октября 1781 г. папа, извиняясь различными обстоятельствами за запоздалый отвѣтъ [3]), возобновлялъ желаніе, дабы неотложно былъ избранъ грекокатолическій епископъ для уніатской церкви, который бы могъ съ лучшимъ удобствомъ пещись о спасеніи толь великаго стада; соглашаясь на учрежденіе въ Могилевѣ латинской архіепископіи, съ украшеніемъ новаго архіепископа палліумомъ, папа не можетъ допустить, чтобы такимъ архіепископомъ былъ Сестренцевичъ. „Вашему Величеству не безызвѣстно“, писалъ папа, „что монсиньоръ Станиславъ Сестренцевичъ, Малійскій епископъ, которому долженствовало быть первымъ Могилевскимъ архіепископомъ, обнародовалъ 30 Іюля 1779 г. пастырское посланіе, съ предписаніемъ читать оное въ праздничные дни на каѳедрахъ народу и прибить его къ дверямъ церквей, въ кое внеся нашъ рескриптъ касательно посѣщенія и исправленія монастырей законно существующихъ, истолковалъ оный, якобы мы

---

[1]) Ibid. 331.

[2]) Wiadomości do dziejow kościoła i religii Katolickiej w krajach panstwu Rossijsk. podległych. Poznań. 1843. ч. I, стр. 23.

[3]) На письмо Императрицы отъ 31 Декабря 1780 г.

разумѣли тѣхъ монаховъ, кои шесть лѣтъ тому назадъ уничтожены (орденъ іезуитовъ), и воспользуясь онымъ рескриптомъ, сдѣлалъ самъ себя посредникомъ власти, будтобы отъ насъ ему порученной, и съ явнымъ нарушеніемъ вышерѣченнаго нашего рескрипта далъ думать, что онъ уполномоченъ отъ насъ не только на то, что ему не дозволено, но еще и на то, чего мы совсѣмъ не хотѣли. О таковомъ его поведеніи, преисполненномъ ухищреніемъ и соблазномъ всей церкви, хотя мы и не преминули изъявить ему наше сожалѣніе и увѣщевать его о раскаяніи, но тщетно; онъ отринулъ всѣ наши представленія и остался до сихъ поръ безъ оправданія“. При названныхъ обстоятельствахъ папа находилъ рѣшительно невозможнымъ согласиться на выборъ Сестренцевича, когда вмѣсто нареканія и наказанія за непорядочный его поступокъ, онъ получитъ вознагражденіе и воздаяніе; папа боялся оказаться передъ всѣмъ свѣтомъ непостояннымъ и легкомысленнымъ и, согласившись на предложеніе Императрицы, дать тѣмъ понять, что посланіе Сестренцевича было похвально и что онъ только напрасно о томъ сѣтовалъ и такъ долго оставался въ своемъ заблужденіи. „Впрочемъ“, прибавлялъ папа, „если епископъ Малійскій воздастъ намъ и церкви пристойное удовольствіе отрицаніемъ публичнымъ актомъ всего того, что находится въ его посланіи,... тогда мы окажемъ ему всякое благоволеніе“ [1]).

Послѣднее требованіе папы могло только обострить вопросъ. Сестренцевичъ дѣйствовалъ, какъ вѣрноподданный, по указанію Императрицы. Въ такомъ смыслѣ писалъ онъ въ свое оправданіе въ Римъ и въ своемъ поведеніи очень справедливо видѣлъ даже для себя заслугу. Но папа смотрѣлъ на дѣло съ точки зрѣнія государя папской области и не хотѣлъ знать интересовъ русскаго государства. Понятно что русская Императрица, въ свою очередь, не могла согласиться со взглядомъ папы и выдавать своихъ вѣрноподданныхъ.

Въ рескриптѣ гр. Штакельбергу отъ 31 Января 1782 года, а также и въ письмѣ къ папѣ Пію VI отъ 30 Января того же года, Императрица вновь настаиваетъ на возведеніи Сестренцевича въ санъ Могилевскаго архіепископа, съ удостоеніемъ его палліума, такъ какъ онъ съ достодолжною вѣрностію русскому престолу успѣшно охраняетъ благо церкви и ввѣренной ему паствы. Въ помощь ему Императрица желала бы дать коадъютора, предназначая на эту должность каноника Динабургскаго, Іоанна Бениславскаго. Императрица увѣрена, что такая ея забота о латинской церкви можетъ быть только пріятна папѣ и онъ не замедлитъ исполнить желаніе ея величества. Что же касается неудовольствія папы относительно особы Сестренцевича, то оно устранялось тѣмъ, что Сестренцевичъ, по заявленію Императрицы, дѣлалъ только то, что долженъ былъ дѣлать, какъ вѣрноподданный ея величества. Упоминаніе имени папы въ его посланіи свидѣтельствуетъ о томъ вниманіи и уваженіи, какимъ онъ обязанъ первому епископу римской церкви [2]).

---

[1]) А. В. К., т. XVI. 336—7.

[2]) Ibid. 338, 339.

Въ виду такого настоянія Императрицы на возвышеніи Сестренцевича, уже носились слухи, что ему будетъ подчинена въ Бѣлоруссіи уніатская церковь, что возведеніе Сестренцевича въ санъ архіепископа тѣсно связано съ назначеніемъ Полоцкаго уніатскаго архіепископа, что даже будетъ уничтожена унія въ пользу латинства, по соглашенію Сестренцевича съ Смогоржевскимъ. Говорили, что Сестренцевичъ получилъ отъ высшей власти привилей на Полоцкія архіепископскія имѣнія и будто хлопоталъ въ Римѣ о предоставленіи ему права посвящать уніатовъ [1]). Въ письмѣ изъ Полоцка отъ 18 Января 1782 г. къ базиліанскому прокуратору въ Варшавѣ базиліанскій провинціалъ Миляновскій сообщаетъ, что Сестренцевичъ увѣдомилъ архимандрита Лисовскаго о письмѣ папы къ Императрицѣ [2]); „но такъ какъ государыня противъ насъ раздражена, то не обѣщаетъ намъ архіепископа изъ среды насъ, а только поставлены будутъ подъ властію Сестренцевича два суффрагана... Ваше высокопреподобіе пусть постарается разузнать относительно назначенія суффрагановъ; я не сомнѣваюсь, что однимъ изъ нихъ будетъ Лисовскій; относительно другого совершенно недоумѣваю; попроси потому, мил. гос., нунція, чтобы онъ самъ надлежаще надоумилъ Сестренцевича по этому вопросу. Я сильно опасаюсь, чтобы при недоброжелательствѣ къ нашему ордену новаго суффрагана, наша провинція не была совершенно оторвана отъ конгрегаціи“... [3]). „Нунцій уже имѣетъ въ своихъ рукахъ отвѣтъ Императрицы [4]) на письмо папы [5])“, доносилъ Смогоржевскому Левинскій отъ 5 Апрѣля 1781 г.; „но по причинамъ политическимъ держитъ его еще въ величайшемъ секретѣ, не позволяя даже никому прочитать его. Говоритъ, однако-же, что содержаніе этого отвѣта таково: *fac et faciam*, т. е: если папа возведетъ Сестренцевича въ санъ архіепископа въ Бѣлоруссіи, то и Ея Величество назначитъ бѣлорусскимъ уніатамъ пастыря (въ Полоцкъ)“ [6]). Бѣликовичъ, пересылая изъ Полоцка Левинскому 15 Апрѣля 1781 г. копію отвѣта Императрицы папѣ, сообщаетъ, что тамъ носится невѣроятный слухъ о назначеніи будтобы вновь Рыллы на Полоцкую каѳедру, что осуществленіе этого слуха составило бы славу для митрополита, что въ Полоцкѣ давно уже проживаетъ Сестренцевичъ, ведетъ частые разговоры о Струнѣ и думаетъ внимательно осмотрѣть его, что по свѣдѣніямъ изъ Петербурга онъ старался захватить власть надъ уніатами, но до сихъ поръ не успѣлъ еще получить ее отъ Императрицы [7]). Изъ Петербурга увѣдомляли Левинскаго, что тамъ рѣшенъ уже вопросъ о Полоцкѣ. Въ мѣсяцѣ Іюнѣ закордонныя (въ польской части) архіепископскія имѣнія будутъ взяты въ казну; неизвѣстно, что станется съ здѣшними (въ части присоединенной къ Россіи). По

---

[1]) А. В. К., т. XVI. 333.
[2]) Отъ 27 Октября 1781 г.
[3]) А. В. К., т. XVI. 335.
[4]) Отъ 31 Декабря 1780 г.
[5]) Первое отъ 16-го Сентября 1780 г.
[6]) Ак. В. К., т. XVI. 330.
[7]) Ibid. 412.

этому поводу будутъ разсуждать съ митрополитомъ, чтобы онъ согласился на переходъ уніатовъ въ латинскій обрядъ и если онъ на это не согласится, то уніатамъ дадутъ архіепископа уніата, но уже, на жалованьи, а имѣній не возвратятъ. „Знаю“, говоритъ корреспондентъ, „что нашъ архипастырь не согласится, на вредную перемѣну обрядовъ; но ему необходимо слѣдить и за тѣмъ, чтобы закордонное насиліе и краевая жадность не вырвали у него имѣній въ польской части. Для нашей религіи настоитъ безотлагательная нужда имѣть въ этомъ пограничномъ краѣ самостоятельнаго пастыря, суффрагана или коадъютора, а на его скромное содержаніе необходимо навсегда обезпечить за архіепископствомъ имѣнія въ польской части (Полоцкой архіепископіи)“ [1]).

Эти грозные для уніатовъ слухи находили нѣкоторое для себя основаніе въ томъ, что Императрица, при безпорядочности въ уніи и различныхъ замѣшательствахъ, дѣйствительно имѣла намѣреніе тѣмъ или другимъ способомъ *искоренить унію* [2]). Такому рѣшенію Императрицы содѣйствовало еще и то, что во властяхъ уніатскихъ, повидимому намъ единовѣрныхъ, она встрѣчала много противодѣйствія своимъ намѣреніямъ, тогда какъ латинскій епископъ Сестренцевичъ являлся покорнѣйшимъ слугою русскаго правительства. Знала Императрица, какъ уніаты противодѣйствовали въ Польшѣ учрежденію коммиссіи для улаженія споровъ съ неуніатами [3]); какія неприличныя выраженія по адресу русскихъ употребилъ митрополитъ Смогоржевскій въ своемъ окружномъ посланіи отъ 17 Марта 1781 г. [4]). Въ послѣднемъ случаѣ, предчувствуя даже бѣду, Левинскій, по совѣту нунція, писалъ Смогоржевскому 27 Декабря 1781 г., чтобы онъ составилъ новое посланіе по образцу перваго, исключивъ изъ него всѣ неприличныя, фанатическія выраженія. Въ новой редакціи посланіе думали представить Штакельбергу, какъ только отъ него послѣдуетъ запросъ по поводу окружнаго посланія Смогоржевскаго отъ 17 Марта 1781 г. Самый отвѣтъ послу требовалось составить въ выраженіяхъ льстивыхъ и обдуманно подобранныхъ, чтобы онъ могъ понравиться Петербургу [5]). Знали въ Петербургѣ, что съ православныхъ монастырей уніаты незаконно собираютъ. въ пользу короля, особую подать—subsidium charitativum *) [6]). Относительно Смогоржевскаго извѣстно было,

---

[1]) А. В. К. т. XVI. 340.
[2]) Ibid. 6. 637.
[3]) Ibid. 330, 333.
[4]) Ibid. 334.
[5]) Ibid. 335.
[6]) Ibid. 335, 342.

*) Subsidium charitativum—первоначально была добровольная подать. Изъ любви къ отечеству, ее установили при королѣ Сигизмундѣ I на сеймѣ Быдгосскомъ 1520 г. Она замѣнила собою другую подать—*иберну*—на содержаніе въ краѣ пограничнаго войска. Подать subsidium charitativum оплачивалась духовенствомъ, которое добровольно вносило въ счетъ ея извѣстную сумму. На сеймѣ 1775 г. духовенство постановило вносить ежегодно въ государственную казну съ указанною цѣлію 600,000 польскихъ злотыхъ, а постановленіемъ сейма 1789 года эта цифра

что онъ, вопреки намѣреніямъ Императрицы и противодѣйствуя Сестренцевичу, старается вездѣ вредить іезуитамъ [1]), въ дѣлѣ обученія и воспитанія юношества думаетъ замѣнить ихъ базиліанами и отнять у нихъ фундуши [2]). О немъ ходили слухи, что онъ еретикъ [3]), что все зло для православныхъ въ Польшѣ проистекаетъ отъ Смогоржевскаго и что одно его имя уже возбуждаетъ въ Петербургѣ негодованіе [4]).

Всѣ эти обстоятельства заставляли Императрицу ускорить рѣшеніемъ уніатскаго дѣла въ Бѣлоруссіи. Изъ Петербурга сдѣланы были папѣ представленія относительно новыхъ назначеній въ латинской церкви въ административномъ отношеніи; съ этими назначеніями связывалось и замѣщеніе Полоцкаго уніатскаго архіепископства; но папа по своимъ соображеніямъ медлилъ изъявить согласіе на предложенія Петербургскаго двора. Недовольная этимъ Императрица въ рескриптѣ на имя гр. Штакельберга отъ 4 Ноября 1782 г. приказала ему объявить представителю папы въ Варшавѣ, что далѣе не можетъ быть терпимъ такой порядокъ, что она вновь проситъ папу о немедленномъ и удовлетворительномъ для нея отвѣтѣ; въ противномъ случаѣ Императрица вынуждена будетъ лишить латинскую церковь въ Россіи того покровительства, которымъ она до сихъ поръ ее окружала. При этомъ напоминалось папѣ, что большая часть латинской паствы въ Россіи приняла латинство по принужденію и вслѣдствіе преслѣдованій со стороны латинскаго духовенства, что эти совращенные или же отцы ихъ принадлежали прежде Православной церкви, что въ душѣ они и теперь остаются православными и ждутъ только малѣйшаго напоминанія, чтобы къ удовольствію своему снова возвратиться въ нѣдра ихъ прародительской православной вѣры, которой догматы такъ дороги для человѣчества и которая по своему существу никогда не была въ противодѣйствіи съ принципами авторитета и свѣтской власти, а тѣмъ болѣе съ принципами благосостоянія и благоденствія государствъ. Все это гр. Штакельбергъ долженъ былъ передать представителю папы, ничего ни скрывая и безъ малѣйшаго смягченія; при этомъ прибавлялось, что никакія новыя представленія со стороны Рима или комбинаціи не въ состояніи будутъ отклонить Императрицу отъ принятаго разъ намѣренія; отвѣтъ требовался немедленный, скорый и точный [5]).

Папа не замедлилъ отвѣтомъ и при томъ самымъ благопріятнымъ въ видахъ Императрицы. „Мы не можемъ оставить“, писалъ папа отъ 11 Января 1783 года, „чтобы В. И. Вел. не возобновить нашего писанія, по причинѣ чувствительной горести, которую въ нашемъ сердцѣ произвели учиненныя именемъ Вашего Ве-

---

была гарантирована республикѣ духовенствомъ, которому, въ свою очередь, предоставлено было право, *посредствомъ коллегіи епископовъ*, разложить эту подать для взноса на всѣхъ духовныхъ, имѣвшихъ ежегоднаго дохода болѣе 1000 злотыхъ.

[1]) Ibid. 394, 391.

[2]) Ibid. 424, 426.

[3]) Ibid. 311, 394.

[4]) Ibid. 342, 355, 358, 359, 381, 398.

[5]) Ibid. 343, 344.

личества... представленія, что Вы обрѣтающихся въ Вашихъ владѣніяхъ католиковъ намѣрены лишить Импер. Вашего покровительства, ежели неукоснительно и безусловно не снабдимъ мы палліумомъ г. Сестренцевича и епархію Могилевскую не возведемъ въ архіепископство, опредѣляя оному въ коадъютора каноника Бениславскаго". Папа отказывается постигнуть, какое огорченіе могъ онъ причинить Государынѣ, что она приняла такое угрожающее положеніе, такъ какъ онъ никогда не отказывался исполнять ея требованія, а только заявилъ объ оскорбленіи, причиненномъ ему поступкомъ Сестренцевича. Равнымъ образомъ, папа не считалъ оскорбительнымъ для Государыни и другаго своего заявленія—опредѣлить на мѣсто Смогоржевскаго Полоцкимъ грекокатоликамъ епископа ихъ исповѣданія, чтобы они, подобно латинскимъ католикамъ въ Могилевѣ, имѣли въ Полоцкѣ своего епископа, который содѣйствовалъ бы имъ въ отправленіи ихъ вѣры... „Но какъ въ учиненномъ намъ отъ имени Вашего Величества отвѣтѣ не усмотрѣли мы", продолжаетъ папа, „ничего такого, что предвѣщало бы, что наши прошенія будутъ услышаны..., то изъ уваженія къ Вашему Величеству и для пользы католической вѣры, оставляя всякое епископомъ Мальскимъ учиненное намъ оскорбленіе, неукоснительно возведемъ мы Могилевскую епархію въ архіепископство, постановимъ къ ней первымъ архіепископомъ Мальскаго епископа, облечемъ его въ палліумъ и опредѣлимъ ему коадъютора Бениславскаго... Но поелику новый архіепископъ долженъ быть католическаго закона.. и надлежитъ сей новый стулъ учредить по уставамъ католической церкви и съ зависимостію отъ главы оной, то, для вящшаго доказательства Вашему Величеству желанія нашего угождать Вамъ всемѣрно, положили мы, ежели Вамъ угодно будетъ, отправить къ Вамъ нашего министра съ потребною властію для учрежденія предъ лицемъ Вашимъ архіепископства, для возложенія палліума и посвященія Бениславскаго... Ваше Величество по свойственной Вамъ прозорливости усмотрите изъ сего, что мы ничего того не упускаемъ, что можетъ быть Вамъ пріятно; но при томъ просимъ Васъ не принять во гнѣвъ, ежели еще возобновимъ нашу просьбу о дозволеніи постановить епископа грекамъ (уніатамъ въ Полоцкѣ), которымъ можетъ онъ быть полезнѣе, нежели консисторія провизіональная, въ коей ни одинъ изъ составляющихъ оную членовъ не можетъ такъ пещися, какъ начальствующій пастырь, не долженствующій власть свою дѣлить ни съ кѣмъ другимъ. Да и Ваше Величество по сему можете быть увѣрены, что мы иной цѣли не имѣемъ, кромѣ исполненія должности пастыря латинскихъ и греческихъ католиковъ и доставленія Вашему Величеству случая на обоихъ изливать Ваши благодѣянія" [1]).

Представляя при своемъ донесеніи отъ 22 Января 1783 года Императрицѣ письмо папы, гр. Штакельбергъ заявляетъ о полномъ раскаяніи папы въ его медлительности, о полной его покорности и готовности исполнять волю Госуда-

---

[1]) А. В. К., т. XVI. 345, 346.

рыни. Относительно личности представителя будущаго папскаго посольства въ Россіи, графъ Штакельбергъ свидѣтельствуетъ съ самой лучшей стороны, что именно этотъ прелатъ всегда содѣйствовалъ установленію хорошихъ отношеній между Римомъ и Петербургомъ и постоянно старался противодѣйствовать развитію между поляками того фанатизма къ диссидентамъ, который поддерживали его предмѣстники. Указывая нѣкоторыя невѣрности въ письмѣ папы, гр. Штакельбергъ прибавляетъ, что настоящій моментъ отношеній папы къ Россіи будетъ однимъ изъ замѣчательнѣйшихъ въ нашей исторіи [1]).

Письмомъ къ папѣ отъ 1 Марта 1783 года Императрица выразила ему живую и искреннюю признательность за исполненіе ея благихъ намѣреній относительно латинской церкви и просила его сохранить увѣренность, что и Императрица, на сколько то будетъ возможно, постарается осуществить его просьбу; „а вашъ министръ“, прибавляла Императрица, „будетъ окруженъ у насъ такими отличіями, которыя, по нашему этикету, принято оказывать посламъ и министрамъ коронованныхъ особъ [2]).

Партія Смогоржевскаго, постоянно слѣдившая за сношеніями Рима съ Петербургомъ, поспѣшила воспользоваться настоящими обстоятельствами въ свою пользу. Митрополитъ Смогоржевскій слалъ папскому нунцію въ Варшавѣ поздравленіе съ предстоящимъ ему посольствомъ въ Петербургъ. Уніаты совѣтовали нунцію взять съ собою въ числѣ своей свиты протоархимандрита Важинскаго или игумена Пустынскаго монастыря Киріата, надѣясь черезъ нихъ удобнѣе и выгоднѣе устроить свои дѣла. Распускали слухъ, что нунцій ѣдетъ въ Петербургъ, чтобы установить соединеніе Москвы съ римскимъ костеломъ. Но все это были одни безосновательныя увлеченія, и объ этомъ съ сожалѣніемъ доносилъ Левинскій Смогоржевскому въ письмахъ къ нему отъ 1 и 15 Мая 1783 г. [3]).

Еще большимъ разочарованіемъ дышетъ письмо его отъ 29 Іюля и 3 Августа 1783 г. „Хоть нунцій прибылъ въ Петербургъ 4 Іюля“, пишетъ Левинскій, „но первую аудіенцію имѣлъ только 15-го (Іюля) и въ это время въ Петербургѣ не было еще ни Сестренцевича, ни Бениславскаго... О дѣятельности нунція въ Петербургѣ не имѣемъ еще никакихъ свѣдѣній. Мѣстные эксіезуиты говорили только, будьто Бурбонскіе дворы сдѣлали складчину въ триста тысячъ скудовъ для Аркетти, (нунцій—посолъ папы въ Петерб.), чтобы онъ ходатайствовалъ передъ Петербургскимъ дворомъ объ уничтоженіи іезуитовъ, что Сестренцевичъ и Бениславскій явились въ Петербургъ сейчасъ послѣ прибытія туда Потемкина, что пока нунцій будетъ въ Петербургѣ, Потемкинъ оттуда не выѣдетъ, будучи стражемъ іезуитскихъ интересовъ, такъ какъ фамилія Потемкина много, якобы, обя-

---

[1]) А. В. К., т. XVI. 346.
[2]) Ibid. 347.
[3]) Ibid. 349.

зана іезуитамъ" [1]). „Изъ Петербурга никакихъ новостей", доносилъ вновь Левинскій Смогоржевскому отъ 13 Ноября 1783 г., „а бѣдный нунцій сидитъ рѣшительно безъ всякаго дѣла; даже паллій еще не врученъ Сестренцевичу" [2]). Но дѣло въ томъ, что Сестренцевичъ, принимая паллій и санъ архіепископа, долженъ былъ принести присягу на вѣрность папѣ; а въ этой присягѣ заключались между прочимъ слѣдующія выраженія: я (присягающій) буду преслѣдовать и отражать всѣхъ еретиковъ, схизматиковъ и противниковъ господину нашему (папѣ)... Такія выраженія въ присягѣ папѣ русскаго подданнаго, конечно, не могли быть допущены. Съ этимъ долженъ былъ согласиться каждый; согласился и папа, къ которому обратились за разрѣшеніемъ возникшаго недоумѣнія. Признано было необходимымъ исключить указанныя выраженія, и Сестренцевичъ принесъ передъ нунціемъ присягу по вновь редактированной въ Римѣ формѣ безъ указанныхъ выраженій [3]).

Не нравились партіи Смогоржевскаго такія уступки Россіи со стороны Рима. Въ этомъ она видѣла бездѣятельность нунція и Левинскій въ письмахъ къ Смогоржевскому обыкновенно отзывается о нунціѣ, что онъ вполнѣ бездѣйствуетъ [4]); не нравилось Левинскому и то, что Потемкинъ оказывалъ полное вниманіе и разсположеніе къ папскому въ Петербургѣ посольству и онъ съ презрѣніемъ замѣчаетъ, что наши италіанцы, находящіеся въ Петербургѣ, напрасно гордятся вниманіемъ къ нимъ и любезностію Потемкина [5]). Получались свѣдѣнія, что Аркетти, какъ папскаго посла, принимаютъ съ большимъ вниманіемъ, съ военными почестями, что онъ часто бываетъ при дворѣ, играетъ въ карты съ Императрицею и великими князьями. Надежда на полученіе нунціемъ кардинальскаго достоинства такъ была очевидна, что съ этимъ его даже поздравляли нѣкоторые иноземные послы. „Уже Аркетти *благополучно и съ пользою для себя* окончилъ свою миссію", съ ироніею замѣчалъ Левинскій въ письмѣ къ Сморгоржевскому отъ 22 Апрѣля 1784 года; „по настоянію Императрицы онъ сдѣланъ кардиналомъ" [6]). Получивши отъ Императрицы значительные подарки: большой богатый епископскій крестъ, цѣною въ 100 руб., двѣ шубы отборныхъ соболей и 8000 р, подъемныхъ, Аркетти выѣхалъ наконецъ изъ Петербурга 13 Іюня 1784 г., намѣреваясь побывать въ Москвѣ, Смоленскѣ, Полоцкѣ и Бѣлостокѣ. Въ Гроднѣ онъ долженъ былъ ожидать полученія изъ рукъ польскаго короля кардинальской шапки и пурпуровой мантіи. Съ этими принадлежностями кардинальскаго достоинства папскій посланецъ былъ въ

---

[1]) Ibid. 350. Все это были пустые слухи: сравн. письма Левинскаго 8 Окт. и 13 Ноября 1783 г. А. В. К., т. XVI. 351.

[2]) Ibid. 351.

[3]) Ibid. 351. Ср. самую форму присяги въ Neuesten Zustände der katholischen Kirche beider Ritus—Докумен. 97, 98.

[4]) А. В. К., т. XVI. 351—письма отъ 27 Ноября, 25 Дек. 1783 г. отъ 15 Янв. 1784 г.

[5]) Ibid. письмо отъ 25 Дек. 1783 г.

[6]) Ibid. 355.

Бѣлостокѣ 3 Октября 1784 года, выѣхавши изъ Рима 20 Сентября послѣ закрытія засѣданія папской консисторіи, при чемъ произведенъ въ кардиналы только одинъ Іоаннъ-Андрей Аркетти: „таковы результаты", съ неудовольствіемъ замѣчаетъ Левинскій, „сильнаго вмѣшательства великой Екатерины въ дѣла латинской церкви" [1]).

Не менѣе безотрадную картину для партіи Смогоржевскаго представляли и дѣла уніатскія. Съ миссіею Аркетти она думала поправить нѣсколько положеніе уніи въ Бѣлоруссіи и особенно возстановить и расширить тамъ свое вліяніе. Но русскій дворъ далекъ былъ отъ такого намѣренія. Исполняя обѣщаніе папѣ и какъ бы въ угоду ему, Императрица готова была дать бѣлорусскимъ уніатамъ самостоятельнаго архіепископа. Уже въ Февралѣ мѣсяцѣ 1784 г. Левинскій доносилъ Смогоржевскому о горячемъ желаніи нунція по возможности ускорить посвященіе Полоцкаго уніатскаго архіепископа [2]); но кто будетъ этимъ архіепископомъ, еще было точно не извѣстно, хотя слухи указывали не совсѣмъ желаннаго кандидата. Измѣнить высочайшую волю не было никакой возможности, такъ какъ нунцій и папа дѣлали только то, чего желала великая Екатерина.

Изъ переписки Императрицы съ австрійскимъ императоромъ Іосифомъ II можемъ видѣть, что папа не пользовался уваженіемъ этихъ государей. „Пій VI, пишетъ Императрица, прислалъ мнѣ прекрасное собственноручное письмо, которое заканчиваетъ приглашеніемъ, чтобы я перешла на его сторону и чтобы Господь Богъ просвѣтилъ меня. Это мнѣ показалось очень любезнымъ съ его стороны; я, потому, отвѣчу ему тѣмъ же". Іосифъ въ своемъ отвѣтѣ Государынѣ иронически замѣчалъ, что папа избралъ плохой путь, думая объ обращеніи Императрицы ему самому потребуется много осторожности, чтобы не быть обращеннымъ (Императрицею). Когда Пій VI задумалъ посѣтить Іосифа въ Вѣнѣ, чтобы утвердить его въ латинствѣ, Екатерина писала: „не завидую Вашему Величеству, что живете рядомъ съ Піемъ VI. Говоря откровенно, я желала бы, чтобы онъ скорѣе уѣхалъ, такъ какъ не могу безъ нѣкотораго опасенія думать о томъ, что папа въ Вѣнѣ. Италіанскій священникъ возбуждаетъ извѣстную тревогу въ душѣ каждаго, кто не латинянинъ. Еслибы я была въ обществѣ Вашего Величества и папы, я должна была бы говорить съ нимъ на основаніи положеній нашей религіи, что сильно бы ему претило и онъ поспѣшилъ бы возвратиться въ Римъ"... „Я успокоилась при извѣстіи", пишетъ нѣсколько позже Екатерина, „что въ Вѣнѣ нѣтъ болѣе папы и что Ваше Величество освободились отъ этой тяготы; какъ угодно, а вѣдь такой ксендзъ рѣшительно неподходящая мебель; я перепугалась было, узнавъ, что вы заболѣли глазами; но... слава Богу, что обѣ эти болѣзни (и дѣйствительная и присутствіе папы) разомъ миновали Ваше Величество". Императоръ не оставался въ долгу и былъ также откровененъ. „Живѣйшею благодарностію

---

[1]) А. В. К., т. XVI. 366.

[2]) Ibid. 353.

проникнутъ я, писалъ онъ Императрицѣ, за ваше вниманіе, не скажу дружбу, во время пребыванія въ Вѣнѣ Пія VI, этого италіанскаго ксендза, который замучилъ меня своими визитами. Отъ меня не получилъ онъ ничего особенно важнаго, но хорошо, что пришлось избѣжать скандала и недоразумѣній. Я долженъ признаться, что для меня было уже черезъ-чуръ ежедневно, по три часа разсуждать съ нимъ о богословскихъ туманностяхъ, при чемъ мы оба часто повторяли слова, совершенно не понимая ихъ. Бывало и такъ, что оба мы замолкали глядя одинъ другому въ глаза, какъ будто желали сказать, что никто изъ насъ не понимаетъ, о чемъ мы говоримъ. Это было въ высшей степени непріятно, невыносимо"... [1]).

При такихъ отношеніяхъ къ римскому двору, Императрица Екатерина самостоятельно вела уніатское дѣло въ Бѣлоруссіи. „По всей вѣроятности", доносилъ Левинскій Смогоржевскому отъ 11 Марта 1784 г., „нунцій представлялъ Важинскаго на Полоцкую каѳедру; но что же подѣлать, если князь Потемкинъ, сильный протекторъ Лисовскаго (Онуфріевскаго архимандрита), напередъ уже расположилъ въ свою пользу Императрицу; не обошлось это дѣло, конечно, и безъ участія іезуитовъ; по крайней мѣрѣ здѣшніе іезуиты положительно утверждали, что никто иной, какъ Лисовскій будетъ Полоцкимъ архіепископомъ. Этому содѣйствовалъ Могилевскій епископъ (православный) съ архіепископомъ Сестренцевичемъ. Дай только Богъ, чтобы все это дѣлалось не во вредъ уніи въ тѣхъ (Полоцкихъ) предѣлахъ!" [2]).

Къ Смогоржевскому начинали доходить вѣсти одна другой непріятнѣе, одна другой грознѣе. Его поспѣшили увѣдомить, что даже посвященіе новаго Полоцкаго архіепископа состоится помимо его воли и безъ его присутствія. Коадъютору митрополита, Пинскому епископу, приказано было совершить посвященіе Лисовскаго въ санъ Полоцкаго архіепископа. Левинскій изъ Варшавы писалъ ко многимъ особамъ, чтобы всѣми мѣрами старались недопустить наименованнаго Полоцкаго архіепископа къ управленію духовными и свѣтскими дѣлами уніатовъ Полоцкой архіепископіи въ польской части [3]). Левинскій ожидалъ прибытія въ Варшаву нунція, чтобы освѣдомиться, по чему въ дѣлѣ посвященія Лисовскаго совершенно устраненъ митрополитъ,—хотя по каноническому праву ему принадлежало тутъ первенство; все приписывали нерасположенію къ Смогоржевскому Петербургскаго двора, интригамъ іезуитовъ во главѣ съ княземъ Потемкинымъ [4]).

Такія обстоятельства сильно смущали Смогоржевскаго. Онъ терзался и страдалъ душевно, чувствуя, что изъ его рукъ безвозвратно ускользаетъ власть надъ уніатами. „Всѣ друзья вашего преосвященства соболѣзнуютъ о такихъ злостныхъ

---

[1]) Joseph II und Katharina von Russland und ihr Briefvechsel. Cp. Seym czteroletni—Kalinka—Lwów—1881, т. 1. 7—8.

[2]) А. В. К., т. XVI, 354.

[3]) Ibid. 355.

[4]) Ibid. 354.

къ вамъ отношеніяхъ Петербургскаго двора" сообщалъ Смогоржевскому Левинскій [1]).

Встрѣтились затрудненія и при посвященіи Лисовскаго. Въ исповѣданіи вѣры, которое слѣдовало произнести вновь посвящаемому, были выраженія. которыя не могли имѣть мѣста въ устахъ русскаго подданнаго. Онъ долженъ былъ исповѣдывать, что все противное церкви (римской) и схизматическое, а также ереси, осужденныя ею, отвергнутыя и анаѳематствованныя, и онъ равнымъ образомъ осуждаетъ, отвергаетъ и предаетъ анаѳемѣ. „Я просилъ и еще прошу совѣта", писалъ епископъ Пинскій къ Левинскому, „что мнѣ дѣлать, если прикажутъ исключить въ исповѣданіи вѣры всѣ эти выраженія. Одинъ милосердый Богъ пускай подкрѣпитъ нашу слабость, просвѣтитъ насъ и поможетъ намъ" [2]). Но посвященіе Лисовскаго, наконецъ совершилось съ исключеніемъ безъ особенныхъ затрудненій приведенныхъ выше выраженій.

Теперь партія Смогоржевскаго обратила особенное свое вниманіе на то, чтобы недопустить Лисовскаго завладѣть архіепископскими имѣніями въ польской части Полоцкаго архіепископства. Она составила даже проектъ, чтобы для этой части уніатовъ учредить суффраганію и для содержанія проектируемаго суффрагана предназначались имѣнія Полоцкаго архіепископства въ польской части; этимъ способомъ хотѣли отстранить Лисовскаго отъ всякаго вмѣшательства въ уніатскія дѣла польскаго государства [3]). Представителю польскаго короля въ Петербургѣ Деболи предписывалось, чтобы онъ внимательно слѣдилъ за дѣйствіями Лисовскаго и оберегалъ бы королевство отъ всякихъ обидъ.

Но и Лисовскій не думалъ отказываться отъ своихъ правъ. По примѣру Смогоржевскаго, который, будучи Полоцкимъ архіепископомъ, управлялъ всею Полоцкою архіепископіею—и русскою ея частію и польскою [4]), Лисовскій требовалъ, чтобы теперь всѣ церковныя имѣнія и въ той и другой части находились въ полномъ его распоряженіи. Въ своемъ требованіи онъ опирался нѣсколько на заботу римскаго двора сохранить цѣлость епархіи и расчитывалъ на поддержку Россіи. По просьбѣ Лисовскаго, Полоцкій губернаторъ писалъ 14 Февраля 1784 г. камергеру Бѣликовичу, управлявшему Полоцкими архіепископскими имѣніями, чтобы всѣ имѣнія и лѣса, принадлежащіе Полоцкой каѳедрѣ и расположенные за границею въ польской части, не были расхищаемы и чтобы оттуда ничего не вывозилось. Вновь назначенный Полоцкій архіепископъ, въ случаѣ расхищенія имѣній, будетъ жаловаться въ Петербургъ, прибавлялъ Полоцкій губернаторъ, и всю отвѣтственность въ такомъ случаѣ слагалъ на Бѣликовича [5]).

---

[1]) Ibid. 355.
[2]) Ibid.
[3]) Ibid. 356.
[4]) Послѣ 1772 г.
[5]) А. В. К., т. XVI, 355.

На первыхъ порахъ хлопоты Лисовскаго въ Петербургѣ объ имѣніяхъ, въ Январѣ 1785 г., не имѣли успѣха. Это такъ обрадовало партію Смогоржевскаго, что даже самъ король съ радостію поспѣшилъ особымъ письмомъ увѣдомить Смогоржевскаго, что новый архіепископъ Полоцкій, при всемъ своемъ стараніи, (а по Левинскому—при содѣйствіи рублей), никакъ не могъ выхлопотать себѣ у Петербургскаго двора тѣхъ имѣній, которыя до присоединенія Бѣлоруссіи къ Россіи принадлежали Полоцкому архіепископству, а послѣ присоединенія остались въ польской части. „Надѣюсь, пишетъ король, что такую вѣсть примешь съ большимъ удовольствіемъ и тѣмъ охотнѣе захочешь осуществить то, на что я далъ уже свое согласіе", т. е. чтобы доходъ этихъ имѣній пошелъ на содержаніе митрополитскаго суффрагана, которымъ былъ назначенъ извѣстный намъ Левинскій [1]). Имъ же былъ составленъ проектъ о назначеніи названныхъ имѣній въ пользу суффрагана. Левинскій особенно его поддерживалъ, убѣждая митрополита Смогоржевскаго не соглашаться ни на какія другія его измѣненія, на учрежденіе напр. на ихъ счетъ викаріатства, въ Полоцкѣ ли то, или Оршѣ, или другомъ мѣстѣ, или даже на передачу этихъ имѣній въ полное завѣдываніе митрополита, съ обязательствомъ отъ себя уже содержать суффрагана и консисторію. Расчитывая, какъ суффраганъ митрополита, получить эти имѣнія въ свое распоряженіе, Левинскій самимъ Богомъ свидѣтельствовалъ, что будетъ вѣренъ и благодаренъ митрополиту до конца дней своихъ, посвятитъ ему всю жизнь, а суммы денежныя будетъ расходовать по его указанію. По различнымъ причинамъ побуждалъ митрополита ускорить только съ его стороны рѣшеніемъ вопроса объ этихъ имѣніяхъ [2]). Но митрополитъ, не желая выпустить изъ своихъ рукъ имѣній, медлилъ рѣшеніемъ. Эта медлительность приводила просто въ негодованіе многихъ поляковъ и Левинскаго въ особенности. „Я рѣшительно не понимаю", заявлялъ Левинскому литовскій подканцлеръ, „отъ чего это нашъ любезный митрополитъ такъ щепетиленъ въ этомъ вопросѣ (объ имѣніяхъ)!? Не приходитъ ли ему, бѣдному, на мысль, что снова когда нибудь Бѣлоруссія будетъ возвращена Польшѣ, а, слѣдовательно, и Полоцкое архіепископство возвратится въ свое прежнее положеніе" [3]).! И снова Левинскій упрашивалъ Смогоржевскаго о сдѣланіи распоряженія въ его пользу по поводу имѣній. Фактическое обладаніе суффраганомъ имѣніями Левинскій считалъ однимъ изъ лучшихъ средствъ убѣдить сеймъ, Римъ и Петербургъ подтвердить самый фактъ, признать его, а если бы потребовали обстоятельства, то фактическую суффраганію легко было бы уже замѣнить посредствомъ сеймовой конституціи въ дѣйствительное епископство. „Напиши, милостивый государь, митрополиту, „поручалъ король Левинскому, „чтобы онъ поспѣшилъ фундаціей суффраганіи, такъ какъ грозитъ бѣда и медлить опасно; Лисовскій перетягиваетъ уже на свою сторону священниковъ (изъ польской

---

[1]) Ibid. 357.
[2]) Ibid. 357.
[3]) Ibid. 358.

части Полоцкаго архіепископства), а затѣмъ подумаетъ и объ имѣніяхъ“ [1]). Но не далѣе, какъ черезъ недѣлю, Левинскій сообщалъ Смогоржевскому, что по полученнымъ имъ свѣдѣніямъ Лисовскій не намѣренъ отказываться отъ своихъ затѣй и до той поры не перестанетъ хлопотать въ Петербургѣ, пока не нападетъ на благопріятную минуту, чтобы написали сюда къ послу или къ нашему двору; „а мы, конечно, (по своей слабости) все сдѣлаемъ“ [2]).

Архіепископъ Лисовскій не переставалъ хлопотать о полномъ подчиненіи ему и польской части его архіепископства. Объ этомъ онъ писалъ въ Римъ и ссылался на желаніе того же со стороны двора Петербургскаго. Онъ соглашался даже принять суффрагана съ тѣмъ только, чтобы послѣдній былъ въ зависимости отъ него, а не отъ митрополита. Къ Левинскому доносились слухи, что Бѣлорусскому намѣстнику Пассеку поручено Потемкинымъ внимательно слѣдить за ходомъ дѣла объ имѣніяхъ Полоцкаго архіепископства въ польской части и во всемъ содѣйствовать Лисовскому [3]). И съ своей стороны король польскій, по настоянію Левинскаго и Смогоржевскаго, писалъ въ Римъ, обстоятельно объясняя папѣ положеніе дѣла и не желая, чтобы Лисовскій имѣлъ вліяніе въ предѣлахъ Польши. Литовскій подканцлеръ Хребтовичъ утѣшалъ Смогоржевскаго, что король велѣлъ написать Деболи въ Петербургѣ, гдѣ въ это время былъ и Лисовскій, чтобы онъ внимательно слѣдилъ за дѣйствіями и предпріятіями этого прелата. Въ свою очередь онъ просилъ митрополита обратить согласно желанію короля Полоцкія польскія имѣнія на фундушъ митрополитской суффрагапіи. „Такимъ дѣйствіемъ удовлетворите, ваше пр-ство, и волѣ короля и потребностямъ обширной вашей епархіи, а заслуги епископа Левинскаго получать должную награду“ [4]). Казалось, что не совсѣмъ еще потеряна была надежда удержать за партіею Смогоржевскаго польскую часть Полоцкой архіепископіи [5]).

Но 12 Іюля 1785 г. Левинскій съ отчаяніемъ доносилъ Смогоржевскому о письмѣ Остермана къ Штакельбергу, будто Императрица желаетъ, чтобы часть Полоцкой епархіи съ имѣніями въ польскихъ предѣлахъ была отдана Лисовскому. „Всѣ теперь, продолжаетъ Левинскій, обвиняютъ медлительность (Смогоржевскаго) въ неосуществленіи королевскаго привилея (объ учрежденіи Полоцкой суффраганіи), даннаго еще 27 Января, и говорятъ, что было бы гораздо легче отвратить ударъ и разубѣдить Императрицу, если бы совершилось осуществленіе названнаго привилея“. Левинскій, во всякомъ случаѣ, сдѣлалъ свои представленія, а департаментъ иностранныхъ дѣлъ (въ Польшѣ) готовилъ въ его же духѣ отвѣтъ въ Петербургъ. Начинали отчаяваться за успѣхъ дѣла. Была надежда на Римъ, но и тутъ, по Левинскому, Петербургъ все испортилъ [6]).

---

[1]) А. В. К., т. XVI. 359.
[2]) Ibid. 359.
[3]) Письм. отъ 17 Апр., 17 Мая 1785 г. съ приложеніемъ (А. В. К., т. XVI. 359, 360).
[4]) Ibid. 409.
[5]) Ibid. 360, 361.
[6]) Ibid. 361.

Нунцій, по донесенію Левинскаго отъ 16 Мая 1786 г., объявилъ ему, что папа не можетъ согласиться на вмѣшательство Смогоржевскаго по духовнымъ дѣламъ въ польскую часть Полоцкой епархіи, такъ какъ канонически она еще не раздѣлена; равнымъ образомъ на томъ же основаніи и Левинскому папа не давалъ права пользоваться доходами этой части. „Этихъ Италіанцевъ", замѣчаетъ по этому поводу Левинскій, „не убѣдишь никакими доводами; вѣдь Лисовскій не имѣетъ отъ нашего двора (польскаго) ни призенты, ни инсталяціи; они слѣпо держатся своихъ каноновъ, совершенно забывая, что нѣтъ правила безъ исключенія" [1]).

Никакъ не могъ мириться Смогоржевскій съ такимъ направленіемъ польской политики и поспѣшилъ отозваться къ Левинскому. „Всѣ тутъ соблазняются, писалъ онъ, и много теряетъ величіе короля на томъ, что Москва ѣдетъ на насъ, какъ ей угодно. Развѣ нельзя было уговориться съ Россіею, чтобы она свои проекты предварительно осуществленія сообщала нашему двору...; если и напередъ Москвѣ все будетъ удаваться такимъ образомъ, то вѣроятно мы навсегда потеряемъ и религію и край" [2]). Левинскій отвѣчалъ Смогоржевскому въ такомъ же пессимистическомъ духѣ, что все почти потеряно, что все зависитъ отъ Петербургскаго двора, а тамъ Потемкинъ—диктаторъ—исключительно благопріятствуетъ Лисовскому. Опять съ большою скорбію повторялъ онъ Смогоржевскому, что общая молва обвиняетъ митрополита, будто онъ испортилъ все дѣло своею непростительною медлительностію, что развѣ самъ Богъ какимъ нибудь чудомъ все направитъ въ ихъ пользу, что тутъ не помогутъ никакіе аргументы, такъ какъ Петербургъ тянетъ за чубъ несчастную Польшу [3]).

Но ожидаемыхъ чудесъ не совершалось и дѣла шли обычнымъ чередомъ, не по желанію, конечно, партіи Смогоржевскаго. Съ каждою почтою ожидали въ Варшавѣ отвѣта изъ Петербурга на сдѣланное представленіе относительно Полоцкой епархіи въ польскихъ предѣлахъ, но отвѣта не было; утѣшались и этимъ, и находили, что молчаніе есть знакъ согласія (qui tacet, consentire videtur). Говорили еще, что архіепископъ Лисовскій желаетъ получить отъ польскаго короля орденъ св. Станислава и тогда, при пожалованіи ордена, сдѣлано будетъ ему предложеніе—отказаться отъ всѣхъ претензій на часть Полоцкаго архіепископства въ польскихъ владѣніяхъ [4]). Но и орденъ былъ полученъ, и Потемкинъ поздравилъ Лисовскаго съ этою монаршею милостію, пожелавъ „вящшихъ достоинствамъ его отличій" [5]), а отказа со стороны Лисовскаго не было. Напротивъ, онъ жаловался въ Римъ, что, съ отнятіемъ у него польско-Полоцкихъ имѣній, онъ будетъ не въ состояніи прилично содержать себя и свою каѳедру [6]). Злые языки, между тѣмъ, разносили, что

---

[1]) Акты В. Ком., т. XVI, 369, 370, 372.

[2]) Ibid.

[3]) Письмо отъ 19, 26 Іюля и 9 Авг. 1785 г. А. В. К., т. XVI, 361, 362, 363.

[4]) А. В. К., т. XVI. 374.

[5]) Ibid. 386.

[6]) Ibid. 375.

архіепископъ Лисовскій утвердился въ Онуфріевскомъ монастырѣ и до тѣхъ поръ не уѣдетъ оттуда, пока не дождется благопріятнаго для себя рѣшенія; очевидно, прибавляла молва, что Потемкинъ продолжаетъ его обнадеживать. На случай неудачнаго для себя исхода дѣла, Левинскій принималъ мѣры, чтобы изъ польскихъ имѣній Полоцкаго архіепископства вся движимость была вывезена или же обращена въ деньги, чтобы, такимъ образомъ, ничего не досталось Лисовскому. Письмомъ отъ 15 Декабря 1785 г. онъ увѣдомлялъ Смогоржевскаго о своемъ распоряженіи приступить къ описи инвентаря въ польско-Полоцкихъ имѣніяхъ и просилъ митрополита о назначеніи для этого съ его стороны коммиссаровъ [1]). Составляемая опись показала Левинскому, что имѣнія Полоцко-польскія слишкомъ разорены, что въ данное время они не могутъ давать никакого дохода, если бы даже онъ и сдѣлался ихъ полнымъ обладателемъ; въ виду этого, онъ обращается къ Смогоржевскому и, напоминая ему о своихъ для него заслугахъ, проситъ у него за это денежнаго вознагражденія за послѣднія шесть лѣтъ — всего въ количествѣ двѣнадцати тысячъ польскихъ злотыхъ [2]). Требованіе Левинскаго служило для Смогоржевскаго новымъ ударомъ. Подобно всѣмъ почти уніатскимъ іерархамъ, и Смогоржевскій очень не любилъ дѣлиться, съ кѣмъ бы то ни было, денежными доходами.

А надежда на удержаніе за собою польско-Полоцкихъ имѣній ускользала все болѣе и болѣе. Изъ Петербурга былъ полученъ, наконецъ, отвѣтъ относительно польско-Полоцкихъ имѣній, въ которомъ настаивали на передачѣ ихъ Лисовскому. Въ Петербургѣ недоумѣвали, почему не должны принадлежать эти имѣнія архіепископу Лисовскому, когда съ 1773 по 1785 г. ими владѣлъ Смогоржевскій, тоже бывшій Полоцкій архіепископъ и русскій подданный. Въ этомъ видѣли *une raison victorieuse* въ пользу Лисовскаго и считали ничтожнымъ то указываемое польскимъ дворомъ обстоятельство, что Смогоржевскій былъ давнимъ обладателемъ этихъ имѣній, что отъ польскаго короля онъ имѣлъ юридическую номинацію и инсталляцію и что, напротивъ, ничего подобнаго не имѣетъ архіепископъ Лисовскій. „Но, замѣчаетъ Левинскій, посолъ (Штакельбергъ) говоритъ съ нами тѣмъ смѣлѣе, чѣмъ большую съ нашей стороны чувствуетъ слабость“. Недовольный дѣйствіями по этому вопросу представителя польскаго короля въ Петербургѣ, Левинскій восклицаетъ: „жалкій министръ! совершенно справедливо, что нашъ дворъ приказалъ ему не будить кота, когда онъ спитъ; но онъ долженъ былъ смотрѣть въ оба, дѣйствительно ли спитъ котъ, особенно въ бытность въ Петербургѣ братца Лисовскаго... нѣтъ, нельзя намъ ожидать ничего хорошаго: *пыши пропало* [3])!

Очевидно, что вопросъ о части Полоцкой епархіи съ имѣніями въ польской части долженъ былъ рѣшиться въ пользу Полоцкаго архіепископа и это было только дѣломъ времени. Всѣ старанія партіи Смогоржевскаго оказались безсильными

---

[1]) А. В. К., т. XVI. 365, 366.

[2]) Ibid. 371.

[3]) Письма Левинскаго отъ 14, 21 и 12 Декабря 1786 г. А. В. К., т. XVI, 380, 381.

отклонить намѣренія Петербургскаго двора. Король, благонамѣренные поляки и даже Римъ внутренно одобряли эти намѣренія. Смогоржевскій страдалъ, мучился своими неудачами и не дожилъ до конца рѣшенія этого вопроса: онъ рѣшился самъ собою съ послѣднимъ раздѣломъ Польши.

Другое обстоятельство, которое не менѣе предыдущаго смущало партію Смогоржевскаго и вызывало ея негодованіе противъ слабости польскаго короля и бездѣятельности Рима,—это назначеніе для православныхъ въ Польшѣ особаго православнаго епископа. Онъ былъ викарнымъ Кіевскаго митрополита и титуловался Переяславскимъ и Бориспольскимъ. Еще 15 Января 1784 года доносилъ Левинскій Смогоржевскому, что, по слухамъ изъ Петербурга, настоятель православной церкви въ Варшавѣ при посольствѣ Викторъ Садковскій переходитъ въ Слуцкъ, на вакантную архимандрію въ монастырѣ, что этотъ переходъ временный и служитъ для него ступенью на мѣсто епископа Переяславскаго, который въ то же время будетъ епископомъ для неуніатовъ въ Польшѣ. Такое обстоятельство, по его мнѣнію, заслуживало серьезнаго вниманія, и Левинскій спѣшилъ извѣстить объ этомъ митрополита, чтобы тотъ заблаговременно и на всякій случай написалъ уже отъ себя великому канцлеру и нунцію въ Петербургѣ; съ своей стороны и Левинскій принималъ надлежащія мѣры [1]). Письмомъ отъ 4 Марта 1784 г. еще рѣшительнѣе увѣдомлялъ Левинскій Смогоржевскаго, что Кіевскій митрополитъ и Могилевскій епископъ, Конискій, особенно сильно хлопочутъ, чтобы Садковскій былъ епископомъ православнымъ въ Польшѣ и викарнымъ Кіевскаго митрополита, чтобы онъ жилъ въ Варшавѣ, гдѣ на средства Императрицы будетъ выстроена церковь, а также помѣщеніе для него и для семинаріи. „Это уже надежный слухъ“, со скорбію прибавлялъ Левинскій, „и отвратить его едва ли возможно, тѣмъ болѣе, что здѣсь ему не хотятъ вѣрить, пока не увидятъ самаго факта“ [2]).

И дѣйствительно, фактъ посвященія Виктора Садковскаго въ епископа совершился и объ этой *фатальной* новости поспѣшилъ Левинскій донести Смогоржевскому, вызывая его на совмѣстное противодѣйствіе совершившемуся факту, который и при Варшавскомъ дворѣ, въ совѣтѣ короля, считался, по Левинскому, великимъ несчастіемъ для религіи (латинской) и края (польскаго) [3]). „Противъ новаго Переяславскаго епископа еще ничего здѣсь не придумали“, пишетъ Левинскій 14 Іюня 1785 г., „и вредъ отъ этого будетъ неисправимый; o, tempora, o mores!“.. восклицаетъ онъ [4]). Онъ не ожидалъ успѣха даже отъ дѣйсвій нунція, который думалъ было заявить протестъ, если новому епископу согласятся выдать привилей на управленіе въ Польшѣ дѣлами уніатовъ. „Правда, я болѣе желаю чѣмъ надѣюсь,

---

[1]) А. В. К., т. XVI, 352.
[2]) Ibid. 354.
[3]) Ibid. 360.
[4]) Ibid. 361.

чтобы нунцій успѣлъ достигнуть чего нибудь", писалъ Левинскій; „valeat, quantum valere potest" [2]).

Съ этихъ поръ всѣ почти письма Левинскаго къ Смогоржевскому наполнены разнообразными свѣдѣніями о Садковскомъ. Онъ слѣдитъ за нимъ шагъ за шагомъ и, нерѣдко, съ истиною перемѣшиваетъ совершенно лживые слухи. Митрополиту Смогоржевскому изъ Почаева писалъ генеральный базиліанскій викарій, что онъ въ точности постарается исполнить его приказанія и распоряженія относительно наблюденія за всѣми дѣйствіями вновь назначеннаго въ Польшѣ православнаго епископа. Генеральный викарій тогда же предписалъ провинціаламъ, чтобы они съ своей стороны доносили ему, что услышатъ о дѣйствіяхъ Садковскаго и назвали бы ему надежныхъ старшихъ монастырей, которымъ можно было бы дать подобное порученіе: собранныя свѣдѣнія генеральный викарій обѣщалъ аккуратно пересылать митрополиту [2]). Левинскому желательно было, чтобы польскій король воспротивился допустить Садковскаго къ управленію въ Польшѣ дѣлами православныхъ. Нунцій совѣтовалъ, чтобы отъ всѣхъ епископовъ уніатскихъ и настоятелей базиліанскихъ монастырей представлено было заявленіе королю о томъ вредѣ, который наносится новымъ назначеніемъ Садковскаго. Согласно такой инструкціи, всѣ уніатскіе епископы въ Польшѣ и архимандриты просили короля не принимать схизматическаго епископа и не признавать указа Императрицы, не смотря на то, что онъ уже объявленъ. „Развѣ это, писали они, не ужасный замыселъ относительно короля и отечества устанавливать въ своемъ государствѣ такое должностное лицо, которое и посредствомъ единства религіи, и по обязанностямъ своего положенія, и вслѣдствіе благодарности, даже вслѣдствіе присяги, будетъ возбуждать сильнѣйшую привязанность къ иностранному государю и тѣмъ большую ненависть къ шляхтѣ и католической религіи, по врожденной наклонности будетъ увеличивать духъ мятежничества и насилій" [3]). Авторъ „четырехлѣтняго сейма" наивно увѣренъ, что заявленія епископовъ уніатскихъ были искренни и сдѣланы proprio motu; изъ писемъ Левинскаго мы узнаемъ, что ихъ диктовалъ нунцій. Онъ требовалъ только, чтобы заявленіе епископовъ не выдало его имени, чтобы не обнаружилось, что истиннымъ совѣтчикомъ и подстрекателемъ въ этомъ дѣлѣ былъ нунцій [4]). Такимъ заявленіемъ думали хотя нѣсколько уменьшить вліяніе Садковскаго и ограничить его административную область. Писалъ противъ Садковскаго отъ себя и Смогоржевскій; хлопотали и въ Римѣ, нельзя ли отвратить его назначеніе въ Польшу. Ростоцкій составилъ для Смогоржевскаго цѣлую историческую справку о незаконности существованія въ Польшѣ неуніатскаго епископа. Хотѣли какъ нибудь подѣйствовать на короля, чтобы онъ не давалъ Садковскому привилея на

---

[1]) А. В. К., т. XVI. 362.

[2]) Ibid. 409.

[3]) Kalinka—Seym 4—letni—t. I. 393.

[4]) А. В. К., т. XVI. 361, 362.

юрисдикцію въ Польшѣ. Но все это ни къ чему не привело. Король прямо замѣтилъ неумѣстнымъ ходатаямъ польскихъ интересовъ, что назначеніе Виктора Садковскаго никоимъ образомъ отмѣниться не можетъ и ему, по слухамъ, готовился отъ короля привилей на управленіе въ Польшѣ неуніатскими церквами и монастырями. „Услышавъ объ этомъ, нунцій", замѣчаетъ Левинскій, „опустилъ руки и потерялъ всякую надежду... Бѣдный нунцій еле влачитъ свое существованіе и страшно сокрушается, что на первыхъ порахъ его захватили такія смертельныя обстоятельства"! [1]).

Смогоржевскій, однако, съ своею партіею не унимался. Онъ продолжалъ письмами осаждать королевскій дворъ и министровъ. Онъ настаивалъ, чтобы, по крайней мѣрѣ, при врученіи Садковскому королевскаго привилея въ Варшавѣ, вынудить у него нѣкоторыя обязательства для края и уніи, чтобы онъ наравнѣ съ исповѣдующими другія религіи подчинялся законамъ государства и принесъ бы присягу на вѣрность королю и отечеству (Польшѣ). Въ своихъ письмахъ онъ былъ слишкомъ рѣзокъ, какъ относительно Россіи, такъ и самой Польши, и требовалъ иногда для себя выдачи государственныхъ тайнъ. Первое обстоятельство возбуждало опасенія, что Смогоржевскій напрасно раздражаетъ противъ Поляковъ Россію; что же касается слабости польскаго двора, которую такъ любилъ поставлять на видъ Смогоржевскій, то ему совѣтовали пошире и поглубже вчитываться въ трактаты Россіи съ Польшею, которые совершенно согласны съ тѣмъ, что сдѣлано, а не останавливаться безполезно и съ самоуслажденіемъ надъ слабостію Варшавскаго двора и несчастнымъ его положеніемъ. На одно заявленіе Смогоржевскаго Литовскому подканцлеру, послѣдній, по заявленію Левинскаго, далъ чрезъ него митрополиту слѣдующій очень милый, но далеко неудовлетворительный для митрополита отвѣтъ: „прошу написать митрополиту, что я давній и хорошій его пріятель; но какъ министръ, не могу служить ему сообщеніемъ такихъ вещей, которыя исключительно касаются моей должности, которыя составляютъ предметъ пустаго любопытства, такъ какъ передѣлать или измѣнить ихъ рѣшительно невозможно. Что касается заслуживающихъ вниманія его замѣчаній (относительно Садковскаго), то, за прибытіемъ послѣдняго сюда—въ Варшаву, постараемся ими воспользоваться, однако cum pipere et croco". Утѣшая Смогоржевскаго, которому, конечно, былъ непріятенъ такой отвѣтъ подканцлера, Левинскій обѣщаетъ добыть для митрополита требуемыя свѣдѣнія изъ другихъ источниковъ, помимо подканцлера [2]).

Собирая разные слухи о Садковскомъ, Левинскій сообщалъ Смогоржевскому, какія мѣста успѣлъ уже посѣтить новый епископъ, какія сдѣлалъ распоряженія, говорилъ о предположеніи устроить православную семинарію въ Варшавѣ, съ покупкою для этого особаго дома, сообщалъ якобы ужасный слухъ, что Викторъ Сад-

---

[1]) Письма Левинск. отъ 19, 26, 16 Авг. 1785 г. и письмо Ростоцкаго отъ 15 Марта 1786 г. А. В. К., т. XVI. 362, 363 и 399.

[2]) Письма отъ 20 Авг., 15 Сент., 8 Ноября 1785 г. А. В. К., т. XVI. 363, 365.

ковскій имѣетъ для себя въ Слуцкѣ постоянный гарнизонъ изъ 300 москалей; уже чудилось Левинскому, что Кіевскій митрополитъ опасно боленъ и если, къ счастію, онъ умретъ, то на его мѣсто будетъ назначенъ Садковскій и тогда бы унія успокоилась; недоумѣвали, почему до сихъ поръ онъ не пріѣзжаетъ въ Варшаву за королевскимъ привилеемъ, и тревожились, что, можетъ быть, онъ не захочетъ даже его получить, считая его для себя совершенно ненужнымъ. По рукамъ начали ходить каббалистическія загадки съ вопросами: подавитъ ли Садковскій унію въ Украйнѣ? [1]).

Все это сильно непокоило Смогоржевскаго и онъ снова слалъ свои различныя требованія и просилъ ускорить ихъ осуществленіе. Настойчивость Смогоржевскаго начинала надоѣдать польскимъ министрамъ и они вѣжливо просили Левинскаго успокоить митрополита. „Вновь прошу увѣрить митрополита“, сообщалъ Левинскій Смогоржевскому слова Литовскаго подканцлера, „что какъ только прибудетъ въ Варшаву Садковскій, то сдѣлается все возможное. Мы всѣ католики и хорошо знаемъ свои обязанности относительно религіи“. „Клянусь Богомъ, я боюсь“, просилъ Левинскаго примасъ написать Смогоржевскому, „чтобы нашъ почтенный митрополитъ своимъ усердіемъ не надѣлалъ себѣ большой бѣды; онъ не только много и черезъ чуръ пишетъ къ вамъ, но пописываетъ и къ свѣтскимъ людямъ, относительно которыхъ хорошо знаетъ и видитъ, какова ихъ ревность по вѣрѣ“ [2]) Еще болѣе рѣзкое замѣчаніе Смогоржевскому было сдѣлано на его требованіе, чтобы въ обязательства Садковскаго включено было запрещеніе ему строить церкви или каплицы для неосѣдлыхъ и неприсяжныхъ въ краѣ подданныхъ, и что вообще Польша и Римъ несправедливы къ своимъ подданнымъ, а услуживаютъ только Россіи. Митрополиту указывали на основныя права Польши, ея положеніе и вытекающую отсюда политику разума, а не увлеченія. „Прошу основательно убѣдить въ этомъ нашего пріятеля (Смогоржевскаго)“, писалъ Левинскому примасъ польскаго королевства, „который (т. е. митрополитъ) судитъ о предметахъ издали и односторонне; пускай онъ упрекаетъ насъ въ нашей слабости, но пусть помнитъ и то, что послѣдняя проистекаетъ не изъ боязни, а изъ того положенія, въ которое поставили насъ и до сихъ поръ удерживаютъ наши несогласія; такая политика стоитъ того, чтобы назвать ее благоразуміемъ; безъ него легче всего было бы въ короткое время все перевернуть вверхъ дномъ и уничтожить даже самое имя Польши“ [3]). „Очевидно“, утѣшалъ Смогоржевскаго Левинскій, „что обычныя замѣчанія и предостереженія вашего преосвященства становятся для всѣхъ непріятными; но никто вѣдь не можетъ отвергнуть всей ихъ важности и справедливости. И нунцій, подобно вамъ, тоже писалъ и говорилъ, но теперь предпочелъ успокоиться, увидѣвши, что всѣ его ста-

---

[1]) Письма 6 Сент., 1 Ноября, 8, 22 Ноября, 20, 28 Декабря 1785 г. съ приложен., 3, 10, 17, 24, 31 Янв. 1786 г. А. В. К., т. XVI. 365—369.

[2]) Письма отъ 13 и 27 Дек. 1785 г. А. В. К., т. XVI. 366.

[3]) А. В. К. Т. XVI. 397, 398. Ср. письмо 4 Апр. 1786 г. Ibid. 370.

ранія обращаются ни во что“ [1]). Замѣчанія примаса и Литовскаго подканцлера на представленія Смогоржевскаго приводили его партію въ полное негодованіе [2]).

Письмомъ отъ 25 Іюля 1785 г. увѣдомилъ Левинскій митрополита, что, наконецъ, прибылъ въ Варшаву такъ давно ожидаемый здѣсь Садковскій. И Смогоржевскій, и Левинскій ожидали, что здѣсь, при полученіи Садковскимъ королевскаго привилея, можно будетъ заставить его подписать различныя, выгодныя для уніи условія. „Съ возвращеніемъ подканцлера, начнемъ работать“, увѣдомлялъ Левинскій Смогоржевскаго, „надъ исправленіемъ королевскаго привилея, и я буду принимать самыя энергичныя мѣры, чтобы этотъ привилей не былъ ему отданъ, пока не подпишетъ извѣстныхъ обязательствъ. Горячо молю Бога о помощи и вдохновеніи для тѣхъ, которые главнымъ образомъ будутъ заправлять этимъ дѣломъ“ [3]). Еще внимательнѣе прежняго началъ слѣдить Левинскій за прибывшимъ епископомъ; въ письмахъ къ Смогоржевскому онъ описываетъ, у кого бываетъ Садковскій, что дѣлаетъ, говоритъ, съ кѣмъ знакомится, что ѣстъ, пьетъ; важно было, какъ приметъ его король, министры. Узнавши о назначенной Садковскому королевской аудіенціи, Левинскій успѣлъ побывать у короля и просить его согласія на подписаніе Садковскимъ, до полученія королевскаго привилея, нѣкоторыхъ обязательствъ, особенно платы неуніатами общественныхъ податей. „Не бойся, мил. гос., будь спокоенъ“, отвѣчалъ милостиво король. Въ состоявшейся аудіенціи король якобы замѣтилъ между прочимъ Садковскому, что его рескриптъ онъ получитъ отъ Литовскаго подканцлера, когда тотъ воротится въ Варшаву, послѣ надлежащихъ съ нимъ переговоровъ, „согласно желаніямъ вашего преосвященства“, прибавляетъ Левинскій [4]).

Теперь приходилось ожидать, когда воротится въ Варшаву изъ своихъ имѣній Литовскій подканцлеръ. Къ неудовольствію Левинскаго и другихъ носились слухи, что подканцлеръ нездоровъ, что его тяготятъ занятія дѣлами, что онъ предпочитаетъ проводить время у себя въ имѣніяхъ. Новая молва прибавляла, что самъ подканцлеръ не пріѣдетъ, что онъ пришлетъ въ Варшаву своего секретаря и рескриптъ короля будетъ врученъ Садковскому безъ всякихъ измѣненій и обязательствъ и безъ дальнѣйшихъ ожиданій, что этотъ рескриптъ составленъ еще годъ тому назадъ и что король переслалъ его Штакельбергу для врученія Садковскому [5]). Епископъ Холмскій Ростоцкій сильно возмущался такими вѣстями, особенно негодовалъ на подканцлера и отводилъ душу въ откровенныхъ письмахъ къ Смогоржевскому. „Если, писалъ онъ, Литовскій подканцлеръ слабъ и не находится въ Варшавѣ, то Варшава можетъ имѣть и другихъ министровъ. Они должны остановить дѣло, которое грозитъ такими громадными послѣдствіями, и епископу заграничному, а тѣмъ

---

[1]) Письмо 3 Янв. 1786 г. А. В. К., т. XVI. 367.

[2]) Ibid. 370. Пиьмо отъ 24 Апр. 1786 г.

[3]) А. В. К., т. XVI. 374.

[4]) А. В. К., т. XVI. 375.

[5]) Ibid. 365, 375.

более иновѣрному, воспретить юрисдикцію (въ польскихъ областяхъ); отъ этого пункта много будетъ зависѣть благо не только религіи но и республики". Почти черезъ мѣсяцъ Ростоцкій снова писалъ Смогоржевскому [1]), что у нихъ упорно держится слухъ, якобы литовскій подканцлеръ отошелъ въ вѣчность; „не знаю, что и сказать объ этой новости", прибавлялъ Ростоцкій. „Если правда, что этотъ министръ былъ причиною того, что Садковскій безъ всякихъ обязательствъ получилъ небывалый и неизвѣстный въ Польшѣ до послѣдняго времени королевскій привилей (на юрисдикцію въ Польшѣ), особенно въ такую пору, когда удобнѣе всего было разсуждать объ этомъ съ неуніатскимъ епископомъ, то онъ долженъ будетъ дать великій отвѣтъ передъ Богомъ" [2]).

Невольно примиряясь съ полученіемъ Садковскимъ королевскаго рескрипта, Левинскій въ письмахъ къ Смогржевскому находилъ для себя утѣшеніе въ томъ, что рескриптъ носитъ на себѣ одну только печать Литовскаго подканцлера, что Польша—значитъ—тутъ ни при чемъ, что онъ вынужденъ и потому врученъ Садковскому безъ его присяги королю, что все это съ теченіемъ времени оцѣнитъ, молъ, безпристрастная исторія. „Нужно", продолжаетъ Левинскій, „по возможности утѣшаться и услаждать горечи жизни. Предъ Господомъ Богомъ я не буду въ отвѣтѣ за нерадѣніе въ представленіи, кому слѣдовало, возможныхъ заявленій или за медлительность въ исполненіи порученій вашего преосвященства; въ первомъ случаѣ я даже былъ надоѣдливъ; въ послѣднемъ—omnia feci, nihil omisi" [3]).

Утѣшая поляковъ, подобныхъ Левинскому и Смогоржевскому, Штакельбергъ обѣщалъ имъ написать въ Петербургъ, чтобы Садковскому позволено было принести присягу королю и чтобы самымъ строгимъ образомъ приказано было ему въ дѣлахъ управленія въ Польшѣ сохранять спокойствіе и возможную умѣренность. Но и Левинскій пересталъ наконецъ надѣяться на лучшее будущее и съ горечью замѣчалъ, что „дворъ нашъ (польскій) слишкомъ ужь ничтожный, когда такъ старательно долженъ подчиняться одному уполномоченному Петербурга. Обратились ни во что, продолжаетъ онъ, всѣ предостереженія вашего преосвященства, во множествѣ разсѣянныя въ письмахъ, составленныхъ съ такимъ трудомъ; ни къ чему не привели и мои всѣ старанія и ходатайства. Все одному Богу слѣдуетъ принести въ жертву! А нунцій, сильно огорченный такимъ несчастнымъ положеніемъ католической уніи, рѣшительно убѣжденъ, что сокращеніе праздниковъ (объ этомъ тогда думали латиняне и уніаты) не можетъ состояться, пока не согласится на это Садковскій. И объ этомъ обстоятельствѣ будетъ писать Штакельбергъ къ своему двору. Все это означаетъ, что Петербургъ какъ назначилъ Садковскаго епископомъ въ Польшѣ безъ вѣдома Варшавы, такъ желаетъ, чтобы и дальше во всемъ отъ него

---

[1]) 8 Ноября 1786 г.

[2]) А. В. К., т. XVI. 400, 401.

[3]) Письмо отъ 12 Сент. 1786 г. А. В. К., т. XVI. 376.

зависѣлъ; а извѣстный привилей (королевскій Садковскому) столько намъ помогаетъ", кощунственно замѣчаетъ Левинскій, „сколько, по пословицѣ, мертвому кадило" [1]).

Оставалась еще одна послѣдняя слабая надежда заставить Садковскаго сдѣлать нѣкоторыя уступки въ пользу уніи, при принесеніи имъ королю присяги. Левинскій сообщалъ Смогоржевскому, что для этого Садковскій еще разъ долженъ будетъ пріѣхать въ Варшаву, получивши на то согласіе Петербурга. Дѣйствительно, принесеніе Садковскимъ присяги затянулось довольно долго. Это было нововведеніе въ польской жизни. Могилевскіе православные епископы не приносили присяги въ польскомъ государствѣ, хотя получали презенту отъ короля. Уніатскіе епископы присягали въ позднѣйшее время, но передъ митрополитомъ. Латинскіе епископы принимали присягу, на сколько входили они въ составъ сената или другихъ государственныхъ учрежденій. Садковскій долго отстаивалъ свои историческія права; долго разсматривалъ самую форму предстоящей ему присяги и, наконецъ, уступая требованіямъ короля и республики, присягнулъ въ Тульчинѣ на вѣрность польскому государству [2]). Опять ничего не дождались ни Смогоржевскій, ни Левинскій. Послѣдній даже начиналъ мириться внутренно съ Садковскимъ, описывая Смогоржевскому, какъ Садковскій бывалъ у него, какъ обѣщалъ съ нимъ корреспондировать, какъ хочетъ познакомиться съ митрополитомъ и жить съ нимъ по пріятельски, какъ обѣщалъ не противодѣйствовать видамъ уніатовъ; „однимъ словомъ, добавлялъ Левинскій, этого Виктора далеко не слѣдуетъ такъ страшиться, какъ мы предполагали, если только дѣйствительно онъ будетъ поступать такъ, какъ заявляетъ. Посѣщеніе имъ вашего преосвященства много хорошаго можетъ принести какъ въ настоящемъ, такъ и въ будущемъ" [3]). Но смерть помѣшала Смогоржевскому дождаться этого обѣтованнаго будущаго.

А въ настоящемъ для него не было покоя. Полоцкій архіепископъ Лисовскій, немедленно послѣ своего посвященія, поднялъ вопросъ объ исправленіи обрядовъ уніатской церкви. 22 Февраля 1786 года онъ отправилъ въ Римъ посланіе, въ которомъ жаловался, что не разъ уже писалъ въ Римъ о необходимости очищенія отъ разныхъ нововведеній уніатскаго обряда и что письма его, по всей вѣроятности, были перехвачены его врагами и не дошли по назначенію. Возобновляя теперь снова о томъ свои просьбы, Лисовскій продолжаетъ:

„Неудобно мнѣ излагать всѣ причины, которыя побуждали меня просить у святаго апостольскаго престола, чтобы дозволено мнѣ было исправлять уклоненія, вкравшіяся въ нашъ обрядъ со времени Замойскаго собора. Этотъ соборъ въ главѣ 3-й постановляетъ касательно таинствъ: „таинства преданныя отъ отцовъ должны быть сохраняемы"; но онъ самъ себѣ противорѣчитъ, потому что въ другихъ гла-

---

[1]) Письмо отъ 19 Сент. 1786 г. А. В. К., т. XVI, 377.

[2]) Kalinka—Seym 4—letni, т. I. 393, 394. Письма Левинск, отъ 26 Сент., 10, 24 Окт. 1786 г. и 17 Іюля 1787 г. А. В. К., т. XVI, 377, 378, 379, 386.

[3]) А. В. К., т. XVI. 378, 379.

вахъ уничтожаетъ многіе древнѣйшіе обряды. Поэтому-то самый соборъ этотъ получилъ отъ достойнаго вѣчной памяти Бенедикта XIV въ его посланіи, начинающемся: Allatae sunt—*только условное одобреніе*, именно съ такою оговоркою: „чтобы настоящимъ нашимъ утвержденіемъ сказаннаго собора ни въ чемъ не нарушались постановленія Римскихъ первосвященниковъ, нашихъ предшественниковъ, и опредѣленія вселенскихъ соборовъ касательно греческихъ обрядовъ". Притомъ, этотъ блаженной памяти папа, давая отцамъ этого собора разрѣшеніе на исправленіе греческаго служебника, въ своемъ посланіи, начинающемся: Ex quo primum—премудро говоритъ между прочимъ: „не справедливы, лживы и противны церкви и единенію сужденія тѣхъ, которые, зная только римскіе типики и то, что писали нѣкоторые изъ нашихъ писателей, но невѣжи касательно обычаевъ греческихъ и потому не знакомые съ тѣмъ, какъ поступалъ по отношенію къ этимъ обычаямъ Римскій апостольскій престолъ,—осмѣливаются осуждать въ греческихъ обрядахъ все то, что не согласно съ латинскими". Тѣ же отцы Замойскаго собора требовали, чтобы митрополитъ позаботился о составленіи служебника, который бы употреблялся во всѣхъ нашихъ церквахъ. Такой служебникъ дѣйствительно былъ составленъ, но очень дурно и теперь давно уже вышелъ изъ употребленія. Просить объ утвержденіи этого именно служебника было бы теперь очень странно. Впрочемъ я нисколько не сомнѣваюсь, что никогда нельзя будетъ получить апостольскаго одобренія этому служебнику, въ которомъ—неудачная смѣсь греческаго и латинскаго. Яковъ Гоаръ въ замѣчаніяхъ своихъ на литургію св. Златоустаго давнымъ давно далъ о подобномъ искаженіи служебника, которое уже въ то время вошло на Западѣ въ употребленіе у монаховъ Базиліанъ, такое мнѣніе: „много, говоритъ онъ, внесено ими несообразнаго, то по ошибкѣ, то по ложному благочестію, еще болѣе по желанію больше сблизиться съ латинянами". По поводу столь испорченнаго у насъ, послѣ Замойскаго собора, служебника, много произошло скандаловъ между самыми уніатами, особенно въ простомъ народѣ, который до сего дня не можетъ терпѣть его: почему значительная часть Украйны сей-часъ же (послѣ Замойскаго собора) перешла къ неуніатамъ. Нѣсколько лѣтъ тому болѣе трехъ-сотъ приходовъ отпали отъ своего уніатскаго пастыря по той же самой причинѣ. Они вопіяли: мы не хотимъ, „чтобы намъ служили (говорили они) унію, пусть намъ служатъ православіе!" Ненавидя до такой степени этотъ новый обрядъ, они гнушаются самой уніей, въ которой видятъ его употребленіе. Особенно въ настоящее время, когда неуніатамъ данъ свой епископъ, нужно бояться, чтобы столь извѣстная любовь народа къ древнему обряду не повела къ тому, что онъ самъ возстановитъ его во всей цѣлости (т. е. погибнетъ унія), въ которой впрочемъ этотъ обрядъ вездѣ строго соблюдался у насъ отъ начала уніи до самого 1720 г., т. е. до Замойскаго собора. Но что гораздо больше и особенно близко меня касается, это то, что въ моей епархіи, когда она была еще не занята мной, да и послѣ, болѣе ста приходовъ оставили свою овчарню по той же самой причинѣ, по отвращенію къ этому новому обряду; и если бы я не принялъ во-время мѣръ, то еще большее число пошло бы туда же, такъ какъ во многихъ мѣстахъ очень многіе къ

тому расположены. О простомъ народѣ я немного сказалъ. Все сводится къ тому, что невозможно его убѣдить, что древній обрядъ и православіе не одно и тоже. Разскажу еще хоть не много о томъ, сколько мнѣ пришлось краснѣть, каждый почти разъ, какъ случалось вращаться между русскими магнатами не уніатами, которые жестоко насъ попрекаютъ за эти новые обряды. „Почему вы, говорятъ, во время обѣдни обращаетесь къ народу при словахъ: во вѣки вѣковъ, когда и латиняне этого не дѣлаютъ? Не лучше дѣлаютъ ваши священники и не болѣе сообразно съ латинскимъ обрядомъ и то, когда обращаются къ народу при этихъ словахъ: миръ всѣмъ, или благодать Господа нашего Іисуса Христа и проч. Почему это, продолжаютъ они говорить уніатамъ, когда вездѣ, даже въ самомъ Римѣ, сохраняется въ цѣлости древній обрядъ, вы измѣняете ежедневно по образцу Польскому вашъ обрядъ точно также, какъ вашу, одежду". Дѣйствительно, всякій у насъ частный человѣкъ по своему произволу прибавляетъ что либо или перемѣняетъ; нѣтъ правила, которому бы всѣ подчинялись. Сколько новыхъ изданій служебниковъ, столько видоизмѣненій обрядовъ. Это даже вошло въ пословицу у народа, который говоритъ: „а что священникъ, то—новый обрядъ". „Вашъ обрядъ, говорятъ еще русскіе вельможи, ни латинскій, ни русскій, но что-то среднее незаконнорожденное (spurium), не отъ святыхъ отцовъ принятое". Даже самъ свѣтлѣйшій князь Потемкинъ, назначенный августѣйшею императрицей *протекторомъ* латинянъ и уніатовъ въ Россіи, однажды послѣ обѣдни, совершенной мною, на которой онъ присутствовалъ, преостроумно показывалъ мнѣ изъ Гоара нелѣпости нашего новаго обряда, къ крайнему моему смущенію. Я не зналъ, что ему отвѣчать; одно только могъ сказать, что приложу стараніе къ исправленію этихъ обрядовъ. Искаженія обряда, конечно, очень нравятся не далекимъ людямъ, какъ нашимъ, такъ и латинянамъ. Это по тому ложному убѣжденію, будто такой обрядъ уніатовъ будетъ лучше и характеристичнѣе, они имъ будутъ больше отличаться отъ неуніатовъ. Но я, считая себя, вмѣстѣ съ Павломъ апостоломъ, должнымъ и мудрымъ и немудрымъ, умолялъ и теперь снова смиренно умоляю святой апостольскій престолъ дозволить, мало-того,—требовать отъ меня искорененія въ моей епархіи этого рода злоупотребленій и искаженій—причиняющихъ такой скандалъ. Никакимъ образомъ я не могу дальше терпѣть такія несообразности. Далѣе, я намѣренъ составлять не новый служебникъ, который долженъ былъ бы представить на разсмотрѣніе и одобреніе св. апостольскаго престола, но желаю принять въ цѣлости молитвословіе римскаго исправленія, которое *теперь только* дошло до моихъ рукъ, молитвословіе, о которомъ достойный блаженной памяти Бенедиктъ XIV говоритъ въ сказанномъ посланіи въ началѣ: „мы положили извѣстить васъ, братія, по областямъ, что дѣло исправленія греческаго молитвословія уже кончено послѣ долговременнаго изслѣдованія его, тщательно исправлено, по этому убѣждаемъ васъ пользоваться имъ по преимуществу въ священныхъ дѣйствіяхъ". Такъ какъ это молитвословіе во всемъ почти согласно съ служебниками, употребляемыми здѣсь въ Россіи неуніатами, то я не сомнѣваюсь, что введеніе этого молитвословія

очень имъ понравится. Послѣ этого, прежде сказанное колебаніе и отклоненіе нашего народа прекратятся, народъ не будетъ такъ гнушаться уніей, отъ которой его отчуждали по преимуществу эти искаженія. Извѣстно св. апостольскому престолу, до какой степени крѣпко держатся древняго своего обряда почти всѣ люди восточнаго вѣроисповѣданія. Сколько разъ ни заходила рѣчь объ уніи съ греками они прежде всего поставляли условіемъ, чтобы ихъ обрядъ сохраненъ былъ невредимо, что торжественно гарантировали себѣ и наши уніаты, вступая въ 1595 году въ единеніе съ св. апостольскимъ престоломъ, о чемъ свидѣтельствуетъ также достойный блаженной памяти первосвященникъ Бенедиктъ XIV въ вышесказанномъ посланіи: Allatae sunt. Вотъ мои вторичныя просьбы къ св. апостольскому престолу о преобразованіи обряда въ Полоцкой архіепископіи" [1]).

Вопросъ объ исправленіи служебника и вообще уніатской обрядности очень сильно занималъ Лисовскаго. Объ этомъ онъ писалъ и митрополиту Смогоржевскому, и Ростоцкому, и Важинскому; Левинскій представлялъ нунцію его переписку по этому поводу съ Смогоржевскимъ. Но нунцій въ секретномъ архивѣ не находилъ ничего, что могло бы послужить руководствомъ для исправленія литургіаріона. Въ одномъ только мѣстѣ онъ нашелъ резолюцію Рыллы на вопросные пункты нунція Гаррампи относительно разности служебниковъ изданія Виленскаго, Почаевскаго и Уніовскаго. „Эти резолюціи Черкесскія и мало значущи", замѣчаетъ Левинскій вмѣстѣ съ Смогоржевскимъ крѣпко недолюбливавшій Рыллы [2]). Но Рылло, хотя сильно латинствовавшій, все таки видѣлъ полнѣйшій безпорядокъ въ уніатской церкви и еще раньше Лисовскаго, именно 22 февраля 1776 г. просилъ нунція въ Варшавѣ обратить на это вниманіе. „Русскіе служебники послѣ Урбана VIII печатались, писалъ онъ, въ различныя времена въ разныхъ типографіяхъ; древнѣйшій, по мнѣнію Рыллы, и самый исправный былъ напечатанъ въ Вильнѣ до времени митрополита Кишки и посвященъ князю Радзивиллу. Послѣ этого изданія въ различныхъ изданіяхъ другихъ типографій дѣлались различныя измѣненія, которыя иногда даже въ словахъ не согласны какъ съ порядкомъ праздниковъ, такъ и съ совершеніемъ священныхъ таинствъ". Свое заявленіе Рылло повторялъ и потомъ, хотя при этомъ находилъ, что нѣкоторыя латинскія нововведенія въ уніатской церкви совершенно умѣстны и должны быть сохранены. Такая непослѣдовательность Рыллы была причиною, что богослуженіе въ Холмской Руси сильно исказилось и достигло мало-по-малу большаго безпорядка и безобразія [3]).

Лисовскій хотѣлъ быть вѣренъ чиноположеніямъ восточной церкви до временъ Замойскаго собора [4]). Но если въ указанныхъ стремленіяхъ Рыллы Смогоржевскій и Левинскій видѣли латинизацію уніи, то въ намѣреніяхъ Лисовскаго они усма-

---

[1]) Арх. ун. митр. при Св. Син. рукоп. Ср. День 1864 г. № 48, стр. 5.

[2]) А. В. К., т. XVI, 371.

[3]) Науковый Сборн. Галицко-русской матицы 1867 г., вып. 1—4, стр. 4—5.

[4]) 1720 г.

тривали московскій духъ. Имъ не нравилось, что иконостасы въ церквахъ своей епархіи онъ устроялъ по восточному обычаю, что за богослуженіемъ поминалась Императрица и возносили имя Лисовскаго словами: *нашего архіепископа*; что онъ, согласно мѣстному обычаю, предписалъ священникамъ собираться поочереди по седмицамъ въ нѣкоторые монастыри для обученія обрядамъ; что онъ запретилъ открыто совершать въ церкви тайныя (читанныя) обѣдни, дозволивши это дѣлать только частнымъ образомъ, въ крайней нуждѣ и то съ однимъ прислужникомъ и чтобы церковь въ это время была заперта. Архіепископу ставили въ упрекъ и то, что онъ своею властію поставляетъ архимандритовъ, отъ своего имени по епархіи дѣлаетъ пастырскія распоряженія и по его внушенію послѣдовало запрещеніе доставленія въ предѣлы Бѣлоруссіи церковныхъ уніатскихъ книгъ заграничнаго изданія. За все это, какъ объ архіепископѣ Лисовскомъ, такъ и его ближайшихъ сотрудникахъ, разсѣевали различныя злыя выдумки, будто архіепископъ вездѣ дѣйствуетъ подкупомъ, что до полученія архіепископскаго сана онъ далъ согласіе на какія то обязательства (противъ уніи), что его сотрудники заражены корыстью и честолюбіемъ [1]. На митрополита сильно налегали, чтобы удалить ихъ и назначить въ Полоцкую епархію новыхъ духовныхъ чиновниковъ [2], что только такимъ способомъ могутъ быть устранены различные безпорядки, которые водворились въ Полоцкой архіепископіи, возбуждаютъ будто бы общее неудовольствіе и дѣло уніи приведутъ къ погибели [3]. Понятно, послѣ этого, что къ представленіямъ архіепископа Лисовскаго (относительно исправленія уніатской обрядности), поддерживаемымъ даже Римомъ, Смогоржевскій и Левинскій относились хладнокровно [4]. Ростоцкій находилъ, что, при исправленіи обрядовъ уніатской церкви, необходима большая осторожность и вниманіе, такъ какъ на Украйнѣ и въ Кіевскомъ Полѣсьи народъ требуетъ сохраненія старины, а въ другихъ мѣстахъ епархіи хотятъ удержаться при томъ, что законно или незаконно вошло уже въ практику [5]. Нужно было согласовать теперь то и другое, чтобы однихъ не отвратить совершенно отъ уніи, а другихъ отъ обрядовъ. Одинъ Важинскій вполнѣ раздѣлялъ мысли архіепископа Лисовскаго и готовъ былъ ему содѣйствовать. Еще въ качествѣ базиліанскаго протоархимандрита 1785 года онъ разослалъ по базиліанскимъ монастырямъ окружное посланіе [6], въ которомъ требуетъ отъ базиліанскихъ монастырей строгаго соблюденія обрядовъ восточной церкви, удаленія всѣхъ несвойственныхъ ей нововведеній и возстановленія забытаго; указываетъ въ подробностяхъ совершеніе малаго и великаго повечерія, полунощницы, требуетъ возстановленія воспоминанія въ

---

1) А. В. К., т. XVI. 359, 366, 372, 381—383, 385—388.
2) Ibid. 386, 387.
3) Ibid. 373, 409.
4) Ibid. 371, 401, 402.
5) Письмо Ростоцкаго отъ 12 Іюня 1787 г. Ак. В. К., т. XVI. 401.
6) См. А. В. К., т. XVI. 553—560.

молитвахъ св. Антонія и Θеодосія Печерскихъ, а также надлежащаго празднованія Покрова Пр. Богородицы. Въ 1796 году Лисовскій написалъ къ нему большое посланіе съ подробнымъ объясненіемъ положенія въ его епархіи уніатской церкви. Желая всеобщаго объединенія всѣхъ вѣрующихъ подъ главою папы, Лисовскій продолжаетъ: „пускай бы св. отецъ благоволилъ пригласить императора австрійскаго принять участіе въ дѣлѣ нашей уніи; это сильно укрѣпило бы его союзъ съ Императрицею, особенно если бы уничтожилась взаимная неодинаковость относительно религіи. Пускай бы св. отецъ не замедлилъ упросить Императрицу, чтобы тѣмъ временемъ разрѣшено было частно собраться вмѣстѣ православнымъ, уніатскимъ и латинскимъ епископамъ для разсужденій о вѣрѣ и установленія пунктовъ соглашенія. И нашимъ нѣкоторымъ епископамъ пусть было бы разрѣшено отправиться въ Римъ или нунціатуру, чтобы основательнѣе разъяснить тамъ, что русская церковь вѣритъ также, какъ и мы—уніаты, что она совершаетъ обряды св. таинствъ такъ же, какъ и мы, хотя и нѣтъ у насъ одинаковаго требника, одинаковаго литургіаріона и архіерейскаго служебника, согласно съ евхологіемъ Бенедикта XIV; а все это, по крайней мѣрѣ, утѣшило бы насъ въ теперешнемъ нашемъ умираніи“. Обѣщая большія выгоды для всего христіанскаго міра отъ проектируемой уніи, Лисовскій проситъ Важинскаго своимъ и всѣхъ уніатовъ именемъ ходатайствовать передъ папою и горячо молить его, чтобы онъ поспѣшилъ приняться за это дѣло [1]).

Мысли Лисовскаго Важинскій поспѣшилъ сообщить митрополиту Ростоцкому [2]). „Этотъ прелатъ“, писалъ между прочимъ Важинскій о Лисовскомъ, котораго онъ былъ учителемъ, „не имѣя возможности лично видѣться со мною, навѣстилъ меня изъ Жидичинскаго монастыря своимъ письмомъ, которое въ переводѣ на латинскій языкъ я немедленно послалъ въ Римъ, а вашему преосвященству прилагаю вѣрную копію. Это письмо должно обнаружить вполнѣ похвальное усердіе и стремленіе этого прелата къ соединенію съ римскимъ костеломъ всего россійскаго края, намѣреніе, едва ли осуществимое; но и малыя попытки къ совершенію великихъ дѣлъ заслуживаютъ похвалы, и мы должны употребить всѣ свои силы и старанія, чтобы помочь ему. Въ виду этого я и сообщаю вашему преосвященству настоящее письмо, чтобы вы могли содѣйствовать этому дѣлу совѣтомъ или другимъ какимъ нибудь способомъ. Совершенно справедливо, что русскихъ отвращаютъ отъ уніи наши уклоненія отъ греческаго обряда; слѣдовательно, чтобы противодѣйствовать злу, необходимо, по возможности, скорѣе возвратиться къ уважаемой старой церковной обрядности; при этомъ обратить необходимо особенное вниманіе на церковныя книги, чтобы тѣ печатались вполнѣ согласно съ давними изданіями, а совершившіяся измѣненія, не освященныя никакимъ положеніемъ, должны быть устранены, особенно въ

---

[1]) Наук. Сборн. 1867 г., вып. 1—4, стр. 48—51. Harasiewicz—Annales Ecclesiae Ruth.—846—851. А. В. К., т. XVI. 595, 596.

[2]) Смогоржевскій умеръ 1788 г.

требникахъ, литургіаріонахъ, архіерейскихъ служебникахъ. Еще лѣтъ тридцать тому назадъ, наши предшественники признавали подобную необходимость и съ этою цѣлію думали собрать соборъ [1]), сдѣлавши предварительно исправленіе богослужебныхъ книгъ. Трудами ихъ былъ составленъ требникъ, о которомъ неизвѣстно, гдѣ онъ изданъ. Одинъ его экземпляръ я дѣйствительно имѣлъ, но другаго подобнаго, при всѣхъ моихъ поискахъ и стараніяхъ, не могъ найти и допроситься въ цѣлой Руси. Я охотно удѣлилъ бы его вашему преосвященству для разсмотрѣнія и рѣшенія, можемъ ли мы остановиться на немъ и должны ли стараться, чтобы съ этихъ поръ и всѣ остальные печатались согласно съ нимъ, рѣшительно безъ всякихъ перемѣнъ. Что же касается литургіаріоновъ и архіерейскихъ служебниковъ, то необходимо позаботиться, чтобы и ихъ мы оставили нашимъ преемникамъ въ исправности [2]). Важинскій писалъ и къ другимъ епископамъ, возбуждая ихъ къ исправленію уніатской обрядности. Но ни откуда не слышалось ему ни отвѣта, ни привѣта [3]). Дѣло ограничивалось только перепискою. Напрасно Лисовскій составлялъ служебникъ и вмѣстѣ съ переводомъ литургіи св. Іоанна Златоустаго на латинскій языкъ и съ славянскимъ текстомъ посылалъ въ Римъ на разсмотрѣніе и утвержденіе. На основаніи историческихъ данныхъ онъ не внесъ нигдѣ воспоминаній папы за богослуженіемъ, а равно и символъ вѣры былъ удержанъ безъ всякаго измѣненія, т. е. безъ прибавленія *Filioque*. Римскій дворъ не могъ не согласиться, что Лисовскій стоялъ на вѣрной исторической почвѣ, что дѣйствительно и нъ уніатской церкви только послѣ Замойскаго собора воспоминанія за богослуженіемъ папы и Filioque получили повсюду право гражданства. Во всякомъ случаѣ, дабы показать единеніе уніатскаго обряда съ латинскимъ, Римъ постоянно настаивалъ и требовалъ отъ Лисовскаго, чтобы прибавленіе *и отъ Сына*, какъ вошедшее уже въ употребленіе, удержано было въ символѣ вѣры. Мы еще встрѣтимся съ этимъ вопросомъ и увидимъ, что для правильнаго его рѣшенія много помогли труды Лисовскаго [4]).

Изъ писемъ къ Смогоржевскому Левинскаго и другихъ лицъ мы узнаемъ, что уніатовъ сильно безпокоили польскіе сеймы. Подробно описывая открытіе сейма въ 1786 г. 2 Октября, Левинскій въ письмѣ отъ 7 Ноября того же года замѣчаетъ: „слава Богу! до сихъ поръ на сеймѣ не поставили ничего, что было бы противно вашему преосвященству и вредно нашему обряду“ [5]). Со страхомъ ожидая открытія

---

[1]) Предполагаемый соборъ не былъ разрѣшенъ польскимъ правительствомъ — См. Theiner'a Monumenta historica Poloniae et Lithvaniae. Romae. 1864 an. t. IV p. 2. 80—83. Ср. А. В. К., т. XVI. 402.

[2]) А. В. К., т. XVI. 597, 598. Harasiewicz—Annales Ecclesiae Ruthenae—851—852. Наук. Сборн.—1867 г., вып. 1—4. 52, 53.

[3]) Наук. Сборн. 1867 г., вып. 1—4. 53, 54.

[4]) А. В. К., т. XVI. 639, 640. Ср. Возсоединеніе уніи—Морошкина—Вѣстн. Евр. 1872 г., т. 11. 632, 633.

[5]) А. В. К., т. XVI. 377, 379.

сейма въ 1788 г., партія Смогоржевскаго принимала мѣры, чтобы послы на сеймъ въ своихъ инструкціяхъ отъ воеводствъ не имѣли ничего вреднаго для уніи. Въ виду этого старшіе монастырей базиліанскихъ должны были присутствовать на предварительныхъ по провинціямъ выборахъ депутатовъ и всѣми мѣрами противодѣйствовать, если бы составлялись какіе нибудь вредные для уніи проекты. „Различные носятся слухи о работахъ предстоящаго сейма, „писалъ Ростоцкій Смогоржевскому 10 Сентября 1787 г. „Говорятъ, что будутъ какія то перемѣны въ судебныхъ уставахъ, послѣдуетъ увеличеніе и иной распорядокъ войска, объявлена будетъ свобода относительно исповѣданія вѣры, у духовенства отнимутъ имѣнія и многое другое неизвѣстное въ Польшѣ“... [1]). „По многимъ воеводствамъ даны посламъ на сеймъ инструкціи“, писалъ Смогоржевскому Левинскій 26 Апрѣля 1788 года, „чтобы они настаивали на отобраніи у духовенства имѣній и назначеніи ему пенсій; но какое же для этого обезпеченіе?“ спрашиваетъ Левинскій. „Очевидно дѣло идетъ къ тому, что здѣсь (въ Польшѣ) въ короткое время исчезнутъ имѣнія, не будетъ пенсій, не будетъ и самаго духовенства“ [2]).

Доносились и очень неблагопріятныя вѣсти, касающіяся уже прямо уніатовъ. Холмскій епископъ Ростоцкій писалъ Смогоржевскому изъ Гродненской губерніи отъ 22 Февраля 1788 г., что тамъ находится въ обращеніи опасный для уніатовъ проектъ, пущенный въ ходъ между населеніемъ передъ наступающимъ Варшавскимъ сеймомъ, и что тамъ сильно вооружены противъ уніи латинскіе ксендзы; „отсюда легко увидите, ваше преосвященство, въ какомъ положеніи находится наша Литовская Русь, а съ тѣмъ вмѣстѣ подумайте о способахъ, какъ бы удержать ее на надлежащемъ пути“ [3]).

Въ это время уже вездѣ почти распространился въ польскомъ государствѣ второй проектъ уничтоженія уніи въ пользу латинства [4]). Онъ былъ извѣстенъ подъ именемъ „Голоса обывателей воеводствъ и уѣздовъ русскихъ къ собравшимся на сеймики и къ чинамъ на сеймѣ 1786 г.“ [5]). „Голосъ“ заявлялъ, что уніатское духовенство грубо, невѣжественно, бѣдно; что унія имѣла цѣлію облегчить только переходъ въ латинство принявшимъ унію, и такой переходъ совершился, по „Голосу“, съ великою охотою, что въ нынѣшнее время [6]) едва ли кто изъ дворянскихъ родовъ принадлежитъ еще къ русскому обряду, что въ уніи остаются одни поселяне; что разъединеніе по вѣрѣ между дворянствомъ и его подданными вредно отзывается въ практической жизни, во время работъ, праздниковъ, постовъ; необходимо, потому, стараться какъ можно скорѣе о полномъ соединеніи русскаго

---

[1]) А. В. К., т. XVI. 403.
[2]) Ibid. 390.
[3]) Ibid. 404.
[4]) Первый проектъ появился въ 1717 г.
[5]) Отдѣльная брошюра—Изд. Общ. Ист. и Древ. Рос. при Моск. унив.
[6]) 1786 г.

обряда съ латинскимъ. Эти совѣты „Голоса“ находили себѣ примѣненіе уже во многихъ уголкахъ уніатской епархіи, и Ростоцкій изъ различныхъ мѣстъ доносилъ Смогоржевскому о переходѣ уніатовъ въ латинство. „Я узналъ, пишетъ онъ изъ Гродненской губерніи, что господинъ Кушель, на Подляськи, цѣлую деревню свою въ прошломъ году обратилъ въ латинство. Миссіонерство латинянъ противъ нашего обряда ширится и въ другихъ мѣстахъ, а мы нисколько не стараемся ему противодѣйствовать. Были у меня здѣшніе миссіонеры латинскіе (изъ Лыскова), показывали мнѣ на свое миссіонерство грамоту, выданную имъ еще митрополитомъ Володковичемъ; и у меня просили разрѣшить имъ катихизировать въ нашихъ русскихъ церквахъ и, въ случаѣ надобности, совершать миссіи. Я сдѣлалъ имъ выговоръ, что они облегчаютъ переходъ уніатамъ въ латинство, что не слѣдовало бы это дѣлать; побранилъ я ихъ и порицалъ, что, какъ свидѣтельствуютъ многіе, они сами подговариваютъ уніатовъ къ переходу; хотя отъ этого они отказывались, во всякомъ случаѣ сознались, что обращающихся къ нимъ и желающихъ они охотно принимаютъ“ [1]). Изъ Минска писалъ Ростоцкій, что въ Мосарѣ подданнымъ уніатамъ совершенно велѣно отмѣнить свой обрядъ и что Дашкевичъ, Минскій гродскій судья, также приказалъ своимъ подданнымъ соблюдать латинскіе посты и праздники... „Вообще,“ замѣчаетъ Ростоцкій, ревизовавшій въ это время по порученію митрополита уніатскія церкви и монастыри, „гдѣ ни проѣзжалъ, я вездѣ очень часто слышалъ похвальбы помѣщиковъ-латинянъ, что своимъ подданнымъ-уніатамъ велятъ перемѣнить обрядъ, по причинѣ неумѣлости священниковъ (уніатскихъ), частыхъ праздниковъ, постовъ и различія въ календарѣ“. Теперь только начиналъ догадываться Ростоцкій, что посланный имъ Смогоржевскому проектъ (указанной нами выше подъ именемъ „Голоса“), имѣетъ цѣлію искорененіе уніи и что необходимо сдѣлать въ Варшаву энергическое представленіе о сохраненіи уніатскаго обряда и подумать о сокращеніи праздниковъ и о введеніи однообразнаго календаря [2]).

Изъ Холма доносилъ Ростоцкій Смогоржевскому [3]), что латиняне къ предстоящему сейму издали брошюру о десятинахъ, гдѣ стараются доказать, что уніаты должны платить имъ десятину, что уніатскій клиръ и епископы должны быть у нихъ въ подчиненіи, что они силятся въ ущербъ уніатамъ расширить свою власть и вліяніе. „Необходимо позаботиться, продолжаетъ Ростоцкій, чтобы постановленія Рима относительно нашихъ обрядовъ (уніатскаго и латинскаго) исполнялись въ Польшѣ... Мы, вѣдь, здѣсь ни въ комъ другомъ не имѣемъ для себя защиты, кромѣ Рима; если же и его постановленія будутъ устранены, то съ нами сдѣлаютъ въ Польшѣ тоже, что сталось съ уніатами въ Австріи“ [4]). Опять нужно было хло-

---

[1]) Письмо Ростоцкаго 22 Февр. 1788 г. А. В. К., т. XVI, 404.
[2]) А. В. К., т. XVI. 404, 405.
[3]) 28 Іюля 1788 г.
[4]) А. В. К., т. XVI, 406.

потать на предстоящемъ сеймѣ о конституціи въ пользу уніатовъ противъ нападокъ на нихъ латинянъ.

Но начинали раздаваться голоса и за уніатовъ. Тяжелое положеніе уніатскаго клира въ матеріальномъ и умственномъ отношеніи вызывало на серьезныя размышленія. Необходимо было устранить это зло, которое грозило бѣдой всей уніи. Епископъ Левинскій принималъ мѣры, чтобы хотя нѣсколько поднять бѣлый уніатскій клиръ. Онъ упрашивалъ Смогоржевскаго назначать оффиціаловъ въ епархіи изъ бѣлаго духовенства и при каѳедральныхъ церквахъ устроять капитулы. „По случаю наступающей конгрегаціи духовенства въ Радомыслѣ, прошу позволенія вашего преосвященства, писалъ Левинскій Смогоржевскому, напомнить вамъ относительно учрежденія въ митрополіи капитула; такое дѣло и ваше имя обезсмертитъ. и для другихъ пастырей послужитъ примѣромъ". Въ учрежденіи капитула Левинскій обѣщалъ митрополиту полное содѣйствіе Рима, нунція и короля [1]). Оффиціалу Примовичу 1782 г. Февраля 26 разрѣшено было употреблять въ служеніи посохъ, митру и другія принадлежности, свойственныя сану архимандрита [2]). Папа особеннымъ декретомъ отъ 10 Февраля 1787 г. установилъ порядокъ для учащихъ и учащихся въ учрежденныхъ имъ для уніатовъ алюмнатахъ Виленскомъ и Брунсбергскомъ [3]). По просьбѣ митрополита Смогоржевскаго и польскаго короля Станислава Августа для достойнѣйшихъ уніатскихъ священниковъ онъ установилъ 13 Іюля 1784 г. дистинкторіумъ — наперсный крестъ [4]). Епископу Холмскому Рыллѣ поставлено въ обязанность основать между прочимъ изъ епархіальныхъ доходовъ семинарію [5]) и уже 29 Ноября 1779 г. папа утвердилъ какъ семинарію, такъ и записанный для нея фундушъ [6]). Особымъ посланіемъ отъ 14 Августа 1753 г. къ митрополиту, архіепископамъ и епископамъ папа проситъ ихъ употребить все стараніе для поддержанія воспитанниковъ-уніатовъ изъ Виленскаго алюмната, давать имъ въ епархіяхъ соотвѣтственныя должности и вообще заботиться о бѣломъ клирѣ [7]). Епископъ Владимірскій Млодовскій учредилъ въ 1775 году при своей каѳедрѣ капитулъ изъ бѣлаго духовенства съ особыми фундушами для каждаго изъ его членовъ. [8]) Смогоржевскій постоянно напоминалъ Львовскому епископу Петру Бѣлянскому заботиться о своемъ капитулѣ. „Въ здѣшней епархіи только и говору, писалъ Смогоржевскій Бѣлянскому, въ 1787 г., что ты, мил. госуд., своего капитула не жалуешь, напротивъ преслѣдуешь его, позоришь, обижаешь. Не хочу этому вѣрить и сокрушаюсь при такихъ вѣстяхъ, но

---

[1]) Письма 19 Апр. 1781 г. 19 Іюня 1783 г. и 12 Мая 1786 г. А. В. К., т. XVI. 331, 350, 371.

[2]) А. В. К., т. XVI. 251.

[3]) Ibid. 249.

[4]) Ibid. 252.

[5]) Письмо Левинскаго 22 Марта 1780 г. А. В. К., т. XVI. 325.

[6]) Ibid. 251.

[7]) А. В. К., т. XVI. Приложеніе № 2.

[8]) Ibid. 549—525.

сердечно совѣтую тебѣ быть къ нему внимательнѣе; кто, кромѣ тебя, о немъ будетъ думать?.. Когда ты меня увѣдомляешь, писалъ въ другой разъ митрополитъ, объ упадкѣ твоего капитула, то сомнѣваться объ этомъ болѣе не могу, но вмѣстѣ съ потомствомъ сожалѣть буду о такой несчастной судьбѣ нашего духовенства. Если причиною упадка былъ безпокойный характеръ нѣкоторыхъ личностей, то этому въ высшей степени нужно удивляться: ужели нельзя было умирить безпокойныхъ? Ужели неуживчивость нѣсколькихъ должна послужить для всѣхъ пагубою? Ужели, наконецъ, слѣдовало уничтожать тотъ источникъ, для открытія котораго потребовалось столько времени, столько усильныхъ и дорого стоющихъ хлопотъ, который обѣщалъ столько хорошаго для улучшенія свѣтскаго духовенства и счастливо выдвинулъ тебя на Львовскую каѳедру (Бѣлянскій до посвященія былъ членомъ Львовскаго капитула). Моя мысль, мое сердце, моя душа не успокоятся до тѣхъ поръ, пока совершенно не уяснишь мнѣ, чье это и какого рода безпокойство привело насъ къ такому вреду и позору"... „Уважаемый Пастырь, возлюбленный собратъ", писалъ вновь къ Бѣлянскому Смогоржевскій, когда тотъ разъяснялъ ему плачевное положеніе своего капитула: „оставимъ грядущимъ вѣкамъ слѣды сердечнаго расположенія нашего къ бѣлому духовенству; пускай потомство шлетъ намъ сыновнюю благодарность, а не проклятія... Съ сердечною болью останавливаясь надъ упадкомъ твоего капитула, я чувствую, что отсюда идетъ посмѣяніе надъ нашею уніею, особенно при возрастѣ просвѣщенія и отличій неунитскаго духовенства" [1])...

Ко времени открытія въ Варшавѣ сейма въ 1788 г. и во время продолженія самаго сейма (до 1792 г.) начали появляться различные отдѣльные проекты улучшенія положенія уніатскаго духовенства. Между прочимъ появились: 1) Duchowieństwo wszelkiego obrządku w Koronie i w W. X. L. [2]); 2) Uwagi nad pewnym o duchowieństwie projektem (вышеуказаннымъ) [3]); 3) Prawo polityzcne narodu Polskiego —Anonima [4]); 4) Widok przemocy, na słabą niewinność srogo wywartej [5]); 5) Uwagi polityczne... [6]) и нѣкоторые другіе. Всѣ эти проекты съ той или другой стороны разбираютъ, между прочимъ, и положеніе уніатскаго духовенства. Особенно важенъ послѣдній. Въ немъ доказывается необходимость уравненія въ правахъ обоихъ обрядовъ латинскаго и уніатскаго; требуется повсемѣстное учрежденіе при епископскихъ каѳедрахъ капитуловъ, заведеніе семинарій, опредѣленіе содержанія для приходскихъ священниковъ, основаніе сельскихъ училищъ и устраненіе злоупотребленій въ высшемъ уніатскомъ духовенствѣ. Нѣкоторыми учеными составленіе этого проекта приписывается тому

---

[1]) Harasiewicz. Annales Ecclesiae Ruth. 597, 598.

[2]) Warszawa—1789.

[3]) Warszawa—1790.

[4]) Warszawa—1790 г. приписывается Коллонтаю — См. Pisma rozmaite Sniadeckiego—t. 104, 105.

[5]) Бродовича; есть и русскій переводъ, отдѣльно изд. Москва. 1869 г.

[6]) См. А. В. К., т. XVI. 428—451.

же Θеодосію Бродовичу, изъ подъ пера котораго вышло и „Изображеніе насилія, жестоко обращеннаго на слабую невинность" [1]).

Политическія замѣчанія (Uwagi polityczne) Анонима встрѣтили большое сочувствіе въ одной части польскаго общества; другая отозвалась на нихъ злобною и продолжительною критикою. Prawdziwy obywatel Wołyński do I. M. P. Mazowieckiego въ отдѣльной брошюрѣ на 108 страницахъ не могъ простить Анониму, что тотъ клевещетъ на базиліанъ, разоблачаетъ ихъ продѣлки относительно бѣлаго духовенства, его постоянное базиліанами униженіе, захватъ ими всѣхъ высшихъ должностей, требуетъ и для бѣлаго духовенства равныхъ правъ съ базиліанами. Prawdziwy obywatel увидѣлъ въ сочиненіи Анонима цѣлый походъ противъ базиліанъ и въ заключеніе говоритъ, что на предварительныхъ предъ сеймомъ (1788 г.) собраніяхъ обывателей постановлено ходатайствовать о сохраненіи за базиліанами ихъ давнихъ правъ и преимуществъ, такъ какъ обществу они оказали большія услуги какъ воспитаніемъ юношества, такъ и своею благочестивою жизнію [2]).

Но видно, что базиліане не особенно привлекали къ себѣ симпатіи общества. Генеральный викарій базиліанскій просилъ у папы заступничества за базиліанъ въ трудныхъ для нихъ обстоятельствахъ 1786—8 года. Девятаго Сентября 1786 г. папа написалъ къ нему ободрительное посланіе, обнадеживая базиліанъ, что тяжелыя времена искушеній пройдутъ и базиліанскую конгрегацію Богъ сохранитъ цѣлою, невредимою и полезною для уніи на будущее время. Тогда же папа писалъ за базиліанъ королю Станиславу Августу, что базиліанскую конгрегацію онъ отличаетъ особеннымъ своимъ благоволеніемъ и сильно желаетъ, чтобы и впередъ она оставалась цѣлою и невредимою въ своемъ положеніи и что въ этомъ отношеніи онъ вполнѣ расчитываетъ на покровительство польскаго короля, „дражайшаго во Христѣ его сына" [3]).

Страхи базиліанъ оказались напрасными. Имъ дѣйствительно грозила бѣда, но не съ той стороны, откуда они ея ожидали. Въ уніи начиналъ подниматься бѣлый клиръ, который такъ долго базиліане держали въ черномъ тѣлѣ. Мы увидимъ, что этотъ клиръ за свои права вступилъ съ базиліанами въ смертельную борьбу и остался, наконецъ, побѣдителемъ. Но теперь, въ восьмидесятыхъ годахъ восемнадцатаго столѣтія, онъ только становился еще на ноги. Смогоржевскій много содѣйствовалъ его подъему и своею полонофильскою дѣятельностію привлекъ къ уніи бóльшое сочувствіе въ извѣстной части польскаго общества.

На сеймѣ въ 1790 году многіе послы усиленно начали заявлять, что необходимо наконецъ обратить вниманіе на уніатовъ, что они могутъ быть прекрас-

---

[1]) См. предисл. къ этому сочиненію V.

[2]) Prawdziwy obywatel.. 108. Такимъ же характеромъ отличается и другое сочиненіе: Uwagi polityczne... odpowiadaiące na książkę Anonima pod tytułem: Prawo polityczne narodu Polskiego.—Warszawa—1791.

[3]) А. В. К., т. XVI. 248.

нымъ орудіемъ въ рукахъ правительства противъ дизунитовъ. „Унія, къ несчастію, до сихъ поръ пренебрегалась краевымъ правительствомъ, говорили на сеймѣ. Уніаты, вѣдь, католики и римляне; а митрополитъ и епископы къ тому же и шляхтичи. Наше равнодушіе сдѣлало то, что высшее уніатское духовенство не имѣло съ правительствомъ никакого единенія, а низшее совершенно ускользало изъ подъ правительственнаго надзора. А улучши только положеніе уніатовъ, мы могли бы черезъ нихъ соединить съ собою и дизунитовъ. Извѣстно, говорили далѣе, сколько и какихъ важныхъ услугъ оказалъ на своемъ мѣстѣ покойный митрополитъ Смогоржевскій своимъ благоразуміемъ, постоянствомъ, вѣрностью къ ойчизнѣ и ревностію къ религіи: во время недоразумѣній съ Россіею, во время дизунитскихъ замѣшательствъ въ Украйнѣ, когда правительство наше было въ уныніи, а мы непредусмотрительны, онъ одинъ обращалъ на себя вниманіе Россіи, одинъ сопротивлялся ей и съ успѣхомъ противодѣйствовалъ. Во сколько же разъ онъ былъ бы дѣятельнѣе, еслибы входилъ въ составъ правительства“! Потому настаивали, чтобы митрополитъ и уніатскіе епископы были назначены сенаторами и имѣли бы кресла въ сенатѣ. Опираясь на справедливость, находили умѣстнымъ и необходимымъ обратить вниманіе и на низшее духовенство: для него требовалось основать семинаріи, чтобы имѣть оттуда болѣе ученыхъ священниковъ, нежели какіе были до сихъ поръ. Если не теперь, то въ скоромъ времени слѣдовало подумать и о матеріальномъ положеніи низшаго духовенства. Скудные фундуши при церквахъ заставляли уніатскихъ священниковъ, кромѣ прямыхъ своихъ обязанностей, заниматься собственными руками обработкою земли, чтобы имѣть возможность прокормить себя и свою семью. Такія занятія рѣшительно не оставляли имъ времени сколько нибудь подумать о самообразованіи, вполнѣ необходимомъ для тѣхъ, которые поставлены надъ другими [1]). Эта лебединая пѣснь имѣла своимъ послѣдствіемъ только то, что послѣдній въ Польшѣ митрополитъ уніатскій Ростоцкій дѣйствительно признанъ былъ сенаторомъ и занялъ въ сенатѣ мѣсто... послѣ послѣдняго латинскаго епископа [2]).

Упорная, антирусская дѣятельность Смогоржевскаго и его партіи обратила на себя вниманіе Екатерины. Императрица совершенно ясно увидѣла, къ чему ведетъ уніатовъ партія Смогоржевскаго. Въ рукахъ враговъ уніаты могли служить и дѣйствительно служили орудіемъ противъ насъ. Императрица увидѣла, что вопросъ уніатскій слѣдуетъ поставить иначе, чѣмъ было это до послѣдняго времени, что уніатовъ необходимо направлять не къ латинянамъ, которыхъ они сами чуждаются, а къ православнымъ, съ которыми сохранилось у нихъ очень много общаго.

22 Апрѣля 1794 г. Императрица повелѣла генералъ-губернатору Тутолмину имѣть прилежное наблюденіе..., „чтобы никто изъ помѣщиковъ, временныхъ вла-

---

[1]) Kalinka—Seym 4—letni—т. I. 398, 399.

[2]) А проектировалось второе. См. А. В. К., т. XVI. 432.

дѣльцевъ и чиновниковъ духовныхъ и мірскихъ римскаго и уніатскаго закона не осмѣлился дѣлать ни малѣйшаго препятствія, притѣсненія и обидъ обращающимся изъ уніи въ благочестіе, отъ котораго они были насильственно отторгнуты. Всякое подобное покушеніе, яко противу господствующей вѣры обращаемое и означающее преслушаніе воли Монаршей, долженствовало быть принято за уголовное преступленіе, суду подлежащее и влекущее секвестръ имѣнія" [1]).

Тогда же указано было св. Синоду обнародовать отъ имени архіепископа Минскаго Виктора пастырскую его грамоту съ ободреніемъ и увѣщаніемъ обитателей его епархіи возвратиться къ благочестію. Архіепископъ Викторъ (Садковскій) гласомъ Евангельскимъ приглашалъ всѣхъ каждаго пола и возраста, въ паствѣ его обитающихъ, которыхъ праотцы, отцы или сами они лестію и страхомъ отъ благочестія совращены въ унію съ латинами, возвратиться безбоязненно въ объятія православной восточной церкви. „Никто же да усомнится въ семъ спасительномъ обращеніи, говорилось въ грамотѣ, страха ради угрозъ, или лживыхъ разглашеній объ отторженіи ихъ отъ обладанія россійскаго, пребывая въ полномъ удостовѣреніи, что власть Всевышняго не попуститъ, и никакая рука человѣческая не сильна будетъ отъять ихъ отъ соединенія ихъ съ прочими единовѣрными братіею ихъ... Никто же да убоится властей духовныхъ или мірскихъ римскаго закона, вѣдая, что когда Всемилостивѣйшая Государыня наша дозволяетъ иновѣрнымъ свободно исповѣдывать законъ, отъ предковъ каждымъ наслѣдованный, то съ другой отнюдь не попуститъ, чтобы кто либо обращающійся въ вѣру православную, въ Имперіи ея господствующую, кольми же паче тѣ, которыхъ предки или сами они изъ нѣдръ благочестія коварно или насильственно исторгнуты, малѣйшія обиды, или угнетенія претерпѣли"... Не вступая въ излишнюю переписку съ высшими уніатскими властями, генералъ - губернаторъ Тутолминъ долженъ былъ только извѣщать уніатскаго митрополита Ростоцкаго о всѣхъ, изъявившихъ желаніе перейти изъ уніи въ православіе [2]).

17 Мая того же (1794) года вновь было сдѣлано Высочайшее подтвержденіе о наблюденіи со стороны полиціи, чтобы въ обнародованіи грамоты архіепископа Виктора и въ обращеніи къ православной церкви уніатовъ не дѣлалось ни отъ кого никакихъ препятствій [3]). Видя спасительное дѣйствіе отъ обнародованія грамоты архіепископа Виктора, Императрица повелѣла [4]), чтобы подобныя пастырскія грамоты опубликованы были и въ губерніяхъ Могилевской и Полоцкой. Подробности дѣла и самое его исполненіе возлагались на Могилевскаго архіепископа, которому подчинялась теперь и Полоцкая губернія [5]). Св. Синодъ ука-

---

[1]) А. В. К., т. XVI. 6—7.

[2]) Ibid.

[3]) Ibid. 8.

[4]) 10 Января 1795 г.

[5]) А. В. К., т. XVI. 9.

зомъ отъ 18 Мая 1795 г. сдѣлалъ подробное разъясненіе Могилевскому архіепископу, какъ относительно порядка обнародованія пастырскихъ грамотъ, такъ и относительно принятія возвращающихся изъ уніи въ православіе [1]). Въ началѣ 1795 г. до свѣдѣнія Императрицы доведено было, что ея указы не совсѣмъ точно исполняются, что желающимъ принять православіе ставятся иногда препятствія и при томъ со стороны правителей областей. „Къ справедливому нашему неудовольствію видимъ, говорится въ именномъ указѣ 10 Января 1795 г. (№ 12), что правитель Изъяславской губерніи разослалъ по округамъ повелѣнія и письмо о удержаніи введенія благочестія, если приходскіе священники къ оному не присоединятся, или примѣчено будетъ неудовольствіе помѣщиковъ, какъ будтобы помѣщики имѣли какое либо право стѣснять крестьянъ своихъ въ отправленіи господствующей вѣры, по внутреннему убѣжденію совѣсти ихъ... И понеже обращеніе къ православному нашему исповѣданію отторгнутыхъ отъ онаго насильственно есть самопроизвольное, совѣстію ихъ возрожденное и торжественно ими самими изъявляемое, слѣдственно нѣтъ надобности ни въ чьемъ по оному обстоятельству участіи и посредствѣ“... Снова повторяется необходимость исполненія изданныхъ на этотъ предметъ постановленій и вмѣняется въ обязанность всѣмъ правителямъ оказывать содѣйствіе желающимъ принять православіе и устранять всякія къ тому препятствія. „Слѣдуетъ вразумить помѣщиковъ, временныхъ владѣльцевъ и приходскихъ священниковъ, выяснялось дальше въ указѣ, что изъявляемое при введеніи благочестія сопротивленіе и разсѣеваемые толки и выдумки, удобныя толко что совратить поселянъ съ истиннаго пути, ихъ самихъ довести могутъ до непріятностей, и что впрочемъ нѣтъ никому изъ нихъ ни малой пользы чинить въ семъ случаѣ препятствія и сопротивленія: ибо всѣмъ извѣстны наши великодушныя о всѣхъ новопріобрѣтеннаго края обитателяхъ намѣренія, дабы каждый, въ предѣлахъ своей должности живущій, обезпеченъ былъ въ его достояніи и собственности, а по сему всякій владѣлецъ останется при всемъ своемъ имуществѣ, хоть бы подданные его и обратились къ благочестію. Такожде и священники, буде обращенію сему послѣдуютъ, не лишатся приходовъ своихъ, но будутъ въ оныхъ утверждены отъ нашихъ духовныхъ властей, въ чемъ и многіе примѣры видятъ въ глазахъ своихъ“ [2]). Простирая свое милосердіе на уніатскихъ священниковъ, не пожелавшихъ обще съ приходами принять благочестіе и потому оставшихся безъ должности, Императрица всемилостивѣйше соизволила на выѣздъ за границу тѣхъ, которые будутъ просить о томъ, не получивъ мѣстъ въ приходахъ латинскаго исповѣданія; остающимся же въ имперіи опредѣлялось по смерть ихъ на содержаніе съ семействами отъ 50 до 100 р. въ годъ изъ общихъ губернскихъ доходовъ [3]).

---

[1]) А. В. К., т. XVI, 11—12.
[2]) Ibid. 9—10.
[3]) Ibid. 13.

Вниманіе Императрицы къ нуждамъ уніатовъ съ православнымъ направленіемъ вызвало между ними сильное движеніе въ пользу православія. Въ очень небольшой промежутокъ времени [1]) изъ уніи къ православію присоединилось 1,483,111 прихожанъ, 2603 церкви и 1552 священника. Такого факта, по справедливому замѣчанію Кояловича, нельзя добыть никакими хитростями, и никакими насиліями, тѣмъ болѣе, что присоединившіеся были почти всѣ малороссы, которые, какъ извѣстно, не легко поддаются хитростямъ или насиліямъ [2]).

Слишкомъ значительное количество обратившихся изъ уніи въ православіе потребовало особыхъ правительственныхъ распоряженій относительно учрежденія новыхъ православныхъ епархій и сокращенія уніатскихъ. Указомъ 6 Сентября 1795 года всѣ оставшіеся еще въ уніи церкви, монастыри и приходы были приписаны къ епархіи Бѣлорусской и поручались вѣдѣнію тамошняго уніатскаго архіепископа Лисовскаго. Такое подчиненіе не должно было, однако же, стѣснять народъ въ свободѣ обращенія къ прародительскому благочестію. За упраздненіемъ въ областяхъ, возвращенныхъ отъ Польши уніатскихъ епархій, которыя частію вошли въ предѣлы Имперіи и, по причинѣ пребыванія нѣкоторыхъ епископовъ за границею, остались безъ управленія, всемилостивѣйше назначены были пенсіи митрополиту Ростоцкому 6000 руб., и епископамъ: суфрагану Бутримовичу, Пинскому—Горбацкому, Луцкому—Левинскому и Владимірскому—Млоцкому—ежегодно по 3000 рублей каждому; при чемъ митрополиту Ростоцкому предложено было избрать постояннымъ мѣстомъ своего жительства или Петербургъ, или Римъ, какъ престольный городъ римскаго исповѣданія, въ которомъ онъ получилъ воспитаніе и къ которому, очевидно, тяготѣлъ своими симпатіями; не разрѣшалось только ему жить въ предѣлахъ присоединенныхъ отъ Польши областей; остальнымъ епископамъ дозволялось жить въ Имперіи или выѣхать за границу. Съ тѣмъ вмѣстѣ на архіепископа Лисовскаго возлагалась обязанность собрать подробныя свѣдѣнія объ уніатскихъ базиліанскихъ монастыряхъ, и такъ какъ число ихъ далеко было несоразмѣрно числу церквей и не отвѣчало насущнымъ потребностямъ уніи, то уничтожить тѣ изъ нихъ, которые не занимались ни просвѣщеніемъ юношества, ни помощію немощнымъ и призрѣнія требующимъ и являлись для общества безполезными. Монашествующихъ изъ такихъ монастырей предписывалось распредѣлить по другимъ монастырямъ Бѣлорусской епархіи и впредь въ монахи никого не постригать безъ особой монаршей воли [3]).

Такія мѣропріятія правительства должны были привести унію къ послѣднему концу. Между уніатами, особенно простымъ народомъ, обнаружилось небывалое живое стремленіе къ православію. Его продолжительный духовный голодъ находилъ теперь для себя соотвѣтственную пищу и уніаты массами беззавѣтно устремились

---

[1]) Съ конца Августа 1794 г. по 13 Марта 1795 г.

[2]) Кояловичъ—Ист. возс. западнорусск. ун. 363 (примѣч. 4) и 364.

[3]) А. В. К., т. XVI, 12—13.

къ родной, дорогой трапезѣ. Уніатскія власти, главное базиліане, съ глубокою скорбію увидѣли трудность своего положенія и приближающуюся кончину уніи. Даже архіепископъ Лисовскій, въ письмѣ къ Важинскому, съ великою грустію указываетъ на такое отчаянное положеніе уніи и старается изыскать средства, чтобы предотвратить надвигающуюся грозу [1]). Еще болѣе того начали вдумываться въ свое положеніе базиліане и тоже принимать мѣры къ самосохраненію, полагая вмѣстѣ съ тѣмъ сохранить унію. Но мѣры Лисовскаго къ сохраненію уніи и мѣры базиліанъ діаметрально почти разнились между собою. Въ проектируемой уніи Лисовскаго съ возстановленіемъ православныхъ обрядовъ первое іерархическое мѣсто долженъ былъ занимать бѣлый клиръ; для него требовалось создать семинаріи, училища, увеличить фундуши, средства содержанія; базиліане отодвигались на задній планъ. Унія, по взгляду базиліанъ, могла держаться только ими, съ полнѣйшимъ забвеніемъ и презрѣніемъ бѣлаго клира, съ допущеніемъ латинянъ въ орденъ базиліанскій, съ сохраненіемъ въ уніи различныхъ латинскихъ нововведеній, съ сохраненіемъ за базиліанами всѣхъ фундушей и исключительнаго права на епископства и всѣ вообще лучшія въ епархіи мѣста. А тутъ съ высоты престола признавалось излишество базиліанскихъ монастырей и архіепископу Лисовскому поручалось совершенно закрыть ненужные, безполезные. Архіепископъ Лисовскій являлся, такимъ образомъ, съ своими задачами прямымъ врагомъ базиліанъ и противъ него направили они свои удары.

Смогоржевскій, будучи Полоцкимъ архіепископомъ, по нѣкоторымъ соображеніямъ высоко поднялъ значеніе базиліанъ въ своей архіепископіи. По старому обычаю, онъ раздавалъ имъ епархіальныя должности оффиціаловъ и сквозь пальцы смотрѣлъ на то, что базиліане въ его епархіи продолжали зависѣть отъ своей центральной власти. Базиліане нужны были Смогоржевскому, чтобы опереться на нихъ въ постоянной борьбѣ съ іезуитами. Еще будучи въ Римѣ прокураторомъ, онъ писалъ 15 Сентября 1752 года митрополиту Гребницкому, что употребитъ всѣ усилія къ возврату захваченныхъ іезуитами уніатскихъ имѣній въ Полоцкой области, что въ свое время іезуиты были всесильны, опираясь на Скаргу, Мацѣевскаго и другихъ, и дѣлали, что хотѣли, что не слѣдуетъ вѣрить показаніямъ Скарги и Мацѣевскаго, такъ какъ они пристрастны. Проситъ митрополита сообщить ему различные документы изъ митрополитальнаго архива, а также порыться въ Архивѣ Троицкаго Виленскаго монастыря и въ актахъ Полоцкихъ, обѣщая въ Римѣ полную поддержку его планамъ. (Письмо Смогоржевскаго къ митрополиту—Рукопись) Митрополитъ Гребницкій не успѣлъ въ своихъ хлопотахъ. Литовскій трибуналъ, нунціатура и Римъ, куда постепенно посылалъ Гребницкій свои представленія, не нашли возможнымъ отнять у іезуитовъ Полоцкія имѣнія. Архіепископъ Смогоржевскій также старался завладѣть этими имѣніями. Въ 1768 году на основаніи фундушевыхъ записей онъ дѣлалъ представленіе Варшавскому сейму о возвратѣ уніа-

---

[1]) Ibid. 595—597.

тамъ Полоцкихъ имѣній, и хотя послѣдовавшія замѣшательства въ краѣ остановили рѣшеніе поднятаго вопроса, но нѣсколько помогло дѣлу уничтоженіе папою въ западной Европѣ ордена іезуитовъ. Оставшись только въ Россіи, іезуиты не могли слишкомъ открыто противодѣйствовать Смогоржевскому и должны были отказаться отъ части Полоцкихъ имѣній въ пользу базиліанъ [1]).

Тогда же Смогоржевскій хотѣлъ учредить для дѣтей духовенства семинарію и поручить ее завѣдыванію исключительно базиліанъ [2]), Предполагая завести мужскія и женскія училища для свѣтскихъ людей, Смогоржевскій видѣлъ въ базиліанахъ и базиліанкахъ готовыхъ учителей и учительницъ. Онъ поручалъ ихъ даже особому вниманію русскаго правительства. Указывая, что эти лица съ честію обучаютъ юношество во многихъ частяхъ Польши, Смогоржевскій прибавлялъ, что въ Россіи они могутъ вести обученіе въ болѣе русскомъ направленіи. (!) Онъ указывалъ и на то, что базиліане живутъ при его каѳедрѣ, не уступаютъ въ наукахъ ни одному изъ другихъ орденовъ и болѣе римскихъ орденовъ могутъ быть привязаны къ юношеству, приготовляющему себя служить славѣ Божіей, какъ соединенные съ нимъ единствомъ греческихъ обрядовъ [3]).

Сдѣлавшись митрополитомъ и выѣхавши изъ Полоцка, Смогоржевскій продолжалъ имѣть постоянныя сношенія съ бѣлорусскими базиліанами и поддерживалъ ихъ въ прежнемъ направленіи. Они слѣдили за всѣми дѣйствіями новаго Полоцкаго архіепископа и обо всемъ сообщали или митрополиту, или Левинскому для передачи Смогоржевскому [4]). Но задачи Лисовскаго относительно уніи, какъ мы сказали, были иныя, нежели у Смогоржевскаго съ базиліанами.

По вступленіи на Полоцкую каѳедру, архіепископъ Лисовскій обратилъ вниманіе на базиліанъ, ихъ собранія, внутреннее управленіе и расходованіе значительныхъ суммъ по обширнымъ имѣніямъ. Онъ требовалъ, чтобы выбранные изъ среды базиліанъ на іерархическія орденскія должности были люди достойные и соотвѣтствовали своему назначенію. Въ расходованіи суммъ требовалъ отчетности; если были избраны недостойные, не утверждалъ ихъ въ должностяхъ и строго преслѣдовалъ трату монастырскихъ денегъ и непроизводительные расходы. Все это вызвало противъ архіепископа со стороны базиліанъ вопль негодованія, и они начали обращаться въ Петербургъ съ жалобами на него. Въ своихъ жалобахъ базиліане указывали, что архіепископъ Лисовскій, вопреки правительственнымъ распоряженіямъ, „самовольно обращается какъ съ персонами (базиліанъ), такъ и имѣніями монастырскими“, что опредѣленіемъ правительствующаго Сената 1790 г. Февраля 28 было предписано, чтобы „содѣланный въ орденѣ непорядокъ исправить, удаленныхъ отъ должностей опять возвратить, имѣніями монастырскими самимъ монахамъ владѣть

---

[1]) А. В. К. т., XVI, 424. Ср. 90.

[2]) Ibid. 424.

[3]) Ibid. Ср. Кояловичъ. Истор. возсоедин. уніатовъ старыхъ временъ 183.

[4]) Ibid. 335, 359, 360, 365, 369, 371—373, 381—389, 409 и др.

и управлять ими, по силѣ правъ каноническихъ и введенныхъ у нихъ обыкновеній, и что на основаніи такого опредѣленія они нѣсколько разъ просили архіепископа, чтобы собраться имъ на капитулу для выбора различныхъ орденскихъ чиновниковъ, которые въ орденѣ и Церкви установили бы порядокъ, награждали бы за труды и добродѣтель, а наказывали за преступленіе и пороки; но все это не сдѣлано; архіепископъ не позволяетъ имъ собраться на капитулу, каждый разъ отказываетъ имъ въ ихъ просьбѣ съ угрозами, будто бы, разогнать ихъ, если они соберутся самовольно; самъ назначаетъ должностныхъ орденскихъ чиновниковъ, которые заботятся не о пользахъ ордена, а расхищаютъ имѣнія въ пользу архіепископа и дѣлаютъ все ему угодное. Сенатъ, куда базиліане направляли жалобы противъ Лисовскаго, дѣлалъ свои опредѣленія и старался привести обѣ стороны къ мирному концу. Но опредѣленія Сената не приводили ни къ чему и только зараждали въ базиліанахъ большія надежды на возможный успѣхъ борьбы съ архіепископомъ [1]). Тогда „для прекращенія своевольствъ, происходившихъ между уніатскимъ монашествомъ въ Бѣлоруссіи, и непокорства ихъ опредѣленному архіепископу Лисовскому, отъ 12 Декабря 1793 года Высочайше повелѣвалось: первыхъ сего неустройства виновниковъ игуменовъ Амвросія Киріата и Іеронима Дорошевскаго выслать за границу; двухъ присланныхъ отъ нихъ въ Петербургъ монаховъ Шелепина и Ледоховича отправить въ монастыри ихъ, а за тѣмъ учинить строгое подтвержденіе, дабы въ разсужденіи монашества уніатскаго и власти архіепископской поступлено было единство по точной силѣ повелѣній отъ 2 Января 1780 года и 17 Января 1782 года о церковномъ римской вѣры начальствѣ“ [2]).

Базиліане не унимались. Соболѣзнуя о томъ вредѣ, какой причиняли они уніи своими безпорядочными и возмутительными дѣйствіями, архіепископъ Лисовскій увѣщевалъ ихъ подчиниться установленной власти. Въ письмѣ къ ксендзу Шелепину, одному изъ главныхъ бунтарей противъ архіепископа Полоцкаго [3]), Лисовскій напоминаетъ ему, что какъ первыми своими возмутительными затѣями онъ подвергнулъ базиліанскіе монастыри большимъ потерямъ, былъ причиною высылки изъ края игуменовъ Киріата и Дорошевскаго и вынудилъ императрицу Екатерину запретить выборы провинціаловъ и генеральныхъ старшихъ и принимать отъ нихъ распоряженія всѣмъ тѣмъ, которые подобно ему возставали противъ своего пастыря, такъ и теперь, продолжаетъ Лисовскій, „вторично затѣянною новою ссорою (напередъ увѣряю васъ), много повредите себѣ и ордену; особенно большое замѣшательство можете произвести теперь (1797 г.), когда папа Пій VI отправляетъ сюда въ высшій степени желанное для насъ уніатовъ посольство, когда найсправедливѣйшій Монархъ предупрежденъ уже противъ насъ вашею просьбою, которая, въ сущности, пред-

---

[1]) Жалоба Императрицѣ Екатеринѣ монаха Ледоховича отъ имени бѣлорусскаго базиліанскаго ордена въ 1793 г. Рукопись.

[2]) А. В. К., т. XVI. 6.

[3]) Ibid. 6.

ставляетъ собою сутяжничество, а не имѣетъ въ виду пользу всей церкви, такъ какъ вы опять привлекаете въ сенатъ своихъ пастырей и опять хотите пробраться къ должностямъ, въ которыхъ вамъ отказано. Вы подали жалобу всемилостивѣйшему монарху; подамъ и я. Не знаю, по своему ли почину, или по внушенію ксендза Киріата вы писали, что въ сенатъ пошелъ процессъ по поводу Задвинскихъ имѣній, которыя я будтобы отобралъ отъ васъ; буду и я писать по этой причинѣ, коснусь и возникновенія процесса и уясню на основаніи вашихъ собственноручныхъ писемъ, что вы желали охранить не свои имѣнія, но всѣми мѣрами и интригами усиливались сбросить съ себя ту зависимость, которую узаконила блаженной памяти Екатерина II и поддерживая которую, мы съ высокопреосвященнымъ архіепископомъ Сестренцевичемъ много потерпѣли отъ базиліанъ, пока, наконецъ, государыня снова торжественно подтвердила свою волю, выславъ, къ сожалѣнію, однихъ изъ братій нашихъ изъ края, другихъ—подъ конвоемъ изъ столицы. Вникни же, милостивый государь, въ послѣдствія, которыя могутъ возникнуть изъ нашей переписки! Павелъ I большой ревнитель, чтобы каждый находился въ должномъ подчиненіи и исполненіи своихъ обязанностей; потому не ожидайте, чтобы онъ по вашей просьбѣ отмѣнилъ распоряженія своей матери Екатерины II; быть можетъ, онъ окажетъ нѣкоторое милосердіе къ высланнымъ за границу и къ самому ордену, издавши болѣе благопріятныя постановленія для базиліанскаго новиціата. Во время первой еще жалобы въ сенатъ, я заблаговременно предостерегалъ васъ всѣхъ, что она можетъ окончиться очень печально, какъ только достигнетъ трона ея величества; такъ и случилось, хотя я лично и не осмѣливался просить о высылкѣ за границу особъ, принадлежащихъ къ ордену. По моей пастырской обязанности предостерегаю и теперь, что ваши возмущенія много бѣдъ повлекутъ за собою на нашу горсточку уніатовъ, такъ какъ всемилостивѣйшій Монархъ невольно обратитъ большое вниманіе на замыслы нашихъ базиліанъ отдѣльнаго для нихъ въ государствѣ управленія"... [1]). Все это по заявленію Лисовскаго не обѣщало уніи ничего утѣшительнаго.

Отеческія предостереженія архипастыря не помогали. Привыкши къ своевольствамъ, къ самоуправству и находя на сторонѣ поддержку своимъ дѣйствіямъ базиліане рѣшительно не думали признать надъ собою власть архіепископа и хотѣли жить и умереть исключительно по своимъ орденскимъ постановленіямъ.

16 Февраля 1801 года самозванный протоархимандритъ Аѳанасій Фальковскій вошелъ въ коллегію съ донесеніемъ, что срокъ его протоархимандритства истекаетъ и что онъ — Фальковскій — не можетъ самовольно сложить съ себя носимое званіе, а долженъ сдѣлать это законнымъ образомъ, на основаніи орденскихъ постановленій. Коллегія дала знать Фальковскому, что, на основаніи существующихъ узаконеній, онъ можетъ пользоваться всѣми правами протоархимандрита, долженъ созвать капитулъ и произвести новые выборы. Тогда

[1]) А. В. К., т. XVI. 567, 568.

Фальковскій пошелъ дальше. Онъ сейчасъ заявилъ коллегіи, что въ Полоцкой епархіи въ базиліанскихъ монастыряхъ большіе непорядки, (а монастыри въ Бѣлоруссіи зависѣли отъ архіепископа Лисовскаго), что тамъ многіе простые монахи стали именоваться архимандритами и при томъ въ такихъ монастыряхъ, которые по своимъ фундушамъ и эрекціоннымъ грамотамъ должны считаться по орденскимъ постановленіямъ въ разрядѣ простыхъ монастырей, а не архимандрій. Въ виду заявленія Фальковскаго коллегія вторично уполномочила его созвать генеральный капитулъ, на которомъ и слѣдовало „все привести въ надлежащій порядокъ и устройство, по всѣмъ частямъ, какъ въ разсужденіи приличнаго устроенія или соединенія провинцій, такъ и относительно общаго и частнаго по оному правленія..., такъ, чтобы уже впредь по всѣмъ онаго частямъ приличный порядокъ, надлежащее согласіе и устройство были въ желаемомъ положеніи“ [1]). Капитулъ предназначилось созвать въ Сентябрѣ 1802 года.

Но до полученія Фальковскимъ настоящаго указа, онъ вновь доносилъ коллегіи, что самое удобное мѣсто для засѣданій капитула Тороканскій монастырь (Гродненской губерніи), что Брестскій епископъ Булгакъ можетъ быть на немъ предсѣдателемъ и монастыри Полоцкой епархіи слѣдуетъ присоединить къ Литовской провинціи. Зная о замыслахъ базиліанъ, архіепископъ Лисовскій отъ себя сдѣлалъ представленіе въ коллегію, въ которомъ жаловался на медленныя дѣйствія Фальковскаго въ созваніи капитула и просилъ назначить созваніе послѣдняго на 15-е число Августа. Но въ это самое время былъ полученъ Фальковскимъ первый указъ коллегіи отъ 9 Іюня 1802 года, на основаніи котораго онъ Брестскаго епископа Булгака упросилъ быть предсѣдателемъ капитула; монастырь Тороканскій назначилъ мѣстомъ собранія капитула, опредѣливъ срокъ для этого 8-е Сентября; Бѣлорусскую провинцію въ отношеніи подачи голосовъ присоединилъ къ Литовской—впредь до разсмотрѣнія капитула [2]).

Когда Фальковскій на мѣстѣ дѣлалъ 12 Іюля 1802 г. такія распоряженія, коллегія, на основаніи полученныхъ вновь отъ Фальковскаго донесеній отъ себя 14 Іюля 1802 г. сдѣлала новыя распоряженія о порядкѣ, времени и мѣстѣ созыва капитула. Эти распоряженія коллегіи значительно разнились отъ распоряженій Фальковскаго, на основаніи перваго указа коллегіи. Тогда въ коллегіи возникъ споръ. Одни члены говорили, что не нужно останавливать распоряженій Фальковскаго, что онъ дѣйствуетъ законно, что подобная остановка можетъ поддерживать только въ орденѣ безпорядокъ, что, наконецъ, коллегія не имѣетъ права перевершать свои опредѣленія. Другіе члены заявили, что настоитъ необходимость послать Фальковскому второй указъ, который поясняетъ нѣкоторые сомнительные пункты перваго и показываетъ, каковъ долженъ быть капитулъ, чтобы имѣлъ право назваться законнымъ. Изъ рапорта Фальковскаго усматривали и то, что онъ поступилъ несогласно

---

[1]) А. В. К., т. XVI. 43, 44.

[2]) Ibid. 44.

съ предписаніемъ коллегіи. Ему предписывалось дѣйствовать по правиламъ ордена а онъ постановленія ордена уничтожаетъ. По правиламъ, капитулъ слѣдовало открыть въ Брестѣ, замѣчали нѣкоторые члены коллегіи, а въ случаѣ надобности въ перемѣнѣ, требовать разрѣшенія начальства, но Фальковскій мѣстомъ собранія капитула своею властію назначилъ монастырь Тороканскій, безъ предписанія коллегіи. По правиламъ, на капитулѣ долженъ предсѣдательствовать митрополитъ, а въ случаѣ его небытности, дѣло начальства опредѣлить президента; Фальковскій самовольно назначилъ предсѣдателемъ Булгака, подчиненный своего начальника. Указомъ коллегіи велѣно ему установить на капитулѣ рѣшеніе различныхъ орденскихъ дѣлъ, а также соединеніе провинцій; Фальковскій самъ собою уничтожилъ Бѣлорусскую провинцію [1]).

Новою просьбою Бѣлорусскаго провинціала Новаковскаго указывалось, что протоархимандритъ Фальковскій незаконно присвоилъ себѣ это званіе, незаконно несетъ его, неправильно требуетъ отъ него—Новаковскаго—отчета по управленію Бѣлорусскими монастырями и призываетъ его на судъ. Изъ дальнѣйшаго хода дѣла и разбирательства въ коллегіи выяснилось, что Фальковскій дѣйствовалъ по тайнымъ подстрекательствамъ членовъ коллегіи—Бениславскаго и Бышковскаго, что ихъ поддерживалъ прокуроръ коллегіи, что, главнымъ образомъ, они хотѣли уничтожить независимость монастырей Полоцкой епархіи отъ самозваннаго протоархимандрита и тѣмъ вырвать власть и вліяніе изъ рукъ архіепископа Лисовскаго. Чтобы успѣшнѣе достигнуть цѣли, они опять пустили въ ходъ извѣстныя клеветы противъ архіепископа. „Нынѣшнее состояніе (1802 года) Бѣлорусскихъ монастырей показываетъ, писали базиліане, что сіи со времени присоединенія къ всероссійской имперіи зависѣли отъ распоряженія архіепископа, а архіепископъ опредѣлялъ въ провинціалы такія особы, которыя успѣли ему приноровиться, другихъ же производилъ въ архимандриты достаточнѣйшихъ монастырей, въ которыхъ никогда ихъ не было... Всякій почти монастырскій настоятель старался не о мѣстѣ, не о соблюденіи орденскихъ установленій, но искалъ милости у архіепископа, для возвышенія собственной особы и посему то въ тѣхъ монастыряхъ пресѣклись совершенно не только науки, но даже фундуши; капитульныя суммы и всякіе доходы разныхъ монастырей, безъ малѣйшей общей пользы, употреблены втуне, однѣ для достиженія чиновъ въ архимандріи, а другіе также для приведенія въ дѣйствіе недостойныхъ монашескаго званія предпріятій провинціаломъ Новаковскимъ обращены, а при томъ на обогащеніе его фамиліи и на покупку для оной имѣній. Надъ таковымъ состояніемъ тѣхъ Бѣлорусскихъ монастырей нѣкоторые богобоязненные монахи соболѣзнуя, а равно и надъ гибнущимъ суетно общимъ добромъ, надъ разрушеніемъ и истребленіемъ дисциплины и соблюденія монашескихъ установленій..., какъ на тѣ злоупотребленія, такъ и на архіепископа свой вопль и найсправедливѣйшія жалобы принуждены были принести. Литовская же и русская провинціи, состоя подъ управленіемъ

---

[1]) Ibid. 45.

протоархимандрита и ему подчиненныхъ провинціаловъ, всѣ будучи избираемы соборомъ и обязаны присягою смотрѣть за сохраненіемъ въ точности орденскихъ установленій и подчинены закономъ строгіе отдавать изъ своихъ дѣйствій отчеты, сихъ жалостныхъ послѣдствій до сего времени не знаютъ" [1]). Заключеніе понятное: „какъ протоархимандрита, такъ и его правленія существованіе есть нужное" [2]).

Но и въ Литовской провинціи, на глазахъ протоархимандрита, совершались великія беззаконія. Начальствующій надъ папскимъ алюмнатомъ въ Вильнѣ ксендзъ Лешинскій продалъ съ участниками своими безъ вѣдома правительства алюмнатскій домъ съ фольваркомъ и всею движимостію, стоющій сто тысячъ руб., и деньги неизвѣстно куда обратилъ. Тотъ же Лешинскій, будучи провинціаломъ и видя вакантною богатую Лещинскую архимандрію, неизвѣстно какимъ образомъ исходатайствовалъ на оную для себя благословеніе отъ епископа Булгака, который не имѣлъ на то никакого права [3]). Литовскіе базиліане упрекали даже папскаго нунція Литту, который будто бы по проискамъ бѣлорусскихъ базиліанъ и архіепископа Лисовскаго, многихъ простыхъ монаховъ въ Бѣлоруссіи незаконно произвелъ въ архимандриты [4]); повѣренный протоархимандрита просилъ лишить таковыхъ самозванныхъ монаховъ права называться и подписываться архимандритами [5]).

Когда въ коллегіи, въ Петербургѣ, совершались разнаго рода препирательства по базиліанскому вопросу, въ Тороканяхъ благополучно собралась по распоряженію Фальковскаго капитула, которая и окончила свои дѣйствія 23 Сентября 1802 года. Вмѣсто Фальковскаго былъ избранъ протоархимандритомъ Гуссаковскій; были избраны новые генеральные консулторы и другіе чиновники. Полоцкій, Пустынскій и Витебскій монастыри признаны простыми монастырями, а не архимандріями, „въ которыя они переименованы были въ противность законовъ и во вредъ базиліанскаго ордена", по замѣчанію капитула. Тогда же Полоцкаго монастыря игуменъ Новаковскій, ксендзы— Адамъ Сурожъ и Григорій Данилевичъ преданы главному орденскому суду, первый за употребленіе якобы въ свою пользу монастырскаго имущества и за непорядочную жизнь, а два послѣдніе—за исканіе противу монашескихъ постановленій высшихъ должностей и за другіе неумѣстные поступки [6]).

Изъ множества донесеній и объясненій, представленныхъ протоархимандритомъ въ католическую коллегію видно, что базиліане чувствовали за собою великую силу.

---

[1]) А. В. К., т. XVI. 54.

[2]) Ibid.

[3]) Ibid. 48. Архимандритъ Лешинскій пользовался особымъ расположеніемъ Генералъ-Губернатора Тутолмина и воеводы Хоминскаго; по ихъ желанію и назначенъ въ Лещь. Письмо Лисовскаго отъ 7 Декабря 1796 г. А. В. К., т. XVI. 591. Фамилія этого архимандрита была Лешинскій, а по мѣсту архимандріи—Лещинскій; оба названія часто смѣшиваются.

[4]) Ibid. 43.

[5]) Ibid. 45.

[6]) Ibid. 47.

Они открыто вступили въ борьбу съ архіепископомъ Лисовскимъ, совершенно неприлично отзываясь о немъ даже въ оффиціальныхъ бумагахъ. Въ непонятной самонадѣянности они считали свои орденскія правила и постановленія обязательными для русскихъ властей наравнѣ съ государственными распоряженіями. Отстаивая ихъ неприкосновенность, базиліане вступили въ препирательство даже съ коллегіей. Помимо установленной правительственной власти, они привлекаютъ къ своему орденскому суду не только простыхъ монаховъ, но и архимандритовъ. Епископъ Булгакъ вполнѣ имъ сочувствовалъ и содѣйствовалъ. Нѣкоторые члены коллегіи, желая поддержать полную самостоятельность института базиліанъ, какъ лучшее средство латинизировать унію и полонизировать русскую власть и русскихъ людей, находили дѣйствія базиліанъ вполнѣ законными, основанными якобы на государственныхъ нашихъ постановленіяхъ относительно католической церкви; „и уніаты, говорили они, обязательно должны ими руководствоваться", указывая въ нихъ смыслъ далеко не тотъ, какой въ дѣйствительности заключался по правительственному воззрѣнію [1]). Въ уніи открывалась великая смута; базиліане начинали забываться. Для возстановленія порядка потребовалось разсмотрѣніе базиліанскаго дѣла Сенатомъ.

Наше высшее государственное учрежденіе съ изумленіемъ должно было увидѣть, что въ Россіи есть институты, которые хотятъ составлять что-то совершенно самостоятельное въ государствѣ, сами поставляютъ для себя начальниковъ, никогда въ Россіи невиданныхъ и непризнанныхъ, и, что всего удивительнѣе, римско-католическая коллегія и та сознательно или безсознательно поддерживала и узаконяла цѣлый рядъ безчиній, допущенныхъ базиліанами въ своемъ орденѣ. По разсмотрѣніи всего этого сложнаго и запутаннаго дѣла, Сенатъ призналъ незаконными дѣйствія коллегіи, которая отъ самозваннаго протоархимандрита принимала рапорты и донесенія, вмѣсто того, чтобы объявить такое званіе несуществующимъ въ Россіи и потребовать подчиненія всѣхъ монастырей архіепископу Бѣлорусскому и отъ него получать всѣ указанія и ждать разъясненій. Уничтожая далѣе все производство коллегіи и послѣдовавшія на основаніи его распоряженія Фальковскаго, Сенатъ предписывалъ, „дабы коллегія отнюдь никакихъ новыхъ монашескихъ чиновъ не установляла и всѣмъ епархіальнымъ архіереямъ и начальникамъ подтвердила, чтобы они въ случаѣ надобности избранія провинціаловъ или другихъ начальниковъ монастырей поступали по точной силѣ изданныхъ узаконеній"; это положеніе должны были принять къ исполненію и всѣ латинскія власти. Относительно отчетовъ по провинціямъ и различныхъ жалобъ, заявленныхъ противными сторонами въ коллегію, Сенатъ постановилъ направлять ихъ къ мѣстнымъ архіереямъ, по мѣсту нахожденія провинціи или того лица, на которого приносится жалоба. Подтверждено коллегіи, чтобы она поспѣшила собрать справки относительно тѣхъ лицъ, которыя, помимо правительственной власти, получили какими нибудь путями или средствами привиллегіи на высшія достоинства. Такъ какъ повѣренный протоархимандрита ксендзъ

---

[1]) Ср. А. В. К., т. XVI. 55—60, 68, 634.

Ярошевскій въ поданныхъ въ сенатъ просьбахъ помѣстилъ между прочимъ на счетъ архіепископа Лисовскаго укорительныя слова, называя его нарушителемъ законовъ и возмутителемъ порядка, то Сенатъ поставляетъ на видъ коллегіи, что прошенія съ такими выраженіями, на основаніи существующихъ законовъ, не должны быть принимаемы. Въ данномъ случаѣ, кромѣ того, онъ предложилъ коллегіи призвать ксендза Ярошевскаго и сдѣлать ему въ присутствіи строжайшій выговоръ за укорительныя и обидныя для архіепископа Лисовскаго слова; указать ему быть осмотрительнѣе на будущее время въ своихъ жалобахъ и исполнять установленное въ законахъ; въ противномъ случаѣ онъ долженъ будетъ подвергнуться строжайшему за неисполненіе законовъ взысканію [1]). Настоящее постановленіе сената состоялось 9 Ноября 1803 года, а 17 Февраля 1804 года вновь было подтверждено, чтобы названное постановленіе сената непремѣнно было исполнено во всей силѣ и „чтобы базиліане съ должною ихъ обѣтамъ кротостію и смиреніемъ пребывали въ предписанномъ закономъ повиновеніи: монахи у монастырскихъ начальниковъ или провинціаловъ, а сіи не уклонялись бы отъ предостереженій и увѣщаній епархіальныхъ архіереевъ, яко главныхъ епархіальнаго духовенства начальниковъ“ [2]). Приписывая неуспѣхъ въ своихъ затѣяхъ, главнымъ образомъ, архіепископу Лисовскому, базиліане, и послѣ смерти архіепископа, продолжали преслѣдовать его своею ненавистію и клеветами [3]).

И послѣ этого, базиліане все таки не думали отказываться отъ сохраненія за своимъ орденомъ прежней самостоятельности. Изъ Вильны расходились вѣсти, что архимандритъ Лещинскаго монастыря, будучи въ столицѣ по дѣламъ ордена, очень многое выяснилъ, сдѣлалъ и представилъ, а главное оставилъ все дѣло въ хорошихъ рукахъ: самъ министръ просвѣщенія принялъ будто бы дѣло базиліанъ какъ свое собственное и обѣщалъ поддерживать его. Вопросъ касался двухъ предметовъ особенно важныхъ для ордена: базиліане хотѣли имѣть отъ престола ручательство, что существованіе ихъ будетъ сохранено со всѣми фундушами, потому что всѣмъ извѣстно, говорили базиліане, что мы имѣемъ покушающихся на это; и второе— чтобы базиліане могли образовать одно и нераздѣльное общество, подъ одной главой, безъ раздѣленія по епархіямъ. „Здѣсь, продолжали базиліане, мы имѣемъ противъ себя администратора митрополіи Лисовскаго. Если бы пришлось утратить какую либо частичку, не бѣда; нужно даже добиваться этого. *Но какъ скоро упрочно будетъ самое существованіе, то постараемся далѣе и о хорошемъ существованіи*: кто желаетъ цѣли, тотъ желаетъ и средствъ. Такимъ образомъ сами собой упадутъ впослѣдствіи всѣ планы, проекты и проч.“ (противъ базиліанъ) [4]).

---

[1]) А. В. К., т. XVI. 59, 60.
[2]) Ibid. 61—72.
[3]) Ibid. 624, 625. Ср. Труды Кіевской Духовной Академіи 1868 г. Ноябрь. 277, 287.
[4]) Тр. Кіев. Дух. Акад. 1868 г. Ноябрь. 276, 277.

На соображенія базиліанскаго протоконсультора, чего могъ бы желать орденъ, Луцкій епископъ, экзархъ митрополіи, отвѣтилъ ему изъ Петербурга 27 Февраля 1810 года: „Знаю я, писалъ епископъ, оба декрета: Inter plures... и Super familiam..., по которымъ протоархимандриты съ консульторами, управляя орденской конгрегаціей нѣсколько лѣтъ, сдѣлали орденъ важнымъ, знаменитымъ, просвѣщеннымъ, а монастыри привели въ найлучшій порядокъ (и это говоритъ Григорій Кохановичъ, для котораго митрополитъ Лисовскій выхлопоталъ послѣ себя митрополію)... Равно знаю и то, что епархіальные пастыри косо смотрѣли на это, а митрополиты, потерявши право администраціи праздныхъ опатствъ (архимандрій) и поставленія на нихъ кандидатовъ, очень гнѣвались за это, не разъ приносили королямъ и апостольской столицѣ торжественныя жалобы, припоминая о своихъ стародавнихъ правахъ. Больше всего старались объ этомъ Гребницкій и Смогоржевскій. Послѣ раздѣловъ Польши, правительства россійское и австрійское запретили базиліанскимъ монастырямъ своихъ имперій принадлежать къ протоархимандричьему управленію, а императрица Екатерина все свѣтское и орденское духовенство подчинила вѣдѣнію архіепископа Полоцкаго. Потомъ въ манифестѣ она объявила не выбирать не только генеральнаго для монаховъ суперіора, но и провинціальныхъ и не слушать ихъ приказаній. Когда недавно (разсмотрѣнный нами процессъ Фальковскаго, Новаковскаго и др. съ составленною капитулою въ Тороканяхъ...) открылся изъ за мелочной амбиціи литовскихъ прелатовъ и притомъ пагубный процессъ, то окончился онъ сенатскимъ декретомъ [1]), конфирмованнымъ Его Императорскимъ Величествомъ. Тамъ ясно запрещено имѣть орденскаго генерала. Дозволенные провинціалы вызвали противъ себя мнѣніе покойнаго митрополита Ираклія Лисовскаго, который особенно былъ раздраженъ проектомъ реформы ордена, представленнымъ въ Петербургѣ Лещинскимъ архимандритомъ. Противъ обновленной, хотя и въ другомъ видѣ, должности орденскаго начальника митрополитъ Лисовскій подалъ заявленіе престолу и неоднократно внушалъ членамъ комитета о преобразованіи базиліанскаго ордена, что этотъ пунктъ власти генерала противенъ всѣмъ монаршимъ уставамъ. Понятно, продолжаетъ Кохановичъ, какъ трудно возвратить это къ первоначальнымъ основаніямъ, а можетъ быть и небезопасно удерживать что либо, противное государственнымъ постановленіямъ. Сколько силы моей будетъ, я буду предлагать, чтобы орденъ управлялся на основаніи своихъ правилъ, своими же настоятелями, а епископы пусть только имѣютъ о немъ вѣдомости, не мѣшаясь во внутреннее управленіе... Я стою за орденъ и считаю пріятнѣйшею для себя обязанностію въ каждомъ мѣстѣ говорить и отстаивать орденъ, и усильно буду стараться, чтобы все было хорошо“, заключалъ Кохановичъ [2]).

Не довольствовались базиліане такими общими обѣщаніями. Изъ письма Кохановича они даже заключили, что епископы не желаютъ *всеобщаго провинціала*, хотя,

---

[1]) 9 Ноября 1803 г.

[2]) Труды Кіев. Дух. Акад. 1868 г. Ноябрь. 282—283.

прибавляли они, „нашъ пастырь, до выѣзда въ Петербургъ, обѣщалъ намъ созвать генеральную капитулу и предсѣдательствовать на ней“. Произшедшую якобы перемѣну они объясняли вліяніемъ въ Петербургѣ на Кохановича нарѣченнаго архіепископа Полоцкаго Красовскаго. Не довѣряя болѣе обѣщаніямъ своихъ епархіальныхъ властей, базиліане начали на сторонѣ отыскивать для ордена покровителей и протекторовъ. „Если власть эдукацiйная не настоитъ, говорили они, то епископы не допустятъ для насъ всеобщаго начальника“ [1]). Съ этихъ поръ всѣ помышленія свои и надежды они устремили на Виленскій учебный округъ и министерство духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія и оттуда ожидали для себя спасенія [2]).

Главнымъ ходатаемъ за базиліанъ явился визитаторъ школъ въ югозападной Россіи Ѳаддей Чацкій, поддерживаемый попечителемъ Виленскаго учебнаго округа княземъ Чарторыйскимъ. Имѣя въ виду устроить школы въ югозападной Россіи, Чацкій нуждался въ учителяхъ и фундушахъ. Тѣмъ и другимъ онъ полагалъ возможнымъ попользоваться отъ базиліанъ. Не уважая вообще корпоративнаго устройства орденовъ, Чацкій хотѣлъ *временно* сохранить базиліанъ, какъ воспитательный орденъ, пока будутъ воспитаны *свои* учителя, изъ *своихъ* школъ, семинарій. Отъ греко-россійскаго духовенства Чацкій не ожидалъ содѣйствія своимъ намѣреніямъ, а базиліане пока являлись единственнымъ орденомъ, который содержалъ уже школы и который все таки пользовался нѣкоторымъ вліяніемъ среди извѣстной части польско-латинскаго общества. „Часть Руси почитаетъ базиліанъ, писалъ Чацкій; на нихъ возложена надежда. Народъ лучше слушаетъ учителя своего исповѣданія. Не будемъ по крайней мѣрѣ скоро ожидать этой услуги отъ греко-россійскаго исповѣданія, лучше до времени сбережемъ базиліанъ“ [3]).

Многіе базиліане очень косо смотрѣли на проектъ Чацкаго относительно ихъ преобразованія. Въ немъ они открывали коварные подступы и вѣроломство; съ передачею фундушей монастырскихъ въ учебное вѣдомство видѣли возможность упадка ихъ монастырей; опасались гордаго и деспотическаго отношенія къ нимъ *свѣтскаго пана*, какъ называли базиліане Чацкаго. Одинъ консульторъ базиліанскій записалъ въ своемъ дневникѣ, что Чацкій, будучи спрошенъ о причинахъ его сильнаго вмѣшательства въ интересы базиліанъ, тогда какъ на это не дано ему никакой власти и силы, отвѣчалъ: „чѣмъ же я виноватъ, что глупые со мной совѣтуются и меня слушаютъ“ [4]). Такой отзывъ Чацкаго о базиліанахъ не оставался для нихъ тайною и нѣкоторые изъ нихъ писали даже протесты противъ его проекта [5]). Но желанія сберечь свою самостоятельность, независимость отъ епархіальнаго начальства и со-

---

[1]) Ibid. 284.
[2]) А. В. К., т. XVI. 634.
[3]) См. письмо Чацкаго въ Труд. Кіев. Дух. Акад. 1868 г. Ноябрь. 255—256.
[4]) Ibid. 259, 260.
[5]) См. тамъ же 256—259.

хранить въ цѣлости монастыри наталкивало базиліанъ на этотъ роковой шагъ — подчиненія своего ордена учебному вѣдомству.

Въ 1795 году предложено было Полоцкому архіепископу Лисовскому озаботиться закрытіемъ излишнихъ базиліанскихъ монастырей. [1]) 10 лѣтъ этотъ вопросъ оставался нисколько не разработаннымъ и только въ 1805 году въ духовной коллегіи, подъ предсѣдательствомъ митрополита Сестренцевича, опредѣлено было изъ 84 базиліанскихъ монастырей оставить въ вѣдѣніи базиліанъ 25, а остальные съ ихъ фундушами отдать въ распоряженіе сената [2]). Пока въ коллегіи работалъ противъ этого опредѣленія епископъ Булгакъ, Чацкій воспользовался имъ и, желая, повидимому, спасти базиліанъ отъ угрожающей смерти, началъ обсуждать съ ними средства къ обезпеченію существованія монастырей. „Фундуши ваши“, говорилъ Чацкій базиліанскому консультору Демковичу, „отданы въ распоряженіе сената, а оттуда пойдутъ на даровщину москалямъ. Пусть провинціальное начальство дастъ обѣщаніе пожертвовать эти фундуши на эдукацію, съ поясненіемъ, что базиліане не хотятъ оставаться только аскетическимъ орденомъ; что молодежь орденская будетъ учиться только въ Вильнѣ и Кременцѣ; что никто изъ монаховъ не будетъ настоятелемъ, пока не пройдетъ степеней учительскихъ; провинціалъ будетъ считаться какъ окружный ректоръ; что школы, которыя есть и вновь откроются, будутъ хорошо обезпечены библіотеками, инструментами, огородами ботаническими; что уничтоженіе монастырей—дѣло полезное, но фундуши должны быть назначены для одной цѣли, т. е. для воспитанія, которымъ и будутъ заниматься базиліане въ своихъ монастыряхъ“ [3]). При такихъ условіяхъ можно было расчитывать, по Чацкому, на сохраненіе фундушей монастырскихъ въ распоряженіи базиліанъ.

Но предложеніе Чацкаго орденскимъ властямъ значительно смутило нѣкоторую часть ихъ. Они увидѣли, что попались въ ловушку и что Чацкій ведетъ ихъ къ погибели. „Главная цѣль нашего института“, писалъ по этому поводу провинціалъ Гуссаковскій къ Литовскому эксъ-провинціалу Лешинскому, „есть жизнь созерцательная, а второстепенная—жизнь дѣятельная. Къ измѣненію этой цѣли не можетъ склонить насъ и то обстоятельство, что въ противномъ случаѣ наши фундуши достанутся москалямъ: потому что, кому бы они ни достались, Ивану Ивановичу или пану академику, во всякомъ случаѣ насъ постигъ бы голодъ, и мы испытывали бы недостатокъ необходимыхъ для жизни предметовъ“ [4]). Базиліане хорошо понимали, что въ томъ и другомъ случаѣ имъ грозитъ убожество, матеріальная нищета, а съ тѣмъ вмѣстѣ и потеря всякаго вліянія и значенія. Епископъ Булгакъ представлялъ въ 1810 году князю Голицыну и митрополиту Кохановичу, что если

---

[1]) А. В. К., т. XVI. 13.
[2]) Труды Кіев. Дух. Акад. 1868 г. Ноябрь. 246.
[3]) Ibid. 259—260.
[4]) Ibid.

базиліанскіе фундуши желаетъ забрать учебное начальство (эдукаціонная коммиссія), то пусть лучше достанутся они убогому бѣлому клиру [1]).

Такъ думала одна часть базиліанъ; другая оставалась на сторонѣ Чацкаго. Усерднѣйшими сотрудниками его были Литовскій эксъ-провинціалъ Лешинскій и Флоріанъ Шашкевичъ, провинціалъ Русской провинціи. Они ѣздили въ Петербургъ, подавали князю Голицыну и графу Завадовскому проекты относительно преобразованія базиліанъ въ духѣ Чацкаго, часто переписывались съ Чацкимъ, Чарторыйскимъ, убѣждали пристать къ нимъ и бѣлорусскаго провинціала, внимательно слѣдили за ходомъ своего дѣла въ Петербургѣ, обо всемъ взаимно сообщали другъ другу и принимали необходимыя мѣры [2]).

Опираясь на содѣйствіе въ средѣ базиліанъ, Чацкій успѣлъ исходатайствовать Высочайшее повелѣніе объ отдачѣ въ его распоряженіе Кременецкаго базиліанскаго монастыря, для присоединенія его къ гимназическимъ поіезуитскимъ зданіямъ. Взамѣнъ базиліане получили тамъ же реформатскій костелъ, отъ котораго, однако, они отказались, за его убожествомъ [3]).

Успѣвши въ одномъ, Чацкій повелъ далѣе дѣло о преобразованіи базиліанскаго ордена изъ аскетическаго въ воспитательный. Для составленія проекта объ этомъ, въ началѣ 1807 года, Высочайше былъ назначенъ комитетъ изъ министра народнаго просвѣщенія Завадовскаго, митрополита Сестренцевича, бывшаго ректора Виленскаго университета—коадъютора епископа Стройновскаго, Чацкаго и Лешинскаго. Временно въ комитетъ былъ приглашенъ и архимандритъ Головня, котораго митрополитъ Лисовскій оставилъ вмѣсто себя въ Петербургѣ для предсѣдательствованія во 2-мъ департаментѣ коллегіи. Приглашенный въ комитетъ, Головня заявилъ предъ его членами, что „все начальство базиліанскаго ордена готово служить общественной пользѣ“. Эксъ-провинціалъ Литовскій Лешинскій, засѣдавшій въ комитетѣ, „изъявилъ чувствованіе признательности за попеченіе объ орденѣ, въ которомъ онъ состоитъ и о которомъ свидѣтельствуетъ, что онъ умѣетъ заслужить уваженіе, оказываемое училищною властію“. Проектъ о реформѣ ордена, подобный настоящему, всегда былъ, по Лешинскому, въ мысляхъ большей части базиліанъ. Онъ признается, что „въ настоящей реформѣ ордена онъ видитъ единственное средство, чтобы орденъ остался подъ прочнымъ покровомъ правительства. Теперь воля правительства, назначившаго уменьшеніе числа базиліанскихъ монастырей, приводится въ исполненіе. Онъ воздаетъ хвалу такому устроенію... Онъ приноситъ благодареніе Богу, государю и министру, что удостоился быть свидѣтелемъ столь полезнаго учрежденія для государства и базиліанскаго общества“ [4]). Комитетъ скоро

---

[1]) Ibid. 294.

[2]) См. переписку нѣкоторыхъ базиліанъ въ Труд. Кіев. Дух. Акад. 1868 г. Ноябрь. 288—296, 301, 302.

[3]) Ibid. 264, 265. А. В. К., т. XVI. Ср. 81.

[4]) Труды Кіев. Д. Ак. 1868 г. Ноябрь. 267, 268.

покончилъ свое дѣло и 27 Іюля 1807 года былъ Высочайше утвержденъ докладъ его. Вотъ докладъ комитета.

„Блаженной памяти императрица Екатерина II, нашедши, что въ губерніяхъ, отъ Польши присоединенныхъ, число уніатскихъ монастырей несоразмѣрно съ числомъ церквей тогоже исповѣданія, отъ 3 Октября 1795 г., приказала собрать свѣдѣнія о тѣхъ монастыряхъ, и, по сношеніи съ уніатскимъ архіепископомъ Лисовскимъ, уничтожить тѣ изъ сихъ монастырей, которые не занимаются ни просвѣщеніемъ юношества, ни призрѣніемъ бѣдныхъ. Императоръ Павелъ I возобновилъ это приказаніе. Но власть духовная и свѣтская, утративши время на взаимную только между собою переписку, не привела того дѣла къ окончанію. Наконецъ правительствующій Сенатъ въ 1804 г. далъ указъ римско-католической коллегіи, чтобы прежніе Высочайшіе указы касательно уніатскихъ монастырей приведены были въ исполненіе. Поелику при нѣкоторыхъ изъ этихъ монастырей находятся школы, то управленіе ими правительствующій Сенатъ поручилъ мнѣ совмѣстно съ римско-католической коллегіей, вслѣдствіе чего я поручилъ попечителю виленскаго округа князю Адаму Чарторыйскому пригласить къ себѣ тайнаго совѣтника и визитатора Чацкаго и бывшаго ректоромъ виленскаго университета бискупа Стройновскаго и, по сношеніи съ литовскимъ экспровинціаломъ Лешинскимъ, совокупно составить проектъ потребной реформы. Посему они, разсмотрѣвъ положеніе школъ и прежніе и настоящіе уставы ордена, которые свидѣтельствуютъ, что общества базиліанскія должны содержать школы для юношества, представили мнѣ чрезъ попечителя проектъ о преобразованіи базиліанскаго ордена изъ аскетическаго въ воспитательный, въ слѣдующихъ пунктахъ: 1) орденъ базиліанскій правительство признаетъ за общество воспитательное и обезпечиваетъ его сохраненіе; 2) монастыри базиліанскіе не могутъ быть въ иномъ мѣстѣ, какъ только тамъ, гдѣ школы и гдѣ теперь назначены будутъ домы для начальства, для новиціата, первоначальнаго образованія юношества, и для выслуженныхъ; 3) для начальства, новиціата и первоначальнаго обученія орденскаго юношества въ волынской губерніи назначается Почаевъ, а въ Литвѣ: для начальства—Тороканскій монастырь, для первоначальнаго подготовленія юношества—Виленскій и для новиціата—Бытенскій монастырь; 4) для выслуженныхъ: на Волыни—Загоровъ и Дермань, въ Литвѣ—Тадулинъ и Орша; 5) два исправительныхъ дома—въ Мѣльцахъ и Махеровѣ; 6) орденское юношество можетъ учиться высшимъ наукамъ только въ Вильнѣ и Кременцѣ, и для того базиліанамъ предоставляются монастыри виленскій и реформатскій Кременецкій; 7) это орденское юношество остается подъ властію своихъ настоятелей, учится всѣмъ тѣмъ наукамъ, какія нужны для учителей повѣтовыхъ школъ, сдаетъ экзаменъ по наукѣ и подлежитъ всеобщимъ правиламъ; 8) съ 1815 г. ни одинъ изъ принятыхъ въ орденъ со времени сего устава не будетъ учителемъ въ базиліанскихъ школахъ, если онъ не окончилъ положенныхъ наукъ въ виленскомъ университетѣ или волынской гимназіи, не сдалъ экзамена и не признанъ воспитательною властію годнымъ; 9) такія самыя будутъ

обязанности для орденскихъ учителей, какія для всѣхъ учителей; 10) въ числѣ учителей состоятъ всѣ проповѣдники и начальники школъ; 11) обязательный срокъ службы—15 лѣтъ; 12) настоятели, провинціалъ, архимандриты, епископы будутъ только изъ выслуженныхъ учителей и будутъ стараться о полученіи необходимой для сихъ званій степени доктора; 13) по выслуженіи съ похвалой 15 лѣтъ, каждый базиліанскій учитель можетъ быть профессоромъ въ университетѣ и другихъ повѣтовыхъ школахъ. Будутъ получать пенсію за выслугу лѣтъ; 14) о перемѣнѣ профессоровъ, по требованію нужды и предписаніямъ власти, репортуютъ орденскіе настоятели; 15) провинціалъ общій и избранный орденомъ по отношенію къ школамъ своего общества имѣетъ такія же права и обязанности, какъ и директоры гимназій. Школы базиліанскія подлежатъ визитамъ, на основаніи общихъ правилъ; 16) если уменьшится число монастырей, то одинъ будетъ генеральный провинціалъ для всѣхъ монастырей въ государствѣ, съ двумя генеральными помощниками, имѣющими названіе визитаторовъ, кои будутъ раздѣлять его труды и обязанности, оставаясь подъ его начальствомъ. Округъ же объѣзда визитаторовъ опредѣлитъ первая базиліанская капитула; 17) каждая базиліанская школа будетъ снабжена учителями, библіотекой и инструментами, по циркулярнымъ предписаніямъ. Если бы базиліане не имѣли какихъ либо учителей и не купили книгъ и инструментовъ; то они будутъ присланы университетомъ на ихъ счетъ; 18) всѣ фундуши базиліанскіе считаются духовною эдукацiйною собственностію. Затѣмъ эдукацiйная власть будетъ оказывать помощь къ сохраненію ихъ неприкосновенности. Для выслуженныхъ остаются шесть опатствъ, которыя имѣютъ давать опатамъ доходу по 900 р. сер. Опатства эти суть: полоцкое глѣбоборисовское, пинско-лещинское, гродненское, мѣлецкое, дерманское и жидичинское. Въ этихъ опатствахъ и имѣющихъ уничтожиться монастыряхъ всегда будетъ парафіальная школа. На эти опатства представляетъ воспитательная власть изъ заслуженныхъ учителей; 19) поелику виленскій университетъ и гимназія волынская суть школы учителей базиліанскихъ; то они будутъ получать пенсію изъ общаго фундуша, когда, по выслуженіи лѣтъ, займутъ каѳедры или должности проповѣдниковъ въ свѣтскихъ школахъ. Онуфрейское опатство присоединяется къ виленскому университету, а овручское—къ волынской гимназіи; 20) архимандриты дѣйствительные и нареченные удерживаются при своей поссессіи до своей смерти; 21) о монастыряхъ, имѣющихъ уничтожиться, и фундушахъ ихъ, которые назначаются единственно на вспоможеніе школамъ и остальнымъ монастырямъ, сдѣлаетъ постановленіе первая генеральная капитула вмѣстѣ съ уполномоченнымъ отъ министра народнаго просвѣщенія и чрезъ того же министра представитъ на высочайшее утвержденіе“ [1]).

Торжествовалъ Чацкій съ своею партіею. Онъ поспѣшилъ пригласить провинціала Шашкевича, чтобы тотъ распорядился посредствомъ напечатанныхъ посланій оповѣстить новую Монаршую волю о базиліанскомъ орденѣ. Это было 1 Августа

---

[1]) Тр. К. Д. Ак. 1868 г. Ноябрь. 265—267. Ср. А. В. К. т., XVI, 634.

1807 года. Но уже 10 Августа Чацкій снова писалъ къ Шашкевичу повременить нѣсколько съ распубликованіемъ постановленія о базиліанахъ комитета Завадовскаго [1]). Причина такой перемѣны скоро выяснилась.

Комитетъ по преобразованію базиліанъ дѣйствовалъ въ Петербургѣ, въ отсутствіе оттуда митрополита уніатскаго Лисовскаго, и опредѣленіе свое постановилъ безъ его вѣдома. Узнавши о содержаніи доклада комитета, Лисовскій, изъ Полоцка, послалъ Государю протестъ, сдѣлавши на конвертѣ, по слухамъ между базиліанами, слѣдующую надпись: „ad caesarem male informatum, ad caesarem melius informandum“. Лисовскій просилъ Государя дать ему возможность обсудить вопросъ о преобразованіи базиліанъ вмѣстѣ съ другими епископами. Послѣдовало Высочайшее соизволеніе и съ тѣмъ вмѣстѣ былъ остановленъ исполненіемъ докладъ перваго комитета [2]). Напрасно Чацкій писалъ къ митрополиту Лисовскому и къ Луцкому епископу Левинскому, желая склонить ихъ на свою сторону и доказывая имъ, что базиліанскій орденъ всегда процвѣталъ только въ то время, когда занимался просвѣщеніемъ юношества. Левинскій, а тѣмъ болѣе Лисовскій знали истинныя цѣли Чацкаго и, конечно, не могли согласиться съ нимъ. Лисовскій представилъ слѣдующія замѣчанія на проектъ Чацкаго: „1, Латынники составили этотъ проектъ; весь онъ имѣетъ предметомъ уронить греческій законъ (орденъ), сдѣлать его обществомъ эдукаційнымъ и латинскимъ; 2, чрезъ этотъ проектъ орденъ не дѣлается полезнымъ для края; 3, уничтожена подчиненность (ордена) епископамъ и коллегіи духовной; 4, духовная собственность дѣлается собственностію эдукацийною и перестаетъ имѣть казенную опеку; 5, ни одинъ базиліанскій монастырь не уничтожается, хотя и ясна воля правительства; 6, приходы, вопреки праву, остаются монахамъ; они должны принадлежать свѣтскимъ капланамъ; 7, возстановленъ чинъ генерала ордена, уничтоженный уставами государства; 8, не опредѣлена власть провинціала и сдѣлана неограниченною; 9, опатства уничтожены и только шесть остаются въ учебномъ округѣ для наградъ; а тѣ, кои сдѣлавшись опатами, будутъ получать по 900 руб. въ годъ, поступятъ противъ обѣтовъ монашескихъ; 10, клиръ свѣтскій безъ помощи базиліанской не обойдется; 11, въ докладѣ не упоминается о генеральной семинаріи“ [3]).

Съ своей стороны Лисовскій представилъ слѣдующія соображенія: „1, Оставить архимандріи, какъ онѣ есть, и представлять на нихъ будутъ митрополиты; 2, Школы тамъ, гдѣ должны быть, (учредить) по общимъ правиламъ; 3, §§ 3, 4 и 6 о назначеніи помѣщенія для орденскаго начальства, для новиціатовъ и первоначальнаго обученія базиліанъ, для заслуженныхъ въ орденѣ и о мѣстѣ высшаго обученія базиліанъ, Лисовскій соглашался удержать въ редакціи перваго доклада; 4, Домъ исправительный ставится въ Литвѣ—въ Вербиловѣ, а не въ Махеровѣ; 5, въ Ма-

---

[1]) Ibid. 268.
[2]) Ibid. 268.
[3]) Ibid. 269, 270.

ривилѣ, въ 3-хъ верстахъ отъ Мстиславля, имѣетъ основаться школа, подъ управленіемъ базиліанъ; 6, приходы уничтоженныхъ монастырей должны быть отданы свѣтскимъ ксендзамъ; 7, поставить одного провинціала, двухъ визитаторовъ и секретаря и визитаторамъ дать въ помощь консульторовъ; 8) вмѣсто §§ 8 и 12 перваго доклада совѣтуетъ поставить §. о главной семинаріи. 9) Онуфрейское опатство оставляетъ митрополитъ на фундушъ для архіепископа суффрагана и консисторіи; 10) фундуши подлежащихъ уничтоженію монастырей должны быть раздѣлены на три части: одна—на приходъ, другая—на школы, третья—на главную семинарію [1]).

Попечитель Виленскаго учебнаго округа, князь Чарторыйскій, къ которому поступили на разсмотрѣніе замѣчанія и соображенія митрополита Лисовскаго, далъ о нихъ совершенно неудовлетворительный отзывъ. Такъ какъ митрополитъ Лисовскій не отвергалъ въ принципѣ пользы эдукаціоннаго общества, то князь дѣлаетъ выводъ, что и для базиліанъ оно было бы полезно; а тогда и большая часть базиліанъ была бы полезна въ краѣ. Фундуши, по мнѣнію князя, должны оставаться въ распоряженіи базиліанъ, на правахъ эдукаціоннаго имущества. Уничтоженіе монастырей не вело за собою уничтоженія приходовъ и приходскихъ школъ. Вопреки Лисовскому, князь говоритъ, что въ докладѣ не упоминается даже имени генерала, а только провинціала; но относительно провинціала въ докладѣ прибавленъ эпитетъ *общій*, по Левинскому даже *всеобщій*; а съ такою прибавкою провинціалъ означалъ уже генерала [2]). Князь находитъ, что въ докладѣ достаточно опредѣлена власть провинціала, что неумѣстно поддерживать и сохранять всѣ архимандріи и право презентованія на нихъ предоставлять духовной власти; онъ признаетъ вполнѣ законнымъ, чтобы заслуженные архимандриты получали пенсіи и что бѣлый клиръ не имѣетъ никакого права на базиліанскіе фундуши, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ существованіе семинарій уже обезпечено и если въ докладѣ комитета Завадовскаго не упомянуто прямо о главной симинаріи, то только потому, что онъ не есть, по князю, кодексъ для многихъ и различныхъ между собою предметовъ. Въ частности, князь требуетъ, чтобы назначеніе опатовъ зависѣло какъ отъ министерства, такъ и отъ духовной власти; находитъ неудобнымъ назначеніе Вербилова исправительнымъ мѣстомъ, такъ какъ это потребуетъ новыхъ расходовъ по приспособленію, равно какъ и въ Маривилѣ не можетъ быть учреждена школа, такъ какъ по сосѣдству въ Мстиславлѣ имѣется народное училище іезуитское. Князь проектируетъ, чтобы орденская молодежь воспитывалась не въ Вильнѣ только, а и Кременцѣ, что не нуженъ новый расходъ на семинарію и что для воспитанія шляхетскихъ дѣтей лучше выдѣлить два отдѣльныхъ монастыря. „Митрополитъ пишетъ къ князю Голицыну, замѣчаетъ въ заключеніе Чарторыйскій, что Брестскій и Луцкій епископы съ нимъ согласны; но изъ писемъ епископовъ Булгака и Левинскаго открывается, что они

---

[1]) Ibid. 270—271.

[2]) См. Замѣч. Левинскаго—ibid. стр. 269, прим. 1, п. 15.

довольны докладомъ и просятъ только разъясненія относительно нѣкоторыхъ предметовъ" [1]).

Послѣднимъ замѣчаніемъ Чарторыйскій набрасываетъ тѣнь на добросовѣстное отношеніе къ дѣлу митрополита Лисовскаго. Но мы видѣли уже, какъ недоволенъ былъ епископъ Булгакъ проектируемымъ отобраніемъ базиліанскихъ фундушей въ вѣдѣніе эдукаціонной коммиссіи: въ такомъ случаѣ онъ полагалъ болѣе полезнымъ для уніи передать эти фундуши убогому бѣлому клиру [2]). Въ свою очередь епископъ Левинскій былъ одинъ изъ первыхъ, которые составили протестъ противъ проекта Чацкаго. Свои замѣчанія Левинскій препроводилъ Лисовскому [3]). Епископы вообще не сочувствовали докладу комитета и не могли допустить по своему положенію какой то независимости базиліанъ. На это постоянно жалуются въ своихъ письмахъ и тѣ изъ базиліанъ, которые по своимъ латино-польскимъ стремленіямъ забыли уже свою народность и свою древнюю вѣру и готовы были на всякія уступки, только бы спасти свое матеріальное положеніе и быть независимыми [4]).

Протестъ и замѣчанія митрополита Лисовскаго значительно уяснили правительству истинную цѣль проектовъ Чацкаго и намѣреній той части базиліанъ, которые готовы были продать ему себя и унію. И во 2-мъ департаментѣ коллегіи, вмѣсто ненадежнаго засѣдателя архимандрита Головни и присутствовавшаго въ Петербургѣ Лешинскаго, митрополитъ назначилъ отъ своей епархіи оффиціала Красовскаго, который съ умѣніемъ и искренностію исполнялъ предначертанія Лисовскаго, болѣе и болѣе уясняя правительству истинное положеніе уніатовъ. „Такимъ образомъ" замѣчаетъ одинъ базиліанинъ по поводу этихъ административныхъ перемѣнъ, „нѣтъ уже въ столицѣ никого, ктобы хоть словечко какое замолвилъ за насъ; осталась только враждебная намъ сторона [5])"...

Чацкій однако съ своею партіею не отчаявался. Приспѣвшая смерть митрополита Лисовскаго возбуждала въ нихъ много розовыхъ надеждъ. Чацкій продолжалъ уговаривать базиліанъ, чтобы они обратились съ своими фундушами въ эдукаціонную коммисеію и предлагалъ имъ по шести процентовъ отъ всѣхъ эвикціональныхъ суммъ; по два съ половиною процента отъ тѣхъ суммъ, которыя въ данное время давали $3^1/_2\%$. обѣщалъ обратить исключительно на воспитаніе орденскаго юношества въ Кременцѣ. „Посовѣтуйтесь, говорилъ онъ базиліанамъ, только съ немногими; ибо иначе изъ того ничего не будетъ". Когда базиліане заявляли, что изъ коллегіи предписано, чтобы въ употребленіи фундушей и *непремѣнно по назначенію* давать строгую отчетность, Чацкій отвѣчалъ: „не нужно смотрѣть на это; мы должны снова просить Монарха, если онъ задержитъ свое опредѣленіе (по по-

---

[1]) Ibid. 271, 272.

[2]) Ibid. 294, 301.

[3]) См. ibid. 269. Прим. 1.

[4]) Ibid. 276, 277, 284, 294, 295.

[5]) Ibid. 275.

воду доклада Завадовскаго). Слушайте того человѣка, (т. е. архимандрита Лещинскаго) который систематически велъ со мною дѣло въ Петербургѣ. Если вамъ угодно то, что я съ своей стороны даю, хорошо; а если нѣтъ, то подвергнетесь той участи, какой давно боитесь" [1])...

Базиліане—сторонники Чацкаго придумывали средства, какъ бы выйти изъ затруднительнаго положенія. Провинціалъ русской провинціи увѣдомлялъ ихъ изъ Петербурга въ 1810 году, что онъ ведетъ дѣятельную переписку съ бѣлорусскимъ провинціаломъ относительно количества монастырей, которые могъ бы тотъ предназначить на школы, что князю Чарторыйскому представилъ доказательства, что митрополиты лишаются права презентованія, такъ какъ они не соблюдаютъ якобы каноновъ касательно презентованія, и якобы свѣтскіе капланы безъ профессіи и безъ диспенсы (разрѣшенія папы) получаютъ епископства; далѣе увѣдомлялъ провинціалъ, что онъ раскрылъ все несчастіе базиліанъ отъ управленія ими епископовъ, что Лисовскій взялъ отъ базиліанъ 12000 руб. и купилъ домъ въ Петербургѣ, что эта сумма, какъ собственность базиліанъ, должна быть возвращена имъ. „Домагаюсь я, извѣщалъ провинціалъ, чтобы непремѣнно былъ протоархимандритъ, который слѣдилъ бы за порядкомъ и нашими имуществами, доносилъ бы, кому слѣдуетъ, чрезъ прокуратора и чтобы прокураторъ могъ имѣть мѣсто въ столицѣ" [2]). Изъ Почаева шли вѣсти, что экзархъ митрополіи Кохановичъ, по прочтеніи буллъ: „Inter plures"... и „Super familiam"... [3]) стоитъ за существованіе протоархимандрита, предлагая только, чтобы поочередно избирались въ эту должность архимандриты и исполняли обязанности генерала [4]). Въ Петербургѣ предполагали образовать новый комитетъ (въ 1810 г.) для реформы базиліанскаго ордена, и партія Чацкаго крѣпко сторожила, чтобы въ комитетъ были назначены членами *свои* люди: „тогда, говорили базиліане, дѣла успѣшно пойдутъ въ пользу ордена" [5]).

Но предполагаемый комитетъ не открывалъ своихъ дѣйствій; опредѣленнаго времени для его занятій назначено не было [6]). Стали сомнѣваться откроетъ ли онъ даже свои засѣданія. Но комитетъ состоялся. Въ письмѣ отъ 28 Октября 1810 года къ номинату Льву Яворовскому митрополитъ Кохановичъ увѣдомлялъ его, что комитетъ (по преобразованію базиліанъ), начавшій свои засѣданія 15 Сентября, благополучно окончилъ ихъ 25-го того же мѣсяца и что положенія комитета милостиво утвердилъ Государь Императоръ. Настоящими положеніями сохранялись базиліанскіе монастыри; фундуши ихъ оставались въ вѣдѣніи особъ ду-

---

[1]) Ibid. 280.
[2]) Ibid. 287.
[3]) См. А. В. К., т. XVI. 163—172 и 183—186.
[4]) Ibid. 289.
[5]) Ibid. 286.
[6]) Ibid. 278, 286.

ховныхъ и предполагалось, что въ будущемъ никто чужой не осмѣлится покушаться на ихъ присвоеніе; базиліане оставались внѣ подчиненія эдукаціонной коммиссіи и не подвергались никакой реформѣ; подтвержденъ существовавшій порядокъ управленія уніатскихъ епархій и базиліанскаго ордена и назначено, гдѣ базиліане могутъ содержать свѣтскія училища [1]). „Въ дальнѣйшемъ, всѣ вообще дѣла базиліанскаго ордена", писалъ [2]) тотъ же Кохановичъ къ провинціалу русской провинціи, „переданы въ вѣдѣніе главноуправляющаго духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій и министра народнаго просвѣщенія" [3]).

Базиліане начали получать и болѣе неутѣшительныя вѣсти. Провинціалъ Шашкевичъ, бывшій въ Петербургѣ для засѣданія въ комитетѣ по преобразованію базиліанъ, извѣщалъ Литовскаго эксъ-провинціала о своемъ отчаянномъ положеніи. „Вызовъ меня къ окончанію такъ важнаго дѣла (о реформѣ ордена), не смотря на всѣ старанія, не даетъ мнѣ надежды поддержать планы пана благодѣтеля (Лещинскаго архимандрита, который работалъ за одно съ Чацкимъ). Ибо если панъ благодѣтель, осыпанный столькими дарами просвѣщенія, при своей силѣ и связяхъ, долженъ былъ уступить превратному письму умершаго митрополита (Лисовскаго), направленному къ уничтоженію дѣятельности и усилій панскихъ, то что же остается дѣлать мнѣ, окруженному епископами, попирающими мнѣніе митрополита (Кохановича), скрежещущими на все и даже до тошноты порицающими письмо пана благодѣтеля (о преобразованіи базиліанъ въ общество воспитательное). Умѣли они назвать докладъ панскій обременительнѣйшимъ для церкви и исповѣданія унитскаго, постарались представить князю Голицыну, что этотъ докладъ есть чистое отнятіе унитскихъ имѣній и совсѣмъ (какъ думаю) привлечь его на свою сторону. Онъ иначе отзывается объ этомъ докладѣ теперь, чѣмъ прежде, и совершенно стоитъ на сторонѣ епископовъ. Кромѣ того, передали мнѣ эти же самые епископы, именно номинатъ архіепископъ (Полоцкій—Красовскій), что если велебный панъ будешь поддерживать Чацкаго, тогда, увѣряю, совсѣмъ погибнете"... [4]). Тотъ же Шашкевичъ писалъ къ консультору Сульжинскому, что простой запросъ его къ бѣлорусскому провинціалу: „сколько монастырей назначитъ онъ на школы публичныя и сколько на школы частныя", Полоцкій архіепископъ называетъ государственнымъ преступленіемъ, (crimen status) [5]); „и я, прибавлялъ Шашкевичъ, нахожусь въ такомъ смутномъ положеніи, что боюсь за свою личность. Что дальше выйдетъ изъ такихъ противъ насъ предубѣжденій епископовъ, вѣдомо одному только Промыслу" [6]). 10 Февраля 1811 года тотъ же Шашкевичъ писалъ: „кажется мнѣ, я ничего ху-

---

[1]) А. В. К., т. XVI. 601, 634. Ср. 99.

[2]) 20 Ноября 1810 г.

[3]) Труды Кіев. Дух. Акад. 1868 г. Ноябрь. 297. А. В. К., т. XVI. 634.

[4]) Ibid. 293.

[5]) Ibid. 287.

[6]) Ibid. 294, 295.

даго не сдѣлалъ, если нельзя было сдѣлать что либо лучше: князь Голицынъ хотѣлъ уничтожить реформу Чацкаго и уничтожилъ, а мнѣ съ министромъ бороться не приходилось, особенно въ столицѣ, гдѣ и непріятнѣйшія вещи нужно сносить и принимать за найлучшія. Доселѣ я не могу рѣшить, что было бы для насъ лучше—удержать реформу, или поступить въ опеку къ князю Голицыну, подъ которою остаются всѣ духовные, не исключая и іезуитовъ" [1]).

Такъ безплодно для базиліанъ кончились послѣднія ихъ попытки высвободиться изъ подъ власти епископовъ и сдѣлаться самостоятельнымъ, независимымъ обществомъ. Наше правительство яснѣе прежняго увидѣло всю ненадежность базиліанъ, ихъ антирусскія стремленія и своекорыстные инстинкты [2]). Подчинивши ихъ власти епископовъ, правительство наше не имѣло теперь времени и возможности окончательно рѣшить другой базиліанскій вопросъ—о сокращеніи базиліанскихъ монастырей и ихъ фундушей. Наступалъ страшный 1812 годъ и на насъ надвигалась грозная туча съ запада. Требовалось подумать о сохраненіи своего политическаго положенія и государственнаго достоянія. Было не до базиліанъ; а они съ своей стороны хотѣли воспользоваться затруднительнымъ положеніемъ Россіи и сохранить за собою послѣднее свое достояніе—монастырскіе фундуши и накопленныя богатства [3]). Въ окончательной латинизаціи себя и своихъ монастырей, въ самомъ тѣсномъ сближеніи съ латинствомъ базиліане думали найти еще одну послѣднюю возможность сохранить въ цѣлости матеріальное положеніе своего ордена. Они готовы были уступить только послѣ отчаянной борьбы, испытавши всѣ средства, такъ какъ въ уничтоженіи монастырей очень справедливо видѣли и смерть ордена. Съ этимъ вопросомъ мы еще встрѣтимся, а теперь обратимъ вниманіе на другую его сторону. Упорная и тайная борьба базиліанъ съ своими епископами и противъ нашего правительства, латинизируя унію, давала возможность латинянамъ болѣе и болѣе совращать уніатовъ въ свою религію.

Мы знаемъ уже, что уніаты, какъ только приходили въ соприкосновеніе съ русскими и православными, сами собою неудержимо стремились къ православію. Такое явленіе особенно замѣчалось въ Украйнѣ, Полѣсьѣ и Бѣлоруссіи и на него жаловались митрополитъ Смогоржевскій, Холмскій епископъ Ростоцкій, архіепископъ Полоцкій Лисовскій и эксъ-генералъ Важинскій [4]). Стремленіе уніатовъ къ православію, насильно задержанное нѣсколько на первыхъ порахъ по присоединеніи Бѣлоруссіи къ Россіи (въ 1772 г,), достигло небывалыхъ размѣровъ въ концѣ царствованія Екатерины II [5]). Со смертію Императрицы (въ 1796 г.) содѣйствіе

---

[1]) Ibid. 301.

[2]) Ibid. 302.

[3]) Журн. Мин. Нар. Просв. 1889 г. Іюль. 29.

[4]) См. ихъ письма въ А. В. К. т. XVI. 392, 401, 404, 405, 598 и День 1864 г. № 48. 5—6.

[5]) Присоединилось къ православію: 1.483.111 прихожанъ, 2603 церкви и 1552 священника уніатскихъ. Кояловичъ—Исторія возсоедин. западнор. ун. 363 (примѣч. 4) и 364.

мѣстнаго начальства желающимъ принять православіе прекратилось; „его наблюденіе ослабѣло, а противодѣйствіе со стороны тѣхъ, на коихъ обращена была оная мѣра [1]), явилось во всѣхъ мѣстахъ въ сильнѣйшей степени" [2]).

Минскій губернаторъ Корнѣевъ представилъ въ 1797 г. Императору Павлу, что обращеніе тамошнихъ уніатовъ въ православіе совершается мѣрами крутыми и насильственными, что наши священники малоспособны и своимъ поведеніемъ отвращаютъ отъ себя народъ. „Церкви опустѣли, писалъ онъ; не только нѣтъ благолѣпія въ нихъ, даже священникамъ нашимъ не на чемъ совершать богослуженіе". Вмѣстѣ съ тѣмъ губернаторъ донесъ, что онъ требовалъ отъ Минскаго православнаго архіепископа не препятствовать народу обращаться къ уніатскимъ священникамъ и заявилъ, что въ обращеніи уніатовъ можно было бы успѣть скорѣе, если бы привлечь къ тому ихъ пастырей. На донесеніе послѣдовалъ Высочайшій указъ губернатору „учинить во всей точности исполненіе по его донесенію" [3]).

Въ началѣ 1798 года, вслѣдствіе переговоровъ съ бывшимъ тогда въ Россіи нунціемъ Литтою, возстановленъ нѣкоторымъ образомъ прежній порядокъ управленія уніатской церкви: сверхъ Бѣлорусской епархіи вновь учреждены двѣ: Луцкая и Брестская, и уніатскому монашеству позволено имѣть особое орденское управленіе по примѣру латинскихъ монашескихъ орденовъ [4]). Вообще указомъ 1798 года, Апрѣля 28 предписывалось „наблюдать и исполнять въ самой точности и въ разсужденіи унитовъ все, что относительно церковнаго управленія, монашествующихъ, школъ, разныхъ установленій и прочаго предписано въ указѣ о епархіяхъ римской вѣры" [5]).

29 Декабря 1800 года Высочайше повелѣно, чтобы въ католическомъ департаментѣ юстицъ—коллегіи, весь составъ которой былъ изъ латинянъ, въ которой предсѣдательствовалъ латинскій митрополитъ и которая являлась высшимъ мѣстомъ духовнаго управленія и для уніатовъ, члены отъ уніатовъ не присутствовали; „а уніаты, сказано въ указѣ, такъ какъ они присоединены или къ намъ, или къ католикамъ, а не сами по себѣ, членовъ не могутъ имѣть" [6]). Такой указъ былъ отчасти вызванъ тѣмъ обстоятельствомъ, что усилившіеся тогда у насъ іезуиты успѣли

---

[1]) „Чтобы никто изъ помѣщиковъ, временныхъ владѣльцевъ и чиновниковъ духовныхъ и мірскихъ римскаго и уніатскаго закона не осмѣлился дѣлать ни малѣйшаго въ томъ препятствія обращающимся въ благочестіе, притѣсненія и обидъ. Всякое подобное покушеніе, яко противу господствующей вѣры обращаемое и означающее преслушаніе воли (монаршей), суду подлежащее и влекущее секвестръ имѣнія до окончанія дѣла". (А. В. К. т. XVI. 637. ср. 6).

[2]) А. В. К., т. XVI. 638.

[3]) Ibid. 368. Ср. 572, 573.

[4]) А. В. К. т. XVI. 634. ср. 15. Ср. Geschichte der Union ruthenischen Kirche. Iulian Pelesz—Wien. 1880. 2. B. 591, 592.

[5]) А. В. К., т. XVI. 15.

[6]) Ibid. 31.

увѣрить императора Павла, что всѣ уніаты, которые желали присоединиться къ православію, уже присоединились въ 1794 году, а остальные уже тѣмъ самымъ изъявили готовность присоединиться къ латинской церкви, такъ что съ этого времени, (1800 года) особаго уніатскаго исповѣданія якобы и не существовало болѣе въ имперіи. [1]. „Все это", замѣчается во всеподданнѣйшемъ докладѣ 17 Января 1828 г., „открыло пружинамъ, кои императрица Екатерина II старалась ослабить, свободное дѣйствіе и противу обращенія уніатовъ въ господствующую церковь и къ сближенію уніи съ римскимъ обрядомъ" [2].

Сейчасъ же сказались антирусскіе и антигосударственные результаты такого направленія законодательства нашего правительства. Въ 1797 году между населеніемъ губерній Минской, Волынской, Подольской и Брацлавской, гдѣ въ началѣ 90-хъ годовъ прошлаго столѣтія особенно сильно было между уніатами движеніе къ православію, появилась въ обращеніи рѣчь, которую якобы митрополитъ Ростоцкій произносилъ при вступленіи на престолъ Павла I. Описывая выдуманныя притѣсненія православными уніатовъ, въ которыхъ якобы повинна была императрица Екатерина II, Ростоцкій въ новомъ правительствѣ видитъ благодатную зарю для уніатовъ, начало ихъ счастія и полнаго благоденствія [3]. Этимъ какъ бы давалось знать, что всѣ прежнія присоединенія уніатовъ по меньшей мѣрѣ неумѣстны и не должны болѣе повториться.

Рѣчь произвела въ народѣ сильное волненіе и вызвала среди духовенства и свѣтскихъ лицъ значительныя замѣшательства, похвальбы и неприличныя выходки противъ православія и присоединившихся къ нему. Многіе изъ бывшихъ уніатовъ отказались даже повиноваться своимъ властямъ. Для прекращенія безпорядковъ потребовалось вмѣшательство государственной власти. Изъ консисторіи по высочайшему повелѣнію послѣдовалъ указъ 13 Апрѣля 1797 года не вѣрить различнымъ слухамъ, разсѣеваемымъ людьми неблагонамѣренными; виновнымъ угрожали суровымъ наказаніемъ по закону [4].

Отъ базиліанъ, особенно Полоцкихъ, выходили вѣсти объ очень благопріятныхъ отношеніяхъ къ нимъ и къ уніи папскаго легата въ Россіи Литты. Изъ Полоцка Борисо-глѣбскій архимандритъ Шулякевичъ отъ 28 Сентября 1797 года извѣщалъ визитатора базиліанскихъ монастырей, что Литта писалъ къ Полоцкому архіепископу, чтобы тотъ поставилъ въ архимандриты извѣстнаго намъ Лешинскаго и не преслѣдовалъ бы его, Шулякевича, а напротивъ окружалъ бы особымъ вниманіемъ. „Слѣдовало бы, прибавляетъ Шулякевичъ, всѣмъ обиженнымъ (Полоцкимъ архіепископомъ) обратиться съ просьбами къ Литтѣ, и онъ съ успѣхомъ на-

---

[1]) А. Поповъ—Послѣдн. судьба папск. полит. въ Россіи—въ В. Евр. 1868 г. т. II, 118).

[2]) А. В. К., т. XVI, 638.

[3]) Ibid. 569.

[4]) Ibid. 568.

стоялъ бы на ихъ удовлетвореніи". „Литта, продолжалъ Шулякевичъ, употребляетъ всѣ старанія, чтобы улучшить наше положеніе и относительно митрополита (Ростоцкаго), говорилъ мнѣ, когда я былъ въ Москвѣ, что ему хотя въ нѣкоторой долѣ будетъ возвращена юрисдикція *) [1]).

Слова Шулякевича какъ будто оправдывались. По стараніямъ Литты въ началѣ 1798 года учреждены, какъ мы сказали уже, двѣ уніатскія епархіи: Луцкая и Брестская [2]), хотя въ нихъ не было рѣшительно никакой надобности; почти всѣ уніатскіе приходы въ тѣхъ мѣстностяхъ присоединились въ 1795 г. къ православію, а оставшіеся уніаты подчинялись Полоцкому архіепископу [3]). Тогда же митрополитъ Ростоцкій обратился со всеподданнѣйшею запискою о возстановленіи его въ правахъ дѣйствительнаго митрополита. „Въ силу папской буллы, писалъ онъ, постановленіе уніатскихъ епископовъ зависитъ непосредственно отъ ихъ митрополитовъ; имъ предоставлены навсегда и другія духовныя порученія; но какъ въ высочайшемъ указѣ 1798 года Апрѣля 28 (объ учрежденіи уніатскихъ епархій) о духовной власти митрополита не упомянуто, то имѣющіе быть поставлены въ епископы уніатскіе должны, какъ и латинскіе, относиться въ Римъ, съ испрошеніемъ буллы на все то, что по каноническимъ правиламъ имъ получить слѣдуетъ; на епархіальныя консисторіи по аппеляціи дѣла поступали къ митрополиту и въ его консисторію и монашескіе ордена избирали своихъ начальниковъ подъ предсѣдательствомъ его—митрополита, или назначеннаго имъ епископа. Посему для лучшаго распорядка между уніатскимъ духовенствомъ, полагаетъ онъ, Ростоцкій, нужнымъ, дабы митрополитъ уніатскій возстановленъ былъ въ свой санъ съ свойственною ему духовною властію, чтобы вмѣстѣ съ тѣмъ возвратить его, Ростоцкаго, въ прежнюю его епархію, предоставить уніатамъ право имѣть своихъ засѣдателей въ коллегіи, по выбору митрополита, дать свободу уніатскому монашеству избирать самому высшихъ и низшихъ себѣ начальниковъ и во всемъ, что касается до внутренняго управленія по ихъ ордену, и на послѣдокъ, чтобы уніаты въ свободномъ исповѣданіи своего закона были ограждены отъ всѣхъ притѣсненій [4]).

Пользуясь присутствіемъ въ Россіи папскаго легата Литты, многіе базиліане поспѣшили вступить съ нимъ въ переписку и выразить ему свою благодарность за его успѣшныя старанія относительно возвышенія уніи. Другіе хлопотали чрезъ него о своихъ правахъ. Всѣ думали видѣть въ немъ защитника и протектора уніи [5]). Даже архіепископъ Полоцкій Лисовскій и тотъ ожидалъ отъ миссіи папскаго легата

---

*) Митрополитъ Ростоцкій, по распоряженію императрицы Екатерины II, жилъ въ Петербургѣ не у дѣлъ, на пенсіи въ 6000 руб.

[1]) А. В. К., т. XVI, 571.

[2]) Ibid. 15.

[3]) Ibid. 9—13.

[4]) Ibid. 32.

[5]) Ibid. 593—595. Geschichte der Union ruthenischen Kirche. Pelesz. 2. 591.

чего-то необыкновеннаго. „Горячо молитесь, братіе, писалъ Лисовскій базиліанамъ 22 Февраля 1797 года, чтобы Господь вдохновилъ всѣхъ какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ русскихъ магнатовъ, а также найлучшаго монарха нашего, приступить ко всеобщему единенію церкви Божіей римской и греческой: для этого золотая пора теперь, когда папскій легатъ пріѣдетъ къ русскому двору; какое наступило бы послѣ этого всеобщее счастіе"! [1]). Между уніатами, какъ видимъ, начиналось необычайное движеніе!

Въ 1800 году 1-го Февраля въ правительствующемъ сенатѣ разбирались уже многія дѣла о возвращеніи снова въ унію православныхъ изъ уніатовъ. Жители города Овруча и принадлежащихъ къ приходамъ его деревень, православные съ 1799 года, исповѣдывались и пріобщались св. Таинъ въ базиліанскомъ монастырѣ. Такое позволеніе на ихъ просьбу—о бытіи имъ по прежнему уніатами,—далъ имъ Радомысльскій оффиціалъ Шатунскій. Помѣщикъ Рогалинскій приказалъ жителямъ села Озера (Луцкаго уѣзда) относиться въ требахъ христіанскихъ къ Жидичинскимъ базиліанамъ. Появились и такіе случаи, что крещенныхъ по православному обряду уніаты перекрещивали по своему [2]). Это по Волынской губерніи.

Изъ Бѣлоруссіи доносили, что „унія, подкрѣпляемая сколько владѣльцами и духовными своего правительства, столько и свѣтскими судами, гдѣ присутствующіе римско-католики, имѣетъ сильную подпору"... „Нижніе земскіе и повѣтовые суды, въ коихъ судьи—римско-католическаго закона, не внемлютъ предписаніямъ губернскаго правленія (принять мѣры къ пресѣченію происходящаго отъ уніатовъ зла и возвращенію церквамъ спокойствія и тишины): отъ чего въ обращаемыхъ изъ уніи приходахъ, какъ прихожане, такъ и священники претерпѣваютъ угнетеніе и насильство; напротивъ же того, виновные уніатскіе попы и ксендзы, освобождаясь отъ законнаго сужденія, не только имѣютъ поводъ чинить еще большія возмущенія въ приходахъ и развраты, но будучи не удалены отъ оныхъ и по своему самовольству отправляя служеніе, то въ домовыхъ римско-католицкаго закона помѣщиковъ костелахъ, то въ приписныхъ къ приходскимъ церквамъ каплицахъ, или часовняхъ, преподаютъ прихожанамъ, обратившимся уже въ благочестіе, всякія требы и чрезъ то совращаютъ ихъ паки въ унію, оставляя благочестивыхъ священниковъ со стыдомъ безъ пропитанія. А архіепископъ уніатскій по многимъ отношеніямъ Бѣлорусской консисторіи и губернскихъ правленій, не распредѣляя ихъ къ уніатскимъ церквамъ, не только попускаетъ ихъ жительствовать въ воспріявшихъ благочестіе приходахъ, но дозволяетъ еще въ нихъ и церкви уніатскія вновь строить" [3]). „Уніатское духовенство и самъ архіепископъ его Лисовскій", говорится въ другомъ мѣстѣ сенатскаго указа 1800 года Февраля 1, „поступалъ несоотвѣтственно высочайшимъ повелѣніямъ: стараясь удержать послѣдователей своихъ въ одинаковомъ

---

[1]) Ibid. 591. Ср. ibid. 567, 568.

[2]) А. В. К., т. XVI. 22.

[3]) Ibid. 22, 23.

съ собою исповѣданіи; онъ употребляетъ всѣ усилія къ отторженію тѣхъ, кои по добровольному желанію и совѣсти своей убѣжденію присоединились къ оному [1]), внушая не токмо тайно, но и явно, чтобы обратившіеся изъ уніи не ходили въ благочестивую церковь, и увѣряя при томъ, что унія возстановлена будетъ по прежнему [2]). Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ начали оповѣщать какой-то указъ, дозволяющій всѣмъ уніатскимъ священникамъ литургисать въ латинскихъ костелахъ и присоединившимся изъ уніи къ православной вѣрѣ преподавать христіанскія требы. Въ тѣхъ приходахъ, гдѣ почти всѣ или большая часть прихожанъ присоединились къ православію, вновь дозволяли строить уніатскія церкви, „дабы, говорилось въ сенатскомъ указѣ, подъ симъ предлогомъ удержать тамъ своихъ уніатскихъ поповъ и чрезъ посредство ихъ возмутить благочестивыхъ прихожанъ, совратить ихъ съ истиннаго пути“ [3]). Многіе помѣщики стали заставлять своихъ крестьянъ снова возвращаться въ унію и не допускали православныхъ священниковъ совершать въ имѣніяхъ богослуженіе и таинства. Увлеченные примѣромъ помѣщиковъ, и нѣкоторые крестьяне стали злословить и сквернословить православную вѣру и ея священнодѣйствія. Такія явленія замѣчались въ Могилевской губерніи, Полоцкой, Минской и Виленской [4]).

Вновь назначенный въ 1798 году Ноября 9 для Литовской и Минской губерній [5]) епископомъ Іосафатъ Булгакъ поспѣшилъ остановить движеніе уніатовъ къ православію. Въ 1797 году 28 Августа сдѣлано было распоряженіе, чтобы уніатское духовенство представляло свои метрическія книги православному Минскому архіепископу Іову [6]). Эта мѣра имѣла хорошія послѣдствія. Въ унію не могло быть совращеній и разъ принявшіе православіе должны были оставаться въ немъ и свято исполнять христіанскія требы у православныхъ священниковъ. Противныя дѣйствія должны были сказаться въ метрическихъ книгахъ. Уніатскія власти находили это для себя невыгоднымъ. Епископъ Булгакъ, якобы по присланному къ нему отъ римско-католицкаго департамента указу, говорится въ сенатскомъ указѣ 1800 года 1 Февраля, „метричныя книги началъ собирать къ себѣ и уніатскіе священники паки начали въ нѣкоторыхъ мѣстахъ отвлекать людей, да и самъ епископъ Булгакъ въ городѣ Пинскѣ, гдѣ и со всѣмъ его уѣздомъ нѣтъ ни одной уніатской церкви, а всѣ присоединившіеся къ благочестію, учредивъ свою викарную консисторію, съ

---

[1]) Это говорится о временахъ послѣ 1796 г. а раньше архіепископъ Лисовскій окружнымъ посланіемъ отъ 3 Ноября 1795 г. увѣщевалъ свою паству подъ страхомъ тяжелаго наказанія никому изъ уніатовъ не препятствовать возвращаться къ православной вѣрѣ, какъ вѣрѣ предковъ— А. В. К. т. XVI 562; tempora mutantur et nos mutamur. Ср. А. В. К. т. XVI 407, 408 и Кояловича—Исторія возс. ун. 181.

[2]) А. В. К., т. XVI. 24.

[3]) Ibid. 25.

[4]) Ibid.

[5]) Ibid. 581.

[6]) Ibid. 570.

опредѣленіемъ въ оную изъ безмѣстныхъ (священниковъ) суррогата Гречку и другихъ священниковъ, подалъ поводъ, какъ самъ, такъ и другимъ, проѣзжая чрезъ присоединившіеся къ благочестію приходы, отвлекать жителей тамошнихъ на унію, хотя отъ гражданскаго правительства и предписано было, чтобы священники уніатскіе не находились въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ народъ присоединенъ уже къ благочестію, дабы житіе ихъ въ тѣхъ селеніяхъ не послужило къ разврату"... [1]).

Видимъ, какъ латинизованные уніаты начали широко раздвигать свои миссіонерскіе планы. По всѣмъ предѣламъ западной Россіи они производили смуту среди присоединившихся къ православію и лестію, насиліемъ и обманомъ старались снова завлечь ихъ въ свои сѣти. Уже они подумывали объ учрежденіи у себя полнаго самостоятельнаго управленія, подъ главенствомъ, конечно, папы [2]). Они забывали, что какъ прежде, такъ и теперь отношенія къ нимъ латинянъ не измѣнились, что лишь только они отдѣлялись отъ православныхъ, то попадали сейчасъ въ неволю къ латинству и тамъ имъ грозило окончательное уничтоженіе.

Такъ было и теперь. Начавши, повидимому, устроятся самостоятельно, уніаты обратили на себя вниманіе латинянъ и сдѣлались безпощадною жертвою ихъ пропаганды. „Многіе помѣщики-латиняне, говорится во всеподданнѣйшемъ докладѣ 1828 г. 17 Января, построивъ якобы для себя каплицы, въ которыхъ по римскому обряду можетъ быть совершаемо всякое богослуженіе, испросили у римско-католическаго и уніатскаго духовныхъ начальствъ дозволеніе содержать тамъ уніатскихъ священниковъ, кои и отправляютъ литургіи и другія моленія частію по уніатскому обряду, частію по римскому. По послѣднимъ вѣдомостямъ открывается, что даже при многихъ римско-католическихъ церквахъ содержатся при настоятеляхъ римскаго обряда уніатскіе викарные священники. Изъ одной только уніатской Луцкой епархіи опредѣлены и находятся при тамошнихъ римско-католическихъ каплицахъ и церквахъ 182 уніатскихъ священника. Такимъ образомъ, заключаетъ докладъ, сіи два обряда сливаются" [3]). Это сліяніе и оканчивалось всегда совершеннымъ уничтоженіемъ уніатовъ въ пользу латинства. Къ тому направлены были всѣ постановленія Рима относительно уніатовъ, объ этомъ громко говорило понятіе о себѣ римской церкви.

„Папы римскіе торжественно утвердили и обезпечили для уніатовъ образъ богослуженія и права греческой церкви", говорится въ запискѣ Іосифа Сѣмашки отъ 5 Ноября 1827 г. „Вообще думаютъ, продолжаетъ записка, что сіе поведеніе было искреннимъ и приводятъ благовидную тому причину, будто они могли надѣяться таковымъ снисхожденіемъ подчинить своему скипетру и всю Россію. Не вхожу въ

---

[1]) Ibid. 26.

[2]) См. заявленія митр. Ростоцкаго въ А. В. К., т. XVI, 32. Cp. Geschichte der Union ruthenischen Kirche—Pelesz. 2. 591, 592.

[3]) А. В. К., т. XVI. 638.

опроверженіе сего мнѣнія, говоритъ Іосифъ Сѣмашко, но мнѣ кажется, что оно несогласно съ поступками Римскаго престола во все время существованія уніи и что политика этого престола, всѣмъ вѣкамъ извѣстная, не измѣнилась и въ отношеніи къ уніатамъ. Всѣ перемѣны по уніатскому или паче по греческому обряду производились на глазахъ папскаго, въ Варшавѣ пребывающаго нунція, часто съ его вѣдома, а иногда съ соизволенія самихъ папъ, и развѣ только неудовольствія и нареканія исторгали у нихъ отъ времени до времени ничтожныя опредѣленія, частное своевольство обуздывающія" [1]).

Да, Римъ былъ очень и очень несправедливъ къ уніатамъ. Онъ говорилъ съ ними почти всегда двойственнымъ языкомъ: обѣщалъ одно, дѣлалъ другое. Въ самомъ обѣщаніи, въ его формѣ нерѣдко заключалось уже указаніе на его неисполнимость, или же, при исполненіи, въ результатѣ получалось совершенно противное обѣщанному, и „только неудовольствія, нареканія", по справедливому замѣчанію Іосифа Сѣмашки, а еще болѣе опасеніе, что уніаты снова могутъ возвратиться къ прародительской вѣрѣ, стало быть уничтожится унія (sub nullitate actus), исторгали у Рима кой какія, якобы благопріятныя имъ, постановленія.

Въ самомъ актѣ объ уніи, въ уніонной буллѣ 1595 г. (Magnus Dominus et laudabilis..) мы видимъ полнѣйшую измѣну Кирилла Терлецкаго и Ипатія Потѣя православію. Они произнесли исповѣданіе вѣры со всѣми нововведеніями Рима. Они признали исхожденіе Св. Духа и отъ Сына, признали все то, что „опредѣлилъ и уяснилъ (слова Кирилла и Ипатія) святой вселенскій соборъ Флорентинскій объ уніи восточной и западной церкви", приняли догматъ о чистилищѣ, о римскомъ первосвященникѣ, какъ истинномъ викаріи Христа и наслѣдникѣ блаженнаго Петра, князя апостоловъ, которому т. е. папѣ самимъ Богомъ якобы поручено пасти, устроять всю церковь и управлять ею; признали все то, что постановилъ соборъ Тридентинскій, приняли индульгенціи; римскую церковь признали матерью всѣхъ и учительницею, обѣщали принять даже ея обряды при совершеніи таинствъ. Съ тѣмъ вмѣстѣ они осудили, отвергли и предали анаѳемѣ все то, что осуждаетъ, отвергаетъ и анаѳематствуетъ церковь римская. Въ заключеніе исповѣдали, что никто не можетъ быть спасенъ внѣ этой католической вѣры [2]).

Что же осталось отъ православія и его обрядовъ, о сохраненіи чего якобы хлопотали уніаты, и на что якобы согласился папа и далъ торжественныя обѣщанія?... Да, въ концѣ буллы, въ нѣсколькихъ строкахъ, говорится, что, для большаго выраженія своей любви къ уніатамъ, папа *дозволяетъ, уступаетъ и будетъ терпѣть* обряды и церемоніи, которые употребляютъ при богослуженіи и священнодѣйствіяхъ русскіе епископы и клиръ, по установленію святыхъ греческихъ отцовъ, но опять таки на столько, *на сколько они не будутъ противорѣчить исти-*

---

[1]) А. В. К., т. XVI. 617.

[2]) Ibid. 150, 151.

нію и ученію католической (римской) *вѣры и на сколько согласны съ совершившеюся уніею съ римскою церковію* [1]).

Но что изъ практики православной церкви могло быть согласно съ ученіемъ Рима, когда онъ всегда считалъ нашу церковь еретическою, схизматическою и ставилъ ее ниже еврейской синагоги? „Римская церковь по самой сущности своей должна отличаться нетерпимостію“, писалъ въ 1804 году папскій кардиналъ Консальви къ нунцію въ Парижѣ Капрарѣ. „Римская церковь можетъ оказывать терпимость“, говоритъ авторизованный канонистъ римскій—Филлипсъ, „только къ язычникамъ, потому что они заблуждаются по незнанію; можетъ терпѣть также евреевъ, какъ свидѣтелей истины; но она не можетъ оказывать терпимость къ ереси, потому что послѣдняя колеблетъ основанія общаго вѣрованія. Синагога сопутствуетъ церкви, какъ служанка, храня писаніе; но ересь возвышается надъ церковію, не уважаетъ ея представителей на всѣхъ степеняхъ, зоветъ ее къ суду, на основаніи слова Божія. Можетъ ли церковь (вездѣ понимается римская), учительница истины, заключить съ нею миръ и, стало быть, возввести ее вмѣстѣ съ собою на престолъ и съ нею раздѣлить власть свою? Ересь въ ея дѣйствительномъ и истинномъ значеніи есть величайшее преступленіе; если язычники оскорбляютъ Бога, то по невѣдѣнію; а ересь съ сознаніемъ разрываетъ истину; если евреи тѣлесно распяли Христа, то ересь приковываетъ къ кресту его таинственное тѣло—церковь. Потому, вполнѣ становится понятною та нетерпимость, которую церковь выражаетъ во всѣхъ своихъ постановленіяхъ противъ ереси и особенно въ буллѣ: Coena Domini; понятны тѣ жестокія выраженія, которыми постоянно она ее обозначаетъ; тѣ строгія наказанія, которыя она употребляетъ противъ еретиковъ, предоставляя ихъ въ руки свѣтской власти съ требованіемъ, чтобы она законами и оружіемъ помогала искорененію ереси. Съ ересью, продолжаетъ Филлипсъ, имѣетъ большое сходство и схизма (расколъ). Она въ сущности заключается въ томъ, что крещенные христіане, не сомнѣваясь въ вѣрѣ и не отдѣляясь отъ ней, отрѣшаются однакоже отъ установленной Богомъ власти, отъ папы. Схизматику, отрѣшившемуся отъ единства церкви, возможно ли сохранить и чистоту ученія? Если ересь приводитъ къ схизмѣ, то и схизма приводитъ къ ереси: ибо ея существованіе можетъ оправдываться только ложнымъ ученіемъ. Церковь считаетъ схизму точно такимъ же тяжелымъ преступленіемъ, какъ и ересь, и одинаково къ ней относится“ [2]).

Два слишкомъ вѣка уніаты испытывали на себѣ этотъ взглядъ Рима. Папы до времени готовы были терпѣть особенности уніатской церкви. „Нужно показать“, говорится въ буллѣ Allatae sunt..., „что церковь римская одобряетъ и разрѣшаетъ всякому придерживаться своихъ обрядовъ и религіозныхъ церемоній. Такъ какъ схизматики больше всего привязаны къ своимъ обрядамъ, то всячески нуж-

---

[1]) Ibid. 153.

[2]) Kirchenrecht—Philips т. 2, стр. 441—452. Ср. 399, 400. Послѣдняя судьба папской политики въ Россіи Попова—Вѣстн. Евр. 1868 г. т. I. 558.

но стараться, чтобы не могло явиться у нихъ и тѣни подозрѣнія на счетъ потери таковыхъ,—подозрѣнія, которое могло бы отдалять и отвращать ихъ отъ Римской церкви" [1])... Но удержать эти обряды, узаконить ихъ для уніатовъ Римъ никогда не думалъ. „Хотя обряды греческой церкви и досточтимы", говорится въ той же буллѣ—Allatae sunt..., „тѣмъ не менѣе не позволительно смѣшивать обряды церквей и священный Флорентинскій соборъ этого отнюдь не дозволилъ. Если латинскій обрядъ есть тотъ, котораго придерживается римская церковь—мать и учительница другихъ церквей, то онъ долженъ быть предпочитаемъ всѣмъ прочимъ обрядамъ" [2])... Вотъ послѣднее слово для уніатовъ умнѣйшаго и либеральнѣйшаго изъ папъ Бенедикта XIV и въ той буллѣ [3]), которая. повидимому, имѣла цѣлію окончательно разсѣять предубѣжденія уніатовъ различныхъ странъ относительно посягательствъ Рима на ихъ вѣрованія, обычаи и обряды, въ которой самъ папа, во всеуслышаніе всего міра, провозгласилъ, что онъ желаетъ, чтобы различныя національности сохранились, а не были бы уничтоженными и чтобы всѣ стали католиками, а не латинянами [4]). Римъ какъ замѣтилъ и Урбанъ VIII, могъ по снисхожденію къ схизматикамъ—уніатамъ терпѣть ихъ обряды; но это было милостивое снисхожденіе, терпѣливая уступка, а не положительный законъ. Мало по малу чуждые, схизматическіе обряды нужно было вытѣснять, замѣнять своими: такъ и поступалъ Римъ въ отношеніи уніатовъ, прикрывая только истинныя свои намѣренія громкою, запутанною фразою и пустыми обѣщаніями. Expedit et publicae rei et christianissimo principi, утверждали высшіе служители римской церкви, ut quamvis sanctitas ritus utriusque (уніи и латинства) interteneatur et observetur, tamen semper conari, ut latinus ritus, tamque nobilior, quo sancta Mater Romana ecclesia utitur, et ejus cultor est ipse princeps, semper praevaleat [5]).

Принявши въ 1595 году отъ Кирилла Терлецкаго и Ипатія Потѣя исповѣданіе вѣры, въ которомъ они измѣняли своей вѣрѣ и православнымъ обычаямъ, папа для успокоенія ихъ совѣсти поспѣшилъ надѣлить ихъ разными правами, далеко несвойственными православной церкви: дарованы были разнаго рода разрѣшенія, индульгенціи, отпусты [6]). Четырехъ молодыхъ кандидатовъ изъ уніатовъ папы принимали въ Римъ въ коллегію на полное свое содержаніе, чтобы напитать ихъ тамъ своимъ ученіемъ и въ будущемъ черезъ нихъ распространять среди уніатовъ чистое латинство [7]). По образцу латинскихъ орденовъ установленъ орденъ базиліанскій и, съ разрѣшенія папы, базиліане стали принимать въ свой орденъ вооб-

---

[1]) А. В. К., т. XVI. 208.
[2]) Ibid.
[3]) Allatae sunt. Ак. В. К., т. XVI. 201—224.
[4]) Ibid. 224.
[5]) Harasiewicz—Annales eccles ruth. 690.
[6]) А. В. К., т. XVI. 152—155.
[7]) Ibid. 155.

ще латинянъ, а на первыхъ порахъ по преимуществу іезуитовъ и босыхъ кармелитовъ.

Сейчасъ же обнаружились результаты такого проникновенія уніи латинствомъ. Уніаты изъ латинянъ и успѣвшіе олатиниться уніаты изъ православныхъ первые не могли, а вторые не хотѣли удержать въ церковной практикѣ, жизни и дѣятельности православныхъ началъ: они близко подошли къ латинскимъ ксендзамъ, отъ которыхъ неохотно отдѣлялись однимъ названіемъ. Народъ изумился и смутился, увидѣвши въ этихъ своихъ представителяхъ какую то странную, непонятную для него, нежеланную унію. Онъ завопилъ о погибели православія и своихъ излюбленныхъ обрядовъ и готовъ былъ бѣжать изъ уніатскихъ храмовъ. Этотъ народный вопль дошелъ до Рима и уже въ 1615 году 10-го Декабря папа, для успокоенія народной совѣсти, долженъ былъ заявить въ особомъ посланіи, что у апостолическаго престола никогда не было намѣренія, мысли и желанія уничтожить или искоренить, при посредствѣ уніи, всѣ святые обряды и церемоніи, принятые русскимъ духовенствомъ въ богослуженіяхъ, *на сколько эти обряды не противорѣчатъ истинѣ и ученію католической церкви* [1]).

Мы понимаемъ уже значеніе подчеркнутой прибавки. Папа закрывалъ глаза только уніатамъ, а латиняне и олатинившіеся уніаты хорошо понимали языкъ Рима и продолжали въ уніи свою пропаганду. Ряды уніатовъ начали рѣдѣть. Многіе изъ уніатовъ, не вынося болѣе какого-то неопредѣленнаго, срединнаго положенія, поспѣшили совершенно перейти въ лагерь латинства. Призадумались уніатскія власти о такомъ положеніи своей церкви и обратились въ Римъ съ жалобою на совращенія уніатовъ въ латинство. Въ 1627 году [2]) 7 Февраля послѣдовало изъ Рима опредѣленіе конгрегаціи для распространенія вѣры, чтобы уніаты, какъ свѣтскіе, такъ и духовные ни подъ какимъ видомъ не осмѣливались переходить въ латинство, *безъ особаго разрѣшенія папы* [3]).

Но и это распоряженіе служило только для отвода глазъ. Папы никогда не стѣснялись давать разрѣшенія на переходъ въ латинство, и въ данномъ случаѣ правительство короля польскаго Сигизмунда III отказалось распубликовать въ своемъ государствѣ декретъ папы. Въ немъ поляки увидѣли униженіе своей религіи, какъ будто умаленіе ея въ правахъ сравнительно даже съ уніатствомъ, въ которое можно было переходить латинянамъ, и уклоненіе отъ цѣли уніи, которую якобы и принимали для того, чтобы скорѣе и удобнѣе перейти въ латинство. Папскій нунцій въ Варшавѣ вполнѣ раздѣлялъ взгляды польскаго правительства и поспѣшилъ заявить о необходимости отмѣны постановленія 1627 года 7 Февраля. Согласились ограничиться запрещеніемъ перехода изъ уніи въ латинство только для духовенства

---

[1]) А. В. К., т. XVI. 156.

[2]) По нѣкоторымъ указаніямъ—въ 1624 г.

[3]) А. В. К., т. XVI. 157.

бѣлаго и монашествующаго. Такимъ образомъ декретъ конгрегаціи распространенія вѣры отъ 7 Февраля 1627 года явился 7 Іюля того же года въ новой редакціи. Въ ней были выключены выраженія, которыми не дозволялся переходъ въ латинство мірянъ, а вмѣсто того сдѣлана новая вставка, (Ne de caetero presbiteris et aliis ecclesiasticis ruthenorum unitorum et praesertim monachis... и проч.), запрещающая переходъ только духовнымъ [1]). Между уніатами извѣстна была первая редакція папскаго декрета о непереходѣ вообще уніатовъ въ латинство и они до послѣдняго времени (конца XVIII вѣка) утѣшались заботами папъ объ ихъ церкви, не зная, что постановленіе 7 Февраля 1627 г. было секретно отмѣнено тѣмъ же папою въ томъ же году 7 Іюля [2]).

Чтобы, повидимому, улучшить горькое положеніе уніатовъ, папы поспѣшили одарить ихъ разными привиллегіями. Базиліанскому генералу, простому іеромонаху, усвоены права употреблять при богослуженіяхъ митру, посохъ, наперсный крестъ и иныя отличія. Присутствіе въ одной изъ базиліанскихъ церквей въ праздникъ Посѣщенія Божіей Матери или 1 Октября соединялось съ полученіемъ полной индульгенціи [3]). Разрѣшалось уніатамъ и латинянамъ взаимно совершать богослуженіе въ костелахъ или церквахъ [4]). Давались полныя индульгенціи и разрѣшенія отъ мукъ чистилищныхъ тѣмъ, за души которыхъ молились въ базиліанскихъ монастыряхъ [5]). Кто посѣщалъ одну изъ базиліанскихъ церквей въ день св. Онуфрія, или 16 Сентября (праздновалась память Іосафата Кунцевича), или Брестскую Петропавловскую церковь, или присутствовалъ при базиліанскихъ миссіяхъ, получалъ полную индульгенцію [6]). Въ 1753 году папа установилъ, чтобы въ Виленскомъ коллегіумѣ принимались и обучались только русскіе юноши изъ уніатовъ [7]). Съ 1770 года полились особыя милости папы на базиліанскую русскую провинцію. Съ этого времени усвоялась полная индульгенція тѣмъ, которые въ дни празднованія свв. Василія В., Макрины, Онуфрія, Іосафата, Іоанна Златоустаго и Іоанна Дамаскина посѣтятъ одну изъ базиліанскихъ церквей въ русской провинціи [8]). Подтверждалась индульгенція для присутствующихъ при базиліанскихъ миссіяхъ; вновь давалась тѣмъ, которые посѣщали какую нибудь базиліанскую церковь въ Благовѣщеніе Пр. Дѣвы, въ праздникъ Григорія Назіанскаго [9]). Декретомъ папы Пія VI

---

[1]) А. В. К. т. XVI. 91, 157. Ср. Harasiewicz—Annales Ecclesiae ruthenae... 734.

[2]) См. А. В. К. т. XVI. 91. Науков. Сборн. 1866 г. вып. 2. 234—236, примѣч. 95. Ср. Холмскій мѣсяцесловъ 1872 г. 35—37, примѣч. 74.

[3]) А. В. К., т. XVI. 173.

[4]) Ibid. 175.

[5]) Ibid. 182.

[6]) Ibid. 186, 192, 194.

[7]) Ibid. 196.

[8]) Ibid. 225.

[9]) Ibid. 228.

отъ 5 Мая 1776 года 22-мъ праздничнымъ днямъ усвоялась индульгенція: ею могъ воспользоваться всякій, кто посѣтилъ бы съ молитвою одну изъ базиліанскихъ церквей [1]). Давалась индульгенція и тѣмъ, кто, при ударѣ вечерняго церковнаго колокола, читалъ псаломъ: „Изъ глубины воззвахъ“ и кто въ день Богоявленія присутствовалъ при освященіи воды базиліанами, кто былъ въ базиліанской церкви въ день 40 Севастійскихъ мученниковъ и кто въ 1780 году присутствовалъ въ церкви того монастыря, въ которомъ происходила генеральная базиліанская капитула [2]). Посѣщеніе церквей базиліанскихъ въ день празднованія Ѳеодосія В. и Іероѳея соединялось съ полученіемъ индульгенціи [3]).

Одно перечисленіе такихъ милостей папъ къ уніатамъ (а всѣхъ милостей мы далеко не перечислили) должно приводить читателя въ изумленіе. По неволѣ вспоминаются слова къ папѣ каноника Орѣховскаго: „Если бы вы, писалъ онъ къ Юлію III, не удерживали народы щедрымъ дарованіемъ разрѣшеній и другихъ подобныхъ даровъ, то давно уже не имѣли бы никакихъ послѣдователей“ [4]).

Но для насъ широкая раздача папами уніатамъ различныхъ духовныхъ даровъ имѣетъ большое значеніе въ другомъ отношеніи. Этимъ способомъ папы очень легко достигали олатиненія уніи. Одно принятіе индульгенціи, желаніе ею воспользоваться невольно толкало желающаго на лоно латинства. Для дѣйствительности индульгенціи требовалось между прочимъ помолиться за возвышеніе римскаго костела и за уничтоженіе ересей и схизмы; все это сильно объединяло съ латинствомъ принимающаго индульгенцію; самое существованіе ея въ церкви дѣлало послѣднюю неправославною.

Съ индульгенціями связывалось очень много понятій, не отвѣчающихъ православному міровоззрѣнію. Вмѣстѣ съ ними напоминалось вѣрующимъ о какихъ то миссіяхъ, отпустахъ, капитулахъ, орденѣ, его генералѣ—обо всемъ этомъ уніаты ничего не слышали, будучи въ православіи. А далѣе вводились читанныя мши, здроваськи, органы, звонки (во время литургій), выбрасывались иконостасы, слышалось за богослуженіемъ имя папы, слышалась какая то смѣсь богослужебнаго языка (изъ польскаго, латинскаго и церковно-славянскаго) и наконецъ появился въ уніатской церкви ксендзъ, въ видѣ базиліанина, и началъ совершать уніатское богослуженіе по латинскому обряду. Папскимъ декретомъ 1787 года 5 Февраля *разрѣшалось латинскимъ священникамъ, поступающимъ въ базиліанскій орденъ, совершать богослуженіе по латинскому обряду* [5]). Это не совсѣмъ ясно. Латинскій ксендзъ могъ совершать только латинское богослуженіе. Стало быть, базиліане изъ латинянъ, со всѣми своими монастырями, церквами, приходами и школами были въ

---

[1]) Ibid. 233.
[2]) Ibid. 234, 237, 238, 240.
[3]) Ibid. 241.
[4]) Письмо Орѣховскаго въ Могил. Губ. Вѣдом. 1864 г. приб. къ № 3, ч. неофф.
[5]) А. В. К. Т. XVI. 249.

уніи лучшими проводниками латинства. А однихъ базиліанскихъ монастырей въ сѣверо-западной Россіи считалось, кромѣ отдѣльныхъ приходовъ, къ началу 1800 года 83 съ богатѣйшими фундушами, съ 11,435 мужеска пола крестьянами и съ 858,152 руб. сер. капитала. Монаховъ базиліанъ состояло къ этому времени въ монастыряхъ 680, изъ коихъ три четверти были латиняне [1]).

Теперь понятно, почему папы давали индульгенціи за посѣщеніе исключительно почти базиліанскихъ церквей, монастырей, капитуловъ. Среди базиліанъ царило латинство, а уніаты, въ простотѣ сердца, считали базиліанъ своими. Такимъ образомъ, всякое столкновеніе, сношеніе уніатовъ съ базиліанами незамѣтно освоивало ихъ съ латинствомъ, незамѣтно прививало къ нимъ тотъ или другой латинскій обычай, закрѣпляло въ нихъ то или другое латинское воззрѣніе. Чѣмъ чаще были сношенія уніатовъ съ базиліанами, тѣмъ скорѣе можно было расчитывать на олатиненіе уніи. Потому то и усвоено было уже очень много различныхъ духовныхъ даровъ базиліанскимъ церквамъ, монастырямъ, базиліанскимъ миссіямъ, капитуламъ, лично базиліанамъ (привиллегированные алтари) и генералу ордена. Оставалось только измѣнить православію и на каждомъ шагу можно было получать милости папы.

Бѣлый уніатскій клиръ оставался совершенно забытымъ. Его не любили базиліане за его вѣрность въ уніи православнымъ обрядамъ и своей древней вѣрѣ. На сколько могъ, онъ вмѣстѣ съ народомъ хранилъ завѣты предковъ. За то базиліане поспѣшили отнять у него все, лишить его всего. Они отняли у него лучшіе приходы, лучшія церкви; позабирали все имущество и богатство изъ тѣхъ церквей, которыя оставались въ вѣдѣніи бѣлаго клира; тѣ приходскія церкви, при которыхъ были богатые земельные надѣлы, базиліане обратили въ монастыри для себя, переправивъ предварительно въ свою пользу всѣ относящіеся къ дѣлу документы; позабирали въ свою пользу земельные крѣпостные документы и отъ другихъ церквей, гдѣ только можно было имѣть матеріальную выгоду; заняли въ епархіяхъ всѣ сколько нибудь значительныя іерархическія должности; захватили въ свои руки воспитаніе юношества и старались уничтожить всякое значеніе въ церкви бѣлаго клира. Оставляя его въ крайней нищетѣ и грубѣйшемъ невѣжествѣ, базиліане хотѣли возбудить тѣмъ отвращеніе къ уніи съ православными обрядами и такимъ образомъ содѣйствовать скорѣйшему ея уничтоженію [2]).

Когда ужь очень горько приходилось уніатамъ, они спѣшили обратиться къ папѣ съ жалобами и съ просьбою о помощи. Папы немедленно слали слово утѣшенія страдальцамъ и увѣщевали обидчиковъ быть внимательнѣе къ бѣлому клиру [3]).

---

[1]) А. В. К., т. XVI. 621, 634.

[2]) См. жалобы на базиліанъ бѣлаго уніатскаго клира—А. В. К. т. XVI. 413—420. 432—451, 457—491. 520—536.

[3]) Ibid. Кромѣ того „Приложенія" № 2 въ А. В. К. т. XVI. 664.

И папы признавали, что базиліане поступаютъ несправедливо въ отношеніи бѣлаго клира, что они повергли его въ крайнюю нищету и невѣжество. Но ошибся бы тотъ, кто допустилъ бы искренность въ подобныхъ заявленіяхъ. Мы, указали уже, сколько милостей даровано было папами исключительно базиліанамъ, или въ ихъ распоряженіе. Бѣлый клиръ могъ получать только крупицы, падающія отъ роскошнаго стола этихъ господъ. Папы и теперь повторяли, что базиліане, одни базиліане истинные сыны Рима; они одни работаютъ для уніи въ его духѣ; имъ однимъ должны принадлежать и побѣдные вѣнцы; они одни достойны награды. Этотъ орденъ, по словамъ папъ, въ высшей степени знаменитый, отлично зарекомендовалъ себя въ католической церкви, не только своею древностію, но и святою ученостію, глубокимъ благочестіемъ, монашескою дисциплиною. Въ названіяхъ базиліанскаго ордена папы исключительно употребляли выраженія: „знаменитый, прекрасный, славный, замѣчательный, самый достойный подражанія, похвалы". По словамъ папъ, всѣ дѣянія ордена дышали особеннымъ усердіемъ къ пользамъ Рима, рѣдкимъ благоразуміемъ, любовію, ревностію къ вѣрѣ (латинской). Заслуги базиліанъ для апостольскаго престола такъ велики, по признанію папъ, что память о нихъ должна сохраниться на вѣки. Папы съ особеннымъ удовольствіемъ принимали всѣ представленія базиліанъ и при отечески страстной любви къ ордену подтверждали всѣ постановленія на его собраніяхъ, усвояя послѣднимъ значеніе великаго священнодѣйствія; всѣ заявленія базиліанскаго прокуратора въ Римѣ они немедленно приводили въ исполненіе [1]).

Какое же значеніе могло имѣть при этомъ одно—другое скромное посланіе папы къ уніатскимъ властямъ въ защиту отъ базиліанъ бѣлаго клира [2])? Такія посланія оставались даже ему неизвѣстны, такъ какъ базиліане, въ рукахъ которыхъ сосредоточивалась вся власть въ управленіи, не публиковали ихъ. Они тщательно хранили и оберегали только то, что говорило въ ихъ пользу. Въ издаваемыхъ неоднократно базиліанскими типографіями сборникахъ папскихъ буллъ, бреве, декретовъ мы не находимъ тѣхъ, которыми оберегалась въ уніи православная обрядность или отстаивались права бѣлаго клира [3]). Съ другой стороны, базиліане до присоединенія Бѣлоруссіи къ Россіи не были подвластны епископамъ; папы подчинили ихъ вѣдѣнію своего нунція въ Варшавѣ. И эти же папы писали къ епископамъ удержать базиліанъ отъ нападокъ на бѣлый клиръ, содѣйствовать подъему послѣдняго. Такъ въ одно почти время папы запрещали и разрѣшали переходъ уніатовъ въ латинство [4]), въ одно и то же время оберегали якобы въ уніи

---

[1]) См. А. В. К. т. XIV. 163—175, 178—199, 225—250.

[2]) А. В. К. т. XVI. Прил. № 2, 664.

[3]) См. Bullae et brevia... Typis Poczajoviensibus 1767 г... Indulgentiae, brevia, decreta... Typis Poczajoviensibus. 1788. Ср. А. В. К. т. XVI. №№ 116, 138, 139, 140, 231 и „Приложенія № 1 и 2. 663, 664.

[4]) А. В. К. т. XVI. 91, 157, 225. Harasiewicz—Annales Eccl. ruthenae.

православную обрядность, рекомендовали базиліанамъ сохранять греческій обрядъ и изучать греческій языкъ и имъ же дозволяли совершать богослуженіе по латинскому обряду, признавая его выше и благороднѣе греческаго [1]).

Двуличная политика Рима достигла своей цѣли; къ началу девятнадцатаго столѣтія уніаты очень близко уже подошли къ латинству. „Уніатское духовенство", по словамъ записки 1827 года, „скорѣе низшимъ разрядомъ римскаго, какъ самобытнымъ сословіемъ должно быть нынѣ почитаемо. Оно имѣетъ то же самое одѣяніе, (какъ у латинскихъ ксендзовъ), тѣ же наружные знаки отличія; оно служитъ въ однѣхъ съ ними церквахъ, на одних алтаряхъ и въ тѣхъ же священныхъ облаченіяхъ; оно ввело вмѣсто древнихъ греческихъ обрядовъ большую часть римскихъ; вмѣсто внятнаго для народа богослуженія—тихо читанныя мши; уже въ большей части церквей не найдется иконостасовъ; по многимъ же вмѣсто громогласнаго пѣнія, столь ясно сердцу и уму говорящаго, заведены нѣмые органы. Единственною почти отличительною чертою (въ богослуженіи) остался славянскій языкъ, но и сей поставленными изъ римлянъ священниками и даже природными уніатами ежедневно искажается и неохотно употребляется" [2]). Были примѣры, что священники уніатскіе подавали своимъ архіереямъ прошенія, чтобы имъ было дозволено отправлять латинскія обѣдни; это они считали для себя почетомъ. Въ поученіи народа употреблялся непонятный для него польскій языкъ; на этомъ же языкѣ учили дѣтей первоначальнымъ молитвамъ. „Не имѣется уже никакой преграды, говорится въ той же запискѣ, совершенному совращенію уніатовъ къ римскому обряду" [3]) ...

Можно сказать болѣе. Не только не было преградъ къ совращенію уніатовъ въ латинство, а напротивъ, всѣ обстоятельства послѣ смерти императрицы Екатерины II сложились такъ, что, казалось, усиленно толкали ихъ въ эту сторону. Наше правительство настойчиво продолжало напоминать уніатамъ, что „епархіамъ уніатскимъ надлежитъ быть управляемымъ, по положенію о правительствѣ духовномъ и церковномъ римско-католическаго закона, состоя подъ духовною коллегіею, въ которой члены изъ уніатовъ не полагаются" [4]). Съ легкой руки Смогоржевскаго уніатовъ начали называть католиками или римско-уніатами и вполнѣ примѣнять къ нимъ „новые пункты", изданные по Высочайшему повелѣнію для управленія латинскаго духовенства бѣлаго и чернаго [5]). Архіепископъ Лисовскій предписывалъ своему духовенству за богослуженіемъ, во время великаго входа, поминать митрополита Сестренцевича, „какъ первѣйшаго начальника, протектора и благодѣтеля католическаго духовенства въ россійскомъ государствѣ" [6]). Предсѣдатель

---

1) А. В. К., т. XVI. 156, 199, 201—224 и 225.

2) Ibid. 619.

3) Ibid. 620.

4) Ibid. 34, 79.

5) Ibid. 43, 55, 57, 58 и др.

6) Посланіе Лисовскаго 1798 г. 21 Мая въ А. В. К. т., XVI. 577, 578.

духовной коллегіи въ Петербургѣ, Бениславскій, 15 Марта 1801 г. далъ предложеніе коллегіи разрѣшить уніатамъ переходъ въ латинство. Въ 1802 году между уніатами распространенъ былъ якобы Высочайшій указъ отъ 16 Ноября 1801 года, чтобы они или переходили въ латинство, или всѣ будутъ обращены въ православіе. Латинянамъ совѣтовалось употребить всѣ мѣры къ совращенію уніатовъ, тѣмъ болѣе, что этому особенно благопріятствовало настоящее время пасхальной исповѣди. Существованіе выдуманнаго указа отъ 16 Ноября 1801 года до такой степени обставлено было загадочною таинственностію, что передъ нимъ останавливался въ недоумѣніи даже епископъ Брестскій Булгакъ съ своею консисторіею. Ходило по рукамъ между уніатами и письмо нунція папскаго Литты съ разрѣшеніемъ уніатамъ духовнымъ и свѣтскимъ переходить въ латинство [1]).

Высшія власти уніатскія и латинскія заняты были мыслію о новой, всеобщей уніи между Россіею и Римомъ. Этой мыслію сильно интересовался архіепископъ Лисовскій и съ увлеченіемъ проводилъ ее 1796 г. въ письмѣ къ бывшему своему учителю, Холмскому епископу Важинскому. Отъ такой уніи, подъ главенствомъ папы, Лисовскій ожидалъ какого-то безмѣрнаго счастія для всѣхъ католиковъ [2]). Когда въ 1801 году по дѣламъ мальтійскаго ордена былъ посланъ въ Римъ сенаторъ Лизакевичъ, папа Пій VII особенно настаивалъ на назначеніи при Петербургскомъ дворѣ постояннаго нунція. „Мои желанія, прибавлялъ папа, простираются далѣе; я хотѣлъ бы достигнуть соединенія церквей и съ этою цѣлію даже самъ готовъ отправиться въ Петербургъ. Такое дѣло обезсмертило бы имя императора Павла“ [3]). Первыми распоряженіями императора Александра I, подтверждавшими распоряженія предыдущаго царствованія, удерживался якобы и на уніатовъ взглядъ того времени, а въ началѣ 1802 года было учреждено въ Римѣ постоянное наше посольство (оно не состоялось) съ признаніемъ постояннымъ у насъ уполномоченнымъ отъ Римскаго двора аббата Бенвенути, давно уже находившагося въ Россіи.

Всѣ такія мѣры произвели въ уніатской церкви великую смуту. Уніаты не знали, на чемъ остановиться. А изъ духовной коллегіи, гдѣ членовъ отъ уніатовъ не полагалось и гдѣ вмѣсто удаленнаго Бениславскаго снова предсѣдательствовалъ митрополитъ Сестренцевичъ, шли тайныя подтвержденія, что уніатамъ разрѣшенъ переходъ въ латинство. И пошли они съ грустію въ латинство, завлекаемые туда всѣми неправдами. „1) Оршанскіе базиліане разнаго званія людей, въ томъ числѣ и крестьянъ, цѣлыми деревнями въ приходахъ имъ принадлежащихъ въ четыредесятницу 1802 г. къ исповѣди и причастію св. Таинъ не принимали, а отсылали для того къ тамошнимъ іезуитамъ и другимъ римскаго исповѣданія орденовъ монахамъ. 2) Полоцкаго уѣзда Волынецкаго монастыря доминикане крестьянъ, состоя-

---

[1]) Ibid. 35, 36, 91, 92. Ср. Лит. Епарх. Вѣд. 1874 г. № 33. Ст. Кояловича — Смута въ уніатской Церкви въ 1802—1803 г.

[2]) А. В. К., т. XVI, 595—598. Ср. 591.

[3]) Послѣдн. судьба папск. политики въ Россіи А. Попова—въ В. Евр. 1868 г. т. II, 80.

щихъ въ ихъ владѣніи, а помѣщики Бѣликовичъ и Гласко крестьянъ же своихъ изъ уніи обращали въ римскій обрядъ. 3) Многіе уніаты, живущіе въ деревняхъ по близости Орши, а особливо въ деревнѣ Пустынькахъ, владѣніи монахинь базиліанокъ, желали быть благочестивыми, но опасались помѣщиковъ своихъ, которые принужденнымъ образомъ заставляли ихъ къ тамошнимъ іезуитамъ ходить. 4) Уніатскій священникъ Луковичъ крестьянъ Себежскаго повѣта, Покровской церкви, содержащихъ уніатское исповѣданіе, уговаривалъ принять римско-католическій обрядъ, объявляя, что и самъ оный приметъ и церковь посвятитъ въ костелъ; они же крестьяне поданнымъ въ Себежскій духовный заказъ прошеніемъ просили присоединить ихъ къ благочетсію и церковь посвящать въ костелъ не допускать. 5) Уніатскій священникъ Зеньковичъ, явясь въ Сеннинскій нижній земскій судъ, объявилъ, что отъ Луковской уніатской церкви къ Луковскому францишканскому монастырю присоединились 220 уніатскихъ дворовъ и что монахъ францисканъ съ Лукомля въ уніатской церкви въ деревнѣ Вятіорѣ приводилъ уніатовъ въ римскую религію. 6) Помѣщика Василевскаго деревни Нижней Городки, Оршанскихъ базиліанокъ деревни Пустынокъ, помѣщика Шибеки деревни Листовки, пятнадцать душъ хозяевъ со всѣми семействами... присоединились изъ уніи въ римскую религію. 7) Ксендзъ Шумскій, настоятель Кохановской церкви, принявъ самъ обрядъ римскій, обратилъ и всѣхъ своихъ прихожанъ" [1]). Цѣлые уніатскіе приходы Полоцкой епархіи: Горсплянскій, Дубровскій, Шпаковскій, Вѣтринскій, Бедрицкій и Бононскій обращены въ латинство [2]). Въ Минской и Литовской епархіяхъ шла такая же усиленная пропаганда латинства [3]). „Въ Бѣлоруссіи и Литвѣ цѣлые приходы уніатскіе, говорится во всеподданнѣйшемъ докладѣ 1827 года, съ ихъ церквами обращены были въ римскій обрядъ и частію въ разныхъ селеніяхъ множество семействъ и лицъ. Хотя нѣкоторые изъ нихъ возвращены, но въ одной Бѣлоруссіи 8 церквей, 28 каплицъ и около 12,000 прихожанъ до нынѣ (1827 г.) остаются въ римскомъ обрядѣ" [4]). Подобныя явленія относительно уніатовъ въ другихъ мѣстностяхъ подтверждались донесеніями преосвященныхъ Минскаго, Волынскаго и Подольскаго Въ духовной коллегіи до 1827 года лежало неоконченнымъ дѣло о совращеніи въ латинство болѣе двадцати тысячъ уніатовъ по одной Виленской епархіи, которая состояла въ то время только изъ трехсотъ церквей. „Я увѣренъ, говоритъ Іосифъ Сѣмашко въ запискѣ 1827 г., что мало отыщется въ римскомъ обрядѣ крестьянъ русскаго происхожденія, которые не присоединились бы къ оному уже во время россійскаго правленія" [5]). Такой составъ латинянъ изъ совращенныхъ русскихъ православныхъ указывала въ письмѣ къ папѣ и императрица Екатерина II. La

---

[1]) А. В. К., т. XVI, 92, 93.
[2]) Ibid. 282—318.
[3]) Ibid. 319—322.
[4]) Ibid. 639.
[5]) Ibid. 620.

plupart des ceux, qui professent la Communion Romaine dans Mes gouvernements de la Russie blanche, ont été de Notre Religion orthodoxe, et qu'eux ou leurs ancêtres n'ont adopté la Communion Romaine qu'a cause des persecutions, qu'ils ont eprouvés en Pologne et par les artifices des prêtres Romains [1]). Бывали примѣры, что совращенія въ латинство захватывали иногда до сотни тысячъ уніатовъ [2]). Уніатамъ грозило окончательное истребленіе; но тутъ на помощь имъ, для ихъ спасенія, явилось наше правительство, которому все болѣе и болѣе, надлежащимъ образомъ, начиналъ выясняться вопросъ уніатскій.

Въ 1803 году 5 Мая Высочайше повелѣвалось строго преслѣдовать, „арестовать и впредь содержать подъ стражею до повелѣнія" всѣхъ, которые разсѣявали слухи, якобы правительство намѣрено обратить къ грекороссійской церкви тѣхъ уніатовъ, кои не пристанутъ къ римско-католическому исповѣданію; начальствамъ никакъ не слѣдовало допускать распространяться такимъ слухамъ [3]). Того же года, 4 Іюля, Высочайше повелѣвалось Бѣлорусскому военному губернатору наблюдать за всѣми покушеніями, какія со стороны духовныхъ католическихъ начальствъ къ стѣсненію совѣсти народной происходить могутъ и каждый разъ, при нарушеніи ими сего правила, доносить Государю Императору. „Таже самая терпимость, говорится въ указѣ, которая заставляетъ правительство не прикасаться къ убѣжденію совѣсти въ дѣлахъ вѣры, должна была бы послужить правиломъ духовнымъ католическимъ властямъ въ поведеніи ихъ съ уніатами и воспретить имъ всякое совращеніе народа изъ уніи въ обрядъ римско-католическій. Если вѣра господствующая не дозволяетъ себѣ никакихъ понудительныхъ средствъ, то кольми паче вѣра терпимая не можетъ употреблять ихъ. Губернское начальство не только не должно давать въ сихъ неправильныхъ притязаніяхъ своего содѣйствія, но и обязано всѣми мѣрами защищать уніатовъ въ притѣсненіяхъ, судахъ и слѣдствіяхъ, какія мѣстныя католическія консисторіи противъ нихъ употреблять могутъ. Сближеніе уніи съ православнымъ греческимъ исповѣданіемъ даетъ ей право на сіе покровительство". Тоже подтверждалось указомъ сенатскимъ 1803 г. Августа 27 [4]).

Въ 1806 г. 26 Іюля Высочайше утверждены предположенія, составленныя митрополитомъ Сестренцевичемъ и Полоцкимъ архіепископомъ Лисовскимъ. Желая возстановить въ своихъ епархіяхъ тишину и спокойствіе, нарушенныя переходомъ уніатовъ въ латинство, „и къ пресѣченію дальнѣйшаго несогласія и тяжбъ, митрополитъ Сестренцевичъ и архіепископъ Лисовскій постановили: уніатовъ, перешедшихъ въ римскій обрядъ, не считать въ Могилевской католической епархіи, а возвратить уніатскихъ священниковъ съ ихъ приходами въ вѣдѣніе и управленіе уніатскаго духовнаго начальства; при этомъ латинянамъ предписывалось не при-

---

1) Ibid. 344.
2) Л. Е. Вѣд. 1874 г. № 33.
3) А. В. К., т. XVI, 35, 36.
4) Ibid. 36, 41, 78.

нимать перешедшихъ уніатовъ, отсылать ихъ къ ихъ духовному начальству и впредь уніатовъ не принимать въ римскій обрядъ ни подъ какимъ видомъ, подъ опасеніемъ строжайшаго по законамъ взысканія. Полоцкій уніатскій архіепископъ всѣхъ такимъ образомъ возвращающихся долженъ былъ принять въ свою епархію съ пастырскою любовію; возвращающихся священниковъ требовалось оставить при занимаемыхъ ими мѣстахъ, ни мало не касаясь къ тѣмъ личнымъ унитамъ, кои съ давнихъ временъ или отъ своихъ уже родителей состоятъ въ римскомъ обрядѣ" [1]).

Въ 1807 г. Октября 25 вновь подтверждались всѣ предыдущіе указы, охраняющіе цѣлость и неприкосновенность уніатской церкви и вновь узаконялось подлежащимъ властямъ имѣть наблюденіе, „чтобы къ обращенію уніатовъ въ римскій обрядъ никакого не было дѣлаемо не токмо насилія или уговоровъ, но даже добровольно желающихъ священниковъ и прихожанъ уніатскихъ отнюдь не принимали бы, подъ опасеніемъ преступникамъ наказанія по законамъ" [2]).

Въ 1810 году Августа 8 состоялось распоряженіе, съ какого времени считать давность для совратившихся личныхъ уніатовъ и требовать возвращенія ихъ въ свой прежній обрядъ. „Дабы не навлечь затрудненій правительствамъ, сказано въ указѣ, а равно, чтобы въ случаѣ споровъ можно было имѣть для доказательства и свидѣтельскія показанія, къ чему весьма отдаленное время могло бы быть препятствіемъ, Сенатъ полагалъ назначить таковой срокъ съ 1798 года, поелику первое запрещеніе подговаривать уніатовъ переходить въ римскій обрядъ послѣдовало въ 1799 г., считая равномѣрно сей срокъ на Бѣлорусскія, такъ и прочія губерніи" [3]).

Постоянно защищая уніатовъ отъ нападеній на нихъ латинянъ, правительство наше стало принимать и другія мѣры, чтобы сдѣлать уніатскую церковь болѣе самостоятельною и независимою отъ латинскаго давленія. 1803 г. Іюля 18 при Виленскомъ университетѣ учреждена главная семинарія для духовенства римско-католическаго исповѣданія и для священниковъ римско-уніатскаго исповѣданія Полоцкой, Брестъ-Литовской и Луцкой епархій [4]). Бѣлому уніатскому клиру давалась возможность получить высшее образованіе и тогда съ достаточнымъ оружіемъ выступить противъ враговъ на защиту себя и своей церкви. Лучшіе дѣятели уніи: Іосифъ Сѣмашко, Михаилъ Голубовичъ, Василій Лужинскій, Антоній Зубко и другіе вышли изъ этой семинаріи. Базиліане особенно ея не любили и различными средствами старались достигнуть ея закрытія. Такъ какъ на содержаніе семинаріи должны были собираться взносы между прочимъ и отъ базиліанскихъ монастырей, то послѣдніе по возможности старались оттянуть эти взносы и даже совершенно ихъ не дѣлать [5]). „Провинціалъ Мудровичъ, говорится въ постановленіи коллегіи

---

[1]) Ibid. 82.

[2]) Ibid. 93. Ср. 269—272.

[3]) Ibid. 98, 99.

[4]) Ibid. 37.

[5]) См. Противодѣйствіе базил. ордена бѣлому духовенству. Вильна. 1889. 7.

отъ 23 Декабря 1827 года, упрекаетъ бѣлое духовенство въ какой то неблагодарности къ базиліанамъ за платимыя ими на содержаніе главной семинаріи деньги, тогда какъ сіе заведеніе своимъ учрежденіемъ и существованіемъ обязано единственно благодѣтельному попеченію правительства, а базиліане съ другими монашескими орденами старались и стараются освободить себя отъ участвованія въ содержаніи онаго" [1]). Высочайшимъ указомъ отъ 26 Мая 1828 года повелѣвалось не посылать болѣе въ главную семинарію воспитанниковъ уніатскихъ епархій, такъ какъ для грекоуніатскаго духовнаго юношества учреждалась особая духовная академія въ Полоцкѣ; туда должны были поступать молодые люди, отличающіеся способностями и кончившіе съ успѣхомъ курсъ ученія въ греко-уніатскихъ епархіальныхъ семинаріяхъ [2]).

12 Іюля 1804 года Высочайше повелѣвалось, чтобы въ римско-католической коллегіи присутствовали на правахъ членовъ (ихъ до этого времени въ коллегіи не полагалось, отъ чего происходили различныя неудобства въ мѣстномъ управленіи уніатскихъ дѣлъ и приносились многія жалобы) одинъ епископъ и три засѣдателя изъ духовенства трехъ уніатскихъ епархій, по выбору ихъ епископовъ. Каждому изъ нихъ, по дѣламъ относящимся до уніатскаго исповѣданія, предоставлялось по два голоса, чтобы такимъ образомъ сохранить равенство ихъ въ отношеніи членовъ латинскаго духовенства. Если бы и при такомъ положеніи управленія открылись впослѣдствіи какія неудобства, то члены уніатскаго исповѣданія могли дѣлать отъ себя представленіе въ правительствующій сенатъ. Опять поставлялось на видъ коллегіи, чтобы она со всею точностію наблюдала за духовными консисторіями, „чтобы ни подъ какимъ видомъ они не дозволяли духовенству одного исповѣданія дѣлать какія либо притязанія къ вѣдомству другаго, найпаче же стѣснять свободу совѣсти или увлекать убѣжденія ея какимъ либо способомъ, общему порядку и терпимости противными" [3]).

Почти годъ существовалъ новый порядокъ уніатскаго церковнаго управленія. За это время обнаружился его недостатокъ. Въ коллегіи накоплялась масса дѣлъ латинскихъ и уніатскихъ и, конечно, разсмотрѣнію первыхъ всегда давалось преимущество. Съ другой стороны не было никакой необходимости латинянамъ участвовать въ рѣшеніи дѣлъ чисто уніатскихъ и наоборотъ; такія, безъ нужды, совмѣстныя засѣданія вносили собою нежелательную медлительность. Потому, 16 Іюля 1805 г. признано было „за лучшій и удобнѣйшій способъ къ скорѣйшему дѣлопроизводству раздѣлить коллегію на два департамента: первый изъ духовенства римско-католическаго, съ присвоеніемъ ему дѣлъ духовныхъ и церковныхъ, непосредственно относящихся до римско-католическаго исповѣданія; второй—изъ духовенства уніатскаго съ порученіемъ его вѣдѣнію дѣлъ, касающихся уніатскаго испо-

---

[1]) А. В. К., т. XVI. 625. Ср. 125.

[2]) Ibid. 115.

[3]) Ibid. 78.

вѣданія. Для сужденія же по дѣламъ, тому и другому исповѣданію купно принадлежащимъ, составлять изъ сихъ двухъ департаментовъ общее собраніе" [1]).

Еще большее значеніе для уніатской церкви должно было имѣть распоряженіе правительства объ учрежденіи въ Полоцкѣ при Софійскомъ монастырѣ епархіальной семинаріи, соборнаго штата и консисторіи. Въ семинаріи, подъ надежнымъ надзоромъ и руководствомъ, при наблюденіи самаго архіепископа, воспитывались кандидаты какъ для духовно-учебной службы, такъ и для занятія мѣстъ приходскихъ священниковъ. Такіе священники, вполнѣ подготовленные къ своему званію, не всегда могли нравиться фундаторамъ церквей, большею частію латинскаго исповѣданія. Между тѣмъ, по существовавшему праву фундаторовъ представлять епископу своихъ кандидатовъ для занятія мѣста приходскаго священника, воспитанники изъ Полоцкой епархіальной семинаріи могли быть обойдены; фундаторы могли представлять своихъ кандидатовъ. Во избѣжаніе такихъ затрудненій и „въ предупрежденіе могущихъ быть отъ ктиторовъ злоупотребленій въ помѣщеніи священниковъ на открывающіяся по приходамъ ваканціи, повелѣвалось представлять только такихъ особъ, которыя отъ епархіальнаго своего архіерея снабжены будутъ надлежащимъ консенсомъ, безъ котораго ихъ отнюдь не помѣщать; равно и епископамъ давать сіи консенсы только тѣмъ, которые свидѣтельствомъ консисторіи признаны будутъ способными и достойными" [2]).

Поддержанныя и обласканныя нашимъ правительствомъ уніатскія власти сильнѣе и настойчивѣе прежняго стали добиваться теперь полнаго возстановленія своей митрополіи. Этотъ вопросъ волновалъ уніатовъ уже въ 1798 году. Тогда къ епископу Холмскому Важинскому переслано было старшимъ монастыря изъ Брестъ-Литовска анонимное письмо изъ Новогрудка, въ которомъ настаивалось на возстановленіи уніатской митрополіи. Анонима очень сильно смутилъ указъ 1798 г. объ учрежденіи трехъ епископскихъ уніатскихъ епархій на одинаковыхъ между собою правахъ, съ подчиненіемъ уніатской церкви законоположеніямъ церкви римской и съ оставленіемъ на пенсіи митрополита Ростоцкаго. Во всемъ этомъ анонимъ увидѣлъ уничтоженіе митрополичьей уніатской власти и возвышеніе латинскаго митрополита какъ бы на степень уніатскаго. „Уничтожилась красота нашей церкви, достигнутая столькими трудами нашихъ отцовъ, замѣчаетъ анонимъ; рушились наши привиллегіи. Опять будемъ относиться къ посторонним за посвященіями и поставленіями. Посовѣтуйтесь, но секретно, о благѣ нашей церкви..." [3]). Проектировалось имѣть коадъютора митрополита, cum futura successione, т. е. чтобы, въ случаѣ смерти митрополита, коадъюторъ могъ занять вакантную каѳедру. Такого рода письма посланы были епископамъ: Луцкому—Левинскому, Пинскому—Горбацкому и

---

[1]) Ibid. 82.
[2]) Ibid. 89, 90.
[3]) Наук. Сборн. 1867 г., вып. 1. 35.

Брестскому—Булгаку. Всѣ они приглашались къ обсужденію серьезнаго для уніатовъ вопроса [1]).

Важинскій поспѣшилъ снестись съ уніатскими епископами въ Венгріи, а также Перемышльскимъ и Львовскимъ. Предполагалось соединиться всѣмъ австрійскимъ уніатскимъ епископамъ и просить австрійскаго императора о возстановленіи сана митрополита. Не требовалось непремѣнно связывать санъ уніатскаго митрополита съ Кіевскою каѳедрою; думали удовольствоваться тѣмъ, что избранный въ коллегіи епископовъ въ санъ митрополита и въ этомъ санѣ будетъ продолжать оставаться на прежней своей каѳедрѣ. Важинскій просилъ Перемышльскаго епископа Ангеловича принять на себя предстоящія хлопоты по возбужденному вопросу, такъ какъ онъ ближе стоитъ къ епископамъ въ Венгріи, а можетъ быть знакомъ съ ними. Съ этой стороны Важинскій опасался даже нѣкотораго противодѣйствія своимъ затѣямъ, такъ какъ Венгерскіе уніатскіе епископы были независимы отъ общаго уніатскаго митрополита и теперь могли отстаивать свою независимость. „Необходимо потому, прибавляетъ Важинскій, нашъ проектъ провести у монарха потихоньку и очень осторожно, всѣми мѣрами склоняя его къ установленію у себя отдѣльной уніатской іерархіи, *съ сохраненіемъ независимости нашихъ епископовъ относительно утвержденія ихъ папою*“. Думали ограничиться только тѣмъ, чтобы папы, на основаніи прежнихъ порядковъ, утверждали избраннаго митрополита [2]).

Въ 1803 году уніатскіе епископы представили австрійскому императору просительные пункты, чтобы въ Галиціи одинъ изъ епископовъ назначался митрополитомъ, чтобы уніатское духовенство имѣло во Львовѣ своего представителя, чтобы при епископскихъ каѳедрахъ были возстановлены капитулы и чтобы вмѣсто пенсій даны были епископамъ земельные надѣлы, достаточные для ихъ содержанія. Тогда же они обращались къ митрополиту Ростоцкому, чтобы тотъ, вслѣдствіе критическихъ обстоятельствъ, назначилъ для Галиціи своимъ коадъюторомъ епископа Важинскаго и далъ бы на это разрѣшеніе: Ростоцкій благоразумно уклонился отъ сдѣланнаго ему предложенія, указывая при томъ, что въ Петербургѣ принимаются мѣры для обезпеченія уніатскаго исповѣданія [3]).

Въ Россіи, между уніатами, вопросъ о возстановленіи митрополіи сталъ замѣтно возбуждаться въ то же почти время, съ 1798 года. Бывшій въ Россіи папскій легатъ Литта заявилъ въ это время императору Павлу о необходимости отмѣнить постановленія Екатерины относительно уніатовъ. Поясняя сдѣланное заявленіе, Литта просилъ возстановить уніатскую митрополію и всѣ епископскія каѳедры, возвратить съ соотвѣтствующими правами митрополита Ростоцкаго и другихъ епископовъ къ прежнимъ мѣстамъ ихъ служенія, возвратить уніатамъ всѣ

---

[1]) Ibid.

[2]) Ibid. 36.

[3]) Ibid. 37, 38.

монастыри и церкви, которые, якобы, были у нихъ забраны и даровать имъ свободу вѣроисповѣданія [1]).

Мы видѣли уже, что со стороны православныхъ уніаты не только пользовались правомъ свободнаго вѣроисповѣданія, но сами даже дѣлали незаконные нападки на православныхъ и старались совращать ихъ. Главное преслѣдованіе они испытывали отъ латинянъ во главѣ съ митрополитомъ Сестренцевичемъ. И теперь заявленія Литты встрѣтили въ немъ сильнѣйшаго противника. Конечно, русскія власти не могли согласиться, чтобы уніатскій митрополитъ самозванно носилъ прежній титулъ Кіевскаго и Галицкаго. Кіевъ — колыбель нашего православія, наше древнее политическое достояніе, не могъ быть уступленъ съ своею каѳедрою уніатскому митрополиту: такъ и отвѣчалъ Синодъ на заявленіе Литты. Митрополитъ Сестренцевичъ никакъ не хотѣлъ допустить существованіе отдѣльной самостоятельной уніатской митрополіи, считая себя митрополитомъ уніатовъ и латинянъ и требуя на этомъ основаніи полнаго подчиненія себѣ той и другой церкви [2]).

Самомнѣніе Сестренцевича находило для себя оправданіе въ нѣкоторыхъ историческихъ обстоятельствахъ. Высоко поставленный императрицею Екатериною, онъ получаетъ еще большее значеніе при императорѣ Павлѣ. Въ 1799 году отъ 17 Марта митрополиту Сестренцевичу высочайшимъ указомъ разъяснялось, что законоположеніями имперіи латинская церковь достаточно устроена „къ благоуспѣшному управленію дѣлъ, безъ всякаго посторонняго вліянія папскихъ буллъ и посланій, кои тѣмъ менѣе считаемъ мы нужными (слова указа), что самая власть, отъ коей они проистекаютъ, по настоящему положенію обстоятельствъ, пребываетъ въ недѣйствіи“. И тутъ же подтверждалось постановленіе 1798 года 28 Апрѣля о папскихъ буллахъ. „Повелѣваемъ вамъ (Сестренцевичу) и зависящимъ отъ васъ (слова императора), *яко единственнаго Римскія церкви въ Россіи архіепископа митрополита*, (слѣдов. и для уніатовъ), духовнымъ властямъ управлять ввѣренными имъ паствами и дѣлами на единственномъ основаніи нашихъ узаконеній и истекающихъ отъ насъ Высочайшихъ повелѣній“ [3]). Сестренцевичъ какъ будто ставился выше папы и обязанъ былъ наблюдать за его дѣйствіями по сношенію съ латинянами въ Россіи. „Въ этихъ рескриптахъ, по замѣчанію А. Попова, отразились личныя идеи императора Павла, который въ это время, въ виду политическихъ дѣлъ Европы, хотѣлъ совершенно отдѣлить отъ Рима латинскую церковь, находившуюся въ предѣлахъ нашей имперіи и облечь Сестренцевича правами ея независимаго главы. Послѣдній очень высоко цѣнилъ само-

---

[1]) Die neuesten Zustände der kathol. Kirche beider Ritus—317.

[2]) Ibid. 318. Le comte Tolstoy. Le catholicisme romaine en Russie, t. 2. Annexe 24, 510—515.

[3]) А. В. К. Т. XVI. 16, 17, 21, 36, 79.

стоятельное значеніе епископскаго сана и не желалъ быть простымъ папскимъ слугою и чиновникомъ" [1]).

Но уніаты, считая свою церковь самостоятельнымъ учрежденіемъ, не хотѣли быть въ зависимости отъ латинскаго митрополита. Въ 1801 году Полоцкій архіепископъ Лисовскій и Луцкій Левинскій снова просили возстановить въ правахъ митрополита Ростоцкаго съ возстановленіемъ митрополіи подъ прежнимъ ея названіемъ: Кіевской и Галицкой. Изъ страшной ненависти Рима къ латинскому митрополиту Сестренцевичу, папскіе легаты усиленно поддерживали при Петербургскомъ дворѣ просьбы уніатовъ. Императору поданъ былъ меморіалъ, въ которомъ объяснялось, „что источникъ бывшихъ несогласій между католическимъ духовенствомъ происходилъ отъ безмѣрной власти, каковая была поручена митрополиту Сестренцевичу, который подъ названіемъ архіепископа Могилевскаго, митрополита римско-католическаго въ Россіи и начальника юстицъ-коллегіи, имѣлъ въ рукахъ совокупленныя всѣ власти такъ, что жалующіеся, перенося апелляціи отъ первой инстанціи въ другую и въ послѣднюю, вездѣ находили Сестренцевича, или въ видѣ архіепископа, или митрополита, или начальника коллегіи, имѣющаго вліяніе въ оный судъ однимъ судьею" [2]). Уніаты тоже жаловались на преобладающее вліяніе въ коллегіи Сестренцевича и на рѣшеніе дѣлъ уніатскихъ въ пользу латинства [3]). Имъ отвѣтили, что они или должны объединиться въ управленіи съ латинянами, или, если угодно, могутъ создать особую коллегію, по образцу латинской, но съ непремѣннымъ условіемъ подчиненія ея Святѣйшему Синоду. Смутились, якобы, уніатскіе епископы отъ такого предложенія и снова обратились къ папскому нунцію, прося ходатайства предъ императоромъ о допущеніи, по крайней мѣрѣ, изъ ихъ среды членовъ для засѣданія въ коллегіи. Послѣдняя просьба была удовлетворена Высочайшимъ повелѣніемъ отъ 12 Іюля 1804 г. [4]).

Въ іюнѣ 1805 года архіепископъ Лисовскій вошелъ къ князю Голицыну съ обширнымъ представленіемъ о нуждахъ своей церкви. Принося благодарность верховной власти за допущеніе представителей отъ уніатскаго духовенства въ число членовъ коллегіи, Лисовскій заявляетъ, что каждое благодѣяніе уніатамъ со стороны Россіи вызываетъ у латинянъ противъ нихъ негодованіе, что и въ данномъ случаѣ они увидѣли себя лишенными нѣкоторой возможности преслѣдовать и угнетать уніатовъ, какъ было это въ теченіе двухъ вѣковъ, и что особенно они злы на уніатовъ за то, что тѣ, въ трудныя для нихъ минуты гоненій и преслѣдованій, обращались къ справедливости и великодушію добродѣтельнаго монарха. Особенно страдала и страдаетъ отъ латинянъ Полоцкая епархія. Въ предписаніяхъ коллегіи Полоцкому архіепископу встрѣчаются обидныя угрозы, съ оскорбленіемъ

---

[1]) Послѣдняя судьба папск. полит. въ Россіи въ Вѣстн. Евр. 1868 г., т. I. 540 и 542.

[2]) А. В. К., т. XVI. 32.

[3]) Правосл. собес. 1884 г. Іюнь. 195.

[4]) А. В. К. т., XVI. 77, 78. Die neuesten Zustände d. kath. Kirche beider Ritus—321—322.

его сана. Многія рѣшенія коллегіи по дѣламъ уніатскимъ постановлены съ нарушеніемъ справедливости. Подчиненные архіепископа возбуждались коллегіею подавать противъ него неосновательныя жалобы. Не прекратилось это и послѣ допущенія въ коллегію членовъ отъ уніатскаго духовенства. Послѣдніе подвергались оскорбленіямъ, если, защищая дѣла уніатовъ, расходились въ мнѣніяхъ съ членами изъ латинянъ. Отсюда раждалась постоянная борьба въ коллегіи, отсюда медлительность въ рѣшеніи дѣлъ и уклоненія отъ справедливости. Лисовскій съ своими уніатами сожалѣетъ, что не осуществился проектъ подчиненія ихъ опекѣ князя Голицына, что въ этомъ случаѣ они благоденствовали бы, наслаждались бы миромъ и совершеннымъ счастіемъ. А то римско-католическая коллегія постоянно поставляетъ препятствія его представленіямъ относительно устройства порядка и защиты уніатской церкви. И недавно она дала почувствовать Лисовскому режимъ свой. Когда по смерти Ростоцкаго, онъ, на основаніи постановленія Замойскаго собора, сдѣлалъ представленіе, что архіепископъ Полоцкій долженъ занять его мѣсто и при томъ только въ предѣлахъ духовной власти, съ исключеніемъ титула: Кіевскій и Галицкій, коллегія поставила ему затрудненія и препятствія. Она, безъ всякаго основанія, доказывала, что духовная власть уніатскаго митрополита уничтожена и невозможно требовать ея возстановленія. Выходило, что уніаты должны быть подчинены духовной власти латинскаго митрополита; но это противно всякой справедливости. Уніаты во всѣхъ своихъ правахъ, обычаяхъ обрядахъ, церковныхъ установленіяхъ и священныхъ степеняхъ все таки продолжаютъ быть греками; какъ греки, они никогда не подчинялись непосредственно власти Рима и всегда имѣли самостоятельное управленіе. И въ Уніи они образовали отдѣльно независимое учрежденіе, во главѣ съ папою, не подчиненное власти латинскаго митрополита; а высшимъ мѣстнымъ духовнымъ авторитетомъ относительно выбора и посвященія епископовъ и архіепископовъ, посѣщенія діэцезій, устроенія церковной дисциплины и другихъ явленій церковной жизни, оставался (уніатскій) митрополитъ. Лисовскій, по его заявленію, разъясняетъ все это не изъ какихъ нибудь личныхъ видовъ сохранить привиллегію, но съ единственною цѣлію защитить основныя права уніатовъ и благо церкви, которая, въ случаѣ положительнаго разрѣшенія просьбы Лисовскаго, имѣла бы въ себѣ возможность удовлетворять всѣмъ своимъ нуждамъ безъ обращенія къ чужому, внѣшнему авторитету. Безъ полнаго освобожденія уніатовъ отъ зависимости римлянъ, коллегія католическая не перестанетъ нарушать ихъ права и противодѣйствовать имъ въ установленіи соотвѣтствующаго управленія. Въ доказательство своей мысли Лисовскій указываетъ на разсѣеваемые вездѣ латинянами слухи объ уничтоженіи уніи, на постоянныя совращенія уніатовъ въ латинство, на бѣдность уніатскихъ священниковъ сравнительно съ латинскими ксендзами, что побуждаетъ нерѣдко первыхъ переходить въ латинскіе приходы;—но тутъ является новое зло—невѣроятная соблазнительная смѣсь богослужебныхъ священныхъ обрядовъ, такъ какъ и въ латинствѣ бывшіе уніатскіе священники, по незнанію латинскаго языка и

ритуала, продолжаютъ съ самовольными измѣненіями по прежнему совершать богослуженіе; и каждый изъ нихъ вводитъ, по своему усмотрѣнію, особое новшество, позоря святой греческій обрядъ... [1]).

Заявленіе Лисовскаго имѣло послѣдствіемъ образованіе въ коллегіи особаго 2-го уніатскаго департамента и назначеніе его въ 1806 году, 24 Іюля митрополитомъ всѣхъ уніатскихъ церквей въ Россіи, безъ прибавленія прежняго названія: архіепископъ Кіевскій и Галицкій. По вопросу о возстановленіи уніатской митрополіи это былъ уже выигрышъ со стороны уніатовъ, и они пошли дальше. Бывшій въ Россіи папскій легатъ, не смотря на то, что его заставили удалиться изъ нашего отечества, успѣлъ сдѣлать представленіе, что митрополія должна быть привязана къ одной опредѣленной каѳедрѣ, что настоящее ея положеніе, когда митрополіей бываетъ то та, то другая каѳедра епископовъ, является совершенно не каноническимъ, и что такимъ образомъ противъ всѣхъ правилъ церковной дисциплины создалась какая то блуждающая митрополія [2]).

Съ своей стороны митрополитъ Лисовскій снова просилъ о возстановленіи митрополіи и на этотъ разъ уже успѣшно. 11 Февраля 1809 года послѣдовало Высочайшее повелѣніе „возстановить по прежнему Литовскую митрополичью епархію". Къ ней перечислялось отъ Брестской епархіи триста церквей; въ ея распоряженіе поступали наданныя отъ разныхъ литовскихъ вельможъ къ Виленской каѳедральной и соборной Новогрудской церквамъ имѣнія, названныя впослѣдствіи столовыми митрополичьими и находившіяся въ настоящее время въ вѣдѣніи епископа Брестскаго Булгака. Для управленія епархіею въ Вильнѣ подъ вѣдѣніемъ митрополита учреждалась консисторія и суффраганія, на содержаніе которыхъ должны были идти только что названныя имѣнія [3]).

Исполнилось, наконецъ, желаніе уніатовъ; они имѣли свою самостоятельную митрополію. Чтобы въ будущемъ еще болѣе обезпечить ея положеніе, митрополитъ Лисовскій въ 1809 году сдѣлалъ распоряженіе, которымъ, между прочимъ, назначалъ себѣ преемникомъ по митрополіи Григорія Кохановича, епископа Луцкаго. На такое распоряженіе въ томъ же (1809) году послѣдовало Высочайшее соизволеніе [4]).

И въ Австріи уніатскіе епископы, послѣ смерти митрополита Ростоцкаго, успѣли выхлопотать учрежденіе Галицкой митрополіи, и Ангеловичъ, бывшій Перемышльскій епископъ, былъ названъ митрополитомъ Галицкимъ, архіепископомъ

---

[1]) Le comte Tolstoy—Le catholicisme romaine en Russie. T. 2. Annexe 24. 510—515.

[2]) Die neuesten Zustände. 326, 327.

[3]) А. В. К., т. XVI. 94, 95, 96.

[4]) Предлож. католич. дух. коллегіи 2-му департаменту отъ 22 Сентября 1809 года. Рукопись. Ср. А. В. К., т. XVI. 598.

Львовскимъ, епископомъ Каменецкимъ. О своемъ назначеніи новый митрополитъ оповѣстилъ паству особою грамотою отъ 25 Сентября 1808 года [1]).

Такимъ образомъ, снова возстановлялась уніатская церковь во всей широтѣ своего величія. Въ Россіи для ея возвышенія болѣе всѣхъ потрудился Лисовскій. Но не особенно были довольны этимъ Брестскій епископъ Булгакъ и нарѣченный Супрасльскій епископъ Левъ Яворовскій. Тотъ и другой, съ возстановленіемъ Литовской митрополіи, лишались значительной части доходовъ, вліянія, а Супрасльская епархія совсѣмъ закрывалась. Свое недовольство дѣйствіями покойнаго Лисовскаго Левъ Яворовскій выразилъ въ письмѣ къ епископу Булгаку. „Получивши извѣщеніе отъ оффиціала (Тупальскаго) о неожиданной смерти митрополита, не знаю, пишетъ Яворовскій, воскликнуть ли въ надеждѣ: миръ церкви Божіей, или съ горестью поскорбѣть о томъ, что покойный оставилъ ее въ безпорядкѣ и замѣшательствѣ. Надѣясь во всякомъ случаѣ на обѣщаніе Божіе—быть съ нами до скончанія вѣка, я осмѣливаюсь предвѣщать намъ болѣе счастливую будущность, особенно подъ начальствомъ Вашего Преосвященства, чего отъ всего сердца желаю ему достигнуть и о чемъ непрестанно буду молить Всевышняго. Не сомнѣваясь въ исполненіи моего желанія, я позволяю себѣ воскликнуть съ счастливымъ разбойникомъ: помяни мя, Господи, егда пріидеши, во царствіи твоемъ“ [2]). Яворовскій и нѣкоторые другіе хотѣли, чтобы епископъ Булгакъ сейчасъ былъ митрополитомъ и тогда пророчили себѣ счастливую будущность [3]). Черезъ восемь лѣтъ желаніе ихъ исполнилось, а теперь митрополія, согласно утвержденному распоряженію Лисовскаго, переходила къ епископу Луцкому—Кохановичу.

Новый нареченный митрополитъ съ епископомъ Булгакомъ и Полоцкимъ архіепископомъ Красовскимъ, собравшись въ Петербургѣ, нашли необходимымъ прежде всего (въ началѣ 1810 г.) изъявить папѣ свою полную покорность и послушаніе. Забывая о благодѣяніяхъ нашего правительства, уніаты все свое возвышеніе приписывали заботамъ о нихъ Рима и въ составленномъ опредѣленіи (Epikia) они обѣщаютъ папѣ оставаться всегда въ святой уніи и просятъ снисхожденія, что вслѣдствіе несчастныхъ обстоятельствъ, когда никакія сношенія между нимъ и католическою церковію въ Россіи были невозможны, они сами собою, безъ надлежащихъ полномочій, приступили къ посвященію покойнаго митрополита и избранныхъ тогда епископовъ; они смѣло заявляютъ, что въ такомъ ихъ поступкѣ никакъ не слѣдуетъ видѣть какой нибудь обманъ или презрѣніе къ святой столицѣ, но единственно стѣсненныя обстоятельства церкви. И вотъ при первомъ представившемся случаѣ, на основаніи буллы Климента VIII: Decet Romanum Pontificem... они постановили составить опредѣленіе, за собственноручными подписями, въ знакъ нелицемѣрной и сердечной преданности ихъ римскому престолу. Это опредѣленіе было Высочайше

---

[1]) Harasiewicz. Annales Ecclesiae Ruthenae 787—790.

[2]) Рукопись.

[3]) Цереписка Яворовскаго съ Тупальскимъ А. В. К., т. XVI. 598.

утверждено въ Мартѣ 1810 года [1]). Когда въ слѣдующемъ году совершалось въ Полоцкѣ посвященіе Красовскаго и Яворовскаго въ санъ епископа, Кохановичъ, передъ соборомъ епископовъ, въ числѣ которыхъ были латинскіе Дедерко и Одынецъ, въ церкви, при многочисленномъ стеченіи народа, прочиталъ составленное имъ въ Петербургѣ опредѣленіе на вѣрность и послушаніе папѣ. Епископъ Брестскій Булгакъ переслалъ его въ Римъ при посредствѣ папскаго нунція въ Вѣнѣ, кардинала Северoли [2]).

Таковы были первыя начала дѣятельности новаго митрополита Кохановича и новаго Полоцкаго архіепископа Красовскаго. Тотъ и другой были избранники митрополита Лисовскаго, были утверждены и облагодѣтельствованы русскимъ правительствомъ; и какъ скоро они объ этомъ забыли! На первыхъ порахъ своей дѣятельности они поспѣшили уже къ чужимъ богамъ!..

Базиліане съ латинянами сильно злились на уніатскую власть, которая такъ успѣшно, помимо ихъ, создавала самостоятельность своей церкви [3]). Подъ сильнымъ покровительствомъ русскаго правительства и папы, уніаты могли быть опасными для латинянъ, а тѣмъ болѣе базиліанъ. Пользуясь наступившимъ двѣнадцатымъ годомъ, тѣ и другіе еще разъ попытались уничтожить народившуюся партію покойнаго Лисовскаго и замѣстить ее своими кандидатами.

Когда Наполеонъ вступилъ въ Россію, въ городѣ Вильнѣ былъ учрежденъ религіозный комитетъ. Въ составъ его, подъ предсѣдательствомъ ректора Виленскаго университета Ивана Снядецкаго, вошли: епископъ Виленскій уніатскій Головня (до поступленія въ орденъ базиліанскій онъ исповѣдывалъ латинство), архимандритъ Трокскаго монастыря Ленартовичъ, Литовскій провинціалъ Каминскій съ консульторами и нѣкоторые латиняне. Обсуждая, какъ увеличить доходы для возстановленія Польши, комитетъ рѣшилъ было наложить на имѣнія, принадлежавшія Полоцкому архіепископству и Литовской митрополіи, такія контрибуціи, которыхъ рѣшительно невозможно было уплатить; въ случаѣ неуплаты, комитетъ постановилъ отобрать отъ владѣльцевъ самыя имѣнія въ пользу рѣчи посполитой, удалить митрополита Кохановича и архіепископа Полоцкаго Красовскаго отъ занимаемыхъ ими каѳедръ, а на ихъ мѣсто назначить новыхъ кандидатовъ изъ базиліанъ и немедленно посвятить ихъ въ епископы. Кандидатами были латиняне, поступившіе въ базиліанскій орденъ. Ихъ уже представили было Наполеону на утвержденіе. Тотъ отъ себя послалъ заявленіе въ Варшаву уполномоченному отъ папы архіепископу Мехлинскому (Нидерландской Бургундіи) о скорѣйшемъ поставленіи избранныхъ въ епископы. Задуманный планъ неудался только потому, что Французовъ изгнали изъ Россіи. „Если все это правда, замѣчаетъ Кохановичъ въ письмѣ къ архіепископу Красовскому отъ 6 Марта 1813 года, съ сообщеніемъ указанныхъ извѣстій, то

---

[1]) Die neuesten Zustände... 328, 329.

[2]) Ibid. Ср. А. В. К., т. XVI. 600.

[3]) Le comte Tolstoy—Le catholicisme romaine en Russie—t. 2 Annexe. 24, 510—515.

можно сказать, что о насъ хорошо помнили и хорошо заботились. Но, благодареніе Богу и Государю вѣчная слава за побѣду, замыслы нашихъ враговъ разсѣялись и исчезли, и обратися болѣзнь на главу ихъ" [1]).

Замѣчательно, что и такой замыселъ базиліанъ и латинянъ не убѣдилъ окончательно уніатскихъ іерарховъ, что только въ Россіи они могутъ найти полную для себя поддержку, только въ тѣснѣйшемъ духовномъ единеніи съ Россіею и Православіемъ могутъ ожидать для себя славной будущности и пышнаго расцвѣта. Россіей они дорожили на столько, на сколько она защищала ихъ отъ нападокъ базиліанъ и латинянъ, на сколько давала имъ возможность овладѣть спорными имѣніями и самостоятельно хозяйничать въ нихъ. Какъ только эта цѣль достигалась, уніатскіе іерархи отворачивались отъ нашего правительства, обращали свои взоры къ папѣ и ему отдавались въ полное послушаніе. Они очень хорошо понимали, что легкій, удаленный надзоръ за ними Рима придаетъ имъ значительную самостоятельность и независимость, а, при случаѣ, они могутъ въ Римѣ имѣть за себя ходатая и защитника. И уніатамъ очень нравилась свободная жизнь римскихъ прелатовъ и отъ нея они не легко готовы были отказаться. Въ дѣятельности даже такихъ іерарховъ, какъ Лисовскій и Красовскій, весь вопросъ сводился главнымъ образомъ къ борьбѣ съ базиліанами за матеріальные интересы, за преобладаніе власти. Охраненіе въ уніи восточнаго чина одинаково принадлежитъ почти всѣмъ уніатскимъ іерархамъ, *которые думали о самосохраненіи*, и напрасно видятъ въ этомъ стремленіе ихъ къ православію. Тотъ великій уніатскій іерархъ, который дѣйствительно убѣжденъ былъ въ истинѣ Православія и спасительности для уніатскаго народа единенія съ Россіей, а не съ Римомъ, и привелъ унію къ желанному спасительному концу. До великаго святителя Іосифа Сѣмашки уніатскіе іерархи не думали о православіи; они только хотѣли сохранить самостоятельность своей церкви отъ латинянъ, а это заставляло ихъ поневолѣ удерживать нѣсколько восточные обряды; хотѣли пользоваться отъ Россіи полною поддержкою въ борьбѣ съ своими врагами за матеріальные интересы и для полной свободы быть въ отдаленной зависимости отъ Рима.

Лисовскій отъ уніи съ Римомъ ожидалъ какого-то необыкновеннаго для всѣхъ счастія и свою паству удерживалъ въ этомъ единеніи. Его избранники Кохановичъ и Красовскій, на свѣжей еще могилѣ Лисовскаго, подписываютъ особый торжественный актъ послушанія папѣ и покорности. На основаніи этого акта, вновь назначенный (1817 г.) митрополитомъ Іосафатъ Булгакъ спѣшитъ уже просить папу и римскихъ кардиналовъ объ утвержденіи его въ санѣ митрополита [2]). Въ то же почти время—15 Іюля 1818 г.—Полоцкій архіепископъ Красовскій представляетъ записку князю Голицыну, въ которой силится доказать, что уніатамъ разрѣшено „сообщеніе въ божественныхъ" съ римлянами (communicatio in sacris) и что тѣ и

---

[1]) Записки арх. Василія Лужинскаго—въ Православн. Собесѣдн. 1884 г. Іюль. 254—258.
[2]) А. В. К., т. XVI. 601—604.

другіе могутъ по желанію взаимно пользоваться для богослуженія церквами или костелами и ихъ принадлежностями. Сославшись въ своей запискѣ на различныя по этому вопросу постановленія римскихъ папъ, архіепископъ Красовскій продолжаетъ: „все сіе (т. е. разрѣшеніе уніатамъ совершать богослуженіе въ костелахъ и наоборотъ) подтверждается ежедневною практикою отъ возобновленія уніи по сіе время: духовенство унитское безпрекословно совершаетъ литургіи въ латинскихъ костелахъ, употребляя портателей (переносные престолы вмѣсто антиминсовъ), потирей, а иногда въ нуждѣ и ризъ латинскихъ (отстаиваніе всего этого едва ли можетъ доказывать православное направленіе Красовскаго); и взаимно римское духовенство тоже безпрекословно совершаетъ свои службы въ унитскихъ церквахъ, употребляя антиминсовъ, потирей, иногда же въ нуждѣ и ризъ унитскихъ... Покойный митрополитъ Ираклій Лисовскій часто служивалъ соборомъ въ костелахъ Мстиславскомъ іезуитскомъ, Полоцкомъ францишканскомъ, кармелитскомъ, называющемся Радунь, и прочихъ (а служилъ ли въ православныхъ храмахъ – неизвѣстно). И хотя во время путешествія его въ Іерусалимъ для поклоненія гробу Спасителя нашего и прочимъ святымъ мѣстамъ, издано было отъ г. митрополита Сестренцевича черезъ декановъ ко всѣмъ вѣдомства его приходскимъ священникамъ по пути живущимъ предписаніе, дабы не позволяли ему въ своихъ костелахъ совершать божественную литургію, однако митрополитъ Ираклій, выѣхавъ изъ предѣловъ его епархіи, ни въ одномъ мѣстѣ обширнѣйшихъ восточныхъ провинцій не имѣлъ подобнаго воспрещенія, служилъ въ самомъ Стамбулѣ, по всѣмъ островамъ архипелага, въ Іерусалимѣ и другихъ мѣстахъ Палестины, даже пріобщалъ восточныхъ унитовъ, принимавшихъ тайны отъ римлянъ по недостатку въ сихъ странахъ унитскихъ священниковъ... Покойный епископъ суфраганъ Полоцкій Одынецъ служивалъ часто въ нынѣшней моей архикаѳедральной Полоцкой церкви и закордонной Струньской, а имянно, между прочимъ, во время погребенія митрополита Лисовскаго совершалъ божественную литургію за упокой съ парастасомъ, въ сослуженіи духовенства латинскаго свѣтскаго, монашествующаго и патеровъ іезуитовъ. Для сихъ случаевъ во всѣхъ почти городскихъ костелахъ содержатся служебники унитскіе, а въ нѣкоторыхъ и ризы, какъ то у францишкановъ Полоцкихъ и іезуитовъ и прочихъ, и взаимно, во многихъ церквахъ унитскихъ содержатся латинскіе служебники, мшалы съ ризами, какъ то и въ моей архикаѳедральной церкви, въ василіанскихъ—Махировской, Вербиловской, Толочинской, Пустынской и прочихъ“ [1])...

Для чистоты уніатскаго обряда, не только не слѣдовало хлопотать объ удержаніи въ уніи этихъ чуждыхъ для нея явленій, но и позаботиться объ ихъ устраненіи, если они гдѣ укрѣпились. Имѣя въ виду приниженное положеніе уніи, ея бѣдность во всѣхъ отношеніяхъ сравнительно съ латинствомъ, мы должны сказать, что каждое служеніе латинянина въ уніатской церкви и уніата въ латинской всегда

---

[1]) А. В. К., т. XVI. 452—455.

приносило въ результатѣ олатиненіе уніатовъ, ихъ совращеніе въ латинство. Въ уніи, при такомъ направленіи, снова началъ усиливаться латинскій элементъ.

Первымъ дѣломъ митрополита Булгака, послѣ вступленія въ должность предсѣдателя департамента коллегіи (3 Сентября 1818 г.), было распоряженіе о назначеніи въ число членовъ коллегіи отъ уніатскаго духовенства представителя отъ базиліанскаго ордена. Митрополитъ Булгакъ нашелъ, что представитель отъ свѣтскаго духовенства митрополичьей епархіи, нужды которой ему лично извѣстны, совершенно лишній и что въ замѣнъ его долженъ быть назначенъ представитель отъ базиліанскаго ордена, „чтобы сохранить единство и расширить вліяніе коллегіи на дѣла свѣтскаго и монашескаго духовенства и такимъ образомъ доставить базиліанскому ордену способы имѣть самоточнѣйшія свѣдѣнія, столь желательныя о фундушахъ, капиталахъ, монашеской дисциплинѣ и т. под.“ Членомъ въ коллегію былъ назначенъ архимандритъ Черейскаго монастыря Аврелій Сулятыцкій. Кромѣ того, іеромонахъ Мудровичъ былъ избранъ секретаремъ канцеляріи митрополита.

О своемъ усиленіи въ столицѣ базиліане не замедлили дать почувствовать, кому слѣдуетъ, въ провинціи. Троицкій монастырь въ Вильнѣ былъ въ это время главнымъ центромъ базиліанскаго ордена. Монахи этого монастыря сейчасъ почувствовали особую свою силу и не скрывали своего торжества. Они начали выказывать презрѣніе къ бѣлому клиру. Обучавшихся въ главной семинаріи клириковъ преслѣдовали насмѣшками, называли поповичами. Архіепископъ Лужинскій въ своихъ запискахъ разсказываетъ слѣдующее обстоятельство. Въ 1817 году нѣкоторые клирики главной семинаріи, въ томъ числѣ Василій Лужинскій, Іосифъ Сѣмашко и другіе, съ профессоромъ Виленскаго университета Бобровскимъ, явились въ праздникъ св. Троицы въ Троицкій Виленскій монастырь и желали участвовать въ торжественномъ выходѣ изъ своихъ комнатъ епископа Головни *со славою* въ церковь для служенія. Провинціалъ Каминскій, онъ же и настоятель монастыря, увидѣвши пришедшихъ, закричалъ: „зачѣмъ вы сюда пришли? подите прочь; это нашъ епископъ, а не вашъ; вашъ архіепископъ схизматикъ въ Полоцкѣ“. Умный каноникъ Бобровскій, пораженный такимъ неожиданнымъ пріемомъ, отвелъ насъ обратно въ главную семинарію [1]). Тогда же базиліане снова подняли вопросъ о самостоятельности ордена, о предоставленіи права на занятіе епископскихъ каѳедръ исключительно базиліанамъ, о необходимости дать лучшее устройство базиліанскимъ монастырямъ и присоединеніи Бѣлорусской провинціи къ Литовской. Представленія митрополиту въ этомъ родѣ дѣлалъ Бѣлорусскій провинціалъ Смыковичъ. Желая высвободить базиліанъ изъ подъ власти архіепископа Красовскаго, митрополитъ Булгакъ раздѣлялъ его взгляды. „Прежде эта провинція не была отдѣлена отъ Литовской, писалъ митрополитъ въ коллегію; нѣтъ надобности въ раздѣленіи и теперь“, и одобрялъ представленіе Смыковича, въ виду недостатка способныхъ лицъ

---

[1]) Правосл. Соб. 1884 г. Іюль. 259, пр. 1.

къ занятію различныхъ должностей въ Полоцкой епархіи. „Я это вижу изъ поступающихъ ко мнѣ заявленій, писалъ митрополитъ; молодыхъ базиліанскихъ монаховъ приходится посылать въ Виленскій университетъ и поручать ихъ надзору базиліанъ св. Троицкаго монастыря, которые не обязаны смотрѣть за ихъ поведеніемъ и успѣхами. Это неудобство не имѣло бы мѣста, если бы Бѣлорусская провинція была соединена съ Литовскою". На требованіе отъ провинціаловъ доставить на проектъ Смыковича заключенія консульторовъ и свѣдѣнія о числѣ монаховъ, Бѣлорусская консульта сказала, что въ предпріятіи Смыковича она видитъ „славу и благо базиліанскаго ордена и пользу для монастырей Бѣлоруссіи". Литовскій провинціалъ Каминскій и его консульторы единогласно признали цѣлесообразнымъ проектъ Смыковича [1]).

Когда спросили мнѣніе архіепископа Красовскаго, онъ въ письмѣ къ митрополиту Булгаку отъ 6 Марта 1821 года назвалъ между прочимъ представленіе Смыкевича неприличнымъ домогательствомъ и указалъ при этомъ, что декреты апостольской столицы, утверждающіе отдѣльное существованіе Бѣлорусской провинціи святаго Николая, находятся въ Коллегіи. Оставляя въ сторонѣ содержаніе этихъ документовъ, онъ напоминаетъ митрополиту объ указѣ 1795 года, по которому число базиліанскихъ монастырей ограничивалось 24—27 вмѣсто существующихъ 85 (во всѣхъ трехъ провинціяхъ). „Въ такомъ положеніи дѣла прилично ли было провинціалу Смыковичу являться съ своимъ проектомъ? писалъ архіепископъ Красовскій. Провинція Бѣлорусская существуетъ уже 50 лѣтъ и если принять въ соображеніе всѣ обстоятельства, то не будетъ причины измѣнять ея положеніе." Въ заключеніе Красовскій заявлялъ, что въ 1807 г. было предположеніе преобразовать базиліанскій орденъ и тогда объ этомъ графъ Завадовскій составилъ докладъ; для всѣхъ базиліанъ предполагалось имѣть одного генерала и двѣ провинціи; „но сію стратагемму покойный митрополитъ Лисовскій въ своемъ мнѣніи по высочайшему повелѣнію въ ономъ докладѣ учиненномъ достаточно открылъ и объяснилъ, и это дѣло Высочайше назначеннымъ комитетомъ, въ которомъ я имѣлъ честь присутствовать, окончено въ 1810 году" [2]). Проектъ Смыковича поддерживалъ въ своемъ рапортѣ администраторъ Полоцкой епархіи, архимандритъ Исаія Шулякевичъ. Онъ указывалъ на неправильную якобы передачу съ ущербомъ для ордена въ пользу Полоцкой семинаріи базиліанскаго монастыря съ его фундушами. Этимъ якобы уменьшались разсадники базиліанскихъ монаховъ, что, въ свою очередь, создавало затрудненія въ пріисканіи достойныхъ настоятелей, ректоровъ, учителей классовъ и проповѣдниковъ. Мѣстныя обстоятельства таковы, заключаетъ Шулякевичъ, что я прихожу въ затрудненіе при исполненіи своихъ обязанностей и не могу избрать ректора Полоцкой семинаріи, какъ требуетъ того 5-й п. указа 16 Октября 1806 г." [3]).

---

[1]) Ж. М. Н. Пр. 1889 г. Іюль. 48, 49.
[2]) Ibid. 49, 50.
[3]) Ж. М. Н. Пр. 1889 г. Іюль. 50. Августъ 295, 299, 300.

Литовскій провинціалъ Каминскій, весь пропитанный латино-шляхетскими понятіями, въ своихъ требованіяхъ пошелъ еще дальше. Представляя правительству важность и высокое значеніе своей конгрегаціи, онъ всѣми мѣрами силился унизить бѣлое уніатское духовенство. Онъ объяснялъ, что самое названіе *поповичъ* всегда считалось у поляковъ низкимъ, презрѣннымъ; что по польскимъ законамъ дѣти уніатскихъ священниковъ записывались въ разрядъ крѣпостныхъ людей, что на этомъ основаніи ихъ нельзя принимать въ такой аристократическій орденъ, какъ базиліанскій, который въ составъ своихъ членовъ всегда принималъ только представителей лучшихъ польскихъ фамилій. „Литовскіе базиліане, говорилъ Каминскій, не безъ основанія опасаются такого же упадка своего ордена, въ какомъ находятся ихъ собратья въ Бѣлоруссіи, которые потеряли свое значеніе единственно потому только, что въ этой странѣ стало подниматься свѣтское духовенство, тогда какъ на базиліанъ не обращалось вниманія“. Въ заключеніе Каминскій указывалъ на необходимость допущенія латинянъ въ орденъ базиліанскій, хотя и отъ этого не ожидалось полнаго спасенія для уніи, такъ какъ число грекоуніатовъ постоянно уменьшалось, „а слѣдовательно, въ концѣ концовъ, и это весьма скоро, унія приведена будетъ къ ничтожеству“ [1]).

Еще раньше провинціала Каминскаго, митрополитъ Булгакъ сдѣлалъ въ такомъже духѣ представленіе князю Голицыну. Отъ 31 Октября 1818 г. митрополитъ сообщалъ князю, что „указомъ правительствующаго сената отъ 21 Іюля 1810 года, по случаю перехода нѣкоторыхъ крестьянъ Витебской и Могилевской губерній изъ уніи въ римскій обрядъ, римско-католической духовной коллегіи обоимъ департаментамъ предписано“, дабы наблюдала за подчиненнымъ ей духовенствомъ въ непривлеканіи изъ одного исповѣданія въ другое. Во исполненіе сего указа, второй департаментъ коллегіи, по резолюціи своей, отъ 25 Іюля того же года послѣдовавшей, предписалъ строжайше провинціаламъ базиліанскаго ордена, чтобы изъ какого бы то ни было исповѣданія никого отнюдь, кромѣ лицъ уніатскаго обряда, не смѣли принимать въ свой орденъ. Съ того времени базиліанскій орденъ началъ ощущать недостатокъ особъ въ своемъ обществѣ, какъ для занятія мѣстъ по предмету народнаго просвѣщенія, такъ и для монашескихъ обязанностей: ибо дворянъ грекоунитовъ весьма мало, а дворяне римско-католическаго исповѣданія не могутъ принимать греко-уніатскій обрядъ“. Поэтому митрополитъ просилъ о дозволеніи лицамъ римско-католическаго исповѣданія вступать по прежнему въ базиліанскій орденъ [2]).

Поднималась и другая старая исторія, сданная въ архивъ еще въ 1810 году, объ учрежденіи изъ базиліанъ общества воспитательнаго, съ подчиненіемъ ихъ вѣдомству учебнаго начальства и съ изъятіемъ изъ вѣдомства епархіальнаго [3]).

---

[1]) Ibid. 296, 297.
[2]) А. В. К., т. XVI. 610.
[3]) Ж. М. Н. Пр. 1889 г. Августъ. 293.

Видимъ, какъ сильно и открыто начали заявлять базиліане свою солидарность съ польскимъ шляхетствомъ и латинствомъ послѣ 1812 года и со вступленіемъ на митрополичью каѳедру Булгака. Безъ этого тѣснаго единенія они сами пророчатъ себѣ уничтоженіе. Но и въ этомъ случаѣ, если не измѣнятся обстоятельства, они не хотятъ отказаться отъ прежняго своего направленія и готовы жить только силами латинскаго шляхетства. Такимъ же духомъ и направленіемъ отличается и послѣдняя предсмертная ихъ дѣятельность какъ въ церковной жизни, такъ и въ школѣ [1]). Латинизація уніатской церкви шла быстрыми шагами. Въ типографіи Троицкаго Виленскаго монастыря печатались различныя польскія изданія богослужебныхъ книгъ и базиліане массами распространяли ихъ между уніатами. Усерднѣйшимъ помощникомъ ихъ въ этомъ дѣлѣ былъ Виленскій уніатскій епископъ Адріанъ Головня, воспитанникъ Витебскихъ іезуитовъ, отличавшійся фанатическою ревностію въ латинизаціи греческихъ уніатскихъ обрядовъ. „Онъ поддерживалъ интриги базиліанъ между членами Виленской консисторіи, говоритъ г. Бобровскій, своими дѣйствіями раздражалъ бѣлое духовенство, препятствовалъ къ открытію документовъ въ митрополичьемъ архивѣ на церковныя имущества, захваченныя базиліанами (у бѣлаго клира), прикрывалъ совращенія и ничего не сдѣлалъ для обезпеченія духовнаго образованія своей паствы“ [2]). Не лучше былъ по духу и направленію и Луцкій уніатскій епископъ Мартусевичъ, воспитанникъ Полоцкихъ іезуитовъ. Онъ сильно поддерживалъ базиліанъ и потворствовалъ нежеланію ихъ давать опредѣленный взносъ на главную семинарію. Въ его управленіе Луцкою епархіею было сильное возбужденіе православныхъ, недавнихъ уніатовъ, къ обратному переходу въ унію; а переселившись въ Полоцкъ, Мартусевичъ поспѣшилъ уничтожить введенные Лисовскимъ и Красовскимъ православные обряды въ церквахъ и возобновилъ въ нихъ латинскіе порядки. По понятіямъ Мартусевича только одна римско-католическая церковь была истинною церковью Христовою [3]). Относительно митрополита Булгака мы видѣли уже его полную преданность базиліанамъ и латинству.

При такомъ направленіи уніатскихъ властей и базиліанскаго ордена, латиняне снова почувствовали силу и уніатская церковь опять стала беззащитною жертвою ихъ пропаганды. Въ одномъ 1814 году число совратившихся въ латинство уніатовъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Виленской митрополичьей епархіи достигло 19790 человѣкъ, вмѣстѣ съ 16 приходскими церквами, ихъ фундушами, девятью священниками и десятью приходами безъ церквей. Въ томъ же году, по порученію Виленскаго университета, произведена была ревизія уѣздныхъ и приходскихъ школъ Минской губерніи; ревизоровъ поразило громадное число совращеній уніатовъ въ латинство. Виленская уніатская консисторія тогда же доносила, что латинскіе свя-

---

[1]) Ibid. Іюль. 43.

[2]) Ibid. Августъ. 285.

[3]) Ibid. Августъ. 283.

щенники, большею частію Минской римско-католической епархіи, не только не исполнили именнаго указа 1807 г. и перешедшихъ въ латинскій обрядъ уніатовъ, съ вѣдома епархіальнаго епископа Дедерки, въ своихъ костелахъ исповѣдують, пріобщають, преподають онымъ требы, но и вновь совращають въ латинскій обрядъ, сочетають бракомъ, крестятъ новорожденныхъ, хоронятъ умершихъ. Мало того, по сношенію съ ктиторами забирають приходскія церкви и приписные къ нимъ фундуши, осмѣливаются вновь посвящать таковые и называть ихъ костелами. Всѣ эти дѣйствія латинянъ въ Минской губерніи такъ усилились, что она скоро останется безъ церквей и приходовъ. Многократныя и настоятельныя требованія консисторіи (Виленской уніатской) и сношенія съ 1810 года остаются безъ всякихъ послѣдствій" [1]).

Наглыя дѣйствія латинянъ не знали, казалось, для себя предѣла. То подъ видомъ базиліанъ, то въ образѣ іезуитовъ они все шире развивали свою дѣятельность во вредъ Россіи, во вредъ православію и государственнымъ установленіямъ. Въ 1822 году архіепископъ Полоцкій Красовскій, преданный суду по интригамъ враговъ [2]), во время Высочайшей аудіенціи въ Петербургѣ, успѣлъ выяснить Государю „всѣ злостроенія базиліанъ (начиная съ 1799 года) ко вреду православія въ Бѣлоруссіи и преданныхъ ему архипастырей; раскрылъ, что онъ страдаетъ за то же самое, за что страдалъ предмѣстникъ его архіепископъ Лисовскій; указалъ, что базиліане въ дружной коалиціи съ латино-польскою партіею имѣють вездѣ сильную для своего замысла подпору, что замыселъ этотъ заключается по духу латино-польской партіи въ томъ, чтобы, во чтобы то ни стало, поддержать унію въ имперіи, слѣдовательно и низлагать съ каѳедръ архіереевъ, преданныхъ православію и Россіи, что въ видахъ своихъ они выставили уже и двухъ кандидатовъ на каѳедру Полоцкую, именно: нынѣшняго администратора Полоцкой епархіи архимандрита Шулякевича *первымъ*, а іеромонаха Мудровича, состоящаго въ должности секретаря канцеляріи Митрополита Булгака—*вторымъ*, о которыхъ заготовляется всеподданнѣйшій докладъ Вашему Величеству", закончилъ Красовскій [3]).

До слуха правительства стали доходить и болѣе ужасающія вещи. Орденъ іезуитовъ, который преслѣдовала всеобщая недовѣрчивость и справедливое негодованіе всей Европы, принятъ былъ подъ покровительство Россіи, обласканъ ею и одаренъ различными милостями. Наше правительство „оказало ему довѣренность и уваженіе, возложивъ на него священную обязанность образованія юношей... Но іезуиты во зло употребили сію довѣренность... Въ Могилевской губерніи они привлекали къ своему вѣроисповѣданію обучавшееся у нихъ греко-россійское юношество;... въ Витебскѣ совращали военно-служащихъ... Грекоунитовъ привлекали въ свое исповѣданіе даже тамъ, гдѣ находились греунитскіе священники... Въ шко-

---

[1]) Ibid. Іюль. 42.

[2]) Записки митр. Іосифа. Т. I. 287—302.

[3]) Записки Василія Лужинскаго архіеп. Полоцкаго—Правосл. Собес. 1884 г. Іюль—268, 269.

лахъ обольщали неопытную молодость и сами, пользуясь благомъ терпимости, поселяли въ сердцахъ, ими обманутыхъ, жестокую нетерпимость, стремились уничтожить оплотъ царствъ, привязанность къ вѣрѣ отечественной и тѣмъ разрушить счастіе семействъ, произведя въ нихъ гибельное разномысліе. Всѣ дѣйствія іезуитовъ направлены были къ собственнымъ ихъ выгодамъ и распространенію власти, и совѣсть ихъ, при каждомъ противозаконномъ поступкѣ, удобно находила оправданіе въ правилахъ ихъ ордена" [1]).

Картина ужасная, поражающая! Всѣ благодѣянія Россіи латиняне употребили какъ средство для ея ослабленія, развращенія. Они силились всѣми мѣрами обходить русскія законоположенія, дѣйствовать въ подрывъ ихъ и создать, по словамъ императора Александра I, „государство въ государствѣ" [2]). „Римъ", писалъ Императоръ въ наказѣ гр. Бутурлину, который въ 1804 г. предназначался посланникомъ къ папѣ, „во всѣ времена ясно выражалъ стремленіе завладѣть исключительнымъ правомъ распоряжаться духовенствомъ и его имуществомъ и подъ видомъ духовныхъ интересовъ овладѣть и свѣтскими. Такой порядокъ дѣлъ, установляя въ одномъ государствѣ другое государство, не былъ терпимъ никакою государственною властію; вездѣ потому, не довѣряя Риму, наблюдали за его дѣйствіями и ограждали себя отъ зависимости отъ римскаго престола. Но если верховная власть въ государствахъ латинскихъ по исповѣданію считала неизбѣжнымъ ограничивать опредѣленными предѣлами папскую власть, то еще болѣе необходимо ограничить ее въ Россіи, гдѣ римскій католицизмъ только терпимъ. Дозволяя моимъ подданнымъ латинскаго исповѣданія имѣть сношенія съ верховнымъ первосвященникомъ, я обязанъ наблюдать (слова Императора), чтобы его власть надъ ними не переходила тѣхъ предѣловъ, въ которые я желаю ее поставить. Она должна быть чисто духовной и не касаться свѣтскихъ дѣлъ, подъ какимъ бы то ни было предлогомъ [3]).

Но съ такимъ взглядомъ никакъ не могъ мириться Римъ и его воинство. Что такое весь міръ по отношенію къ папѣ и какія его на этомъ пути домогательства, очень хорошо разъяснилъ кардиналъ Антонелли въ 1863 г. „Іисусъ Христосъ", писалъ онъ нашему правительству", основывая свою церковь, положилъ новый порядокъ дѣлъ, по коему эта церковь должна быть обществомъ совершеннымъ и *независимымъ, подъ верховнымъ главою римскимъ первосвященникомъ, подъ управленіемъ паствы епископами и священниками, находящимися въ его зависимости, чтобы поддерживалось и сохранялось единство управленія, ибо едина вѣра*. Не касаясь цезаря, во всемъ, что относится къ порядку временному и гражданскому, онъ хотѣлъ, чтобы церковь непосредственно распоряжалась духовными и церковными дѣлами. Желая, чтобы каждый дѣйствовалъ по своимъ свойствамъ отдѣльно и независимо, онъ имѣлъ въ виду, чтобы свѣтская власть не переступала своихъ предѣловъ и не касалась

---

[1]) А. В. К., т. XVI. 105—108.

[2]) Послѣдняя судьба папск. полит. въ Россіи—Вѣстн. Евр. 1868 г., т. I. 550.

[3]) Ibid. 544, 545.

того, что относится до церковной верховной власти. Изъ этого слѣдуетъ, что церковь имѣетъ право постановлять законы какъ въ отношенiи къ догмату, такъ и въ отношенiи дисциплины, управляя всѣмъ священнымъ и касающимся вѣры и нравственности—право, основанное на ея божественномъ установленiи, независимо отъ какой бы то ни было свѣтской власти. Изъ этого права исключительнаго и независимаго проистекаетъ власть изслѣдовать, судить и рѣшать о лицахъ и предметахъ, въ отношенiи которыхъ церковь постановляетъ законы... *Къ числу существенныхъ принадлежностей церковнаго управленiя относится свободное сообщенiе епископовъ и вѣрующихъ какъ между собою, такъ и съ римскимъ первосвященникомъ.* Какъ земля, на которую не падаютъ свободно лучи солнца, не приноситъ плодовъ, точно такъ и частныя церкви, лишенныя свободнаго сообщенiя съ своимъ главою, установленнымъ І. Христомъ... Императорское правительство смотритъ на верховнаго первосвятителя, какъ на иностраннаго государя въ отношенiи къ Россiи и Польшѣ и придаетъ ему только политическiй характеръ; *но папа, какъ верховный глава католической религiи, не можетъ быть иностраннымъ ни для какого угла земли*" [1]).

Въ сношенiяхъ Рима съ Россiею постоянно проводится этотъ взглядъ на мiровое значенiе папы, который одинъ якобы законный владыка земли, которому одному всѣ обязаны послушанiемъ и покорностiю, какъ единственному хранителю истины и представителю на землѣ Божества, отъ котораго одного должны исходить всѣ законоположенiя. Нельзя, конечно, было соглашаться съ такими заявленiями и потому нашему правительству, со времени присоединенiя Бѣлоруссiи къ Россiи, постоянно приходилось вести борьбу съ тайными интригами латинянъ и на основанiи государственныхъ узаконенiй ограничивать ихъ вожделѣнiя [2]). Латинствующая партiя среди унiатовъ и особенно базилiане, вполнѣ раздѣляя указанные взгляды на значенiе Рима, были лучшими пособниками латинянъ въ борьбѣ съ Россiею и, подобно имъ, не хотѣли подчиняться нашимъ государственнымъ постановленiямъ, требовали для себя какой то независимости, думали сами для себя создавать законы. Уяснивши себѣ такое направленiе латинянъ и унiатовъ, наше Правительство пошло теперь прямо къ цѣли.

Въ 1815 году 20 Iюля было предписано, чтобы засѣдатели въ римско-католической духовной коллегiи съ знанiемъ польскаго языка соединяли въ себѣ знанiе и языка русскаго [3]). Въ 1819 г. Iюля 14 предписано, чтобы латиняне и унiаты сами собою, безъ особаго разрѣшенiя, не строили лишнихъ церквей и костеловъ [4]). 1820 г. Марта 13 послѣдовалъ Высочайшiй указъ о высылкѣ изъ Россiи iезуитовъ,

---

[1]) Ibid. 549, 550.

[2]) См. А. В. К., т. XVI, 2, 3, 13, 17, 21, 42, 79. Ср. Послѣд. судьба пап. пол. въ Россiи—Вѣстн. Евр. 1868 г., т. I. 542—550.

[3]) А. В. К., т. XVI. 102.

[4]) Ibid. 104.

о закрытіи Полоцкой іезуитской академіи и подвѣдомственныхъ ей училищъ [1]). 1822 г. 28 Сентября князь Голицынъ писалъ въ коллегію, по поводу ея представленія о допущеніи латинянъ въ базиліанскій орденъ, что онъ не можетъ согласиться съ доводами ея въ пользу такого допущенія [2]), такъ какъ оно „не согласно съ государственными узаконеніями, ограждающими каждое сообщество въ отношеніи къ религіи отъ притязаній и привлеченій со стороны другихъ сообществъ и запрещено точнымъ указомъ правительствующаго сената отъ 21 Іюля 1810 года“. Что касается указанія коллегіи на то, что нѣкоторые базиліанскіе монастыри содержатъ свѣтскія училища и для нихъ орденъ имѣетъ надобность принимать въ свое сословіе латинянъ, то и съ этимъ князь Голицынъ не можетъ согласиться, такъ какъ нельзя признать главнѣйшею обязанностію базиліанъ содержать училища для свѣтскаго юношества и что еще въ 1810 году по Высочайше утвержденному докладу особаго комитета постановлено, что базиліане не могутъ быть признаны сословіемъ учащимъ. „Базиліанскій орденъ, писалъ князь, имѣя весьма значительные фундуши, можетъ въ своихъ монастыряхъ воспитывать дѣтей бѣлаго уніатскаго духовенства и изъ сихъ воспитанниковъ избирать способныхъ людей и образовать для учительскихъ должностей. Сироты и бѣдныхъ священно-и церковно-служителей дѣти, не имѣя въ семействахъ своихъ достаточнаго содержанія, ни видовъ улучшить свое состояніе при скудныхъ приходахъ, конечно, согласились бы присоединиться къ сословію своихъ наставниковъ и орденъ унитскій, наполняясь изъ унитовъ, былъ бы тѣснѣе связанъ съ бѣлымъ духовенствомъ сего обряда“. (Но этого то и не хотѣли базиліане, считавшіе себя аристократическою шляхтою). На основаніи указаннаго, князь Голицынъ предложилъ коллегіи: „воспретить латинскимъ властямъ выдавать какіе нибудь увольнительные виды на поступленіе въ вѣдѣніе уніатскаго начальства и на принятіе посвященія въ какой либо духовной степени; воспретить уніатскимъ властямъ принимать латинянъ въ свой обрядъ и посвящать въ какія либо духовныя степени тѣхъ, кои прежде принадлежали къ латинству и до этого времени могли перейти въ унію; изъ всѣхъ базиліанскихъ монастырей требовалось сообщить именные списки всѣхъ наличныхъ базиліанъ, а впредь—доставлять въ коллегію подробныя свѣдѣнія о всякомъ вновь принимаемомъ въ орденъ или переводимомъ изъ одной епархіи въ другую. „Если же орденское начальство, по уваженію отличныхъ свѣдѣній кого либо изъ латинянъ, доказанныхъ на опытѣ, и соединенныхъ съ знаніемъ славянскаго языка усмотритъ необходимую надобность принять таковую особу

---

[1]) Ibid. 105.

[2]) Примѣчаніе. *Вопервыхъ* коллегія заявляла, что по обыкновенію, издревле введенному, и по единству догматовъ римско-католическаго и греко-уніатскаго исповѣданій (такъ и въ коллегіи уже затиралось надлежащее понятіе объ уніи), разнствующихъ между собою только наружнымъ обрядомъ, всегда дозволялось латинянамъ вступать въ базиліанскій орденъ, а равно и уніатамъ въ ордены и семинаріи латинскіе; и *во вторыхъ*, что орденъ базиліанскій содержитъ въ присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ училища для свѣтскаго юношества. А. В. К., т. XVI. 611.

въ свое сословіе для пользы училищъ",... то за разрѣшеніемъ объ этомъ черезъ посредствующее начальство требовалось входить съ представленіемъ въ министерство духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія [1]).

Въ томъ же году и того же числа (1822 г. 28 Сентября) состоялась и другая очень важная мѣра для ослабленія въ уніи латинствующаго направленія. Князь Голицынъ предложилъ второму департаменту духовной коллегіи, что съ этого времени главною его заботою должно быть учрежденіе для бѣлаго уніатскаго духовенства училищъ, „число и устройство которыхъ не отвѣчало тѣмъ мѣрамъ, кои правительство принимало въ разныя времена для распространенія оныхъ и приведенія въ лучшее положеніе". Изъ фундушей базиліанскаго ордена требовалось выдѣлить достаточную сумму для содержанія семинарій въ епархіяхъ Луцкой, Брестской и Виленской и найти для нихъ удобное помѣщеніе; въ этихъ заведеніяхъ, по уставу о Полоцкой семинаріи, дѣти бѣдныхъ священно-и церковно-служителей должны были получать, между прочимъ, въ продолженіе курса ученія столъ и одѣяніе. Число воспитанниковъ опредѣлялось соразмѣрно числу церквей каждой епархіи. Опять напоминалось базиліанамъ, что въ ихъ новиціаты должны поступать преимущественно дѣти бѣлаго уніатскаго духовенства и потому самые новиціаты было бы лучше всего помѣщать въ одномъ мѣстѣ съ семинаріями. Для помѣщенія семинарій и новиціатовъ можно было назначать различные базиліанскіе монастыри простые и архимандричьи. Изъ числа базиліанскихъ монастырей предназначались къ закрытію тѣ, которые находились среди селеній, оставившихъ унію, и особенно церкви которыхъ уже обращены въ греко-россійскія; закрывались и такіе монастыри, которые первоначально были приходскими греко-россійскими или уніатскими церквами и въ которыхъ нѣтъ никакихъ учебныхъ заведеній. Фундуши всѣхъ такихъ монастырей обращались въ пользу бѣлаго уніатскаго духовенства. Рекомендовалось коллегіи не назначать базиліанъ приходскими священниками, такъ какъ это не вызывалось необходимостью и противно было распоряженіямъ Рима; въ монастыряхъ должно было существовать опредѣленное число монаховъ. Что касается самихъ фундушей базиліанъ, то предписывалось вытребовать отъ провинціаловъ точныя по этому дѣлу свѣдѣнія, такъ какъ имѣющіяся въ коллегіи были сомнительной вѣрности, а въ случаѣ какой нибудь утайки или сознательно допущенной злонамѣренной невѣрности, провинціаловъ и консульторовъ требовалось удалять отъ ихъ мѣстъ и впредь не допускать ни къ какой административной должности; для доставленія требуемыхъ свѣдѣній предлагалось назначить опредѣленный срокъ. О скорѣйшемъ и точнѣйшемъ исполненіи даннаго предложенія князь Голицынъ напоминалъ коллегіи 20-го Ноября того же (1822) года и 6 Февраля 1823 года [2]).

Какой-то доброхотъ базиліанъ, пересылая настоящее предложеніе князя Голицына въ копіи на латинскомъ языкѣ въ Супрасльскій монастырь, въ концѣ при-

---

[1]) А. В. К., т. XVI. 610—612.

[2]) Ibid. 612—615,

бавляетъ, обращаясь къ базиліанамъ: „порадѣйте о себѣ, позаботьтесь объ отечествѣ“ [1]).

Такой совѣтъ всегда былъ по душѣ базиліанамъ и они теперь во главѣ съ митрополитомъ Булгакомъ начали придумывать мѣры, какъ бы отклонить исполненіе предложеній князя Голицына, или же исполнить ихъ безъ особеннаго ущерба для ордена.

Названныя предложенія дѣйствительно произвели на базиліанъ удручающее впечатлѣніе. Они сразу почувствовали твердыя и рѣшительныя противъ нихъ мѣры правительства. Извѣстный намъ провинціалъ Литовскій Каминскій, Консульторъ Жарскій и секретарь Маевскій приняли на себя защиту интересовъ ордена. Они рѣшили заявить о себѣ императору Александру, Риму и князю Голицыну. Когда въ началѣ 1823 года императоръ Александръ проѣзжалъ черезъ мѣстечко Рожану (по Слонимскому тракту Гродненской губ.), настоятель Рожанскаго монастыря Марциновскій, уполномоченный базиліанами, подалъ жалобу императору отъ имени своего ордена. Въ прошеніи отъ 12 Января 1823 г. Марциновскій просилъ Государя не приводить въ исполненіе распоряженій князя Голицына относительно базиліанъ, безъ предварительнаго объясненія самаго ордена, и дозволить ему прислать въ столицу депутатовъ для защиты правъ своихъ и охраны своего достоянія. Не понравилась государю выходка базиліанъ; въ присылкѣ въ столицу депутаціи было отказано. На запросъ коллегіи по поводу прошенія Марциновскаго, Каминскій защищалъ права ордена основаніями внутреннихъ побужденій къ монашеству и соборными узаконеніями, по которымъ монастыри, посвященные однажды по соглашенію съ епископомъ, должны пребывать монастырями, и вещи, къ нимъ принадлежащія, должны сохраняться въ пользу оныхъ, и что каждый по присягѣ долженъ заботиться о благосостояніи ордена. Въ заключеніе Каминскій заявляетъ, что въ теченіе полугода онъ не въ состояніи исполнить приказаніе коллегіи (этотъ срокъ былъ назначенъ для составленія описи фундушамъ базиліанъ) и проситъ продлить срокъ этотъ еще на полгода. Это было 5 Апрѣля 1824 г. [2]). Нѣсколько ранѣе (29 Октября 1822 г.) Каминскій съ своею консультою послалъ въ Римъ секретную жалобу о преслѣдованіяхъ, которымъ подвергаются базиліане, и письмо митрополиту Булгаку для представленія князю Голицыну о своихъ опасеніяхъ за дальнѣйшее существованіе ордена [3]). Между тѣмъ онъ всѣми мѣрами старался оттянуть срокъ, назначенный для составленія описи базиліанскихъ фундушей.

За то бѣлое уніатское духовенство вздохнуло свободнѣе. Соображенія Брестской консисторіи отъ 12 Марта 1823 года по поводу открытія училищъ и семинарій заключаются такими словами; „да укрѣпитъ всеблагій Податель, Отецъ небесный, благотворительныя намѣренія всеавгустѣйшаго монарха! Да ниспошлетъ

---

[1]) Рукопись.

[2]) Противодѣйствіе базил. ордена... 41.

[3]) Ibid. 40.

свою благодать и дѣлу сему дасть споспѣшествованіе" [1]). Самымъ удобнымъ и соотвѣтственнымъ пунктомъ для помѣщенія семинаріи и духовнаго училища, консисторіи и епископской каѳедры Брестская консисторія признала Жировицкій монастырь (Гродн. губ.). Въ немъ съ удобствомъ могъ бы имѣть резиденцію и епархіальный епископъ. Кромѣ того, предполагалось приспособить Тороканскій монастырь для призрѣнія священническихъ вдовъ и сиротъ женскаго пола, для открытія женскаго духовнаго училища, чтобы съ образованіемъ женщины провести въ семью правила религіи и добродѣтели [2]). Это по епархіи Брестской. Для Виленской епархіи семинарію, по мнѣнію консисторіи, удобно было бы помѣстить въ свято-Троицкомъ Виленскомъ монастырѣ, какъ обладающемъ богатыми фундушами, при очень значительномъ помѣщеніи.

Страшно было базиліанамъ потерять два названныхъ монастыря, и Каминскій принимается за ихъ спасеніе. „Консисторія, основываясь на описи 1809 г., пишетъ онъ 20 Января 1824 г., объявляетъ, что Виленскій монастырь неосновательно присвоилъ себѣ фундуши Виленскихъ приходскихъ церквей, бывшихъ въ значительномъ числѣ, и теперь считаетъ своею собственностію, полагая, что захваченными домами и плацами базиліане владѣютъ неправильно. Насъ намѣреваются выкинуть изъ этого монастыря. Всепокорнѣйше просимъ коллегію принять насъ подъ свою защиту и дать намъ средства объяснить неправильность обвиненія, обратить вниманіе на нашу молодежь, учащуюся въ этомъ монастырѣ, собранную со всѣхъ провинцій нашихъ, на немощь старцевъ нашихъ, потерявшихъ силы въ общественной службѣ и помѣщенныхъ въ монастырѣ для облегченія страданій, на нашу готовность сдѣлать всякія жертвы для свѣтскаго клира, только безъ собственной нашей гибели, и наконецъ, на то единственное основаніе, въ силу котораго Поцѣи, Кунцевичи, Рутскіе учредили святое единеніе и вознесли таковое на высоту, какъ сказано въ буллѣ папы Бенедикта XIV: Inter plures..." [3]). Вмѣсто Жировицъ, еще раньше—въ 1819 г. базиліане предлагали бѣлому уніатскому клиру Супрасльскій монастырь для семинаріи и соборной каѳедры; въ придачу обѣщано было уступить Цеперскій монастырь съ его фундушами. Но базиліане не исполнили тогда своихъ обѣщаній и Брестская консисторія теперь настаивала на передачѣ ей Жировицъ.

Замѣтимъ здѣсь, что съ этихъ поръ Брестскій капитулъ, заключавшій въ себѣ представителей Виленской и Брестской консисторіи, вступаетъ въ открытую борьбу съ базиліанами. Начавшаяся съ 1810 года эта борьба особенно усилилась къ 1819 г. Опасаясь усиленія бѣлаго уніатскаго духовенства, особенно посредствомъ капитуловъ, базиліане стали доказывать, что въ уніатской церкви нѣтъ и не должно быть никакихъ капитуловъ, такъ какъ ихъ небыло и въ церкви православной восточной, что капитулы—

[1]) Ibid. 36.
[2]) Ibid. 35.
[3]) Ibid. 43.

это нововведенiе изъ латинской церкви, которое допускаемо быть не можетъ, что напрасно Брестскiе каноники и прелаты называютъ свое собранiе капитуломъ, а себя—его членами [1]). Митрополитъ Булгакъ, поддерживая базилiанъ, предложилъ 25 Iюля 1819 г. Брестскому капитулу для рѣшенiя цѣлый рядъ вопросныхъ пунктовъ, касающихся возникновенiя самаго капитула, его правъ, фундушей и современнаго (1819 г.) состоянiя [2]). По взгляду Булгака, основанному на указанiяхъ базилiанъ, выходило, что Брестскiй капитулъ существуетъ незаконно и что незаконны всѣ его притязанiя къ базилiанскому ордену и его фундушамъ.

Въ отвѣтъ на эти пункты Брестскiй капитулъ представилъ митрополиту Булгаку очень подробную обстоятельную записку, въ которой, на основанiи историческихъ данныхъ, доказывалъ всѣ свои права и обиды. Относя происхожденiе капитуловъ къ началу христiанства, когда въ помощь 12-ти апостоламъ придано было еще 72, записка указываетъ, что капитулы были очень дѣятельны во времена соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ, что если первоначально мы не встрѣчаемъ названiй: „капитулъ, каноникъ, прелатъ“, которыя явились уже въ позднѣйшее время, то всѣмъ извѣстны равнозначущiя имъ названiя: „соборъ, великая церковь, клиръ, клирошане, соборяне, протопопъ, протопресвитеръ,“ которыя и обозначали собою совершенно тоже, что потомъ стали соединять съ понятiемъ капитуловъ, канониковъ, прелатовъ. Такимъ образомъ и въ русской церкви уже во времена Владимiра св. встрѣчаются понятiя клиръ, клирошане, соборяне, а Левъ Данiиловичъ надарилъ ихъ извѣстными правами и имѣнiями. Съ 16 столѣтiя мы встрѣчаемъ уже въ русской церкви названiе и капитула, а различныя должности при соборныхъ церквахъ на востокѣ стали получать и на западѣ соотвѣтствующiя названiя. Начало Брестскаго капитула записка относитъ къ XV вѣку, когда буллою Пiя II въ 1458 г. была учреждена Брестская епархiя. Возстановленъ онъ послѣ своего упадка въ 1775 г. при епископѣ Млодовскомъ.

Особенно продолжительно останавливается записка на указанiи обидъ, которыя причинили базилiане бѣлому унiатскому клиру. Что особенно дорого было Брестскому капитулу, это право выбирать изъ среды себя кандидатовъ на различныя высшiя церковныя должности. Но это право, говоритъ записка, базилiане такъ исключительно присвоили себѣ и продолжаютъ (въ 1819 г.) присвоять, что по ихъ доводамъ, только члены ордена, или прошедшiе орденское послушанiе могутъ быть выбираемы на различныя высшiя церковныя должности, особенно въ епископы. Въ этомъ записка видитъ величайшую обиду бѣлаго клира въ его самыхъ дорогихъ правахъ, а для церкви—самыхъ важныхъ, что содѣйствовало окончательному его униженiю. Далѣе записка говоритъ, что базилiане позабирали имѣнiя и фундуши бѣлаго клира, уничтожили его капитулы, уничтожили весь клиръ, выпуская изъ учеб-

---

[1]) Dzieje dobroczynności—1823 г. № 12, 1824 г. №№ 3—6.

[2]) А. В. К., т. XVI, 457—491.

ныхъ заведеній, которыя всѣ состоятъ въ вѣдѣніи ордена, совершенныхъ неучей; что базиліане, будучи нерасположены къ бѣлому уніатскому клиру, не столько думаютъ о его просвѣщеніи, сколько заботятся распространять между его членами невѣжество, и это для того, чтобы онъ былъ не въ состояніи имъ сопротивляться. „Въ твоей отеческой опекѣ, милостивѣйшій архипастырь", обращается Брестскій капитулъ къ митрополиту Булгаку, „клиръ полагаетъ единственную для себя надежду; онъ думаетъ, что къ твоему добрѣйшему сердцу не найдутъ доступа происки непріязненнаго для него ордена. Раскрывая свое тяжелое положеніе, клиръ выражаетъ его сердечно и открыто, такъ какъ сдѣлали бы это дѣти, жалующіеся своему добрѣйшему отцу. О, какая благопріятная пора для души, проникнутой благородствомъ и справедливостію, вознаградить теперь обиженныхъ, оказать поддержку угнетеннымъ, утишить между дѣтьми недоразумѣнія и установить миръ на основаніяхъ неразрывной любви, взаимной помощи и уваженія. Если когда, то особенно теперь взываетъ объ этомъ религія, подвергающаяся многимъ опасностямъ. Теперь и должны вполнѣ посвятить себя дѣлу Божію всѣ трудящіеся въ вертоградѣ Христовомъ; теперь особенно необходимо остерегаться надутости, съ ея послѣдствіями, непокоемъ и разладомъ; пусть никто не говоритъ: я Павловъ, а я Аполлосовъ, такъ какъ всѣ мы Христовы. И какъ тѣло употребляетъ для трудовъ двѣ руки, такъ и церковь, таинственное тѣло вѣчнаго помазанника, пусть пользуется двумя духовными силами (бѣлый клиръ и монашествующіе) для общей работы на благо вѣры; и какъ правая рука не усиливается занять мѣсто лѣвой, такъ лѣвая въ свою очередь пусть исполняетъ свои обязанности, а тогда, можно сказать съ увѣренностію, не будетъ недоразумѣній и дѣло вѣры пойдетъ успѣшно" [1]).

Слишкомъ тѣсно сблизился митрополитъ Булгакъ съ базиліанами, чтобы сколько нибудь сочувственно отнестись къ заявленіямъ Брестскаго капитула. Подъ напоромъ дѣйствій нашей правительственной власти, Булгакъ готовъ былъ сдѣлать что нибудь въ пользу бѣлаго клира, но такъ, чтобы это не было въ ущербъ базиліанамъ. Настоятельное тробеваніе князя Голицына относительно открытія училищъ для дѣтей бѣлаго клира вызвало со стороны митрополита нѣкоторыя распоряженія; но отдать подъ эти училища Жировицкій, а тѣмъ болѣе Виленскій св. Троицкій монастырь, какъ того хотѣлъ Брестскій капитулъ, Булгакъ рѣшительно не имѣлъ намѣренія. Уѣзжая изъ Петербурга въ епархію, митрополитъ далъ 1-го Августа 1825 г. второму департаменту коллегіи предложеніе, чтобы онъ „пріостановилъ свое мнѣніе по предмету о заведеніи епархіальной митрополичьей Литовско-Виленской семинаріи, пока онъ митрополитъ, осмотрѣвъ все на мѣстѣ и *посовѣтовавшись съ орденскими начальниками*, не увѣдомитъ о послѣдствіи" [2]). Дѣло начинало затягиваться.

---

[5]) Ibid. 457—491, 549—552.
[3]) Ibid. 616.

Но Брестскій капитулъ съ его членами принялъ на себя защиту правъ бѣлаго клира и, опираясь на наше правительство, постановилъ, во что бы то ни стало, возвратить себѣ отнятое базиліанами. Уже въ 1819 г. въ отвѣтѣ своемъ на вопросные пункты митрополита Булгака, онъ заявилъ, что въ случаѣ неудовлетворенія его просьбы, онъ формально войдетъ съ прошеніемъ на Высочайшее имя по поводу нанесенныхъ ему обидъ [1]). 17 Января 1824 г. каноникъ Сосновскій сдѣлалъ представленіе о незаконности взиманія съ уніатовъ десятины латинскимъ духовенствомъ [2]). Спустя полгода тотъ-же каноникъ Сосновскій представилъ основательно разработанный проектъ „о средствахъ умноженія просвѣщенія въ греко-уніатскомъ духовенствѣ", въ которомъ снова выставляетъ на видъ все зло, причиненное уніи базиліанами [3]). Когда въ концѣ 1825 г. онъ былъ назначенъ оффиціаломъ Виленской епархіи, то „своими рѣшительными дѣйствіями и требованіемъ немедленнаго исполненія предписаній начальства (особенно о доставленіи базиліанами свѣдѣній о фундушахъ) онъ приводилъ въ такое бѣшенство провинціала Каминскаго съ его консультою, что тотъ засыпалъ уніатскій департаментъ своими жалобами и претензіями на неумолимаго оффиціала. Сосновскій не только потребовалъ пересмотра всѣхъ документовъ, бывшихъ въ архивѣ свято-Троицкаго монастыря, но добрался и до митрополичьяго архива, открылъ здѣсь весьма важные историческіе акты, досталъ планъ церквей, бывшихъ въ Вильнѣ до 17-го столѣтія, съ обозначеніемъ названія и мѣста каждой изъ нихъ и, основываясь на многихъ историческихъ справкахъ, представилъ доказательства о принадлежности свято-Троицкаго монастыря и его фундушей бѣлому клиру" [4]). И изъ 2-го департамента коллегіи дѣлались замѣчанія Каминскому за неисполнительность, а Виленской консисторіи предписывалось привести къ скорому окончанію требованіе доставить свѣдѣнія о фундушахъ базиліанъ, *ежемѣсячно донося о положеніи дѣла* [5]). Такимъ образомъ въ уніи, въ бѣломъ духовенствѣ, начала складываться новая сторона, преданная нашему правительству, которая являлась теперь прямымъ его пособникомъ въ заботахъ о бѣдномъ загнанномъ базиліанами клирѣ.

Митрополитъ Булгакъ своею поѣздкою по епархіи въ концѣ 1825 и началѣ 1826 года надѣялся еще отстоять интересы базиліанъ и ограничить требованія бѣлаго клира. Онъ снова предлагалъ послѣднему подъ училище для его дѣтей Супрасльскій монастырь, не принадлежащій базиліанамъ, вмѣсто Жировицкаго, который признавался Брестскимъ капитуломъ единственно удобнымъ пунктомъ для помѣщенія семинаріи. Съ своей стороны митрополитъ признавалъ незаконнымъ со стороны капитула такое требованіе. „Брестская консисторія для помѣщенія семи-

---

[1]) Ibid. 491.

[2]) Ibid. 491—520.

[3]) Ibid. 520—548.

[4]) Противодѣйствіе базиліан, ордена... 48, 49.

[5]) Ibid. 48.

наріи должна была избрать такой монастырь, писалъ митрополитъ, въ которомъ не находится всенароднаго училища, а между тѣмъ она избрала для этой цѣли Жировицкій монастырь, въ которомъ находится публичное училище, на степени гимназіи. Такое рѣшеніе слѣдуетъ измѣнить" [1]). Напрасно митрополитъ собиралъ 21 Января 1826 г. въ Жировицахъ засѣданія изъ представителей бѣлаго и монашествующаго духовенства, чтобы примирить требованія двухъ враждующихъ сторонъ. На этихъ засѣданіяхъ окончательно выяснилось, что базиліане поддерживаемые митрополитомъ, не только не хотятъ удовлетворить справедливыхъ заявленій бѣлаго клира, но готовы еще болѣе стѣснить его [2]). Соглашенія ни въ чемъ не послѣдовало и взаимные протесты представлены были митрополиту, консисторіи и потомъ коллегіи.

Опасаясь особенно за Виленскій монастырь, Каминскій, для его спасенія, снова обратился къ Виленскому учебному округу съ изъявленіемъ готовности—привести въ публичныхъ базиліанскихъ школахъ въ исполненіе всѣ весьма полезныя мѣры, принимаемыя учебнымъ начальствомъ. „Но бѣда въ томъ, продолжаетъ Каминскій, что базиліанскій орденъ находится теперь въ крайне тяжеломъ состояніи: самому существованію его грозитъ опасность; уже многіе базиліанскіе монастыри закрыты (къ этому еще только шло дѣло); ихъ имущество уже перешло въ руки бѣлаго духовенства (и объ этомъ еще только былъ вопросъ), и теперь, по его проискамъ. опять угрожаютъ новымъ закрытіемъ нѣсколькихъ базиліанскихъ монастырей. Къ довершенію всего, чтобы ослабить и загубить базиліанскій орденъ, хотятъ запретить поступать туда латинянамъ" [3]). Попечитель Виленскаго учебнаго округа Новосильцевъ, опутанный сѣтями базиліанъ, не знакомый съ условіями быта греко-уніатскаго духовенства, не зная, что базиліанскія школы наносятъ въ краѣ вредъ русскому дѣлу, согласился принять базиліанъ подъ свое покровительство и въ представленіи министру народнаго просвѣщенія (1826 г. 20 Апр.) старался поддержать орденъ *(сей по истинѣ полезный)*. Въ поступленіи латинянъ въ орденъ Новосильцевъ не видѣлъ никакого вреда и находилъ это согласнымъ съ церковными и гражданскими законоположеніями [4]).

Но въ министерствѣ, равно какъ и въ коллегіи отлично знали теперь истинное положеніе дѣла. Тамъ былъ директоромъ Карташевскій, а засѣдателями въ уніатскомъ департаментѣ Іосифъ Сѣмашко, Антоній Зубко, Василій Маркевичъ. Это были люди высокообразованные, знающіе, по направленію чисто-русскіе, вѣрноподданные, желавшіе истиннаго блага своей церкви и все ея спасеніе видѣвшіе въ единеніи съ православною всероссійскою церковію, какъ старшею своею родною сестрою. Настоящій составъ департамента содѣйствовалъ тому, что, наконецъ,

---

[1]) Ibid. 53,

[2]) Ibid. 53—57.

[3]) Ibid. 64.

[4]) Ibid. 64, 65.

9 Октября 1827 года послѣдовало Высочайшее запрещеніе не принимать въ греко-уніатское монашество людей другаго обряда. Изъ самаго греко-унитскаго допускались къ произнесенію монашескихъ обѣтовъ только тѣ, кои могли доказать, что они имѣютъ достаточныя познанія въ языкѣ славянскомъ и чинѣ греческаго богослуженія. Такое Высочайшее повелѣніе вызывалось тѣмъ обстоятельствомъ, что орденъ, „принимая людей, мало свѣдущихъ въ греческихъ обрядахъ богослуженія, отправляемыхъ въ уніи также, какъ и въ православной греко-россійской церкви на языкѣ славянскомъ, уклоняется отъ первобытнаго учрежденія, которое и римскими папами торжественно въ древнихъ буллахъ объ уніи признано и отъ чуждаго вліянія и смѣшенія охранено было, и что начальства монастырей, преимущественно изъ людей римскаго обряда, не занимаясь образованіемъ унитскаго юношества духовнаго званія для служенія церкви, предпочтительно заводили свѣтскія училища, болѣе для людей другаго обряда и что между бѣлымъ и монашествующимъ духовенствами возникли несогласія и взаимное недовѣріе... Вновь подтверждалось объ учрежденіи, гдѣ нужно, училищъ для наставленія уніатскаго юношества духовнаго званія, какъ въ правилахъ вѣры, такъ и въ обрядахъ богослуженія на языкѣ славянскомъ“ [1]).

Настоящій указъ своимъ появленіемъ вызвалъ восторженное заявленіе засѣдателя уніатскаго департамента Іосифа Сѣмашки. „Съ благоговѣніемъ и искреннею радостію внемля Высочайшей волѣ, въ имянномъ отъ 9 истекшаго Октября указѣ изображенной, къ огражденію цѣлости греко-уніатскаго исповѣданія и сохраненію свойственнаго ему обряда богослуженія клонящейся, не могъ я, говоритъ Іосифъ Сѣмашко, не возъимѣть ревностнаго желанія споспѣшествовать толь благимъ намѣреніямъ, сколько дозволяютъ слабые мои способы“ [2]). Далѣе въ запискѣ Іосифъ Сѣмашко указываетъ, что населеніе западнорусскихъ областей состоитъ изъ людей кореннаго русскаго происхожденія, что страсть латинскаго духовенства къ прозелитизму содѣйствовала къ совращенію въ латинство русскихъ православныхъ и уніатовъ, что множество римскихъ епархій возникли здѣсь и распространились на развалинахъ православнаго и уніатскаго обрядовъ, что это „русская кровь течетъ въ сердцахъ, нынѣ (1827 г.) Россіи-матери своей враждебныхъ“. Указавши необходимость преобразованія базиліанскаго ордена, обращенія его фундушей на различныя нужды бѣлаго духовенства, на необходимость устройства училищъ, на тѣ мѣры, которыми старались уничтожить въ западно-русскомъ населеніи понятіе о его русской народности и вѣрѣ, Іосифъ Сѣмашко прибавляетъ: „уніаты... стоитъ только удалить ихъ нѣсколько отъ римлянъ... стоитъ дать посредствомъ воспитанія надлежащее направленіе умамъ духовенства, 1500 приходовъ занимающаго, и народъ легко пойдетъ путемъ, пастырями своими указываемымъ. О, да поспѣшитъ благосклонное начальство приведеніемъ въ дѣйство единственно къ сему истинно-благо-

---

[1]) А. В. К., т. XVI. 113.

[2]) Ibid. 616.

разумной, Высочайшею волею указанной, мѣры, учрежденіемъ училищъ для уніатскаго духовенства" [1])...

Въ этихъ рѣчахъ и заявленіяхъ слышится совершенно новый голосъ, какого до сихъ поръ не слышалось между уніатами, чувствуется могучая русская душа, которая печалится о забытомъ и забитомъ западно-русскомъ народѣ, которая не мирится болѣе съ плѣномъ латинства и взываетъ объ освобожденіи ея изъ этого нравственнаго гнета, молитъ о возвратѣ ей и всему западно-русскому народу древняго ихъ достоянія—истинной вѣры и родной русской народности. Такой голосъ впервые послышался изъ устъ Іосифа Сѣмашки. Онъ былъ представителемъ молодаго грекоуніатскаго поколѣнія, съ особыми взглядами на латинство и унію. „Горизонтъ Лисовскаго и Красовскаго, говоритъ Морошкинъ, не простирался далѣе поддержанія уніи въ ея, такъ сказать, первобытной чистотѣ, въ огражденіи ея отъ насильственныхъ нападеній латинства, стремившагося поглотить ее въ себѣ, въ ея statu quo. Не таковы были, продолжаетъ тотъ же ученый, взгляды и тенденціи новаго поколѣнія: здѣсь уже бродили мысли о томъ, законна ли унія, имѣетъ ли она историческія и догматическія права на свое существованіе, не есть ли она измѣна не только православію, но и русской народности, посягательство полонизма на ея самостоятельность и ея права" [2]).

Какъ бы въ отвѣтъ на горячія желанія Сѣмашки, высказанныя въ его запискѣ отъ 5 Ноября 1827 года, въ уніатскомъ департаментѣ закипѣла работа по вопросу объ упраздненіи излишнихъ базиліанскихъ монастырей и обращеніи ихъ фундушей на многоразличныя потребности уніатской церкви. Въ девяти засѣданіяхъ департамента приведено было въ извѣстность количество базиліанскихъ монастырей, ихъ матеріальное положеніе, составлены были предположенія—какіе изъ монастырей необходимо закрыть, какіе обратить на нужды епархіи, гдѣ и на какія средства открыть семинаріи и училища, какъ поступить съ монашествующими закрываемыхъ монастырей, ихъ библіотеками, помѣщеніемъ, какъ образовать капиталъ на постройку и поддержку церквей, на вспомоществованіе нуждающимся бѣднымъ духовнаго званія, какъ улучшить содержаніе духовенства и какъ пользоваться фундушами безъ нарушенія воли завѣщателей. Представленіе коллегіи по этимъ вопросамъ, съ испрошеніемъ на нихъ Высочайшаго утвержденія, заключалось такими словами: „да довершится начатое Высочайшимъ указомъ, отъ 9 Октября сего (1827) года послѣдовавшимъ, да устройство грекоуніатской церкви пребудетъ незабвеннымъ, благодѣтельнымъ памятникомъ нынѣшняго царствованія" [3]).

На основаніи представленія коллегіи, составленъ былъ 17 Января 1827 года всеподданнѣйшій докладъ „о преобразованіи греко-уніатской церкви соотвѣтственно

[1]) Ibid. 616—622.

[2]) Возсоединеніе уніи—Морошкина въ Вѣстн. Евр. 1872 г., т. II, 617.

[3]) А. В. К., т. XVI. 627—633.

истиннымъ потребностямъ и пользамъ принадлежащихъ къ сему исповѣданію" [1]). Сила уніи, какъ понималъ ее Римъ, заключалась главнымъ образомъ въ базиліанскомъ орденѣ и высшей уніатской іерархіи, которая принадлежала къ монашеству и происходила отъ него. Средствомъ для распространенія уніи, опять таки въ духѣ Рима, было воспитаніе уніатскаго юношества въ латинскомъ направленіи, противномъ духу православія; цѣль, къ которой устремлены были всѣ силы и средства базиліанъ, состояла въ совершенномъ сліяніи уніи съ латинствомъ. Названный докладъ „сильнымъ ударомъ сокрушаетъ орденъ базиліанъ, дѣлаетъ, такъ сказать, первое и стремительное нападеніе на эту силу уніи, отнимаетъ у этого ордена матеріальную поддержку, сокращая число монастырей и отнимая фундуши, запрещая принимать въ орденъ католиковъ; лишаетъ его и нравственной силы, исторгая у него право воспитанія духовнаго и свѣтскаго юношества... Далѣе, онъ сокращаетъ число уніатскихъ архіереевъ до двухъ, тогда какъ передъ тѣмъ оно простиралось до четырехъ, поднимаетъ и возвышаетъ до самостоятельнаго значенія элементы бѣлаго уніатскаго духовенства, даетъ особенныя права уніатскимъ консисторіи и соборному духовенству (вмѣсто капитуловъ). Въ докладѣ проводится самая рѣзкая грань между уніей и латинствомъ, на каждомъ шагу дается разумѣть, что унія есть исповѣданіе православное, греческое, а не западное, латинское, а потому безпощадно уничтожаются всѣ тѣ обряды, обычаи, которые роднили ее и приближали къ латинству и съ необыкновенною настойчивостію возстановляются въ уніи обряды восточнаго исповѣданія и самая унія объединяется съ православіемъ". Проектировалось образованіе особой греко-уніатской коллегіи, учрежденіе духовно-учебныхъ заведеній и указывались мѣры противъ совращеній [2]).

На основаніи этого доклада, 1828 года 22 Апрѣля послѣдовало Высочайшее повелѣніе объ учрежденіи греко-уніатской духовной коллегіи, которая, между прочимъ, должна была тщательно наблюдать, „чтобы установленія уніатской церкви, чинъ богослуженія и весь порядокъ церковнаго правленія былъ охраняемъ отъ введенія какихъ либо чуждыхъ, несвойственныхъ греческимъ обрядамъ, обычаевъ, на точномъ основаніи положившихъ начало уніи грамотъ 1595 года". Съ тѣмъ вмѣстѣ установлялись двѣ епархіи: Бѣлорусская съ каѳедральнымъ штатомъ въ городѣ Полоцкѣ, и Литовская—съ каѳедрою въ Жировицахъ; назначались старшіе и младшіе соборные протоіереи. Базиліане подчинялись общему управленію. Въ каждой епархіи, кромѣ семинаріи и училищъ при каѳедральныхъ соборахъ, учреждались низшія духовныя училища въ базиліанскихъ монастыряхъ; на все назначались опредѣленные штаты [3]).

Указъ 22 Апрѣля 1828 года съ необыкновеннымъ восторгомъ встрѣченъ былъ бѣлымъ уніатскимъ духовенствомъ. Прелатъ Тупальскій, по прочтеніи его въ церкви,

---

[1]) Ibid. 633—645.

[2]) Ibid. 633—645. Вѣстн. Евр. 1872 г., т. III. 588, 589.

[3]) А. В. К., т. XVI. 113—115.

обратился къ своимъ слушателямъ съ такими словами: „вамъ даровано новое бытіе, отрите слезы, нищетою исторгаемыя; отнынѣ дѣти ваши и дѣти служителей церкви будутъ прилично воспитываемы на иждивеніи всемилостивѣйше дарованномъ; отнынѣ вы будете имѣть правителей, которые не потребуютъ отъ васъ ничего иного, кромѣ рачительнаго исполненія обязанностей вашего сана и соблюденія основныхъ обрядовъ вашей вѣры“. За здравіе Государя служили молебны. Императоръ Николай Павловичъ радовался душевно, „что его намѣреніе принято уніатами хорошо, совершенно согласно съ ихъ долгомъ и его, государя, ожиданіемъ [1]).

Одни базиліане не могли мириться съ такими распоряженіями по уніатской церкви. Провинціалъ Мудровичъ обратился въ 1827 году 5 Ноября къ министру князю Голицыну съ жалобою на Бѣлорусскую консисторію, что та съ 1815 года сносится съ нимъ не сообщеніями, а указами и что далѣе онъ не можетъ терпѣть „такихъ непріятныхъ адресовъ“ и проситъ его высокопревосходительство „предложить, кому слѣдуетъ, чтобы Полоцкая консисторія сносилась со мною (слова Мудровича) сообщеніями, не указами, каковые для меня несносны, тѣмъ болѣе, что выходятъ изъ нашихъ великолѣпныхъ зданій (консисторія помѣщалась въ зданіяхъ Полоцкаго базиліанскаго монастыря), подписываются отъ младшихъ отъ меня лицъ и я не вижу малѣйшаго закона на издаваніе указовъ къ провинціаламъ отъ консисторій“. Въ своемъ прошеніи Мудровичъ непочтительно отозвался объ архіепископахъ полоцкихъ Лисовскомъ и Красовскомъ, а консисторію и семинарію записалъ въ число 10 богоугодныхъ заведеній, которыя пользуются призрѣніемъ со стороны базиліанъ. Бѣлое духовенство Мудровичъ упрекаетъ въ незаконномъ стремленіи къ высшимъ должностямъ и въ созданіи у себя антиканоническаго института, извѣстнаго подъ именемъ капитуловъ [2]).

Въ министерствѣ и въ коллегіи усмотрѣли, что „все представленіе (Мудровича) дышетъ высокомѣріемъ, непокорствомъ и ненавистью къ бѣлому духовенству..., что для насыщенія оныхъ страстей Мудровичъ не устыдился прибѣгнуть къ ложнымъ извѣтамъ и выраженіямъ, не только правила приличія и благопристойности, но и священную память двухъ своихъ пастырей, а также свое начальство оскорбляющимъ“ [3]). За все это предположено было отрѣшить Мудровича отъ должности и помѣстить его подъ надзоромъ при Полоцкой Софійской каѳедрѣ.

Около того же времени (5 Февраля 1827 г.) оффиціалъ Тупальскій писалъ къ епископу Яворовскому, что въ Вильну представлено тринадцать базиліанъ, для очной ставки по обвиненію въ томъ, 1) что въ книгахъ, издаваемыхъ базиліанами, находятся проклятія другихъ исповѣданій и что для разслѣдованія дѣла вытребованы въ Вильну изъ Почаева различныя изданія; 2) что орденъ не признаетъ надъ собою никакой власти, кромѣ папской; 3) что въ орденъ принимаются лица

---

[1]) Вѣстн. Евр. 1872 г., т. III, 593.
[2]) А. В. К., т. XVI. 624.
[3]) Ibid.

другихъ исповѣданій и 4) что у базиліанъ находятся книги, которыя позорятъ алтарь и монаршій тронъ [1]).

Дѣйствительно, 2 Іюля 1828 г. въ коллегіи производилось дѣло, по которому выяснилось, что между базиліанами совершаются разнаго рода безпутства, царитъ сквернословіе, гнѣздится безбожіе, устрояются политическіе заговоры, что между ними распространяются книги фанатическаго содержанія, непріязненныя православію и русской народности. Хотя тогда же послѣдовало распоряженіе о наблюденіи за поведеніемъ базиліанъ и чтобы книги, относящіяся къ богослуженію, обрядамъ и вообще къ благочестію уніатской церкви, печатались и перепечатывались съ разрѣшенія греко-унитской коллегіи [2]), но базиліане упорствовали и не хотѣли подчиниться узаконенной власти.

Воспользовавшись польскимъ мятежемъ 1830—1831 г., базиліане пристали къ мятежникамъ, сами поступали въ ихъ шайки, торжественно встрѣчали ихъ въ своихъ монастыряхъ, собирали для нихъ деньги, въ своихъ типографіяхъ печатали мятежническія воззванія, закупали для нихъ оружіе, порохъ и все это складывали въ монастыряхъ. Нѣкоторые базиліане дѣлались предводителями шаекъ. Дальше этого нельзя было идти въ ненависти къ своему отечеству и къ законной власти. Съ другой стороны, и наше правительство испробовало къ этому времени всѣ мѣры, чтобы направить базиліанъ на законный путь, чтобы удержать ихъ въ должныхъ предѣлахъ подчиненія и покорности. Ничего не помогало. Оставалось, потому, одно послѣднее средство: отнять у нихъ все, чѣмъ такъ долго, въ теченіе болѣе двухъ вѣковъ, они злоупотребляли. Такъ и сдѣлано было.

Особенною ревностію къ польскому дѣлу отличались два монастыря: Овручскій и Почаевскій. Тотъ и другой монастырь, по переводѣ базиліанъ въ другія обители, велѣно было со всею церковною утварью, вещами и капиталами передать въ вѣдѣніе православнаго духовенства. Въ Почаевѣ установлялось епархіальное управленіе и учреждались учебныя заведенія [3]). Центры мятежа и беззаконія вновь становились святынями, мѣстами благоговѣйной молитвы и благочестія. Вслѣдъ за тѣмъ закрыты были и другіе монастыри (около 42). Въ 1832 г. 16 Февраля Высочайше признано „не нужнымъ сохранять въ церкви грекоунитской несвойственное монашеству чина св. Василія Великаго званіе провинціаловъ“; оно отмѣнялось *на всегда* [4]).

Съ уничтоженіемъ провинціаловъ рушилась послѣдняя преграда, отдѣлявшая уніатскую церковь отъ православной; не стало лицъ, которые посѣвали только вражду между родными сестрами и теперь, никѣмъ не задерживаемыя, онѣ смѣло и открыто пошли взаимно на встрѣчу.

---

[1]) Ibid. 608, 609.

[2]) Ibid. 646—648.

[3]) Вѣстн. Евр. 1872 г., т. III. 640—648, т. IV. 60—85.

[4]) А. В. К., т. XVI 126.

7 Февраля 1834 года состоялось постановленіе грекоуніатской коллегіи о принятіи для уніатскихъ церквей служебника и книги молебныхъ пѣній, печатаемыхъ въ Московской синодальной типографіи, и объ устройствѣ иконостасовъ, утвари и священныхъ облаченій. Настоящее постановленіе коллегіи вызвано тѣмъ обстоятельствомъ, что въ уніатской церкви замѣчалось оченъ много разныхъ упущеній. „Величественные и прекрасные обряды грековосточнаго богослуженія по большей части были оставлены, знаменованіе оныхъ забыто, внутреннее устройство церквей и самыхъ священныхъ облаченій и церковной утвари измѣнено; выведены были даже изъ употребленія нѣкоторыя церковныя моленія. Вмѣсто же того заимствованы многіе обряды и постановленія отъ источниковъ, чуждыхъ греко-унитской церкви“ [1]). Приведеніемъ въ исполненіе постановленія коллегіи уніатская церковь по внѣшнему виду совершенно становилась православною.

Чтобы помочь бѣдному уніатскому духовенству, наше правительство разрѣшило отпускать на устройство иконостасовъ, престоловъ и утвари для уніатскихъ церквей въ казенныхъ селеніяхъ по 300 рублей на каждую церковь [2]); а на починки церквей безденежно отпускался лѣсъ [3]). Въ открываемыхъ повсюду училищахъ и семинаріяхъ [4]) подготовлялись достойные уніатскіе священно- и церковно-служители. Такъ какъ программы и учебники этихъ училищъ были почти тѣ же, что и въ учебныхъ заведеніяхъ православнаго вѣдомства и „такъ какъ самыя греко-унитскія училища образованы были по уставамъ греко-россійскихъ духовныхъ училищъ“, то для надежнѣйшаго достиженія цѣли признано необходимымъ 19 Декабря 1835 года подчинить уніатскія училища вѣдѣнію коммиссіи духовныхъ училищъ; единство управленія могло тѣснѣе сблизить уніатовъ съ православными и сильнѣе закрѣпить между ними связь [5]). Въ это же время введены были въ уніатской церкви въ употребленіе ставленныя грамоты и присяга по образцу греко-россійской церкви. Царскіе дни начали праздновать по установленіямъ православной церкви и совершать молебствія, положенныя православною церковію во время брани противу супостатовъ. Уничтожены въ уніатскихъ церквахъ листы воспоминаній, при совершеніи проскомидіи, какъ несогласные съ духомъ и правилами греко-восточной церкви. Уніатскимъ священникамъ строго запрещено совершать богослуженіе въ латинскихъ церквахъ и каплицахъ, а тѣмъ болѣе строго приказано латинскому духовенству воздерживаться отъ служенія и совершенія требъ въ церквахъ уніатскихъ. Уніатскихъ священниковъ начали по образцу православныхъ награждать и жаловать скуфьями, камилавками и другими наградами, и разрѣшили имъ взаимно обмѣни-

---

[1]) Ibid. 653, 654.
[2]) Ibid. 130.
[3]) Ibid. 131.
[4]) Ibid. 113, 116, 124, 125, 130.
[5]) Ibid. 131.

ваться и чередоваться съ православными священниками совершеніемъ въ церквахъ богослуженія и требъ [1]).

По справедливому замѣчанію М. Морошкина, „нельзя было идти далѣе такого сближенія уніатской церкви съ православною". По внѣшнему своему виду она совершенно начала уподобляться ей. Тамъ и здѣсь мы встрѣчаемъ уже совершенно одинаковое богослуженіе, на славянскомъ языкѣ, съ живымъ пѣніемъ вмѣсто органа. И вотъ эта по названію только уніатская церковь подчиняется въ 1837 году 1-го Января вѣдѣнію оберъ-прокурора св. синода [2]). Это былъ послѣдній шагъ, который и привелъ ее къ формальному торжественному соединенію съ православною церковію. Такое вожделѣнное событіе совершилось въ 1839 году. „Веліе было торжество святой нашей церкви, велія была ея радость, веліе Богу благодареніе" [3]). Одинъ Римъ съ своими пособниками хулилъ святое дѣло и возставалъ противъ него неправедными рѣчами [4]). Распространеніемъ разныхъ вѣстей и слуховъ онъ долго смущалъ совѣсть возсоединенныхъ и старался омрачить великія и свѣтлыя имена славныхъ дѣятелей возсоединенія [5]). Но было не въ силахъ человѣческихъ разрушить святое дѣло, устроенное Промысломъ Божіимъ.

Прошло 50 лѣтъ, и вся Россія съ великимъ благоговѣніемъ осматривается на него, высоко поднимаетъ его значеніе и молитвенно благодаритъ Бога за возсоединеніе любовію отторженныхъ насиліемъ. За это время западно-русская возсоединенная церковь „просіяла мужами правды и совѣта, добрыми пастырями и учителями вѣры и закона, явила и исповѣдниковъ правды, вѣрныхъ сыновъ общаго нашего Отечества, добрѣ подвизавшихся и душу свою положившихъ за вѣру въ недавнюю годину смуты". „По истинѣ, скажемъ словами синодальной грамоты 1889 года, неисчислимы блага единенія бывшихъ уніатовъ съ святою православною церковію" [6]).

Да будетъ же вѣчная слава Господу Богу, „показавшему намъ свѣтъ".

Ю. Крачковскій.

---

[1]) Вѣстн. Евр. 1872 г., т. IV. 109, 110.

[2]) А. В. К., т. XVI. 133,

[3]) Ibid. 138—145, 661.

[4]) Ibid. 265—267.

[5]) См. Записки Іосифа митр. Литов., т. II. 240—243 и 594—612. Ср. Вѣстн. Евр. 1872 г., т. V. Возсоед. уніи Морошкина.

[6]) А. В. К., т. XVI. 659—661.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

№ 1.—1772 г. Декабря 14.

Именный, данный Сенату. — О препорученіи въ Духовное управленіе Католическому Епископу всѣхъ Римскихъ Католическихъ монастырей и церквей, какъ въ присоединенныхъ отъ Польши Провинціяхъ, такъ и во всѣхъ городахъ находящихся, а Уніатскому Архіепископу монастырей и церквей въ однѣхъ только новопріобрѣтенныхъ Провинціяхъ; о бытіи при нихъ Духовнымъ Консисторіямъ; о содержаніи ихъ, и о необнародованіи Папскихъ буллъ и повелѣній безъ Высочайшаго соизволенія.

Въ пріобрѣтенныхъ Нами нынѣ отъ Польши къ имперіи Россійской провинціяхъ, въ разсужденіи духовнаго начальства и правленія дѣлъ духовныхъ, какъ для церквей Нашего православнаго закона, такъ для католицкихъ и уніатскихъ учреждаемъ слѣдующее: 1) Провинціи Витебская, Полоцкая и Двинская состоять имѣютъ, касательно до православнаго грекороссійскаго закона, въ епархіи Псковской. 2) Могилевская, Оршанская, Мстиславская и Рогачевская, въ разсужденіи церквей и обывателей Нашего же православнаго закона, быть должны до указа епархіею Могилевскою, и повелѣваемъ въ ней оставаться нынѣшнему епископу Георгію, которому и именоваться такъ, какъ сія епархія до сего времени именовалася. О сихъ двухъ пунктахъ Мы особенный Нашъ указъ дали Нашему Синоду. 3) Хотя католицкаго епискпа нынѣ еще нѣтъ, но онъ вскорѣ быть имѣетъ, которому Мы поручаемъ всѣ римскіе католицкіе монастыри и церкви въ духовное правленіе, и сверхъ того церкви же римскаго католицкаго закона, находящіяся въ разныхъ городахъ всей Нашей имперіи, въ которыя сей католицкій епископъ не токмо по требованіямъ ихъ прихожанъ посвящать долженъ патровъ и приходскихъ католицкихъ поповъ, но и разбирать всякія духовныя дѣла между прихожанами и ихъ духовными, по ихъ вѣрѣ и обрядамъ ихъ церковнымъ. А дабы церкви католицкія управлялись въ разсужденіи ихъ экономическихъ дѣлъ подаянія церковнаго отъ прихожанъ и прочихъ къ доброму порядку принадлежащихъ обстоятельствъ: то даемъ епископу католицкому за правило тотъ самый регламентъ, который Мы Санктпетербургской католицкой киркѣ 1769 года февраля 12 дня за собственнымъ Нашимъ подписаніемъ дали, въ которомъ то только оставляется, что предписано по тогдашнимъ обстоятельствамъ, о выписываніи патровъ, а въ прочемъ всѣ сомнительные пункты ясно истолкованы, по чему и поступать надлежитъ. 4) Уніатскій нынѣшній архіепископъ остаться имѣетъ въ той же епархіи архіепископомъ, въ которой и нынѣ находится, и ему поручаются единственно во всѣхъ сихъ пріобрѣтенныхъ провинціяхъ монастыри и церкви уніатскіе съ ихъ прихожанами въ управленіе духовное, который въ разсужденіи порядка приходскихъ церквей, касающагося до содержанія ихъ, поступать долженъ по изображенному предписанію въ томъ же регламентѣ Санктпетербургской католицкой киркѣ. 5) Обоимъ симъ епископамъ имѣть при домахъ

своихъ духовныя консисторіи для отправленія ихъ духовныхъ дѣлъ, въ которыя они опредѣлить могутъ по своему усмотрѣнію по 2 или по 3 человѣка изъ своихъ духовныхъ. 6) Епископу католицкому со всѣмъ своимъ домомъ и консисторіею содержать себя отъ каноничествъ Виленскихъ, къ Нашей имперіи нынѣ принадлежащихъ, отъ маетностей духовныхъ римско-католицкихъ и отъ посвященія во всѣ монастыри и церкви католицкія, которыя сему епископу принадлежатъ, разнаго званія духовныхъ и поповъ приходскихъ; а Уніатскому архіепископу остаться на томъ содержаніи, на которомъ онъ и нынѣ находится, что и быть долженствуетъ до указа. 7) Губернаторамъ, Псковскому и Могилевскому крайнее наблюденіе имѣть, дабы католицкіе и уніатскіе епископы, каноники, приходскіе попы и всякаго званія ихъ духовные отнюдь недерзали ни подъ какимъ видомъ ни тайно, ни явно преклонять и обращать православныхъ Нашего греческаго исповѣданія въ другой законъ: о чемъ генералъ-губернаторъ по Нашему повелѣнію, особеннымъ отъ себя манифестомъ во всѣхъ сихъ пріобрѣтенныхъ провинціяхъ публиковать имѣетъ, съ угроженіемъ, за таковое преступленіе взысканія по законамъ. 8) Ежели епископъ римско-католицкій или уніатскій рѣшитъ дѣло духовное, касающееся экономіи и добраго порядка въ монастыряхъ и церквахъ приходскихъ, и тѣмъ его судомъ кто доволенъ не будетъ, таковымъ апеляція дается въ юстицъ-коллегіи Лифляндской, а на оную по порядку въ сенатѣ такъ, какъ то Нами предписано въ регламентѣ, отъ Насъ данномъ Санктпетербургской католицкой кирхѣ. 9) Какъ въ сихъ провинціяхъ католицкая и уніатская церкви, въ разсужденіи ихъ вѣры остаются при своихъ догматахъ и правилахъ, о чемъ уже и публиковано: то ежели отъ папы прямо или чрезъ посредство конгрегаціи или инаго католицкаго духовнаго начальства прислана будетъ къ какой ни есть духовной власти булла или иное какое повелѣніе для обнародованія находящимся въ сихъ новопріобрѣтенныхъ отъ Польши провинціяхъ католикамъ и уніатамъ, таковыя папскія буллы и повелѣнія, помянутыя власти духовныя отсылать прежде должны къ генералъ-губернатору Бѣлорусскому для представленія Намъ самимъ и ожидать о объявленіи того въ народъ, Нашего соизволенія. Что по всему вышеписанному прянадлежить до Нашего синода и до генералъ-губернатора Бѣлорусскаго, о томъ Мы дали имъ особенные за Нашимъ подписаніемъ указы.

Полн. Собр. Зак. № 13922.

№ 2.—1779 г. Іюля 3.

Именный, данный Бѣлорусскому генералъ-губернатору графу Чернышеву.— О недозволеніи въѣзжать въ Россію духовнымъ римскаго и уніатскаго законовъ.

Согласны съ вами будучи, что пріѣздъ своевольный въ Бѣлорусскія губерніи заграничныхъ духовныхъ римскаго и уніатскаго законовъ, подъ именемъ провинціяловъ, визитаторовъ и тому подобныхъ, паче же распоряженія ими дѣлами церковными въ тѣхъ губерніяхъ, перемѣна начальниковъ и переводъ монашествующихъ не сходствуютъ первымъ учрежденіямъ по вступленіи сихъ провинцій подъ державу Нашу учиненнымъ и по многому не полезны, Мы желаемъ, чтобъ вы архіепископу уніатскому и епископу католицкому тамошнымъ объявили соизволеніе Наше, дабы таковые самоизвольно пріѣзжающіе и покушающіеся мѣшаться въ правленіе церковное законовъ ихъ въ земляхъ Нашего подданства, отнюдь терпимы не были, но все бы то правленіе оставалось при помянутыхъ архіереяхъ, такъ какъ оное по волѣ Нашей имъ ввѣрено; чего ради предпишите, чтобъ пріѣзжающихъ на границахъ духовныхъ спрашиваемо было о причинахъ въѣзда ихъ, и тѣхъ, кои предъявятъ собственныя свои нужды, препровождать съ границы католицкихъ къ Бѣлорусскому той церкви епископу, а уніатскихъ къ Полоцкому архіепископу, которые о ихъ пріѣздѣ, принятіи, употребленіи, или же отсылкѣ по надобности вамъ извѣщали бы и за поведеніемъ ихъ надзирая отвѣтствовали, ѣдущихъ же для посѣщенія и осмотру монастырей независимо отъ помянутыхъ епархіальныхъ архіереевъ, отнюдь не пропускать.

П. С. З. № 14891.

№ 3.—1780 г. Генваря 9.

Именный, данный всѣмъ генералъ-губернаторамъ.— О подчиненіи всѣхъ монастырей и церквей Римско-католическаго исповѣданія въ Россіи, Бѣлорусскому Епископу Сестренцевичу.

Какъ въ имперіи Нашей, при свободномъ исповѣданіи римско-католическаго закона главное церковное начальство сего закона, по волѣ Нашей, ввѣрено епископу Бѣлорусскому Станиславу Сестренцевичу: то дабы сіе соизволеніе наше вездѣ въ точности исполняемо было, повелѣваемъ со стороны нашихъ генералъ-губернаторовъ и прочихъ начальствъ наблюдать, во первыхъ: Чтобы отъ всѣхъ мноастырей и церквей римскихъ, въ Россіи обрѣтающихся, ему епископу должное повиновеніе оказываемо было. А второе: Чтобъ никто изъ духовныхъ римскихъ въ церковное служеніе, визитацію, исправленіе и прочія по обрядамъ того закона потребы не дерзалъ вступаться, кромѣ тѣхъ единственно, кои отъ помянутаго епископа, яко по волѣ Нашей учрежденнаго въ имперіи Нашей законнаго римскія церкви пастыря, имѣютъ на то дозволеніе и благословеніе, и оное на письмѣ предъявитъ: чего ради о всякомъ изъ сихъ духовныхъ, когда кто изъ нихъ смертію или инымъ случаемъ выбудетъ изъ мѣста своего, Бѣлорусскаго епископа увѣдомлять. Если же таковые безъ вѣдома его въ духовныя римской церкви дѣла и служенія вмѣшивающіеся найдутся, таковыхъ отъ уѣзда къ уѣзду и отъ губерніи къ другой препровождать къ границамъ для высылки внѣ оныхъ, о чемъ и намъ донесть. Подтверждаемъ при томъ, чтобъ и въ границы никто изъ духовенства сего допущаемъ не былъ инако, какъ когда онъ представитъ свидѣтельство призыва, или дозволенія епископа Бѣлорусскаго; а ежели которые изъ подобныхъ объявятъ, что къ нему имѣютъ нужду, оныхъ отсылать къ Бѣлорусскому нашему генералъ-губернатору; въ небытность же его къ правителю Могилевскаго намѣстничества, кои могутъ препровождать ихъ къ епископу.

П. С. З. № 14966.

№ 4.—1782 г. генваря 17.

Именный, данный Сенату. — Объ учрежденіи въ городѣ Могилевѣ Архіепископства Римско-католическаго исповѣданія и о разныхъ распоряженіяхъ относительно устройства Римской церкви въ Россіи.

Въ уваженіи, что Римская церковь, по дарованной отъ предковъ Нашихъ и отъ Насъ свободѣ различнымъ вѣрамъ въ Имперіи Нашей, имѣетъ немалое число исповѣдующихъ догматы ея въ разныхъ мѣстахъ и самыхъ отдаленныхъ предѣлахъ Россійскихъ, въ 1773 году признали Мы нужнымъ для нихъ опредѣлить Архіерея изъ подданныхъ Нашихъ, къ каковому служенію тогда же избрали Епископа Станислава Сестренцевича, который, по долгу вѣрнаго Намъ подданства и по усердію къ церкви своей, добропорядочнымъ управленіемъ паствы ему ввѣренной и многими о пользѣ общей стараніями заслужилъ Наше Монаршее къ себѣ благоволеніе. Мы нынѣ распространяя попеченія Наши о вѣрныхъ подданныхъ Нашихъ Римскаго исповѣданія, по отобраніи надлежащихъ свѣдѣній къ лучшему управленію церковныхъ дѣлъ, разсудили заблаго учинить слѣдующія распоряженія: 1) Могилевскаго Намѣстничества въ губернскомъ городѣ Могилевѣ повелѣваемъ отнынѣ быть Архіепископству Римскаго исповѣданія, заключая въ Епархіи сего Архіепископа всѣ приходы и монастыри того закона, находящіеся какъ въ Могилевскомъ и Полоцкомъ Намѣстничествахъ, такъ въ обѣихъ Нашихъ Столицахъ и во всѣхъ мѣстахъ Всероссійской Имперіи. 2) Въ санъ Архіепископа Могилевскаго Римской церкви Всемилостивѣйше жалуемъ Епископа Станислава Сестренцевича. 3) Въ пособіе ему опредѣляемъ быть коадъютору, назначая въ чинъ сей Игумена Іоана Бениславскаго, каноника Архіепископства Могилевскаго, Настоятеля Динабургскаго, о посвященіи котораго въ Епископскій санъ указали Мы принять надлежащія мѣры. 4) Коадъютору Архіепископства Могилевскаго Римской церкви производить жалованье по 1200 рублей на годъ. 5) Архіепископу Могилевскому Римской церкви ни отъ кого болѣе не получать указовъ, кромѣ Насъ и Сената Нашего. 6) Сему

Архіепископу для разсмотрѣнія и вершенія дѣлъ, въ коихъ церковные и гражданскіе законы предполагаютъ разборъ духовныхъ мѣстъ, учредить подъ предсѣданіемъ своимъ консисторію изъ нѣсколько каноииковъ въ подданствѣ Нашемъ родившихся или въ немъ утвержденныхъ составленную, въ коей, если бы дѣло коснулось до осужденія мірскаго человѣка, требовать отъ гражданскаго Правленія депутата для присутствія въ консисторіи по тому дѣлу; а кто судомъ сея консисторіи и Архіепископа доволенъ не будетъ, тѣ могутъ приносить жалобы свои въ Сенатъ. 7) Юстицъ-коллегіи Лифляндскихъ, Эстляндскихъ и Финляндскихъ дѣлъ въ дѣла до Римской церкви принадлежащія вступаться вовсе запретить. 8) Отправленіе къ монастырямъ Настоятелей или Начальниковъ, а къ приходамъ поповъ и прочихъ духовныхъ Римской вѣры чиновъ во Всероссійской Имперіи принадлежитъ ко власти Архіепископа отъ Насъ поставленнаго, которому повелѣваемъ самому отчасти чрезъ коадъютора своего разсмотрѣть обо всѣхъ таковыхъ Настоятеляхъ и попахъ, и тѣхъ изъ нихъ оставить, или вновь опредѣлить, кои въ подданствѣ Нашемъ родилися или утверждены, а временно присылаемыхъ изъ заграницы отрѣшить и впредь не терпѣть, запретя пріемъ оныхъ подъ опасеніемъ мірскаго суда за преступленіе въ неисполненіи указовъ верховной власти. 9) Въ прочемъ, что касается до обрядовъ Санктпетербургскаго Римской вѣры прихода, утвержденныхъ Нашими привиллегіею и Регламентомъ, въ разсужденіи избранія церковныхъ старшинъ, управленія доходами и тому подобнаго въ пользу онаго прихода, въ томъ поступать по силѣ означенныхъ привилегіи и Регламента; но въ разсужденіи опредѣленія поповъ и сей приходъ не исключается изъ вышепредписанныхъ правилъ; поелику призывъ и допущеніе къ оному монаховъ терпимъ былъ прежде по неимѣнію въ Россіи собственнаго Епископа Римской вѣры. 10) Подтверждаемъ запрещенія Наши, въ указахъ Нашихъ отъ 3 Іюля 1779 года къ Бѣлорусскому Генералъ-Губернатору и отъ 9 Генваря 1780 года всѣмъ Генералъ-Губернаторамъ данныхъ изображенныя о не въѣздѣ въ границы Наши духовенству изъ чужихъ предѣловъ, и повелѣваемъ, гдѣ таковые явятся, отсылать подъ стражею въ Губернскія Правленія для поступленія съ ними по законамъ; а равнымъ образомъ и тѣхъ, кои въ противность сему безъ Архіепископскаго дозволенія таковыхъ принимать будутъ, отсылать къ надлежащему суду для поступленія съ ними по законамъ. 11) Подтверждаемъ, чтобъ всѣ монашескіе ордена Римской вѣры, завися единственно отъ Архіепископа Могилевскаго, его коадъютора и консисторіи, не дерзали навлекать на себя зависимость отъ какой либо духовной власти внѣ Имперіи Нашей пребывающей, высылать имъ доходы или части оныхъ или же имѣть съ нимъ какое либо отношеніе подъ опасеніемъ мірскаго суда за преступленіе въ неисполненіи указовъ верховной власти. 12) Могилевскому Архіепископу Римской церкви повелѣваемъ прислать Намъ обстоятельное извѣстіе о всѣхъ монастыряхъ той церкви съ означеніемъ, которые изъ нихъ прямо въ богоугодныхъ и обществу полезныхъ упражненіяхъ обращаются, разумѣя просвѣщеніе юношества, служеніе немощнымъ и призрѣніе помощи требующихъ, каковыя установленія долженъ онъ всемѣрно охранять, или же которые въ праздности и уединенной жизни безъ всякаго ближнему пособія живутъ въ тягость міру, дабы Мы въ славу Богу и на пользу общества могли о всемъ томъ учредить лучшимъ по возможности образомъ. 13) Подтверждаемъ прежніе указы Наши о непринимани никакихъ буллъ Папскихъ, или отъ имени его писанныхъ посланій, повелѣвая отсылать оныя въ Нашъ Сенатъ, который разсмотря содержаніе ихъ и особливо не находится ли въ нихъ чего-либо несходственнаго съ гражданскими законами Всероссійской Имперіи, съ правами самодержавныя власти, отъ Бога Намъ данныя, обязанъ будетъ мнѣніе свое Намъ представлять и ожидать позволенія или запрещенія Нашего на обнародованіе подобныхъ буллъ и посланій. Сей указъ Нашъ опубликовать вездѣ, гдѣ надлежитъ; въ церквахъ же Римскаго исповѣданія оный для всенароднаго свѣдѣнія выставленъ быть долженъ.

П. С. З. № 15326.

№ 5.—1783 г. Августа 22.

Сенатскій.—О невѣнчаніи жениховъ Грекороссійскаго исповѣданія съ невѣстами Римской или Уніатской религіи въ степеняхъ запрещенныхъ Православною церковью.

Правительствующій Сенатъ, слушавъ рапортъ Бѣлорусскаго Генералъ-Губернатора, Сенатора и Кавалера Петра Богдановича Пассека, коимъ въ слѣдствіе указа изъ Сената, прописывая, какой порядокъ въ ввѣренныхъ ему Губерніяхъ при вступленіи въ бракъ жениховъ Греческаго исповѣданія съ невѣстами Уніатской церкви, и какая близость родства между ими въ таковомъ случаѣ наблюдается, доноситъ, что какъ Римское, такъ и Уніатское духовенство, при вступленіи въ бракъ жениховъ Грекороссійской церкви съ невѣстами ихъ исповѣданія, не дѣлаетъ никакого сношенія съ священниками оной церкви; прошлаго жъ 1782 года Октября 31 дня Святѣйшій Правительствующій Синодъ вѣденіемъ Сенату сообщилъ, что Преосвященный Инокентій, Архіепископъ Псковскій доношеніемъ представлялъ, что Уніатскіе Священники, будучи оставлены въ разсужденіи поступленія съ сочетавающими бракомъ на томъ же основаніи, каковое постановлено въ трактатѣ, заключенномъ 1768 года между Россійскою Имперіею и рѣчью Посполитою Польскою, столь далеко вольность свою простирать начали, что невѣстъ Уніатской вѣры вѣнчаютъ съ женихами нашего Православнаго исповѣданія, не смотря на самое ближайшее между ими родство, въ противность и нарушеніе Святыхъ Правилъ, какъ-то: двухъ братьевъ сочетаютъ бракомъ съ родными сестрами, родныхъ отцовъ и сыновей съ матерьми и дочерьми; почему Святѣйшій Синодъ, сообщая о семъ, проситъ о предписаніи Римскому и Уніатскому духовенству, чтобъ оно таковыхъ браковъ, въ которыя будутъ вступать нашего исповѣданія женихи съ невѣстами Римской религіи, безъ надлежащаго о свободности ихъ къ браку освѣдомленія, сами собою не вѣнчали, а имѣли о томъ сношеніе съ Священниками Грекороссійскія церкви, у которыхъ въ приходѣ женихъ жительство имѣетъ. Приказали: хотя въ трактатѣ, заключенномъ въ 1768 году между Россійскою Имперіею и рѣчью Посполитою Польскою артикула 2 въ § 10 и постановлено, бракосочетаніе между людьми разной вѣры, то есть Католицкой, Римской, Греческой, Неунитской и Евангелической обоего исповѣданія, не имѣютъ быть ни отъ кого запрещаемы и препятствуемы; но однако же содержаніе и смыслъ сего постановленія не распространяется такъ далеко, чтобъ сопрягающіяся лица Грекороссійскаго исповѣданія могли съ иновѣрными вступать въ браки безъ всякаго разбора такой близости родства, въ которой по правиламъ Святыхъ Отцовъ, Православною Греческою церковію принятымъ, бракосочетаніе возбраняется; почему само по себѣ уже разумѣется, что хотя бракосочетанія по силѣ вышепрописаннаго заключеннаго договора съ иновѣрными и не возбраняются, однако же бракосочетающіяся лица Грекороссійскаго исповѣданія, при вступленіи въ бракъ съ иновѣрными, относительно до близости степеней родства, должны наблюдать Правила вѣры, ими исповѣдываемой; ибо, какъ законами строго запрещено подданнымъ Росссійскимъ Грекоросійскаго исповѣданія переходить въ другую вѣру, то равно запрещается и преступать принятыя Грекороссійскою церковію Правила; чего для и предписать Бѣлорусскому Г. Генералъ-Губернатору, дабы онъ, снесясь съ Бѣлорусскимъ Римскія церкви Архіепископомъ Сестренцевичемъ, сдѣлалъ распоряженіе, дабы Римское и Уніатское духовенство такихъ браковъ, въ которые будутъ вступать женихи Грекороссійскаго исповѣданія съ невѣстами Римской и Уніатской религіи, кои по содержанію трактата вѣнчаться должны Священникомъ той вѣры, въ которой будетъ состоять невѣста, безъ надлежащаго о свободности ихъ къ браку отъ Россійскаго духовенства, у которыхъ въ приходѣ женихъ будетъ, освѣдомленія сами собою не вѣнчали; о чемъ дать знать изъ Сената и Бѣлорусскому Римскому Архіепископу Сестренцевичу, а Святѣйшему Синоду сообщить вѣденіемъ съ тѣмъ, чтобы оный благоволилъ, кому надлежитъ, по вѣдомству своему сдѣлать предписаніе, дабы Россійское духовенство, въ случаѣ доходящихъ до нихъ требованій отъ иновѣрнаго духовенства, объ увѣдомленіи онаго относительно близости родства въ браки вступающихъ, справливаяся о томъ въ своихъ прихо-

дахъ, немедленно давали требуемыя извѣстія безъ всякаго медленія и проволочки.

П. С. З. № 15819.

№ 6. — 1785 г. Генваря 7.

Именный, данный Сенату. — О бытіи всѣмъ вообще монастырямъ и всему духовенству Уніатскаго исповѣданія въ зависимости у Полоцкаго Архіепископа.

Опредѣливъ для управленія церковнаго такъ называемаго Унитскаго закона въ Губерніяхъ Полоцкой и Могилевской Архіепископа Полоцкаго Ираклія Лисовскаго, повелѣваемъ: всѣмъ вообще монастырямъ и всему духовенству того исповѣданія какого бы кто названія и общества ни былъ, находящимся въ Имперіи Нашей, состоять въ точной зависимости помянутаго Полоцкаго Архіепископа, поступая, что касается до запрещенія отношенія монастырей и монаховъ къ заграничнымъ начальствамъ духовнымъ, сходственно съ предписаніями Нашими о монастыряхъ Римскія церкви въ Имперіи Нашей имѣющихъ и о подчиненіи ихъ Могилевскому той церкви Архіепископу.

П. С. З. № 16122.

№ 7.—1793 г. Декабря 12.

Именный, данный Генералъ-Губернатору. — О высылкѣ двухъ Уніатскихъ Игуменовъ за границу, за своевольство и непокорность Архіепископу.

Для прекращенія своевольствъ происходящихъ между монашествомъ Уніатскимъ въ Бѣлоруссіи, и непокорства ихъ опредѣленному отъ Насъ для управленія церкви Уніатской Архіепископу Лисовскому, повелѣваемъ первыхъ сего неустройства виновниковъ Игуменовъ Амвросіа Киріата, Іеронима Дорошевскго выслать за границу, двухъ присланныхъ отъ Нихъ сюда монаховъ Шелепина и Ледоховича отправить въ монастыри ихъ, а за тѣмъ учинить строгое подтвержденіе, дабы въ разсужденіи монашества Уніатскаго и власти Архіепископской поступаемо было единственно по точной силѣ повелѣній Нашихъ изданныхъ 1780 Генваря 2 (Іюля 2) и 1782 годовъ Генваря 17 дня о церковномъ Римской вѣры начальствѣ.

П. С. З. № 17168.

№ 8.—1794 г. Апрѣля 22.

Именный, данный правящему должность Генералъ-Губернатора Минскаго, Изяславскаго и Брацлавскаго Генералъ-Поручику Тутолмину. — Объ устраненіи всякихъ препятствій къ обращенію Уніатовъ къ Православной Греческой Церкви.

Тимофей Ивановичь! Изъ дошедшихъ въ Синодъ Нашъ отъ Архіепископа Минскаго Виктора рапортовъ усмотрѣли Мы съ удовольствіемъ, что жители многихъ селеній Брацлавской Губерніи, находящіеся въ Уніи съ Римскою церковью, изъявили желаніе чрез Гражданское Правительство присоединиться къ Православной Греческой церкви, отъ которой были они насильственно отторгнуты. Для поспѣшества таковому благому намѣренію тамошнихъ Нашихъ подданныхъ и къ удобнѣйшему искорененію Уніи, указали Мы Синоду обнародовать отъ имени помянутаго Архіепископа Пастырскую грамоту его, съ одобреніемъ и увѣщаніемъ обитателей Епархіи его возвратиться ко благочестію, который списокъ при семъ слѣдуетъ для свѣденія вашего. Обнародованіе сея грамоты долженствуетъ произведено быть по всѣмъ городамъ и селеніямъ Губерній, вамъ ввѣренныхъ, съ пособіемъ управляющихъ Земскою Полиціею, при чемъ вы приложите стараніе ваше въ таковомъ Богоугодномъ дѣлѣ оказывать всевозможное пособіе и тѣмъ паче, что сіе есть самое надежное средство къ утвержденію народа тамошняго въ единомысліи и спокойствѣ. И не оставте имѣть прилежное наблюденіе, дабы всякій непорядокъ и безпокойство отвращаемы были, и чтобъ никто изъ помѣщиковъ, временныхъ владѣльцовъ и чиновниковъ духовныхъ и мірскихъ Римскаго и Уніатскаго закона, не осмѣлился дѣлать ни малѣйшаго въ томъ препятствія, обращающимся въ благочестіе притѣсненія и обидъ. Всякое подобное покуше-

ніе, яко противу господствующей вѣры обращаемое и означающее переслушаніе волѣ Нашей, долженствуетъ быть принято за уголовное преступленіе, суду подлежащее и влекущее секвестръ имѣнія до окончанія дѣла; а какъ изъ письма вашего къ Минскому Архіепископу отъ 23 Февраля Мы видимъ, что вы по сему дѣлу имѣете предварительныя переписки съ Уніатскимъ Митрополитомъ Ѳеодосіемъ Ростоцкимъ; то въ прекращеніе оныхъ и во избѣжаніе могущихъ произойти для желающихъ присоединенія къ Православію препятствій, за нужное находимъ предписать: всѣхъ таковыхъ прошенія для немедленнаго исполненія отсылать къ Архіепископу Виктору, извѣщая только о семъ Уніатскаго Митрополита.

Пастырская грамота Архіепископа Виктора къ Уніатамъ, о свободномъ ихъ возвращеніи въ нѣдра Православной церкви.

Божію милостію, Викторъ Архіепископъ Минскій, Изяславскій и Браславскій, Коадъюторъ Митрополіи Кіевской, и Слуцкаго монастыря Архимандритъ.

Вѣдомо каждому, что въ смутныя времена Россіи, великая часть ея подданныхъ Православную Греческую вѣру исповѣдавшихъ, бывъ отторгнута отъ истиннаго тѣла своего подъ иго Польское, вскорѣ печальными опытами дознали величайшія въ свободномъ благочестія своего исповѣданіи притѣсненія. Все, что лесть только могла изобрѣтать, употреблено было на совращеніе съ пути истиннаго сыновъ церкви Христовой: когда же средства сіи желаемаго не имѣли успѣха, тогда и самыя мучительныя насилія произведены, дабы держащихся православія принудить къ Уніи съ Латинами. Но судьбы Всевышняго неисповѣдимыя положили предѣлъ терпѣнію и страданію народа своего въ нѣдрахъ благочестія Христіанскаго воспитаннаго, православія же ради отъ Поляковъ толь бѣдственно угнѣтеннаго. Всесильною Его десницей изторженъ нынѣ оный изъ руки чуждей, и возвращенъ подъ кроткій Скипетръ истиннаго ствоего Государя. Ея Священнѣйшее Величество Благочестивѣйшая Государыня Императрица Екатерина Вторая, Православной церкви Покровительница, возвративъ подъ Державу Свою сей единоплеменный народъ, и промышляя не токмо о временномъ, но и вѣчномъ его благѣ, соизволила установить для паствы сего словеснаго стада священноначаліе, и Насъ избрать къ таковому служенію. Исполняя долгъ пастыря, коему о спасеніи душъ человѣческихъ ввѣрено неутомимое попеченіе, и совершая волю Помазанницы Господней, приглашаемъ мы гласомъ Евангельскимъ всѣхъ и каждаго пола и возраста въ паствѣ нашей обитающихъ, которыхъ праотцы, отцы, или сами они лестію и страхомъ отъ благочестія совращены въ Унію съ Латинами, возвратиться безбоязненно въ объятія Православной Восточной церкви. Никто же да усомнится въ семъ спасительномъ обращеніи страха ради угрозъ, или лживыхъ разглашеній объ отторженіи ихъ отъ обладанія Россійскаго, пребывая въ полномъ удостовѣреніи, что власть Всевышняго не попуститъ, и никакая рука человѣческая не сильна будетъ отъять ихъ отъ соединенія съ прочими единовѣрными братіею ихъ вѣрноподданными Ея Императорскаго Величества. Никто-же да убоится властей духовныхъ, или мірскихъ Римскаго закона, вѣдая, что когда Всемилостивѣйшая Государиня наша дозволяетъ иновѣрнымъ свободно исповѣдывать законъ, отъ предковъ каждымъ наслѣдованный, то съ другой отнюдъ не попуститъ, чтобъ кто либо обращающійся въ вѣру Православную въ Имперіи Ея господствующую, кольми же паче тѣ, которыхъ предки, или сами они изъ нѣдръ благочестія коварно и насильственно изторгнуты, малѣйшія обиды или угнѣтенія претерпѣли, въ чемъ по волѣ Ея Монаршей установленныя начальства имѣть будутъ бдѣніе, и озлобляемымъ подадутъ руку законныя помощи.

Памятуя ученіе Спасителя міра, данное Апостоламъ Его, внимая наставленіямъ сихъ воли Его исполнителей, взирая на непорочность Грекороссійскія церкви, отъ самыхъ временъ Іисуса Христа святостію ученія и жизни Святыхъ оныя церкви Отецъ, прославленныхъ чудесами, и съ благоговѣніемъ исполняя повелѣнія данныя намъ отъ Монархини нашей, повелѣнія, внушающія святость нашей должности, Пастырски увѣщеваемъ васъ: возникнитѣ чада церкви, насладитеся свободою Православнаго исповѣданія. Имъ воодушевлены были предки ваши и сами изъ васъ многіе. Гоненіе изчезло, престали обуреванія.

Прибѣгните во объятія церкви матере вашей, да насладитеся тишиною совѣсти, да шествуете путемъ истины, ведущимъ васъ къ состоянію благодати и славы, да исполняетъ каждый изъ васъ, при исповѣданіи истинъ Православной вѣры, обязательства вѣрности къ Государю и Государству его, тщательно проходя званіе свое. Дано въ Слуцкѣ 1794 года Маія дня.

П. С. З. № 17199.

№ 9—1794 г. Маія 17.

Именный, данный правящему должность генералъ-губернатора Минскаго, Изяславскаго и Брацлавскаго, Генералъ-Поручику Тутолмину. О наблюденіи со стороны полиціи, чтобъ въ обнародованіи грамоты Архіепископа Виктора и въ обращеніи къ Православной церкви Уніатовъ ни отъ кого препятствія учинено не было.

Тимофей Ивановичь! по содержанію донесенія вашего отъ 8 Маія нашли Мы за нужное объяснить вамъ, 1) при обнародованіи пастырской грамоты Архіепископа Минскаго, нѣтъ нужды присовокуплять никакого особаго обвѣщенія отъ свѣтской власти, и довольно когда вы посредствомъ Губернаторовъ предпишете тѣмъ чиновникамъ, которые въ городахъ и землѣ имѣютъ смотрѣніе надъ Полиціею, что помянутый Архіепископъ во исполненіе воли Нашей по благословенію Синода издалъ пастырскую свою грамоту о свободномъ присоединеніи къ Православной Нашей церкви всѣхъ тѣхъ, кои сами или въ особахъ предковъ своихъ насиліемъ и разнымъ ухищреніемъ совращены въ Унію съ Латинами; и для того, чтобы означенные чиновники наблюдали и имѣли попеченіе, дабы та грамота съ надлежащимъ порядкомъ и тишиною повсемѣстно была опубликована, чтобъ никто изъ духовныхъ или свѣтскихъ иновѣрныхъ ни въ таковомъ обнародованіи, ниже въ самомъ обращеніи ко благочестію затрудненія дѣлать не отваживался, чтобъ озлобляемымъ и гонимымъ вѣры ради Православной дана была законная защита, и наконецъ, чтобъ смотрѣли они, дабы при подобномъ присоединеніи къ церкви Нашей того желающихъ, не взяли сіи послѣдніи за поводъ уклониться отъ повиновенія помѣщикамъ своимъ, или же къ другимъ своевольствамъ. 2) Синоду повелѣніе Наше сообщено о снабденіи по всей возможности Епархіи Минской добрыми Священниками изъ ближайшихъ Епархій, а между тѣмъ 3) заблаго пріемля положеніе ваше съ Архіепископомъ учиненное о способахъ на сей разъ къ отправленію требъ церковныхъ, повелѣваемъ изъ доходовъ ввѣренныхъ вамъ Губерній выдать Архіепископу 2000 червонныхъ для собственнаго его снабденія всѣмъ надобнымъ и сану его приличествующимъ, и для пособія въ перѣздахъ, которыя польза дѣла принадлежащаго можетъ востребовать; а сверхъ того, дабы на первое время подкрѣпить опредѣляемыхъ духовныхъ, покуда съ распространеніемъ благочестія приходы церковные сами собою придутъ въ ихъ состояніе, дозволяемъ вамъ отдѣлить изъ тѣхъ же доходовъ до 20.000 рублей, и изъ нихъ по распоряженію вашему обще съ Архіепископомъ Минскимъ производить дачи опредѣляемымъ Нашего закона Священникамъ и прочимъ церковнослужителямъ, какъ на проѣздъ до мѣста ихъ, такъ и на содержаніе ихъ, соображая сіе послѣднее съ назначеннымъ по духовнымъ штатамъ: и извѣщая Насъ объ успѣхѣ дѣла и о суммѣ, сколько будетъ издержанно, Пребываемъ вамъ благосклонны.

П. С. З. № 17.204.

№ 10—1795 г. Генваря 2.

Именный, данный Сенату.—Объ отобраніи отъ Уніатовъ состоящаго въ Могилевскомъ Намѣстничествѣ Мазаловскаго Дѣвичьяго монастыря, и возвращеніи онаго во владѣніе монахинь греческаго исповѣданія.

Разсмотрѣвъ взнесенное Намъ за разными мнѣніями присутствующихъ въ Сенатѣ дѣло, о состоящемъ Могилевскаго Намѣстничества въ Мстиславской округѣ Мазаловскомъ Дѣвичьемъ монастырѣ и о принадлежащемъ къ оному имѣніи, находимъ Мы, что сіе имѣніе въ 1675 году владѣлицею онаго Маріанною Суходольскою по записи отдано было для учрежденія на немъ Дѣвичьяго монастыря Греческаго Неуніатскаго испо-

вѣданія, съ тѣмъ, чтобъ таковой монастырь и при немъ церковь Преображенія Господня оставались вѣчно въ Православномъ исповѣданіи; что помянутая запись на Сеймѣ, 1678 года бывшемъ принята, въ законъ конституціи того Сейма внесена, и послѣ привиллегіями Королей Польскихъ утверждена; что въ слѣдствіе того монахини Греко-Восточнаго исповѣданія пребывали спокойно въ томъ монастырѣ до 1743 года, въ которомъ гоненіе и утѣсненіе вѣры Православной коснулось и сего монастыря, изгнавъ насильно изъ него обитавшихъ монахинь Православныхъ и введя его въ обладаніе монахинь Уніатскаго закона, въ противность фундаціонной записи; а потому и повелѣваемъ помянутому Мазаловскому монастырю, со всѣми принадлежностями, быть по прежнему въ управленіи монахинь Греческаго Неуніатскаго исповѣданія, предоставя разсмотрѣнію Преосвященнаго Архіепископа Могилевскаго Георгія, нужно ли сохранить сей монастырь въ штатномъ положеніи, или же обратить его въ приходскую Православную церковь, въ каковомъ случаѣ деревни, за помянутымъ монастыремъ состоящіи, долженствуютъ причислены быть въ казенное вѣдомство.

П. С. З. № 17.288.

№ 11.—1795 г. Генваря 10.

Именный, данный Синоду. — О присоединеніи Губерніи Полоцкой къ Епархіи Могилевской.

Споспѣшествуя возстановленію Православной Восточной вѣры во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ оная насиліемъ и лестію превращена была въ Унію съ Римлянами, и видѣвъ опытами, какое спасительное дѣйствіе произвели обнародованные по повелѣнію Нашему Архіепископомъ Минскимъ грамоты, соизволяемъ, чтобъ таковыя же Пастырскія грамоты опубликованы были и въ Губерніяхъ Могилевской и Полоцкой, возложа исполненіе сего на Архіепископа Могилевскаго; для чего уже отнынѣ по лучшей удобности Губернія Полоцкая имѣетъ состоять въ числѣ Епархіи помянутаго Архіепископа Могилевскаго, именуя его Архіепископомъ Могилевскимъ и Полоцкимъ. Впрочемъ, возлагаемъ на попеченіе Синода Нашего распорядить о всемъ потребномъ въ семъ душеполезномъ дѣлѣ.

П. С. З. № 17289.

№ 12.—1795 г. Генваря 10.

Именный, данный правящему должность Генералъ-Губернатора Минскаго, Изъяславскаго и Брацлавскаго, Генералъ-Поручику Тутолмину.—О неупотребленіи никакихъ принужденій и насилій при обращеніи Уніатовъ въ Грекороссійскую вѣру.

Изъ дошедшихъ къ Нашему Митрополиту Гавріилу чрезъ Минскаго Архіепископа Виктора донесеній, которыя при семъ къ вамъ препровождаемъ, увидѣли Мы, что въ Изъяславской Губерніи происходятъ не только препятствія жителямъ въ обращеніи ихъ къ Православной Грекороссійской Церкви, но яко бы поношеніе и даже побои проповѣдывающимъ истинное Слово Божіе. А какъ Высочайшимъ указомъ Нашимъ, отъ 22 Апрѣля, предписано вамъ наблюдать, чтобы никто изъ помѣщиковъ, временныхъ владѣльцевъ и чиновниковъ, духовныхъ и мірскихъ Римскаго и Унитскаго закона не осмѣлился дѣлать жителямъ ни малѣйшаго въ присоединеніи ихъ къ благочестію препятствія, а обращающимся обидъ и притѣсненія, и что всякое подобное покушеніе, яко противу господствующей вѣры обращаемое и означающее преслушаніе воли Нашей, долженствуетъ быть принято за уголовное преступленіе, суду подлежащее и влекущее за собою секвестръ имѣнія. То за симъ, не имѣя нужды васъ въ ономъ случаѣ болѣ наставлять, подтверждаемъ вамъ, чтобъ введеніе благочестія во всѣхъ вамъ ввѣренныхъ Губерніяхъ производимо было на точномъ основаніи вышеизъясненнаго Нашего повелѣнія; причемъ даемъ вамъ на замѣчаніе поступокъ помѣщиковъ Гижицкихъ, заслуживающій все вниманіе Правительства, о коемъ надлежитъ строжайше изслѣдовать; и буде извѣщеніе Протоіерея справедливо, то поступить съ виновными по Нашимъ законамъ, въ страхъ другимъ, для истребленія примѣровъ непослушанія и неистовства. И понеже обращеніе къ Православному Нашему исповѣданію отторгнутыхъ отъ онаго насильственно есть самопроиз-

вольное, совѣстію ихъ возрожденное и торжественно ими самими изъявляемое, слѣдственно нѣтъ надобности ни въ чьемъ по оному обстоятельству участіи и посредствѣ, и на сей конецъ помянутымъ отъ 22 Апрѣля указомъ, прекратили Мы ваши предварительныя съ Унитскимъ Митрополитомъ переписки; не взирая на сіе однакожъ, къ справедливому Нашему неудовольствію видимъ, что Правитель Изъяславской Губерніи разослалъ по округамъ повелѣнія и письма о удержаніи введенія благочестія, если приходскіе священники къ оному не присоединятся, или примѣчено будетъ неудовольствіе помѣщиковъ, какъ будто бы помѣщики имѣли какое либо право стѣснять крестьянъ своихъ въ отправленіи господствующей вѣры по внутреннему убѣжденію совѣсти ихъ, когда и Мы нимало не стѣсняя, не токмо терпимъ, но и покровительствуемъ свободное и публичное отправленіе ихъ Римскаго исповѣданія; чрезъ помянутыя повелѣнія и письма всѣ значущіеся въ прилагаемыхъ при семъ бумагахъ непорядки произошли. Въ отвращеніе оныхъ предписываемъ всѣмъ, чтобы обнародованіе грамоты Архіепископа Виктора производилось впередь самымъ поселянамъ, и введеніе благочестія во всѣхъ ихъ обиталищахъ чинилось безъ всякаго духовныхъ и мірскихъ чиновниковъ Римскаго и Уніатскаго закона участія и посредства, и дабы предавшіеся въ объятія Православной Нашей Церкви отъ мести, притѣсненія и обидъ дѣятельно оберегаемы были, а обидчики и наглецы безъ наказанія не оставались, но надлежитъ употреблять старанія и мѣры, чтобъ при повсемѣстномъ сего исполненіи отвращаемы и истребляемы были пустые толки и вымышленія, яко разрушающіе спокойствіе жителей и въ благоустроенномъ правленіи нетерпимые. Для удобнѣйшаго въ семъ дѣлѣ успѣха, чтобъ обѣщаеваемыя поселянамъ грамотою Преосвященнаго Виктора безопасность и защита дѣйствительно исполняемы были, долгъ вашъ, правителей и всѣхъ подчиненныхъ вамъ, да будетъ ревностнѣйшее наблюденіе, чтобъ никто изъ присоединившихся къ благочестію притѣсняемъ не былъ; ибо Мы, позволяя свободное и ни въ чемъ неограниченное отправленіе вѣры Римско-Католической, желаемъ, чтобъ и помѣщики исповѣданія сего ни какъ не дерзали угнѣтать тѣхъ изъ подданныхъ ихъ, которые желаютъ обратиться къ прежнему ихъ Греческому исповѣданію, и чтобы по обращенію ихъ къ благочестію, Власти Наши не только предохраняли ихъ отъ всякихъ притѣсненій и обидъ, но паче принимали бы объ нихъ возможное попеченіе; ибо сіе обращеніе наивящще сближитъ ихъ съ Россіянами, и они ни мало не должны уже бояться, чтобъ когда-либо отъ Нашей Державы отторгнуты были. Равно слѣдуетъ вразумить помѣщиковъ, временныхъ владѣльцовъ и приходскихъ Священниковъ, что изъявляемое при введеніи благочестія сопротивленіе и разсѣваемые толки и выдумки, удобныя только что совратить поселянъ съ истиннаго пути, ихъ самыхъ довести могутъ до непріятностей, и что впрочемъ нѣтъ никому изъ нихъ ни малой пользы чинить въ семъ случаѣ препятствія и сопротивленія: ибо всѣмъ извѣстны Наши великодушныя о всѣхъ новопріобрѣтеннаго края обитателяхъ намѣренія, дабы каждый, въ предѣлахъ своей должности живущій, обезпеченъ былъ въ его достояніи и собственности, а по сему всякій владѣлецъ останется при всемъ своемъ имуществѣ, хотя бы подданные его и обратились къ благочестію. Также и Священники, буде обращенію сему послѣдуютъ, не лишатся приходовъ своихъ, но будутъ въ оныхъ утверждены отъ Нашихъ духовныхъ властей, въ чемъ и многіе примѣры видятъ въ глазахъ своихъ. Въ заключеніи сего нужнымъ почитаемъ изъяснить вамъ желаніе Наше, дабы при дальнемъ обращеніи поселянъ въ предѣлахъ вамъ ввѣренныхъ, къ благочестію, вездѣ и при каждомъ случаѣ и съ обоюдныхъ сторонъ удаляемъ былъ всякій видъ принужденія и насилія, дерзающіе-же явно воставать противу закона и спокойства, долженствуютъ быть судимы по законамъ, памятуя, что всякое послабленіе удобно посѣять въ сихъ вѣтренныхъ умахъ поползновеніе къ неповиновенію власти и законамъ. Симъ способомъ, надѣемся, предуспѣете выполнить намѣренія Наши, клонящіяся къ благу и спокойствію народовъ, обитающихъ въ сихъ новыхъ областяхъ Нашихъ, и слѣдуя въ точности все показанное въ слѣдующихъ здѣсь приложеніяхъ, не оставите по удостовѣреніи въ истинѣ исправить и впредь отвращать всѣ тѣ препоны, кои неблагонамѣренность духовныхъ властей Рим-

ской церкви и помѣщиковъ сего исповѣданія Нашему духовенству въ непринужденныхъ успѣхахъ его постановить возмогутъ.

П. С. З. № 17290.

№ 13—1795 г. Маія 18.

Синодскій, вслѣдствіе Именнаго. О публикованіи въ Губерніяхъ Могилевской и Полоцкой Пастырской грамоты о возстановленіи Православной Восточной вѣры и о причисленіи Полоцкой Губерніи въ число Епархій Могилевскаго Архіепископа.

По Именному Ея Императорскаго Величества Высочайшему указу, данному Синоду сего года Генваря въ 10 день, зо собственноручнымъ Ея Величества подписаніемъ, въ которомъ написано: споспѣшествуя возстановленію Православной Восточной вѣры во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ оная насиліемъ и лестію превращена была въ Унію съ Римлянами, и видѣвъ опытами, какое спасительное дѣйствіе произвели обнародованныя по повелѣнію Нашему Архіепископомъ Минскимъ грамоты, соизволяемъ, чтобъ таковыя же Пастырскія грамоты опубликованы были и въ Губерніяхъ Могилевской и Полоцкой, возложа исполненіе сего на Архіепископа Могилевскаго; для чего уже отнынѣ, по лучшей удобности, губернія Полоцкая имѣетъ состоять въ числѣ Епархіи помянутаго Архіепископа Могилевскаго, именуя его Архіепископомъ Могилевскимъ и Полоцкимъ, впрочемъ возлагаемъ на попеченіе Синода Нашего распорадить о всемъ потребномъ въ семъ душеполезномъ дѣлѣ. Святѣйшій Правительствующій Синодъ приказали: 1) Помянутой Пастырской грамоты, по изготовленіи оной, напечатать отъ имени помянутаго Архіепископа Могилевскаго потребное количество экземпляровъ; но какъ между тѣмъ онъ Архіепископъ скончался, и на мѣсто его, по Именному Ея Императорскаго Величества Высочайшему указу, минувшаго Марта 5 дня Всемилостивѣйше пожалованъ въ Могилевскую Епархію Епископомъ Викарный Новгородской Епархіи, Епископъ Старорусскій Аѳанасій, о чемъ и Правительствующій Сенатъ вѣденіемъ изъ Святѣйшаго Синода минувшаго Апрѣля 20 дня увѣдомленъ, то и оная грамота, по изготовленіи ея, напечатана отъ имени сего Епископа. 2) Съ приложеніемъ экземпляровъ оныя грамоты, о должномъ по сему именному Ея Императорскаго Величества Высочайшему указу исполненіи, послать и посланы изъ Святѣйшаго Синода къ Преосвященнымъ: Синодальному Члену Архіепископу Псковскому Инокентію и означенному Епископу Могилевскому Аѳанасію указы, съ предписаніемъ 1-му: всѣхъ состоящимъ въ Полоцкой Губерніи православныхъ церквей священно и церковнослужителямъ чрезъ Псковскую Консисторію объявить, что отнынѣ состоять въ Епархіи Преосвященнаго Могилевскаго, которому ихъ и принять въ свое вѣдомство, именуясь Епископомъ Могилевскимъ и Полоцкимъ. 3) Преосвященному Могилевскому велѣть оныя грамоты въ Могилевской и Полоцкой Губерніяхъ во всѣхъ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ жители, совращенные въ унію находятся, опубликовать чтеніемъ въ церквахъ Православнаго Нашего исповѣданія послѣ литургіи, а сверхъ того, какъ въ сихъ, такъ и въ такихъ, гдѣ церквей Православныхъ нѣтъ, городахъ и селеніяхъ оное опубликованіе произвесть по сношенію съ г. Генералъ-Губернаторомъ обѣихъ сихъ губерній, въ случаѣ же отсутствія его, съ губернаторами, посредствомъ управляющихъ Земскою Полиціею. И какъ означеннымъ Именнымъ Высочайшимъ указомъ все о семъ распоряженіе возложено на Святѣйшій Синодъ, то изъ него и оному Генералъ-Губернатору, Генералъ-Аншефу, Сенатору и Кавалеру Петру Богдановичу Пассеку посланъ указъ, чтобы не оставилъ съ своей стороны доставлять возможное въ семъ спасительномъ дѣйствіи пособіе, сообразно тому, какъ оное происходитъ въ Минской, Изяславской и Брацлавской Губерніяхъ по Высочайшему отъ Ея Императорскаго Величества къ правящему тамъ должность Генералъ-Губернатора рескрипту, коего копія и въ Святѣйшій Синодъ доставлена; чего ради таковая же копія, да изъ грамотъ нѣсколько экземпляровъ для свѣденія сообщены при томъ указѣ и къ нему Г. Генералъ-Губернатору. 4) Когда таковые жители, желающіе обратиться къ благочестію, явятся съ письменными просьбами прямо къ Преосвященному Могилевскому, или чрезъ свѣтскія тамошнія Правленія, то какимъ образомъ ему Пре-

освященному въ присоединеніи сихъ желающихъ къ Православной церкви поступить, о томъ въ семъ посылаемомъ къ нему указѣ достаточное наставленіе дано. 5) О всѣхъ сихъ присоединенныхъ къ церкви безъ замедленія сообщить въ извѣстіи къ Г. Генералъ-Губернатору или Губернаторамъ, дабы дано было о томъ знать Уніатскому Архіерею, и чтобъ къ тѣмъ присоединеннымъ духовенство съ стороны Уіатской никакого прикосновенія уже не имѣло. 6) О вышепрописанномъ данномъ Синоду Именномъ Высочайшемъ указѣ увѣдомить Правительствующій Сенатъ вѣденіемъ, съ тѣмъ, что какъ при обнародованіи означенной Пастырской грамоты въ Минской, Изяславской и Брацлавской Губерніяхъ, вышеупомянутымъ отъ Ея Императорскаго Величества къ правящему тамъ должность Генералъ-Губернатора Высочайшимъ рескриптомъ повелѣно: обнародованіе той грамоты произвесть по всѣмъ тамошнимъ городамъ и селеніямъ, съ пособіемъ управляющихъ Земскою Полиціею, при чемъ ему правящему должность Генералъ-Губернатора, прилагая старанія въ таковомъ Богоугодномъ дѣлѣ, оказывать всевозможное пособіе и прилежно наблюдать, дабы всякій непорядокъ и безпокойство отвращены были, и чтобъ никто изъ помѣщиковъ и чиновниковъ духовныхъ и мірскихъ Римскаго и Уніатскаго закона, не осмѣлился дѣлать ни малѣйшаго въ томъ препятствія, обращающимися же въ благочестіе притѣсненія и обидъ; для того благоволилъ бы Правительствующій Сенатъ и отъ себя вышеупомянутому Могилевскому и Полоцкому Г. Генералъ-Губернатору предписать, чтобы и онъ на таковомъ же точно основаніи не оставилъ въ семъ дѣлѣ вспомоществовать со стороны гражданской.

П. С. З. № 17333.

№ 14.—1795 г. Сентября 6.

Именный, данный Минскому, Волынскому, Подольскому и Брацлавскому Генералъ-Губернатору Тутолмину.—О приписаніи остающихся по Губерніямъ въ Уніи монастырей и церквей къ Епархіи Бѣлорусской.

Разторгнувъ узы принужденія угнетавшаго свободу исповѣданія Прародительской вѣры, Мы съ удовольствіемъ видимъ, что обитатели возвращенныхъ отъ Польши областей, исполненные усердія къ благочестію, возвращаются радостно въ объятія Православной Восточной церкви. Въ уваженіи же на многочисленность обратившагося народа, признали Мы за благо учредить въ Губерніяхъ: Минской, Волынской, Подольской и Брацлавской благочестивыя Епархіи и мѣстныхъ Епископовъ и установить симъ образомъ духовное первенствующей церкви управленіе, повелѣваемъ: 1) Остающіеся по симъ Губерніямъ въ Уніи монастыри и церкви приписать къ Епархіи Бѣлорусской и поручить вѣденію тамошняго Уніатскаго Архіепископа Лисовскаго во всемъ на основаніи послѣдовавшихъ объ управленіи Бѣлорусскою Уніатскою Епархіею повелѣній Нашихъ, которыя распространяемъ во всей силѣ на монастыри и церкви, нынѣ къ той Епархіи сопричисляемые. Случай сего временнаго ихъ Бѣлорусскому Архіепископу подчиненія, не долженствуетъ однако же стѣснять народъ въ свободѣ обращенія къ прародительскому благочестію. 2) По упраздненіи въ областяхъ подъ скипетръ Нашъ отъ Польши возвращенныхъ Уніатскихъ Епархій, частями въ предѣлы Имперіи вошедшихъ и по причинѣ пребыванія нѣкоторыхъ Епископовъ, за границею оставшихся, безъ управленія, Всемилостивѣйше опредѣляемъ въ пенсію Митрополиту Ростоцкому по 6000 рублей въ годъ, Суффрагану его Епископу Бутримовичу и Епископу Пинскому Горбацкому по 3000 рублей въ годъ, повелѣвая выдать имъ оную изъ доходовъ Губерній вашего управленія, объявя изъ нихъ Ростоцкому, чтобъ онъ избралъ жительство по желанію своему въ Римѣ, яко престольномъ градѣ Римскаго исповѣданія, въ которомъ онъ воспитанъ и къ коему онъ имѣетъ несомнѣнную приверженность, или же здѣсь въ С.-Петербургѣ, но лишъ бы то не было въ предѣлахъ новоприсоединенныхъ отъ Польши областей; прочимъ же дозволяя остаться жительствомъ въ Имперіи Нашей, либо выѣхать за границу. 3) Таковую же пенсію по 3000 рублей въ годъ каждому, назначаемъ Епископамъ Уніатскимъ, Луцкому Стефану Левинскому и Владимірскому Симіону Млоцкому, обрѣтающимся въ земляхъ, вновь нынѣ къ Имперіи присоединенныхъ, которые, въ постановленный отъ насъ срокъ учи-

нили присягу на вѣрное Намъ подданство. 4) За симъ назначеніемъ денежнаго содержанія Епископамъ прежнихъ Уніатскихъ Епархій, принадлежавшія имъ по сану столовыя деревни причислить въ казенныя. 5) Усматривая изъ вѣдомости, Намъ представленной, что число монастырей Уніатскихъ вовсе несоразмѣрно числу церквей, въ Уніи остающихся, возлагаемъ на васъ подробныя собрать о Уніатскихъ монастыряхъ свѣденія и по сношенію съ Архіепископомъ Лисовскимъ, уничтожить таковые, которые, не занимаясь ни просвѣщеніемъ юношества, ни помощію немощнымъ и призрѣнія требующимъ, суть обществу безполезны; монаховъ же изъ сихъ упраздненныхъ монастырей размѣстить въ другія Бѣлорусской Епархіи, но и въ оставшіеся за тѣмъ отнынѣ въ монахи не постригать безъ особливой Нашей воли. 6) Простирая милосердіе Наше на поповъ Уніатскихъ, не пожелавшихъ обще съ приходами принять благочестіе и потому безъ мѣстъ остающихся, Всемилостивѣйше соизволяемъ на выѣздъ за границу тѣхъ, кои не бывъ помѣщены въ приходы Римскаго исповѣданія, дозволенія на то просить будутъ; другимъ же, которые останутся на жительствѣ въ Имперіи Нашей, опредѣлить по смерть ихъ на содержаніе ихъ съ семействами отъ 50 и до 100 рублей каждому по усмотрѣнію вашему, изъ общихъ по Губерніямъ доходовъ. Впрочемъ, 7) возобновляемъ строгое прещеніе Наше впущать въ границы Имперіи духовныхъ иныхъ религій, принимать буллы Папскія или отъ имени его писанныя посланія инако, какъ на основаніи указовъ Нашихъ отъ 17 Генваря 1782 года и Генваря 7-го 1785 годовъ, или же за подчиненіемъ Уніатскихъ монастырей Архіепископу Бѣлорусскому, избирать Провинціальныхъ и Генеральнаго Суперіоровъ, либо повеленіямъ ихъ повиноваться.

П. С. З, № 17384.

№ 15.—1797 г. Февраля 26.

Именный, данный Сенату.—Объ учрежденіи при Юстицъ-Коллегіи Лифляндскихъ, Эстляндскихъ и Финляндскихъ дѣлъ Департамента для Римско-Католическихъ Юстицкихъ дѣлъ.

Желая доставить удовлетвореніе вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ Римско-Католическаго исповѣданія въ Бѣлоруссіи, такожъ въ нововозвращенныхъ отъ Польши Губерніяхъ, и въ другихъ частяхъ Нашей Имперіи обитающихъ, по дѣламъ, до духовенства и брачныхъ тяжебъ относящимся, повелѣваемъ: учредить въ Санктпетербургѣ при Юстицъ-Колллегіи Лифляндскихъ, Эстляндскихъ и Финляндскихъ дѣлъ, подъ особымъ надзираніемъ Президента той Коллегіи, Департаментъ для Римско-Католицкихъ Юстицкихъ дѣлъ, въ которомъ производиться симъ дѣламъ на основаніи принадлежащихъ тѣмъ народамъ законовъ, подобно какъ оныя въ самой Юстицъ-Коллегіи теченіе свое имѣютъ; и для того долженствуетъ Сенатъ во первыхъ постановить, чтобы дѣла сіи по окончаніи въ частныхъ Духовныхъ Правительствахъ, входили на вершеніе въ сей Департаментъ, а изъ онаго по апелляціи въ Сенатъ; во вторыхъ составить сему Департаменту штатъ въ количествѣ Членовъ и ихъ жалованья противу Юстицъ-Коллегіи; на секретаря же, приказныхъ служителей и на расходъ опредѣлить ежегодно по 5.000 рублей.

П. С. З. № 17836.

№ 16.—1797 г. Марта 6.

Высочайше утвержденный докладъ Сената.—Объ устройствѣ Департамента для Римско-Католическихъ Юстицкихъ дѣлъ.

Докладъ. Именнымъ Вашего Императорскаго Величества указомъ, даннымъ Сенату минувшаго Февраля въ 26 день повелѣть соизволили, для удовлетворенія вѣрнымъ Вашего Императорскаго Величества подданнымъ Римско-Католическаго исповѣданія въ Бѣлоруссіи, также въ нововозвращенныхъ отъ Польши Губерніяхъ и въ другихъ частяхъ Имперіи Вашего Величества обитаю-

щихъ по дѣламъ до духовенства и брачныхъ тяжебъ относящимся, учредить въ Санктпетербургѣ при Юстицъ-Коллегіи Лифляндскихъ, Эстляндскихъ и Финляндскихъ дѣлъ подъ особымъ надзираніемъ Президента той Коллегіи Департаментъ для Римско-Католическихъ Юстицкихъ дѣлъ, въ которомъ производиться симъ дѣламъ на основаніи принадлежащихъ тѣмъ народамъ законовъ, подобно, какъ оные въ самой Юстицъ-Коллегіи теченіе свое имѣютъ; и для того долженствуетъ Сенатъ: во первыхъ, постановить, чтобы дѣла сіи по окончаніи въ частныхъ Духовныхъ Правительствахъ входили на вершеніе въ сей Департаментъ, а изъ онаго по апеляціи въ Сенатъ; во вторыхъ, составить сему Департаменту штатъ въ количествѣ Членовъ и ихъ жалованья противу Юстицъ-Коллегіи; на Секретаря же, приказныхъ служителей и на расходъ опредѣлить ежегодно по 5.000 рублей. Сенатъ во исполненіе сего Высочайшаго указа, принявъ для составленія повелѣннаго Вашимъ Императорскимъ Величествомъ штата образцомъ штатъ 1763 года Декабря 27 дня Юстицъ-Коллегіи Лифляндскихъ, Эстляндскихъ и Финляндскихъ дѣлъ, какъ въ количествѣ членовъ, и въ жалованьѣ имъ, признаетъ за нужное положить и особеннаго въ новоучреждаемый Департаментъ Прокурора съ жалованьемъ противу Юстицъ-Коллежскаго, въ таковомъ уваженіи, что какъ въ оный Департаментъ будутъ вступать изъ частныхъ Духовныхъ Римско-Католическихъ Правительствъ дѣла относящіяся до духовенства и до брачныхъ тяжебъ; въ Юстицъ же Коллегіи Лифляндской по большой части опредѣляемы бываютъ въ Прокуроры изъ Протестантскаго закона; а при томъ чрезъ возвращеніе вновь отъ Польши Губерній число дѣлъ Римско-Католическихъ умножится несравненно противу прежнихъ временъ, то не безъ великихъ будетъ затрудненій имѣть подъ наблюденіемъ столь обширную и еще совсѣмъ новую часть одному Юстицъ Коллегіи Прокурору, а паче ежели онъ Протестантскаго исповѣданія, то по существу имѣющихъ вступать въ онный Департаментъ дѣлъ, ему надъ онымъ имѣть наблюденіе и неудобно. Сверхъ же того въ слѣдствіе Высочайше конфирмованнаго сего года Генваря 14 дня положенія о юнкерахъ, Сенатъ въ семъ же штатѣ назначаетъ при Юстицъ-Коллегіи Лифляндской для старого и вновь учреждаемаго Департамента всего 7 Коллегіи Юнкеровъ съ жалованьемъ противу штата Коллегіи Юнкеровъ изданнаго, и на семъ основаніи составя означенному Департаменту штатъ, имѣетъ счастіе всеподданнѣйше поднести оный при семъ на Высоко-монаршее Вашего Императорскаго Величества благоусмотрѣніе и ожидать Высочайшаго указа. Резолюція: быть по сему.

П. С. З. № 17870.

№ 17.—1797 г. Марта. 18.

Манифестъ.— О свободномъ вѣроисповѣданіи, о непривлеканіи въ присоединенныхъ отъ Польши Губерніяхъ людей изъ Грекороссійской вѣры въ Католическую, и о нестѣсненіи свободы тѣмъ, кои сами отъ другихъ исповѣданій къ Православной Церкви присоединиться пожелаютъ.

Объявляется всенародно. Вступивъ на прародительскій Нашъ Императорскій Престолъ, предположили мы священнымъ Себѣ долгомъ обезпечить каждому свободу исповѣданія вѣры имъ содержимой, охранять всѣми мѣрами Святую Грекороссійскую Православную вѣру, Нами Самими и природными Россійскими вѣрноподанными исповѣдываемую, и наблюдать притомъ, дабы каждый изъ вѣрноподданнаго Намъ народа обращался въ предѣлахъ званію и состоянію его преднаписанныхъ, исполняя его обязанность и удаляясь всего тому противнаго, яко разрушающаго порядокъ и спокойствіе въ обществѣ. Нынѣ увѣдомляемся, что въ нѣкоторыхъ присоединенныхъ отъ Польши къ Державѣ Нашей Губерніяхъ, духовенство и помѣщики Римско-Католическаго исповѣданія, обращая во зло данную отъ Насъ таковую свободу исповѣданія вѣры, явнымъ образомъ притѣсняютъ священно служителей Православныя Грекороссійскія Церкви, и не токмо тайно внушеніями, но даже и насильственно отторгаютъ отъ Церкви сей людей, добровольно къ ней прилѣпившихся, обращая ихъ къ Уніятству. Болѣзнуя милосердо о таковыхъ неблагонамѣренныхъ Нашихъ подданныхъ, и полагая тутъ источникомъ единую разность исповѣданія народъ тамошній раздѣляющую,

восхотѣли Мы предварительно употребить средства къ отвращенію междоусобныхъ распрь; почему Монаршимъ и Отеческимъ гласомъ Нашимъ повелѣваемъ, дабы пребывающіе въ присоединенныхъ отъ Польши Губерніяхъ Нашихъ разныхъ наименованій и чиновъ духовенство, помѣщики и другаго званія люди, Римско-Католическое исповѣданіе содержащіе, пользуясь сами свободою исповѣдыванія, не только не привлекали въ оное тайно совѣтами и внушеніями, или же явно насильственно, всякого рода вѣрноподданныхъ Нашихъ, одну съ Нами Православную Грекороссійскую вѣру исповѣдующихъ, но даже и не стѣсняли бы свободы тѣмъ, кои по добровольному руководству совѣсти сами отъ другихъ исповѣданій къ Православной Церкви присоединиться возжелаютъ, не дѣлая отнюдь и самомалѣйшаго помѣшательства въ правилахъ и священнослуженіи на алтаряхъ сей церкви, и не оскорбляя ничѣмъ священныхъ и церковныхъ ея служителей, подъ опасеніемъ за преслушаніе сей Нашей воли наказанія по всей строгости законовъ. Сей указъ Нашъ читать означенныхъ присоединенныхъ отъ Польши Губерній какъ въ Православныхъ, такъ и другихъ всѣхъ церквахъ всенародно.

П. С. З. № 17879.

№ 18.—1798 г. Генваря 26.

Именный, данный Сенату.—Объ отдѣленіи Департамента Римскаго исповѣданія отъ Юстицъ-Коллегіи Лифляндскихъ, Эстляндскихъ и Финляндскихъ дѣлъ.

Департаментъ для разбора дѣлъ Римскаго исповѣданія, учрежденный при Юстицъ-Коллегіи Лифляндскихъ, Эстляндскихъ и Финляндскихъ дѣлъ, повелѣваемъ отъ означенной Коллегіи отдѣлить, и быть оному подъ особымъ начальствомъ Архіепископа Могилевскаго и Римскихъ церквей Сестренцевича.

П. С. З. № 18345.

№ 19.—1798 г. Апрѣля 28.

Именный, данный Сенату.—Объ оставленіи изъ бывшихъ въ присоединенныхъ къ Россіи Областяхъ разныхъ Уніатскихъ епархій Архіепископства Полоцкаго и Епископствъ Бржетскаго и Луцкаго; и о распространеніи указа о Епархіяхъ Римской вѣры и на Уніатовъ.

По распоряженіи о Епархіяхъ Римской вѣры, въ Имперіи Нашей обрѣтающихся, признали Мы заблаго сдѣлать таковыя же и о Епархіяхъ Унитскаго исповѣданія, Повелѣвая: 1. Изъ бывшихъ въ присоединенныхъ къ Имперіи Нашей Областяхъ разныхъ Унитскихъ Епархій, оставить Архіепископство Полоцкое для Унитовъ, въ Губерніи Бѣлорусской обитающихъ, для таковыхъ же въ Литовской и Минской Губерніяхъ Епископство Бржесткое, а для прочихъ Губерній Епископство Луцкое, изъ коихъ въ первомъ находится Архіепископъ Ираклій Лисовскій, въ Брестскомъ Епископъ Арсеній Гловневскій, а въ Луцкомъ быть по прежнему Епископу Степану Левинскому. 2. Остающимся за симъ бывшимъ Унитскому Митрополиту Ѳеодосію Ростоцкому и Епископамъ, которымъ по указу, отъ 6 Сентября 1795 года, управлявшему томошними Губерніями данному, опредѣлены пенсіоны, пользоваться оными по смерть, пребывая спокойно въ городахъ, или монастыряхъ ихъ закона, гдѣ они изберутъ въ Имперіи Нашей; а равнымъ образомъ таковый же противу Епископовъ пенсіонъ дать и бывшему Епископу Пинскому Іосафату Булгаку. 3. Все, что относительно церковнаго управленія, монашествующихъ школъ, разныхъ установленій и прочаго, предписано въ указѣ Нашемъ о Епархіяхъ Римской вѣры, наблюдать и исполнять въ самой точности и въ разсужденіи Унитовъ, въ Имперіи Нашей обитающихъ.

И. С. З. № 18503.

№ 20.—1798 г. Апрѣля 28.

Именный, данный Сенату.—О бытіи въ Россіи для исповѣдающихъ Римскую вѣру шести Діоцезіямъ; о содержаніи Архіепископа, Епископовъ и при нихъ Суффраганов и Оффиціаловъ Генеральныхъ; о переносѣ на апелляцію дѣлъ изъ Консисторій; о зависимости чиновъ и должностей церковныхъ, а также Семинарій и школъ отъ Архіереевъ, о запрещеніи принимать или помѣщать Иностранныхъ Духовныхъ; о именованіи Архіепископа Могилевскаго Митрополитомъ; о пребываніи его и о неимѣніи ему сношеній съ Иностранными землями, безъ дозволенія Верховной власти.

Имѣя попеченіе, дабы подданные Наши Римской вѣры, въ разныхъ Областяхъ пространной Имперіи Нашей обитающіе, пользовалися по церковнымъ дѣламъ надлежащимъ управленіемъ, признали Мы за благо сдѣлать слѣдующія распоряженія: 1) Въ Имперіи Всероссійской, для исповѣдающихъ помянутую вѣру, Римской церкви, и именно: 1. Архіепископство Могилевское, прежде учрежденное, заключающее въ себѣ Губерніи Бѣлорусскую и Кіевскую, со всѣми церквами того закона, въ прочихъ Губерніяхъ до 1793 года существовавшихъ. 2. Епископство Виленское въ Губерніяхъ Литовской и Курляндской, за исключеніемъ изъ первой земли Жмудской или Самогиціи. 3. Въ сей послѣдней землѣ Епископство Самогитское. 4. Въ Губерніи Волынской Епископство Луцкое. 5. Епископство Каменецкое въ Губерніи Подольской; и наконецъ 6. Епископство Минское въ Губерніи того же названія. 2) Сверхъ Архіепископа Могилевскаго Станислава Сестренцевича, который уже издавна управляя радѣтельно своею паствою, усердіемъ своимъ къ службѣ Нашей пріобрѣлъ особливое Наше благоволеніе, и Жмудскаго Епископа Стефана Князя Гедроица, Епископомъ Виленскимъ опредѣленъ уже отъ насъ бывшій Лифляндскій Епископъ Іоаннъ Корвинъ Коссаковскій, а равномѣрно и въ прочія Епархіи назначаемъ, Епископомъ Луцкимъ, находившагося въ томъ же званіи въ Житомирѣ Гаспара Цецишовскаго, въ Каменецъ Коадъютора тамошняго Іоанна Дембовскаго, и въ Минскъ Прелата Іакова Дедерка. 3) Содержаніе Архіепископа Могилевскаго и Епископа Виленскаго опредѣлено уже указами Нашими, Епископы Жмудскій и Луцкій должны получать оное отъ имѣній, къ катедрамъ ихъ принадлежащихъ, кои не розданы, а Епископамъ Каменецкому и Минскому производить на содержаніе ихъ съ домами и катедрами по 6.000 рублей изъ суммъ, назначенныхъ по Казначейству Нашему на содержаніе иновѣрныхъ Духовныхъ въ Государствѣ. 4) Всякой Епископъ будетъ содержать въ Епархіи своей одного Суффрагана, съ титуломъ Епископа въ странахъ невѣрныхъ, для помощи ему въ отправленіи тѣхъ службъ, коихъ требуетъ санъ Архіерея, для чего, сверхъ состоящихъ нынѣ, имѣютъ быть посвящены изъ получившихъ Буллы Прелаты: Адамъ Корвинъ Коссаковскій, Георгій Полубинскій, Давидъ Пелховскій и Адамъ Клокоцкій, и, по сношенію Архіепископа Могилевскаго съ прочими Епископами опредѣлены по Епархіямъ. 5) Равномѣрно каждый Епархіальный Архіерей долженъ имѣть одного Оффиціала или Викарія генеральнаго, для управленія подъ нимъ Епархіею со властію, каковая отъ Епископа дана ему быть можетъ, сообразно ихъ правиламъ. Сей Оффиціалъ будетъ засѣдать въ Консисторіи съ Вице-Викаріемъ и Ассесорами; въ случаѣ же апелляціи по дѣламъ вершимымъ въ Консисторіи, опыя переносятся не къ Архіерею, но въ Департаментъ, для дѣлъ церковныхъ Римскаго закона, въ Столицѣ Нашей учрежденный. 6) Всѣ Бенефиціи, Аббатства, Прелатства, Каноничества, Ректорства, мѣста въ приходскихъ церквахъ и словомъ, всѣ чины и должности церковныя въ Епархіи безъ исключенія, раздачею зависятъ единственно отъ мѣстнаго Архіерея. 7) Какъ одно изъ главныхъ попеченій Епископскихъ долженствуетъ быть, снабдить Епархію свою людьми, чужестранныя языки знающими; то и подтверждается строжайшее запрещеніе принимать или помѣщать иностранныхъ Духовныхъ, развѣ о комъ послѣдуетъ точная Наша воля. 8) Архіепископу Могилевскому именоваться Архіепископомъ Митрополитомъ, и имѣя всѣ тѣ наружныя отличности, которыя по обрядамъ Римской церкви въ толь преимущественномъ санѣ и мѣстѣ свойственны, пользоваться и тѣми правами, кои только могутъ быть присвоены ему, не токмо по Епархіи, но и относительно къ другимъ единовѣрнымъ Епископствамъ,

какъ единственному Архіепископу Митрополиту той церкви въ Россіи. Въ разсужденіи обширности паствы его, дозволяемъ ему пребываніе имѣть какъ въ городѣ Могилевѣ, такъ въ Столицѣ или Губерніи Кіевской, токмо не внѣ его Епархіи. 9) А дабы его катедра не оставалася безъ службы, принадлежащей Епископскому сану, ПрепозитъМогилевскій долженствуетъ быть всегда Епископомъ Суффраганномъ Могилевскимъ, и тамъ имѣть всегдашнее пребываніе; два же прочіе Епископы его Суффраганы останутся для отправленія должности ихъ, Іоаннъ Бениславскій въ Полоцкѣ, а Георгій Павеловскій въ Кіевѣ. 10) Всѣ ордены законническіе и монашескіе обоего пола и какого бы званія нибыли. безъ изъятія подчиняются Архіепископу и Епископамъ, каждому въ своей Епархіи, такимъ образомъ, что Провинціалы или другіе Начальники единственно отъ нихъ зависѣть должны; и какъ употребленіе монашествующихъ на службу для пользы церковной и блага общественнаго, такъ въ обще распоряженіе монастырей, поколику то съ правилами ихъ церкви согласно къ нимъ относится. 11) Равномѣрно Семинаріи, школы и всякія церковныя или духовныя установленія предлежать Главному управленію и попеченію Архіепископа и Епископовъ по Епархіямъ. 12) Подтверждаемъ существовавшее донынѣ распоряженіе, чтобъ Духовные Римской вѣры, въ Имперіи Нашей обрѣтающіеся, безъ дозволенія Верховной власти, не имѣли никакихъ отношеній внѣ предѣловъ Нашихъ; не высылали доходовъ за границу безъ воли Нашей, и въ случаѣ присылки Буллъ или посланій отъ Папы, чтобъ Архіепископъ и Епископы представляли оныя на усмотрѣніе и рѣшеніе Наше. 13) Въ которыхъ мѣстахъ для пребыванія Архіеревъ не находятся домы особые, тамъ оные помѣщены быть имѣютъ въ монастыряхъ Римскаго исповѣданія, обратя для того преимущественно такіе, кои, по праздности монашествующихъ, не служатъ на пользу или надобность общественныя, что и предоставляемъ на распоряженіе Гражданскихъ Губернаторовъ, по сношенію съ Архіепископомъ и Епископами.

П. С. З. № 18.504.

№ 21—1798 г. Ноября 3.

Высочайше утвержденный докладъ Сената.—Объ уничтоженіи съѣздовъ монаховъ Римско-Католическаго исповѣданія на Капитулы для избранія чиновъ въ разныя монастырскія должности; о предоставленіи Архіереямъ какъ опредѣленія въ сіи должности, такъ и права осматривать монастыри и церкви.

Докладъ. Именнымъ Вашего Императорскаго Величества Высочайшимъ указомъ, объявленнымъ Сенату сего года Іюля въ 21 день Дѣйствительнымъ Тайнымъ Совѣтникомъ, бывшимъ Генералъ-Прокуроромъ и Кавалеромъ Княземъ Куракинымъ, повелѣно: докладъ Сената съ проэктомъ Регламента для Духовенства Римско-Католицкаго исповѣданія и сдѣланныя на оной Архіепископомъ Митрополитомъ Сестренцевичемъ примѣчанія, сообразя между собою, привести постановленіе сіе въ надлежащій видъ.

Во исполненіе сего Высочайшаго повелѣнія, Сенатъ, по приглашенію Архіепископа Митрополита Сестренцевича, разсматривая сдѣланныя имъ на означенный проэктъ Регламента примѣчанія, сверхъ изъясненныхъ въ ономъ обстоятельствъ, за нужное также почитаетъ всеподданнѣйше донесть Вашему Императорскому Величеству, что Сенатъ, сообразя прежній свой по сему предмету докладъ, съ примѣчаніями Митрополита Сестренцевича, согласовался въ разсужденіи власти Епархіальныхъ Архіереевъ надъ Свѣтскимъ Духовенствомъ и другими духовными чинами, съ Высочайшею Вашего Императорскаго Величества волею, изображенною въ данномъ Сенату минувшаго Апрѣля въ 28 день указѣ, и съ прочими на сей прежде-изданными узаконеніями; и, не отступая отъ оныхъ ни на одну черту, нужнымъ сверхъ сего находитъ уничтожить съѣзды монаховъ на Капитулы, для избранія чиновъ въ разныя монастырскія должности, а вмѣсто сего полагаетъ представить сіе опредѣленіе мѣстнымъ Архіереямъ. Къ премѣнѣ чего Сенатъ побужденъ былъ тѣми видами, что сіи съѣзды не токмо приносятъ монахамъ излишнія издержки, истощающія безполезно общіе ихъ доходы, кои могутъ быть употреблены на полезнѣйшія заведенія и богоугодныя дѣла; но предполагаетъ въ

ономъ и то неудобство, что избранные, бывъ нѣкоторымъ образомъ обязаны удостоившимъ ихъ въ предназначенные каждому изъ нихъ званія, не могутъ уже исправлять возложенныхъ на нихъ должностей съ тою точностію и исправностію, каковыхъ долгъ служенія отъ каждаго изъ сихъ чиновниковъ требуетъ; а отъ сего самаго произойти могутъ въ монашескихъ обществахъ великія безпорядки и неустройства тѣмъ болѣе, что начальникъ ими избранный, не бывъ одолженъ за свой чинъ Архіерею, не почтетъ своею обязанностію имѣть должнаго къ нему почтенія и послушанія. Равнымъ образомъ Сенатъ не менѣе входилъ въ разсмотрѣніе и сего обстоятельства, что хотя привиллегіями орденскихъ конституцій и запрещается Архіепископамъ и Епископамъ осматривать монастыри и ихъ церкви; но, поелику каждый Архіерей, въ ввѣренной ему Епархіи, есть главный духовенства начальникъ и блюститель всякаго порядка, по чему и необходимо нужно, дабы предоставить имъ право осматривать оныя для удостовѣренія, сохраняется ли въ нихъ, по предписаннымъ каждому ордену правиламъ тотъ порядокъ и благоустройство, каковые быть въ оныхъ долженствуютъ. Относительно же прочихъ предположеній, изъясненныхъ въ проэктѣ сего Регламента, то какъ всѣ оныя, по мнѣнію Сената, учинены согласно изданнымъ на это узаконеніямъ и соединены при томъ съ пользою и выгодами всего Римско-Католицкаго духовенства; въ разсужденіи чего, оставляя ихъ по прежнему въ своей силѣ, и, поднося при семъ оный проэктъ Регламента, предаетъ на благоусмотрѣніе Вашему Императорскому Величеству.

Резолюція. Быть по сему.

П. С. З. № 18733.

№ 22.—1798 г. Ноября 3.

Регламентъ для церквей и монастырей Римско-Католицкаго исповѣданія въ Россійской Имперіи.

1. Верховная власть, дарованная Самодержцу отъ Бога, и Отеческое попеченіе о благоденствіи ввѣренныхъ свыше ему народовъ, распространяется равно и на Духовенство; по чему оно и повинно хранить къ своему Государю, яко самимъ Богомъ избранному Начальнику, всеподданническую вѣрность и оказывать во всѣхъ духовныхъ и мірскихъ дѣлахъ достодолжное послушаніе.

2. Какъ бѣлое, такъ и черное Духовенство обязаны исполнять во всей точности всякія законныя предписанія и повелѣнія Начальствъ постановленныхъ надъ ними; въ случаѣ же какого либо на нихъ неудовольствія, имѣютъ приносить жалобу Епархіальному своему Архіерею; а буде бы сей не доставилъ законнаго удовлетворенія, тогда могутъ просить о томъ Римско-Католицкій Департаментъ Юстицъ Коллегіи.

3. Понеже каждый Архіепископъ или Епископъ, управляющій ввѣренною ему Епархіею, есть Пастырь порученнаго ему стада и первый въ Епархіи своей Начальникъ: то всѣ монахи и монахини безъ изъятія обязаны быть во всемъ ему послушными и имѣть должное уваженіе.

4. Консисторія, въ коей Офиціалъ или Епископскій Намѣстникъ есть Предсѣдатель, и которая по судопроизводству относится къ высшему надъ нею Правительству, долженствуетъ во всей строгости правосудія, на основаніи духовныхъ законовъ, разбирать и судить всякія дѣла, кромѣ тяжебныхъ и уголовныхъ, до разбора Гражданскихъ Правительствъ относящихся.

5. Принадлежащія къ монастырямъ и церквамъ зданія, которыя предопредѣлены для Семинарій, Училищъ и богадѣленъ, имѣютъ оставаться для означеннаго токмо употребленія; равномѣрно и собственныя домы духовныхъ свободны отъ всякаго постоя.

6. Какъ селы, деревни, фольварки, земли, лѣса, огороды, сѣнокосы, озера, рыбныя ловли и всякія тому подобныя угодьи, равномѣрно и денежныя суммы, капитальныя и процентныя и прочія бѣлаго и чернаго духовенства стяжанія, суть общее ихъ достояніе, то и запрещается всѣмъ монастырямъ продавать ихъ, дарить и вымѣнивать, равно какъ и отъ нихъ оныя отбирать, безъ особливаго Монаршаго соизволенія.

7. Каждому монашескому ордену дозволяется имѣть одного Провинціала, Консультора и Секретаря, которыхъ избраніе зависитъ отъ Епархіальныхъ Архіереевъ; сіи же, при назначени-

оныхъ, должны имѣть уваженіе къ мѣстамъ, поведенію, достоинству и заслугамъ.

8. Прочихъ монастырскихъ Настоятелей или Суперіоровъ избирать самому ихъ Архіепископу или Епископу.

9. Архіерей долженъ также избирать въ помощь Суперіору каждаго монастыря изъ числа находящихся въ ономъ братій еще одного Викарнаго и Прокуратора, которые обязаны прилежнѣйше смотрѣть, чтобъ монастырскіе доходы употребляемы были на самыя нужныя и законныя надобности; для храненія же монастырскихъ доходовъ, разныхъ изъ оныхъ выдачъ, записываніе ихъ въ приходныя и расходныя книги и соблюденія должнаго въ употребленіи монастырской казны порядка, дозволяется монашескимъ обществамъ избирать изъ своей братіи чрезъ каждые три года особливаго брата.

10. Когда въ монастыряхъ, гдѣ находятся Архимандриты или въ Свѣтскихъ церквахъ Епископы, Суфраганы и Митрою удостоенные Аббаты, откроется праздное по сему званію мѣсто: Епархіальный Архіерей, избравъ заслуженнаго и примѣрнаго житія Кандидата, представляетъ объ немъ Юстицъ-Коллегіи Римско-Католицкому Департаменту, а сей имѣетъ поднести докладъ на утвержденіе Императорскому Величеству.

11. Если бы паче чаянія случилось, что Настоятель церкви не впишетъ въ шнуровую книгу всѣ принимаемые церковные или монастырскіе доходы, или употребитъ ихъ на незаконныя надобности; тогда Прокураторъ обязанъ немедля и обстоятельно доносить о томъ Епархіальному своему Архіерею и Провинціалу, тоже самое наблюдать и Протопресвитеру въ подчиненныхъ ему приходскихъ церквахъ; найденнаго же по слѣдствію виновнымъ, отрѣшать отъ мѣста и судить по законамъ.

12. Каждый монастырскій Настоятель или Суперіоръ при смѣнѣ его отъ должности, которую отправлять ему три года, повиненъ дать своему преемнику вѣрный во всѣхъ приходахъ и расходахъ отчетъ и здать по описи всякаго рода монастырскія и церковныя вещи, равно архивъ и библіотеку, въ надлежащемъ порядкѣ, подъ присмотромъ Протопресвитера.

13. Провинціаламъ содержать монаховъ въ должномъ повиновеніи, наипаче же смотрѣть за Настоятелями или Суперіорами, которымъ во всей точности исполнять ихъ приказанія; недовольные же ихъ рѣшеніемъ могутъ приносить на нихъ жалобу Консисторіи.

14. Каждый монастырскій Настоятель или Суперіоръ, яко начальникъ онаго, долженъ управлять имъ по предписаннымъ для его ордена правиламъ, содержа при томъ подчиненныхъ своихъ въ надлежащемъ порядкѣ и подчиненности.

15. Провинціалу или Консультору посѣщать и осматривать каждый монастырь ежегодно по одному разу и болѣе, если обстоятельства того востребуютъ.

16. Опись генеральной визиты должна быть сочиняема ясно и обстоятельно, съ прописаніемъ въ оной служенія каждаго по его званію особенно и состоянія каждой церкви, монастыря, строенія, деревень, фольварковъ, лѣсовъ, денежныхъ суммъ, прихода и расхода, словомъ, не упущать въ оной ни одного нужнаго обстоятельства. Одинъ экземпляръ акта визиты имѣетъ оставаться за подписаніемъ Визитора въ монастырской архивѣ, а другой за его же рукою долженъ быть отсылаемъ отъ него къ Епархіальному Архіерею; сей же по повѣркѣ онаго, представляетъ въ Римско-Католицкій Департаментъ Юстицъ-Коллегіи.

17. Архіепископамъ и Епископамъ предоставляется право посѣщать и осматривать во всякое время приходскія церкви и монастыри, осматривая оныя внутрь и внѣ, или препоручать сіе другому.

18. Если въ которомъ монастырѣ, или и въ самомъ орденѣ, окажется недостатокъ въ Іеромонахахъ къ приходской услугѣ, въ такомъ случаѣ Протопресвитеръ имѣетъ представлять Архіерею.

19. Въ разсужденіи приращенія церковныхъ и монастырскихъ доходовъ, сбереженія лѣсовъ, яко общественной пользы, Протопресвитерамъ и Провинціаламъ требовать совѣта отъ Епархіальнаго своего Архіерея; сему же, по долгу своему наблюдать, чтобъ церковная собственность не была употребляема втуне и расточаема.

20. Никакому монашескому ордену не принимать отъ находящихся въ монастыряхъ подъ искусомъ, другихъ обѣтовъ, кромѣ такъ называемыхъ простыхъ (Simplicia vota), торжественные

же обѣты (vota Solemnia) принимать отъ Новиціатовъ не прежде, какъ по воспріятіи ими Иподіаконскаго сана, а въ монахи принимать не прежде двадцати двухъ лѣтняго возраста.

21. Запрещается монахамъ не токмо переходить изъ одной Епархіи въ другую, но и отлучаться изъ одной даже на время безъ крайнихъ монастырскихъ надобностей; однако же и въ такомъ случаѣ должны имѣть позволеніе отъ Архіерея. Равнымъ образомъ и внутри Епархіи ни одному монаху не отлучаться отъ монастыря на долгое время и безъ письменнаго дозволенія отъ Суперіора, а исправляющимъ приходскія требы (Curam animarum) безъ таковаго же отъ своего Протопресвитера.

22. Запрещается имъ также говорить на каѳедрѣ или издавать сочиненія о дѣлахъ политическихъ, наипаче же относительныхъ до отечественнаго правленія, напоминая имъ упражняться по долгу своему болѣе въ Христіанскихъ добродѣтеляхъ и богомысліи.

23. Монахи способные къ преподаванію наукъ, какъ то Езуиты, Базиліане и Піары должны заниматься оными подъ покровительствомъ своего Архіерея, который, въ разсужденіи наукъ полезныхъ обществу, имѣетъ сноситься съ Гражданскимъ Губернаторомъ.

24. Камальдуламъ, Цистерсамъ и всѣмъ прочимъ, которые по обѣту и правилу своему живутъ въ уединеніи, отдавать соразмѣрную часть изъ своихъ доходовъ на содержаніе богадѣленъ, больницъ и училищъ.

25. Неимѣющимъ деревень и доходовъ, заниматься исправленіемъ присылаемыхъ къ нимъ отъ Консисторіи на покаяніе и другими полезными и приличными имъ упражненіями.

26. Прочіе же всѣ монахи и конгрегаціи должны служить обществу или сами собою или вкладою части изъ своихъ доходовъ на содержаніе училищъ и богадѣленъ, словомъ, каждый монашескій орденъ обязанъ всемѣрно служить Имперіи и содѣйствовать къ ея благу.

27. Равнымъ образомъ и женскіе монастыри, зависящіе отъ Епархіальныхъ своихъ Архіереевъ и имѣющіе деревни и капитулы, должны воспитывать на своемъ иждивеніи благородныхъ, но бѣдныхъ дѣвицъ, а неимущіе деревень и капитуловъ, смотрѣть за больными своего пола или бѣдными, содержимыми другихъ монастырей доходами.

28. Дозволяется наконецъ Архіепископамъ во всемъ, что токмо къ общей и церковной пользѣ или къ просвѣщенію служить можетъ, и что не выходитъ изъ предѣловъ власти, сопряженной съ ихъ саномъ, дѣлать свои учрежденія и предписанія; о таковыхъ же положеніяхъ, къ которымъ сами собою приступить не могутъ, подавать проэкты Юстицъ-Коллегіи въ Римско-Католицкій Департаментъ, котораго долгомъ да будетъ ихъ разсматривать и представлять по томъ на утвержденіе Сенату.

П. С. З. № 18734.

№ 23.—1799 г. Января 12.

Сенатскій.—О непривлеканіи въ Римско-Католическую вѣру исповѣдающихъ другіе Христіанскіе законы.

Правительствующій Сенатъ Приказали: какъ изъ слѣдствія, произведеннаго въ 1796 году, со стороны Грекороссійской и Римско Католицкой вѣры Духовными чиновниками, видно, что не только изъ Греко-Уніатскаго, но изъ Греко-Восточнаго исповѣданія, многіе изъ крестьянъ приняли Римско-Католицкую вѣру; то хотя показанные въ оной Римской церкви Духовные отрекаются въ привлеканіи тѣхъ людей къ своей вѣрѣ; однако за всѣмъ симъ не заслуживаетъ сіе ихъ отрекательство ни малѣйшаго вѣроятія; ибо хотя всѣ означенные въ томъ слѣдствіи крестьяне показали, что ни кто ихъ не подговаривалъ къ перемѣненію ихъ прежней вѣры; но поелику многіе изъ нихъ допущены тѣми Ксензами къ исповѣди и причастію по обрядамъ Римско-Католицкой церкви, почему симъ самымъ и преступили уже свою должность, по тому, что Высочайшимъ Именнымъ указомъ, состоявшимся въ 1796 году Сентября въ 6 день, между прочимъ именно сими словами повелѣно: воспрещаемъ Духовенству Римской религіи подъ какимъ бы ни было предлогомъ, склонять, привлекать и обращать въ исповѣданіе Римской вѣры не токмо Восточныя церкви, но и другихъ Христіанскихъ законовъ исповѣдниковъ. Слѣдовательно, имѣя въ виду

таковое Высочайшее воспрещеніе, не должны были тѣ Ксензы допускать ихъ къ принятію по обрядамъ своимъ Святыхъ Тайнъ. Въ разсужденіи чего предписать Волынскому Губернскому Правленію, дабы оно отослало всѣхъ тѣхъ крестьянъ, кои перешли изъ Греко-Восточнаго въ Римско-Католицкій законъ, къ Подольскому Архіепископу, съ тѣмъ, чтобъ онъ, въ обращеніи ихъ къ прежде исповѣдуемой ими вѣрѣ, и за нарушеніе оной, поступилъ съ ними по Духовнымъ правиламъ; а Юстицъ-Коллегіи Римско-Католицкому Департаменту предписать, чтобъ оный, не токмо сдѣлалъ подвѣдомственнымъ ему Властямъ строжайшее подтвержденіе о непривлеканіи людей къ Римско-Католицкой вѣрѣ, но и отослалъ бы къ Суду всѣхъ тѣхъ Ксензовъ, кои допустили господствующей въ Россіи вѣры людей, по воспослѣдованіи помянутаго указа, къ исповѣди и причастію по обрядамъ ихъ закона. Относительно же перехожденія показанныхъ въ томъ слѣдствіи крестьянъ изъ Греко-Уніатской въ Римско-Католицкую вѣру: то хотя достойны принимавшіе ихъ строжайшаго взысканія, но какъ сіе воспослѣдовало отъ недорозумѣнія тѣхъ Ксензовъ, чего ради оставить сіе безъ всякаго слѣдствія; но съ тѣмъ, чтобъ они и другихъ религій людей не осмѣливались впредь подговаривать и принимать въ Римско-Католицкій законъ.

П. С. З. № 18818.

№ 24.—1799 г. Марта 17.

Именный, данный Митрополиту Римской церкви Сестренцевичу.—Объ управленіи Духовнымъ Властямъ Римско-Католической церкви паствами и дѣлами на основаніи Россійскихъ узаконеній.

Въ дополненіе къ прежде-изданнымъ узаконеніямъ для управленія въ Имперіи Нашей Духовныхъ дѣлъ Римско-Католическія церкви, учредивъ указомъ Нашимъ въ 28 день Апрѣля 1798 года, по предмету сему надлежащія распоряженія, и снабдивъ церкви и монастыри сего исповѣданія Регламентомъ, въ 3 день Ноября того же года Нами утвержденнымъ, всѣ сіи постановленія почитаемъ Мы достаточными къ благоуспѣшному управленію дѣлъ, встрѣчающихся по сей части, безъ всякаго посторонняго вліянія Папскихъ Буллъ и посланій, кои, тѣмъ менѣе считаемъ Мы нужными, что самая Власть, отъ коей они проистекаютъ, по настоящему положенію обстоятельствъ, пребываетъ въ недѣйствіи. Симъ подтверждая 12 пунктъ вышеприведеннаго указа, въ 28 день Апрѣля даннаго, коимъ предоставили Мы Себѣ право разсматривать и рѣшить таковыя Буллы, Повелѣваемъ вамъ и зависящимъ отъ васъ, яко единственнаго Римскія церкви въ Россіи Архіепископа Митрополита, Духовнымъ Властямъ, управлять ввѣренными имъ паствами и дѣлами на единственномъ основаніи Нашихъ узаконеній и истекающихъ отъ Насъ Высочайшихъ повелѣній.

П. С. З. № 18892.

№ 25.—1799 г. Апрѣля 19.

Именный, объявленный Генералъ-Прокуроромъ Митрополиту Римско-Католическихъ церквей.—Объ учрежденіи Католической церкви въ Кіевѣ.

Государь Императоръ, на учрежденіе Католической церкви въ Кіевѣ, такъ какъ и на перемѣщеніе Базиліянцевъ и Доминиканцевъ и на прочія распоряженія, въ запискѣ вашей означенныя, Всемилостивѣйше соизволяетъ, съ тѣмъ, чтобъ изъ Уніатовъ ни кто въ церкви сіи назначемъ не былъ.

П. С. З. № 18940.

№ 26.—1800 г. Февраля 1.

Сенатскій.—О невозвращеніи въ Унію людей, присоединившихся къ Православной вѣрѣ, и о непрепятствованіи Уніатамъ приступать къ оной.

Правительствующій Сенатъ, слушавъ: 1) вѣденіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода, прописывающаго въ ономъ представленія Минской Епархіи Викарія Преосвященнаго Варлаама Епископа Житомирскаго, что многіе города Овруча и принадлежащихъ къ приходамъ онаго деревень жители, будучи благочестивыми, съ 1795 года въ минувшую Святую Четыредесятницу испо-

вѣдывались и Святыхъ Таинъ пріобщались въ церкви Овручскаго Базиліанскаго монастыря, по причинѣ данной имъ отъ Уніатскаго Радомысльскаго Официала Петра Шатунскаго на просьбу ихъ о бытіи по прежнему Уніатами письменной резолюціи; а Луцкаго повѣта села Озера благочестивымъ жителямъ помѣщикъ ихъ Рагазинскій приказалъ въ требахъ Христіанскихъ относиться къ Жидичинскимъ Базиліанамъ, которые оные требы дѣйствительно тамъ и исправляютъ; Житомирскій же Базиліанинъ Анатолій Зубовичь, какъ по произведенному объ ономъ въ означенномъ селѣ Озерахъ Луцкимъ Нижнимъ Земскимъ Судомъ слѣдствію открылось, не только всѣ тамошнимъ благочестивымъ жителямъ требы преподавалъ, но даже у одного изъ нихъ Федора Смолярчука благочестивымъ Священникомъ крещеннаго и Федоромъ нареченнаго младенца прошедшаго года Іюня 12 дня перекрестилъ на Унію и переименовалъ Онуфріемъ, по чему для изслѣдованія объ ономъ помянутыхъ православныхъ людей, чрезъ означеннаго Официала Шатунскаго и Овручскихъ Базиліанъ къ Уніатству обращеніи и для преданія за то виновныхъ суду, а равно о поступленіи и съ означеннымъ Базиліаниномъ Зубовичемъ по законамъ, сообщено отъ него Преосвященнаго г. Генералу-отъ-Инфантеріи, Каменца Подольскаго Военному Губернатору, управляющему Губерніями: Минскою, Волынскою и Подольскою и Кавалеру Графу Гудовичу съ тѣмъ, чтобы и о пересѣченіи подобныхъ къ оскорбленію Православныя Вѣры тамошними иновѣрными предпринимаемыхъ подвиговъ, далъ, кому слѣдуетъ, свое предписаніе; а изъ Консисторіи о томъ же дано знать и въ Волынское Губернское Правленіе. О чемъ Синодъ сообщилъ Сенату съ тѣмъ, чтобъ оной какъ по прежнимъ Преосвященныхъ Бѣлорусскаго и Житомирскаго въ вѣденіи Синода Августа отъ 26 дня изъясненнымъ, такъ и по симъ представленіямъ о происходящихъ по Бѣлорусской и другимъ Епархіямъ со стороны Римскаго и Уніатскаго духовенства и помѣщиковъ притѣсненіяхъ Православію и препятствія обращенію въ оное, къ прекращенію всего того учинилъ общее свое на прописанномъ въ томъ вѣденіи Синода основаніи положеніе. 2) Извѣстіе 1-го Сената Департамента и копію съ таково же вѣденія Синода, въ которомъ прописываетъ поступившее въ Синодъ доношеніе Преосвященнаго Анастасія Епископа Бѣлорусскаго и Кавалера, представлявшаго, что Унія въ Бѣлорусской Епархіи подкрѣпляемая сколько владѣльцами и духовными своего Правительства, сколько и свѣтскими судами, гдѣ присутствующіе Римско-Католики, имѣютъ отъ сего сильную подпору, и коль не благосклоннѣйшіе простерты отъ Россійскаго Престола приглашенія Уніатовъ къ благочестію, но обращеніе ихъ въ самомъ началѣ еще испорчено предварительнымъ со стороны Свѣтскаго Правительства созывомъ Уніатскихъ поповъ подъ видомъ убѣжденія ихъ къ принятію Православія, ибо успѣлъ увѣрить ихъ, что они могутъ оставаться Уніатами; каковую неосторожность примѣтилъ и бывшій Бѣлорусскій Генералъ-Губернаторъ Пассекъ, давъ знать о семъ находившемуся въ Полоцкой Губерніи Губернатору Лапатину; хотя же нѣкоторые приходы и обратились къ благочестію, но такіе токмо, въ коихъ или помѣщики не Римскаго исповѣданія или прихожане не были расположены къ Уніатскимъ попамъ, или которые сами изъ нихъ пожелали оставить Унію; словомъ, тѣ, кои ближе къ Россійскому Духовному начальству, а подалѣе отъ Уніатскія кафедры. А какъ и при семъ обращеніи малаго количества церквей Уніатское Духовное Правительство не удалило отъ обращенныхъ приходовъ необратившихся поповъ, то оные злобствуя, что приходы уже болѣе не въ ихъ рукахъ, не упустили употребить всякихъ способовъ, дабы благочестивыхъ прихожанъ паки совратить на Унію, опорочивая дерзновенно и явно къ презрѣнію господствующія вѣры всѣ священные благочестивыя церкви обряды; по вступившимъ же о семъ въ Бѣлорусскую Консисторію дѣламъ, хотя всевозможныя приняты мѣры къ пресѣченію происходящаго отъ Уніатовъ зла, и возвращенію церквамъ спокойства и тишины, но остаются безъ пользы, потому, что свѣтское Правительство, а паче Нижніе Земскіе и Повѣтовые Суды, въ коихъ Судьи суть Римско-Католицкаго закона, не внемлютъ предписаніямъ Губернскаго Правленія: отъ чего въ обращенныхъ изъ Уніи приходахъ, какъ прихожане, такъ и Священники претерпѣваютъ угнетеніе и насильство; на противу же того виновные Уніатскіе попы и ксензы, освобождаясь отъ

законнаго сужденія, не только имѣютъ поводъ еще большія чинить возмущенія въ приходахъ и развраты, но будучи не удалены отъ оныхъ и по своему самовольству отправляя служеніе, то въ домовыхъ Римско-Католицкаго закона помѣщиковъ костелахъ, то въ приписныхъ къ приходскимъ церквамъ каплицахъ, или часовняхъ, преподаютъ прихожанамъ, обратившимся уже въ благочестіе, всякія требы, и чрезъ то совращаютъ ихъ паки на Унію, оставляя благочестивыхъ Священниковъ со стыдомъ безъ пропитанія. А Архіепископъ Уніатскій, по многимъ отношеніямъ Бѣлорусской Консисторіи и Губернскихъ Правленій, не распредѣляя ихъ къ Уніатскимъ церквамъ, не только попускаетъ ихъ жительствовать въ воспріявшихъ благочестіе приходахъ, но дозволяетъ еще въ нихъ и церкви Уніатскія вновь строить. По каковымъ обстоятельствамъ онъ Преосвященный Бѣлорусскій, приложа изъ нѣкоторыхъ означающихъ таковыя неустройства дѣлъ выписку, проситъ оказать для тамошней православной Церкви защищеніе, въ томъ: 1. чтобы Епархію Уніатскаго исповѣданія ограничить точнымъ и извѣстнымъ количествомъ церквей, и вновь ихъ и каплицъ строить, особливо же въ обратившихся хотя частію въ благочестіе приходахъ, и имѣть гдѣ либо въ домахъ для служенія подвижные антимисы, не дозволять. 2. Уніатскихъ Священниковъ отъ таковыхъ приходовъ вовсе удалить, и служеніе имъ отправлять, какъ въ оныхъ и въ Католицкихъ кастелахъ, такъ и въ приписныхъ къ приходскимъ въ благочестіи уже состоящимъ церквамъ каплицахъ или часовняхъ запретить, съ тѣмъ, чтобы они никакого прикосновенія къ обращеннымъ прихожанамъ не имѣли, но распредѣлены были по мѣстамъ своего вѣдомства, и доколѣ сіе не послѣдуетъ, дотолѣ вновь въ Священники ни кого не производить, а сверхъ того Уніатовъ и въ Римско-Католицкій законъ принимать воспретить, что и Буллою Папы Римскаго Венедикта XIV, обнародованною тамо въ 795 году по Епархіи Римско-Католицкихъ церквей отъ Архіепископа и Кавалера Сестренцевича, запрещено, но не исполняется и Уніаты въ Римско-Католицкій законъ во множествѣ принимаются; свѣтскіе же Суды предписываемое имъ отъ начальства, касательно Уніатскихъ дѣлъ при Депутатахъ со стороны Духовенства православнаго Нашего исповѣданія исполняли бы въ точности безъ продолженія времени и безъ всякой иновѣрцамъ понаровки, а Консисторія Уніатская была бы совершенно подвластна начальству Католическаго правленія, дабы въ случаѣ неисполненія ею по законнымъ требованіямъ отъ начальства благочестивой стороны было куда относиться. 3. Поелику нѣкоторые изъ Уніатовъ и нынѣ отзываются съ желаніемъ присоединиться къ православной Церкви, но съ приведеніемъ таковаго желанія въ дѣйство то разными прельщеніями иновѣрцовъ, то внушеніемъ, что и присоединившіеся паки обращены будутъ въ Унію, то страхомъ будучи объяты, что за присоединеніе не мало зла потерпятъ, удерживаются: то въ разсужденіи сего повелѣть въ оставшихся въ Уніи приходахъ вновь чрезъ Россійское Духовенство внушить тамошнимъ прихожанамъ въ присутствіи нарочно къ тому наряженныхъ со стороны свѣтской надежныхъ православнаго исповѣданія чиновниковъ, что они, по волѣ Монаршей, слѣдуя желанію своему, безбоязненно могутъ присоединиться къ Греко-Восточной православной Церкви, не опасаясь отъ кого либо и малѣйшаго притѣсненія, и оную на основаніи Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, состоявшагося 1797 года Марта въ 18 день, содержать. А прошлаго 799 Маія 23 Святѣйшему Синоду отъ Викарія Минской Епархіи Варлаама, Епископа Житомирскаго, рапортами представлено, что и въ тамошней Епархіи Луцкаго уѣзда села Озденежа жителями съ Латинскимъ ксензомъ, бывшимъ приходскимъ ихъ Уніатскимъ попомъ, Нарушевичемъ, благочестивая того села церковь обращена на Унію, а жители села Бѣлостока, будучи уже благочестивыми спокойно третій годъ, нынѣ, по поводу насильнаго отобранія въ Дубенскомъ повѣтѣ многихъ церквей въ Унію, болѣе еще потому, что Бѣлостокскіе Базиліане, устроивъ въ своемъ монастырѣ каплицу, публично со всѣмъ своимъ собраніемъ отправляютъ Богослуженіе въ оной, и предпринявъ намѣреніе быть паки Уніатами, отобрали отъ приходской церкви ключи; хотя же Нижнимъ Земскимъ Судомъ она отперта и поручена приходскому тамошнему Священнику, но прихожане къ Богослуженіямъ въ нее не ходятъ, и въ Святую

Четыредесятницу не одна душа, не бывъ у исповѣди, единогласно кричали, что они готовы на всякое наказаніе, а благочестивыми не будутъ. Почему Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ опредѣлено: какъ онымъ Синодомъ изъ имѣющихся въ немъ дѣлъ довольно усмотрѣно, что съ самаго возвращенія бывшаго въ Польскомъ владѣніи края подъ Россійскій Скипетръ оказывалось въ тамошнихъ жителяхъ добровольное стремленіе и усерднѣйшая ревность къ обращенію въ благочестіе, отъ котораго совращены они были, прежде страхомъ и лестію въ Унію, такъ что болѣе милліона разнаго пола и возраста присоединились тогда къ Восточной Греко-Россійской Церкви, что и побудило въ Бозѣ почившую Государыню Императрицу Екатерину Алексѣевну повелѣть обнародовать въ тѣхъ мѣстахъ отъ имени Епархіальныхъ Архіереевъ грамотами, чтобы установленныя начальства бдѣли о недопущеніи къ малѣйшимъ обидамъ или угнетеніямъ возвращающихся въ Вѣру православную, въ Россійской Имперіи господствующую, и озлобляемымъ подавали всегда руку законныя помощи, почему Начальники Губерній и другія свѣтскія Правительства и обязаны доставлять съ своей стороны въ семъ спасительномъ дѣйствіи возможное пособіе. Въ означенномъ же Высочайшемъ Его Императорскаго Величества Манифестѣ, 797 года Марта 18 день изданномъ, изображено, что въ нѣкоторыхъ присоединенныхъ отъ Польши къ Державѣ Россійской Губерніяхъ, Духовенство и помѣщики Римско-Католицкаго исповѣданія, обращая во зло данную отъ Его Императорскаго Величества свободу исповѣданія Вѣры, явнымъ образомъ притѣсняютъ Священнослужителей Православныя Грекороссійскія Церкви, и не токмо тайно внушеніями, но даже насильственно отторгаютъ отъ Церкви сей добровольно къ ней прилѣпившихся, обращая ихъ къ Уніатству; и потому повелѣно, дабы пребывающія въ присоединенныхъ отъ Польши Губерніяхъ разныхъ наименованій и чиновъ Духовенства, помѣщики и другаго званія люди, Римско-Католицкое исповѣданіе содержащіе, пользуясь сами свободою исповѣданія, не только, не привлекали въ оное тайно совѣтами и внушеніями, или же явно насильственно всякаго рода вѣрноподданныхъ Его Императорскаго Величества, православную Грекороссійскую Вѣру исповѣдывающихъ, но даже и не стѣсняли бы свободы тѣмъ, кои по добровольному руководству совѣсти, сами отъ другихъ исповѣданій къ православной Церкви присоединиться возжелаютъ, не дѣлая отнюдь и самомалѣйшаго помѣшательства въ правилахъ и священнослуженіи на алтаряхъ сей Церкви, и не оскорбляя ничѣмъ священныхъ и церковныхъ ея служителей, подъ опасеніемъ за преслушаніе Его Императорскаго Величества воли наказанія по всей строгости законовъ. Но, напротивъ того, въ Бѣлорусской Губерніи, какъ изъ доношенія Епископа Бѣлорусскаго и приложенной при немъ выписки явствуетъ, православная Греко-Россійская Церковь съ исповѣдниками ея, паче же недавно къ ней присоединившимися, отъ держащихъ Уніи и Римско-Католиковъ терпитъ оскорбленіе и насильство, не получая въ томъ должнаго, по силѣ Высочайшихъ узаконеній, защищенія; ибо Уніатское духовенство и самъ Архіепископъ ихъ Лисовскій поступалъ не соотвѣтственно вышеозначеннымъ Высочайшимъ повелѣніямъ, послѣдователей своихъ стараясь удержать въ одинаковомъ съ собою исповѣданіи, всѣ усилія употребляетъ къ отторженію отъ благочестія, и тѣхъ, кои по добровольному желанію и въ совѣсти своей убѣжденію присоединились къ оному, внушая не токмо тайно, но и явно, чтобы обратившіеся изъ Уніи не ходили въ благочестивую церковь, и увѣряя притомъ, что Унія возстановлена будетъ по прежнему, чему доказательствомъ служатъ поступки Быховскаго Уніатскаго Священника Целица и Архіепископа Лисовскаго, который Бабиновецкаго уѣзда, въ мѣстечкѣ Микулинѣ въ Бернардинскомъ костелѣ публиковалъ указъ, дозволяющій всѣмъ Уніатскимъ попамъ литургисать въ Римскихъ костелахъ, и присоединившимся отъ Уніи къ благочестію прихожанамъ преподавать Христіанскія требы, дозволяя сверхъ сего въ такихъ приходахъ, въ коихъ почти всѣ жители восприяли благочестіе, или часть только нѣкоторая осталась въ Уніи, а потому и церкви тамошнія обращены въ благочестивые же, съ опредѣленіемъ къ нимъ православныхъ Священниковъ, строить вновь Уніатскія церкви, дабы подъ симъ предлогомъ удержать тамъ своихъ Уніатскихъ поповъ, и чрезъ по-

средство ихъ, возмутивъ благочестивыхъ прихожанъ, совратить ихъ съ истиннаго пути; каковымъ вреднымъ для господствующей Вѣры Униатскаго духовенства предпріятіямъ пособствуя и помѣщики тамошніе, Римско-Католицкій законъ содержащіе, стараются, во первыхъ, крестьянъ своихъ страхомъ наказанія удержать противъ ихъ воли и желанія въ Уніи, отъ чего произошло, что Климовецкаго округа Кушелевской церкви прихожане по добровольному ихъ желанію присоединены были къ православію, и сами письменно просили о освященіи тамошней церкви; когда же для сего прибылъ туда Священникъ, то его нѣкоторые изъ тѣхъ же самыхъ прихожанъ до того не допустили, по причинѣ учиненнаго имъ отъ помѣщика ихъ, Полковника Голынскаго, за обращеніе ихъ къ благочестію наказанія, а Мстиславскаго повѣта помѣщикъ Кобылинскій, по обращеніи Глинской церкви и Священника со всѣми прихожанами къ благочестію, запретилъ, подъ наказаніемъ, крестьянамъ своимъ относиться съ требами къ оному воспріявшему благочестіе Священнику; таковой же участи подвержены и Бѣлодубровской церкви прихожане помѣщицею своею Гайковою; во вторыхъ, находящимся въ приходахъ обращенныхъ изъ Уніи блачочестивымъ Священникамъ, дабы изгнать ихъ оттуда, а Униатскимъ попамъ удобнѣе бы было совращать прихожанъ паки на Унію, причиняютъ разныя обиды и озлобленія, отнятіемъ у нихъ принадлежащихъ къ церквамъ земель и изгнаніемъ изъ церковныхъ домовъ; Кричевскій же помѣщикъ Голынскій Иванъ, Войскій высѣкъ жестоко церковника за то только, что онъ вырубилъ въ его лѣсу березину для очищенія въ православной церкви паутины; каковымъ примѣромъ послѣдуя, и другіе тамошніе жители также отваживаются не только священнослужителей притѣснять, но и самую православную Церковь злословить, какъ то 1) учинилъ Должанскаго погоста помѣщика Зброжка крестьянинъ Прокопій, оставшійся изъ всего тамошняго прихода, воспріявшаго благочестіе, одинъ только въ Уніи, и противясь благочестію, называлъ Вѣру православную чертовскою, а престолъ и жертвы порицалъ сквернословіемъ; 2) въ 1795 году Оршанской округи мѣстечка Любовичъ мѣщане, по обращеніи уже къ благочестію, по наущенію бывшаго тамъ Униатскаго попа и Суррогата Какиновскаго, до такой степени простерли свою дерзость, что во время отправленія въ тамошней церкви благочестивымъ Священникомъ утренняго пѣнія, собравшись въ церковь, вшедъ въ алтарь, со страшными угрозами первѣе выгнали его вонъ изъ церкви, похваляясь въ случаѣ сопротивленія разорвать его въ куски, а потомъ вошедъ въ оную помянутый Какиновскій для отправленія своего служенія, увидя на престолѣ лежащій святый антиминсъ, приказалъ тѣмъ мѣщанамъ возвратить Священника, котораго притащивъ въ церковь насильно, и поставя у престола съ распростертыми руками крестообразно взяли сами съ престола антиминсъ и положили ему за пазуху. 3) Прошедшаго 798 года въ Сентябрѣ мѣсяцѣ, Дизенскаго уѣзда слободы Дисненской помѣщица Сулистровская не допустила освятить тамошнюю Униатскую церковь въ благочестивую, (которую освятить указомъ изъ Святѣйшаго Синода велѣно, сообразно Высочайше апробованному о таковыхъ церквахъ положенію: поелику изъ числа прихожанъ ея владѣнія и другихъ помѣщиковъ добровольно присоединилось къ благочестію 1,229 душъ, въ Уніи же осталось, по собственному ея Сулистровской показанію, съ небольшимъ 600 душъ) нарядя крестьянъ своихъ караулить оную съ дубинами, а начальникомъ всему тому былъ и ими повелѣвалъ Униатскій попъ Цитовичъ. Каковыми отъ Униатскаго и помѣщиковъ произходящими возмущеніями пользуясь, Римско-Католицкая Консисторія дозволила Униатскимъ попамъ исправлять священнослуженія въ Римскихъ костелахъ, съ тѣмъ единственно, какъ то изъ послѣдствія открывается, дабы приласкавъ къ себѣ Униатскихъ поповъ, привлечь чрезъ то въ Римскую религію и прихожанъ ихъ Униатовъ, въ явную противность Именнаго 1735 года Февраля 22 дня указа и другихъ узаконеній, также даннаго въ 769 году Февраля 12 дня Санктпетербургской Римской киркѣ Регламента 2 главы 9 пункта, строго запрещающихъ духовенству Лютеранскаго, Реформатскаго и Римскаго исповѣданій привлекать въ свой законъ подданныхъ Россійскихъ, какого бы народу и званія оные ни были; въ Бѣлорусской же Губерніи не только изъ Униатовъ, но изъ присоединившихся изъ нихъ къ благочестію въ

Римскую религію совращены цѣлые приходы, въ немаломъ числѣ душъ состоящіе; гражданскіе же тамошнія правительства и Бѣлорусское Губернское Правленіе, по отношеніямъ со стороны православнаго Духовенства, о пресѣченіи всѣхъ таковыхъ неустройствъ, наносящихъ вредъ господствующей въ Государствѣ религіи, хотя и предписывало Нижнимъ Судамъ производить изслѣдованія, и виновныхъ предавать суду уголовному, но какъ поручало сіе таковымъ мѣстамъ, въ коихъ присутствующіе большею частію Римско-Католики, которые съ преступниками или единомысленники или связанные союзомъ родства, или сами по сему же подлежать суду, почему и надлежащаго по тѣмъ предписаніямъ исполненія не было; а Губернскія не только не имѣли должнаго въ томъ настоянія, но еще при многихъ случаяхъ дѣлали послабленіе, а именно: бывшее Полоцкое Намѣсническое Правленіе, по желанію Невельскаго уѣзда погоста Кубокъ помѣщика Радожицкаго и крестьянъ его, обратившихся отъ Уніи къ благочестію, отобравъ и назначивъ къ освященію въ благочестивую тамошнюю приходскую церковь, послѣ по прошенію Римско-Католицкаго исповѣданія помѣщиковъ возвратило оную по прежнему Уніатскому попу; а Бѣлорусское Губернское Правленіе въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ 798 года, дало дозволеніе Велижскому Уніатскому попу Квятковскому исправлять по Уніатскому обряду требы въ каплицѣ Маклаковской, состоящей внутри Серпѣйскаго прихода, гдѣ всѣ прихожане приняли уже благочестіе; чѣмъ ему Квятковскому и поданъ поводъ совращать тамошнихъ прихожанъ паки на Унію. Изъ донесеній же Минскаго Архіепископа и Кавалера Іова явствуетъ, что хотя въ Минской Губерніи, по распоряженіямъ тамошняго Гражданскаго Губернатора Корнѣева, на основаніи Высочайше апробованнаго въ 1797 году Іюля 21 дня мнѣнія его, обращеніе Уніатовъ къ благочестію происходило съ хорошимъ успѣхомъ, а особливо когда по содержанію упомянутаго Высочайше апробованнаго мнѣнія онаго Губернатора Корнѣева, всѣ Уніатскихъ приходовъ Священники по части подачи метричныхъ книгъ относились прямо къ нему Архіепископу Іову; но какъ нынѣ опредѣленный вновь въ Минскую и Литовскую Губерніи Епископъ Булгакъ, яко бы по присланному къ нему отъ Римско-Католицкаго Департамента при Юстицъ-Коллегіи указу, метричныя книги началъ собирать къ себѣ, то Уніатскіе священники паки зачали въ нѣкоторыхъ мѣстахъ отвлекать людей, да и самъ Епископъ Булгакъ въ городѣ Пинскѣ, гдѣ и со всѣмъ его уѣздомъ нѣтъ ни одной Уніатской церкви, а всѣ присоединившіеся къ благочестію, учредивъ свою Викарную Консисторію, съ опредѣленіемъ въ оную изъ безмѣстныхъ Суррогата Гречку и другихъ священниковъ, подалъ поводъ какъ симъ, такъ и другимъ, проѣзжая чрезъ присоединившіеся къ благочестію приходы отвлекать жителей тамошнихъ паки на Унію, хотя отъ Гражданскаго Правительства и предписано было, чтобъ священники Уніатскіе не находились въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ народъ присоединенъ уже къ благочестію, дабы житіе ихъ въ тѣхъ селеніяхъ не послужило къ разврату, а потому таковымъ безмѣстнымъ Уніатскимъ священникамъ и назначена пенсія, и какъ господствующая вѣра въ тамошнемъ краю должна быть распространяема, тѣмъ паче, что сіе есть самое надежнѣйшее средство къ утвержденію тамошняго народа въ непоколебимомъ пребываніи подъ Россійскою Державою и единомысліи народа въ исповѣдываніи Христіанской Вѣры и содержаніи догматовъ ея; для того объ означенныхъ происходящихъ въ томъ со стороны Римскаго и Уніатскаго Духовенства и помѣщиковъ притѣсненіяхъ православію и препятствіяхъ къ обращенію въ оное, съ приложеніемъ для лучшаго о томъ усмотрѣнія присланной отъ Преосвященнаго Бѣлорусскаго выписки, сообщить Правительствующему Сенату вѣденіе, съ тѣмъ, дабы благоволилъ къ прекращенію всего того предпринять сообразныя вышепрописанному Высочайшему Манифесту и прочимъ узаконеніямъ мѣры, и постановя преграду какъ совращенію воспріявшихъ благочестіе паки на Унію, такъ и привлеченію Уніатовъ въ Римско-Католическій законъ, предоставить всѣмъ тамошнимъ жителямъ полную свободу, слѣдуя добровольному желанію своему, присоединиться къ православной Церкви, съ тѣмъ, что гдѣ большая часть прихожанъ присоединится къ благочестію, тамо бы, сходственно прежде учиненному и Высочайше апробованному положенію, и церкви приходскія безпрепятственно были освящаемы въ благочестивыя; а въ отвра-

щеніе происходящаго со стороны Уніатскаго духовенства на православныхъ нарѣканія, яко бы въ обращеніи Уніатовъ къ благочестію дѣлается иногда насиліе, приказать для отбиранія отъ желающихъ присоединиться къ благочестію письменныхъ о семъ изъясненій отряжать Депутатовъ или гражданскихъ чиновниковъ, содержащихъ Римское исповѣданіе. А посему отъ обитателей тамошнихъ, обратившихся къ благочестію, и потомъ подъ предлогомъ, яко бы они то учинили не по собственному ихъ желанію, оказывающихся въ возмущеніяхъ къ совращенію паки на Унію, буде которые изъ нихъ по присоединеніи къ благочестію принимали уже какъ Святыя Таинства, такъ и въ прочихъ Христіанскихъ требахъ относились къ православнымъ Священникамъ, показанія ихъ, яко бы о насильственномъ присоединеніи ихъ къ благочестію, не пріемля за справедливыя, считать ихъ уже при благочестивой Церкви состоящими, потому, что принятіемъ Святыхъ Таинъ отъ Священниковъ Греко-Россійскаго исповѣданія и въ продолженіи времени заимствованіемъ отъ нихъ Духовныхъ требъ, совершенно они подтвердили добровольное присоединеніе ихъ къ благочестію, въ которомъ и пробыли бы безъ всякого сомнѣнія, если бы не были возбуждаемы Уніатскимъ Духовенствомъ и помощниками своими, Римско-Католическую религію содержащими. Которыя же на противу того хотя и присоединены къ благочестію, но ни съ какими Христіанскими требами къ православнымъ Священникамъ не относились, онымъ оставить на ихъ произволеніе: въ благочестіи остаться, или быть по прежнему Уніатами, и всѣхъ таковыхъ въ Уніи остающихся жителей, тамъ, гдѣ по превосходному количеству воспріявшихъ благочестіе и церкви приходскія обращены будутъ въ благочестивыя, буде ихъ число не велико, приписывать къ ближайшимъ Уніатскимъ церквамъ; ежели же ихъ останется такое количество душъ, что можно имъ построить вновь церковь Уніатскую, то хотя имъ сіе и дозволять, но не инако, какъ ограничча Епархіи Уніатскія точнымъ и извѣстнымъ числомъ церквей, такъ, что буде бы послѣдовала гдѣ надобность вновь оныя строить, то по силѣ Устава Благочинія 58 статьи, Архіепископъ Уніатскій самъ собою, безъ Губернскаго Правленія, на построеніе ихъ дозволенія давать не отважился бы; равнымъ образомъ и вновь Священниковъ на Уніатскіе приходы рукополагать удержался, доколѣ нынѣ безмѣстные не распредѣлены будутъ къ мѣстамъ, дабы сіи не скитались по разнымъ мѣстамъ и не развращали воспріявшихъ благочестіе; въ случаѣ же могущихъ послѣдовать отъ Уніатовъ о чемъ либо жалобъ, производимы были о томъ дѣла при Депутатѣ Духовномъ со стороны благочестивой. Какое же по сему послѣдуетъ въ Правительствующемъ Сенатѣ опредѣленіе, о томъ увѣдомить Святѣйшій Синодъ. Относительно жъ непринужденія обывателей Уніатскаго закона къ принятію Греко-Россійской вѣры, дать знать, что Святѣйшій Синодъ не оставилъ съ своей стороны, на основаніи Именнаго Его Императорскаго Величества Высочайшаго указа, даннаго въ прошедшемъ 1797 году Маія 13 дня Минскому Губернатору Корнѣеву, тѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ, въ вѣдомствѣ коихъ состоятъ Уніаты, строжайшее сдѣлать подтвержденіе. Первый Сената Департаментъ, по разсмотрѣніи сихъ обстоятельствъ, предписалъ Бѣлорусскому и Минскому Гражданскимъ Губернаторамъ, чтобъ по сему Святѣйшаго Синода вѣденію къ прекращенію описываемыхъ въ ономъ безпорядковъ, и къ удержанію обратившихся въ православную Греко-Россійскую Вѣру отъ совращенія въ Унію, приняты были зависящія отъ свѣтскаго начальства мѣры; а дабы Духовенству и Духовному Римско-Католицкаго исповѣданія начальству сдѣлано было надлежащее отъ Департамента Римско-Католицкихъ дѣлъ о исполненіи опредѣленія Святѣйшаго Синода касающагося до онаго Духовенства предписанія: то о семъ предоставилъ сему Департаменту. Приказали: какъ въ первомъ изъ сихъ вѣденій изъяснено, что въ разсужденіи изслѣдованія объ обращеніи нѣкоторыхъ православныхъ людей въ Унію по Волынской Губерніи, и о поступленіи съ виновниками сего по законамъ, отнесенось о семъ отъ находящагося тамъ Преосвященнаго Варлаама, Епископа Житомирскаго къ Управляющему Минскою, Волынскою и Подольскою губерніями, Господину Генералу отъ Инфантеріи и кавалеру Графу Гудовичу, а также изъ тамошней Консисторіи о томъ же дано знать и Волынскому Губернскому Правленію: то за симъ и помянутымъ предписаніемъ

Сената 1-го Департамента остается съ прописаніемъ означенныхъ вѣденій Святѣйшаго Синода, послать указъ Юстицъ-Коллегіи въ Римско-Католицкій Департаментъ, съ тѣмъ, чтобъ онъ строжайше предписалъ всѣмъ подъ вѣдомствомъ его находящимся мѣстамъ и Духовнымъ особамъ, дабы они держались изображенныхъ въ послѣднемъ изъ сихъ вѣденій правилъ, и старались бы всевозможно отвращать подвластные себѣ Духовные чины отъ описанныхъ въ томъ вѣденіи безпорядковъ, ни мало не развращая людей, обратившихся самопроизвольно изъ Уніи въ Греко-Россійскій законъ, и не препятствуя отнюдь перехожденію ихъ изъ Уніи въ господствующую вѣру, подъ опасеніемъ за ослушаніе строжайшаго по законамъ наказанія, и словомъ соображали бы всѣ свои дѣйствія, относящіяся къ сему предмету, съ постановленіемъ Святѣйшаго Синода.

П. С. З. № 19263.

№ 27.—1800 г. Декабря 11.

Высочайше утвержденные пункты.—Объ управленіи Римско-Католическаго Духовенства въ Россіи.

1. Верховная власть, дарованная Самодержцу отъ Бога, и отеческое попеченіе о благоденствіи ввѣренныхъ свыше Ему народовъ, распространяется равно и на духовенство; почему оно и повинно хранить къ Своему Государю, яко самимъ Богомъ избранному Начальнику, всеподданническую вѣрность и оказывать достодолжное послушаніе по словамъ Святаго Апостола Павла: „Повинуйтесь господіемъ своимъ яко Богу“. И повинуйтесь, какъ тотъ же Апостолъ говоритъ, за совѣсть; слѣдовательно должно быть послушно начальству во всѣхъ духовныхъ и мірскихъ дѣлахъ и исполнять волю, предписывающую соблюдать также права и догматы своей вѣры.

2. Какъ бѣлое духовенство, такъ и монашествующіе обязаны исполнять во всей точности всякія законныя предписанія и повелѣнія своихъ начальствъ, а по силѣ церковныхъ своихъ правилъ бѣлое духовенство въ обидахъ своихъ на нижнія начальства должно приносить жалобы Епархіальному Архіерею, и въ случаѣ недоставленія симъ удовлетворенія въ Римско-Католицкій Департаментъ Юстицъ-Коллегіи; а монашествующіе по тѣмъ же церковнымъ правиламъ на нижнихъ начальниковъ въ сходство института каждаго ордена, имѣютъ жаловаться вышнимъ; поелику для вящшаго въ монашескомъ собраніи спокойствія церковными законами подъ наказаніемъ запрещено прибѣгать съ жалобами къ начальству не своего ордена.

3. Понеже каждой Архіепископъ или Епископъ, управляющій ввѣренною ему Епархіею, есть пастырь порученнаго ему стада, то надлежитъ ему на основаніи постановленія Тридентинскаго Собора вѣдать и наблюдать свой долгъ, что онъ не ради роскоши, великолѣпія и излишества, но къ трудолюбію и попеченію для прославленія имени Всевышняго облеченъ въ сей санъ, и во истину не надобно сомнѣваться, что народъ взирая на своихъ начальниковъ, что они не мірской суеты, но спасенія душъ и блаженства будущей жизни ищутъ, охотнѣе поселитъ въ себѣ духъ Святой вѣры и невинной жизни; и для того Архіепископы и Епископы ведя смиренную жизнь изъ доходовъ на содержаніе ихъ предопредѣленныхъ не должны владѣть ни въ своихъ, ни въ другихъ Епархіяхъ приходами, или же о полученіи оныхъ стараться.

4. Консисторія, въ коей Офиціалъ или Епископскій намѣстникъ есть Предсѣдатель, и которая по судопроизводству относится къ вышнему надъ нею Правительству, долженствуетъ во всей строгости правосудія на основаніи духовныхъ законовъ разбирать и судить всякія дѣла, кромѣ тяжебныхъ и уголовныхъ, до разбору Гражданскихъ Правительствъ относящихся. Приличившихся же въ уголовныхъ преступленіяхъ, по окончаніи надъ ними суда духовнаго, отсылать къ суду гражданскому, куда по общимъ Государственнымъ узаконеніямъ слѣдуетъ.

5. Принадлежащія къ монастырямъ и церквамъ зданія и фундуши, на содержаніе Семинарій, школъ и богадѣленъ предопредѣленныя, имѣютъ оставаться для означеннаго токмо употребленія; равномѣрно и домы духовныхъ имѣютъ быть свободны отъ всякого постоя.

6. Какъ селы, деревни, фольварки, земли, лѣса, огороды, сѣнокосы, озера, рыбная ловля и всякія тому подобныя угодьи, равномѣрно и де-

нежныя суммы, капитальныя и процентныя и прочія бѣлаго духовенства и монашествующихъ стяжанія, суть общее ихъ достояніе: то и запрещается всѣмъ монастырямъ продавать ихъ, дарить и вымѣнивать, равно какъ и отъ нихъ оныя отбирать безъ особливаго Монаршаго соизволенія.

7. Каждый монашескій орденъ повиненъ избирать для себя настоятелей монастырскихъ, или высшіе начальники нижнихъ начальниковъ, согласно съ правилами каждаго ордена, властію Святой церкви утвержденными. Когда же монашествующіе изберутъ настоятеля монастырскаго, то имѣютъ представлять объ утвержденіи его въ семъ званіи Провинціалу своего ордена; а всѣ Провинціалы должны ежегодно доставлять полные и достовѣрные списки всѣмъ настоятелямъ монастырскимъ Юстицъ - Коллегіи въ Римско-Католическій Департаментъ, донося оному также о всѣхъ перемѣнахъ, по смертному случаю или по другому обстоятельству встрѣтиться могущихъ, въ теченіи годоваго времени до присылки новыхъ списковъ. Сами же Провинціалы избираются или назначаются по правиламъ своего ордена, но объ утвержденіи ихъ обязанъ орденъ представлять помянутому Департаменту, а сей Сенату.

8. Епархіальнымъ Архіереямъ въ таковые выборы не вмѣшиваться, ибо имъ трудно каждаго въ особенности ордена знать постановленія и правила; вмѣсто же того должны они заниматься управленіемъ бѣлаго духовенства и строгое имѣть надзираніе надъ ихъ поведеніемъ и поступками.

9. Поелику изъ церквей и зданій нѣкоторыхъ порядочнѣйшихъ монастырскихъ видно, что монахи не всуе обращаютъ свои доходы, а въ славу Всевышняго и на украшеніе мѣстъ: то сдача отчетовъ низшимъ, а отъ сихъ высшимъ начальникамъ, должна остаться по обыкновенію издревле въ монастыряхъ наблюдаемому; а Епархіальнымъ Архіереямъ смотрѣть, дабы доходы бѣлаго духовенства, а именно: Прелатовъ, Канониковъ, Плебановъ и прочихъ не на великолѣпіе и излишества обращались, но по предписанію церковныхъ правъ на необходимыя надобности были употребляемы.

10. Когда въ монастыряхъ, гдѣ находятся Архимандриты или въ свѣтскихъ церквахъ Епископы, Суфраганы и митрою удостоенные Аббаты, откроется праздное по сему званію мѣсто: Епархіальный Архіерей избравъ заслуженнаго и примѣрнаго житія кандидата, представляетъ объ немъ Юстицъ-Коллегіи Римско-Католическому Департаменту, а сей имѣетъ внесть рапортъ въ Сенатъ.

11. Запрещается Епархіальнымъ Архіереямъ никому изъ бѣлаго духовенства ни подъ какимъ предлогомъ болѣе одного прихода въ управленіе не давать, и никто не долженъ стараться о полученіи другого прихода; поелику и то и другое церковными правилами запрещается.

12. Каждый монастырскій настоятель при смѣнѣ его отъ должности повиненъ дать своему преемнику вѣрный во всѣхъ приходахъ и расходахъ отчетъ и сдать по описи всякого рода монастырскія и церковныя вещи, равно Архивъ и Библіотеку въ надлежащемъ порядкѣ подъ присмотромъ Провинціала своего ордена.

13. Каждому мѣстному монастырскому настоятелю прилежно наблюдать, дабы всѣ въ монастырѣ ненарушимо сохраняли то, въ чемъ добровольно учинили обѣтъ предъ Богомъ; въ противномъ же случаѣ на основаніи законовъ и постановленій своего ордена виновныхъ имѣютъ исправлять, а о неповинующихся доносить своему Провинціалу. Если бы же, паче чаянія, какой орденъ не соблюлъ своихъ обязанностей, тогда долгомъ будетъ Епархіальнаго Архіерея предостерегать и увѣщевать начальствующихъ того ордена.

14. Дабы иночество и монашеская дисциплина не пришла въ разслабленіе, обязаны Провинціалы ежегодно одинъ разъ, а еслибъ востребовала надобность, и болѣе, посѣщать и осматривать монастыри своего ордена, входить въ хозяйственное распоряженіе и накрѣпко смотрѣть. наблюдаются ли во всей точности орденскія постановленія.

15. Епархіальные Архіереи не должны отнюдь позволять монахамъ носить одежды, употребляемой бѣлымъ духовенствомъ: ибо съ такою перемѣною перемѣняются и примѣрные монашескіе нравы; а за симъ слѣдуетъ свободнѣйшее

обращеніе, нарушающее учиненные предъ Богомъ обѣты; и по тому буде въ которой Епархіи находятся монахи въ одѣяніи употребляемомъ бѣлымъ духовенствомъ, обязаны мѣстные Архіереи, согласно съ постановленіемъ Тридентинскаго Собора, таковыхъ отослать въ монастыри ихъ ордена; равномѣрно Епархіальные Архіереи не должны давать монахамъ приходовъ въ управленіе, дабы чрезъ то не подали случая преступить имъ обѣтовъ нищеты, данной предъ Богомъ.

16. Архіепископамъ и Епископамъ предоставляется право посѣщать и осматривать во всякое время приходскія церкви, да и тѣ монастыри, коихъ посѣщеніе Тридентинскимъ Соборомъ позволено, и сей осмотръ отправлять самимъ или препоручить другому.

17. Въ чиненіи монашскихъ обѣтовъ должны наблюдаемы быть предписанія Тридентинскаго Собора и орденскія постановленія.

18. Поелику монахи многія имѣютъ по ихъ ордену обязанности и разныя исправляютъ должности, и по тому начальникъ ордена для соблюденія порядка принужденъ бываетъ перемѣнять монаховъ изъ одного въ другой монастырь и посылать на мѣста больныхъ и умершихъ другихъ: то если бы въ семъ случаѣ предварительно относиться къ Епархіальнымъ Архіереямъ, послѣдовало бы въ теченіи монастырскихъ распоряженій и дѣлъ замѣшательство и остановка; а по сему предоставляется Провинціаламъ по прежнему обыкновенію, гдѣ только ордена ихъ монастыри, пересылать монаховъ изъ одной Епархіи въ другую по билетамъ Гражданскаго Правительства той Губерніи, откуда кто пересылается. Безъ вѣдома же своего начальства не должно монаху ни подъ какимъ предлогомъ, даже на самое кратчайшее время, отлучаться отъ своего монастыря, въ какомъ случаѣ Епархіальные Архіереи непремѣнно таковыхъ самовольно отлучающихся должны отсылать обратно въ ихъ монастыри.

19. Запрещается духовенству говорить на каѳедрѣ или издавать сочиненія о дѣлахъ политическихъ, наипаче же относительныхъ до Государственнаго правленія, а упражняться имъ по обѣтамъ и долгу своему въ Христіанскихъ добродѣтеляхъ и богомысліи.

20. Дабы развратъ нечувствительнымъ образомъ не могъ вселиться въ монахахъ, должны орденскіе и монастырскіе начальники неослабное имѣть смотрѣніе, чтобъ духовныя размышленія, по обыкновенію каждаго ордена, наблюдаемы были безъ упущенія, посредствомъ коихъ основательнѣйше займутъ они для себя поученіе, чѣмъ Богу, Святой Его церкви и своему Государю обязаны, и чистосердечное воспріимутъ желаніе всему тому удовлетворять по крайней силѣ и возможности; сказано бо у Іеремія Пророка: „Разореніемъ разорена есть вся земля, яко ни единъ есть, иже размышляетъ сердцемъ". Ибо не одежда дѣлаетъ монаха монахомъ, но примѣрное и незазорное житіе, соотвѣтствующее поученіямъ и совѣтамъ Христа Спасителя.

21. Епархіальные Архіереи по предписанію Тридентинскаго Собора не должны нарушать права, употребляемаго во Святой церкви отъ пятаго вѣка Христіанства, и лишать ктиторовъ въ разсужденіи одобренія ими особъ къ полученію приходовъ въ ктиторскихъ владѣніяхъ, отвергая рекомендуемыхъ ими достойныхъ къ тому духовныхъ; ибо тогда въ Духовномъ Правленіи все идетъ порядочно, когда дѣлается по правамъ и законамъ.

22. Что же касается до монастырей женскихъ, то оные состоять имѣютъ по прежнимъ церковнымъ правиламъ въ управленіи Епархіальныхъ Архіереевъ, съ тѣмъ однакожь, что они не должны входить ни въ какія распоряженія и касаться до имѣній недвижимыхъ и капиталовъ, тѣмъ монастырямъ принадлежащихъ, которые въ монастыряхъ женскихъ управляются на томъ же основаніи, какъ въ мужескихъ.

23. Дозволяется наконецъ Архіепископамъ и Епископамъ во всемъ, что токмо къ общей и церковной пользѣ служить можетъ, и что не выходитъ изъ предѣловъ власти, сопряженной съ ихъ саномъ, подавать проэкты Юстицъ-Коллегіи въ Римско-Католицкій Департаментъ, котораго долгомъ да будетъ ихъ разсматривать и представлять потомъ съ мнѣніемъ на утвержденіе Сенату.

П. С. З. № 19684.

№ 28.—1800 г. Декабря 29.

Именный, данный Сенату.—О бытіи въ Католическомъ Департаментѣ Юстицъ-Коллегіи двумъ Свѣтскимъ Членамъ.

Въ Католическомъ Департаментѣ Юстицъ-Коллегіи Свѣтскимъ Членамъ быть по крайней мѣрѣ двумъ; а Уніаты, такъ какъ они присоединенные или къ намъ, или къ Католикамъ, а не сами по себѣ, Членовъ не могутъ имѣть.

П. С. З. № 19706.

№ 29.—1801 г. Ноября 13.

Высочайше утвержденный докладъ Сената.—О возстановленіи духовнаго и церковнаго Правительствъ Римско-Католическаго закона въ Россіи.

Докладъ. По Высочайшему Вашего Императорскаго Величества повелѣнію Генералъ отъ Инфантеріи, Генералъ-Прокуроръ и Кавалеръ Беклешевъ, Августа 13 дня сего года предложилъ Сенату для совокупнаго разсмотрѣнія и представленія на Высочайшее утвержденіе мнѣнія, всеподданнѣйшій Комитета, по Высочайшему Вашего Императорскаго Величества повелѣнію составленнаго, докладъ и положеніе о духовномъ и церковномъ Правительствѣ Римско-Католическаго закона въ Россіи, также штатъ Римско-Католической Духовной Коллегіи, выписку изъ меморіала Вашимъ Императорскимъ Величествомъ полученнаго, о неудобности Митрополиту Сестренцевичу быть первенствующимъ надъ духовенствомъ, и записку поданную отъ Митрополита Уніатскаго Ростоцкаго, о нужномъ возстановленіи его въ прежній его санъ и о предоставленіи духовенству Уніатскому собственнаго управленія. Помянутымъ докладомъ Комитетъ всеподданѣйше представлялъ Вашему Императорскому Величеству, что онъ, во исполненіе Высочайшего Вашего Величества рескрипта, за собственноручнымъ подписаніемъ даннаго Генералъ Прокурору Іюля 16 дня сего года разсматривалъ всѣ изданныя прежде сего установленіи о разпоряженіи духовныхъ Римскаго исповѣданія дѣлъ, и соображаясь, какъ съ преждесостоящимся постановленіемъ блаженныя памяти Государыни Императрицы Екатерины Алексѣевны 1795 года, объ управленіи Архіереямъ вѣдомства ихъ Епархіями, отдѣленно отъ Архіепископа Могилевскаго, такъ и съ учрежденіемъ изданнымъ въ 1798 году Государемъ Императоромъ Павломъ Петровичемъ, объ установленіи шести Епархій и потомъ съ Высочайше утвержденными въ 1800 году правилами для управленія духовенства, и особенно монашескихъ орденовъ, по основаніямъ церковнымъ, извлекъ изъ оныхъ положеніе для духовнаго и церковнаго Правительства Римско-Католическаго закона, сближающееся къ образу Государственнаго правленія и къ Каноническимъ правамъ, на основаніи коего дѣла Римской церкви долженствуютъ быть управляемы и распоряжаемы безъ всякаго чуждой власти вліянія.

Положеніе жъ оное содержитъ: 1) производство дѣлъ духовныхъ и церковныхъ въ Консисторіяхъ, а надъ ними въ духовной Коллегіи; 2) назначеніе Членовъ въ Коллегіи; 3) обязанность Коллегіи, Архіереевъ и вообще духовенства въ отправленіи дѣлъ и должностей; 4) принадлежность жалобъ на Архіереевъ и апелляціи на Консисторіи въ Коллегію и порядокъ рѣшенія дѣлъ разводныхъ; 5) управленіе монастырей монашескихъ орденовъ независимо отъ Архіереевъ, но подъ общимъ изъ Епархій начальственнымъ вѣденіемъ; 6) опредѣленіе въ монастыри и церкви Архимандритовъ, Суффргановъ, Аббатовъ и раздачу приходовъ; 7) охраненіе церковныхъ и духовныхъ имѣній правомъ казеннымъ; 8) главное и общее вѣденіе всего духовенства Коллегіи, и объ отношеніи ее въ Сенатъ.

Съ каковымъ положеніемъ Комитетъ всеподданнѣйше подносилъ на благоразсмотрѣніе Вашему Императорскому Величеству и предположенный Духовной Коллегіи штатъ, которымъ изъ опредѣленной на Католическій Департаментъ суммы 18,500 руб. назначается ежегодно 17,450 р. обращая за тѣмъ остающіяся 1,050 руб. въ добавокъ къ жалованью Епископу Бениславскому и Архимандриту Бышковскому при оставленіи ихъ Членами Коллегіи, противъ окладовъ занимаемыхъ ими до сего мѣста Президента и Вице-Президента Департамента, съ тѣмъ, что послѣ ихъ деньги сіи причислены быть имѣютъ къ суммѣ на расходъ Коллегіи; сверхъ того доносилъ, что поелику за послѣдовавшимъ Высочайшимъ

Именнымъ указомъ Октября 11 дня минувшаго 1800 года, о выборѣ въ Католическій Департаментъ Засѣдателей изъ Епархіи, положенное на преждебывшихъ духовныхъ Членовъ жалованье Епископа, соборнаго Каноника и Протоіерея, всего въ годъ 3975 руб. остается нынѣ безъ выдачи; а опредѣленные Засѣдатели по неназначенію имъ до сего времени жалованья не получали; изъ состоящихъ же теперь въ Католическомъ Департаментѣ свѣтскихъ Членовъ остаются одинъ Коллежскій Совѣтникъ и одинъ Ассесоръ, которыхъ надлежитъ опредѣлить къ другимъ соотвѣтственнымъ мѣстамъ; то не благоугодно ли будетъ Вашему Императорскому Величеству Всемилостивѣйше повелѣть помянутымъ Засѣдателямъ по новому штату Коллегіи выдать жалованье за все время ихъ бытности въ Департаментѣ; а за тѣмъ и выбываемымъ свѣтскимъ Членамъ Совѣтнику и Ассесору до опредѣленія ихъ къ мѣстамъ ассигновать на слѣдующую треть нынѣ получаемое ими жалованье, первому изъ 750 руб., а послѣднему изъ 450 руб. оклада. Съ тѣмъ вмѣстѣ представлялъ Комитетъ по Высочайшему же Вашего Императорскаго Величества соизволенію, и относительно отчужденнаго отъ управленія своей Епархіи и начальствованія надъ Римскимъ-Католическимъ Духовенствомъ Митрополита Сестренцевица, что какъ удаленіе его безъ формальнаго отрицанія или безъ судебнаго приговора можетъ почтено быть увольненіемъ только временнымъ и управленіе Епархіи, порученное Епископу Бениславскому викарнымъ, а потому не благоугодно ли будетъ Вашему Императорскому Величеству Высочайше повелѣть, вступить ему Сестренцевичу въ управленіе Епархіи его и съ тѣмъ вмѣстѣ предсѣдательствующимъ членомъ въ Духовную Коллегію, съ полученіемъ полнаго жалованья, положеннаго какъ по сану Архіепископа Могилевскаго, такъ по званію предсѣдательствующаго Духовной Коллегіи.

Въ поданномъ же Вашему Императорскому Величеству меморіалѣ объясняется, что источникъ бывшихъ несогласій между Католическимъ духовенствомъ проистекалъ отъ безмѣрной власти, каковая была поручена Митрополиту Сестренцевичу, который подъ названіемъ Архіепископа Могилевскаго, Митрополита Римско-Католическаго въ Россіи, и начальника Юстицъ-Коллегіи, имѣлъ въ рукахъ совокупленныя всѣ власти такъ, что жалующіеся, перенося апелляцію отъ первой инстанціи въ другую и въ послѣднюю, вездѣ находили Сестренцевича, или въ видѣ Архіепископа, или Митрополита, или начальника Коллегіи, имѣющаго вліяніе въ оный судъ однимъ судіею. По Каноническимъ правамъ Архіепископъ долженъ имѣть пребываніе въ Могилевѣ при своей каѳедральной церкви и предсѣдательствовать въ Консисторіи; но ежели власть и преимущество начальника Католической Коллегіи совокуплены будутъ съ властію Митрополитскою, то она опять сдѣлается троякою и тѣ же послѣдствіи произойдутъ.

А Митрополитъ Уніатскій Ростоцкій въ запискѣ своей всеподданнѣйше представляетъ, что постановленіе Уніатскихъ Епископовъ въ силу Папской Буллы зависитъ непосредственно отъ ихъ Митрополитовъ; имъ же предоставлены навсегда и другія духовныя порученія; но какъ въ Высочайшемъ указѣ 1798 г. Апрѣля 28 дня, объ учрежденіи Уніатскихъ Епархій, о духовной власти Митрополита Уніатскаго не упомянуто; то имѣющіе быть поставлены въ Епископы Уніатскіе, должны, какъ и Латынскіе, относитья въ Римъ съ испрошеніемъ Буллы на все то, что по Каноническимъ правиламъ получить имъ слѣдуетъ; на Епархіальныя Консисторіи по апелляціи дѣла поступали къ Митрополиту и въ его Консисторію и монашескіе ордены избирали своихъ начальниковъ подъ предсѣдательствомъ его Митрополита, или назначаемаго имъ Епископа. Почему для лучшаго распорядка между Уніатскимъ духовенствомъ, полагаетъ онъ Митрополитъ Ростоцкій нужнымъ, дабы Митрополитъ Уніатскій возстановленъ былъ въ свой санъ съ свойственною ему духовною властію; чтобы вмѣстѣ съ тѣмъ возвратить его Ростоцкаго въ прежнюю его Епархію; предоставить Уніатамъ право имѣть своихъ Засѣдателей въ Коллегіи по выбору Митрополита; дать свободу Уніатскому монашеству избирать самому высшихъ и нисшихъ себѣ начальниковъ и во всемъ, что касается до внутренняго управленія по ихъ ордену; и напослѣдокъ, чтобы Уніаты въ свободномъ исповѣданіи своего закона были ограждены отъ всѣхъ притѣсненій.

Всемилостивѣйшій Государь! Сенатъ, по разсмотрѣніи предположеній Комитета съ объясненіями, къ тому присовокупленными, и по довольномъ уваженіи всѣхъ обстоятельствъ, находитъ составленное Комитетомъ положеніе о духовномъ и церковномъ правительствѣ Римско-Католическаго закона въ Россіи, со штатомъ Римско-Католической Духовной Коллегіи, достаточнымъ, и какъ образу Государственнаго правленія, такъ и состоянію Римско-Католическихъ духовныхъ дѣлъ соотвѣтственнымъ; и потому соглашаясь со всѣмъ тѣмъ, равно и съ предположеніемъ въ докладѣ Комитета, о вступленіи Митрополиту Сестренцевичу въ управленіе Епархіи его и съ тѣмъ вмѣстѣ предсѣдательствующимъ Членомъ въ Духовной Коллегіи, съ полученіемъ полнаго жалованья, какъ по сану Архіепископа Могилевскаго, такъ и званію предсѣдательствующаго въ Духовной Коллегіи, также объ оставленіи Членами Коллегіи Епископа Бениславскаго и Архимандрита Бышковскаго, съ дополненіемъ имъ жалованья, полагаемаго по штату Коллегіи, второму и третьему Членамъ, противъ нынѣшнихъ ихъ окладовъ Президента и Вице-Президента въ Департаментѣ, также объ удовлетвореніи выбранныхъ отъ Епархій Засѣдателей жалованьемъ по штату Коллегіи, за время бытности ихъ въ Департаментѣ, и назначеніи двумъ выбываемымъ свѣтскимъ Членамъ Департамента, до опредѣленія къ другимъ мѣстамъ, на слѣдующую треть жалованья, нынѣ ими получаемаго, всеподданнѣйше представляетъ объ ономъ на Высочайшее благосоизволеніе Вашего Императорскаго Величества, подносн при семъ упомянутое положеніе о духовномъ и церковномъ правительствѣ и штатъ Коллегіи, въ которомъ положеніи за нужное разсудилъ Сенатъ, для вящшаго поясненія и силы согласно Высочайшимъ указомъ, подтвердить особенно запрещеніе монашескимъ орденамъ, дабы они, подъ опасеніемъ суда уголовнаго, не дерзали какое либо имѣть сношеніе съ Генералами монашескихъ орденовъ или иными властьми, внѣ Россіи находящимися; къ тому прибавить изъ Высочайше конфирмованныхъ пунктовъ 11 Декабря 1800 года, точное запрещеніе Архіереямъ имѣть приходы и дачи кому либо изъ бѣлаго духовенства болѣе одного прихода, и охраненіе правъ ктиторскихъ въ одобреніи духовныхъ къ полученію приходовъ; сверхъ того, чтобы въ Члены Коллегіи выбирать кандидатовъ изъ Епископовъ, не ограничиваясь на неепархіальныхъ, поелику таковымъ собственнаго положенія не имѣется; а въ Засѣдатели въ Коллегію Капитулами избирать изъ Членовъ своихъ не однихъ Канониковъ, но и Прелатовъ.

Что принадлежитъ до объясненій въ мемоpiалѣ, Вашему Императорскому Величеству всеподданнѣйше поданномъ, о власти Митрополита Сестренцевича, то Сенатъ разсуждаетъ, что предсѣданіе въ Коллегіи, яко главномъ всего духовенства правительствѣ, не можетъ приличнѣе поручено быть, какъ первенствующей духовной особѣ въ Митрополитѣ Могилевскомъ, къ діоцезіи котораго и самое мѣстопребываніе Коллегіи принадлежитъ; что каждой Архіерей и Консисторія особо всякой Епархіи подчиняются не Митрополиту, но непосредственно Духовной Коллегіи; что въ Коллегіи Президентъ по Генеральному Регламенту безъ общаго согласія всей Коллегіи никакого дѣла самъ собою рѣшить не можетъ; а всякое дѣло рѣшится по большинству голосовъ, и въ случаѣ токмо равенства имѣютъ перевѣсъ тѣ, съ которыми Президентъ согласенъ; въ дѣлахъ же Епархіи Митрополита, онъ, яко въ собственныхъ, Судіею быть и присутствовать въ Коллегіи по узаконенію не долженъ. А потому при Высочайшей довѣренности, какою удостоенъ въ возложенномъ санѣ Митрополитъ Сестренцевичъ и при предположенныхъ законныхъ правилахъ, въ предѣлъ права и власти ему порученныхъ, не настоитъ причины къ опасенію какихъ либо противныхъ послѣдствій.

По представленію жъ Уніатскаго Митрополита Ростоцкаго, то какъ Высочайшими Именными указами, состоявшимися 1795 года мѣсяца Сентября 6, 1798 года Апрѣля 28 и 1800 года Декабря 29, повелѣно: 1) за обращеніемъ многочисленнаго народа къ Православной Восточной церкви, остающіеся отъ Уніи монастыри и церкви въ Губерніяхъ, отъ Польши возвращенныхъ, поручить вѣденію Бѣлорусскаго Архіепископа Лисовскаго, но такое временное ихъ ему подчиненіе не долженствуетъ стѣснять народъ въ свободѣ обращенія къ прародительскому благочестію; а объ особѣ Митрополита Ростоцкаго сказано,

чтобы онъ избралъ жительство по желанію своему въ Римѣ, яко престольномъ градѣ Римскаго исповѣданія, въ коемъ онъ воспитанъ и къ коему онъ имѣетъ несомнѣнную приверженность, или же здѣсь въ Санктпетербургѣ; но лишь бы то не было въ предѣлахъ новоприсоединенныхъ отъ Польши областей. 2-мъ) предоставлена токмо свобода Митрополиту Ростоцкому съ прочими Епископами, пребывать въ городахъ и монастыряхъ ихъ закона; относительно же церковнаго управленія, монашествующихъ, школъ и прочаго, повелѣно исполнять то, что о Епархіяхъ Римской вѣры предписано; а въ послѣднемъ собственноручно покойнымъ Государемъ Императоромъ написано: „Уніаты, такъ какъ они присоединенные или къ намъ или къ католикамъ, а не сами по себѣ, Членовъ не могутъ имѣть". Сенатъ и полагаетъ, что Епархіямъ Уніатскимъ надлежитъ быть управляемымъ по положенію о правительствѣ духовномъ и церковномъ Римско-Католическаго закона, состоя подъ Духовною Коллегіею, въ которой Члены изъ Уніатовъ не полагаются.

Впрочемъ предаетъ все сіе въ прозорливѣйшее Вашего Императорскаго Величества благоусмотрѣніе.

Резолюція. Быть по сему.

Положеніе для духовнаго и церковнаго Правительства Римско-Католическаго закона.

1. Духовный Судъ, изъ духовныхъ и мірскихъ особъ составляемый, относится на дѣла общія по законамъ гражданскимъ; а для дѣлъ духовныхъ и церковныхъ, къ догматамъ вѣры и правамъ каноническимъ относящихся, и неподлежащихъ суду мірянъ, остаются Духовныя Консисторіи, въ Епархіяхъ учрежденныя, а надъ ними Главная Духовная Консисторія или Римско-Католическая Духовная Коллегія, вмѣсто Департамента Юстицъ-Коллегіи.

2. Въ Коллегіи быть предсѣдательствующимъ Членомъ Архіепископу Могилевскому; одному изъ Епископовъ; одному изъ Прелатовъ Инфулатовъ, на мѣста которыхъ Коллегія, избирая по два кандидата, представляетъ въ Правительствующій Сенатъ для внесенія объ нихъ доклада къ Высочайшему утвержденію; да изъ каждой шести Епархій, по одному Прелату или Канонику, избираемыхъ Капитулами чрезъ каждые три года.

3. Коллегіи, Епархіальнымъ Архіереямъ и Консисторіямъ, такъ какъ вообще и частно, Римско-Католическому Духовенству, въ отправленіи дѣлъ и должностей своихъ поступать по законамъ и правиламъ церкви ихъ; наблюдая при томъ неупустительно все, что въ разсужденіи отношенія ко внѣшней власти и внѣшняго церковнаго сообщества, Монаршими указами запрещено и повелѣно, и охраняя по долгу вѣрноподданнической присяги, права Самодержавной власти, Государственныя узаконеніи и Высочайшій интересъ.

4. Жалобы на Архіереевъ и апелляція на Консисторіи принадлежатъ въ Коллегію. По дѣламъ же разводнымъ въ бракѣ, гдѣ требуются два согласныя рѣшеніи къ исполненію, когда первое рѣшеніе въ Консисторіи принадлежащей діоцезіи послѣдуетъ, то оно и съ дѣломъ отсылается въ Коллегію, которая, по избраніи обѣихъ сторонъ, а въ случаѣ несоглашенія ихъ, по собственному назначенію, опредѣлитъ Консисторію другой діоцезіи, и поручитъ оной, по тому же дѣлу учинить второе рѣшеніе, и буде оно съ первымъ согласно, тогда и исполняется; а въ случаѣ разности, какъ и по неудовольствію сторонъ, полагаетъ уже Коллегія сама окончательное рѣшеніе.

5. Монастырямъ монашескихъ орденовъ быть управляемымъ во всемъ по ихъ правиламъ и институтамъ, и имѣть согласно тому своихъ орденскихъ Начальниковъ или Провинціаловъ, не дерзая однако же вопреки Высочайшему прещенію, подъ опасеніемъ суда уголовнаго, какое либо имѣть сношеніе съ Генералами монашескихъ орденовъ, или иными властьми, внѣ Россіи находящимися; въ чемъ имѣютъ отвѣтствовать помянутые орденскіе начальники или Провинціалы, которые хотя и не суть подвластны Архіереямъ, но не меньше должны къ нимъ, во всякомъ случаѣ по общему духовному въ Епархіи ихъ начальству, какъ то и въ случаѣ надобности въ переходѣ, или въ отлучкѣ монаховъ, относиться, и отъ надзора и отъ напоминаній ихъ, касательно должнаго по закону устройства и порядка не уклоняться; надлежитъ Архіереямъ доносить о всякомъ свѣденія достойномъ произшествіи въ монастыряхъ, въ Епархіи ихъ состоящихъ; о выборѣ монашескихъ Начальниковъ и управи-

телей, о состоянiи монастырей, монашествующихъ и жительствующихъ въ нихъ, о имѣнiяхъ, капиталахъ, доходахъ, заведенiяхъ и вообще, что знать нужно Архiерею, яко Начальнику всего въ Епархiи духовенства, обязанному за оное отвѣтомъ предъ высшимъ Правительствомъ. Архiереямъ не вступаться въ распоряженiи монастырскiя и выборы монашескiе, однако же въ случаѣ смерти орденскаго Начальника или Провинцiала, по должномъ донесенiи имъ объ ономъ чрезъ Настоятеля монастыря, доносить имъ объ ономъ Коллегiи, которая и имѣетъ распорядить, чтобы выборъ въ орденскiе Начальники или Провинцiалы произведенъ былъ на законномъ основанiи. О выбранномъ же и выбираемыхъ Начальникахъ или Провинцiалахъ, на утвержденiе представляетъ орденъ Коллегiи; Архiерею самому или чрезъ довѣренную духовную особу должно посѣщать временемъ монастыри, обозрѣвать заведенiи ихъ и особливо съ крайнимъ примѣчанiемъ смотрѣть за преподаванiемъ наукъ, въ которомъ властенъ Архiерей давать согласныя законнымъ правиламъ приказанiи. На Начальника орденскаго или Провинцiала жалобы принимать Архiерею, въ его Епархiи, входить въ разсмотрѣнiе обстоятельствъ, и буде по жалобѣ, или по собственному усмотрѣнiю найдетъ онъ что противное, то представлять обязанъ Коллегiи, которая въ исправленiи и взысканiи имѣетъ поступать по законнымъ установленiямъ.

6. Въ раздачѣ приходовъ поступать Архiереямъ по церковнымъ правиламъ, безъ малѣйшаго отступленiя; и въ слѣдствiе того Архiереямъ, какъ самимъ, ни въ своихъ, ни въ другихъ Епархiяхъ, не владѣть приходами, такъ и никому изъ бѣлаго духовенства, и ни подъ какимъ предлогомъ болѣе одного прихода не давать; не нарушать и не лишать принадлежащаго права Ктиторовъ въ одобренiи ими достойныхъ духовныхъ особъ въ полученiю приходовъ въ Ктиторскихъ владѣнiяхъ; но о помѣщенiи на вакантныя мѣста Архимандритовъ въ монастыряхъ и при церквахъ Епископовъ, Суффрагановъ и митрою удостоенныхъ Аббатовъ, представлять Коллегiи, а оной Сенату для внесенiя доклада къ Высочайшему утвержденiю.

7. Монастырей и церквей имѣнiи и капиталы сохраняться имѣютъ въ цѣлости и безъ ущерба, на правѣ казенныхъ имѣнiй, каковымъ правомъ оныя и защищаться должны. Принадлежащiя ко монастырямъ и церквамъ зданiи и фундуши, которые предопредѣлены для семинарiй, училищъ и богадѣленъ, имѣютъ оставаться для означеннаго токмо употребленiя, равномѣрно и собственные домы духовныхъ, гдѣ они сами живутъ, буде бы и въ отлучкѣ по должности находились, свободны отъ всякого постоя.

8. Коллегiи, яко главному Правительству, имѣть чрезъ Епархiальныхъ Архiереевъ полное и достаточное свѣденiе о монастыряхъ, церквахъ и духовенствѣ, о всѣхъ духовныхъ заведенiяхъ, имѣнiяхъ и капиталахъ, о всякихъ достойныхъ уваженiя происшествiяхъ, о которыхъ доносить такъ, какъ и по случающимся надобностямъ, о чемъ слѣдуетъ, представлять Правительствующему Сенату. Впрочемъ дѣла свои Коллегiя производить и рѣшать имѣетъ по правиламъ церковнымъ, наблюдая впрочемъ общiй порядокъ, Коллегiямъ Генеральнымъ Регламентомъ и другими Государственными узаконенiями предписанный. Резолюцiя: Быть по сему.

П. С. З. № 20053.

№ 30.—1803 г. Маiя 5.

Именный, данный Бѣлорусскому Военному Губернатору Михельсону.—О поступленiи по законамъ съ Ксензами и Миссiонерами Освейскаго монастыря пропускающими слухъ, якобы Правительство намѣрено обратить Унiатовъ къ Греко-Россiйской церкви силою.

На донесенiе ваше о слухахъ разсѣваемыхъ Ксензами Миссiонерами Освейскаго монастыря, якобы Правительство намѣрено обращать силою къ Греко Россiйской церкви всѣхъ тѣхъ Унiатовъ, кои къ Римско-Католическому исповѣданiю не пристанутъ, считаю нужнымъ вамъ предписать, чтобъ никакъ не допускали вы слухамъ сего рода распространяться, поступая по законамъ со всѣми тѣми, кои въ оныхъ будутъ уличаемы. Поведенiе сiе и въ настоящемъ случаѣ принять должно, если только обстоятельства сего дѣла дѣйствительно таковы, какъ въ доставленномъ къ вамъ отъ архiепископа Анастасiя слѣд-

ствіи описываются. Я поручаю вамъ отыскавъ виновныхъ, арестовать ихъ и содержать подъ стражею впредь до повелѣнія.

П. С. З. № 20748.

№ 31.—1803 г. Маія 5.

Именный, объявленный Министромъ Внутреннихъ дѣлъ Митрополиту Римско-Католическихъ церквей въ Россіи.—О предписаніи, дабы ни подъ какимъ видомъ духовенство Католическое не дозволяло себѣ дѣлать такихъ внушеній, яко бы Россійское Правительство намѣрено силою обращать къ Греко-Россійской вѣрѣ всѣхъ тѣхъ Уніатовъ, кои къ Римско Католической не пристанутъ.

До свѣденія Его императорскаго Величества дошло, что Миссіонеры Освейскаго монастыря стараясь жителей Бѣлорусскихъ Уніатскаго исповѣданія привлечь къ Римско-Католическому, дозволили себѣ въ Дризенскомъ повѣтѣ разсѣевать слухи, яко бы Россійское Правительство намѣрено силою обращать къ Греко-Россійской вѣрѣ всѣхъ тѣхъ Уніатовъ, кои къ Римско-Католической не пристанутъ; подробности сего дѣла безъ сомнѣнія сообщилъ Вашему Высокопреосвященству Бѣлорусскій Военный Губернаторъ.

Государь Императоръ, въ пресѣченіе столь нелѣпыхъ и вредныхъ тишинѣ совѣсти толковъ, Высочайше повелѣть мнѣ соизволилъ, отнестись къ вамъ, Милостивый Государь, чтобъ принявъ въ уваженіе источникъ, отъ коего они происходятъ, дали вы точнѣйшія предписаніи, дабы ни подъ какимъ видомъ духовенство Католическое не дозволяло себѣ таковыхъ внушеній подъ страхомъ законнаго наказанія, какъ скоро по слѣдствію достовѣрность таковаго покушенія обнаружится, о чемъ и велѣно имѣть строгое наблюденіе Бѣлорусскому Гражданскому Начальству.

П. С. З. № 20749.

№ 32.—1803 г. Іюля 4.

Именный, данный Бѣлорусскому Военному Губернатору Михельсону.—О защищеніи Уніатовъ отъ притѣсненій, чинимыхъ имъ мѣстными Католическими Консисторіями.

Министръ Внутреннихъ дѣлъ донесъ Мнѣ о представленіи вашемъ относительно требуемаго Римско-Католическою Коллегіею со стороны Губернскаго Правленія содѣйствія по дѣламъ Уніатовъ, перешедшихъ въ Латинскій обрядъ и паки изъ онаго возвращающихся въ Унію.

Обстоятельство сіе, жалобы принесенныя отъ Уніатскаго Бѣлорусскаго духовенства чрезъ повѣреннаго нарочно сюда присланнаго о разныхъ притѣсненіяхъ и обращеніи Духовенствомъ Католическимъ къ вѣрѣ ихъ немалаго числа жителей тамошнихъ, и наконецъ предъидущія ваши по послѣднему предмету сему представленія, побуждаютъ Меня, одобривъ осторожность Губернскимъ Правленіемъ во удовлетвореніи вышеупомянутаго требованія Римско-Католической Коллегіи принятую и благоразуміемъ вашимъ утвержденную, предписать вамъ на будущее время слѣдующее по симъ предметамъ поведеніе.

Тажъ самая терпимость, которая заставляетъ Правительство не прикасаться къ убѣжденію совѣсти въ дѣлахъ вѣры, должна бы была послужить правиломъ Духовнымъ Католическимъ Властямъ въ поведеніи ихъ съ Уніатами, и воспретить имъ всякое совращеніе народа изъ Уніи въ обрядъ Римско-Католическій. Если вѣра господствующая не дозволяетъ себѣ никакихъ понудительныхъ средствъ, то кольми паче вѣра терпимая не можетъ ихъ употреблять.

Губернское Начальство не только не должно давать въ сихъ неправильныхъ притязаніяхъ своего содѣйствія, но и обязано всѣми мѣрами защищать Уніатовъ въ притѣсненіяхъ, судахъ и слѣдствіяхъ, какія мѣстныя Католическія Консисторіи противъ нихъ употреблять могутъ. Сближеніе Уніи съ Православнымъ Греческимъ исповѣданіемъ даетъ ей право на сіе покровительство.

Строго наблюдайте по сему за всѣми покушеніями, какія со стороны Духовныхъ Католическихъ Начальствъ къ стѣсненію совѣсти на-

родной въ Губерніяхъ вамъ ввѣренныхъ происходить могутъ, и каждый разъ, при нарушеніи ими сего правила, Мнѣ доносите.

П. С. З. № 20837.

№ 33.—1803 г. Іюля 6.

Именный, объявленный Министромъ Внутреннихъ дѣлъ Митрополиту Римскихъ церквей въ Россіи Сестренцевичу.—О наблюденіи ему, дабы не только стѣсненій или сокращеній, но и малѣйшаго прикосновенія къ свободѣ совѣсти Уніатамъ отъ Духовнаго и Католическаго Правительства не было наносимо.

Бѣлорусскій Военный Губернаторъ Генералъ Михельсонъ донесъ Его Императорскому Величеству, что Римско-Католическая Духовная Коллегія нарядивъ два слѣдства, одно надъ Уніатскими базыліанами о произносимыхъ ими якобы на Католицкую Религію хулахъ, а другое надъ Бабиновецкимъ Уницкимъ Деканомъ Родзевичемъ въ склоненіи имъ перешедшихъ въ Латинскій обрядъ Унитовъ къ возвращенію паки въ Унію, требовала и со стороны Губернскаго Правленія въ томъ содѣйствія.

По доношенію сему, каковъ послѣдовалъ Именный Высочайшій указъ съ онаго по Высочайшему повелѣнію, честь имѣю препроводить при семъ списокъ.

Высочайшая Его Императорскаго Величества воля, чтобы Ваше Высокопреосвященство предложили сей указъ къ точному исполненію Римско-Католической Коллегіи и сверхъ того по званію вашему Архіепископа Могилевскаго, приняли бы къ собственному и особенному вашему наблюденію и отвѣту, дабы ни подъ какимъ видомъ не только стѣсненій или сокращеній, но и малѣйшаго прикосновенія къ свободѣ совѣсти Уніатамъ отъ Духовнаго Католическаго Начальства не было наносимо.

П. С. З. № 20838.

№ 34.—1803 г. Іюля 18.

Именный, данный Сенату. — О учрежденіи при Виленскомъ Университетѣ Главной Семинаріи для духовенства Римско-Католическаго исповѣданія.

Разсмотря докладъ Правительствующаго Сената, поданный Намъ, о учрежденіи училища по желанію Римско-Католическаго духовенства при Виленскомъ Университетѣ, въ которомъ могли бы пріобрѣтать посвящающіе себя духовному чину всѣ нужныя науки для сего званія, и убѣждаясь тою истиною, что просвѣщеніе и благонравіе служителей вѣры, имѣютъ великое вліяніе на нравы и просвѣщеніе народа, Мы признали за нужное постановить слѣдующее:

1. При Императорскомъ Виленскомъ Университетѣ учредить главную Семинарію для Священниковъ Римско-Католическаго исповѣданія Могилевской, Виленской, Луцкой, Самогицкой, Каменецъ-Подольской и Минской Епархій, равно и для Священниковъ Римско-Уніатскаго исповѣданія Полоцкой, Брестъ-Литовской и Луцкой Епархій.

2. Духовная Римско-Католическая Коллегія 1. Изслѣдовавъ, какое во всѣхъ упомянутыхъ Епархіяхъ нужно число клириковъ, смотря по количеству въ оныхъ приходскихъ церквей, имѣетъ опредѣлить, сколько всякая Епархія должна присылать ихъ для приготовленія къ духовному званію въ главную Семинарію, учреждаемую при Виленскомъ Университетѣ. 2. На содержаніе оной Семинаріи опредѣлить ежегодно 15.000 рублей серебромъ. 3. Сія сумма всякой годъ имѣетъ быть собираема изъ доходовъ обоего пола монастырей, имѣющихъ недвижимость, или капиталъ; за исключеніемъ: а) всѣхъ монастырей Іезуитскаго братства, Піаровъ, Миссіонеровъ ордена Святаго Викентія, братьевъ Милосердія или Бонифратровъ; женскихъ: визитокъ и сестръ Милосердія; б) всякаго монастыря въ особенности, которому теперь, или впредь отъ Попечителя Виленскаго Университета предоставится содержать Гимназію или Уѣздное училище, и в) монастырей, находящихся въ Вильнѣ, въ коихъ по донесенію Университета своему Попечителю, и по одобренію его будетъ состоять число юношей, которые посвятивъ себя монашескому зва-

нію, продолжали бы надлежащимъ образомъ курсы въ Виленскомъ Университетѣ и при испытаніяхъ оказывали бы желаемые успѣхи въ наукахъ.

3. Римско-Католическая Коллегія, разсмотрѣвъ существенныя нужды и избытки монастырей, должна всю сумму, на содержаніе Главной Семинаріи назначаемую, разпредѣлить надлежащимъ образомъ по доходамъ монастырей, невходящихъ въ вышепомянутое изключеніе, и предначертать объстоятельныя и ясныя правила, о собираніи и безотлогательномъ доставленіи въ опредѣленные сроки той части суммы, какая отъ оной каждому монастырю будетъ назначена для ежегоднаго взноса въ казну Главной Семинаріи.

4. Римско-Католической Коллегіи предоставляется принять мѣры къ избранію въ Вильнѣ пристойнаго дома, для заведенія Главной Семинаріи.

5. Подъ предсѣданіемъ Ректора Виленскаго Университета составить Комитетъ изъ трехъ его жъ Профессоровъ Богословскаго отдѣленія, изъ двухъ Членовъ Виленскаго каѳедральнаго капитула и одного Прелата Уніатовъ, для предначертанія Устава Главной Семинаріи, въ отношеніи внутренняго ея устройства и плана ученія. По окончаніи Комитетомъ таковаго предначертанія, имѣетъ оное представлено быть отъ Ректора чрезъ Попечителя Университета Министру Просвѣщенія, для поднесенія Намъ на утвержденіе.

6. Главнѣйшее основаніе Устава помянутой Семинаріи имѣетъ заключать въ себѣ слѣдующее: 1. Каждый Епископъ изъ своей Епархіи присылаетъ въ сію Семинарію опредѣленное число клириковъ совершенно кончившихъ ученіе, и оказавшихъ въ Епархіальной Семинаріи на предварительномъ испытаніи достаточныя познанія, способности и дарованія. 2. Если бы кто изъ клириковъ, принятыхъ въ главную Семинарію, въ первомъ году оказался неспособнымъ къ наукамъ, или неблагонравнымъ, таковый высылается изъ оной по предписанному въ Университетѣ порядку. 3. Пріуготовляемые въ Главной Семинаріи въ клирики имѣютъ квартиры, одѣяніе, пищу, дрова и свѣчи. За поведеніемъ ихъ долженъ быть порядочный присмотръ, равно какъ и за ихъ ученіемъ. Они особѣнно будутъ наставляемы въ практической нравственности, и обучаемы познанію обрядовъ и обычаевъ церкви. По сей причинѣ духовная особа, занимающая мѣсто Начальника Семинаріи, должна быть отличныхъ дарованій, добродѣтели и благоразумія. Она избирается чрезъ каждые три года Богословскимъ отдѣленіемъ обще съ двумя Членами Виленскаго Капитула и однимъ Прелатомъ Уніатовъ, и по представленію сего жъ Капитула утверждается Римско-Католическою Коллегіею. 5. По опредѣленному плану ученія всѣ безъ изъятія клирики Главной Семинаріи должны слушать курсы наукъ въ Университетѣ, подлежать испытанію и заниматься предписанными упражненіями. 6. Главная Семинарія находится подъ непосредственнымъ вѣденіемъ и управленіемъ Комитета, состоящаго изъ трехъ Профессоровъ Богословскаго отдѣленія; изъ двухъ Членовъ Виленскаго Капитула и одного Прелата Уніатовъ, ежегодно Университетомъ и Капитуломъ избираемыхъ.

7. Духовныя Семинаріи, находящіяся въ разныхъ Католическихъ Епархіяхъ, должны оставаться въ нынѣшнемъ ихъ существованіи, и Епископы обще съ своими Капитулами имѣютъ принять нужныя мѣры къ приведенію ихъ въ лучшее состояніе, Способъ ученія и воспитанія въ сихъ Епархіальныхъ Семинаріяхъ долженъ сообразоваться съ планомъ Главной Семинаріи.

8. Семинарія Виленской Епархіи остается отдѣленнымъ заведеніемъ съ собственнымъ ея фундушемъ. А поелику сей фундушъ для нея достаточенъ, и она находится въ одномъ городѣ съ Университетомъ: то имѣетъ содержать число клириковъ, нужное для Виленской Епархіи, и быть во всемъ образованною по примѣру Главной Семинаріи.

9. Духовные, непредназначаемые къ важнымъ должностямъ, могутъ быть избираемы, если обучались только въ Епархіальныхъ Семинаріяхъ; но какъ высшія званія необходимо требуютъ и высшей степени познаній, то по истеченіи десяти лѣтъ отъ учрежденія при Виленскомъ Университетѣ Главной Семинаріи, никто изъ Римско-Католическаго духовенства не можетъ быть Епископомъ, Прелатомъ, Каноникомъ, Ассесоромъ Римско-Католической Коллегіи, Оффиціаломъ, Судьею, ни проповѣдникомъ при соборахъ и другихъ городскихъ приходахъ, не обучаясь въ Главной Виленской Семинаріи, изключая тѣхъ,

кои получатъ степень Доктора Богословіи или Правъ отъ Виленскаго Университета, или представятъ ему на сіи степени патенты заслуживающіе уваженіе.

10. Во всѣхъ монашескихъ орденахъ, кромѣ ордена братьевъ Милосердія или Бонифратровъ, никто изъ монаховъ, по истеченіи десяти лѣтъ отъ сего времени, ни въ какомъ монастырѣ не можетъ быть ни проповѣдникомъ, ни Священникомъ въ приходѣ, ни преподавать Богословское ученіе или другія науки въ обществѣ своего ордена, или въ общемъ Училищѣ, равно не можетъ быть вновь избранъ въ Начальники ордена или монастыря, не окончивъ прежде ученія своего въ Виленскомъ Университетѣ, или по крайней мѣрѣ не бывъ испытанъ въ немъ и снабдѣнъ свидѣтельствомъ о достаточномъ его знаніи.

П. С. З. № 20.853.

№ 35.—1803 г. Августа 20.

Сенатскій.—О предписаніи Римско-Католической Духовной Коллегіи, чтобъ она въ разсужденіи Уніатовъ руководствовалась указами 1796, 1797, 1799 и 1803 годовъ.

Правительствующій Сенатъ, слушавъ доношеніе Римско-Католической Коллегіи, въ коемъ прописывала, что въ Іюнѣ мѣсяцѣ 1799 года Бѣлорусской Губерніи, Полоцкаго Повѣта Уніатскій Священникъ Ѳома Блюдуха въ присланномъ въ Коллегію прошеніи изъяснялъ, что Горсплянская церковь отъ давнихъ временъ построенная и отданная для приходскихъ Священниковъ Уніатскаго обряда, всегда тѣмъ священникамъ и ему Блюдухѣ принадлежала, и что при генеральномъ размежеваніи безъ всякихъ споровъ съ цѣлымъ фундушемъ во владѣніе ему замежевана; но когда та церковь въ 1784 году по вѣтхости своей обвалилась, то Коллежскій Ассесоръ Шантырь построивъ новую церковь, за выѣздомъ тогда Уніатскаго Архіепископа Смогоржевскаго, просилъ Латинское Римско-Католическое Начальство о посвященіи той церкви по Римскому обряду, что и послѣдовало; однакожъ Блюдуха былъ безпрерывно приходскимъ Священникомъ при той Горсплянской церкви и прихожанами ея управлялъ безпрепятственно; а въ Февралѣ мѣсяцѣ 1799 года Каноникъ Шантырь, учинивъ въ Горсплѣ на Латинскій костелъ новый фундаціонный документъ, сдѣлался самъ приходскимъ Священникомъ, и своихъ крестьянъ, а его Блюдухи прихожанъ 40 домовъ насильнымъ образомъ перевелъ на Латинскій обрядъ: почему просилъ онъ сказанныхъ прихожанъ возвратить въ прежде исповѣдуемый ими обрядъ Уніатскій, а его Блюдуху при Горсплянской церкви приходскимъ Священникомъ оставить. По сей просьбѣ Коллегія требовала отъ Каноника Шантыря и отъ Могилевской Консисторіи объясненій, по коемъ оказалось: во-первыхъ, относительно до Горсплянской церкви, что она около 1650 года выстроена была бывшей Польской службы Венгерскаго полку Ротмистромъ Даніиломъ Сигизмундомъ Шантыремъ и посвящена Доминиканскаго ордена монахомъ; потомъ сынъ сказаннаго Ротмистра Шантыря, а Каноника Шантыря дѣдъ, пристроилъ къ той каплицѣ три части, и хотя снаружи видъ ей сдѣлалъ по Латинскому обыкновенію, но внутри иконы и Иконостасъ были по обряду Русскому, для того, чтобы проживавшихъ тамо бѣглыхъ изъ Россіи и вывезенныхъ для заселеніи маетностей его изъ Курляндіи людей болѣе пріохотить къ Уніатской вѣрѣ. За тѣмъ когда та каплица пришла уже въ обвѣтшалость, то Коллежскій Ассесоръ Шантырь выстроилъ новую совсѣмъ на другомъ мѣстѣ па подобіе также Латинскихъ костеловъ, которая каплица въ 1785 году посвящена Іезуитскаго Ордена монахомъ Ксендзомъ Склодовскимъ по Латинскому обряду во имя Покрова Пресвятыя Богородицы; а въ 1786 году исходатайствованъ Шантыремъ для того Католическаго костела отъ Апостольской Столицы Индультъ; а потомъ въ 1797 году и Могилевская Консисторія утвердя его Шантыря къ Горсплянскому костелу Настоятелемъ, позволила устроить новый приходъ, который онъ 1799 года и составилъ изъ 187 домовъ, а 1120 душъ Католиковъ, безъ всякаго отъ кого нибудь противорѣчія, а кольми паче отъ Священника Блюдухи; и какъ онъ Блюдуха, съ Провизоромъ своимъ Адольскимъ, Горсплянскимъ крестьянамъ дѣлали притѣсненія излишнимъ домогательствомъ отъ нихъ за церковныя требы, а притомъ бывъ оба нетрезвой жизни, то они крестьяне охотно желали пріобщенія Святыхъ Тайнъ по Римскому

обряду, съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобы и принять оный; почему Шантырь, по таковому добровольному ихъ согласію пріобща, присовокупилъ къ новоустроенному имъ приходу; Священникъ же Блюдуха никогда не имѣлъ принадлежности къ костелу, а проживалъ только на землѣ по усильнымъ его просьбамъ и по снисхожденію къ его дѣтямъ, чтобы не лишились они пропитанія, и что потомъ онъ самъ Блюдуха въ постановленной съ Шантыремъ мировой сдѣлкѣ написалъ, что какъ Гореплянская церковь посвящена на обрядъ Латинскій и фундушъ обращенъ на Латинскихъ приходскихъ Священниковъ, то онъ Блюдуха соглашается перенестись на жительство въ Россаловку при тамошней филіи и довольствоваться тѣмъ содержаніемъ, которое, по старанію его Шантыря, Коллежская Ассесорша Шантырева ему назначила. Но Полоцкая Консисторія, по требованію Коллегіи отъ нея по сему обстоятельству мнѣнія, представила: 1) что церковь Гореплянская должна оставаться приходскою Уніатскою и что при оной Священникъ Блюдуха, яко настоятель, проживать долженъ; 2) что перешедшіе на Латинской обрядъ оной церкви прихожане должны остаться въ Уніатскомъ обрядѣ и принадлежать къ Священнику Блюдухѣ, такъ какъ и прочіе его прихожане; 3) что фундушъ долженъ быть возвращенъ церкви, а равно и церковныя вещи. Но Коллегія, по разсмотрѣніи выше писанныхъ обстоятельствъ, нашла, что не только нынѣшняя Гореплянская церковь не Уніатская, а Латинская, но и прежняя до постройки новой, при самомъ ея началѣ посвящена была тоже на Латинскій обрядъ; а что въ обоихъ сихъ костелахъ отправлялось Богослуженіе Уніатскими Священниками, то сіе происходило единственно отъ воли тѣхъ костеловъ фундаторовъ Шантыревъ, которые, какъ изъ дѣла видно, съ 1650 года наслѣдственно одинъ за другимъ и безпрерывно Гореплею владѣютъ; а посему настаиваніе Полоцкой Консисторіи по сей части кажется уже быть разрѣшеннымъ. Но что относится до прихожанъ, обратившихся изъ Уніи въ Латинскій обрядъ, то Коллегія, соображая узаконенія, хотя имѣетъ въ виду съ одной стороны, что Уніатскій и Латинскій обряды не составляютъ въ себѣ разной религіи, а суть нераздѣльно одно и тоже самое исповѣданіе, такъ что обоихъ сихъ обрядовъ исповѣдники и Духовенство Высочайше конфирмованнымъ въ 13 день Ноября 1801 года, о церковномъ и Духовномъ Правительствѣ Римско-Католическаго закона въ Россіи положеніемъ вмѣстѣ подчинены вѣдомству Римско-Католической Духовной Коллегіи, да и въ Именномъ 1800 года Декабря 29 числа указѣ сказано: что Уніаты, такъ какъ присоединенные къ намъ, или къ Католикамъ, а не сами по себѣ; и сверхъ того и Гореплянскіе прихожане приняли Латинскій обрядъ безъ всякаго со стороны Гореплянскаго костела фундатора Каноника Шантыря принужденія, а по добровольному ихъ усильному желанію, что доказывается сіе тѣмъ паче, что они и доселѣ будучи въ совѣсти своей спокойны, состоятъ въ Латинскомъ обрядѣ: напротивъ того съ другой стороны усматриваетъ Коллегія общее запрещеніе переходить изъ одной религіи въ другую, а именно: изъ указовъ 1796, 1797 и 1799 годовъ; и для того представляя предварительно о семъ Правительствующему Сенату, просила снабдить ее наставленіемъ, какимъ образомъ имѣетъ она поступить въ мировомъ дѣлѣ Ксендза Блюдухи съ Каноникомъ Шантыремъ, и именно въ разсужденіи принявшихъ еще въ 1799 году Латинскій обрядъ, и доселѣ спокойно въ томъ обрядѣ пребывающихъ Гореплянскихъ прихожанъ. Приказали: предписать Католической Духовной Коллегіи, что она въ настоящемъ обстоятельствѣ разрѣшается самими въ ея же представленіи вышеписанными указами 1796, 1797 и 1799 годовъ, за силою которыхъ не имѣла она никакого правильнаго основанія требовать новаго разрѣшенія отъ Сената. Что же принадлежитъ до указа 1800 года Декабря 29 дня, оный какъ относящейся единственно на Депутатовъ изъ Уніатскаго закона, не могъ быть Коллегіею и приводимъ къ основанію тому, чтобы онымъ позволялось Уніатамъ принимать Латинскій обрядъ; но въ семъ случаѣ долженствуетъ Коллегія руководствоваться какъ упомянутыми 1796, 1797 и 1799 годовъ, такъ и особенно по Именному Высочайшему указу, послѣдовавшему по жалобамъ Бѣлорусскихъ Уніатовъ, на имя Бѣлорусскаго Г-на Военнаго Губернатора Михельсона 4 Іюля 1803 года, съ котораго точная копія имѣется въ Коллегіи.

П. С. З. № 20903.

№ 36.—1803 г. Августа 27.

Сенатскій.—О точномъ исполненіи указа 1803 г. Іюля 4: объ Униатахъ, переходящихъ изъ Римско-Католическаго въ свой прежній законъ.

Правительствующій Сенатъ, слушавъ донесеніе оной Коллегіи, въ коемъ прописываетъ, что Могилевская Римско-Католическая Духовная Консисторія представила Коллегіи вошедшія къ ней доносы: 1. На Ушацкихъ Базиліановъ, въ томъ, что они (особливо изъ нихъ Клерикъ Мудровичь, сосланный туда на покаяніе) произносятъ разные неистовыя противу Римско-Католической религіи хулы и тѣмъ простый народъ соблазняютъ. 2. На Полоцкихъ Базиліановъ, что они перешедшихъ въ Латинскій обрядъ своихъ монастырскихъ крестьянъ въ фолваркѣ Могелѣ битіемъ принуждали къ возвращенію на Унію, и что ихъ совсѣмъ не желающихъ и тому сопротивляющихъ принудили. 3. На Бабиницскаго Униатскаго Декана Ксенза Радзевича, въ склоненіи имъ многихъ къ возвращенію паки въ Униатскій обрядъ, а посему жъ самому предмету и на другихъ Униатскихъ Священниковъ; да сверхъ того, что помянутый Ксендзъ Радзевичъ, переписавъ указъ Могилевской Консисторіи, со вмѣщеніемъ въ немъ неправильно фальшивыхъ выраженій, опубликовалъ, что всѣ перешедшіе въ Латинскій обрядъ долженствуютъ паки возвратиться въ Унію. А посему Консисторія просила предпринять законныя мѣры къ обузданію и наказанію таковыхъ дерзкихъ виновниковъ, и снабдить ее указомъ. Коллегія по поводу сему предписала Архіепископу Лисовскому и Консисторіи, дабы для изысканія истины назначены были Депутаты къ слѣдствію, и Ушацкихъ Базиліановъ, кто изъ нихъ найдется виновнымъ, онъ Архіепископъ наказалъ бы; а о Полоцкихъ Базиліанахъ и прочихъ Базиліанскихъ Священникахъ представилъ бы Коллегіи. Но на сіе предписаніе Коллегіи донесено: 1. Что Ушацкіе Базиліане объявили съѣхавшимся для слѣдствія, что они имѣютъ подозрѣніе на нихъ и на самую Коллегію, которое письменно отъ Суперіора Сергѣя Ботвита и подано. 2. Что Ксензъ Радзевичь, безъ Свѣтскаго Депутата, такъ какъ онъ де обвиняется въ уголовномъ дѣлѣ, отвѣчать не хочетъ, и ежели бы Коммиссія безъ Свѣтскаго Депутата что-либо чинить хотѣла, то онъ почтетъ сіе за насильство и за нарушеніе Государственныхъ узаконеній. Коллегія, имѣя въ виду узаконенія, что ослушники Начальства должны быть наказываемы, предписала вторично, чтобы исполненъ былъ указъ Коллегіи, и для лучшаго наряженной Коммиссіи пособія, сообщила въ Могилевское и Витебское Губернскія Правленія. Поданное жъ отъ Ушатцкаго Базиліанскаго монастыря Суперіора Сергѣя Ботвита на всю Коллегію подозрѣніе съ поносительными выраженіями и Начальству неповиновеніями, представляя Коллегія въ копіи съ переводомъ, проситъ снабдить ее въ резолюцію указомъ. Приказали: какъ изъ внесенной въ Сенатъ отъ оной Коллегіи копіи съ Высочайшаго Именнаго указа, даннаго на имя г. Бѣлорусскаго Военнаго Губернатора Михельсона въ 4 день Іюля 1803 года, Сенатъ видитъ, что обстоятельства, въ помянутомъ Коллегіи доношеніи объясненныя, о Униатахъ обращенныхъ въ Католическій законъ, изъ коего паки нѣкоторые обращаются въ Унію, дошло до Высочайшаго свѣдѣнія чрезъ представленіе Бѣлорусскаго Военнаго Губернатора; и послѣдовавшимъ на то Высочайшимъ указомъ, осторожность Губернскаго Правленія въ удовлетвореніи требованія Католической Коллегіи одобрена, съ таковымъ Высочайшимъ повелѣніемъ г. Военному Губернатору: „Та жъ самая терпимость, которая заставляетъ Правительство не прикасаться къ убѣжденію совѣсти въ дѣлахъ вѣры, должна бы была послужить правиломъ Духовнымъ Католическимъ властямъ въ поведеніи ихъ съ Униатами, и воспретить имъ всякое совращеніе народа изъ Уніи въ обрядъ Римско-Католическій. Если вѣра господствующая не дозволяетъ себѣ никакихъ понудительныхъ средствъ, то кольми паче вѣра терпимая не можетъ ихъ употреблять. — Губернское Начальство не только не должно давать въ сихъ неправильныхъ притязаніяхъ содѣйствія, но и обязано всѣми мѣрами защищать Униатовъ въ притѣсненіяхъ, судахъ и слѣдствіяхъ, какія мѣстныя Католическія Консисторіи противъ ихъ употреблять могутъ. Сближеніе Уніи съ Православнымъ Греческимъ исповѣданіемъ даетъ ей право на сіе покровительство. — Строго онъ Военный Губернаторъ долженъ наблюдать по сему за всѣми покушеніями, какія со стороны Духовныхъ Като-

ческихъ Начальствъ къ стѣсненію совѣсти народной въ Губерніяхъ ему ввѣренныхъ происходить могутъ, и каждый разъ при нарушеніи сего правила, Его Императорскому Величеству доносилъ бы.“ — А по сему симъ Высочайшимъ Именнымъ указомъ помянутое объ Уніатахъ, переходящихъ изъ Латинскаго въ свой прежній законъ, дѣло получило рѣшительное окончаніе, то за симъ подтвердить Коллегіи, чтобы она о исполненіи онаго Высочайшаго указа имѣла строжайшее наблюденіе.

П. С. З. № 20.916.

№ 37. — 1803 г. Сентября 17.

Сенатскій, данный Митрополиту Римско-Католическихъ церквей въ Россіи.— О предписаніи Митрополиту Римско-Католическихъ церквей въ Россіи, дабы онъ по случающимся нуждамъ, касательно заграничной переписки, относился въ Сенатъ для испрошенія на то Высочайшаго соизволенія.

Правительствующій Сенатъ, слушавъ рапортъ вашъ, при коемъ, въ слѣдствіе указа Сената, представили засвидѣтельствованную копію съ отношенія къ вамъ бывшаго Вице-Канцлеромъ Графа Кочубея, касательно до переписки съ Папою; а въ помянутой копіи между прочимъ написано: „Что жъ принадлежитъ лично до службы его Митрополита, то онъ долженъ по дѣламъ церковнымъ, зависящимъ отъ его Митрополита вѣдомства относиться къ Генералъ-Прокурору; если же будетъ онъ Митрополитъ имѣть каковый предметъ касающійся до иностраннаго, то можетъ относиться къ нему Графу Кочубею“. А по справкѣ оказалось:

1. Когда Римско-Католическая Духовная Коллегія донесла Сенату, что на время отлучки Всемилостивѣйше уволеннаго на 8 мѣсяцевъ въ отпускъ Полоцкаго Архіепископа Лисовскаго, Коллегія назначила заступить его мѣсто Архіепископа Лисовскаго Высочайше утвержденному въ той Епархіи Суффраганомъ, Оффиціалу Григорію Кохановичу, и что о дачѣ надлежащаго по правиламъ Римско-Католической церкви, отъ Святѣйшаго Римскаго Папы нарѣченія для рукоположенія въ санъ Архіерея онаго Суффрагана, учинено вами къ Папѣ отношеніе; то Сенатъ видя изъ Именнаго 1798 года указа, чтобы Духовные Римскія вѣры въ Имперіи Россійской обрѣтающіеся, безъ дозволенія Верховной Власти не имѣли никакихъ отношеній внѣ предѣловъ Россійскихъ, требовалъ отъ васъ Господина Митрополита объясненія, имѣли ли вы на отношеніе свое къ Папѣ о рукоположеніи Суффрагана Кохановича Высочайшее дозволеніе?

2. Когда вы Господинъ Митрополитъ донесли Сенату, что въ разсужденіи отношенія къ Папѣ о рукоположеніи Суффрагана Кахановича поступили по поводу отношенія къ вамъ бывшаго Вице-Канцлера Графа Кочубея, представя ему оное лично для исходатайствованія Монаршаго дозволенія, то Сенатъ и требовалъ отъ васъ Господина Митрополита копію съ помянутаго Графа Кочубея къ вамъ отношенія. Приказали: какъ Именнымъ Высочайшимъ указомъ Апрѣля 28 дня 1798 года позволено Римско-Католической вѣры Духовнымъ чинить отношенія внѣ предѣловъ Россіи не иначе, какъ съ дозволенія Верховной Власти, почему вамъ Г. Митрополиту предписывается, дабы вы по случающимся нуждамъ, касательно переписки внѣ предѣловъ Россіи, относилися къ Сенату для испрошенія на то Высочайшаго соизволенія.

П. С. З. № 20,939.

№ 38. — 1803 г. Ноября 9.

Сенатскій.— Объ устраненіи разныхъ безпорядковъ въ управленіи Католической церкви, и объ изслѣдованіи, какія Католическія духовныя особы и на какія достоинства имѣютъ привилегіи, не подтвержденныя Высочайшею властію.

Правительствующій Сенатъ слушавъ: 1. дѣло, истребованное по указу Сената изъ оной Коллегіи о Базиліанской Капитулѣ по случаю протеста той Коллегіи Прокурора Скржендзевскаго, присланнаго при ордерѣ отъ бывшаго Министра Юстиціи, Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Державина къ бывшему жъ Оберъ Прокурору Аверину, для предложенія на разсмотрѣніе Сената.

2. Поступившія въ Сенатъ прошенія отъ Полоцкаго Базиліанскаго монастыря Архимандрита Новаковского и отъ Ксенза Ярошевскаго, уполномоченнаго довѣренностію отъ новоизбраннаго въ Прото-Архимандриты Юста Гусаковскаго, и и отъ Члена Римско-Котолической Духовной Коллегіи Епископа Бениславскаго. А изъ всего того значитъ слѣдующее: Февраля 16 прошлаго 1801 года Базиліанскаго Ордена Прото-Архимандритъ Аѳанасій Фальковскій, въ присланномъ въ Римско-Католическую Духовную Коллегію рапортѣ прописывалъ: увѣдомился онъ, что по Высочайшему повелѣнію изданы для Духовнаго Римско-Католическаго закона какъ бѣлаго, такъ и чернаго новыя пункты; поелику же онъ Фальковскій въ 1793 году былъ, соотвѣтственно Орденскимъ установленіямъ, утвержденнымъ въ званіи Прото-Архимандрита, то вступя въ обязанности управлять онымъ Орденомъ, не можетъ онаго сложить, доколѣ законнымъ образомъ сего не послѣдуетъ. Коллегія по выслушаніи сего Прото-Архимандрита Фальковскаго рапорта, Февраля 19 числа 1801 опредѣлила: Фальковскому дать знать указомъ, что онъ на основаніи Высочайше конфирмованныхъ въ 11 день Декабря минувшаго 1800 года пунктовъ, можетъ вступить въ управленіе своимъ Орденомъ, если по установленіямъ онаго законно былъ избранъ, доколѣ отъ таковой должности законнымъ же порядкомъ паки смѣненъ не будетъ, а притомъ не преминулъ бы онъ по правиламъ своего Ордена, собравъ Капитулъ, приступить къ новымъ выборамъ, и тамъ учинилъ надлежащее распоряженіе, съ тѣмъ, чтобы Провинціаловъ избрано было столько, сколько по установленію ихъ Ордена существовало, съ предоставленіемъ Орденскимъ начальникамъ власти пересылать монаховъ изъ одной въ другую Епархію. Послѣ сего Прото-Архимандритъ Фальковскій доносилъ Коллегіи рапортами: первымъ, 30 Іюня 1801 года, что по Бѣлорусскимъ Базиліанскимъ монастырямъ выходятъ непорядки, и что неправильно исходатайствованными отъ Папскаго Нунціуса Литты наименованіями, стремятся содѣлаться Архимандритами въ такихъ монастыряхъ, которые по своему фундушу суть простыми, не имѣли Аббатовъ, но Начальниковъ, по древнему обыкновенію Игуменами называемыхъ. Вторымъ, 4 Сентября тогожъ года, что онъ по случаю смерти трехъ Генеральныхъ Консульторовъ, для наполненія уряда, назначилъ мѣсто для выбора Тороканскій. Третьимъ, 21 Апрѣля 1802, повторяя также о непорядкахъ, происходящихъ по Бѣлорусскимъ монастырямъ и о томъ, что чрезъ Папскаго Нунціуса исходатайствовали нѣкоторые на Аббатское достоинство подложно званія, и что обо всемъ томъ уполномоченный отъ него Ксензъ Ярошевскій представитъ доказательства, которыя отъ него Ярошевскаго, какъ изъ дѣла значитъ, при особо поданномъ тогожъ 21 числа прошеніи и представлены; но 28 числа онагожъ Апрѣля, Софійскаго Полоцкаго Базиліанскаго монастыря Архимандритъ Новаковскій подалъ прошеніе въ Коллегію, съ опроверженіемъ доказательствъ Ярошевскаго. Коллегія, по выслушаніи сихъ вошедшихъ къ ней бумагъ, учинила два опредѣленія тогожъ 28 числа: 1) на рапортъ Прото-Архимандрита Фальковскаго отъ 21 числа: 2) на поданныя прошенія отъ Ксенза Ярошевскаго съ доказательствами и отъ Архимандрита Новаковскаго съ опроверженіями; изъ коихъ въ первомъ написано слѣдующее: поелику Коллегія изъ производящихся по Базиліанскому Ордену разныхъ дѣлъ усматриваетъ многія прозшедшія въ монашескомъ сего Ордена правленіи разстройки, напипаче въ Бѣлорусской Провинціи въ то время, когда Базиліанская Конгрегація была раздѣлена, и одна Бѣлорусская состояла во Всероссійской Имперіи, а Руская и Литовская Провинціи въ предѣлахъ бывшаго Польскаго Королевства; а потому и состоитъ необходимая надобность въ приведеніи въ надлежащій порядокъ и устройство по всѣмъ онаго частямъ, какъ въ разсужденіи приличнаго устроенія, или соединенія Провинцій, такъ и относительно общаго и частнаго по оному правленія. Къ произведенію всего того въ желаемый успѣхъ, Коллегія самоудобнѣйшимъ средствомъ почитаетъ, дабы Генеральный сего Ордеда Капитулъ, по правиламъ онаго былъ созванъ, и наономъ по всѣмъ таковымъ обстоятельствамъ самимъ сего Ордена обществомъ учинено бы было надлежащее разсмотрѣніе и всѣхъ злоупотребленій истребленіе и устроеніе всего соотвѣтственно обстоятельствамъ и надобности; для чего и положила предписать Прото-Архимандриту Фальковскому, чтобы онъ удаливъ всѣ

могущія встрѣтиться препятствія, учинилъ надлежащее распоряженіе о созваніи въ Сентябрѣ мѣсяцѣ 1802 года Генеральнаго Капитула, то есть всѣхъ могущихъ и долженствующихъ по предписаніямъ ихъ Института быть на Капитулѣ особъ, какъ для выбора подлежащихъ къ перемѣнѣ Чиновниковъ и монастырскихъ Начальниковъ, такъ и для общаго разсмотрѣнія и устройства по всѣмъ таковымъ обстоятельствамъ, которыя требуютъ исправленія и приведенія въ должный порядокъ; а равно и всего того, что только къ лучшему благу всего Ордена нужнымъ есть и споспѣшествовать можетъ; а также и ожидаемой отъ онаго общества пользы должно соотвѣтствовать, такъ, чтобы уже впредь по всѣмъ онаго частямъ приличный порядокъ, надлежащее согласіе и устройство въ желаемомъ были положеніи. Относительно жъ назначенія мѣста для созванія Капитула, предупрежденія препятствія и прочихъ къ тому споспѣшествующихъ распоряженій, имѣетъ онъ ПротоАрхимандритъ заблаговременно предпринять нужныя и согласныя съ правилами ихъ Ордена мѣры; о чемъ къ тому Прото-Архимандриту Фальковскому и указъ Іюня 9 числа посланъ, съ тѣмъ, что имъ по сему учинено будетъ, въ свое время Коллегіи рапортовать. Во второмъ, на просьбы Ярошевскаго и Новаковскаго: Какъ уже Коллегіею для разсмотрѣнія и устроенія всего того, что только разстойкѣ подвержено, а равно и для учиненія положенія о всемъ томъ, что къ лучшему и пользѣ Базиліанскаго Ордена служить можетъ, назначено созвать Капитулъ и выбрать новыхъ Чиновниковъ; а по сему и представляемыя въ Коллегію о Бѣлорусской Провинціи обстоятельства на оной Капитулѣ разсмотрѣны быть могутъ; о чемъ Ярошевскому и Новаковскому объявить. Но между полученіемъ Прото-Архимандритомъ Фальковскимъ вышеупомянутаго отъ Коллегіи указа, посланъ былъ имъ Фальковскимъ отъ 24 Маія рапортъ, полученный въ Коллегію 1 Іюля, съ прописаніемъ мнѣнія его, что для отправленія Капитула не можетъ быть выгоднѣе мѣста, какъ Тороканскій монастырь, гдѣ былъ уже произведенъ Капитулъ въ 780 году, а опредѣленные прежде для произведенія Капитулы города Бѣлый и Брестъ, первый отошелъ въ предѣлы Австрійскіе, а вторый оставшійся на самой границѣ, не способенъ; что Бржестсткій Уніатскій Епископъ Булгакъ на Капитулѣ можетъ быть предсѣдающимъ, потому что въ его Епархіи производится Капитулъ; Бѣлорусскія же монастыри должно присоединить къ Литовской Губерніи. Между тѣмъ, Архіепископъ Лисовскій жалуясь на долговременное распоряженіе въ созваніи Капитула, представлялъ Коллегіи, чтобы назначить для созыва Капитулы 15 числа Августа. Когда жъ Прото-Архимандритъ Фальковскій получилъ изъ Коллегіи вышеизъясненный указъ, то сдѣлалъ слѣдующее распоряженіе: 1. Бржестскаго Епископа Булгака упросилъ быть Предсѣдателемъ Капитулы. 2. Мѣсто для Капитулы назначилъ въ монастырѣ Тороканскомъ. 3. Созывнымъ письмомъ 12 Іюля 1802 предписалъ монашескому Ордену свои распоряженія для исполненія, опредѣляя срокъ для капитула въ 8 день Сентября. 4. Бѣлорусскую Провинцію въ разсужденіи вокальныхъ монастырей, присоединилъ къ Литовской, до разсмотрѣнія Капитула. Коллегія, по выслушаніи рапортовъ Прото-Архимандрита Фальковскаго, данною 14 Іюля 1802 резолюціею положила: 1. чтобы Капитулѣ, вмѣсто Тороканскаго монастыря, быть въ Бржестскомъ. 2. Вмѣсто Предсѣдателя Епископа Булгака назначила Луцкаго Епископа Левинскаго. 3. Присоединенные же Бѣлорусскіе монастыри къ Провинціи Литовской отдѣлила по прежнему къ Бѣлорусской, а назначенный Сентября 8 числа срокъ о созваніи Капитула отсрочила Октября по 1 ч.; но два Члена оной Коллегіи, Инфулатъ Бышковскій и Каноникъ Супинскій, не согласясь съ помянутыми резолюціями, особымъ мнѣніемъ положили: 1. Что предписаніе Коллегіи отъ 9 Іюня и учиненное по оному Прото-Архимандритомъ Фальковскомъ распоряженіе, означающее для Капитула мѣсто Тороканы, Предсѣдателемъ Епископа Булгака и вокалисовъ, какъ явствуетъ изъ его исполнительнаго рапорта, достаточны къ совершенію Капитула; для того и не слѣдуетъ другаго посылать указа въ перемѣну и къ остановкѣ прежняго указа же, какъ потому, что сіе дѣлаетъ разстройку въ Орденѣ, и препятствовать будетъ къ совершенію Капитула, равно и по тому, что 130 пунктомъ Высочайшаго о губерніяхъ Учрежденія запрещено перевершивать свои рѣшенія. Сверхъ сего какъ Ксензъ Новаковскій

подписался подъ прошеніемъ Архимандритомъ Софійскимъ, каковымъ его именуетъ и Архіепископъ Лисовскій; но Коллегія неимѣя никакого извѣстія, чтобы послѣдовало когда либо Высочайшее соизволеніе на переименованіе Базиліанскаго Полоцкаго Святыя Софіи монастыря на Архимандрію, и чтобы онъ Лисовскій когда либо его Новаковскаго представлялъ въ Архимандриты, но напротиву того изъ жалобы Прото-Архимандрита Базиліанскаго извѣстно учинилось, что онъ Новаковскій, миновавъ узаконенный порядокъ, подложно исходатайствовалъ Рескриптъ отъ бывшаго Папскаго Нунціуса Литты на Абатское достоинство, каковымъ во Всероссійской Имперіи никому не можно пользоваться безъ Высочайшаго утвержденія; то въ ономъ мнѣніи положено, чтобы запретить монаху Новаковскому именоваться Архимандритомъ, доколѣ не представитъ точныхъ доказательствъ о его достоинствѣ. Но съ симъ мнѣніемъ прочіе Члены не соглашаясь, постановили слѣдующую резолюцію: 1. Что вторый указъ нималѣйше не будетъ противорѣчить первому, и ни въ чемъ онаго не перемѣняетъ, но только нѣкоторые пункты, требующіе разрѣшенія, объясняетъ, а по тому и не можетъ сдѣлать никакого замѣшательства, ибо какъ первымъ указомъ предписано поступать по правиламъ сего Ордена, такъ и симъ другимъ предписывается о соблюденіи оныхъ, а только разрѣшаются нѣкоторыя сомнѣнія, коихъ сами безъ Коллегіи разрѣшить не могутъ, и какъ первымъ указомъ предоставлены всѣ дѣла разсмотрѣнію Капитула, такъ и сей то же подтверждаетъ, показывая только, какой имѣетъ быть Капитулъ, чтобы былъ правильнымъ, поелику первый указъ, какъ изъ рапорта Фальковскаго видно, что несогласно съ предписаніемъ Коллегіи исполняется; ибо предписано ему поступить по правиламъ ихъ Ордена, а онъ постановленія Ордена уничтожаетъ. По праву слѣдуетъ Капитулъ совершить въ городѣ Бржестѣ, или въ случаѣ надобности въ перемѣнѣ, требовать разрѣшенія отъ Начальства; но Фальковскій самъ назначилъ монастырь Тороканскій, безъ предписанія Коллегіи. Право предписываетъ предсѣдать Митрополиту, а въ его небытности, опредѣлять Президента принадлежитъ къ Начальству; Фальковской же самъ назначилъ Булгака, подчиненный своего Начальника. Первымъ указомъ велѣно ему о всякихъ дѣлахъ и относительно соединенія Провинцій учинить положеніе на Капитулѣ, а онъ самъ уничтожилъ Бѣлорусскую Провинцію, имѣя ордеръ отъ Епископа Бениславскаго (который нынѣ Членъ Коллегіи) чтобы Провинціала Новаковскаго оставить управлять тою Провинціею впредь до наступающаго Капитула. 2. Чтожъ касается до разсмотрѣнія Буллы на Аббатство Ксенза Новаковскаго и запрещенія ему называться Архимандритомъ, то какъ то дѣло должно соединено быть съ общимъ дѣломъ о всѣхъ изданныхъ отъ Папскаго Нунціуса Литты Буллахъ, которыя по собранію справокъ и будутъ разсматриваться: то партикулярное его Новаковскаго дѣло и не можетъ оставлять общей надобности Капитула; но показанные два Члена, Бышковскій и Супинскій остались при прежнемъ своемъ мнѣніи. Затѣмъ вышеупомянутый Архимандритъ Новаковскій въ поданныхъ въ Коллегію прошеніяхъ изъяснялъ, что хотя Фальковскій въ присланномъ въ Коллегію прошеніи и написалъ, что будто избранъ онъ Прото-Архимандритомъ въ 1793 году, но сіе ясно доказываетъ, что онъ не могъ правильно быть избраннымъ, потому, что въ томъ году Генеральнаго Капитула не было: ибо въ началѣ года, то есть въ Мартѣ мѣсяцѣ, забраны Минская и Волынская Губерніи, занимающія всѣ почти Базиліанскіе монастыри, которые тѣмъ самымъ перестали быть подвластны оставшимся въ Литвѣ съ нѣсколькими монастырями; а посему и избрать его Прото-Архимандритомъ не имѣли права; а ежели и избранъ былъ, то безъ утвержденія Папскаго, и по причинѣ запрещенія въ сношеніи съ нимъ, не могъ вступить въ должность. Но онъ Фальковскій, не смотря на предписаніе Коллегіи, что только тогда можетъ вступить въ должность, ежели правильно избранъ, самъ собою вступилъ въ оную, и присоединя Бѣлорусскую Провинцію къ Литовской, требуетъ отъ него Новаковскаго за управленіе Бѣлорусскими монастырями отчета, для чего и выданы ему два позва. Коллегія, по разсмотрѣніи сей Новаковскаго просьбы, опредѣлила: предписать Прото-Архимандриту Фальковскому, чтобы онъ уничтоживъ выданныя имъ на Новаковскаго позвы, никакого по онымъ дѣйствія не производилъ, но согласно первому Коллегіи предписанію, буде въ

правленіи Бѣлорусской Провинціи вмѣшались какія либо злоупотребленія, требующія исправленія, то обо всемъ томъ во время Капитула разсмотрѣть. Но Бышковскій и Супинскій и съ сею резолюціею не согласились; а подданнымъ особымъ мнѣніемъ положили, что Новаковскій по Институтамъ и правиламъ ихъ Ордена долженъ отвѣчать въ Архимандричьемъ Консульторскомъ Судѣ. Прокуроръ Католической Коллегіи Скржендзевскій, почитая мнѣніе Бышковскаго и Супинскаго правильнымъ, не согласился по тому съ большинствомъ голосовъ прочихъ Членовъ, и не пропустя состоявшееся опредѣленіе къ исполненію, подалъ къ бывшему Генералъ-Прокурору Беклешеву 25 Августа 1802 года рапортъ, который отъ Министра Юстиціи, г. Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Гавріила Романовича Державина доставленъ при ордерѣ къ бывшему Оберъ-Прокурору, съ тѣмъ, чтобы предложенъ онъ былъ на разсмотрѣніе Сената. Въ семъ рапортѣ Прокуроръ прописываетъ, что онъ соглашаясь съ мнѣніемъ Членовъ Бышковскаго и Супинскаго, полагаетъ: 1. Что созванный Капитулъ и распоряженіе Прото - Архимандрита Фальковскаго должны остаться въ своей силѣ, потому что Коллегія не можетъ, за силою Высочайшаго Учрежденія 130 статьи, перемѣнить перваго своего исполнительнаго рѣшенія, и тѣмъ разстроивать созванный и въ производствѣ состоящій Капитулъ: поелику матерія о предсѣдательствѣ Капитулы, о мѣстѣ и вокалисахъ, слѣдуетъ прежде къ разсмотрѣнію Капитулы; а Коллегія не властна, за силою Именнаго Высочайшаго 26-го Генваря 1797 года указа, принимать того на себя: ибо въ семъ указѣ сказано, что дѣламъ производиться на основаніи принадлежащихъ тѣмъ народамъ законовъ, и чтобы сіи дѣла, по окончаніи въ частныхъ Духовныхъ Правительствахъ, входили на вершеніе въ Коллегію. Распоряженіе же Прото-Архимандрита есть слѣдствіемъ указа Коллегіи отъ 9 Іюня, коимъ велѣно Прото-Архимандриту созвать Капитулъ на Сентябрь, удаливъ всѣ къ произведенію онаго могущія случиться препятствія, и избрать мѣсто для Капитула. Прото-Архимандритъ, кромѣ указа Коллегіи, имѣлъ власть въ семъ случаѣ сдѣлать распоряженіе, которое имѣетъ силу закона до открытія Капитула, по правиламъ ихъ, Высочайше 13-го Ноября 1801 года утвержденнымъ: ибо въ Институтѣ ихъ на листѣ 85, § 195 въ I главѣ, о Прото - Архимандритѣ, сказано сими словами: „Прото - Архимандритъ долженъ разрѣшать всѣ сумнительства, относительно ихъ правилъ случившіяся, и оныя его резолюціи имѣютъ силу закона до наступающаго Генеральнаго Капитула“. 2. Бржестскій Епископъ Булгакъ правильно избранъ Предсѣдателемъ Капитулы, какъ въ его Епархіи тотъ Капитулъ производится, и онъ, яко Главный той Епархіи Начальникъ; а Луцкій Епископъ Левинскій Предсѣдателемъ на мѣсто Булгака быть не можетъ, потому, что по Каноническимъ правиламъ и по Высочайшему Регламенту, Епископъ въ другой Епархіи никакой власти не имѣетъ, а при томъ Коллегія сама собою безъ Высочайшей власти переводить въ другую Епархію не властна. Тороканскій монастырь также законно избранъ для Капитула, потому что указомъ Коллегіи отъ 9 Іюня именно повелѣно Прото-Архимандриту избрать мѣсто для Капитула по его усмотрѣнію, то онъ и усмотрѣлъ монастырь Тороканскій удобнѣйшимъ, въ которомъ и прежде производился Капитулъ; ибо городъ, Бѣлая называемый, гдѣ прежде производилась Капитула, отошелъ въ Австрійскіе предѣлы вмѣстѣ съ прочими Галиційскими монастырями, а городъ Брестъ на самой границѣ, для Капитула неудобенъ. Правилами жъ Базиліанскаго ордена на Капитулѣ Бржестовицкой 1772 года въ Февралѣ мѣсяцѣ, еще за шесть мѣсяцовъ до присоединенія Бѣлоруссіи къ Россійской Державѣ, положенными, въ § 5 заключено: что въ случаѣ какого либо препятствія, можетъ Базиліанскій орденъ (то есть Прото - Архимандритъ, яко шефъ, съ консульторами) кромѣ монастырей въ городахъ Брестѣ и Бѣлой состоящихъ, избрать для Генеральнаго Капитула угодное мѣсто, которое покажется ему по обстоятельствамъ выгоднѣе. Изъ чего явствуетъ, что монастырь для Капитула избранъ по правиламъ ихъ ордена, а притомъ все Базиліанское общество избраніемъ мѣста для Капитула Торока́нъ и въ Предсѣдатели Епископа Булгака довольствовалось и нималѣйшаго противорѣчія не объявлено. Самъ Новаковскій въ просьбѣ своей, касательно Предсѣдателя Булгака и мѣста Торокань, ничего не пишетъ. 4. Вокалисовъ Прото - Архимандритъ

Фальковскій не опредѣлилъ, но законами опредѣленныхъ созвалъ и Провинціи Бѣлорусской не уничтожилъ, а присоединилъ онъ Провинцію къ Литовской только касательно вокалисовъ или вокальныхъ монастырей, и то до разсмотрѣнія Капитула, оставя Провинціала Новаковскаго управлять Бѣлорусскою Провинціею, сдѣлавъ приглашеніе и ему быть на Капитулѣ. Все Бѣлорусское Базиліанское общество довольно распоряженіемъ Прото - Архимандрита, касательно вокалисовъ; почему одного Новаковскаго противорѣчіе не должно имѣть уваженія, тѣмъ болѣе, что онъ къ прошенію одинъ подписался, безъ своихъ консульторовъ. Что жъ касается до взятья отчетовъ съ Новаковскаго, то онъ Прокуроръ приличнѣе почитаетъ нарядить особливую Коммиссію для изслѣдованія на мѣстѣ, удаливъ его Новаковскаго между тѣмъ отъ должности Провинціальской, приведя къ должному по ихъ правиламъ Прото - Архимандритамъ повиновенію. Въ слѣдъ за симъ поданы были въ Сенатъ два прошенія: 1) отъ Ксенза Ярошевскаго, уполномоченнаго довѣренностію отъ вновь избраннаго на Капитулѣ Прото-Архимандрита Юста Гусаковскаго; 2) отъ Архимандрита Новаковскаго; въ коихъ изъясняли: въ первомъ, Ярошевскій, что во исполненіе указа Духовной Коллегіи, отъ 9 Іюня 1802 года даннаго бывшему Прото-Архимандриту Фальковскому, въ назначенный срокъ, то есть 8 числа Сентября, Генеральная Капитула, подъ предводительствомъ Бржестскаго Епископа Булгака, въ Тороканскомъ монастырѣ собрана, и по исполненіи надлежащихъ обрядовъ, формально начавъ дѣйствіе свое, 23 числа того жъ Сентября то свое собраніе кончила; на которой избранъ Прото - Архимандритомъ вѣритель его Гусаковскій, консульторами генеральными: Ксензы Левъ Демновичъ, Іоаннъ Дамаскинъ Римашевскій, Андріанъ Андрушевичъ и Діонисій Романовскій, и прочіе чиновники; о чемъ какъ отъ него Гусаковскаго, такъ и отъ Епископа Булгака рапортами Римско-Католической Духовной Коллегіи отъ 26 Сентября донесено, съ тѣмъ, что помянутая Капитула монастыри Полоцкій, Витебскій и Пустынскій, по доказательствамъ подлиннымъ, признала простыми монастырями, а не Архимандричьими, которые въ противность законовъ и во вредъ ихъ ордена переименованы были: и что Полоцкаго монастыря Игумена Новаковскаго, за употребленіе въ свою пользу монастырскихъ доходовъ и за непорядочное житіе, а съ тѣмъ вмѣстѣ Ксензовъ Адама Суража и Григорья Данилевича, за исканіе достоинства противъ монашескихъ обѣтовъ, и за другіе поступки, предало Главному Орденскому Суду, о поступленіи съ ними по законамъ; но какъ Духовная Коллегія по сему предмету въ отмѣну прежнихъ резолюцій постановила другія несогласныя съ законами, о чемъ по протесту Коллежскаго Прокурора вошло дѣло въ Правительствующій Сенатъ, то онъ Прото-Архимандритъ Гусаковскій за нужное почитаетъ о послѣдовавшемъ исполненіи вышеписаннаго Католической Коллегіи указа отъ 9 Іюня и о совершеніи Генеральной Капитулы, съ учиненіемъ зависящихъ отъ ней обо всемъ распоряженій, донести Правительствующему Сенату, и просить помянутую Капитулу, формально по правиламъ орденскимъ произведенную и всѣ ея постановленія къ обществу ордена ихъ Базиліанскаго относящіяся, въ отвращеніе всякаго тому предосужденія, по обществу Ордена ихъ разстройки, оставить во всемъ ономъ дѣйствіи и исполненіи. Во второмъ: Новаковскій изъясняя неудовольствіе свое въ разсужденіи распоряженій Прото-Архимандрита Фальковскаго, что онъ самъ собою опредѣлилъ въ Предсѣдатели на Капитулъ Епископа Булгака, который искренній ему другъ, и избралъ мѣсто для Капитула собственное свое жилище Тороканы, уничтожилъ чиновниковъ въ предвидѣніи намѣреніямъ его неполезныхъ, и неизвѣстно каковою властію опредѣлилъ новыхъ, дабы таковымъ способомъ составивъ собраніе изъ тѣхъ, кои ему нравились, охранить себя отъ отвѣта за удержаніе нѣсколько лѣтъ Прото - Архимандритской власти, а друзей своихъ и соучастниковъ отъ обстоятельнаго отчета; наконецъ въ дополненіе своего самовольства уничтожилъ Бѣлорусскую Провинцію, объявивъ ее несуществующею, чиновниковъ же изъ оной отторгнувъ, не призвалъ на Капитулъ, вызывая, въ противность 5 пункта Положенія, Начальниковъ изъ Галиціанскихъ монастырей, кои хотя и не явились, но онъ Фальковскій, вмѣсто оныхъ доставилъ заступающихъ съ правомъ рѣшительнаго на Капитулѣ голоса, почему онъ Новаковскій о тако-

выхъ самовольныхъ Фальковскаго поступкахъ, равно и Архіепископъ Лисовскій прислали въ Коллегію представленія, и хотя Коллегія все то резолюціею своею опредѣлила перемѣнить, но Прокуроръ той Коллегіи къ исполненію не пропустилъ, подавъ протестъ въ дѣлѣ, нетерпящемъ времени, отъ заключенія Коллегіею резолюціи въ другой мѣсяцъ, и то по поданной уже отъ него Новаковскаго Генералъ-Прокурору жалобѣ. За тѣмъ опровергая протестъ онаго Прокурора, и голосъ Члена оной Коллегіи Бышковскаго, относительно лишенія его Новаковскаго даннаго ему достоинства, и отлученія безъ суда отъ мѣста, и донося при томъ, что хотя Прокуроръ по должности своей обязанъ пещись о искорененіи злоупотребленій, но вмѣсто того случившееся по Литовской Губерніи злоупотребленіе оставляетъ, и именно: Начальствующій надъ Алумнатомъ Священникъ Лешинскій продалъ съ участниками своими, безъ вѣдома Правительства, имѣніе съ фольваркомъ и всею движимостію, стоющія 100.000 рублей, и деньги неизвѣстно куда обратилъ, а при томъ онъ Лешинскій, будучи Провинціаломъ, и видя вакантною Лещинскую достаточную Архимандрію, исходатайствовалъ на оную неизвѣстно какимъ образомъ, отъ Епископа Булгака благословеніе, который не имѣлъ къ тому права самъ. Въ разсужденіи чего, чувствуя онъ Новаковскій особенное отъ Прокурора къ нему недоброжелательство, когда по одному свойству различаетъ особы, однихъ оставляетъ въ спокойствѣ, а другихъ предлагаетъ судебному разсмотрѣнію, проситъ, войдя въ подробное всѣхъ описанныхъ въ прошеніи его обстоятельствъ разсмотрѣніе, уничтожить всѣ распоряженія Фальковскаго; а за онымъ и Капитулъ, не токмо что не надлежаще и незаконно собранный, но даже столь несвойственныхъ себѣ дѣлъ коснувшійся, и оныя съ пренебреженіемъ многихъ законовъ и приказаній Высочайшей власти нарушившій, за небывшій и неважный признать; на мѣсто же онаго приказать созвать вторичный Капитулъ, согласно съ правилами, въ резолюціяхъ Коллегіи прописанными и законамъ соотвѣтствующими. За присвоеніе жъ себѣ Фальковскимъ неподлежащей власти суда, подвергнуть прописанной въ законахъ строгости; а за тѣмъ и всѣ дѣйствія, подъ прикрытіемъ суда имъ Фальковскимъ произведенныя, велѣть оставить безъ малѣйшаго уваженія. Протестъ Прокурора, такъ равномѣрно и мнѣніе Члена Бышковскаго, какъ основанныя безъ справедливости, оставить безъ наималѣйшаго уваженія. Впрочемъ за безчестіе и клевету, невинно противъ него Новаковскаго нанесенныя, предоставить ему право искать удовлетворенія и справедливости надлежащимъ порядкомъ. Тяжебныя жъ издержки, съ кого слѣдуетъ, взыскать въ пользу его Новаковскаго; а по разсмотрѣніи дѣла, оказавшихся виновными въ неуваженіи силы законовъ, подвергнуть наказанію. Сенатъ, по выслушаніи вышеписанныхъ обстоятельствъ, требовалъ къ себѣ на разсмотрѣніе подлиннаго дѣла, по которому оказалось, что между производствомъ сего дѣла въ Сенатѣ, Римско-Католическая Духовная Коллегія постановила еще слѣдующія опредѣленія: 1. На рапортъ Архіепископа Лисовскаго, который доносилъ, что избранный произведенною въ Тороканскомъ монастырѣ Капитулою Литовскій Провинціалъ Ксензъ Лешинскій, по случаю уничтоженія тою Капитулою Полоцкой Епархіи, приступилъ къ перемѣнѣ нѣкоторыхъ чиновниковъ самъ собою, безъ утвержденія Коллегіи, отъ каковой перемѣны не могъ онъ Архіепископъ Лисовскій собрать предписанныхъ Коллегіею вѣдомостей относительно монашествующаго Духовенства, ни содержать школы для бѣдныхъ дѣтей, учрежденной по Высочайшей волѣ. На сіе Коллегіею опредѣлено: какъ Лешинскій въ званіи Провинціала еще, по силѣ Духовнаго и церковнаго Положенія 5 пункта, Коллегіею не утвержденъ, а онымъ пунктомъ постановлено Архіерею самому, или чрезъ довѣренную особу посѣщать временемъ монастыри, и обозрѣвать ихъ заведенія, и потому, по случаю нахожденія въ Санктпетербургѣ Провинціала Новаковскаго, учинилъ бы онъ монастырямъ осмотръ самъ или чрезъ довѣренную особу. 2. На предложеніе Прокурора положено истребовать отъ Новаковскаго и прочихъ данные имъ бывшимъ Папскимъ Нунціусомъ на достоинства рескрипты. Но Новаковскій и уполномоченный довѣренностію отъ бывшаго Прото-Архимандрита Фальковскаго Іеромонахъ Ярошевскій, чрезъ поданныя въ Коллегію прошенія объявили на Членовъ Коллегіи подозрѣнія: Новаковскій на Епископа Бениславскаго и Архимандрита

Бышковскаго, на перваго въ томъ, что онъ переписку имѣлъ съ Прото-Архимандритомъ Фальковскимъ, совѣтуя ему о присоединеніи Бѣлорусскихъ монастырей къ Литовскимъ; а на втораго, что онъ явное оказываетъ ему недоброжелательство; а Ярошевскій на Виленскаго Суффрагана Гоувальта и на Архидьякона Князя Гедроица: на перваго, что Новаковскій, по пріѣздѣ въ Санктпетербургъ, проживалъ въ его квартирѣ, имѣя столъ и дружбу; а на Князя Гедроица въ томъ, что онъ имѣлъ съ Новаковскимъ переписку. Почему и просили отъ присутствія по дѣламъ ихъ удалить. По разсмотрѣніи каковыхъ подозрѣній, Предсѣдательствующій въ Коллегіи Митрополитъ Сестренцевичъ, Члены Каноники Мочульскій и Супинскій, признавая поданныя отъ Новаковскаго и Ярошевскаго подозрѣнія ничего незначущими, положили, что подозрѣваемыя особы присутствовать и рѣшить во всѣхъ Базиліанскихъ дѣлахъ могутъ; двое Членовъ Коллегіи, Каноники Орховскій и Знамеровскій, съ тѣмъ положеніемъ не согласились, а признали поданное отъ Новаковскаго на Бениславскаго и Бышковскаго подозрѣніе правильнымъ. За тѣмъ еще вступили въ Сенатъ прошенія: 1. Отъ Члена Римско-Католической Духовной Коллегіи, Епископа Бениславскаго, съ изъясненіемъ, что взведенное на него Архимандритомъ Новаковскимъ подозрѣніе есть несправедливое; а по тому, представляя самыя тѣ письма, чрезъ которыя его Новаковскій подозрѣваетъ, проситъ отъ такого нареканія его избавить. 2. Отъ повѣреннаго Базиліанскаго ордена Іеромонаха Ярошевскаго, въ коемъ прописываетъ, что Бѣлорусскихъ монастырей Іеромонахи Новаковскій и Адамъ Суражъ, ищущіе единственно своего блага изъ фундушевъ монастырскихъ, на пользу общества наданныхъ, неправыми представленіями, утаеніемъ всякой истины въ оныхъ, исходатайствовали для себя у бывшаго Папскаго Нунціуса Графа Литты рескрипты на преобразованіе монастырей изъ натуры фундушевъ простыхъ въ пожизненныя Архимандріи: Новаковскій, монастыря Полоцкаго; а Суражъ, бывшаго Витебскаго. Бывшій Прото-Архимандритъ Фальковскій, видя, что Новаковскій и Суражъ вышли изъ предѣловъ монашескихъ, и капиталы монастырскіе расточаютъ, хотя и доносилъ Коллегіи о семъ, но не могъ сыскать правосудія; почему соглашаясь орденскимъ постановленіемъ, принужденнымъ былъ Новаковскаго позвать къ своему Генеральному Суду чрезъ фискала; но Новаковскій, пріобыкши не повиноваться и ослушаться власти, по двумъ напоминаніямъ не явился, а прибѣгнулъ съ жалобою въ Коллегію. Фальковскій, исполняя между тѣмъ предписаніе Коллегіи, дабы удаливъ всѣ препятствія, созвалъ Генеральный Капитулъ, какъ въ расужденіи присоединенія Провинцій, такъ равно для устроенія и прекращенія всего того, что изъ орденскихъ предѣловъ по Бѣлорусскимъ монастырямъ вышло, пригласилъ къ Предсѣдательству на Капитулъ, вмѣсто Митрополита, Епархіальнаго своего Архіерея Булгака, кому единственно, яко мѣстному Пастырю, и Начальнику Духовенства, за невозможностію въ приглашеніи Митрополита, по силѣ Католическихъ установленій, право служило; опредѣлилъ съ своими генеральными чиновниками мѣсто для созванія Капитула, состоящій въ Литовской Губерніи Тороканскій монастырь, какъ выгоднѣйшее мѣсто: ибо Бржестскій Капитулъ, въ 1772 году утвержденный Римскимъ декретомъ, кромѣ Бржеста и Бѣлой, въ которыхъ совершались Капитулы, позволилъ по обстоятельствамъ нужды избрать и другое мѣсто. Что жъ касается до особъ имѣющихъ право быть на Капитулѣ, какъ по предписанію буллы Бенедикта XIV, не могли быть никакіе выборы важными, ежели не равное число особъ, какъ изъ Русской, такъ и Литовской Провинцій не будетъ; а какъ изъ Русской Провинціи находящіеся по Губерніямъ Волынской и Подольской нѣкоторые монастыри, коихъ Начальники имѣли право быть на Капитулѣ, отошли въ Галицію, то для исполненія числа особъ на Капитулѣ, Прото - Архимандритъ Фальковскій съ своими чиновниками предписалъ Провинціалу той же Русской Провинціи избрать изъ оставшихся монастырей другихъ. Поелику же Бѣлорусскіе монастыри, предъ присоединеніемъ Бѣлоруссіи къ Имперіи Всероссійской, составляли Провинцію съ монастырями, въ Литвѣ находящимися, и 1780 года на Генеральномъ Тороканскомъ Капитулѣ временно отдѣлены на особую Провинцію, то Прото-Архимандритъ Фальковскій почелъ съ своими генеральными чиновниками за справедливое и нужное пригласить на

Капитулъ тѣхъ только изъ Бѣлорусскихъ суперіоровъ, которые, по силѣ Бржестскаго Капитула установленнаго, имѣли на то право: ибо хотя Бѣлорусскіе монастыри имѣли названіе Провинціи, но никогда не имѣли ни Провинціальныхъ своихъ Капитуловъ, по предписанію орденскихъ установленій созываемыхъ, ни предопредѣленныхъ на Капитулъ особъ; а сверхъ сего изъ оныхъ монастырей, имѣющихъ малое число монаховъ, не могши даже исправлять обязанностей къ монастырямъ привязанныхъ, ни прочихъ полезныхъ для общества услугъ кѣмъ исполнять, не было вѣроятно пригласить равное число, то есть 36 особъ, каковое закономъ положено какъ на Литовскую, такъ и на Русскую Провинціи; а по симъ причинамъ Прото-Архимандритъ Фальковскій призналъ нужнымъ соединить оные монастыри съ Литовскою Провинціею, что равно и собравшійся Капитулъ положилъ: ибо раздѣленіе сіе произошло по причинѣ только той, что Бѣлоруссія была во Всероссійской Имперіи; а какъ теперь Литва и Бѣлоруссія состоятъ подъ однимъ Скипетромъ, то таковое раздѣленіе ни нужнымъ, ни полезнымъ можетъ быть; но напротивъ того для Бѣлорусскихъ монастырей самовреднѣйшимъ, когда отъ времени раздѣленія ихъ однѣ распри и безпокойства умножились и фундуши тѣхъ монастырей для личной корысти сдѣлались управляющими безъ малѣйшей общественной пользы. Новаковскій съ Суражомъ, не имѣя въ виду ничего другаго, токмо, чтобъ удержаться при исходатайствованныхъ для себя Аббатствахъ, многія выдумали жалобы на Капитулъ, прошлаго года въ Сентябрѣ мѣсяцѣ въ Тороканахъ бывшій. Они имѣли только въ виду свое добро и обогащеніе изъ фундушевъ для общества наданныхъ, разсѣяли жалобы на свой орденъ, якобы Капитулъ все противузаконно дѣлалъ; но вышеписанные пункты совершенно должны оправдать собравшійся на Капитулъ орденъ, что онъ ни въ чемъ не поступилъ противу законамъ: равномѣрно уничтожается клевета Новаковскаго противу Прото-Архимандрита Фальковскаго, чтобы онъ присвоилъ себѣ сіе званіе, слѣдующимъ объясненіемъ: на Генеральномъ Капитулѣ, въ Жедичинѣ 1788 года бывшемъ, избранъ былъ въ Прото-Архимандриты или Генералы ордена Важинскій. Сей, когда поступилъ на Хелмское Епископство, принялъ управленіе Прото-Архимандричье Вильчинскій, яко первый генеральный консультаторъ. Сей же умре 1793 г., по смерти коего, собравшись обѣихъ Провинцій, Литовской и Русской, Провинціалы и ихъ чиновники съ прочими генеральными консульторами, выбрали Генеральнымъ Викаріемъ Фальковскаго, на основаніи постановленія Бржестскаго Капитула, отъ Святѣйшаго Папы утвержденнаго. Сверхъ сего Фальковскому 1794 года дозволилъ Папа употреблять титулъ Прото-Архимандрита или Генерала ордена, и пользоваться знаками, его достоинству приличными. Почему, какъ онъ былъ дѣйствительнымъ Начальникомъ ордена, а ордены по Регламенту и по положенію 1801 года Ноября 13-го дня имѣли право управляться по своимъ правамъ и Институтамъ, то и былъ властенъ Прото-Архимандритъ позвать Новаковскаго въ Генеральной Судъ, а Новаковскій, яко монахъ, долженъ былъ явиться къ отвѣту и для объясненія, а въ неудовольствіи не воспрещалось ему апеллевать; однакожъ онъ противу поступилъ не только орденскимъ установленіямъ, но даже вопреки Высочайше конфирмованному Положенію, что не хотѣлъ повиноваться своему Начальству и орденскимъ правамъ. Капитулъ, составленный изъ особъ никакого недоброжелательства къ Новаковскому не имѣющихъ, числомъ до 72, единодушно призналъ его виновнымъ: слѣдовательно согласно орденскимъ установленіемъ подвергнулъ его Генеральному Суду. Новаковскій не бывъ еще сужденъ, не давъ объясненія въ противозаконныхъ своихъ поступкахъ, ни оправдавъ себя въ расточеніи монастырскихъ доходовъ, въ утратѣ Капитульныхъ суммъ, до величайшаго количества простирающихся, въ продажѣ фундушевыхъ имѣній за его Провинціальство надъ Бѣлорусскими монастырями, прибѣгнулъ къ способамъ опровергнуть постановленія бывшаго Капитула. Никто не можетъ избѣгать суда, только виновный. Новаковскій, убѣгая онаго, тѣмъ самымъ доказалъ, что имѣетъ причину онаго опасаться, почему, чтобъ сдѣлать помѣшательство въ орденскомъ правленіи, исходатайствовалъ отъ Архіепископа Лисовскаго, что въ своей Епархіи выданнымъ 1802 года Октября 25 дня письмомъ запретилъ всякія распоряженія приводить въ дѣйствіе, и чтобъ никакого другаго Провинціа-

ломъ въ Бѣлорусскихъ монастыряхъ не почитать, какъ токмо Новаковскаго, который проживаетъ доселѣ въ Санктпетербургѣ, тратитъ доходъ Полоцкаго монастыря для возвышенія своего. Подавалъ онъ Ярошевскій въ Коллегію прошеніе, доказывая несправедливость поводовъ, которые имѣлъ Лисовскій къ изданію онаго. Но нѣкоторыя Коллегіи лица, бывъ Новаковскому благосклонны, и имѣя съ нимъ дружество, о чемъ отъ него на Ассесоровъ Гоувальта и Гедроица подано подозрѣніе, исходатайствовали, что ему отказано. Изъ цѣлаго дѣла Правительствующій Сенатъ удостовѣрится, что Новаковскій въ мнимой защитѣ для удержанія безполезно Бѣлорусскихъ монастырей въ отдаленной Провинціи, не имѣетъ другаго намѣренія, только чтобъ его всуе расточительность и потеряніе Капитульныхъ суммъ и монастырскихъ доходовъ объявлена и обнаружена не была, и чтобъ по сему избѣгнулъ справедливаго наказанія, вмѣстѣ съ Суражомъ ему принадлежащаго. Для доказательства сей истины, если бы можно было ордену произвести слѣдствіе, то наиявственнѣе открылось бы, что Новаковскій и Суражъ, согласно Каноническимъ правамъ, должны бы были быть отрѣшены навсегда отъ всѣхъ должностей, и приговорены на покаяніе по смерть; да и нынѣ Новаковскій опредѣленіемъ Витебской Губерніи Уголовнаго Суда признанъ преступникомъ, достойнымъ ссылки на галерную работу, за умышленную утайку по ревизіи 265 душъ. Несправедливъ также доносъ его, въ Коллегію поданный, о продажѣ Папскаго въ Вильнѣ алумната, и якобы взятыя за оный деньги Прото-Архимандритъ Фальковскій съ Лешинскимъ въ собственную обратили пользу и корысть. Сіе зданіе было Папское и на иждивеніи его Святѣйшества воспитывались семинаристы, а когда пенсіи не стали доходить, и чрезъ то сей домъ задолжался, содержа семинаристовъ, то Папскій Посланикъ Литта далъ дозволеніе Бржестскому Епископу, дабы сей алумнатъ продалъ и часть денегъ на уплату долговъ, остальныя на Епархіальную свою Семинарію обратилъ. Ни одинъ изъ орденскихъ Начальниковъ не обращаетъ монастырскихъ доходовъ въ свою пользу; Провинціалы отдаютъ отчетъ Прото-Архимандриту и его чиновникамъ, или также Капитулу, а Прото-Архимандритъ цѣлому собравшемуся на Капитулъ ордену, изъ своихъ дѣлъ. Доходы изъ достаточнѣйшихъ монастырей обращаются на содержаніе госпиталей, публичныхъ школъ, коихъ по Базиліанскому Ордену числится до 12 отъ 6 классовъ. Таковая польза и служеніе для Государства давно прекратилась и кончилась въ Бѣлорусскихъ монастыряхъ отъ времени отдѣленія оныхъ отъ Литовской Провинціи: ибо доходы монастырей, Полоцкаго Новаковскій, а бывшаго Витебскаго, соединеннаго съ Тадулинскимъ, Суражъ, Пустынскаго Данилевичь, покровительствуемы будучи Архіепископомъ Лисовскимъ и въ Архимандриты представляемы, вовсе на себя обращаютъ, содержа очень немного монаховъ. Почему въ пресѣченіе всякихъ непорядковъ проситъ: Генеральный Капитулъ, согласно Каноническимъ правиламъ и орденскимъ установленіямъ совершившійся въ Тороканахъ, утвердить, Бѣлорусскіе монастыри, которые только на время отдѣлены были отъ Литовской Провинціи, соединить, какъ прежде были до отдѣленія, и Іеромонаховъ Новаковскаго и Суража, кои преступочнымъ образомъ исходатайствовали на простые по фундушамъ монастыри Архимандріи, по законамъ наказать; а за расточеніе монастырскихъ доходовъ предать орденскому Суду Архіепископа Лисовскаго, который противъ Монаршихъ указовъ и Правительствующаго Сената постановленій, чтобъ никакихъ Римскихъ писемъ безъ Высочайшаго дозволенія не приводилъ въ дѣйствіе, за постановленіе въ Архимандриты наказать, яко преступника Монаршихъ законовъ; равно потребовать съ него отвѣтъ, что возмутилъ порядокъ, пріостанавливая исполненіе началія по Бѣлорусскимъ монастырямъ отъ нововыбраннаго на Капитулѣ Провинціала; подозрѣніе жъ его, на Ассесоровъ Гоувальта и Князя Гедроица поданное, за правильное и справедливое признать и утвердить. 3. Отъ Архимандрита Новаковскаго, что хотя Прото-Архимандритъ Фальковскій и донесъ Коллегіи, что онъ нашелъ нужнымъ соединить Бѣлорусскую Провинцію съ Литовскою, яко бы для малочисленности какъ монастырей, такъ и монаховъ, въ оныхъ жительствующихъ, но сіе сдѣлалъ онъ Фальковскій единственно въ угодность Члена Коллегіи Епископа Бениславскаго, который по нерасположенію своему къ управля-

ющему Бѣлорусскою Епархіею Архіепископу Лисовскому и ко всѣмъ Базиліанскимъ Начальникамъ, всегда настаивалъ и настаиваетъ, дабы Бѣлорусскую Епархію подвергнуть подчиненности другихъ Епископовъ, и Архіепископа Лисовскаго удалить отъ Начальничей власти надъ Высочайше ввѣренною ему Епархіею; каковое негодованіе Епископа Бениславскаго достаточно доказывается изъ собственныхъ его писемъ, писанныхъ къ Фальковскому, которыя находятся при дѣлѣ. Тѣмъ менѣе еще несправедливо, что якобы въ Бѣлорусской Провинціи недостаточное число Базиліанскихъ монастырей: ибо Бѣлорусская Провинція имѣетъ двадцать совершенныхъ монастырей; Русская же или Коронная, имѣетъ только оныхъ десять съ находящимися при оныхъ церквами, а двѣнадцать по трапезамъ только и по партикулярнымъ кельямъ, дѣлающимъ какъ молитвы, такъ и Богослуженіе; а потому Бѣлорусская Провинція, можетъ быть уважаема по числу монастырей гораздо превосходящею Провинцію Русскую, или Коронную, которая остается въ ненарушимомъ существованіи. Въ сравненіи же сихъ обѣихъ Провинція Литовская, имѣя до 60 монастырей, желаетъ еще присовокупить и Бѣлорусскихъ 20; то послѣ сего, какое было бы уравненіе Литовской съ Русскою или Коронною, если бы по желанію соперниковъ его уничтожить существованіе Бѣлорусской Провинціи, и опро вергнувъ важность содерживающихъ оную законовъ, присоединить безъ малѣйшей надобности къ Литовской, отнять тѣмъ самымъ мѣстную власть одному въ Россіи Архіепископу Бѣлорусскому; ввергнуть въ затрудненіе начальствующихъ Провинціаловъ, кои въ толикомъ множествѣ монастырей никогда не могли бъ исполнить долга своего бдѣніемъ о повсемѣстномъ порядкѣ и о чиненіи визитъ или ежемѣстныхъ осмотровъ. Что же относится до недостатка яко бы въ Бѣлорусской Провинціи просвѣщенныхъ особъ, то замѣчаніе весьма несправедливо; ибо должно быть таковымъ особамъ, когда оными не только Бѣлорусская Провинція не нуждалась и не требовала ни откуда, да и снабдила еще Литовскую Провинцію, составляющую себя преимущественнѣе предъ другими, какъ и въ настоящемъ году изъ Бѣлорусскихъ монастырей употреблены въ Литовскую къ ученію Математики Іеромонахъ Казиміръ Голубъ, къ ученію Богословіи Іеромонахъ Иннокентій Красковскій, къ проповѣдямъ въ главнѣйшую Журавицкую каѳедру Іеромонахъ Иннокентій Ярмоловичъ; наконецъ о несогласіи въ Бѣлорусской Провинціи напрасно и несправедливо противная сторона доказываетъ, ибо о томъ кромѣ молвы нигдѣ по уѣздамъ не видно. Чтожъ касается до учрежденныхъ Полоцкой и Витебской Архимандрій, то достаточно доказано, что основаніе то и пожалованіе нынѣшнимъ Архимандритамъ, сколько послѣдовало согласно съ законами и Высочайшимъ тогдашнимъ въ раздачѣ таковыхъ Архимандрій повелѣніямъ, о коихъ акты Нунціатурской власти состоялись правильно и неопровержимо, столько и потому, что по приведенію всего въ дѣйствіе и по учиненному церковнымъ обрядомъ освященію Архимандритовъ, ни чинъ, ни мѣсто ихъ поколебнуты быть не могутъ; а особливо, что Полоцкая Архимандрія издревле существовала, доказываютъ книги, прозываемыя: *Информація Ксендзовъ Езуитовъ*. Впрочемъ явствуетъ изъ актовъ основанія, что учреждены тѣ Архимандріи для пользы общества и кромѣ чина никакого противъ прежнихъ Начальниковъ не дано отличія. Наконецъ, что о таковыхъ Архимандріяхъ при уничтоженіи доносовъ Іеромонаховъ Киріата и Ярмоловича, послѣдовало разрѣшеніе въ рѣшеніи Коллегіи, Высочайше конфирмованномъ отъ 22 Декабря 1799 года. Въ разсужденіи жъ Витебской Архимандріи тѣмъ болѣе еще оказывается напрасное въ уничтоженіи оной намѣреніе, когда за превращеніемъ, по волѣ блаженныя памяти Государя Императора Павла Перваго, монастыря и церкви къ благочестію, остается только чинъ, нынѣшнему Архимандриту служащій, коего чина, яко по церковному обряду и священію даннаго, самое только преступленіе и судъ уголовный лишить едва можетъ по закону. Высочайше же конфирмованнаго для Духовенства Положенія въ 5 пунктѣ сказано: „о выбранныхъ или выбираемыхъ Начальникахъ или Провинціалахъ на утвержденіе представляетъ Орденъ Коллегіи"; изъ чего заключается, что до тѣхъ поръ, пока Коллегія не утвердитъ выборовъ, хотя бы послѣдній Тороканскій Капитулъ и могъ почитаться законно созваннымъ, но чиновники никакъ не могутъ пользоваться своею

властію, ниже постановленіе того Капитула можетъ войти въ дѣйствіе; ибо всему тому должно быть разсмотрѣніе начальствующей въ Духовенствѣ власти; соперники жъ его поданнымъ въ Правительствующій Сенатъ прошеніемъ, минуя Коллегію, стараются, чтобъ подъ прикрытіемъ статьи о созваніи Капитула, исходатайствовать вообще и подтвержденіе избранныхъ мнимымъ Капитуломъ въ чиновники, чему по должному уваженію Высочайшаго для Римско-Католическаго Духовенства Положенія быть невозможно. Что же касается до настоянія Коллежскаго Прокурора, чтобы разсмотрѣть Буллы на Архимандріи Полоцкую и Витебскую, то даетъ вѣрнѣйшее удостовѣреніе точнаго неблагожеланія его противъ него и товарища его Витебскаго Архимандрита Суража; ибо кромѣ вышереченныхъ Буллъ имѣются еще одновременно послѣдовавшія и другія таковыя же, бывшимъ Нунціемъ Литтою данныя, какъ то: Минскому Епископу Дедеркѣ, Члену Духовной Коллегіи Бышковскому, Канонику Дунаевскому и прочимъ, о чемъ ему Прокурору Коллегіи не безъизвѣстно; однакожъ онъ о прочихъ ни мало не упоминаетъ, и равной же надобности разсмотрѣнія въ Коллегіи не наводитъ, кромѣ только вышереченныхъ Буллъ, на Полоцкую и Витебскую Архимандріи служащихъ, о коихъ Высочайше конфирмованнымъ 1799 года Декабря въ 29 день указомъ уже и разрѣшеніе послѣдовало. За тѣмъ объясняетъ, что за поступленіемъ со стороны его разныхъ объясненій въ Духовную Коллегію, какъ по части ввѣренной ему отъ Начальства Провинціальской должности надъ Бѣлорусскою Провинціею, кою онъ защищать обязанъ, такъ равномѣрно и по личнымъ его обидамъ, съ приложеніемъ достаточныхъ доказательствъ, подалъ онъ на двухъ Членовъ Коллегіи, а именно: Епископа Бениславскаго и Инфулата Бышковскаго законное подозрѣніе, на точной силѣ Духовныхъ Уложеній и Высочайшихъ указовъ, въ чемъ прочіе Члены Коллегіи по мнѣніямъ росписались. Изъ представленныхъ же доказательствъ противъ перваго достаточно оказалось, сколько онъ Епископъ Бениславскій собственными письмами настаивалъ въ конечномъ уничтоженіи существованія Бѣлорусской Провинціи, а тѣмъ и оказался быть единственнымъ поводомъ всему въ монашествѣ неспокойствію и безпорядкамъ. Къ тому жъ онъ Бениславскій и понынѣ не оставляя своего пристрастія къ противной сторонѣ, до того даже покровительствовалъ соперникамъ его, что самъ личныя приносилъ нѣкоторымъ особамъ вышняго Правительства объясненія, въ чемъ самъ же въ присутствіи въ Коллегіи признался; почему толико многія односвязности и преклонности къ сторонѣ соперниковъ его указавъ, не имѣетъ уже права по законамъ участвовать въ сужденіи дѣла сего; равнымъ образомъ Инфулатъ Бышковскій, взявъ сильное намѣреніе во всѣхъ его дѣлахъ дѣлать вредъ и препону, лишился также права участвовать въ сужденіи по дѣламъ, долга и особы его касающимся, проситъ: существованіе Бѣлорусской Провинціи со всѣми оныя правами и преимуществами охранить въ ненарушимости; Полоцко-Софійскую и Витебскую Архимандріи, правильно и по законамъ, а также и въ силу Высочайшаго указа отъ 28 Апрѣля 1798 года основанныя и по церковному обряду настоящимъ Архимандритамъ данныя, оставить въ своемъ дѣйствіи и ненарушимой важности, тѣмъ болѣе, что объ оныхъ Высочайше конфирмованное состоялось разрѣшеніе; прочія же всѣ статьи предоставить разсмотрѣнію надлежащаго Присутствія, такъ какъ еще гдѣ слѣдуетъ неразсматриванныя; о незаконномъ же созваніи Капитула, произшедшемъ изъ недоразумѣнія указа Коллегіи, учинить правосудное разрѣшеніе; поданные имъ подозрѣнія на Членовъ Бениславскаго и Бышковскаго утвердить; понесенныя отъ напрасной сей тяжбы издержки, съ кого слѣдуетъ, приговорить; а виновныхъ законному сужденію подвергнуть. 4. Отъ упомянутаго повѣреннаго Базиліанскаго Ордена Ксендза Ярошевскаго, что другой годъ, какъ созванный Генеральный Капитулъ избралъ къ управленію Орденскаго Начальника, наименованнаго Папскими опредѣленіями и Орденскими Конституціями Прото-Архимандритомъ, но по неутвержденію его въ семъ званіи едва не доходитъ Общество въ Литовской и Русской Провинціяхъ до величайшаго замѣшательства, отъ коего еще единственная только дисциплина, искони въ тѣхъ Провинціяхъ рачительностію бывшаго Прото-Архимандрита соблюденная, воздерживаетъ. По силѣ Папскихъ Конституцій 1756 года, а особливо Конституціею

Бенедикта XIV, 1744 года изданною, Базиліанскій Орденъ составлялъ токмо двѣ Орденскія Провинціи подъ управленіемъ одного Начальника Ордена или Прото-Архимандрита. Сего жъ Прото-Архимандрита обязанность есть, пребываніе имѣть внутри Ордена, то есть: ежели онъ избранъ былъ изъ Литовской Провинціи, то проживалъ въ Тороканахъ, если же изъ Русской, то въ Почаевѣ, а нынѣ въ Волынской Губерніи пребываніе имѣлъ; ибо по истеченіи 8 лѣтъ, Литовская и Русская Провинціи избирали одного изъ своихъ же Провинцій попеременно. Обязанности же сего Орденскаго Начальника слѣдующія: имѣть общее смотрѣніе за цѣлымъ Орденомъ и особами, оный составляющими, опредѣлять съ своими чиновниками къ знатнѣйшимъ монастырямъ мѣстныхъ Настоятелей, посѣщать по предписанію церковныхъ правъ ежегодно Архимандритовъ и ихъ монастыри, и тѣмъ же во управленіе подавать оные; ибо какъ Архимандриты, такъ и монастыри ихъ разными опредѣленіями Папскими издревле изъяты суть отъ власти Провинціаловъ, а одному только Прото-Архимандриту подчинены; созывать Капитулы и предсѣдательствовать въ оныхъ при выборѣ Провинціаловъ, которые должны производиться чрезъ каждые четыре года; смотрѣть за поступками Провинціаловъ и въ ихъ дѣяніяхъ требовать отвѣта и отчета; наблюдать единомысліе и согласіе между Провинціалами; бдѣть о цѣлости Ордена, о соблюденіи вообще дисциплины и правилъ Института и за поступками Орденскихъ чиновниковъ имѣть смотрѣніе, принадлежитъ до Прото-Архимандрита. Самъ же Прото-Архимандритъ въ поступкахъ и дѣяніяхъ своихъ долженъ давать отчетъ и оправданіе приносить собравшемуся Генеральному Капитулу при оставленіи своего званія и при выборѣ новаго Прото-Архимандрита. Какъ же упомянутыя обязанности Прото - Архимандрита предписаны Папскими опредѣленіями и Орденскими Конституціями, и если бы Орденъ не имѣлъ онаго, то слѣдуетъ весь Институтъ сего Ордена перемѣнить и иныя предписать и учредить для его управленія правила; ибо таковыя обязанности такъ суть привязаны къ лицу Прото - Архимандрита, что никто другой онаго канонично и правильно въ исполненіе оныхъ заступить не можетъ. Въ доказательство у сего прилагаетъ выписку изъ Конституцій. А посему, какъ Прото-Архимандрита, такъ и его правленія, существованіе есть нужное; ибо нынѣшнее состояніе Бѣлорусскихъ монастырей показываетъ, что сіи со временъ присоединенія ко Всероссійской Имперіи зависѣли отъ распоряженія Архіепископа, а Архіепископъ опредѣлялъ въ Провинціалы такія особы, которыя ему успѣли принаровиться; другихъ же производилъ въ Архимандриты достаточнѣйшихъ монастырей, въ которыхъ никогда ихъ не было, да и быть по фундушамъ не должно. Всякій почти монастырскій Настоятель старался не о мѣстѣ, ни о соблюденіи Орденскихъ установленій, но искалъ милости у Архіепископа, для возвышенія собственной особы, и посему то въ тѣхъ монастыряхъ пресѣклись совершенно не токмо науки, но даже фундуши, капитульныя суммы и всякіе доходы разныхъ монастырей, безъ малѣйшей общей пользы, употреблены втуне, однѣ для достиженія чиновъ въ Архимандріи, а другіе также для приведенія въ дѣйствіе недостойныхъ монашескаго званія предпріятій Провинціаломъ Новаковскимъ обращены, а притомъ на обогащеніе его фамиліи и на покупку для оной имѣній: неоспоримымъ и явнымъ сему доказательствомъ могутъ быть безпристрастные и благомыслящіе Бѣлорусскіе обыватели, на которые безпорядки и злоупотребленія Духовныхъ фундушей обще жалуются. Надъ таковымъ состояніемъ тѣхъ Бѣлорусскихъ монастырей нѣкоторые богобоязные монахи соболѣзнуя, а равно и надъ гибнущимъ суетно общимъ добромъ, надъ разрушеніемъ и истребленіемъ дисциплины и соблюденія монашескихъ установленій, въ истекшихъ лѣтахъ, въ Правительствующій Сенатъ 1790 года, какъ видно изъ опредѣленія, а въ 1799 году Высочайшему Престолу и въ Юстицъ-Коллегію, какъ на тѣ злоупотребленія, такъ и на Архіепископа свой вопль и наисправедливѣйшія жалобы принуждены были принести. Литовская же и Русская Провинціи, состоя подъ управленіемъ Прото-Архимандрита и ему подчиненныхъ Провинціаловъ, всѣ будучи избираемы Соборомъ и обязаны присягою смотрѣть за сохраненіемъ въ точности Орденскихъ установленій и подчинены закономъ строгіе отдавать изъ своихъ дѣяній отчеты, сихъ жалостныхъ послѣдствій до сего времени не знаютъ, поелику Прото - Архи-

мандритъ всегда находился внутри ордена; ибо за присоединеніемъ къ Имперіи краевъ отъ Польши, какъ то: Минской, Волынской и Литовской Губерній, будучи бывшій Прото-Архимандритъ Фальковскій обеспеченъ Манифестомъ блаженныя и вѣчной славы достойныя памяти Государыни Императрицы и Гродненскимъ Трактатомъ въ свободномъ отправленіи въ присоединенныхъ Губерніяхъ вѣры, учиня на вѣрность присягу, отправлялъ свою должность въ начальствованіи надъ Орденомъ, не имѣя никакого затрудненія, ни препятствія до конца 1798 г., въ которомъ всѣ Ордены Регламентомъ подчинены были Епископамъ. По изданіи же Регламента 1800 г. Декабря 11 д., которымъ собственное правленіе Орденовъ возвращено, а Епископовъ пресѣклась власть начальства надъ оными, Прото - Архимандритъ Фальковскій указомъ Коллегіи Марта 1 числа 1801 года къ отправленію своей должности былъ возвращенъ, и какъ общій Ордена Начальникъ всякое употреблялъ тщаніе, дабы принадлежащій порядокъ ввести въ Бѣлорусскіе монастыри и упадшія перковное поучительство и дисциплину въ оныхъ возстановить. Исполняя должности свои, Прото-Архимандритъ Фальковскій приходилъ въ Коллегію съ рапортами и изъ оной указы получалъ; а что предписано Высочайше конфирмованнымъ Положеніемъ 1801 Ноября въ 13 день касательно Епархіальныхъ Архіереевъ, все то исполнялъ самъ собою, или Провинціалы, доколѣ не окончилъ своего званія прошлаго года въ Сентябрѣ мѣсяцѣ, на котораго мѣсто новый Начальникъ соотвѣтственный Орденскимъ установленіямъ избранъ. Не имѣлъ онъ Прото-Архимандритъ въ своемъ управленіи и рачительномъ отправленіи возложенныхъ на него и присягою подтвержденныхъ должностей другаго препятствія, какъ только отъ Новаковскаго и его защитниковъ, въ удержаніи его при неправильно исходатайствованной Архимандріи соучастниковъ; а какъ Высочайше конфирмованное Сената Положеніе Ноября 13 дня 1801 года распространено и на Греко-Уніатскій обрядъ: за тѣмъ подобно многимъ Латинскимъ Орденамъ, которые имѣли свои Капитулы и выбрали окромѣ Провинціаловъ Ордена Начальниковъ, какъ то: Езуиты, Миссіонеры и Тринитары, а сіи давно уже Духовною Коллегіею утверждены и спокойно исполняютъ свои обязанности, Базиліанскій Орденъ долженъ надѣяться утвержденія своего Капитула и избраннаго Орденскаго Начальника, потому что другія для Римско-Католическаго Духовенства предварительно послѣдовавшія установленія одно тоже самое положеніе заключаютъ, и изъ которыхъ оно есть извлечено. Явствуетъ же сіе во первыхъ, изъ Высочайшаго рескрипта, даннаго 16 Іюля 1801 года на составленіе Комитета, бывшему Генералъ-Прокурору Беклешову, во вторыхъ, въ докладѣ Правительствующаго Сената, который разсматривалъ всѣ изданныя прежде сего установленія о распоряженіи духовныхъ Римскаго исповѣданія дѣлъ, извлекъ изъ оныхъ положеніе для духовнаго и церковнаго Правительства Римско-Католическаго Закона, сближающееся къ образу Государственнаго Правленія и къ Каноническимъ правиламъ, на основаніи коего дѣла Римской церкви долженствуютъ быть управляемы и распоряжаемы безъ всякой чуждой власти вліянія. Слѣдовательно изъ Высочайшаго рескрипта и Правительствующаго Сената доклада явствуетъ, что Его Императорское Величество, усмотрѣвъ во всѣхъ первоначальныхъ, касательно Римскихъ Католиковъ, учрежденій столь много перемѣнъ и противорѣчія, желалъ имѣть точныя и непреложныя впредь для нихъ положенныя для управленія правила, и что изъ тѣхъ первыхъ учрежденій извлечено есть Положеніе для управленія цѣлаго Католическаго духовенства бѣлаго и монашескаго, и что монашескіе Ордена изъяты суть отъ управленія Архіереевъ, и первыя учрежденія остались безъ дѣйствія по поводу новаго Положенія. А какъ сего Высочайше конфирмованнаго Положенія въ 5 пунктѣ сказано: монастырямъ монашескихъ Орденовъ быть управляемымъ во всемъ по ихъ правиламъ и Институтамъ, и имѣть согласно тому своихъ Орденскихъ Начальниковъ или Провинціаловъ;—слѣдовательно Базиліанскій Орденъ, избравъ для себя Начальника и Провинціаловъ, такимъ образомъ, какъ ихъ Орденскія установленія имѣть должны, поступилъ по предписанію Положенія; ибо хотя то Положеніе не упоминаетъ ни о Прото-Архимандритѣ, ни о Генералахъ; но когда дозволяетъ имѣть своихъ Орденскихъ Начальниковъ (въ Базиліанскомъ же Орденѣ по Институту Прото-Архимандритъ есть

Орденскимъ Начальникомъ), то симъ и сомнѣніе въ разсужденіи званія Прото-Архимандрита разрѣшается. Что же то Положеніе воспрещаетъ имѣть сношеніе съ Генералами и другими Начальниками, внѣ Государства состоящими, то вѣрно сіе прещеніе относится къ тѣмъ Латинскимъ Орденамъ, которыхъ Генералы проживаютъ въ Римѣ, или въ другихъ мѣстахъ, а не въ Областяхъ Имперіи. Базиліанскій же Прото-Архимандритъ, завсегда имѣя жительство въ бывшихъ Польскихъ Провинціяхъ, нынѣ къ Имперіи со всѣмъ Орденомъ присоединенныхъ, бывъ въ отправленіи своей должности, за онымъ же присоединеніемъ не подвергается упомянутому прещенію; ибо въ такомъ обстоятельномъ видѣ другіе Латинскаго обряда Ордены не должны бы были имѣть своихъ Орденскихъ Начальниковъ, а Коллегія, избранныхъ ихъ Капитуломъ когда теперь утвердила, нарушила бы законъ и подвергнула бы себя наказанію. Таковые выборы въ послѣдствіи Его Императорскимъ Величествомъ признаны суть важными, когда Высочайшимъ Своимъ рескриптомъ избраннаго Капитуломъ Іезуитскаго Генерала въ семъ званіи Всемилостивѣйше утвердить изволилъ. Тоже Высочайшее положеніе и докладъ Правительствующаго Сената признаютъ Орденскихъ Начальниковъ и Провинціаловъ неподчиненными Епископамъ, токмо столько, сколько до общаго ихъ надъ Епархіями начальства касаются; тѣмъ же Епископамъ велитъ не вступаться въ распоряженія монастырскія и выборы монашескіе. Слѣдовательно, если бы Ордену повелѣно было другимъ какимъ образомъ, а не Капитуломъ избирать для себя Начальниковъ и Провинціаловъ, или если бы ихъ назначали Епископы, то безъ сомнѣнія были бы сіи Начальники и Провинціалы несоотвѣтственно Орденскимъ установленіямъ выбранными, ниже имѣютъ право Епископы ихъ опредѣлять, когда оные подчиненными ихъ не суть и когда Епископамъ воспрещается Положеніемъ вступаться въ распоряженія монастырскія и выборы монашескіе, и когда Правительствующій Сенатъ въ докладѣ сего жъ Положенія изъясняетъ, что управленіе монастырей разныхъ Орденовъ независимо отъ Архіереевъ, но подъ общимъ въ ихъ Епархіи начальственнымъ вѣденіемъ состоять должно. То же Высочайшее Положеніе, когда дозволяетъ Орденамъ избирать Начальниковъ, вѣрно дозволяетъ такимъ образомъ оныхъ избирать, какой каждаго Ордена установленія и Институты предписываютъ. Когда кто имѣетъ быть избранъ въ Орденскаго Начальника или Провинціала, Коллегія обязана Положеніемъ наблюдать и распорядить, чтобъ онъ избраннымъ былъ на законномъ основаніи; какое жъ законное основаніе могла бы предпріять Коллегія, если бы не предписала ихъ избирать соотвѣтственно Орденскимъ Институтамъ? Коллегіи есть должностію и всего вообще Католическаго Духовенства, сходно третьему Положенія пункту, поступать по законамъ и правиламъ церкви ихъ. Слѣдовательно, если бы могла Коллегія изобрѣсть другія средства къ выбору Орденскихъ Начальниковъ, а не предписаніе, чтобъ собирать для выбора Капитулы, не нарушила ли бы и Высочайшее Положеніе, законы и правила церковныя, ибо церковнымъ правомъ каждаго Ордена Институтъ есть учрежденіе; а Высочайшимъ Положеніемъ повелѣно: „монастырямъ управляться во всемъ по ихъ правиламъ и Институтамъ и имѣть согласно тому своихъ Орденскихъ начальниковъ". Наконецъ о томъ же Высочайше конфирмованномъ Положеніи напечатано: „о выбранномъ же и выбираемыхъ Начальникахъ или Провинціалахъ на утвержденіе представляетъ Орденъ Коллегіи". Изъ сего слѣдуетъ, что если бы на примѣръ Епископы могли опредѣлять или Орденскихъ Начальниковъ или Провинціаловъ, то таковыя не были бы въ силу Положенія выбранные, но произволомъ Епископовъ назначенные, а Орденъ не имѣлъ бы кого представлять на утвержденіе. Коллегія представленнаго на утвержденіе Орденомъ, но неизбраннаго на законномъ основаніи, утвердить не могла; ибо по Положенію Епископы представлять и избирать не должны. Въ противномъ случаѣ подвергнулась бы нарушенію сего жъ Высочайшаго Положенія. По симъ вышеизъясненнымъ причинамъ и изъ уваженія на древность нѣсколько сотъ лѣтняго существованія и на непреложную надобность въ Орденѣ Базиліанскомъ Прото-Архимандрита, коего надъ Орденомъ начальство основывалось на праведныхъ, торжественнѣйшихъ блаженной и вѣчнодостойной памяти Государыни Императрицы Екатерины II Манифестахъ, также на Трактатѣ при присоединеніи Польскихъ Областей ко Все-

россійской Имперіи Высочайшимъ Именнымъ обнародованныхъ, и когда онъ, бывъ со всѣмъ своимъ Орденомъ къ Имперіи присоединенъ, исправлялъ должность свою безпрепятственно доселѣ, и даже Духовной Коллегіи указами чрезъ нѣсколько лѣтъ признаваемъ Начальникомъ Ордена, и какъ Высочайше конфирмованное Положеніе дозволяетъ Орденамъ имѣть такихъ Начальниковъ, и такимъ образомъ ихъ же выбирать, какой каждаго Ордена Институтъ и правила суть. Принявъ во уваженіе приведенныя въ семъ его Ярошевскаго и въ другомъ Іюня 3 дня сего года прошеніи же причины, избраннаго на Капитулѣ Орденскаго Начальника утвердить, а тѣмъ самымъ отъ несчастій, Орденъ его угнетающихъ, освободить и учинить оный способнымъ къ Государственному служенію.—Приказали: Сенатъ, по обстоятельномъ разсмотрѣніи сего дѣла, находитъ: 1. Что Римско - Католическая Духовная Коллегія, долженствуя въ производствѣ и рѣшеніи дѣлъ руководствоваться какъ Каноническими, такъ и Государственными узаконеніями, поступила въ противность оныхъ, принявъ отъ назвавшагося Прото - Архимандритомъ Фальковскаго рапорты и не собравъ потребныхъ къ постановленію на оныя резолюціи свѣденій, но единственно по словамъ его Фальковскаго въ двухъ своихъ опредѣленіяхъ заключила: въ 1-мъ, Февраля 19 1801 года, что онъ Фальковскій можетъ вступить въ управленіе своимъ Орденомъ, ежели по установленію онаго законно былъ избранъ Прото-Архимандритомъ; во 2-мъ, Апрѣля 28 числа 1802 года, назначая къ собранію Капитула время, предписала ему Фальковскому съ тѣмъ вмѣстѣ, дабы онъ, удаливъ всѣ могущія встрѣтиться препятствія, избралъ для онаго и мѣсто, чѣмъ самимъ дала ему поводъ воспринять званіе Прото-Архимандрита, то есть Генерала или Главнаго Начальника Базиліанскаго Ордена, и составя Генеральный Капитулъ онаго Ордена, предоставила тѣмъ право оставаться надъ всѣми Базиліанскаго Ордена монахами, въ разныхъ Епархіяхъ находящимися, Прото - Архимандритомъ или Главнымъ начальникомъ, приводя къ таковому дозволенію Высочайше конфирмованные въ 11 день Декабря 1800 года пункты; но не только въ сихъ пунктахъ, но во всѣхъ состоявшихся со времени возвращенія подъ Россійскую Державу Бѣлоруссіи въ разсужденіи Католическаго Духовенства узаконеніяхъ, существованія въ Россійскомъ Государствѣ между монашествующими Католиками чина Прото-Архимандритовъ или главныхъ начальниковъ монашескихъ Орденовъ не дозволяется, и въ теченіи около 30 лѣтъ ихъ не было; но напротивъ того Манифестомъ 6 Сентября 1795 года, за подчиненіемъ монастырей Архіепископу Бѣлорусскому, избраніе Провинціальныхъ и Генеральныхъ Суперіоровъ, либо повиновеніе ихъ повелѣніямъ запрещается. 2. Хотя же упомянутыхъ Высочайше конфирмованныхъ пунктовъ въ 18-мъ и сказано: „Поелику монахи многія имѣютъ по ихъ Ордену обязанности и разныя исправляютъ должности, и потому Начальникъ Ордена для соблюденія порядка принужденъ бываетъ перемѣнять монаховъ изъ одного въ другой монастырь и посылать на мѣста больныхъ и умершихъ другихъ; то если бы въ семъ случаѣ предварительно относиться къ Епархіальнымъ Архіереямъ, послѣдовало бы въ теченіи монастырскихъ распоряженій и дѣлъ замѣшательство и остановка“; но подъ званіемъ Начальника Ордена, здѣсь упоминаемаго, Коллегія отнюдь не должна была разумѣть Прото-Архимандрита, или Генерала Ордена, но самыхъ Провинціаловъ, ибо далѣе въ томъ же 18 пунктѣ изъяснено: „А по сему предоставляется Провинціаламъ по прежнему обыкновенію, гдѣ только имѣются Ордена ихъ монастыри, пересылать монаховъ изъ одной Епархіи въ другую по билетамъ Гражданскаго Правительства той Губерніи, откуда кто пересылается“. Сверхъ сего, тѣхъ же пунктовъ въ 7-мъ: „Каждый монашескій Орденъ повиненъ избирать для себя Настоятелей монастырскихъ или вышшіе Начальники нижнихъ Начальниковъ, согласно съ правилами каждаго Ордена, властію Святой церкви утвержденными. Когда же монашествующіе изберутъ Настоятеля монастырскаго, то имѣютъ представлять объ утвержденіи его въ семъ званіи Провинціалу своего Ордена; а всѣ Провинціалы должны ежегодно доставлять полные и достовѣрные списки всѣмъ Настоятелямъ монастырскимъ Юстицъ - Коллегіи въ Римско-Католическій Департаментъ (что нынѣ Римско-Католическая Коллегія), донося оному также о всѣхъ перемѣнахъ по смертному случаю или

другому обстоятельству, встрѣтиться могущихъ въ теченіи годоваго времени, до присылки новыхъ списковъ. Сами же Провинціалы избираются или назначаются по правиламъ своего Ордена, но объ утвержденіи ихъ обязанъ Орденъ представлять Департаменту, а сей Сенату“. Въ 5 же пунктѣ Высочайше конфирмованнаго въ 13 день Ноября 1801 года Положенія для Духовнаго и церковнаго Правительства Римско-Католическаго закона постановлено: „Монастырямъ монашескихъ Орденовъ быть управляемымъ во всемъ по ихъ правиламъ и Институтамъ, и имѣть согласно тому своихъ Орденскихъ Начальниковъ или Провинціаловъ, не дерзая однакожъ, вопреки Высочайшему прещенію подъ опасеніемъ суда уголовнаго, какое либо имѣть сношеніе съ Генералами монашескихъ Орденовъ или иными властьми, внѣ Россіи находящимися, въ чемъ имѣютъ отвѣтствовать помянутые Орденскіе Начальники или Провинціалы, которые хотя и не суть подвластны Архіереямъ, но не меньше должны къ нимъ во всякомъ случаѣ по общему Духовному въ Епархіи ихъ Начальству, какъ то и въ случаѣ надобности въ переходѣ, или въ отлучкѣ монаховъ, относиться и отъ надзора и отъ напоминаній ихъ, касательно должнаго по закону устройства и порядка, не уклоняться; Архіереямъ же надлежитъ доносить о всякомъ свѣденія достойномъ происшествіи въ монастыряхъ, въ Епархіи ихъ состоящихъ, о выборѣ монашескихъ Начальниковъ и Управителей, о состояніи монастырей, монашествующихъ и жительствующихъ въ нихъ, о имѣніяхъ, капиталахъ, доходахъ, заведеніяхъ и вообще знать что нужно Архіерею, яко Начальнику всего въ Епархіи Духовенства, обязанному за оное отвѣтомъ предъ высшимъ Правительствомъ. Архіереямъ не вступаться въ распоряженія монастырскія и выборы монашескіе; однакожъ въ случаѣ смерти Орденскаго Начальника или Провинціала, по должномъ донесеніи имъ объ ономъ чрезъ Настоятеля монастыря, доносить имъ объ ономъ Коллегіи, которая имѣетъ распорядить, чтобы выборъ въ Орденскіе Начальники или Провинціалы произведенъ былъ на законномъ основаніи. О выбранномъ же или выбираемыхъ Начальникахъ или Провинціалахъ на утвержденіе представляетъ Орденъ Коллегіи. Архіерею самому или чрезъ довѣренную Духовную особу, должно посѣщать временемъ монастыри, обозрѣвать заведеніи ихъ, и особливо съ крайнимъ примѣчаніемъ смотрѣть за преподаваніемъ наукъ, въ которомъ властенъ Архіерей давать согласныя законнымъ правиламъ приказанія. На Начальника Орденскаго или Провинціала жалобы принимать Архіерею въ его Епархіи, входить въ разсмотрѣніе обстоятельствъ, и буде по жалобѣ, или по собственному усмотрѣнію найдетъ онъ что противное, то представлять обязанъ Коллегіи, которая въ исправленіи и взысканіи имѣетъ поступать по законнымъ установленіямъ“. То за таковымъ означеніемъ въ узаконеніяхъ, откуда и какимъ образомъ должны поступать въ Коллегію представленія о выборахъ монашескихъ Начальниковъ и Управителей, поелику сіи должны относиться къ Архіереямъ, которые, посѣщая монастыри, принимая на Начальниковъ Орденскихъ или Провинціаловъ жалобы, яко Начальники всего въ Епархіи Духовенства, обязаны отвѣтомъ предъ высшимъ Правительствомъ; и за учрежденіемъ Католической Духовной Коллегіи, установленіе въ Россійскомъ Государствѣ Генеральныхъ Капитулъ и чина Прото-Архимандрита, то есть Генерала или Главнаго Начальника монаховъ одного Ордена, въ разныхъ Епархіяхъ находящихся, невмѣстны: ибо съ допущеніемъ оныхъ разрушился бы порядокъ въ исполненіи Государственныхъ постановленій, въ Высочайшихъ Регламентѣ, пунктахъ и Положеніи для Духовнаго и церковнаго Правительства Римско-Католическаго закона изображенныхъ. Прокуроръ Коллегіи, имѣя въ виду таковое противузаконное Коллегіи дозволеніе Фальковскому на собраніе Капитула, и воспринятіе чина Прото-Архимандрита, не только по долгу своему не представилъ о томъ на уваженіе Коллегіи, но два состоявшіяся по сему дѣлу опредѣленія Коллегіи пропустилъ къ исполненію; потомъ, когда уже Фальковскій, по полученіи насланныхъ ему во исполненіе первыхъ двухъ опредѣленій Коллегіи указовъ, представилъ рапортомъ въ Коллегію, прося разрѣшенія по встрѣтившимся неудобствамъ, то онъ Прокуроръ на разрѣшительное уже Коллегіи опредѣленіе подалъ протестъ, оставляя безъ примѣчанія жалобы Бѣлорусскаго Провинціала Новаковскаго о не законномъ пре-

доставленіи Фальковскому принять званіе Прото-Архимандрита надъ цѣлымъ Базиліанскимъ Орденомъ, о составленіи неправильно Генеральнаго Капитула, и о принятіи не по законамъ въ Предсѣдатели на Капитулъ Епископа Булгака и мѣста для созванія Капитула, но утверждалъ еще, что созванный Фальковскимъ Капитулъ и распоряженія его должны оставаться въ своей силѣ, приводя къ тому несоотвѣтственныя узаконенія. А потому уничтожа все производство Католической Духовной Коллегіи, и послѣдовавшія за онымъ распоряженія Фальковскаго, предписать, дабы она отнюдь никакихъ монашескихъ чиновъ вновь не установляла и всѣмъ Епархіальнымъ Архіереямъ и Начальникамъ монастырей подтвердила, чтобы они въ случаѣ надобности въ избраніи Провинціаловъ или другихъ Начальниковъ монастырей, поступали по точной силѣ изданныхъ узаконеній; каковое Сената по Базиліанскому ордену положеніе, должно распространено быть съ равною силою и дѣйствіемъ на все вообще Католическое Духовенство, состоящее подъ управленіемъ Католической Коллегіи. 3. Чтожъ касается до произшедшаго въ Коллегіи разногласія въ разсужденіи взятія съ Провинціала Новаковскаго за управленіе его Бѣлорусскими монастырями отчета, то Сенатъ считаетъ, что отчеты сіи должны быть отъ него истребованы и представлены, по силѣ Высочайше конфирмованнаго положенія о Духовномъ и церковномъ Правительствѣ Римско-Католическаго закона пункта 5-го, Епархіальному Епископу Уніатскаго обряда, въ составѣ котораго считаются и монастыри ордена Базиліанскаго; а по Католическимъ, Епископамъ Римско - Католическимъ Епархіальнымъ.—4. Равнымъ образомъ, что принадлежитъ и до доноса, въ прозьбѣ Бѣлорусскаго Провинціала Новаковскаго изъясненнаго на Архимандрита Лешинскаго, что онъ находившійся подъ его распоряженіемъ домъ, въ коемъ воспитываемо было юношество для занятія духовныхъ мѣстъ Уніатскаго обряда, съ разною къ нему принадлежностію, продалъ и деньги куда употребилъ, не извѣстно: то какъ по силѣ 7 п. Высочайше конфирмованнаго въ 13 день Ноября 1801 года положенія, монастырей и церквей имѣнія и капиталы сохраняться имѣютъ на правѣ казенныхъ имѣній, каковымъ правомъ оныя и защищаются; а въ 5-мъ пунктѣ того же положенія между прочимъ сказано: „надлежитъ Архіереямъ доносить о всякомъ свѣденія достойномъ происшествіи въ монастыряхъ, въ Епархіи ихъ состоящихъ, о состояніи монастырей, монашествующихъ и жительствующихъ въ нихъ, о имѣніяхъ, и вообще, что знать нужно Архіерею, яко Начальнику всего въ Епархіи Духовенства, обязанному за оное отвѣтомъ предъ Высшимъ Правительствомъ; на Начальника жъ Орденскаго или Провинціала жалобы принимать Архіерею“. По чему, по силѣ сего узаконенія, Коллегіи и предоставить Новаковскому доказывать на Лешинскаго, по нахожденію проданнаго симъ имѣнія въ Бржестской Епархіи, Епископу Булгаку; отъ него же Булгака истребовала бы Коллегія отвѣтъ, буде подлинно сіе Лешинскимъ учинено, то для чего онъ не донесъ Коллегіи. 5. Въ отношеніи жъ обстоятельства о буллахъ, якобы Новаковскимъ и Суражемъ исходатайствованныхъ на Архимандритскія достоинства: то какъ Епархіальный Архіерей, по силѣ вышеприведенныхъ узаконеній, долженъ быть извѣстенъ о чинахъ, въ его Епархіи находящихся, почему Коллегія и обязана отъ Полоцкаго Архіепископа Лисовскаго, или кто за увольненіемъ его въ отпускъ управляетъ, истребовать свѣденія, какимъ образомъ они произведены въ Архимандриты? и ежели по булламъ, то разсмотрѣть оныя. И какъ по дѣлу сему открывается, что и кромѣ Новаковскаго и Суража и другіе подобными же привиллегіями пользуются, и Коллегія обстоятельство сіе отклоняетъ къ дальнѣйшему разсмотрѣнію по собраніи справокъ, то подтвердить Коллегіи, чтобы собраніемъ сихъ справокъ, какъ возможно поспѣшила, и по собраніи вошла бы немедленно въ строжайшее оныхъ изслѣдованіе и разсмотрѣніе, и по окончаніи всего онаго донесла бы Сенату, какія именно Духовныя особы, и на какія достоинства имѣютъ привиллегіи не подтвержденныя Высочайшею властію.—Напослѣдокъ въ заключеніе всего вышеписаннаго, Сенатъ почитаетъ еще долгомъ присовокупить, что въ просьбахъ, принесенныхъ Сенату отъ Ксендза Ярошевскаго, помѣщены между прочимъ на счетъ Архіепископа Лисовскаго, безъ правильнаго доказательства виновности его, укорительныя слова, называя его нарушителемъ законовъ и воз-

мутителемъ порядка. Поелику же съ таковыми укорительными и обидными словами указомъ 1753 года Ноября 29 числа, прошеній и писемъ подавать запрещено, съ тѣмъ, что буде бы кто кого въ прошеніяхъ и позвахъ дерзнулъ злословить укорительными словами, съ таковыми по изслѣдованіи поступить по законамъ безъ всякаго упущенія: во вниманіи сего и предписать Католической Коллегіи, чтобы она, призвавъ Ксендза Ярошевскаго, сдѣлала ему въ присутствіи, за вышепомянутыя помѣщенныя имъ въ жалобахъ укорительныя и обидныя слова на счетъ Архіепископа Лисовскаго строжайшій выговоръ, съ точнымъ приказаніемъ, чтобы онъ въ изъясненіи своихъ жалобъ былъ осмотрительнѣе и исполнялъ бы установленное въ законахъ; въ противномъ случаѣ подвергнуться долженъ непремѣнно строжайшему за неисполненіе законовъ взысканію. О чемъ въ Римско-Католическую Духовную Коллегію, съ возвращеніемъ присланнаго изъ оной дѣла, послать указъ.

П. С. З. № 21033.

№ 39.—1803 г. Декабря 13.

Именный, объявленный Государственнымъ Канцлеромъ Митрополиту Римскихъ церквей въ Россіи.— О строжайшемъ запрещеніи всѣмъ обществамъ и частнымъ жителямъ Римско-Католическаго исповѣданія имѣть непосредственное сношеніе съ Римскимъ Дворомъ.

По присоединеніи Бѣлоруссіи къ Имперіи Россійской, блаженныя памяти Императрица Екатерина II, учредивъ въ Могилевѣ Римско-Католическій Престолъ, и вручивъ паству онаго Вашему Высокопреосвященству, воспретила Именнымъ указомъ, по сему случаю изданнымъ, не подклоняться никакому иноземному вліянію дѣлъ, могущихъ касаться до Римско - Католическихъ церквей Россійской Имперіи. Запрещенія сіи въ послѣдствіи возобновлены были въ разныя времена, а именно: въ 1794 году, когда присоединены къ Имперіи Епархіи, прежде того зависѣвшія отъ Польши; и въ 1798 году, когда по Высочайшему указу блаженныя памяти Государя Императора Павла I облекли васъ въ санъ единовластнаго Митрополита Римско - Католической церкви въ Россіи.

По силѣ разныхъ сихъ постановленій, тогда послѣдовавшихъ, ни единъ Епископъ, ни Священникъ, ни подданный Римско - Католическаго исповѣданія, какого бы званія ни былъ, не могъ, не подвергаясь всей строгости законовъ, вступать ни въ какія сношенія подъ какимъ либо предлогомъ съ Римскимъ Дворомъ или иною властію, внѣ предѣловъ постановленною.

Не взирая на всѣ таковыя запрещенія, толь положительныя и неоднократно подтвержденныя, дошло до свѣденія Его Императорскаго Величества, что многія общества и частные жители Римско - Католическаго исповѣданія дерзнули имѣть прямое сношеніе съ Римскимъ Дворомъ и его Послами. Государь Императоръ, праведно негодуя на сіи поступки, достойные наказанія, повелѣлъ мнѣ Высочайшимъ Своимъ Именемъ предписать вамъ, чтобы вы имѣли строжайшее за симъ надзираніе, и начертать вамъ въ то же время правила, по которымъ имѣете вы впредь поступать въ духовныхъ дѣлахъ, вѣденію вашему подлежащихъ.

Буде по ввѣренной управленію вашему Митрополіи послѣдовало бы какое происшествіе, по свойству своему заслуживающее вниманія, или какое дѣло, требующее посредства Римскаго Двора, то Епархіальный Епископъ обязанъ отнестись къ Вамъ о томъ, дабы могли сами рѣшить, если существо дѣла не превосходитъ Вашей власти, а въ противномъ случаѣ отнестись къ Императорскому Министерству, которое по испрошеніи Высочайшихъ повелѣній, не оставитъ предписать Россійскому Министру въ Римѣ о учиненіи при Папскомъ Дворѣ подлежащихъ представленій.

Равнымъ образомъ, если бы случилось (чего не должно и предполагать), что Римскій Дворъ безъ всякаго къ постановленнымъ узаконеніямъ уваженія, прислалъ бы прямо къ вамъ, или кому нибудь изъ духовныхъ, или въ какой монастырь буллу, декретъ или наставленіе, по какому бы то случаю ни было, то безъ упущенія времени имѣете ваше Преосвященство прежде всего представить таковую буллу къ свѣденію Императорскаго Министерства, не позволяя и не допуская никогда

оглашать оной безъ особеннаго на то повелѣнія отъ Верховнаго Правительства.

Его Императорское Величество, послѣдуя неослабной бдительности, съ каковою печется о благоденствіи всѣхъ поданныхъ Своихъ безъ различія вѣры, соизволилъ назначить Министра къ Римскому Двору, для ходатайства во всѣхъ случаяхъ, касающихся до духовныхъ потребъ Римскихъ Католиковъ Имперіи Его, и во благоразуміи Своемъ постановилъ, чтобъ отнынѣ впредь симъ единымъ, а не инымъ путемъ проходили всѣ дѣла, требующія сношенія между Папою и церквами, или подданными Римскаго исповѣданія, во всей Имперіи находящимися. Прискорбно будетъ Его Императорскому Величеству видѣть принужденнымъ употребить строгость противу нарушителей сего узаконенія; почему Государь Императоръ и ожидаетъ, что Ваше Преосвященство употребите всѣ зависящія отъ васъ средства для отвращенія подобныхъ преступленій.

Письмо сіе, по Высочайшему Его Императорскаго Величества повелѣнію писанное, и которое должно имѣть силу закона для всѣхъ Римско-Католическихъ подданныхъ, благоволите, Ваше Преосвященство, при циркулярахъ сообщить всѣмъ Епархіальнымъ Епископамъ, для повсемѣстнаго обнародованія и поступленія по оному, дабы никто не могъ отзываться невѣденіемъ. При семъ я долженъ также извѣстить Ваше Преосвященство, что въ слѣдствіе Высочайшаго Его Императорскаго Величества повелѣнія, содержаніе письма сего имѣетъ мною быть препровождено въ Правительствующій Сенатъ, дабы постановить его въ возможность надзирать съ своей стороны за законнымъ исполненіемъ онаго.

Извѣстное ваше благоразуміе и совершенное познаніе обязанностей своихъ, доказанное неослабнымъ исполненіемъ оныхъ во все теченіе Пастырскаго вашего служенія, не подаютъ ни малѣйшаго сомнѣнія, чтобы вы не поступили со всевозможнымъ рвеніемъ по точному смыслу предписаній Его Императорскаго Величества, и тѣмъ не оправдали бы уваженія, пріобрѣтеннаго вами непрерывными подвигами въ Евангельскихъ добродѣтеляхъ и въ исполненіи всѣхъ обязанностей добраго и вѣрнаго подданнаго.

П. С. З. № 21078.

№ 40.—1804 г. Февраля 17.

Сенатскій.—О поступленіи Католическимъ и Базиліанскимъ монахамъ въ своихъ обязанностяхъ по ихъ Орденскимъ правиламъ, и о бытіи имъ въ должномъ повиновеніи у монастырскихъ начальниковъ или Провинціаловъ.

Правительствующій Сенатъ, слушавъ: 1) рапортъ оной Коллегіи, коимъ доноситъ, что сей Коллегіи Прокуроръ Скржендзевскій 23 Декабря 1803 года предложилъ Коллегіи сдѣлать Сенату представленіе о неудобности исполненія по указу Сената отъ 9 Ноября тогожъ года, во 1-хъ: объ уничтоженіи всего производства Римско-Католической Духовной Коллегіи по дѣлу о Генеральномъ Базиліанскомъ Капитулѣ и монахѣ Фальковскомъ, назвавшемся Прото-Архимандритомъ того Ордена, и о предписаніи ей, чтобъ она никакихъ монашескихъ чиновъ вновь не установляла, но чтобъ въ избраніи Провинціаловъ или другихъ Начальниковъ монастырей поступала по силѣ изданныхъ узаконеній, распространяя сіе распоряженіе но все вообще Римско-Католическое Духовенство; во 2-хъ: о представленіи Провинціалу Новаковскому за управленіе его Бѣлорусскими монастырами отчета Епархіальному Епископу Уніатскаго обряда; въ 3-хъ: о предоставленіи Новаковскому по доносу его на Архимандрита Лешинскаго, въ продажѣ имъ имѣнія и въ употребленіи вырученныхъ за оное денегъ, по нахожденію того имѣнія въ Бржестской Епархіи, доказывать у тамошняго Епископа Булгака, и о взятіи отвѣта съ Епископа, для чего не донесъ Коллегіи, буде сіе Лешинскимъ учинено; въ 4-хъ: о скорѣйшемъ Римско-Католической Духовной Коллегіи разсмотрѣніи и представленіи Сенату, какія именно Духовныя особы и на какія достоинства имѣютъ привиллегіи, неподтвержденныя Высочайшею властію; и наконецъ, объ учиненіи Ксендзу Ярошевскому выговора за помѣщенныя имъ укорительныя и обидныя слова на счетъ Архіепископа Лисовскаго. Римско-Католическая Духовная Коллегія, прописывая, что не Коллегія останавливаетъ исполненіе указа, но Прокуроръ, удержаніемъ данной 23 Ноября резолюціи, о разсылкѣ во всѣ подчиненныя мѣста копій съ того указа, находитъ,

что Прокуроръ предложеніемъ своимъ наводитъ Коллегіи напрасное затрудненіе. Предложеніе Прокурорское въ копіи, какъ и мнѣнія трехъ Членовъ Коллегіи: Епископа Бениславскаго, Инфулата Бышковскаго и Прелата Скирневскаго, въ подлинникахъ продоставляетъ Сенату на разсмотрѣніе. 2) Ордеръ Г. Министра Юстиціи правящему должность Оберъ-Прокурора, что объ удаленіи отъ мѣста Прокурора Скржендзевскаго предложено Сенату; причемъ приложенъ подлинный рапортъ Прокурора Скржендзевскаго, Г. Министру Юстиціи по сему дѣлу поданный. Приказали: Сенатъ, разсмотрѣвъ прописанныя Прокуроромъ въ его предложеніи, а членами Бениславскимъ, Бышковскимъ и Скирневскимъ, въ ихъ мнѣніяхъ, обстоятельства, и послѣдовавшее на Прокурорское предложеніе по большинству голосовъ въ опровержение онаго опредѣленіе Коллегіи, и сообразя всѣ сіи съ имѣющимися на таковые случаи Государственными законными постановленіями и съ своимъ положеніемъ, находитъ опредѣленіе Коллежеское согласнымъ съ законами, а потому и съ Сенатскимъ положеніемъ, на оныхъ основаннымъ и сопряженнымъ съ пользою Государственною; а напротивъ, предложеніе Прокурора и мнѣнія согласившихся съ нимъ трехъ Коллежскихъ Членовъ, обнаруживающія намѣреніе удалить монаховъ Римско-Католическихъ и Базиліанскихъ Орденовъ отъ надзора Епархіальныхъ Архіереевъ, и возобновленіе безпосредственнаго ихъ самыхъ собою управленія противузаконными; а потому положилъ въ нѣкоторыхъ обстоятельствахъ, въ семъ дѣлѣ заключающихся, поднести Его Императорскому Величеству всеподданнѣйшій докладъ. Между же тѣмъ Римско-Католической Духовной Коллегіи строжайше предписать, чтобъ указъ Сената, 9 Ноября 1803 года въ оную Коллегію по сему дѣлу посланный, непремѣнно былъ исполненъ во всей его силѣ, съ такимъ притомъ присовокупленіемъ, чтобы монахи Католическіе и Базиліанскіе въ обязанностяхъ своихъ, какъ въ образѣ житія, въ исполненіи обѣтовъ, въ отправленіи Богоугодныхъ дѣлъ, каждому Ордену предназначенныхъ, также въ избраніи монастырскихъ Начальниковъ и частныхъ монастырскихъ управленій, поступали по ихъ Орденскимъ правиламъ, елико сообразны они съ общими о Католическомъ Духовенствѣ узаконеніями и съ гражданскими постановленіями, и чтобъ съ должною ихъ обѣтамъ кротостію и смиреніемъ пребывали въ предписанномъ законами повиновеніи: монахи у монастырскихъ Начальниковъ, или Провинціаловъ, а сіи не уклонялись бы отъ предостереженій и увѣщаній Епархіальныхъ Архіереевъ, яко Главныхъ Епархіальнаго Духовенства Начальниковъ.

П. С. З. № 21160.

№ 41.—1804 г. Марта 1.

Высочайше утвержденный докладъ Сената.—О поступленіи Католическимъ и Базиліанскимъ монахамъ во всемъ по ихъ Орденскимъ правиламъ.

Докладъ. По протесту Римско-Католической Духовной Коллегіи Прокурора Скржендзевскаго поступило дѣло въ Сенатъ о генеральной капитулѣ Римско-Католическаго Базиліанскаго Ордена и генеральномъ Начальникѣ или Прото - Архимандритѣ того Ордена, коимъ назвался монахъ Фальковскій, съ прочими прикосновенными къ сему дѣлу обстоятельствами.

Сіе дѣло въ Сенатѣ вмѣстѣ съ подданными прошеніями отъ Полоцкаго Базиліанскаго монастыря Провинціала Новаковскаго, отъ повѣреннаго, вновь избраннаго въ Прото-Архимандриты Гусаковскаго, Ксендза Ярошевскаго и отъ Члена той Коллегіи Епископа Бениславскаго, было разсмотрѣно и рѣшено.

Главнѣйшія сего дѣла Сенатомъ разсмотрѣнныя обстоятельства и рѣшеніе Сената состояли въ слѣдующемъ:

1. Монахъ Фальковскій, назвавшійся Прото-Архимандритомъ Базиліанскаго монашескаго Ордена, разными рапортами представлялъ Римско-Католической Духовной Коллегіи, первымъ Февраля мѣсяца 1801 года, что узнавъ о изданныхъ якобы новыхъ для Католическаго Духовенства пунктахъ и будучи утвержденъ въ 1793 году въ званіи Прото-Архимандрита, не можетъ онаго самъ собою сложить; а прочими, что разные по Бѣлорусскимъ Базиліанскимъ монастырямъ происходятъ непорядки отъ монаховъ, неправильно исходатайствовавшихъ себѣ отъ бывшаго Папскаго Нунціуса Литты Архимандритскія и Аб-

батскія достоинства и что для созыва Капитула избранъ монастырь Тороканскій. Римско - Католическая Духовная Коллегія разныя давала по сему резолюціи: Февраля 19 дня 1801 года, что онъ на основаніи конфирмованныхъ въ 11 день Декабря 1800 года пунктовъ можетъ вступить въ Управленіе Орденомъ, ежели по установленіямъ онаго законно избранъ былъ, и чтобъ собравъ Капитулъ, приступилъ къ новымъ выборамъ; Апрѣля 22 дня 1802 года, чтобы Фальковскій, удаливъ всѣ могущія встрѣтиться препятствія, учинилъ распоряженіе о созваніи въ Сентябрѣ 1802 года генеральнаго Капитула; относительно же назначенія мѣста для созыва, принялъ бы согласныя съ правилами ихъ Ордена мѣры. По сему Фальковскій сдѣлалъ слѣдующее распоряженіе: Бржестскаго Епископа Булгака упросилъ быть Предсѣдателемъ Капитулы; мѣсто для Капитулы назначилъ монастырь Тороканскій; созывнымъ письмомъ предписалъ монашескому Ордену свои распоряженія ко исполненію, опредѣля срокъ собранія 8 числа Сентября; Бѣлорусскую провинцію въ разсужденіи вокальныхъ монастырей присоединилъ къ Литовской до разсмотрѣнія Капитулы. Духовная Коллегія, получа рапорты Фальковскаго, Іюля 14, 1802 года опредѣлила Капитулѣ, вмѣсто Тороканскаго монастыря, быть въ Бржестскомъ; вмѣсто Предсѣдателя Епископа Булгака назначила Луцкаго Епископа Левинскаго; присоединенные же Бѣлорусскіе монастыри къ провинціи Литовской отдѣлила по прежнему къ Бѣлорусской, а срокъ созыву назначила на 1 число Октября. Два Члена Коллегіи Инфулатъ Бышковскій и Каноникъ Супинскій, не согласясь съ сими резолюціями, подали особыя мнѣнія: что учиненное Фальковскимъ распоряженіе достаточно къ совершенію Капитулы, для того и не слѣдуетъ посылать другаго указа въ перемѣну и къ остановкѣ прежняго; поелику Новаковскій подписался Архимандритомъ Софійскимъ, каковымъ его именуетъ и Архіепископъ Лисовскій, а Коллегія не имѣетъ свѣденія, было ли на сіе переименованіе Высочайшее соизволеніе; напротиву того, изъ жалобы Фальковскаго оказывается, что Новаковскій якобы подложно исходатайствовалъ рескриптъ отъ бывшаго Папскаго Нунціуса Литты на Аббатское достоинство: то Новаковскому запретить именоваться Архимандритомъ, доколѣ не представитъ доказательствъ на сіе достоинство. За симъ, по поданной Ксендзомъ Новаковскимъ просьбѣ, что монахъ Фальковскій не могъ быть избранъ по правиламъ Ордена въ Прото-Архимандриты, поелику въ 1793 году Капитулъ въ собраніи не былъ; однакоже Фальковскій въ противность Коллежскаго предписанія, коимъ позволено вступить въ сію должность тогда, когда правильно избранъ, присоединивъ Бѣлорусскіе Базиліанскіе монастыри къ Литовскимъ, требуетъ съ него отчета. Духовная Коллегія опредѣлила: буде есть какія по Бѣлорусскимъ монастырамъ злоупотребленія, разсмотрѣть въ собраніи Капитулы; однакоже Члены Бышковскій и Супинскій, съ сею резолюціею не согласившись, подали особыя мнѣнія: что Новаковскій долженъ отвѣчать въ Архимандричьемъ Консульторскомъ Судѣ. Прокуроръ Скржендзевскій, почитая мнѣніе Членовъ Бышковскаго и Супинскаго правильными, не согласился съ большинствомъ голосовъ прочихъ Членовъ: а потому и подалъ къ бывшему Генералъ-Прокурору рапортъ Августа 25 числа 1802 года, который и препровожденъ потомъ Министромъ Юстиціи на разсмотрѣніе Сената. Въ семъ рапортѣ Прокуроръ, соглашаясь съ мнѣніемъ двухъ вышеписанныхъ Членовъ, полагаетъ, что собранный Капитулъ и распоряженіе Фальковскаго должны оставаться въ своей силѣ, подкрѣпляя сіе тѣмъ, что по 130 статьѣ Высочайшихъ Учрежденій о управленіи Губерній, Коллегія не можетъ перемѣнить перваго своего рѣшенія, и за силою Именнаго указа отъ 26 Генваря 1797 года, повелѣвающаго дѣла производить на основаніи принадлежащихъ Польскихъ провинцій народамъ законовъ, не можетъ входить въ дѣла, принадлежащія разсмотрѣнія Капитулы, и что кромѣ того Прото - Архимандритъ, по правиламъ Орденскимъ, властенъ въ семъ случаѣ сдѣлать распоряженіе, которое до открытія Капитулы должно имѣть силу закона; разсмотрѣніе жъ отчетовъ Новаковскаго находитъ удобнѣе произвесть чрезъ особую Коммисію.

II. По истребованіи Сенатомъ изъ Духовной Коллегіи подлиннаго дѣла, открылось еще слѣдующее по рапорту Архіепископа Лисовскаго, обстоятельство: что вновь избранный на Капи-

тулѣ Провинціалъ Ксендзъ Лешинскій, по случаю уничтоженія Капитулою Полоцкой Епархіи, приступилъ къ перемѣнѣ чиновниковъ безъ утвержденія Коллегіи, отъ чего онъ Лисовскій предписанныхъ о монастырахъ вѣдомостей собрать не могъ. Коллегія опредѣлила: чтобъ Архіепископъ Лисовскій, по силѣ 5 пункта Церковнаго Положенія, въ разсужденіи отлучки Провинціала Новаковскаго, учинилъ самъ, или чрезъ повѣреннаго, особый осмотръ; а по предложенію Прокурора, положила истребовать отъ Новаковскаго и прочихъ, данные имъ подлинные бывшимъ Нунціусомъ рескрипты. За симъ объявили въ Коллегіи Провинціалъ Новаковскій и повѣренный Ксендзъ Ярошевскій подозрѣнія на нѣкоторыхъ Членовъ: въ томъ числѣ первый на Епископа Бениславскаго, въ томъ, что онъ имѣлъ переписку съ Фальковскимъ, совѣтуя ему присоединить Бѣлорусскіе монастыри къ Литовскимъ. Во время производства сего дѣла въ Сенатъ вступили разныя просьбы отъ Епископа Бениславскаго, съ приложеніемъ писемъ, по коимъ объявлено на него подозрѣніе, а также отъ повѣреннаго Ярошевскаго и Провинціала Новаковскаго, изъ коихъ первый выводя разные доносы въ разореніи и расточеніи Провинціалами Новаковскимъ и Суражемъ принадлежащихъ Бѣлорусскимъ Базиліанскимъ монастырамъ имѣній, и въ неправильномъ ими присвоеніи себѣ Архимандритскаго званія, просилъ объ утвержденіи бывшей въ монастырѣ Тороканскомъ Капитулы и ея положенія. А Новаковскій, донося о противозаконной продажѣ Архимандритомъ Лешинскимъ состоящаго въ Вильнѣ дома, въ которомъ обучалось юношество для занятія Духовныхъ Уніатскаго обряда мѣстъ и въ употребленіи вырученныхъ денегъ въ свою пользу, просилъ объ оставленіи Бѣлорусскихъ монастырей Полоцкой, Софійской и Витебской Архимандріи, по прежнему отдѣльными отъ Литовскихъ монастырей.

III. Сенатъ, по разсмотрѣніи сего дѣла, нашелъ: 1) что Коллегія, принявъ отъ назвавшагося Прото-Архимандритомъ Фальковскаго рапорты, и не собравъ потребныхъ свѣденій, но единственно по словамъ Фальковскаго данными рѣшеніями, давъ ему поводъ принять званія Прото-Архимандрита или главнаго Начальника Базиліанскаго Ордена, предоставила ему право главнаго начальства надъ всѣми того Ордена монахами, въ разныхъ Епархіяхъ состоящими, въ противность всѣхъ изданныхъ о Католическомъ Духовенствѣ узаконеній, которыми существованіе главныхъ Начальниковъ монашескихъ Орденовъ не дозволяется и въ теченіи около 30 лѣтъ ихъ не было, и что имѣющимся въ узаконеніяхъ предписаніемъ, откуда и какимъ образомъ въ Коллегію должны поступать представленія о выборахъ монашескихъ Начальниковъ и Управителей, по колику сіи должны относиться къ Архіереямъ, которые посѣщая монастыри и принимая на Начальниковъ Орденскихъ или Провинціаловъ жалобы, яко Начальники въ ихъ Епархіяхъ Духовенства, обязаны отвѣтомъ передъ высшимъ Правительствомъ, и за учрежденіемъ въ Россіи Католической Духовной Коллегіи, установленіе въ Россіи Генеральныхъ Капитуловъ и чина Прото-Архимандрита, то есть Генерала или главнаго Начальника монаховъ, въ разныхъ Епархіяхъ состоящихъ, не вмѣстно, ибо съ допущеніемъ оныхъ разрушился бы порядокъ въ исполненіи Государственныхъ постановленій о Римско-Католическомъ Духовенствѣ изданныхъ. 2. Прокуроръ Коллегіи, имѣя въ виду таковое противузаконное Коллегіи дозволеніе Фальковскому на собраніе Капитулы и воспріятіе имъ чина Прото-Архимандрита, не только по долгу своему не представилъ о томъ на уваженіе Коллегіи, но еще два ея опредѣленія пропустилъ къ исполненію, и потомъ, когда уже Фальковскій по полученнымъ изъ Коллегіи указамъ испрашивалъ нѣкоторыхъ разрѣшеній, то Прокуроръ на рѣшительное Коллегіи опредѣленіе подалъ протестъ, оставляя безъ примѣчанія жалобы Провинціала Новаковскаго; а потому Сенатъ Октября 26 числа 1803 года опредѣлилъ: 1. Уничтожа все производство Католической Духовной Коллегіи и послѣдовавшія распоряженія Фальковскаго, предписать, дабы Коллегія отнюдь никакихъ монастырскихъ чиновъ не установляла и всѣмъ Епархіальнымъ Архіереямъ и Начальникамъ монастырей подтвердила поступать въ избраніи Провинціаловъ или другихъ Начальниковъ монастырей по точной силѣ узаконеній, распространяя сіе положеніе съ ровною силою и дѣйствіемъ и на все вообще Католическое Духовенство.

2. Отчеты Бѣлорусскаго Провинціала Новаковскаго должны быть представлены, по силѣ Высочайшаго Положенія о Духовномъ и церковномъ Римско-Католическаго закона Правительствѣ 5-го пункта, Епархіальному Епископу Уніатскаго обряда, въ составѣ котораго считаются монастыри Ордена Базиліанскаго; а по Католическимъ, Епископамъ Римско-Католическимъ Епархіальнымъ. 3. По доносу Провинціала Новаковскаго на Архимандрита Лешинскаго, что онъ находившійся въ его распоряженіи домъ, въ коемъ воспитываемо было юношество для занятія Духовныхъ Уніатскаго обряда мѣстъ, съ принадлежностію продалъ, и деньги куда употребилъ, неизвѣстно: то по силѣ 5 и 7 пунктовъ о Духовномъ и церковномъ Римско-Католическомъ Правленіи Положенія, предоставить Новаковскому доказывать на Лешинскаго, по нахожденіи проданнаго имѣнія въ Бржестской Епархіи, той Епархіи Епископу Булгаку; а почему онъ Епископъ, если сіе подлинно учинено, не донесъ о томъ Коллегіи, взять съ него отвѣтъ. И 4. Въ разсужденіи того, якобы Новаковскій и Суражъ незаконно исходатайствовали себѣ Буллы на достоинство Архимандритское и на установленіе Архимандритскихъ мѣстъ, истребовать свѣденіе отъ Епархіальнаго Архіепископа, по чему они въ Архимандриты произведены? и ежели по Булламъ, то оныя разсмотрѣть; а какъ по дѣлу оказывается, что кромѣ сихъ двухъ монаховъ, и другіе подобными же привиллегіями пользуются: то подтвердить Коллегіи, чтобъ поспѣшивъ въ собраніи справокъ, вошла бы немедленно въ строжайшее оныхъ изслѣдованіе и по окончаніи донесла бы Сенату, какія именно Духовныя особы и на какія достоинства имѣютъ привиллегіи, неподтвержденныя Высочайшею властію. О семъ указъ посланъ Ноября 9 дня 1803 года.

IV. Римско-Католическая Духовная Коллегія по сему указу исполненія не учинила; но, по полученіи онаго первою резолюціею отъ 12 Ноября положено было, учиня справку, доложить указъ въ другое время; второю, отъ 23 то же Ноября, положено съ онаго указа послать копіи для исполненія ко всѣмъ Латинскихъ и Уніатскихъ Епархій Архіереямъ и въ Могилевскую Консисторію, и наконецъ, резолюціею 26 того же Ноября положено доложить впредь о тѣхъ обстоятельствахъ, кои Коллегіею исполнены быть должны по 4 пункту указа Правительствующаго Сената о Буллахъ, на разныя Духовныя достоинства данныхъ, дабы Присутствующіе, сообразясь каждый съ своими свѣденіями, тѣмъ скорѣе могли оный пунктъ исполнить. И такъ сіе оставалось безъ всякаго дѣйствія до 23 Декабря того же 1803 года, въ который Прокуроръ той Коллегіи Скржендзевскій предложилъ ей, чтобъ по открывающимся якобы важнымъ препятствіямъ и неудобностямъ къ исполненію того указа, по силѣ 2 главы Генеральнаго Регламента, по примѣру дѣлъ Шкловскихъ Доминикановъ и Гласки, учинить Сенату представленіе для вторичнаго сего дѣла разсмотрѣнія. Копія съ сего предложенія по резолюціи Духовной Коллегіи представлена Сенату при рапортѣ, заключающемъ въ себѣ опроверженія прописанныхъ Прокуроромъ обстоятельствъ; а въ слѣдъ за симъ представила Коллегія при рапортѣ и подлинныя мнѣнія Епископа Бениславскаго, Инфулата Бышковскаго и Прелата Скирневскаго.

V. Обстоятельства, Прокуроромъ прописанныя, и возраженія Коллегіи, по большинству голосовъ учиненныя, состоятъ въ послѣдующемъ: 1. взятая Прокуроромъ за основаніе вторая глава Генеральнаго Регламента и приведенный примѣръ по дѣламъ Шкловскихъ Доминикановъ находитъ неприличными, поелику во 1-хъ указъ Правительствующаго Сената отъ 9 Ноября 1803 года, не заключая въ себѣ ничего противнаго Высочайшимъ Вашего Величества указамъ и интересу, основанъ на Высочайшихъ узаконеніяхъ, по которому Коллегія и опредѣлила 23 того же Ноября учинить исполненіе; что остановленіемъ сего опредѣленія Духовной Коллегіи, Прокуроръ присвоилъ себѣ ненадлежащую власть, потому что по должности своей можетъ останавливать опредѣленія собственнаго Коллегіи сужденія, а не исполнительныя по указамъ Сената; приводя же въ примѣръ дѣла Шкловскихъ Доминикановъ и Гласки, таковымъ наклоненіемъ къ ученію Правительствующему Сенату представленія вовлекаетъ Коллегію въ поступокъ подобный тому, какой учинила она по дѣлу Гласки, по которому сдѣланное Коллегіею представленіе Сенатомъ отставлено, съ предписаніемъ Присутствующимъ, чтобы впредь были осмотрительнѣе, а поступокъ

его Прокурора Скржендзевскаго въ разсужденіи найденныхъ въ протестѣ по сему дѣлу явныхъ упущеній его должности, Сенатъ опредѣлилъ предоставить разсмотрѣнію Министра Юстиціи. 2. Утвержденіе Прокурора, якобы Сенатъ уничтожаетъ Генеральные Орденскіе Капитулы и Генеральныхъ ихъ Начальниковъ въ противность Высочайшаго указа, объявленнаго въ письмѣ Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Графа Кочубея нынѣшнему Генералу Езуитскаго Ордена Груберу Августа 13-го числа 1802 года, Коллегія принимаетъ неправильнымъ того Высочайшаго указа толкованіемъ, поелику онымъ объявлено только Высочайшее соизволеніе на избраніе послѣ смерти того Ордена Генерала Франциска Кара новаго Начальника по правиламъ того Ордена; но чтобы тотъ указъ распространялся и на прочіе монашескіе Ордена, или бы отмѣнялъ прежнія Высочайшія узаконенія, воспрещающія составленіе Генеральныхъ Капитулъ и существованіе Генеральныхъ Орденскихъ Начальниковъ, о томъ въ указѣ ничего не значится; причемъ Коллегія замѣчаетъ, какъ Прокуроръ могъ мнить, чтобъ Сенатъ, верховное мѣсто, былъ не свѣдущъ объ изданныхъ узаконеніяхъ, и что не менѣе предосудительна для него Прокурора смѣлость, съ которою въ предложеніи говоритъ, будто бы неизвѣстны Сенату сила и существо Базиліанскаго и Латинскаго Орденовъ и что будто указомъ Сената отъ 4-го Августа 1800 года требованы были отъ Коллегіи Духовные законы или правила. Въ семъ Указѣ слова: *правила*, не упоминается, а требованы были при описи законы, относящіеся до судопроизводства всѣхъ родовъ дѣлъ: слѣдовательно прибавленіе слова: *правила*, обнаруживаетъ намѣреніе приблизитъ тотъ указъ къ тому смыслу, будто онымъ и монашескія правила требованы были; Коллегія же при слушаніи сего указа относила оный къ законамъ о дѣлахъ тяжебныхъ, и разводныхъ, которыя въ Сенатъ по апелляціи поступали; а потому Коллегія и не можетъ уважить предложенія Прокурора, чтобы представить Сенату правила для вторичнаго разсмотрѣнія сего дѣла. Равнымъ образомъ не можетъ Коллегія дать уваженія и проводимому Прокуроромъ обстоятельству, что предлогъ о неважности Генеральныхъ Капитулъ и выборовъ Генеральныхъ Начальниковъ разсуждаемъ и отъ Коллегіи Сенату представляемъ не былъ, и что по сему якобы слѣдуетъ нынѣ представить мнѣніе объ Орденскихъ правилахъ Духовному Положенію соотвѣтственное, согласно якобы указа 26 Февраля 1797 года. Сей указъ таковаго побужденія въ себѣ не заключаетъ, и Коллегія видитъ изъ положенія Сената, Прокуроромъ протестуемаго, что Сенатъ какъ сей указъ, такъ и прочіе къ сему предмету относящіеся, при разсматриваніи дѣла въ виду имѣлъ; если же бы по Духовному Положенію можно было составлять Генеральные Капитулы и выбирать Генераловъ монашескихъ, то бы не стоило надобности нынѣшнему Езуитскаго общества Шефу испрашивать на избраніе онаго особеннаго Высочайшаго соизволенія. Показаніе Прокурора, якобы Коллегія резолюціями Сенату неизвѣстными многократно утвердила Генеральные монашескіе Капитулы и выборы Генеральныхъ Начальниковъ, не утверждается ни единымъ примѣромъ, а напротивъ, Коллегія по представленію Епископа Луцкаго въ утвержденіи Генерала въ Тринитарскомъ Орденѣ отказала. 4. Прописываемый указъ 4 Іюля 1803 года, повелѣвающій Губернскому Начальству защищать Уніатовъ отъ притѣсненій Католическихъ монастырей, къ сему дѣлу неприличенъ и въ подкрѣпленіе его предложенія не служитъ. 5. На изъясненія Прокурора, якобы Сенатъ опредѣлилъ истребовать отъ Провинціала Новаковскаго отчеты Архіепископу Лисовскому въ противность Орденскихъ правилъ, и что Коллегіи извѣстны причины, по коимъ Лисовскому нельзя требовать отчетовъ съ Новаковскаго и прочихъ, съ тѣмъ, что Коллегія должна представить Сенату, какъ поступить въ дѣлахъ сего ордена: Коллегія, въ противность 5 и 8 пунктовъ Положенія для Римско-Католическаго Духовенства и церковнаго Правительства, на коихъ опредѣленіе Сената основано, въ наученіе Сената, какъ поступать въ дѣлахъ сего рода, согласиться не можетъ. Что же касается до Архіепископа Лисовскаго, то Коллегія, почитая извѣстными причинами бывшіе на него доносы отъ Базиліанскихъ монаховъ, объясняетъ, что оные не были доказаны и изъ сихъ монаховъ двое по Высочайшему повелѣнію сосланы въ заточеніе, а сообщники по докладу Коллегіи наказаны покаяніемъ. 6. По

доносу на Лешинскаго въ продажѣ Алумнатскаго дома, Прокуроръ изъясняетъ, что сіе дѣло производится въ Коллегіи, противуполагая повелѣнію Сената то, что сей домъ проданъ самымъ Епископомъ Булгакомъ по довѣренности бывшаго Нунціуса Литты, съ вѣдома гражданскаго Правительства; но указомъ Сената сіе дѣло не останавливается и не изъемляется отъ отвѣта и самъ Епископъ Булгакъ, буде откроется въ продажѣ сей, противной законамъ, о Духовныхъ имѣніяхъ постановленнымъ. 7. Прокуроръ несправедливо полагаетъ, что резолюціи Коллегіи отъ 12 и 26 Ноября, исполненіе указа якобы остановляющія, относятся къ совокупному съ нимъ намѣренію, ибо не Коллегія останавливаетъ повелѣніе Сената, но онъ Прокуроръ удержаніемъ данной ею 23 Ноября о исполненіи по указу резолюціи.

VI. Министръ Юстиціи чрезъ Оберъ-Прокурора Сената предложилъ, что узнавъ о поступкѣ Прокурора Скржендзевскаго, потребовалъ отъ него отвѣта. Не останавливаясь на неприличныхъ выраженіяхъ, Прокуроромъ употребленныхъ и даже непристойныхъ въ отношеніи къ Начальству, дабы положить конецъ водворившимся безпорядкамъ, предписалъ ему, во уваженіе оказанной имъ медленности представить чрезъ 24 часа копію съ даннаго имъ предложенія и съ упомянутаго указа; но не получивъ оныхъ и узнавъ, что дѣло разсматривается, препровождаетъ отвѣтъ его, съ тѣмъ, чтобы при слушаніи дѣла, какъ оный, такъ и поступокъ Прокурора, представить на разсмотрѣніе Сената; объ удаленіи же его отъ настоящей должности предложить особо Правительствующему Сенату. Въ отвѣтѣ Прокурора Скржендзевскаго, Министру Юстиціи поданномъ, въ подкрѣпленіе обстоятельствъ, содержащихся въ данномъ имъ Коллегіи предложеніи, ничего не включено, но томко изъяснено, что опредѣленіе Коллегіи о исполненіи по тому указу, предписанное ею 18 Декабря, отдано ему на другой день 19 числа того же Декабря, по которому онъ Прокуроръ видя, что Коллегія, будучи въ сомнѣніи, ничего рѣшительнаго не полагаетъ, по 2-й главѣ Генеральнаго Регламента сообразясь съ дѣломъ и съ законами предложилъ Коллегіи того же Декабря 23-го числа Именные указы и обстоятельства, предварительнаго разсмотрѣнія требующія.

Законами же повѣлено: 1) По учрежденіи въ Россіи трехъ Римско-Католическихъ Епархій, Высочайшимъ манифестомъ 1795 Сентября 6, 7 пунктомъ высочайше повелѣно: „Возобновляемъ строгое прещеніе Наше впущать въ границы Имперіи Духовныхъ иныхъ религій, принимать Буллы Папскія, или отъ имени его писаныя посланія не инако, какъ на основаніи указовъ отъ 17 Генваря 1782 и 7 Генваря 1785 годовъ, или же за подчиненіемъ Уніатскихъ монастырей Архіепископу Бѣлорусскому избирать Провинціальныхъ и Генеральныхъ Суперіоровъ, либо повелѣніямъ ихъ повиноваться“.

2. Именнымъ указомъ 1798, учреждающимъ шесть Епархій Римско-Католической церкви, 10 пунктамъ повелѣно: Всѣ Ордена законническіе и монашескіе обоего пола и какого бы названія не было, безъ изъятія, подчиняются Архіепископу и Епископамъ, каждому въ своей Епархіи, такимъ образомъ, что Провинціалы или другіе Начальники единственно отъ нихъ зависѣть должны, и такъ употребленіе монашествующихъ на службу для пользы церковной и блага общественнаго, какъ и вобще распоряженіе монастырей, поелику то по правиламъ ихъ Церкви согласно, къ нимъ относится.

3. Высочайше конфирмованнымъ Ноября 13 числа 1801 Положеніемъ для Духовнаго и церковнаго Правительства Римско-Католическаго закона повелѣно: *пунктомъ* 5: „Монастырамъ монашескихъ Орденовъ быть управляемымъ во всемъ по ихъ правиламъ и институтамъ и имѣть согласно тому своихъ Орденскихъ Начальниковъ и Провинціаловъ, не дерзая однако жъ вопреки Высочайшему прещенію подъ опасеніемъ суда уголовнаго, какое-либо имѣть сношеніе съ Генералами монашескихъ Орденовъ или иными Властямы внѣ Россіи находящимся; въ семъ имѣютъ отвѣтствовать помянутые Орденскіе Начальники или Провинціалы, которые хотя и не суть подвластные Архіереямъ, но не меньше должны къ нимъ во всякомъ случаѣ по общему Духовному въ ихъ Епархіи Начальству, какъ то и въ случаѣ надобности въ переходѣ, или по отлучкѣ монаховъ, относиться и отъ надзору и отъ напоминаній ихъ касательно должнаго по

закону устройства и порядка не уклоняться. Надлежитъ Архіереямъ доносить о всякомъ свѣденія достойномъ происшествіи въ монастыряхъ, въ Епархіи ихъ состоящихъ, о выборѣ монашескихъ начальниковъ и управителей, о состояніи монастырей, монашествующихъ и жительствующихъ въ нихъ, о имѣніяхъ и вообще, что знать нужно Архіерею, яко начальнику всего въ Епархіи Духовенства, обязанному за оное отвѣтомъ передъ вышшимъ Правительствомъ. Архіереямъ не вступаться въ распоряженія и въ выборы монашеские; однако же въ случаѣ смерти Орденскаго Начальника, или Провинціала, по должномъ донесеніи имъ объ ономъ чрезъ Настоятеля монастыря, доносить имъ объ ономъ Коллегіи, которая и имѣетъ распорядить, чтобъ выборъ въ Орденскіе Начальники или Провинціалы произведенъ былъ на законномъ основаніи. О выбранномъ же и выбираемыхъ Начальникахъ и Провинціалахъ на утвержденіе представляетъ Орденъ Коллегіи. Архіерею самому, или чрезъ довѣренную Духовную особу, должно посѣщать временемъ монастыри, обозрѣвать заведенія ихъ и особливо съ крайнимъ примѣчаніемъ смотрѣть за преподаваніемъ Наукъ, въ которомъ властенъ Архіерей давать согласныя законнымъ правиламъ приказанія. На начальника Орденскаго или Провинціала жалобы принимать Архіерею въ его Епархіи, входить въ разсмотрѣніе обстоятельствъ, и буде по жалобѣ или по собственному усмотрѣнію найдетъ онъ что противное, то представлять обязанъ Коллегіи, которая въ исправленіи и взысканіи имѣетъ поступить по законнымъ установленіямъ.“ *Пунктомъ* 7: „Монастырей и церквей имѣнія и капиталы сохраняться имѣютъ въ цѣлости и безъ ущерба на правѣ казенныхъ имѣній, каковымъ оныя и защищаться должны,“ и прочее. *Пунктомъ* 8: „Коллегіи, яко Главному Духовному Правительству, имѣть чрезъ Епархіальныхъ Архіереевъ полное и достаточное свѣдѣніе о монастырахъ, церквахъ и Духовенствѣ, о всѣхъ Духовныхъ заведеніяхъ, имѣніяхъ и капиталахъ, о всякихъ достойныхъ уваженія происшествіяхъ, о которыхъ доносить, такъ какъ и по случающимся надобностямъ, о чемъ слѣдуетъ, представлять Правительствующему Сенату. Впрочемъ дѣла свои Коллегія производить и рѣшать имѣетъ по правиламъ церковнымъ, наблюдая впрочемъ общій порядокъ, Коллегіямъ генеральнымъ Регламентомъ и другими Государственными узаконеніями предписанный.“

Сенатъ, разсмотрѣвъ всѣ вышеписанныя обстоятельства и сообразя оныя съ законами, находитъ противоположеніе Прокурора Скржендзевскаго указу Правительствующаго Сената и мнѣніе трехъ согласившихся съ нимъ Членовъ, обнаруживающихъ намѣреніе удалить Римско-Католическихъ и Уніатскихъ монаховъ отъ надзора Епархіальныхъ Архіереевъ и возобновить безпосредственное самыхъ собою управленіе, противными Высочайшимъ Вашего Императорскаго Величсства узаконеніямъ и общей пользѣ; а напротивъ, учиненныя Коллегіею противу предложенія Прокурора по большинству голосовъ опроверженіи, согласными съ законами и съ положеніемъ Сената, на оныхъ основаннымъ. Проходя всѣ о Римско-Католическомъ Духовенствѣ Высочайшія постановленія, съ самаго начала умноженія Католиковъ въ предѣлахъ Россійскихъ и до днесь послѣдовавшія, Сенатъ вездѣ встрѣчаетъ предписанія, утверждающія Епархіальнаго Архіерея въ управленіи ввѣренной ему Епархіи, яко Пастыря порученнаго ему стада и перваго въ Епархіи Начальника, подчиняющія ему по общему Духовному управленію и самые монашескіе Ордены съ нхъ Начальниками или Провинціалами; но напротивъ воспрещающія и устраняющія не только внѣшнія, но и всякія внутренныя оными узаконеніями не установленныя власти. Въ дополненіе учиненныхъ Коллегіею на предложеніе Прокурора опроверженій, и въ самомъ положеніи Сената заключающихся законныхъ причинъ, Сенатъ находитъ еще нужнымъ всеподданнѣйше Вашему Императорскому Величеству донести: хотя мнѣніе Епископа Бениславскаго, Инфуланта Бышковскаго и Прелата Скирневскаго и въ различныхъ изъяснены выраженіяхъ, но заключаютъ въ себѣ единый предметъ, дабы подкрѣпивъ предложеніе Прокурора Коллегіи, достигнуть той цѣли, чтобъ монаховъ изъять совершенно отъ надзора Епархіальныхъ Архіереевъ, и тѣмъ доставить имъ безпосредственное и самовольное самихъ собою управленіе. Къ утвержденію таковаго ихъ намѣренія, двое изъ подавшихъ мнѣнія Членовъ: Епископъ Бени-

славскій и Инфулатъ Бышковскій, ссылаясь на тѣ мѣста изъ Высочайше конфирмованныхъ въ 11 день Декабря 1800 пунктовъ и въ 13 день Ноября 1801 Духовнаго Положенія, гдѣ упомянуто о монашескихъ правилахъ и Институтахъ, и на сіи монашескіе Институты и правила выводятъ, что генеральные Орденскіе Капитулы и генеральные Начальники или Генералы въ Россійскомъ Государствѣ существовать должны, приводятъ Высочайшій указъ отъ 13 Августа 1802, коимъ дозволено Езуитскому обществу, на мѣсто умершаго Кара, избрать новаго Шефа, говоря, что сей указъ служитъ поясненіемъ прежде изданныхъ узаконеній; но такіе ихъ доводы противны истинному смыслу законовъ; ибо, не токмо что послѣ состоянія Высочайше конфирмованныхъ въ 11 день Декабря 1800 пунктовъ, вскорѣ Высочайше издано Римскаго Духовнаго и церковнаго Правительства Положеніе Ноября 13 числа 1801 года, Сенатомъ за основаніе принятое, но и въ самыхъ пунктахъ въ подтвержденіе ихъ мнѣній ничего не заключается. Тѣхъ пунктовъ въ 7 изображено: каждый монашескій Орденъ повиненъ избирать Настоятелей монастырскихъ, или высшіе Начальники нижнихъ Начальниковъ, согласно съ правилами каждаго Ордена, властію Святой церкви утвержденными. Но въ семъ пунктѣ ничего не говорится о Генеральныхъ Орденскихъ Начальникахъ или Генералахъ; а напротивъ того изъяснено, что въ Орденахъ монашескихъ чина, выше Провинціаловъ, быть не можетъ, какъ въ ономъ далѣе сказано: когда же монашествующіе изберутъ Настоятеля монастырскаго, то имѣютъ представлять объ утвержденіи его въ семъ званіи Провинціалу своего Ордена, а всѣ Провинціалы должны ежегодно доставлять полные и достовѣрные списки всѣмъ Настоятелямъ монастырскимъ Юстицъ-Коллегіи въ Римско-Католическій Департаментъ, донося оному также о всѣхъ перемѣнахъ по смертному случаю, или по другому обстоятельству, встрѣтиться могущихъ въ теченіи годоваго времени, до присылки новыхъ списковъ. Сами же Провинціалы избираются или назначаются по правиламъ своего ордена; но объ утвержденіи ихъ обязанъ Орденъ представлять помянутому Департаменту, а сей Сенату. Ежели бы по сему пункту могли существовать монашескіе чины выше Провинціаловъ, каковые суть томко Генеральные Начальники или Генералы, то бы при семъ означеніи обязанности Провинціаловъ въ отношеніи къ Римско-Католической Коллегіи конечно не было бы упущено и объясненіе обязанности Генерала Орденскихъ Начальниковъ или Генераловъ въ отношеніи къ Коллегіи и Сенату. Изъ сихъ же пунктовъ, 13-мъ предписывается: каждому мѣстному монастырскому Настоятелю прилежно наблюдать, дабы всѣ въ монастырѣ ненарушимо сохранили то, въ чемъ добровольно учинили обѣтъ предъ Богомъ; въ противномъ же случаѣ, на основаніи законовъ и постановленій своего Ордена, виновныхъ имѣютъ исправлять, а о неповинующихся доносить своему Провинціалу. Симъ изъясняется, что монастырскіе Настоятели и Провинціалы, только въ разсужденіи исполненія монахами обѣтовъ и въ исправленіи неисполняющихъ оныхъ, должны поступать по законамъ и постановленіямъ своего Ордена. Слѣдственно, согласно сему, а также по 5 и 8 пунктамъ Высочайше изданнаго Положенія, Бениславскій и Бышковскій не имѣли повода дѣлать противныя смыслу толкованія, будто на основаніи словъ, изображенныхъ Положенія въ 5 п.: монастырамъ монашескихъ Орденовъ быть управляемымъ во всемъ по ихъ правиламъ и Институтамъ и имѣть согласно тому своихъ Орденскихъ Начальниковъ или Провинціаловъ, должно разумѣть подъ именемъ Начальника, Генерала или общаго Ордена Начальника, подъ какимъ бы то именемъ не было, и что по сему закону монахи, долженствующіе имѣть Генераловъ и Генеральныхъ Начальниковъ въ Провинціяхъ, къ Россіи присоединенныхъ, должны имѣть таковаго Начальника; тѣ же, которые Генеральныхъ Начальниковъ имѣли внѣ Имперіи, должны имѣть Провинціаловъ, то есть Начальника только Провинціи, изъясняясь, что церковные законы, чинъ Прото-Архимандрита установившіе и обязанности съ тѣмъ сопряженныя столь важны, что за уничтоженіемъ онаго, Орденское правленіе и дисциплина разрушатся. Отъ таковаго толкованія тѣмъ паче должны они были уклоняться, что того жъ Положенія 3-мъ пунктомъ хотя и повелѣно: Коллегіи, Епархіальнымъ Архіереямъ и Консисторіямъ, такъ какъ вообще и частно Римско-Католическому Духовенству, въ отпра-

вленіи дѣлъ и должностей своихъ поступать по законамъ и правиламъ церкви ихъ; но въ семъ же пунктѣ сказано: наблюдая при томъ неупустительно все, что въ разсужденіи ко внѣшней власти и внѣшняго церковнаго сообщества Монаршими указами запрещено и повелѣно, и охраняя, по долгу вѣрноподданнической присяги, права Самодержавной Власти, Государственныя узаконенія и Высочайшій интересъ. Равнымъ образомъ и 8-мъ пунктомъ предписывается Коллегіи дѣла свои производить и рѣшать по правиламъ церковнымъ, наблюдая впрочемъ общій порядокъ, Коллегіямъ Генеральнымъ Регламентомъ и другими Государственными узаконеніями предписанный. Въ Россійской же Имперіи, отъ присоединенія къ ней Бѣлоруссіи, то есть съ 1772 г., Генеральные Орденскіе выборы и Генералы Правительству извѣстные, не существовали, кромѣ Генеральнаго Іезуитскаго Викарія, а были Провинціальные Начальники по утвержденію сперва Архіереевъ, а въ послѣдствіи Коллегіею, и сіи Начальники, то есть Провинціалы, были въ ихъ Орденахъ главные. Бышковскій, приводя въ мнѣніи своемъ указъ 1797 года Февраля 27-го дня, выводитъ, будто по оному всѣ монашескія Католическія правила въ Россійской Имперіи должны быть наблюдаемы; но сей указъ, относясь до учрежденія Католическаго Департамента, повелѣваетъ въ ономъ производить Юстицкія дѣла, Духовному сужденію подлежащія, по законамъ, тѣмъ народамъ принадлежащимъ. А какъ законами народовъ разумѣются не болѣе, какъ тѣ правила, которыя Государями или Правительствомъ установлены; Институтъ же и правила монашескихъ Католическихъ Орденовъ, происходя или отъ внѣшней власти, или отъ частныхъ людей, Орденское только общество составляющихъ, не могутъ почитаться законами народовъ, а потому и относиться къ сему Высочайшему указу не можно. Къ тому же и изъ самаго исключительнаго дозволенія Іезуитскому Ордену имѣть Орденскаго Шефа, утвержденія въ генеральности монашескихъ Орденскихъ правилъ извлекать не можно, поелику Высочайшимъ Именнымъ указомъ 1782 года Іюля 25-го числа при дозволеніи Іезуитскому Ордену выбора Генеральнаго Викарія, онымъ же указомъ препорученъ надзоръ за онымъ Орденомъ Епархіальному Архіерею, съ тѣмъ, чтобы правила онаго Ордена въ цѣлости сохраняемы были, поколику оныя согласны съ гражданскими постановленіями. При чемъ Сенатъ, во исполненіе сего Высочайшаго повелѣнія, не оставилъ, 12 Сентября 1782 года, учинить предписаніе, чтобъ Іезуитскій Орденъ, за таковымъ яснымъ Высочайшимъ повелѣніемъ, во избѣжаніе должнаго Епархіальному Архіерею повиновенія, не приводилъ по прежнему Ордена ихъ правила, разумѣя, что нѣтъ для нихъ другихъ правилъ, какъ Высочайшіе Вашего Императорскаго Величества законы. Узаконенія, состоявшіяся послѣ сего Высочайшаго повелѣнія и Именнаго указа отъ 11 Сентября 1795, воспрещающаго избирать Провинціальныхъ и Генеральныхъ Суперіоровъ, либо повиноваться ихъ повелѣніямъ, не отмѣняли оныхъ и самое письмо Министра внутреннихъ дѣлъ, изъявляющее Высочайшее Вашего Императорскаго Величества дозволеніе Іезуитскому Ордену на избраніе Начальника по ихъ правиламъ, относится единственно къ сему только Ордену. Для лучшаго изъясненія, что наблюденіе монашескихъ Орденскихъ правилъ въ полной мѣрѣ допустить не можно, безъ нарушенія изданныхъ Высочайшихъ узаконеній, служатъ приводимыя здѣсь нѣкоторыя изъ Институтовъ и правилъ Орденскихъ статьи, какъ то: 1. Въ Институтахъ Орденовъ Августинскаго и Доминиканскаго есть статья на листѣ 139, № 12, въ заглавіе, *объ отлученіи отъ церкви*: монахи, кои безъ дозволенія своего Начальника прибѣгаютъ къ суду Государей, навлекаютъ на себя отлученіе отъ церкви. 2. Триденскаго Собора засѣданія 25, глава 4, *о монахахъ*, въ опредѣленіи Св. Конгрегаціи 1587 года, предписываетъ монахамъ апелляцію такъ: отъ Настоятеля монастырскаго къ Провинціалу, отъ Провинціала къ Генералу, отъ Генерала къ Протектору, а отъ сего къ Св. Конгрегаціи Папѣ. Члены Коллегіи и Прокуроръ, осмѣлившіеся дѣлать противоположенія Сенатскому указу, не уважая принятыхъ Сенатомъ за основаніе узаконеній, и тѣмъ подкрѣплять противозаконныя дѣянія монаха Фальковскаго, подаютъ поводъ и другимъ неблагонамѣреннымъ Римско-Католическимъ монахамъ къ нарушенію порядка, въ управленіи ихъ законами предписаннаго, и тѣмъ болѣе еще подвергаютъ они себя всей строгости

законовъ, что Прокуроръ въ предложеніи, а Членъ Скирневскій въ мнѣніи своемъ, употребили израженія въ отношеніи къ Начальству непристойныя, какъ то учинили: Прокуроръ въ отношеніи къ Правительствующему Сенату а Скирневскій, къ Коллегіи; Епископъ же Бениславскій обнаруженъ въ перепискѣ во время своего въ Коллегіи предсѣдательства съ монахомъ Фальковскимъ, послужившей сему соблазномъ къ воспріятію чина Прото-Архимандрита; и наконецъ оба: Епископъ Бениславскій и Инфулатъ Бышковскій, принимая указъ Сената въ томъ видѣ: *первый*, что оный уничтожаетъ, а *второй*, что якобы подтверждаетъ предписанія Базиліанскому Ордену церковью и Институтами ихъ къ самой лучшей цѣли и къ соблюденію блага и пользы Государства, отъ Ордена предполагаемой, утвержденныя, отъ которыхъ, по изъясненію Бениславскаго, указъ Сената принуждаетъ Базиліанскихъ монаховъ отступить, не уважаютъ того, что сіи конституціи и правила дѣйствовать могутъ только, поколику не противны они общимъ Государственнымъ и гражданскимъ законнымъ постановленіямъ, для пользы и блага Россійскаго Государства изданныхъ, на которыхъ положеніе Сената основано. Равнымъ образомъ находитъ Сенатъ, что настояніе Бышковскаго, дабы Коллегія представила въ Сенатъ копіи съ резолюцій Коллежскихъ, съ правилъ Орденскихъ, до генеральныхъ выборовъ и счетовъ относящихся, съ указа отъ 13-го Августа 1802 года, съ опредѣденіемъ Коллегіи по дѣлу Пріора Зарускаго, тожъ съ бумагъ о находящихся капиталахъ и суммахъ Базиліанскихъ у Архіепископа Лисовскаго, не заслуживаютъ уваженія, поелику исполненіе онаго было бы въ напрасное затрудненіе Сенату и Коллегіи; и ежели бы Сенатъ какія изъ означенныхъ бумагъ призналъ нужными взять къ разсмотрѣнію, тобъ не преминулъ оныя отъ Коллегіи истребовать; дѣло же по доносамъ на Архіепископа Лисовскаго окончено Высочайшими указами, а потому Сенатъ и въ разсмотрѣніе бумагъ по оному, за послѣдовавшими Высочайшими указами, входить не можетъ; слѣдственно настояніе о томъ Бышковскаго относится къ безпокойному его образу мыслей, каковый оказалъ онъ и въ поданномъ имъ въ Сенатъ прошеніи, съ оскорбительными на счетъ Новаковскаго словами, которое возвращено ему съ замѣчаніемъ, что таковый его поступокъ не сходствуетъ ни съ Духовнымъ его саномъ, ни съ званіемъ Члена Коллегіи. Что жъ касается до Ассесора Скирневскаго, то сей въ мнѣніи своемъ постановляя себѣ въ оправданіе, что Базиліанское дѣло производилось до его присутствованія въ Коллегіи и что онъ о семъ дѣлѣ и объ относящихся до него законахъ, а особливо до Прокурорской должности, не имѣлъ обстоятельныхъ свѣденій, предоставляетъ себѣ право въ разсужденіи неудобствъ въ исполненіи Сенатскаго указа отъ 9-го Ноября 1803 года, подать впредь рѣшительное мнѣніе, находя впрочемъ предложеніе Прокурора не столь маловажнымъ, какъ въ возраженіяхъ Коллегіи означено; то, при столь слабой его отговоркѣ, составляющей собственное его Скирневскаго признаніе въ неспособности къ исправленію Ассесорской должности, оказываетъ онъ въ мнѣніи своемъ еще и непозволительную дерзновенность, называя, къ обидѣ и оскорбленію Коллегіи, опредѣленіе, большимъ числомъ Членовъ подписанное, проектомъ Митрополита, говоря, въ защищеніе Прокурора, что онъ предложеніе его сдѣлалъ по убѣжденію его должности, и дѣлая Коллегіи наставленія, дабы она, въ противность ея обязанности, противузаконный Прокурора поступокъ Сенату не представляла. Поелику же на таковый соблазнъ поступили они, какъ слѣдуетъ заключать, забывъ долгъ свой, то и не могутъ они болѣе занимать въ Коллегіи мѣстъ своихъ, которыя должны замѣщаемы быть Духовными особами примѣрнаго житія, и руководствующимися во всѣхъ дѣяніяхъ своихъ правилами, къ пользѣ Государственной и благу общему относящимися. Чтожъ касается до Прокурора въ особенности, то онъ поступилъ противу правъ Сената и своей должности: противу первыхъ потому, что 1) Высочайшаго Манифеста отъ 8 Сентября 1802 г., по 4 статьѣ, указы Сената исполняются всѣми, какъ собственные Императорскаго Величества. Одинъ Государь или Его Именный указъ можетъ остановить Сенатскія повелѣнія. 2) По второй главѣ Генеральнаго Регламента дозволяется Коллегіямъ, когда повелѣніе Сената противно Высочайшимъ указамъ и Императорскому интересу, остановясь исполненіемъ, входить съ

представленіемъ; а какъ Сенатское опредѣленіе основано на законныхъ предписаніяхъ и Императорскому интерису не только не вредно, но паче полезно, Коллегія же противнаго сему не найдя, единогласно опредѣлила Ноября 23 числа учинить по оному исполненіе; слѣдовательно удержаніе Прокуроромъ исполненія указа Сената, и его противуположеніе оному въ семъ дѣлѣ, какъ не учиненное по предписанію закопа всею Коллегіею, есть одноличная его Прокурора противозаконная дерзость и пренебреженіе правъ Правительствующаго Сената. Во вторыхъ противу своей должности поступилъ онъ Прокуроръ потому, что по Инструкціи Прокурорской 1733 года Сентября 3, по указамъ 1740 Мая 7, 1767 Апрѣля 20, 1768 Октября 3, и по прочимъ подтвердительнымъ указамъ и по Учрежденію о управленіи Губерній, Прокуроры имѣютъ наблюденіе за исполненіемъ указовъ, сохраненіемъ казеннаго интереса и порядочнымъ отправленіемъ должностными ихъ обязанностей, въ противномъ же случаѣ доносить кому слѣдуетъ, а напоминанія и представленія дѣлаютъ на рѣшенія тѣхъ Присутственныхъ мѣстъ, въ которыхъ они опредѣлены и по дѣламъ собственнаго оныхъ сужденія, въ какихъ случаяхъ и поступаютъ въ Коллегіяхъ по большинству голосовъ; но чтобы противъ указовъ Сената, къ исполненію присылаемыхъ, по которымъ Присутственныя мѣста о исполненіи даютъ надлежащія резолюціи, былъ вмѣстенъ протестъ Прокурорскій, того нигдѣ не узаконено: слѣдовательно Прокуроръ Скржендзевскій, не только поступилъ противъ своей настоящей должности, но еще присвоилъ себѣ право Генералъ или Оберъ-Прокурора, которые одни опредѣленія Сената останавливать могутъ.

По соображеніи всѣхъ сихъ обстоятельствъ, Сенатъ, на основаніи вышеписанныхъ законовъ, опредѣлилъ:

1. Римско-Католической Духовной Коллегіи учинить предписаніе о немедленномъ исполненіи указа Сената отъ 9 Ноября 1803 года, съ таковымъ подтвержденіемъ, чтобы монахи Католическіе и Базиліанскіе въ обязанностяхъ своихъ, какъ въ образѣ житія, въ исполненіи обѣтовъ, въ отправленіи богоугодныхъ дѣлъ, каждому Ордену предназначенныхъ, такожъ въ избраніи монастырскихъ Начальниковъ и частныхъ монастырскихъ управленій, поступали по ихъ Орденскимъ правиламъ, елико собразны они съ общими о Католическомъ Духовенствѣ узаконеніями и съ гражданскими постановленіями, и чтобъ съ должною ихъ обѣтамъ кротостію и смиреніемъ пребывали въ предписанномъ законами повиновеніи, монахи у монастырскихъ Начальниковъ или Провинціаловъ, а сіи не уклонялись бы отъ предостереженій и увѣщеваній Епархіальныхъ Архіереевъ, яко Главныхъ Епархіальнаго Духовенства Начальниковъ.

2. Членовъ Коллегіи: Епископа Бениславскаго и Инфулата Бышковскаго и Прелата Скирневскаго, за противозаконный и соблазнительный ихъ поступокъ, въ примѣръ прочимъ, удалить отъ присутствія въ оной Коллегіи навсегда, учиня имъ напередъ въ Коллегіи за поступокъ ихъ строжайшій выговоръ; и

3. Прокурора Скржендзевскаго, за противозаконный и дерзкій его поступокъ и за пренебреженіе правъ Сената и своей должности, поелику Министръ Юстиціи, найдя въ истребованномъ отъ него отвѣтѣ неприличныя и непристойныя въ отношеніи къ Начальству выраженія, и, не получивъ отъ него требованныхъ копій съ его предложенія и съ указа Сената, объ удаленіи его отъ должности учинилъ уже свое распоряженіе, предать его сужденію уголовнаго Суда.

Всемилостивѣйшій Государь! Сенатъ учинивъ по 1-му пункту сего своего рѣшенія изображенное въ ономъ Духовной Коллегіи предписаніе, въ разсужденіи удаленія отъ мѣста Членовъ Коллегіи: Епископа Бениславскаго и Инфуланта Бышковскаго, поелику опредѣлены они къ занимаемымъ ими нынѣ мѣстамъ по Высочайшему Вашего Императорскаго Величества указу, долгомъ себѣ поставилъ положеніе свое представить на Высочайшее Вашего Величества разсмотрѣніе и ожидаетъ, Вашего Величества, на удаленіе ихъ навсегда отъ настоящихъ мѣстъ, Высочайшаго указа.

Резолюція: Быть по сему.

П. С. З. № 21193.

№ 42.—1804 г. Маія 17.

Сенатскій.—О учиненіи Римско-Католической Духовной Коллегіи положенія, какіе изъ Уніатскихъ монастырей слѣдуютъ къ упраздненію и какіе могутъ быть оставлены.

Правительствующій Сенатъ, слушавъ рапортъ Генерала отъ инфантеріи, бывшаго Военнаго Губернатора Каменца-Подольскаго и Кавалера Розенберга, въ коемъ пишетъ: Высочайшимъ Именнымъ указомъ блаженныя памяти Государыни Императрицы Екатерины II, бывшему въ тамошнихъ губерніяхъ Генералъ-Губернатору и Кавалеру Тутолмину въ 3 день Сентября 1795 года даннымъ, повелѣно: „усматривая изъ вѣдомости, Намъ представленной, что число монастырей Уніатскихъ вовсе не соразмѣрно числу церквей, въ Уніи остающихся, возлагаемъ на васъ собрать объ Уніатскихъ монастыряхъ свѣденія, и по сношенію съ Архіепископомъ Лисовскимъ, уничтожить такіе, которые, не занимаясь ни просвѣщеніемъ юношества, ни помощью немощнымъ, суть обществу безполезны. Монаховъ же изъ сихъ упраздненныхъ монастырей размѣстить въ другіе Бѣлорусской Епархіи, но и въ остающихся за тѣмъ отнынѣ въ монахи не постригать безъ особливой Нашей воли.“ Въ слѣдствіе чего Г. Генералъ-Тутолминъ, приступая къ исполненію сего Высочайшаго повелѣнія, предложилъ Губернскимъ Правленіямъ собрать обстоятельныя о состояніи тѣхъ монастырей свѣдѣнія и оныя къ нему доставить; но таковыя свѣдѣнія не были собраны до перемѣны и до опредѣленія къ управленію тамошними Губерніями Генерала отъ инфантеріи Александра Андреевича Беклешова, который, найдя вышепрописанный Высочайшій Именный указъ неисполненнымъ, между тѣмъ, какъ учинилъ подтвердительныя Губернскимъ Правленіямъ предложенія о скорѣйшемъ доставленіи объ оныхъ монастыряхъ свѣдѣній, получилъ Высочайшій Именный рескриптъ, блаженныя памяти, Государя Императора Павла I-го въ 30 день Декабря 1797 года, состоявшійся, коимъ повелѣно: конфирмуя рескриптъ отъ 3 Сентября 1795 года о размѣщеніи монаховъ Уніатскихъ по Бѣлорусскимъ монастырямъ, приступите къ оному, начавъ съ Жидичинскаго монастыря (который состоитъ въ Волынской губерніи), и доставя ко Мнѣ вѣдомость и о другихъ, кои по разсмотрѣнію вашему къ размѣщенію назначены будутъ. На семъ основаніи тогда же онъ Г. Генералъ Беклешовъ учинилъ отношеніе къ Архіепископу Уніатскихъ церквей Лисовскому, имѣвшему въ своемъ вѣдомствѣ тамошнія Уніатскія церкви и монастыри, требуя отъ Жидичинскаго монастыря перевесть монаховъ по его разсмотрѣнію, а о прочихъ монастыряхъ Уніатскихъ, по Высочайшей волѣ къ упраздненію подлежащихъ, сдѣлать разсмотрѣніе и распоряженіе съ тѣмъ, что которые изъ нихъ, яко общеполезные по соразмѣрности числа противу приходскихъ церквей, предположитъ онъ оставить, въ оные изъ прочихъ излишнихъ монастырей упраздниться долженствующихъ, перевесть монаховъ, доставилъ бы обстоятельное о томъ свѣденіе; но отъ Архіепископа Лисовскаго сдѣлано ли какое по тому, относительно упраздненія излишнихъ Уніатскихъ монастырей и перевода въ другіе монаховъ разсмотрѣніе и распоряженіе, вовсе не послѣдовало никакого увѣдомленія. Г. Генералъ отъ Инфантеріи Графъ Гудовичъ, вступя послѣ Г. Генерала Беклешева въ управленіе тамошними Губерніями и учинясь извѣстнымъ, что Высочайшая воля по предмету сему не была приведена въ надлежащее исполненіе, и что по сей причинѣ и о взятыхъ нѣкоторыхъ Уніатскихъ монастырей въ казенный присмотръ имѣніяхъ, не могло быть сдѣлано никакого положенія; между же Духовенствомъ благочестивымъ и Уніатскимъ происходятъ обоюдныя притязанія, споры и неустройства, писалъ равномѣрно по сему предмету къ Луцкому Уніатскихъ церквей Епископу Левинскому, и дабы скорѣйше исполнены были самымъ дѣломъ означенныя Высочайшіе указы, требовалъ, по извѣстности ему Бискупу состоянія Уніатскихъ монастырей, избрать изъ нихъ лучшіе, которые не состояли бы внутри благочестивыхъ селеній и по соразмѣрности, какому числу оныхъ быть можно въ Губерніи по количеству Уніатскихъ приходовъ, прочіе Уніатскіе монастыри, соотвѣтственно Высочайшей волѣ, назначить къ упраздненію, съ тѣмъ, что которые предположитъ онъ на предписанномъ основаніи оставить, переводя туда монаховъ изъ упраздненныхъ монастырей, о томъ увѣдомилъ бы его Г. Генерала для общаго положенія къ

приведенію того въ исполненіе; но на сіе требованіе онъ Преосвященный Епископъ Левинскій отозвался, что объ Уніатскихъ монастыряхъ дѣло поступило на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената, а объ уничтоженіи нѣкоторыхъ изъ монастырей Уніатскихъ по Волынской Губерніи и о переводѣ монаховъ, по сношенію съ нимъ, приступитъ Юстицъ-Коллегіи Римско-Католическихъ дѣлъ Президентъ Митрополитъ и Кавалеръ Сестренцевичъ. По сему и относился онъ Графъ Гудовичъ къ оному Митрополиту, прося его употребить о скорѣйшемъ дѣла сего рѣшеніи ходатайство, или дать Луцкому Уніатскому Епископу Левинскому предписаніе, дабы онъ, относительно монастырей, поступилъ по учиненному отъ него Г. Генерала и Кавалера Гудовича къ нему Левинскому требованію. По прибытіи же его Генерала отъ Инфантеріи Розенберга къ возложенной на него должности въ сіи Губерніи, между прочими обстоятельствами вошелъ онъ въ сіе дѣло; и какъ состоявшіеся по предмету сему означенные Именные Высочайшіе указы по многимъ предмѣстниковъ его перепискамъ не были еще приведены во исполненіе, и на послѣднее Графа Гудовича къ Преосвященному Митрополиту Сестренцевичу отношеніе не было никакого отвѣта, то и написалъ онъ г. Розенбергъ къ преемнику его должности Епископу Бениславскому о исполненіи по тому съ его стороны; на что Епископъ Бениславскій въ отвѣтъ далъ ему Розенбергу знать, что Департаментомъ Римско - Католическихъ дѣлъ ожидаются отъ Луцкаго Уніатскаго Бискупа Левинскаго требуемыя о монастыряхъ свѣденія. За симъ дабы и съ его стороны содѣйсвовать въ семъ дѣлѣ и не оставлять онаго безъ движенія, разсматривалъ онъ г. Генералъ и Кавалеръ Розенбергъ прежде собранныя объ Уніатскихъ монастыряхъ свѣденія, и входя въ подробнѣйшее соображеніе всѣхъ по предмету сему обстоятельствъ, находитъ: 1. Въ одной Волынской Губерніи Уніатскихъ монастырей состоитъ мужескихъ 22, а женскихъ 4, и именно: мужескіе, въ повѣтахъ: Житомирскомъ, въ селѣ Тригурьи; Новоградъ-Волынскомъ, въ мѣстечкѣ Любаръ и селѣ Колодяжномъ; Острожескомъ, въ селѣ Гущѣ и Дорогобужѣ; Луцкомъ, въ городѣ Луцкѣ, селахъ Жидичинѣ, Бѣлостокѣ, Туманѣ, Четвертскомъ и Поддембцахъ; Дубенскомъ, въ городѣ Дубнѣ, въ селахъ Мильчѣ, Страклові и Дерманѣ; Владимірскомъ, въ городѣ Владимірѣ, селахъ, Загорцахъ Зимномъ и Низкиничахъ; Кременецкомъ, въ городѣ Кременцѣ и мѣстечкѣ Почаевѣ; Овручскомъ, въ городѣ Овручѣ; а женскіе, повѣтовъ Житомирскаго, въ селѣ Ясногородкѣ; Заславскаго, въ мѣстечкѣ Полонномъ; Дубенскаго, въ селѣ Подборцѣ, и Владимірскаго, въ городѣ Владимірѣ; въ Подольской же Губерніи напротивъ того состоитъ одинъ только Базиліанскій Барскій монастырь. 2. Изъ оныхъ 26 монастырей, 11, какъ то мужскіе: Четвертскій, Колодежинскій, Гущинскій, Дорогобужскій, Луцкій, Бѣлостокскій, Поддембецкій, Милченскій, Зимновскій и Низкиничевскій, да женскій Полонновскій, вовсе не занимаются ни просвѣщеніемъ юношества, ни помощію немощнымъ. 3. Кромѣ сихъ монастырей, и всѣ прочіе хотя имѣютъ классы и богодѣльни, но выключая одинъ Почаевскій монастырь, всѣ вообщѣ занимаются въ просвѣщеніи юношества такимъ образомъ, что имѣютъ одинъ классъ, по окончаніи въ коемъ наукъ, ученики переводиться должны въ другіе монастыри, и при всемъ томъ сіи монастыри, не имѣя достаточныхъ фундушевъ въ содержаніи, или заимствуются одинъ отъ другаго, или крайне нуждаются; отъ Мильченскаго же и отъ состоящихъ въ Дубенскомъ повѣтѣ монастырей, по предписаніямъ Г. Генерала-отъ-Инфантеріи Беклешова, имѣнія отобраны въ вѣдомство казенное и состоятъ въ вѣденіи Волынской Казенной Палаты, на что монахи приносятъ свои жалобы. 4. Многіе монастыри, оставаясь при маломъ имѣніи и ища средствъ умножитъ оное по претензіямъ своимъ, чтобы наданные прежде имъ фундуши отъ помѣщиковъ опять были отобраны, завели съ ними процессы и занимаются вовсе неприлично онѣми тяжбами. 5. Съ благочестивыми Священниками безпрестанно ведутъ споры и дѣлаютъ разныя притязанія, самоправно удаляя ихъ отъ тѣхъ церквей, которыя состоятъ при монастыряхъ посвященными на благочестіе. Сему доказательствомъ есть то, что изъ произведенныхъ нарочно употребленнымъ Губернскимъ Чиновникомъ, обще съ Депутатами благочестиваго и Уніатскаго Духовенства слѣдствій открылось, что въ селѣ Стракловѣ жители отторгнуты были отъ принятаго ими

добровольно благочестія, возмущеніемъ Страклов-скаго Базиліанскаго монастыря начальниковъ, изъ коихъ у одного учреждена была въ покояхъ каплица, совсѣмъ непристойно и единственно къ соблазну прихожанъ, благочестіе исповѣдающихъ, сверхъ того Гущинскаго Базиліанскаго монастыря монахи самопроизвольно отдалили благочестиваго священника отъ находящейся при томъ монастырѣ изъ Уніатской въ благочестивую посвященной приходской Михайловской церкви. Изъ слѣдствія же, по сему случаю произведеннаго, оказалось, что Гущинскій Базиліанскій монастырь выстроенъ въ 1639 году для монаховъ Грековосточной вѣры, бывшихъ тогда подъ вѣдомствомъ Константинопольскаго Патріарха, Княгинею Соломирѣцкою, которая надавъ тогда же оному монастырю фундушъ, предоставила право, чтобы оной монастырь на вѣчныя времена оставался для монаховъ Греческаго исповѣданія; монахамъ же Уніатскимъ, состоящимъ въ соединеніи съ Римскою церковью, вовсе дабы не имѣть тамъ мѣста; но въ послѣдствіи времени Уніатскіе монахи, не взирая на то, завладѣли онымъ монастыремъ. Когда же прихожане присоединились къ благочестію, и выше означенная Михайловская церковь посвящена въ благочестивую, то Базиліане упорствуя, удерживали оную у себя, и благочестивый Священникъ къ священнослуженію въ той церкви отъ нихъ не допускался. Въ каковомъ случаѣ хотя Губернское Начальство и сдѣлало предписаніе, означенную церковь, какъ по праву съ давныхъ временъ благочестивому Духовенству принадлежавшую, отобравъ отъ Базиліанскихъ монаховъ, отдать въ вѣдомство Духовнаго Правленія; но относительно Гущинскаго монастыря и принадлежащаго къ оному наданнаго Княгинею Соломирѣцкою фундуша, въ чьемъ они владѣніи должны оставаться, обстоятельство сіе ничѣмъ не разрѣшено; и наконецъ 6. Въ большей части всѣхъ вышеписанныхъ монастырей состоитъ только по два, по три, или по пяти монаховъ; таковыхъ же монастырей, въ которыхъ бы находилось число монаховъ хотя до 10 или болѣе, весьма мало. Въ слѣдствіе чего, всѣ вышеприведенныя обстоятельства ясно даютъ видѣть, что польза самыхъ монаховъ и необходимость требуетъ малые монастыри, яко ни просвѣщеніемъ юношества, ни помощію бѣдныхъ не занимающіеся и кои суть обществу безполезны, слѣдуетъ упразднить, и избравъ изъ нихъ лучшіе и приличнѣйшіе, соединить въ оные монаховъ, тѣмъ болѣе, что 26 Уніатскихъ монастырей имѣть въ одной Волынской Губерніи, гдѣ самыхъ Уніатскихъ приходовъ мало, вовсе не есть соразмѣрно, и для двухъ или трехъ монаховъ состоять особенному монастырю, ни мало не соотвѣтственно, потому что имъ и не возможно заняться, какъ существенный долгъ требуетъ, ни Богослуженіемъ, ни просвѣщеніемъ юношества и никакими другими Богоугодными и полезными обществу упражненіями; напротиву чего ежели соединить разсѣянныхъ по малому числу монаховъ въ меньшее число монастырей, сообразно тому, какъ Высочайшими указами повелѣно, и если привесть соотвѣтственное количество монастырей въ надлежащее и приличное положеніе, то можно тогда соединить также и училищные классы, лучше наблюсть надъ воспитаніемъ юношества безъ перевода учениковъ изъ одного монастыря въ другой, и занять и самыхъ монаховъ приличными упражненіями, потому, что они уже тогда, имѣя жительство, такъ сказать, подъ надлежащимъ надзоромъ, не будутъ и не могутъ находиться въ праздности и поступать на совращеніе поселянъ отъ принятаго ими благочестія, какъ сіе во многихъ Уніатскихъ Духовныхъ открыто, на что они покушались по праздной жизни ихъ, по неимѣнію содержанія и по несостоянію подъ надлежащимъ надзоромъ. Сверхъ того, когда Уніатскіе монастыри, въ несоразмѣрномъ числѣ нынѣ состоящіе и вовсе безнужные, приведутся въ соразмѣрное число и въ должный порядокъ, то не только что прекращены будутъ навсегда безпрерывные съ благочестивымъ Духовенствомъ споры, единственно къ безпокойству и затрудненію продолжаемые, но и самые тѣ монастыри, которые по таковомъ распоряженіи останутся уже на твердомъ положеніи, получа доводящіяся имъ имѣнія и фундуши, хотя бы оныя нынѣ и въ казенномъ присмотрѣ состояли, и будучи снабжены принадлежащими имъ доходами, пребудутъ навсегда въ состояніи содержать себя прилично и приносить обществу пользу, ежели въ нихъ устроены будутъ больницы или учредятся училища. Но какъ

оные Уніатскіе монастыри, не только по сіе время остаются въ прежнемъ своемъ видѣ и числѣ, и по прописаннымъ Высочайшимъ Именнымъ указамъ, не могло по нынѣ послѣдовать объ нихъ никакого особеннаго постановленія, о чемъ, при настоятельномъ требованіи Епископъ Уніатскихъ церквей Левинскій отозвался, что дѣло объ оныхъ монастырахъ не зависитъ отъ разсмотрѣнія уже тамъ его Преосвященнаго; то почитая онъ Г. Генералъ-отъ-Инфантеріи Розенбергъ долгомъ представить о всемъ вышепрописанномъ на благоразсмотрѣніе Правительствующаго Сената, для подробнѣйшаго разсмотрѣнія всего имъ изъясненнаго, прилагаетъ при семъ рапортѣ подробныя каждаго изъ оныхъ Уніатскихъ въ Волынской Губерніи монастырей описаніе, показывающія ихъ состояніе, съ присовокупленіемъ къ тому тѣмъ монастырамъ и достаточныхъ плановъ. Приказали: какъ изъ представленія г. Военнаго Губернатора усматривается, что Именные Высочайшіе указы объ уничтоженіи излишнихъ Уніатскихъ монастырей и размѣщеніи изъ нихъ монаховъ въ другіе монастыри, доселѣ не исполнены потому, что Уніатскіе Духовные Начальники не соотвѣтствовали въ полной мѣрѣ распоряженіямъ какъ предмѣстниковъ Управлявшаго Подольскою Губерніею Г. Военнаго Губернатора Розенберга, такъ и его собственнымъ; то и предписать Католической Духовной Коллегіи: въ разсужденіи того, что послѣ состоянія тѣхъ Высочайшихъ указовъ, учреждены и существуютъ три Уніатскія Епархіи, чтобы, посредствомъ всѣхъ сихъ трехъ Епархій Епархіальныхъ Архіереевъ, и по сношенію съ Управляющими тѣхъ Губерній, въ коихъ Епархіи находятся, безъ промедленія времени учинила положеніе, какіе изъ Уніатскихъ монастырей по силѣ тѣхъ Высочайшихъ указовъ слѣдуютъ къ упраздненію, и какіе могутъ быть оставлены, и представила бы оное въ Сенатъ на разсмотрѣніе, съ приложеніемъ обстоятельныхъ списковъ всѣмъ Уніатскимъ монастырамъ, подобныхъ присланнымъ отъ Управлявшаго Подольскою Губерніею. О чемъ, какъ въ оную Коллегію, такъ и къ Управляющимъ тѣми Губерніями, въ коихъ Уніатскіе Епархіи состоятъ, послать указы. А какъ съ таковымъ распоряженіемъ объ упраздненіи излишнихъ Уніатскихъ монастырей сопряжено вмѣстѣ распоряженіе о состоящихъ при оныхъ училищахъ, нынѣ по Высочайше изданнымъ Предварительнымъ Правиламъ народнаго просвѣщенія, въ безпосредственномъ вѣденіи Г. Министра Народнаго Просвѣщенія состоящимъ, то ему Министру Народнаго Просвѣщенія о таковомъ предписаніи сей Коллегіи дать знать, чтобы онъ объ училищахъ при Уніатскихъ монастырахъ состоящихъ, по случаю упраздненія Уніатскихъ монастырей, учинилъ совокупно съ оною Коллегіею распоряженіе.

П. С. З. № 21291.

№ 43.—1804 г. Маія 28.

Сенатскій. — О учиненіи со стороны Римско-Католической Духовной Коллегіи изысканія о всѣхъ духовныхъ лицахъ, кои имѣютъ на духовныя достоинства привиллегіи, Высочайшею властію неутвержденныя.

Правительствующій Сенатъ, слушавъ рапортъ оной Коллегіи, коимъ въ слѣдствіе указа Правительствующаго Сената отъ 9 Ноября прошлаго 1803 года, представляетъ въ разсужденіи данныхъ Нунціусомъ Литтомъ, по представленію Архіепископомъ Лисовскимъ, Новаковскому и Суражу рескриптовъ на Архимандричьи достоинства, что таковое постановленіе ихъ въ Архимандриты есть во всемъ съ Духовными правилами согласное и Высочайшимъ узаконеніямъ непротивное. Приказали: какъ указомъ Правительствующаго Сената отъ 9 Ноября 1803 года предписано, дабы не только о Новаковскомъ и Суражѣ сдѣлать разсмотрѣніе, касательно произведенія ихъ въ Архимандриты, но подтверждено равномѣрно и о другихъ, кои подобными же привиллегіями пользуются, чтобъ Коллегія, поспѣшивъ въ собраніе справокъ, взошла бы немедленно въ строжайшее оныхъ изслѣдованіе, и по окончаніи донесла бы Сенату, какіе именно Духовные особы и на какія достоинстяа имѣютъ привиллегіи, неподтвержденныя Высочайшею властію. Коллегія донесла Сенату, что отложила исполненіе по сему, дабы Присутствующіе, сообразясь каждый съ своими свѣденіями, тѣмъ скорѣе могли оный пунктъ исполнить. Въ слѣдъ

за тѣмъ Сенатъ входилъ къ Государю Императору, съ прописаніемъ таковаго своего рѣшенія, всеподданнѣйшимъ докладомъ, который и удостоенъ Высочайшей конфирмаціи; а потому и слѣдовало Коллегіи, въ исполненіе сего Высочайше-утвержденнаго предписанія Сената, поспѣшить представленіемъ о всѣхъ Духовныхъ особахъ подобными Высочайше неконфирмованными привиллегіями пользующихся, а не объ однихъ Суражѣ и Новаковскомъ; поелику же въ письмѣ, писанномъ къ Митрополиту Сестренцевичу Государственнымъ Канцлеромъ Графомъ Воронцовымъ отъ 13 Декабря 1803 года, съ изображеніемъ Высочайшей воли, между прочимъ предписано ему Митрополиту въ правило: дабы онъ, если бы случилось, что Римскій Дворъ прислалъ бы прямо къ нему, или кому нибудь изъ Духовныхъ, или въ какой монастырь Буллу, декретъ или наставленіе, по какому бы то случаю ни было, то безъ упущенія времени имѣетъ онъ Митрополитъ прежде всего представить таковую бумагу къ свѣденію Императорскаго Министерства, не позволяя и не допуская никогда оглашать оной безъ особеннаго на то повелѣнія отъ Верховнаго Правленія: то рапортъ Римско-Католической Духовной Коллегіи, съ предложеніями о Новаковскомъ и Суражѣ, возвратя въ Коллегію, велѣть, дабы она изыскавъ по сдѣланному ей Сенатомъ отъ 9 Ноября 1803 года предписанію, обо всѣхъ тѣхъ духовныхъ особахъ, кои имѣютъ на духовныя достоинства привиллегіи, неутвержденныя Высочайшею властію, представила бы Митрополиту Сестренцевичу объ нихъ и купно о Новаковскомъ и Суражѣ, на основаніи вышеприведеннаго отъ Государственнаго Канцлера къ Митрополиту Сестренцевичу предписаннаго правила, учинить немедленное Министерству Иностранныхъ дѣлъ представленіе; о чемъ съ прописаніемъ всѣхъ обстоятельствъ и дать знать указомъ Товарищу Министра Иностранныхъ дѣлъ; означенный же рапортъ оной Коллегіи возвращается при семъ.

П. С. З. № 21308.

№ 44.—1804 г. Іюля 12.

Именный, данный Сенату.—О бытіи въ Римско-Католической Коллегіи Членамъ Уніатскаго Духовенства.

При устройствѣ Духовной Римско-Католической Коллегіи, въ докладѣ Правительствующаго Сената въ 13 день Ноября 1801 года конфирмованнымъ, между прочимъ постановлено: Епархіямъ Уніатскимъ состоять въ управленіи Коллегіи, по общимъ правиламъ Римско-Католическаго закона; Членовъ же изъ Уніатскаго духовенства въ составѣ сей Коллегіи не положено. Неудобства въ мѣстномъ управленіи Уніатскихъ дѣлъ, отъ сего происшедшія, и жалобы, Намъ принесенныя, убѣдили Насъ, въ отвращеніе сихъ неудобствъ, положеніе въ 1801 году сдѣланное, о устройствѣ Духовной Римско-Католической Коллегіи дополнить слѣдующими статьями: 1) къ числу Членовъ въ докладѣ 13 Ноября 1801 года въ Римско-Католической Коллегіи положенныхъ присоединить со стороны Уніатскаго исповѣданія одного Епископа и трехъ Засѣдателей изъ духовенства трехъ Уніатскихъ Епархій, по выбору ихъ Епископовъ. 2) Епископу Уніатскому въ Коллегіи получать жалованье противъ Епископовъ Римско-Католическаго исповѣданія; а Засѣдателямъ отъ духовенства Уніатскаго противъ Канониковъ, или Прелатовъ, въ той же Коллегіи присутствующихъ. 3) По дѣламъ, до Уніатскаго исповѣданія относящимся, Епископу и тремъ Засѣдателямъ сего исповѣданія имѣть каждому по два голоса, дабы сохранить тѣмъ равенство ихъ, противъ Членовъ Католическаго духовенства. 4) Присутствующіе отъ Уніатскаго исповѣданія, еслибы въ послѣдствіи и въ семъ положеніи ихъ управленія открылись какія либо по дѣламъ ихъ неудобства, могутъ особенно отъ себя сдѣлать въ Правительствующій Сенатъ представленіе, съ изъясненіемъ сихъ неудобствъ и способовъ исправленія, по разсмотрѣніи коихъ, Правительствующій Сенатъ не оставитъ поднести Намъ докладъ на дальнѣйшее усмотрѣніе. На семъ основаніи, Римско-Католическая Духовная Коллегія, управляя ввѣренными ей дѣлами, не оставитъ со всею точностію наблюдать, чтобъ мѣстныя Духовныя Консисторіи, поступая по правиламъ, каждому исповѣданію свойственнымъ,

ни подъ какимъ видомъ не дозволяли бы духовенству одного исповѣданія дѣлать какія либо притязанія къ вѣдомству другаго, наипаче же стѣснять свободу совѣсти, или увлекать убѣжденія ея какими-либо способами общему порядку и терпимости противными.

П. С. З. № 21,393.

№ 45.—1804 г. Іюля 15.

Именный, объявленный Бѣлорусскому Военному Губернатору Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. — О недопущеніи никакихъ соблазновъ, достоинству господствующей вѣры противныхъ, и о предаваніи виновныхъ суду при самомъ пресѣченіи каковыхъ либо притязаній отъ Католическаго мѣстнаго Духовенства къ Уніатамъ.

Жалобы, дошедшія къ Государю Императору отъ Духовенства Уніатскаго на притѣсненія и соблазны, чинимые людямъ сего исповѣденія со стороны Духовенства Католическаго, убѣдили Его Величество принять общую мѣру исправленія на сіи случаи образованіемъ Духовной Католической Коллегіи на такихъ правилахъ, кои бы цѣлости обоихъ исповѣданій были сколь можно болѣе сообразны.

Препровождая при семъ списокъ съ Высочайшаго указа, по сему Правительствующему Сенату даннаго, (смотр. № 21,393) имѣю честь сообщить вамъ, милостивый государь мой, въ дополненіе сей общей мѣры, къ мѣстному наблюденію по ввѣренной вамъ Губерніи слѣдующія Высочайшія повелѣнія. Три рода жалобъ по дѣламъ Уніатскимъ здѣсь были приносимы:

1. Россійское Духовное Начальство тѣхъ Епархій, гдѣ находятся Уніаты, представляло Святѣйшему Синоду, что Священники ихъ часто покушаются на совращеніе правовѣрныхъ къ своему исповѣданію, не оставляютъ прежнихъ своихъ приходовъ, обратившихся въ православіе, и продолжаютъ отправлять церковныя требы. Извѣстны прежнія предписанія, кои о прекращеніи таковыхъ притязаній въ разныя времена даны были. При настоящемъ случаѣ Его Величеству угодно было снова подтвердить, чтобъ ни подъ какимъ видомъ не было дозволяемо никакихъ соблазновъ, достоинству господствующей вѣры и общему порядку противныхъ.

2. Уніатское Духовенство неоднократно приносило жалобы, что Римско-Католическое мѣстное Духовенство разными разглашеніями и наущеніями старается отторгнуть Уніатовъ отъ повиновенія ихъ церкви; что нѣкоторые приходы по Бѣлорусскимъ Губерніямъ отложились уже по сему отъ Уніатскаго исповѣданія и причислены, въ противность законовъ и правилъ Каноническихъ, къ Католической Епархіи со всѣмъ принадлежащимъ къ нимъ имуществомъ. Независимо отъ слѣдствія, которое по симъ жалобамъ на мѣстѣ производится, и о скорѣйшемъ коего окончаніи Государь Императоръ при семъ случаѣ соизволилъ вашему Высокопревосходительству подтвердить, Его Величеству благоугодно было повелѣть, чтобы и во всѣхъ вообще Губерніяхъ, гдѣ находится Унія, наблюдаемо было со всею точностію, дабы Католическое мѣстное Духовенство не дѣлало никакого притязанія къ Уніатамъ, а наипаче воздержалось бы отъ разглашенія объ уничтоженіи Уніатскаго исповѣданія и тому подобныхъ ноушеній и соблазновъ, общему порядку противныхъ. Сверхъ подтвержденій, кои Духовенство Католическое отъ Коллегіи по сему предмету получить имѣетъ, ваше Высокопревосходительство не оставите конечно со стороны Полиціи и общаго благочинія наблюсти, дабы нигдѣ безпорядковъ таковыхъ допускаемо не было, и пресѣкая ихъ въ самомъ началѣ, предавать виновныхъ суду по всей строгости законовъ, на сіи случаи постановленныхъ, донося притомъ каждый разъ сюда, какъ скоро происшествія сего рода привлекутъ на себя нѣкоторое вниманіе.

3. Уніатское Духовенство представляетъ, что многіе Уніатскіе приходы при первомъ образованіи Губерній, отъ Польши пріобрѣтенныхъ, показаны обратившимися къ православію, между тѣмъ какъ они остались прилѣпленными къ прежнему ихъ исповѣданію, что бывъ такимъ образомъ лишены всякой духовной помощи, не имѣютъ они ни церквей, ни священниковъ, что церкви Уніатскія, бывъ запечатаны, приходятъ въ упадокъ, а утвари ихъ ветшаютъ безъ употребленія. Прежде нежели можно будетъ положить какую либо по сему представленію мѣру

исправленія, нужно удостовѣриться съ подробностію въ его истинѣ: и на сей конецъ Государь Императоръ повелѣть соизволилъ, чтобы въ тѣхъ Губерніяхъ, гдѣ есть Унія, собраны были всѣ свѣденія, сюда принадлежащія, какъ то: о числѣ Уніатскихъ приходовъ, о раздѣленіи Священниковъ, о количествѣ оставленныхъ церквей и монастырей, и о настоящемъ ихъ положеніи; само собой разумѣется, что свѣденія сіи должны или находиться въ дѣлахъ Губернскаго Начальства, или вновь могутъ быть собраны, безъ всякой однако же излишней огласки и съ осторожностію, дабы не подать какого либо повода къ разглашеніямъ объ уничтоженіи Уніи, по разнымъ случаямъ и безъ всякаго основанія разсѣеваемыхъ. Таковые же указы объявлены и прочимъ Начальникамъ Губерній, гдѣ существуютъ уніаты.

П. С. З. № 21400.

№ 46.—1804 г. Августа 10.

Именный, данный Митрополиту Римско-Католическихъ въ Россіи церквей.—О предоставленіи ему всѣхъ правъ и преимуществъ отъ Папы Пія VI дарованныхъ.

Признавъ за благо прервать всякія съ Римскимъ Дворомъ сношенія, доколѣ продолжатся обстоятельства къ тому Насъ побудившія, Повелѣваемъ: чтобы вы, яко Митрополитъ Римскихъ-Католическихъ церквей въ Имперіи Нашей, дабы подданные Наши Римскаго исповѣданія, какъ Духовнаго званія, такъ и Свѣтскаго, не оставались въ нуждахъ своихъ безъ справедливаго удовлетворенія; и на таковый конецъ имѣете употреблять всѣ права, преимущества и власть, отъ Папы Пія VI вамъ доставленныя. Дознанное усердіе ваше къ службѣ Нашей есть вѣрнымъ для Насъ залогомъ, что благоразумнымъ употребленіемъ власти вамъ ввѣряемой, всѣ Россійскія Римско-Католическія Епархіи, подъ надзоромъ вашимъ состоящія, сохранятъ надлежащее устройство и тишину.

П. С. З. № 21421.

№ 47.—1804 г. Сентября 27.

Высочайше утвержденный докладъ Сената.—Объ утвержденіи назначеннаго на содержаніе Суффрагана въ Луцкой Уніатской Епархіи Аббатства Жидичинскаго, и о поступленіи Митрополиту Сестренцевичу въ опредѣленіи и посвященіи Кандидатовъ въ Суффраганы и Архимандриты, на основаніи законовъ.

Докладъ. Римско-Католическая Духовная Коллегія представила Сенату объ учрежденіи въ Луцкой Уніатской Епархіи мѣста Суффрагана, дабы мѣстный Архіерей имѣлъ себѣ помощника, съ назначеніемъ на содержаніе Суффрагана Фундуша, и объ опредѣленіи Суффраганомъ Жидичинскаго Архимандрита Прелата Флоріана Корсака, и объ опредѣленіи на вакантную той же Епархіи Дубенскаго монастыря Базиліанскаго Ордена Крестовоздвиженскую Архимандрію Іеромонаха Клементія Веселовскаго.

Сенатъ, въ началѣ собравъ справки, входилъ въ подробное разсмотрѣніе положенія, на какомъ предполагаются означенные Духовные Католическіе чиновники, и настоитъ ли надобность въ учрежденіи въ означенной Епархіи мѣста Суффрагана, и по соображеніи всего того съ Высочайшими Вашего Императорскаго Величества узаконеніями нашелъ слѣдующее *Объ учрежденіи Суффраганскаго мѣста.*

1. Именными Высочайшими указами, состоящимися прошлаго 1798 года Апрѣля въ 28 день повелѣно: *первымъ*, объ учрежденіи 6 Римско-Католическихъ Епархій, 4 пунктомъ: „всякій Епископъ будетъ содержать въ Епархіи своей одного Суффрагана, съ титуломъ въ странахъ невѣрныхъ, для помощи ему въ отправленіи тѣхъ службъ, коихъ требуетъ санъ Архіерея". *Вторымъ*, объ учрежденіи трехъ Уніатскихъ Епархій, въ 3 пунктѣ: „Все, что относительно церковнаго управленія, монашествующихъ, школъ, разныхъ установленій и прочаго, предписано въ указѣ Нашемъ о Епархіяхъ Римской вѣры, наблюдать и исполнять въ самой точности и въ разсужденіи Уніатовъ, въ Имперіи Нашей обрѣтающихся.

2. Бывшій здѣсь Папскій Нунціусъ Литта, приводя въ дѣйствіе сіи Высочайшія о Епар-

хіяхъ Римско-Католическихъ и Уніатскихъ положинія, выдалъ между прочими и для Луцкой Уніатской Епархіи актъ распоряженія своего, коимъ, основывая со стороны своей въ оной Епархіи Суффраганство, далъ тамошнему Епископу власть, дабы онъ учреждаемому Суффрагану, для приличнаго сану его содержанія, отыскалъ и установилъ Каноничную пристойную и соотвѣтственную бенефиціею.

3. По силѣ вышеизъясненныхъ Высочайшихъ указовъ, во многихъ уже Епархіяхъ учрежденныя Суффраганскія мѣста заняты; а въ нѣкоторыхъ, между коими и въ Луцкой, за неимѣніемъ нужной къ содержанію фундаціи, остаются вакантными. По той причинѣ Луцкій Уніатскій Епископъ Степанъ Левинскій, не имѣя доселѣ Суффрагана, по силамъ и возможности въ Епархіи своей, распространяющейся по Губерніямъ Кіевской, Волынской и Подольской, отправлялъ должность свою съ помощію находящагося въ Епархіи его безмѣстнаго Епископа Симіона Млоцкаго; но какъ сей, за престарѣлостію своею и неспособностями помогать ему долѣе въ дѣлахъ, которыя требуютъ непремѣнно Архіерейскаго сана, уже не въ силахъ, и притомъ получивъ отъ Правительства паспортъ, выѣхалъ уже въ Галицію для излеченія болѣзни: то онъ Епархіальный Луцкій Епископъ, къ занятію въ Епархіи его учрежденнаго Суффрагантства, представилъ Римско-Католической Духовной Коллегіи помянутаго Жидичинскаго Архимандрита, Прелата Флоріана Корсака, ознаменовавшагося какъ примѣрнымъ житіемъ, такъ и заслугами, предполагая притомъ, что онъ приличное ему Епископскому содержаніе можетъ имѣть изъ доходовъ Жидичинскаго Аббатства своего.

О помѣщеніи Веселовскаго на Архимандрическое мѣсто.

Волынской Губерніи въ Дубенскомъ Базиліанскомъ монастырѣ, въ которомъ и до нынѣ существуютъ на прежнемъ положеніи монашествующіе, съ давнихъ временъ учреждена Крестовоздвиженская Архимандрія съ принадлежащею къ ней достаточною на сіе заведеніе фундаціею. Послѣднимъ Архимандритомъ оной былъ Сильвестръ Яловицкій, который прошлаго 1800 года Апрѣля 7 дня добровольно отъ онаго мѣста отказался, а на мѣсто его Ктиторъ оной Архимандріи, владѣлецъ города Дубно Князь Любомирскій одобрилъ къ помѣщенію въ Архимандриты тогожъ Ордена Іеромонаха Клементія Веселовскаго, какъ съ давныхъ временъ, дѣйствительнаго оной Архимандріи Администратора. Луцкій Уніатскій Епископъ, по силѣ Высочайше конфирмованнаго въ 13 день Ноября 1801 года для Духовнаго и церковнаго Римско-Католическаго Правительства Положенія 6 пункта, по состоянію Дубенской Архимандріи въ его Епархіи, признавъ и со стороны своей одобреннаго Ктиторомъ Іеромонаха Веселовскаго, по его наукѣ, примѣрному поведенію, ревности и заслугамъ въ обществѣ своего Ордена, достойнымъ, представилъ о немъ для помѣщенія на упомянутую вакантную Архимандрію Римско-Католической Духовной Коллегіи.

Коллегія, признавъ какъ Архимандрита Корсака къ помѣщенію въ Суффраганы той Епархіи, такъ и Іеромонаха Веселовскаго къ опредѣленію на вакантную Дубенскую Архимандрію достойными, а равно находя представляемую на содержаніе Суффрагана фундацію достаточною, взошла съ представленіемъ о всемъ томъ въ Правительствующій Сенатъ.

Законами же повелѣно: 1. Въ Регламентѣ Коллегіи 1801 года Ноября 13 дня въ 6 статьѣ: „О помѣщеніи на вакантныя мѣста Архимандритовъ въ монастырахъ и при церквахъ Епископовъ Суффрагановъ и митрою удостоенныхъ Аббатовъ, представлять Коллегіи, а оная Сенату, для внесенія доклада къ Высочайшему утвержденію“.

2. Въ отношеніи Государственнаго Канцлера къ Митрополиту Сестренцевичу отъ 13 числа Декабря 1803 года, послѣдовавшемъ въ слѣдствіе Высочайшаго повелѣнія: „Буде бы по ввѣренной управленію вашему Митрополіи послѣдовало какое происшествіе, по свойству своему заслуживающее вниманіе, или какое дѣло, требующее посредства Римскаго Двора, то Епархіальный Епископъ обязанъ отнестись къ вамъ о томъ, дабы вы могли сами рѣшить, если существо дѣла не превосходитъ вашей власти, а въ противномъ случаѣ отнестись къ Императорскому Министерству, которое, по испрошеніи Высочайшихъ повелѣній, не оставить предписать

Россійскому Министру въ Римѣ о учиненіи при Папскомъ дворѣ надлежащихъ представленій".

3. Въ рескриптѣ Митрополиту Сестренцевичу, данномъ Августа 10 дня 1804 года, изъяснено, что: по обстоятельствамъ прекращено всякое сношеніе съ Римскимъ Дворомъ, и потому предоставлено ему Митрополиту употребить всѣ права, преимущества и власть, отъ Папы Пія VI ему доставленныя.

Сенатъ, по разсмотрѣнію всѣхъ обстоятельствъ, находитъ, что званіе Суффрагана въ Луцкой Епархіи уже учреждено, а остается только утвердить представленіе, въ силу Высочайшихъ узаконеній, о назначеніи на содержаніе Суффрагана Аббатства Жидичинскаго; а потому Сенатъ, согласно съ представленіемъ Духовной Коллегіи, находя оное Аббатство достаточнымъ на содержаніе Суффрагана, по силѣ Высочайше конфирмованнаго Декабря 11 дня 1800 года Регламента Римско-Католической Духовной Коллегіи 6 пункта, которымъ запрещается всѣмъ монастырамъ достояніе ихъ продавать, дарить и вымѣнивать, равно какъ и отъ нихъ оныя отбирать безъ особеннаго Монаршаго соизволенія, долгъ имѣетъ всеподданнѣйше представить о семъ на Высочайшее Вашего Императорскаго Величества соизволеніе. Что же принадлежитъ до опредѣленія и посвященія представленныхъ Коллегіею кандидатовъ въ Суффрагана и Архимандриты: то, за силою вышепрописанныхъ отношенія Государственнаго Канцлера къ Митрополиту и Высочайше даннаго ему рескрипта, надлежитъ предоставить Митрополиту Сестренцевичу, согласно тѣмъ Высочайшимъ предписаніямъ, учинитъ распоряженіе.

Всемилостивѣйшій Государь! Сенатъ испрашиваетъ въ утвержденіе назначаемаго на содержаніе Суффрагана въ Луцкой Уніатской Епархіи Аббатства Жидичинскаго Высочайшаго Вашего Императорскаго Величества указа.

Сенатъ, удостоясь получить Высочайшую Вашего Императорскаго Величества на сіе конфирмацію, предпишетъ Митрополиту Сестренцевичу, чтобы какъ нынѣ въ опредѣленіи и посвященіи въ Суффрагана и Архимандриты, такъ и впредь въ разсужденіи распоряженія объ опредѣленіи и посвященіи въ Духовное званія поступалъ бы по точной силѣ означенныхъ Высочайшихъ предписаній.

Резолюція. Быть по сему.

П. С. З. № 21466.

№ 48.—1805 г. Февраля 25.

Высочайше утвержденный докладъ Министра Народнаго Просвѣщенія. — О обращеніи нѣкоторой части дохода Греко-Уніатскихъ монастырей въ пользу публичныхъ Училищъ.

Докладъ. Попечитель Виленскаго Университета Тайный Совѣтникъ Князь Чарторыскій увѣдомилъ меня, что Греко-Уніатскіе Опаты: Дерманскій, Гайжевскій и Жидичинскій, Корсакъ, объявили Визитатору Училищъ Тайному Совѣтнику Чацкому желаніе свое обратить нѣкоторую часть дохода ихъ монастырей въ пользу публичныхъ Училищъ. Помянутые Опаты доселѣ обязаны были содержать Училища изъ тѣхъ суммъ, кои отъ монастырей ихъ входили въ складку на содержаніе принятыхъ прежде монаховъ ордена де ла Трапъ, пришедшихъ изъ за границы и послѣ того обратно высланныхъ. Такимъ образомъ досталось имъ ежегодно издерживать: Дерманскому на дѣвичье Училищѣ 4.555, а Жидичинскому на мужеское 9.000 злотыхъ Польскихъ. Сіи Опаты согласились нынѣ для полезнѣйшаго употребленія помянутыхъ суммъ подъ общимъ распоряженіемъ присоединить оныя на всегда къ своимъ монастырамъ съ нѣкоторою прибавкою, и именно, чтобъ Дерманскій взносилъ впередь ежегодно по 5.000 а Жидичинскій по 9.555 злотыхъ Польскихъ. Визитаторъ Чацкій изъясняетъ, что дѣти, содержимыя теперь изъ упомянутыхъ суммъ, нимало отъ сей перемѣнѣ не потерпятъ. Ибо Жидичинское малое Училище находясь отъ Луцка въ одной милѣ разстояніемъ, можетъ присоединено быть съ большею пользою къ Луцкому, гораздо лучше устроенному, а Дерманское дѣвичье приличнѣе отдать подъ смотрѣніе монахинь.

Представляя объ ономъ Вашему Императорскому Величеству, испрашиваю на сіе Высочайшаго утвержденія.

Резолюція. Быть по сему.

П. С. З. № 21638.

№ 49.—1805 г. Іюля 16.

Именный, данный Сенату. — О раздѣленіи Римско-Католической Духовной Коллегіи на два Департамента, и о присвоеніи каждому изъ нихъ особыхъ дѣлъ.

Обращая вниманіе на множество дѣлъ, накопившихся въ Римско-Католической Духовной Коллегіи, Мы признаемъ за лучшій и удобнѣйшій способъ къ скорѣйшему оныхъ окончанію, раздѣлить Коллегію сію на 2 Департамента, составя оные: 1-й изъ Духовенства Римско-Католическаго, 2-й изъ Духовенства Уніатскаго, съ такимъ распоряженіемъ, чтобы первому Департаменту присвоены были дѣла Духовныя и церковныя, непосредственно до Римско-Католическаго исповѣданія относящіяся, а второму подобныя же дѣла, касающіяся до Уніатскаго исповѣданія; для сужденія же по дѣламъ, тому и другому исповѣданію купно принадлежащимъ, составлять изъ сихъ двухъ Департаментовъ Общее Собраніе; и наконецъ, Секретарей и канцелярскихъ служителей, нынѣ въ Коллегіи по штату 1801 года Ноября 13 дня находящихся, размѣстить по обоимъ Департаментамъ, соразмѣряя число оныхъ числу дѣлъ, въ каждый изъ сихъ Департаментовъ поступить долженствующихъ.

П. С. З. № 21836.

№ 50.—1806 г. Іюля 26.

Именный, объявленный Министромъ Юстиціи Княземъ Лопухинымъ Митрополиту Римскихъ въ Россіи церквей. — О непринимаціи въ Римской обрядъ Уніатовъ.

Его Императорское Величество, учиненныя Вашимъ Высокопреосвященствомъ обще съ Полоцкимъ Уніатскимъ Архіепископомъ предположенія, изъясненныя въ отношеніи вашемъ ко мнѣ отъ 19 сего Іюля, касательно перешедшихъ въ Римскій обрядъ Унитовъ, Высочайше повелѣть изволилъ привесть въ исполненіе. Сію Монаршую волю, сообщая Вашему Высокопреосвященству къ должному исполненію, имѣю честь быть съ истиннымъ почтеніемъ и преданностію, и проч.

Отношеніе къ Министру Юстиціи Митрополита Римско-Католическихъ церквей въ Россіи Сестренцевича и бывшаго Полоцкаго Унитскаго Архіепископа Лисовскаго. — По случаю происшедшаго въ Бѣлоруссіи перехода Уніатовъ въ Римскій обрядъ, поелику производится о семъ и дѣло и нѣкоторыя Духовныя лица другой уже годъ содержатся подъ стражею; то мы Пастыри Всемилостивѣйше намъ врученныхъ Епархій Римско-Католической и Унитской, имѣя въ виду какъ церковные, такъ и Государственные законы, желая возстановить въ Епархіяхъ прежнюю тишину и спокойствіе и въ пресѣченіе дальнѣйшаго несогласія и тяжбы, заключили слѣдующее между нами условіе, а именно: я, Римскихъ церквей Митрополитъ, Могилевскій Архіепископъ, Унитовъ, перешедшихъ въ Римскій обрядъ, не долженъ считать въ моей Епархіи, но Уніатскихъ Священниковъ съ ихъ приходами долженъ возвратить въ вѣденіе и управленіе Унитскаго Духовнаго Начальства, предписавъ накрѣпко моимъ подчиненнымъ, чтобы они тѣхъ перешедшихъ Унитовъ не принимали, а отсылали бы ихъ къ ихъ же Унитскому Начальству, и впредь Унитовъ въ Римскій обрядъ ни подъ какимъ видомъ не принимали бы, подъ опасеніемъ строжайшаго по законамъ взысканія, а я, Полоцкій Унитскій Архіепископъ, таковымъ образомъ возвращающихся въ мою Епархію долженъ съ пастырскою любовію принять, и особливо Священниковъ оставить при нынѣшнихъ ихъ мѣстахъ, ни мало не касаясь къ тѣмъ личнымъ Унитамъ, кои съ давнихъ временъ или отъ своихъ уже родителей состоятъ въ Римскомъ обрядѣ.

Милостивый Государь! Имѣемъ честь всенижайше просить Вашу Свѣтлость, благоволите таковое наше условіе представить Его Императорскому Величеству, съ испрошеніемъ Высочайшаго указа; а поелику таковымъ образомъ и всѣ недоумѣнія прекращаются, то притомъ смѣемъ просить, дабы Его Величество Государь Императоръ, по человѣколюбію и Отеческому милосердію Своему къ вѣрноподданнымъ, соизволилъ осчастливить Всемилостивѣйшимъ прощеніемъ тѣ лица, которыя по сему дѣлу о со-

вращеніи Унитовъ подвергли себя законному взысканію, и Всемилостивѣйше повелѣть о прекращеніи всего по сему предмету процесса.

П. С. З. № 22226.

№ 51.—1806 г. Сентября 25.

Сенатскій.—О порядкѣ разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ въ Римско-Католической Духовной Коллегіи по доносамъ.

Правительствующій Сенатъ, слушавъ: 1. препровожденный при ордерѣ Г. Министра Юстиціи, Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника и Кавалера Князя Петра Васильевича Лопухина къ Оберъ-Прокурору 3 Сената Департамента, Г. Дѣйствительному Камергеру Сергѣю Павловичу Татищеву, на разсмотрѣніе Сената рапортъ правившаго въ оной Коллегіи должность Прокурора Юрисъ-Консульта Зальфельта, въ коемъ прописываетъ: Литовско-Гродненской Губерніи Новогрудскаго повѣта обыватель Григорій Вольчецкій доносилъ въ 1 Департаментъ оной Коллегіи на Минскаго Епископа Дедерко слѣдующее: 1) Что онъ производитъ святокупство. 2) Что онъ изъ Уніатскихъ монаховъ Базиліанскаго Ордена опредѣляетъ къ приходамъ Латинскаго обряда. 3) Что онъ своевольнымъ образомъ по своему интересу распоряжаетъ тѣми же отданными Базиліанамъ приходами, съ которыхъ повелѣваетъ давать часть себѣ доходовъ. 4) Что онъ Ктиторское право къ Задзевскому приходу за сто червонныхъ купилъ и за 200 червонныхъ къ оному опредѣлилъ Священника Шульца. 5) Что присвоилъ себѣ власть Папы и за дозволеніе брака 2 степени родства взялъ отъ маршала Володковича 1000 червонныхъ, отъ Шамбеляна Ивановскаго 1500 руб. серебромъ и отъ двоюродной сестры онаго 600 червонныхъ. 6) Что онъ письменныя позволенія на браки такимъ даетъ, кои увозятъ скрытно отъ родителей ихъ дочерей и проч. 7) Что онъ вынудилъ отъ Ксендса Фабіана 3000 руб. серебромъ, и послѣ смерти его, полагая, что у него остались великія деньги, мучилъ два мѣсяца служившаго у него церковнаго прислужника, съ тѣмъ чтобы оный сказалъ, гдѣ Фабіаномъ закопаны деньги. 8) Что онъ монастырскимъ капиталомъ пользуется, отдавая оный на проценты, изъ коихъ половину беретъ себѣ. 9) Что онъ по своей волѣ распоряжаетъ деньгами, Капитульнымъ Каноникамъ и Каѳедральнымъ викарнымъ Священникамъ принадлежащими. 10) Что онъ нѣкоторому Обренбскому далъ совѣтъ жену свою до тѣхъ поръ бить, пока она его не сдѣлаетъ полнымъ управителемъ ея дома, каковой совѣтъ сей Обренбскій выполнилъ, прибивъ жену почти до полусмерти, по поводу чего нынѣ и дѣло производится. По выслушаніи 1 Департаментомъ оной Коллегіи жалобы, минувшаго 1805 года Ноября 27 дня опредѣлено: сообщить въ Гродненское Губернское Правленіе о сыскѣ помянутаго Вольчецкаго и о истребованіи отъ него, по силѣ Генеральнаго Регламента 19 главы, къ доказательству его на Епископа Дедерко показаній, свидѣтелей и иныхъ крѣпкихъ доводовъ, которые доставить въ незамедлительномъ времени въ Коллегію, для употребленія отъ нее зависящихъ мѣръ. Г. Митрополитъ и Кавалеръ Сестренцевичъ присовокупилъ при подписаніи сего протокола слѣдующее: какъ въ доносѣ Вольчецкаго показано о принятіи Епископомъ въ Латинскій обрядъ монаховъ Базиліанскаго Ордена, то сообщить во 2 Департаментъ о удостовѣреніи, точно ли помянутые монахи были прежде въ Орденѣ Базиліанскомъ; на мнѣніе сіе согласенъ Членъ оной Коллегіи Прелатъ Станкевичъ, Засѣдатели же на оное не согласились. Когда протоколъ сей доставленъ былъ ему правившему должность Прокурора Юрисъ-Консульту Зальфельту на разсмотрѣніе 12 Генваря, и онъ усмотрѣлъ въ ономъ, что въ опредѣленіи не находилось полнаго описанія доноса, и что доносчикъ не имѣетъ другихъ къ доказательству своего доноса доводовъ, кромѣ жителей Минскихъ и тѣхъ лицъ, о коихъ по именамъ, упоминаемымъ въ доносѣ, чтобъ они подъ присягою объявили все точно, то и предложилъ оной Коллегіи 15 Генваря, дабы оная вывела описаніе онаго дѣла въ опредѣленіи совершенно, потребовала бъ отъ доносчика чрезъ Гродненское Губернское Правленіе поручительства, коимъ бы онъ обязался явиться въ учреждаемую по сему дѣлу Коммиссію, и прочіе доводы для показанія своего доноса; для слѣдствія же по сему дѣлу нарядить, по силѣ Уложенія главы 10 § 161, Ге-

неральнаго Регламента § 19 и указовъ отъ 21 и 27 Августа 1803 года, Коммиссію. На сіе его предложеніе Засѣдатели Коллегіи, сдѣлавъ 9 Генваря опредѣленіе, отмѣнили оное 29 числа того жъ Генваря слѣдующимъ образомъ: какъ Именнымъ указомъ, даннымъ Правительствующему Сенату въ 16 день Іюля 1805 года, о раздѣленіи сей Коллегіи на два Департамента, между прочимъ повелѣно, чтобъ для сужденія по дѣламъ, тому и другому исповѣданію купно принадлежащимъ, составлять изъ сихъ двухъ Департаментовъ Общее Собраніе, а по сему оное обстоятельство, яко относящееся къ обоимъ обрядамъ, по содержанію Именнаго Высочайшаго указа, требуетъ Общаго обоихъ Департаментовъ Собранія, положили повѣстить Присутствующихъ 2 Департамента Уніатскихъ дѣлъ, чтобы для разсужденія по оному прибыли въ Общее Собраніе, и до тѣхъ поръ, по состоявшейся 19 Генваря на предложеніе его Юрисъ-Консульта резолюціи, на основаніи Генеральнаго Регламента главы 6-й, предписывающей: въ дѣлахъ сумнительныхъ и какого изъясненія требующихъ, не скоро спѣшить вершеніемъ, исполненіемъ остановиться. Г. Митрополитъ на такое Засѣдателей опредѣленіе не согласился, поелику сіи двѣ статьи изъ закона приняты ими въ превратномъ смыслѣ, а согласился съ его Юрисъ-Консульта предложеніемъ, присовокупивъ къ оному, какъ и прежде, объ одномъ сообщеніи во 2 Департаментъ, о чемъ далъ свое мнѣніе, съ которымъ Членъ Коллегіи Прелатъ Станкевичъ также согласился, и оное Юрисъ-Консультъ приложилъ при означенномъ рапортѣ. А поелику сверхъ того онъ Юрисъ-Консультъ полагалъ, что по доносу на Епископа тѣмъ нужнѣе учинить слѣдствіе, что и прежде сего вступили на него жалобы съ доносомъ, именно о томъ, что Епископъ Дедерко бралъ монастырскіе капиталы, изъ коихъ одну часть употребилъ на починки монастырскія, другую же часть капитала у себя держалъ чрезъ два года, не уплачивая процентовъ монастырю и прочее; но рѣшеніемъ Коллегіи отъ 29 Маія 1805 года подведенъ подъ Манифестъ 2 Апрѣля 1801 года: то по всѣмъ таковымъ обстоятельствамъ и по полученіи опредѣленія Коллегіи отъ Генваря 29, предписаннаго 8 Февраля и доставленнаго къ нему 9 числа, почелъ онъ нужнымъ Коллегіи предложить 12 числа тогожъ мѣсяца слѣдующее: 1. доносъ на Епископа Дедерко, состоящаго въ вѣдомствѣ 1 Департамента, заключается между прочимъ въ томъ, что онъ принялъ монаховъ Ордена Базиліанскаго въ Римско-Католическій обрядъ, почему сіе обстоятельство подлежитъ сужденію 1-го Департамента, поелику обвиняемый долженъ быть судимъ въ томъ мѣстѣ, которому онъ подсудимъ, въ силу 4 пункта Высочайшаго положенія для Духовнаго церковнаго Правительства Римско-Католическаго закона отъ 13 Ноября 1801 года; ибо жалоба приносится не на Уніатскаго, но на Латинскаго Епископа. 2. Что почитается достойнымъ наказанія не тотъ, кто изъ одного исповѣданія переходилъ въ другое; но тотъ кто его принялъ; по доносу же оказывается, что Епископъ Римско-Католическій, а не Уніатскій, принялъ въ Римско-Католическій законъ Уніатовъ. Сверхъ того, буде бъ 2 Департаментъ приглашенъ былъ для сужденія сего дѣла, тобъ оный чрезъ то учинился судьею въ собственномъ дѣлѣ, и наконецъ, что дѣло здѣсь идетъ не о догматахъ или исповѣданіи, но единственно о изслѣдованіи преступленій, въ коихъ учиненъ доносъ на Римско-Католическаго Епископа; на каковый конецъ и предлагалъ Коллегіи отмѣнить прежнее опредѣленіе и поспѣшить рѣшеніемъ дѣла, которое ужъ съ 27 Ноября прошлаго года готово къ окончанію. По поводу сего, Засѣдатели Коллегіи опредѣленіемъ 14 Февраля, подписаннымъ 20 числа, положили: поелику Коллегія не смѣетъ входить ни въ какое толкованіе указа отъ 16 Іюля 1805 года, и обязана поступать по точному словесному смыслу онаго узаконенія, въ которомъ именно и ясно сказано: для сужденія же по дѣламъ, тому и другому исповѣданію купно принадлежащимъ, составлять изъ сихъ двухъ Департаментовъ Общее Собраніе: то на семъ основаніи и остаются они при резолюціи, записанной въ журналѣ оной Коллегіи отъ 29 Генваря, о повѣщеніи Присутствующихъ 2 Департамента Уніатскихъ дѣлъ, чтобъ для разсужденія по упомянутому обстоятельству прибыли въ Общее Собраніе. Предсѣдательствующій въ Римско-Католической Духовной Коллегіи, обще съ Членомъ Прелатомъ Станкевичемъ остались при прежнемъ мнѣніи согласно съ его предложеніемъ,

утверждая, что доносъ на Епископа Дедерко принадлежитъ единственно вѣдомству 1 Департамента и вовсе до Уніатскихъ дѣлъ и обрядовъ не относится; почему оное ни мало не подлежитъ не только сужденію, но и свѣденію 2 Департамента или Общаго Собранія, а слѣдуетъ только по одному тому обстоятельству сообщеніемъ истребовать отъ 2 Департамента увѣдомленія: точно ли показываемые въ доносѣ монахи находились въ Орденѣ Базиліанскомъ прежде принятія ихъ Епископомъ Дедерко въ Латинскій обрядъ? Именнымъ указомъ 7 Маія 1788 года повелѣно Присутствующимъ основывать свои опредѣленія вездѣ и во всѣхъ дѣлахъ на изданныхъ законахъ и предписанныхъ правилахъ, не перемѣняя ни единой литеры; въ Именномъ же указѣ 16 Іюля 1805 года изображено слѣдующее: для сужденія по дѣламъ, тому и другому исповѣданію купно принадлежащимъ, составлять изъ сихъ двухъ Департаментовъ Общее Собраніе. Слово сужденія значитъ примѣненіе словъ закона къ тяжебному или спорному случаю, уже всѣми доказательствами и доводами объясненному; здѣсь же дѣло по доносу на Епископа Латинскаго обряда Дедерко ни мало еще не объяснено, почему и слѣдуетъ для открытія истины употребить постановленныя законами средства; ибо не прежде, какъ по открытіи истины, собраніемъ справокъ, на улику или доказательство потребныхъ, (которое не есть сужденіе), Коллегіи приступить можно къ сужденію сего дѣла. Равномѣрно слово исповѣданія заключаетъ въ себѣ значеніе самой вѣры, закона или образа богопочитанія и догматовъ, и слѣдовательно въ такихъ случаяхъ, когда настоять будетъ предметъ такого рода, надлежитъ составить Общее Собраніе 1 и 2 Департаментовъ Духовной Коллегіи; но здѣсь идетъ дѣло не о исповѣданіи, а только о изслѣдованіи преступленій, показанныхъ въ доносѣ на Латинскаго Минскаго Епископа Дедерко. Сверхъ того, что касается до перехода изъ одной религіи въ другую и принятія изъ Уніатскаго обряда въ Латинскій, Высочайшими указами отъ 1796, 1799 и 1803 годовъ воспрещается подъ страхомъ взысканія за таковое преступленіе по всей строгости законовъ; а равно и Латинской церкви постановленіями, именно Папы Урбана VII и Бенедикта XIV, запрещается какъ Уніатскимъ Епископамъ дозволять переходить мірянамъ и Духовнымъ изъ Уніатскаго обряда въ Латинскій, такъ и Латинскимъ Епископамъ и ихъ Оффиціаламъ принимать Уніатовъ свѣтскихъ и Духовныхъ, даже по согласію Уніатскихъ Епископовъ, подъ строжайшимъ взысканіемъ. Слѣдовательно въ семъ дѣлѣ не сіи подлежатъ сужденію, которые якобы перешли изъ Уніатскаго въ Латинскій обрядъ, но Латинскій Епископъ, который ихъ принялъ, и такъ какъ по сему настоитъ сомнѣніе между Членами Коллегіи въ смыслѣ словъ закона отъ 16 Іюля 1805 года; то онъ Юрисъ-Консультъ, по силѣ Высочайшаго Учрежденія о Губерніяхъ 405 статьи 6 пункта, коимъ предписано: въ случаѣ сомнѣнія, до какого мѣста производство дѣла принадлежитъ, и во всякомъ иномъ дѣлѣ, гдѣ у судей родиться можетъ о узаконеніи сомнѣніе, выслушивать заключенія Прокурора прежде рѣшенія и потомъ рѣшить дѣло; а подобныя же заключенія Прокуроръ обязанъ донести Генералъ-Прокурору, и отъ него принимать поправленія, донеся о томъ Г. Министру Юстиціи для полученія наставленія, тѣмъ болѣе, что въ учиненномъ на Епископа Дедерко доносѣ содержатся такія обвиненія, которыя заключаютъ въ себѣ нарушеніе правилъ благочинія и законамъ противные поступки, причиняющіе многимъ соблазнъ; о каковыхъ предметахъ, по содержанію 4-го пункта той же 405 статьи Высочайшаго Учрежденія о Губерніяхъ, обязанъ доносить Начальству. 2. Данное лично г-мъ Министромъ Юстиціи Дѣйствительнымъ Тайнымъ Совѣтникомъ и Кавалеромъ Княземъ Петромъ Васильевичемъ Лопухинымъ Г. Оберъ-Прокурору Дѣйствительному Камергеру Сергѣю Павловичу Татищеву, для совокупнаго разсмотрѣнія въ Правительствующемъ Сенатѣ, представленіе Членовъ Духовной Коллегіи 1 Департамента, въ коемъ пишутъ: Предсѣдательствующій въ Коллегіи Г. Митрополитъ и Кавалеръ Сестренцевичъ 2 минувшаго Марта предложилъ оной словесно для записанія въ журналѣ, что Г. Министръ Юстиціи сказалъ ему Г. Митрополиту, чтобъ онъ предложилъ Коллегіи, дабы она исполненіемъ по учиненному большинствомъ голосовъ противъ протестаціи Прокурора Зальфельта своему постановленію остановилась, пока не получитъ онъ Зельфельтъ

на поданный свой рапортъ отъ него Г. Министра Юстиціи резолюціи и пока о той резолюціи не увѣдомитъ онъ Коллегію. Обстоятельства производства по упомянутому предмету суть слѣдующія: Литовско-Гродненской Губерніи Новогрудскаго повѣта обыватель Григорій Вольчецкій въ Ноябрѣ 1805 года прислалъ просьбу съ разными донесеніями на Минскаго Епископа Дедерко, о содержаніи которыхъ правящій должность Прокурора Юрисъ-Консультъ Зальфельтъ, конечно въ упоминаемомъ своемъ рапортѣ донесъ уже ему Г. Министру Юстиціи. Коллегія тогожъ Ноября 27-го дня положила чрезъ Гродненское Губернское Правленіе потребовать отъ онаго Вольчецкаго, на основаніи Генеральнаго Регламента 19 главы, къ подкрѣпленію тѣхъ его донесеній изъясненіе о свидѣтеляхъ и иныхъ крѣпкихъ доводовъ. Къ подписанному всѣми Присутствующими 21 Декабря по той резолюціи протоколу Г. Митрополитъ, для включенія въ тотъ протоколъ, 27-го Декабря подалъ мнѣніе, чтобъ въ разсужденіи содержащагося въ доносахъ Вольчецкаго показанія, что Епископъ Дедерко якобы принялъ изъ Уніатскаго въ Латинскій обрядъ монаховъ Базиліанскаго Ордена, сообщить во 2-й Департаментъ Уніатскихъ дѣлъ, чтобъ оный о томъ далъ отъ себя, кому слѣдуетъ, предписаніе, и что окажется, увѣдомилъ бы 1 Департаментъ, съ каковымъ мнѣніемъ и Коллежскій Членъ Прелатъ Станкевичъ подписался согласнымъ. Прокуроръ Зальфельтъ, по разсмотрѣніи того протокола и мнѣнія 16 Генваря сего года, далъ предложеніе, въ коемъ между прочимъ изъясняя, что нельзя требовать отъ Вольчецкаго другихъ доводовъ, кромѣ тѣхъ, на кои онъ ссылается, и полагая, что упомянутое дополненіе Г. Митрополита было бы совмѣстно, предлагалъ учредить, по силѣ Уложенія главы 10 § 161, Генеральнаго Регламента § 19 и указовъ отъ 20 и 27 Августа 1803 года, по сему дѣлу для изслѣдованія Коммиссію и снабдить оную инструкціею, отъ доносчика потребовать чрезъ Гродненское Губернское Правленіе поручительства въ томъ, чтобъ онъ явился въ оную Коммиссію и представилъ бы туда свидѣтелей и прочіе доводы. Въ приведенныхъ Прокуроромъ законахъ, по которымъ требуетъ онъ прежде всего назначенія Коммиссіи, значитъ: Уложенія во 161 статьѣ: „А которые истцы всякихъ чиновъ люди учнутъ съ суда ссылатися въ повальный обыскъ на многихъ людей безимянно, а отвѣтчики повальный обыскъ учнутъ отводити, или отвѣтчики съ суда учнутъ ссылаться въ повальный обыскъ, а истцы повальный обыскъ учнутъ отводити: и повальнаго обыску не отставливати и посылать сыскивати повальнымъ обыскомъ всякихъ чиновъ многими людьми безотводно“. Генеральнаго Регламента 19-го главы, какъ уже выше изъяснено, содержитъ въ себѣ то, чтобъ доносителей спрашивать: имѣютъ ли свидѣтелей и иные доводы крѣпкіе? А указы отъ 20 и 27 Августа 1803 г.: первый насланъ въ подтвержденіе Коллегіи, чтобы она руководствовалась указами 1796, 1797 и 1799 годовъ, запрещающими Римско-Католическому Духовенству склонять и привлекать изъ Христіанскихъ законовъ въ Римско-Католическій, а также принимать изъ Уніатскаго обряда въ Латинскій; вторый относится къ тому, чтобы Коллегія о исполненіи Именнаго Высочайшаго указа, послѣдовавшаго по жалобѣ Бѣлорусскихъ Уніатовъ на имя Г. Бѣлорусскаго Военнаго Губернатора Михельсона 4 Іюля 1803 года, о томъ, чтобъ Католицкое Духовенство ни какихъ притѣсненій Уніатамъ не дѣлало, строжайшее имѣла наблюденіе. Коллегія 19 Генваря сего года положила: состоявшуюся 27 Ноября на прошеніе Вольчецкаго резолюцію, сходно требованію Прокурора, оставить безъ исполненія, а вмѣсто того по содержанію 3-й части процесса, главы 1 о приговорахъ 2, гдѣ сказано: „пока приговоръ еще не объявленъ въ Судѣ публично, дотоль можетъ Судья данный свой голосъ всегда перемѣнить“. Имѣя въ виду, что въ указахъ 1723 Ноября 5 формы о судѣ изображено: надлежитъ прежде суда (кромѣ сихъ дѣлъ: измѣны, злодѣйства, или словъ противныхъ на Императорское Величество, или Его Величества Фамилію) дать списокъ отвѣтчику съ пунктовъ, поданныхъ отъ челобитчиковъ для вѣденія къ оправданію. Въ 8-мъ пунктѣ онаго жъ указа 1723 года: „всѣ суды и розыски имѣютъ по сей формѣ отправляться, не толкуя, что сія форма суда къ тому служитъ, а къ другому не служитъ; а ежели кто будетъ инымъ образомъ судить и розыскивать или челобитныя принимать, тотъ яко нарушитель Государственныхъ правъ, нака-

занъ будетъ; а ежели кто въ оной пренебрегать будетъ или слабо поступать, то въ первые 500 р., въ другой рядъ 1000, въ третій половины движимаго и чина лишенъ будетъ". Въ процессахъ 1716 года Марта 30 повелѣно Судебнымъ мѣстамъ процессы начинать отъ повѣщенія и продолжать до отвѣта отвѣтчикова, что каждому отвѣтчику слѣдуетъ причину жалобы на него ознаменовать и его къ оборонѣ своей и къ оправданію допустить, и что въ томъ никому запретить не можно, ниже не объявя причины, наказанія учинить, что ежели отвѣтчикъ дѣло противъ челобитчикова доношенія признаетъ сходно, то противъ онаго приговоръ учиненъ бываетъ, и что тогда надлежитъ жалобу и отвѣтъ розыскивать, когда отвѣтчикъ въ отвѣтѣ своемъ предложитъ иныя обстоятельства; и наконецъ видя недавный примѣръ, что Гродненское Губернское Правленіе за преждевременное назначеніе Коммиссіи или осмотра въ Гродненскомъ Францисканскомъ монастырѣ, по доносу на тамошняго Гвардіана Тхержницкаго, помимо того, что оно извинялось Сенату, что таковой поступокъ учинило по настоянію Губернскаго Прокурора, указомъ Правительствующаго Сената отъ 8 Сентября 1802 года оштрафовано 500 рублями, съ публикованіемъ о томъ во всѣ Присутственныя мѣста. По таковымъ обстоятельствамъ Коллегія опредѣлила отвѣтствовать Прокурору, что, за силою оныхъ столь ясныхъ узаконеній, теперь назначить Коммиссіи не можетъ; но что полагаетъ, на основаніи узаконеній о процессахъ и указовъ о формѣ суда, а равно и по силѣ приведенной самимъ Прокуроромъ Уложенія 161 статьи, прежде всего съ доносовъ Вольчецкаго послать при указѣ къ Минскому Епископу Дедерко копію, чтобы на все то въ узаконенный срокъ далъ объясненіе или отвѣтъ, давъ притомъ Прокурору знать, что по той же самой причинѣ не можетъ она согласиться и на учиненіе отношенія во 2 Департаментъ Уніатскихъ дѣлъ; при чемъ полагала также Коллегія сообщить въ Гродненское Губернское правленіе, чтобы по основанію указа 1723 года Ноября 5 дня, пунктовъ 5 и 8, взяло по доносчикѣ поручительство, чтобъ всегда, когда потребуется, въ надлежащій Судъ являлся и до рѣшенія дѣла не отлучался отъ мѣста своего пребыванія. При поднесеніи къ подписанію по сей резолюціи протокола, Коллегія 29 Генваря имѣя разсужденіе, что въ Именномъ указѣ, данномъ Правительствующему Сенату въ 16 день Іюля 1805 года, о раздѣленіи сей Коллегіи на два Департамента, между прочимъ повелѣно: чтобы 1-му Департаменту, составленному изъ Духовенства Римско-Католическаго, присвоены были дѣла Духовныя и церковныя, непосредственно до Римско-Католическаго исповѣданія относящіяся, а 2-му изъ Духовенства Уніатскаго подобныя же дѣла, касающіяся до Уніатскаго исповѣданія; для сужденія по дѣламъ, тому и другому исповѣданію купно принадлежащимъ, составлять изъ сихъ двухъ Департаментовъ Общее Собраніе. А по сему Коллегія большинствомъ голосовъ находя, что упоминаемое въ доносахъ Вольчецкаго о перешедшихъ Базиліанахъ обстоятельство, яко относящееся къ обоимъ обрядамъ, по содержанію помянутаго Высочайшаго указа, требуетъ общаго обоихъ Департаментовъ разсужденія, тогожъ 29 Генваря полагала повѣстить присутствующихъ 2 департамента Уніатскихъ дѣлъ, чтобы для разсужденія по упомянутому обстоятельству прибыли въ общее собраніе, а до тѣхъ поръ по состоящей 19 Генваря на предложеніе Прокурора вышепрописанной, на формѣ о судѣ основывающейся резолюціи, по основанію Генеральнаго Регламента главы 6-й, предписывающей въ дѣлахъ сумнительныхъ и какого изъясненія требующихъ не скоро спѣшить вершеніемъ, исполненіемъ остановилась; но Г. Митрополитъ, а съ нимъ вмѣстѣ и Коллежскій Членъ Прелатъ Станкевичъ дали особое мнѣніе, въ коемъ, соглашаясь во всемъ на предложеніе Прокурора, требующее противу формы о судѣ преждевременнаго назначенія Коммиссіи, полагали: 1. чтобъ сходно прежнему ихъ мнѣнію, о Базиліанахъ, отнестись во 2-й Департаментъ Уніатскихъ дѣлъ. 2. Что не соглашаются на Общее Собраніе по тому, что Дедерко не Уніатскій, но Латинскій Епископъ, что собраніе справокъ на улику или доказательствъ потребныхъ, не есть сужденіе, а также не соглашаются на остановленную резолюцію отъ 19 Генваря, въ коей большинство голосовъ основывается на указахъ формы о судѣ и процессахъ и проч. А за симъ Прокуроръ Зальфельтъ 13 Февраля далъ предложеніе, въ коемъ подобнымъ же обра-

зомъ приводя разныя на Именный указъ отъ 16 Іюля 1805 года свои изъясненія, между прочимъ предлагалъ, что обстоятельство о Базиліанахъ не слѣдуетъ разобрать въ Общемъ Собраніи обоихъ Департаментовъ и потому, что здѣсь идетъ рѣчь о предварительныхъ мѣрахъ къ открытію истины, но отнюдь не о рѣшеніи дѣла, и для того требовалъ, чтобъ Коллегія оное свое опредѣленіе уничтожила, и проч. Коллегія 14 Февраля большинствомъ голосовъ на предложеніе Прокурора положила слѣдующую резолюцію: поелику она не имѣетъ входить ни въ какое истолкованіе Именнаго отъ 16 Іюля 1805 года указа, а обязана поступать по точному словесному смыслу онаго узаконенія; то на семъ основаніи и остается при своемъ мнѣніи, присовокупя притомъ и приличный отвѣтъ Прокурору на тѣ пункты его предложенія, которые явно противились имѣющимся въ Коллегіи указамъ, и потому требовали непремѣнно возраженія, какъ-то: 1. Прокуроръ въ опредѣленіи изъяснялъ, что тотъ не наказывается, кто переходилъ изъ одного исповѣданія въ другое. Коллегія на сіе привела указъ Правительствующаго Сената отъ 13 Генваря 1799 года, въ коемъ дано знать, что и перешедшіе въ Подольской Губерніи изъ Греко-Восточнаго исповѣданія въ Католическую вѣру крестьяне подвергнуты тоже за нарушеніе ихъ вѣры наказанію и поступленію съ ними по законамъ. 2 Полагалъ Прокуроръ, что 1 Департаментъ сей Коллегіи по дѣлу Ревельскаго Ректора Шульца, принявшаго Лейтенанта Левича изъ Лютеранскаго въ Римско-Католическій обрядъ, долженствовалъ бы соединиться съ Юстицъ-Коллегіею. Коллегія увѣдомила Прокурора, что дѣло Шульца судила она по особому Именному указу, въ которомъ о составленіи съ Юстицъ-Коллегіею Общаго Собранія ничего не было упомянуто, и проч. При подписаніи жъ о семъ протокола Г. Митрополитъ и Прелатъ Станкевичъ росписались, что остаются при прежнемъ мнѣніи; а Прокуроръ, разсмотрѣвъ протоколъ, возвратилъ въ Коллегію 23 Февраля при запискѣ, въ коей значитъ, что онъ на опредѣленіе отъ 14 Февраля касательно Общаго Собранія для разсужденія по доносу о Базиліанахъ согласиться не можетъ, и что за тѣмъ принужденъ донести о томъ Г. Министру Юстиціи рапортомъ, предлагалъ оною запискою, чтобъ исполненіемъ означеннаго опредѣленія до отвѣта Г. Министра Юстиціи остановиться. Коллегія, находя въ законахъ: 1. Генеральнаго Регламента 6 главою велѣно въ рѣшеніи дѣлъ слѣдовать множайшему числу голосовъ. 2. Въ полученномъ въ сей Коллегіи при указѣ изъ Правительствующаго Сената отъ 15 Декабря 1802 года въ копіи циркулярномъ ордерѣ къ Губернскимъ Прокурорамъ, Высочайше апробованномъ и отъ 26 Сентября тогожъ года къ нимъ разосланномъ, въ 1 пунктѣ предписано имъ Прокурорамъ, что если досмотрятъ, что гдѣ либо въ Присутственномъ мѣстѣ сдѣлано будетъ положеніе, несогласное законамъ, относящееся ко вреду службы, а также къ ущербу интереса Императорскаго Величества или къ отягощенію народному, въ такомъ случаѣ долженствуютъ немедленно съ приличностію напомянуть о семъ Губернскому Правленію и доносить тогда же Генералъ-Прокурору, не останавливая однакоже, по точной силѣ указа 1786 года Ноября 9 дня, исполненія по опредѣленіямъ Присутственныхъ мѣстъ. 3. Въ прописанномъ въ указѣ Правительствующаго Сената отъ 3 Генваря сего 1806 года, Высочайше конфирмованномъ докладѣ Сената, по дѣлу о бывшемъ въ сей Коллегіи Прокурорѣ Скржендзевскомъ, между прочимъ дано Коллегіи на замѣчаніе то, что Члены оной, получивъ отъ Прокурора Скржендзевскаго предложеніе и большинствомъ голосовъ нашедъ оное неправильнымъ, въ противность Высочайшаго Манифеста Сентября 8, 1802 года 4 статьи и выше приведенной 6-й главы Генеральнаго Регламента, остановились исполненіемъ указа Сената, и въ томъ же докладѣ Сената подтверждено, чтобъ Члены сей Коллегіи въ подобныхъ случаяхъ были осмотрительнѣе. И такъ принявъ въ уваженіе, что въ настоящемъ случаѣ, во-первыхъ: положеніе о составленіи изъ обоихъ Департаментовъ Общаго Собранія сдѣлано въ Коллегіи большинствомъ голосовъ; во-вторыхъ: то Коллежское положеніе и послѣдствіе его, то есть: Общее для сужденія о перешедшихъ Базиліанахъ Собраніе ни малѣйше не относится ни ко вреду службы, ни къ ущербу интереса Императорскаго Величества, ниже къ отягощенію народному; но для положенія единственный предметъ есть только тотъ, чтобъ Именный отъ

16 Іюля 1805 года Высочайшій указъ безъ всякого толкованія привести къ должному и скорѣйшему исполненію; и наконецъ въ-третьихъ: ежели Правительствующій Сенатъ въ указѣ 3-го Генваря 1806 года далъ замѣчаніе, что Коллегія, большинствомъ голосовъ признавъ предложеніе бывшаго Прокурора неправильнымъ, не должна была останавливаться въ исполненіи Сенатскаго указа, но тѣмъ болѣе Коллежскому большинству голосовъ должно быть осмотрительнѣе, и опасаться въ противность тому указу не удержать исполненія Именнаго Высочайшаго указа; а по всѣмъ симъ поводамъ Коллегія большинствомъ же голосовъ 23-го Февраля положила резолюцію о составленіи Общаго Собранія исполнить; но поелику за симъ Г. Митрополитъ, именемъ Г. Министра Юстиціи, какъ значитъ, предложилъ словесно, чтобъ Коллегія по учиненному большинствомъ голосовъ постановленію исполненіемъ остановилась; а вышеприведенные Генеральной Регламентъ и состоявшіеся въ 1802 и въ нынѣшнемъ 1806 годахъ Именные указы предписываютъ рѣшенія Присутственныхъ мѣстъ въ подобныхъ случаяхъ не останавливать; съ другой же стороны усматривая Коллегія, что Высочайшимъ Манифестомъ въ 8 день Сентября 1802 года въ 9 пунктѣ въ дѣлахъ затруднительныхъ Присутственнымъ мѣстамъ дозволено чинить къ своему Министру представленія: то на основаніи сего узаконенія Коллегія въ обязанности нашлась съ описаніемъ всего того, что въ оной въ дѣлѣ Вольчецкаго послѣдовало, донести Г. Министру Юстиціи съ такимъ притомъ изъясненіемъ, что мнѣніе Г. Митрополита и Члена Станкевича, а также и Прокурора Зальфельта, кои полагаютъ, что собраніе справокъ и предварительные мѣры къ открытію истины якобы не принадлежатъ къ сужденію, и что на то Общаго обоихъ Департаментовъ Собранія составлять будто бы не нужно, разрѣшается указомъ Правительствующаго Сената, въ дѣлѣ о Хельмскомъ Епископѣ, насланномъ 24 Ноября 1805 года, гдѣ по прочемъ изображено сими словами: „Послать въ Римско-Католическую Коллегію указъ съ предписаніемъ, дабы она въ Общемъ собраніи 1 и 2 Департаментовъ, приведя всѣ обстоятельства въ надлежащую ясность точными и вѣрными справками, донесла обо всемъ Сенату“. Приказали: Сенатъ, по разсмотрѣніи представляемыхъ правившимъ должность Прокурора Духовной Коллегіи Юрисъ-Консультомъ Зальфельтомъ разногласій, находитъ, что изъ всѣхъ полагаемыхъ въ Коллегіи мнѣній о поступившемъ доносѣ на Минскаго Епископа Дедерко, правильно положено было токмо то, которымъ въ первоначальной резолюціи отъ 27-го Ноября минувшаго 1805 года изъяснено заключеніе, чтобы сообщить въ Гродненское Губернское Правленіе о сыскѣ доносителя Вольчецкаго и о истребованіи отъ него по силѣ Генеральнаго Регламента 19 главы къ доказательству его на Епископа Дедерко показаній, свидѣтелей и иныхъ крѣпкихъ доводовъ и поручительства; за тѣмъ утвердя таковое мнѣніе, предписать оной Коллегіи, что до времени сыску донощика преждевременныя справки не нужны; когда же требуемыя отъ Правленія свѣденія получены будутъ, и если тогда по законамъ слѣдовать и по дѣлу нужно будетъ имѣть свѣденія отъ Уніатскаго Департамента, то учинить съ онымъ справку, а Общаго Собранія по сему дѣлу составлять не слѣдуетъ, поелику отвѣтчикъ есть Епископъ Римско-Католическій, подвѣдомый суду Римско-Католическаго Департамента; и указъ 1804 года простирается на дѣла, купно до обоихъ обрядовъ касающихся, по которымъ не справки требовать, но слѣдовало бъ учинить разрѣшеніе, не отъ одного, а обоихъ Департаментовъ зависящее.

П. С. З. № 22287.

№ 52.—1806 г. Декабря 16.

Именный, данный Сенату.—О назначеніи Полоцкаго Софійскаго монастыря мѣстомъ Епархіальной Семинаріи, соборнаго штата и Консисторіи; о соблюденіи въ семъ монастырѣ Клявзуры; о содержаніи монаховъ Семинаріи и церкви съ штатомъ ея; о правѣ Полоцкихъ Архіепископовъ избирать въ Ректоры, и о помѣщеніи Священниковъ на вакансіи.

Разсмотрѣвъ всеподданнѣйшее прошеніе, принесенное Намъ отъ Митрополита Уніатскихъ церквей въ Россіи, Лисовскаго, о дозволеніи обратить Полоцкій Софійскій монастырь, состоящій при Полоцкомъ Каѳедральномъ Соборѣ на учре-

ждепіе Епархіальной Семинаріи и о возвращеніи Уніатовъ къ праву Восточной Церкви, въ разсужденіи священниковъ по приходамъ, на основаніи указа 1782 года Генваря 12 дня, повелѣваемъ согласно съ мнѣніемъ Римско-Католической Духовной Коллегіи 2 Департамента: 1) Полоцкій Софійскій монастырь назначить мѣстомъ Епархіальной Семинаріи, соборнаго штата и Консисторіи, оставя въ ономъ тоже число монаховъ, какое и нынѣ въ немъ находится, и не касаясь общаго монашествующихъ достоянія. 2) Дабы сихъ послѣднихъ не стѣснить въ ихъ постановленіяхъ, особенно въ томъ, что принадлежитъ до монашеской дисциплины, и ограниченія входа въ монастырь, именуемаго Клявзурою, Митрополитъ Лисовскій имѣетъ сдѣлать надлежащее распоряженіе, чтобы Клявзура въ монастырѣ семъ соблюдаема во всей точности, и монашествующіе сохранили бы полную свободу въ исполненіи ихъ обязанностей. А поелику при Соборѣ долженъ быть и домъ Архіерейской, то предоставляется Митрополиту, яко Полоцкому Архіепископу, построить при томъ же монастырѣ домъ, единственно для всегдашняго и непремѣннаго въ немъ жительства Архіерея. 3) Привесть въ дѣйство Конституцію 1673 года, коею Король Польскій Михаилъ отдалъ въ пользу церкви Святой Софіи и на продовольствіе монаховъ деревни Судиловичъ и Черсвятъ съ принадлежащими къ нимъ селеніями, которыя отнынѣ препоручить въ управленіе и распоряженіе Полоцкихъ Архіепископовъ, долженствующихъ изъ имѣнія сего назначать какъ содержаніе монаховъ Софійскаго монастыря, такъ на основаніи той же Конституціи и содержаніе Соборной церкви съ ея штатомъ и Епархіальною Семинаріею; для чего причислить и имѣющіеся за монастыремъ капиталы, составляющіе болѣе 35000 рублей; собранные же съ духовенства Полоцкой Епархіи на учрежденіе Семинаріи при Каѳедральной Уніатской церкви 2000 червонцевъ съ ихъ доходами обратить единственно въ пользу Семинаріи; буде же на всѣ сіи предметы доходы изъ означеннаго имѣнія и капиталовъ окажутся недостаточными, то да будетъ обязанностію Полоцкихъ Архіепископовъ вспомоществовать частію доходовъ, собираемыхъ съ прочихъ Каѳедральныхъ имѣній; на ихъ же отчетѣ остаются Консисторія и Суффраганъ или Викарный Епископъ. 4) Римско-Католической Духовной Коллегіи 2-му Департаменту учинить и представить Намъ на утвержденіе подробныя распоряженія въ назначеніи нужнаго числа семинаристовъ для Полоцкой Епархіи, и въ точномъ опредѣленіи, кто преимущественно долженъ быть въ оныя принимаемъ, равно какъ и въ разсужденіи надзора за Семинаріею и положенія точнаго числа на ея нужды доходовъ. 5) Полоцкимъ Архіепископамъ даемъ мы право избирать въ Ректоры, или требовать отъ Орденскаго Начальника на сіе мѣсто достойную духовную особу. Наконецъ 6) Въ предупрежденіе могущихъ быть отъ Ктиторовъ злоупотребленій въ помѣщеніи Священниковъ на открывающіяся по приходамъ ваканціи, повелѣваемъ представлять отнынѣ къ занятію праздныхъ Священничьихъ мѣстъ по приходамъ такихъ только особъ, которые отъ Епархіальнаго своего Архіерея снабжены будутъ надлежащимъ консенсомъ, безъ котораго ихъ отнюдь не посвящать; равно и Епископамъ давать сіи консенсы только тѣмъ, которые свидѣтельствомъ Консисторіи признаны будутъ способными и достойными.

П. С. З. № 22397.

№ 53.—1807 г. Октября 25.

Сенатскій.—О предписаніи Римско-Католическому Духовенству, чтобъ недопускало Уніатовъ присоединяться къ Римской Церкви.

Правительствующій Сенатъ, слушавъ дѣло начавшееся по вѣденію Святѣйшаго Синода, что въ Бѣлорусскихъ Губерніяхъ Римско-Католическіе Священники превращаютъ и присоединяютъ Духовныхъ и свѣтскихъ Уніатовъ въ свое исповѣданіе, а послѣ продолжаемое по Именному указу, при коемъ препровождено произведенное по сему предмету Военнымъ Губернаторомъ Михельсономъ слѣдствіе, Приказали: по разсмотрѣніи всѣхъ обстоятельствъ, заключающихся въ экстрактахъ изъ слѣдственныхъ Коммисій, по наряженію Военнымъ Губернаторомъ Михельсономъ, въ слѣдствіе Высочайшаго Его Императорскаго Величества повелѣнія произведенныхъ, Сенатъ находитъ, что главныя при-

чины превращенія Уніатовъ въ Католики суть слѣдующія: 1. Указъ Римско-Католической Духовной Коллегіи отъ 9 Сентября 1801 года, послѣдовавшій по дѣлу о перехожденіи Велижскихъ прихожанъ, въ коемъ она изъясняя, что перехожденіе исповѣдниковъ изъ Уніатскаго обряда въ Римско-Католическій, яко заключающій въ себѣ одно и тожъ исповѣданіе, по Каноническимъ Духовнымъ правиламъ позволительно и Высочайшимъ узаконеніямъ не противно, утвердила рѣшеніе Могилевской Консисторіи, что перешедшіе изъ Уніи помянутые прихожане имѣютъ уже остаться въ Римско-Католическомъ обрядѣ. 2. Предложеніе Епископа Бениславскаго отъ 15 Марта 1801 года, бывшаго тогда Предсѣдательствующимъ Членомъ Римско-Католической Духовной Коллегіи, данное на вопросъ Римско-Католической Могилевской Консисторіи, коимъ предписалъ ей, чтобы въ дѣлахъ о принятіи Уніатскихъ Священниковъ въ Латинскій обрядъ поступала по резолюціи Римской Конгрегаціи о распространеніи вѣры, послѣдовавшей 1624 года Іюля 7 дня, въ которой изъяснено, что Папа Урбанъ VIII, по мнѣнію Легата своего, находившагося тогда въ Польшѣ и представлявшаго, что Король Польскій Сигизмундъ III и вельможи тогдашніе не дозволили опубликованія Буллы, состоявшейся до того, воспрещающей всѣмъ Уніатамъ перехожденіе въ Латинскій обрядъ подъ строгимъ наказаніемъ и неважностію дѣйствія, оную Буллу отмѣнилъ, распространяя запрещеніе сіе на однихъ Духовныхъ. Въ слѣдствіе чего, когда по состояніи сего опредѣленія, представляемо было о нѣкоторыхъ свѣтскихъ людяхъ, съ испрашиваніемъ позволенія на перехожденіе имъ въ Латинскій обрядъ, то оная Конгрегація всегда отвѣчала, что свѣтскимъ людямъ, на основаніи означеннаго опредѣленія, и разрѣшеніе не нужно. 3. Письмо бывшаго здѣсь въ Санктпетербургѣ Нунція Литты, писанное изъ С.-Петербурга къ Базиліанскому Провинціалу, а Могилевской Римской - Католицкой Консисторіи Архіепископомъ Лисовскимъ сообщенное, въ коемъ онъ Нунцій объявилъ, что Римская Конгрегація о распространеніи вѣры, по дошедшимъ въ оную просьбамъ о дозволеніи Греко-Уніатамъ, въ Россіи находящимся, переходить въ обрядъ Латинскій, опредѣлила позволеніе сіе распространить не только на народъ Россійскій Греко-Уніатскій, но и на Священниковъ того исповѣданія, полагая, что въ разсужденіи монаховъ ничего новаго вводить не должно. Всѣ сіи побужденія приняты Римско-Католическою Могилевскою Консисторіею за основаніе въ резолюцію ея отъ 24 Марта 1802 года, позволяющей Священнику Юрчевской церкви Калиновскому и просившимъ добровольно прихожанамъ его принять Римскій обрядъ, и какъ переходъ Уніатовъ въ Католики послѣдовалъ въ самомъ большемъ количествѣ въ 1802 году, то по видимому оная Консисторская резолюція породила во всѣхъ причастныхъ къ сему дѣлу мнѣніе, что перехожденіе позволительно. Изъ сего же послѣдовали многія злоупотребленія, разсѣялись народные слухи, и нѣкоторые, какъ по слѣдствію оказывается, дѣлая ложныя внушенія о имѣющемъ яко бы послѣдовать уничтоженіи Уніи, привлекали Уніатскихъ прихожанъ въ Латинскій обрядъ. Все же сіе по большей части послѣдовало отъ упущеніи изъ виду во-первыхъ: Высочайшихъ узаконеній, воспрещающихъ принятіе и исполненіе тѣхъ Папскихъ Буллъ и внѣшней Духовной власти распоряженій, которыя Высочайшею Властію не подтверждены; а потому весьма законопротивно и въ явное Высочайшихъ указовъ ослушаніе приведено въ дѣйствіе положеніе, Римскою Коллегіею, называемою о распространеніи вѣры, учиненное въ противность прежней Папской Буллы, запрещающей переходъ изъ Уніи въ Латинскій обрядъ. Во вторыхъ: отъ непослушанія бывшаго Римско-Католическаго Департамента, что нынѣ Коллегія, указу Сената отъ 13 Генваря 1799 года, коимъ предписано было, что хотя и найдены достойными наказанія принявшіе Уніатовъ, но, за недоразумѣніемъ Ксендзовъ, оставлено сіе безъ слѣдствія, съ тѣмъ, чтобы впредь и другихъ религій къ себѣ не подговаривали. Въ третьихъ: что хотя бы и полагать Уніатовъ съ Католиками одноисповѣдниками, различающимися токмо обрядами, но и въ такомъ случаѣ превращеніе Уніатовъ въ Католики, безъ особливаго и точнаго дозволенія Правительства по одному аналогическому толкованію Высочайшаго указа отъ 29 Декабря 1800 года, есть дѣйствіе противузаконное и самовольное, за что и слѣдовало бы поступить съ Членами Коллегіи, подписавшими

опредѣленіе, по которому указъ 1801 года Сентября 9 дня изъ Коллегіи послѣдовалъ, а особливо съ Епископомъ Бениславскимъ, давшимъ сверхъ того противузаконное предложеніе, по всей строгости законовъ: но какъ поводомъ имъ было къ тому болѣе письмо Нунціуса Литты, то, во уваженіе сего, Сенатъ полагаетъ: I учинить всѣмъ имъ строгій выговоръ. II. Какъ Могилевская Консисторія исполняла токмо данныя ей отъ Начальства предписанія, а Уніатскіе Священники, съ прихожанами своими принявшіе Римскій обрядъ по убѣжденію о существующемъ позволеніи, послѣдовали уже Начальственному заблужденію: то Могилевскую Консисторію и всѣхъ Уніатовъ, принявшихъ Римскій обрядъ, отъ всякаго отвѣтствія освободить, а старшему Освѣйскаго Миссіонерскаго монастыря Ксендзу Фабіановичу, тогожъ монастыря Ксендзу Бартошевичу, Ушацкимъ и Забѣльскимъ Доминиканамъ и Коммиссару Польскому Ротмистру Дакишевичу, которые по слѣдствію не открываются дѣлавшими ложныя внушенія, но токмо принявшими добровольно переходящихъ и воспомоществовавшими къ сему, учинить строжайшій выговоръ. III. Что же касается до тѣхъ лицъ, которыя, какъ видно изъ слѣдствія, къ дѣйствіямъ по направленію причинъ начальныхъ присоединяли отъ себя ложныя разглашенія о уничтоженіи Уніи и внушали въ народъ разныя нелѣпости, произносили укоризны противъ господствующей религіи, какъ то: Освѣйскаго Миссіонерскаго монастыря монахи Яронскій и Ленктовичъ, Освѣйскаго прихода бывшій Уніатскій, а нынѣ перешедшій въ Латинскій обрядъ Священникъ Антонъ Булгакъ, Свольнянскаго прихода Священникъ Іоаннъ Ломановичъ, Освѣйскаго прихода Викарный Симонъ Томковидъ, и тогожъ прихода дьячекъ Грибачъ, учинившій побои, также шляхтичъ Нагорскій, употребившій насиліе и съ побоями принужденіе: то первыхъ пять, какъ получившихъ уже заслуженное ими наказаніе долговременнымъ содержаніемъ подъ стражею, освободя отъ суда и ареста и замѣня имъ содержаніе подъ стражею въ наказаніе, учинить имъ надлежащее увѣщаніе и подтвержденіе, чтобъ впредь, подъ опасеніемъ Уголовнаго Суда, отъ таковыхъ поступковъ воздержались; а послѣднихъ двухъ: дьячка Грибача и шляхтича Нагорскаго, яко учинившихъ и побои, предать суду уголовному, не отнимая однако жъ у нихъ средствъ къ оправданію своему, если какія имѣютъ противъ открывшихся на нихъ по слѣдствію извѣтовъ. IV. Монаховъ же Уніатскихъ, принявшихъ обрядъ Римско-Католическій, обратить паки въ ихъ монастыри. V. Хотя изъ слѣдствія и видно, что въ то самое время, когда воспослѣдовалъ переходъ изъ Уніатовъ въ Католики, носилась копія съ письма Каноника Шантыря, въ коемъ якобы, какъ и въ помянутой резолюціи Могилевской Консисторіи, изъяснено, что Высочайшій указъ 1800 года Декабря 29-го дня позволяетъ якобы Уніатамъ переходить въ Римскій обрядъ; разглашеніе же сего письма показываютъ по слѣдствію на Декана Мирскаго; но какъ онъ въ семъ не призналея ни совершенно уличенъ, а Шантыремъ поданное выше прописанное прошеніе, по соображеніи онаго съ дѣломъ, оказывается удовлетворительнымъ, ибо защищается онъ тѣми же причинами, подъ которыя Сенатъ подвелъ Могилевскую Консисторію и прочихъ Духовныхъ чиновъ, участвовавшихъ въ совращеніи: то наравнѣ съ ними и его Шантыря отъ всякаго слѣдствія и суда освободить. VI. Поелику Военный Губернаторъ Михельсонъ доноситъ, что по предмету обратившагося одного крестьянина изъ Греко-Россійскаго исповѣданія въ числѣ Ушацкихъ прихожанъ, Никиты Андреева, и относительно Дризинскаго Нижняго Земскаго Суда, отказавшаго въ помощи Уніатскому Духовному Начальству въ высылкѣ самовольныхъ отступниковъ къ отвѣту, предписано отъ него поступать по законамъ; то о семъ учинить токмо отъ Сената подтвержденіе указомъ. VII. Какъ еще въ копіяхъ, при вѣденіи Святѣйшаго Синода сообщенныхъ, много оказывается обстоятельствъ о превращеніи Уніатовъ неизслѣдованныхъ, которыя прописаны въ рапортахъ отъ разныхъ Духовныхъ лицъ и мѣстъ, а именно: 1. Что Оршанскіе Базиліане, разнаго званія людей, въ томъ числѣ и крестьянъ цѣлыми деревнями въ приходахъ имъ принадлежащихъ, въ четыредесятницу 1802 года къ исповѣди и причастію Святыхъ Таинъ не принимали, а отсылали для того къ тамошнимъ Іезуитамъ и другимъ Римскаго исповѣданія орденовъ монахамъ. 2. Что Полоцкаго уѣзда Волынецкаго монастыря Доминикане крестьянъ, состоящихъ

въ ихъ владѣніи, а помѣщики Бѣликовичъ и Гласко крестьянъ же своихъ изъ Уніи обращаютъ въ Римскій обрядъ. 3. Что многіе Уніаты, живущіе въ деревняхъ по близости отъ Орши, а особливо въ деревнѣ Пустынькахъ, владѣнія монахинь Базиліанокъ, желаютъ быть благочестивыми, но опасаются помѣщиковъ своихъ, которые ихъ принужденнымъ образомъ заставляли къ тамошнимъ Іезуитамъ ходить. 4. Что Уніатскій священникъ Луковичъ крестьянъ Себежскаго Повѣта, Покровской церкви, погоста Дѣдина, содержащихъ Уніатское исповѣданіе, уговаривалъ принять Римско-Католическій обрядъ, объявляя, что и самъ оный приметъ и церковь посвятитъ въ костелъ; они же крестьяне поданымъ въ Себежскій Духовный заказъ прошеніемъ просили присоединить ихъ къ благочестію и церковь на костелъ посвящать не допускать. 5. Что Уніатскій Священникъ Зенковичъ, явясь въ Сеннинскій Нижній Земскій Судъ, объявилъ, что отъ Лукомской Уніатской церкви къ Лукомскому Францисканскому монастырю и къ Плебаніи тамошняго Ксенза Шульца присоединилось 220 Уніатскихъ дворовъ, и что монахъ Францисканъ съ Лукомля въ деревнѣ Вятіорѣ въ Уніатской церкви приводилъ Уніатовъ въ Римскую религію, а помѣщикъ Хорунжій Гласко, бывшій въ то время въ церквѣ, присланнаго отъ Уніатскаго Суррогата Зенковича Викарнаго для спроса у Францискана: по каковому повелѣнію онъ приводитъ Уніатовъ въ свою религію? схватилъ за волосы въ церквѣ во время причастія Францисканомъ превращенныхъ Уніатовъ, билъ его до крови въ рожу и палкою нещадно. 6. Что помѣщика Василевскаго деревни Нижней-Городки, Оршанскихъ Базиліанокъ деревни Пустынекъ и помѣщика Шибеки деревни Листовки, 15 душъ хозяевъ, выключая ихъ семейства, да деревни Листовки хозяинъ Апанасъ Букѣевичъ съ семействомъ, у Оршанскихъ Іезуитовъ присоединились изъ Уніи въ Римскую религію; и 7. Что Ксензъ Шумскій Настоятель Кохановской церкви, принявъ самъ обрядъ Римскій, обратилъ и всѣхъ прихожанъ своихъ: то предписать кому слѣдуетъ и о семъ учинить изслѣдованіе, и что окажется, донести Сенату. VIII. Какъ въ Высочайшемъ Именномъ указѣ, объявленномъ Министромъ Юстиціи Митрополиту Сестренцевичу, повелѣно уже: предположенія его Митрополита обще съ Полоцкимъ Уніатскимъ Архіепископомъ учиненныя о непремѣнномъ возвращеніи перешедшихъ въ Католическій обрядъ Священниковъ Уніатскихъ съ ихъ приходами подъ Уніатское Духовное Правленіе, привести ему Митрополиту въ исполненіе; то за таковымъ приводимымъ уже въ исполненіе по Бѣлорусскимъ Губерніямъ Высочайшимъ повелѣніемъ, предписать указами отъ Сената, кому слѣдуетъ, чтобы и по прочимъ Губерніямъ, отъ Польши присоединеннымъ, таковое Высочайше повелѣнное непремѣнное возвращеніе Уніатовъ прихожанъ подъ Духовное Уніатское Правленіе также приведено было въ дѣйствіе. IX. Военнымъ и гражданскимъ Губернаторамъ присоединенныхъ отъ Польши Губерній предписать: Во первыхъ: Чтобы они въ приведеніи въ исполненіе Высочайшей воли о непремѣнномъ возвращеніи подъ Уніатское Духовное Правленіе прихожанъ и тѣхъ Священниковъ, кои имѣвъ Уніатскіе приходы, перешли съ оными въ Латинскій обрядъ, содѣйствовали, дабы сія Высочайшая воля въ точности и безъ промедленія времени была исполнена. Во вторыхъ: Чтобы желающимъ принять благочестіе способствовали и вспомоществовали. Въ третьихъ: Имѣли бы наблюденіе, чтобы къ обращенію Уніатовъ въ Римскій обрядъ никакого не было дѣлано не токмо насилія или уговоровъ, но даже добровольно желающихъ Священниковъ и прихожанъ Уніатскихъ отнюдь не принимали бы, подъ опасеніемъ преступникамъ наказанія по законамъ. И наконецъ. X. Всему Римско-Католическому и Уніатскому Духовенству учинить строжайшее предписаніе, что Высочайшіе указы о неперехожденіи изъ одной Христіанской вѣры въ другую терпимую, относятся и на обрядъ Уніатскій; а потому, чтобы никто изъ одного изъ своихъ обрядовъ въ другой не переходилъ, а Римско-Католическое Духовенство, чтобъ желающихъ не принимало, и какъ сіе, такъ и Уніатское, позволенія никому не давало; а если кто впредь противъ сего поступитъ, тотъ, яко преступникъ, не избѣгнетъ наказанія; о чемъ куда слѣдуетъ и послать указы, а Его Императорскому Величеству о семъ рѣшеніи донести всеподданнѣйшимъ рапортомъ

П. С. З. № 22659.

№ 54.—1809 г. Февраля 14.

Именный, данный Сенату.—О возстановлении Литовской Митрополичьей Епархіи; объ уничтоженіи Супрасльской въ Бѣлостокской Области Епархіи и о присоединеніи состоящихъ въ ней церквей къ Епархіи Бржестской; о причисленіи къ возстановляемой Литовской Митрополичьей Епархіи имѣній названныхъ столовыми Митрополичьими и объ учрежденіи въ Вильнѣ для управленія сею Епархіею Консисторіи и Суффрагана.

По представленію къ Намъ Митрополита Уніатскихъ въ Россіи церквей Лисовскаго, Повелѣваемъ: 1. Возстановить по прежнему Литовскую Митрополичью Епархію, причисля къ ней изъ Бржестской 300 церквей. 2. Супрасльскую въ Бѣлостокской Области Епархію уничтожить и состоящія въ ней церкви присоединить къ Епархіи Бржестской. 3. Наданныя отъ разныхъ Литовскихъ вельможъ къ Виленской Каѳедральной и Соборной Новогрудской церквамъ имѣнія, названныя въ послѣдствіи столовыми Митрополичьими, и нынѣ въ вѣдомствѣ Бржестскаго Епископа Булгака находящіяся, причислить на прежнемъ основаніи къ возстановляемой Литовской Митрополичьей Епархіи. 4. Для управленія сею Епархіею, подъ вѣдомствомъ Митрополита учредить въ Вильнѣ Консисторію и Суффрагана, опредѣля имъ содержаніе изъ причисляемаго къ Епархіи сей отъ Бржестскаго Епископства имѣнія. 5. Такъ какъ Супрасльская Епархія причисляется къ Бржестской, то опредѣленные отъ Прусскаго Правительства на жалованье Супрасльскому Епископу 4000 талеровъ обратить на содержаніе Бржестскаго Суффрагана и Консисторіи. 6. Вмѣсто Митрополичьихъ Литовскихъ имѣній, выходящихъ изъ вѣдомства Бржестскаго Епископа, оставить на содержаніе его съ Архіерейскимъ штатомъ, назначенный ему пенсіонъ съ остальными принадлежащими ему по званію Бржестскаго Епископа имѣніями. 7. Предоставить 2 Департаменту Римско-Католической Духовной Коллегіи назначить для пребыванія Бржестскаго Епископа и помѣщенія Консисторіи которой либо, по усмотрѣнію его Епископа, изъ Базиліанскихъ монастырей. 8. При возстановленіи по прежнему Литовской Митрополичьей Епархіи, Епископъ Бржестской имѣетъ возвратить, по принадлежности, въ Виленскую Каѳедральную церковь Митрополичью ризницу, оставшуюся у него по уничтоженіи той Митрополіи. 9. Распредѣленіе сихъ Епархій и установленіе въ нихъ надлежащаго порядка соотвѣтственно прочимъ возложить на 2-й Департаментъ Римско-Католической Духовной Коллегіи.

П. С. З. № 23482.

№ 55.—1809 г. Маія 26.

Именный, объявленный Римско-Католической Духовной Коллегіи 2-му Департаменту Министромъ Юстиціи.—О запрещеніи Уніатскимъ Епископамъ продавать церковное имущество, безъ вѣдома высшаго церковнаго Начальства.

Его Императорское Величество усмотрѣть соизволилъ, что Бржеской Епископъ Булгакъ, въ Іюнѣ мѣсяцѣ прошлаго 1808 года, сдѣлалъ условіе съ Виленскимъ Уневерситетомъ объ отдачѣ въ вѣденіе онаго каѳедральной церкви, принадлежащей Митрополитанскому дому; каковая сдѣлка, хотя по докладу Министра Просвѣщенія Высочайше и апробована, но поелику Епископъ Булгакъ приступилъ къ сему безъ вѣдома Унитскаго Митрополита Лисовскаго и Римско-Католической Коллегіи 2 Департамента: то Государь Императоръ Высочайше указать изволилъ ему Епископу сдѣлать за сіе выговоръ чрезъ помянутый Департаментъ и подтвердить всѣмъ Унитскимъ Епископамъ, дабы они, безъ вѣдома высшаго Духовнаго Начальства, отъ продажи и подобныхъ уступокъ церковнаго имущества впредь воздержались.

Каковую Высочайшую волю къ надлежащему исполненію и предлагаю оной Коллегіи второму Департаменту.

П. С. З. № 23.663.

№ 56.—1810 г. Февраля 3.

Сенатскій. — О распоряженіяхъ, Римско-Католической Духовной Коллегіи 2 Департаментомъ учиненныхъ для возстановленія Литовской Митрополичьей Епархіи.

Правительствующій Сенатъ, слушавъ рапортъ Римско-Католической Духовной Коллегіи 2 Де-

партамента, коимъ доноситъ на указъ Правительствующаго Сената, отъ 17 Февраля 1809 года посланный, о исполненіи Именнаго Высочайшаго указа, въ 14 день того жъ Февраля Правительствующему Сенату даннаго, въ коемъ изображено: По представленію къ Намъ Митрополита Уніатскихъ въ Россіи церквей Лисовскаго, Повелѣваемъ: 1. Возстановить по прежнему Литовскую Митрополичью Епархію, причисля къ ней изъ Бржестской 300 церквей. 2. Супрасльскую въ Бѣлостокской Области Епархію уничтожить, и состоящія въ ней церкви присоединить къ Бржестской Епархіи. 3. Наданныя отъ разныхъ Литовскихъ вельможъ къ Виленской Каѳедральной и Соборной Новогрудской церквамъ имѣнія, названныя въ послѣдствіи столовыми Митрополичьими, и нынѣ въ вѣдомствѣ Бржестскаго Епископа Булгака находящіеся, причислить на прежнемъ основаніи къ возстановляемой Литовской Митрополичьей Епархіи. 4. Для управленія сею Епархіею, подъ вѣдомствомъ Митрополита учредить въ Вильнѣ Консисторію и Суффрагана, опредѣля имъ содержаніе изъ причисляемаго отъ Бржестскаго Епископства имѣнія. 5. Такъ какъ Супрасльская Епархія причисляется къ Бржестской, то опредѣленныя отъ Прусскаго Правительства на жалованье Супрасльскому Епископу 4,000 талеровъ обратить на содержаніе Бржестскаго Суффрагана и Консисторіи. 6. Вмѣсто Митрополичьихъ Литовскихъ имѣній, выходящихъ изъ вѣдомства Бржестскаго Епископа, оставить на содержаніе его съ Архіерейскимъ штатомъ назначенный ему пенсіонъ, съ остальными принадлежащими ему по званію Бржестскаго Епископа имѣніями. 7. Предоставить 2 Департаменту Римско-Католической Духовной Коллегіи назначить для пребыванія Бржестскаго Епископа и помѣщенія Консисторіи который либо, по усмотрѣнію его Епископа, изъ Базиліанскихъ монастырей. 8. При возстановленіи по прежнему Литовской Митрополичьей Епархіи, Епископъ Бржестскій имѣетъ возвратить по принадлежности въ Виленскую Каѳедральную церковь Митрополичью ризницу, оставшуюся у него при уничтоженіи той Митрополіи. 9. Распредѣленіе же Епархій и установленіе въ нихъ надлежащаго порядка, соотвѣтственно прочимъ, возложить на 2 Департаментъ Римско-Католической Духовной Коллегіи. Коллегія, имѣя совершеннѣйшее свѣденіе о всѣхъ обстоятельствахъ, какія оной были нужны и каковыхъ требовала она по предмету исполненія онаго Высочайшаго Его Императорскаго Величества указа о распредѣленіи Митрополичьей и Бржестской Епархіи и установленіи въ оныхъ надлежащаго порядка, соотвѣтственно прочимъ, и, приводя таковый Высочайшій указъ въ должное исполненіе, полагаетъ слѣдующее: 1. Касательно распредѣленія оныхъ Епархій: Литовскую Митрополичью Епархію ограничить церквами всѣми безъ изъятія въ Виленской и Курляндской Губерніяхъ состоящими, а Минской Губерніи, находящимися въ Повѣтахъ: Дисненскомъ, Вилейскомъ, Борисовскомъ, Минскомъ, Игуменскомъ и Бобруйскомъ, которыя всѣ составятъ всего 300 церквей; Бржестскую же Епархію ограничить Бѣлостокскою Областію, Гродненскою Губерніею, и Минскою Губерніею, остающимися за отдѣленіемъ къ Митрополичьей Епархіи Повѣтами, и именно: Слуцкимъ, Пинскимъ, Мозырскимъ и Рѣчицкимъ, не касаясь права, какое имѣли Митрополиты къ Новогрудской церкви, яко Соборной. 2. Супрасльскую Консисторію признать несуществующею, почему и велѣть оной, чтобы всѣ свои акты отослала Бржестскому Епископу и Консисторіи. 3. Какъ Бржестскому Епископу, такъ и Виленскому нареченному Епископомъ Суффрагану Головнѣ, предписать указами: первому чтобы имѣнія Ваку и Шешоле въ Виленской, да фольварки, именуемые Новогрудокъ, Рута и Быкѣвичи, въ Гродненской Губерніяхъ состоящія, съ Юрисдиками, землями, угодьями и прочими, какъ на Виленскую каѳедру, такъ и на Новогрудскую Соборную церковь фундушовыми наданіями, которыя по нынѣ находились въ вѣдомствѣ его Епископа по описямъ, какія имѣлъ по покойномъ Митрополитѣ Ростоцкомъ, отдалъ; а другому, чтобы все оное въ вѣденіе и управленіе свое на законномъ основаніи принялъ; о чемъ для отказа за нимъ Головнею законнымъ порядкомъ оныхъ имѣній сообщить въ Виленское и Гродненское Губернскія Правленія. 4. Какъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества указомъ, объявленнымъ Г. Дѣйствительнымъ Тайнымъ Совѣтникомъ Министромъ Юстиціи и Кавалеромъ Княземъ Петромъ Васильевичемъ Лопухинымъ

22 Сентября 1809 года, велѣно: Виленскому Суффрагану Головнѣ, наравнѣ съ прочими Архіереями, управлять Литовскою Митрополичьею Епархіею; то въ сходство указа 1804 года Сентября 27, представить ему учредить и открыть въ городѣ Вильнѣ Консисторію, давъ преимущество на засѣданіе въ оной, по учиненному покойному Митрополиту и Кавалеру Лисовскому отъ него Суффрагана Головни предоставленію, назначеннымъ имъ же Митрополитомъ къ таковому засѣданію Бржестскимъ Каноникамъ: Ильѣ Мокржицкому, Іосифу Шидловскому и Климентію Копецкому, и переименованнымъ въ Виленскіе Каноники. Изъ доходовъ жъ съ вышеозначенныхъ имѣній, одну половину имѣетъ онъ Суффраганъ обращать на себя съ своимъ штатомъ, а другую на содержаніе Консисторіи, Канцеляріи оной и на канцелярскіе расходы, управляя оными имѣніями по совѣту и единогласію присутствующихъ Консисторіи. 5. Поелику 4000 Прусскихъ талеровъ, которые Прусскимъ Правительствомъ назначены были прежде на содержаніе Супрасльскаго Епископа, нынѣ Высочайше предопредѣлены на содержаніе Бржестскаго Суффрагана и Консисторіи: то половина оной суммы, то есть 2000 талеровъ, должна быть обращаема на Суффрагана, а другая таковая же половина на Консисторію, которая оную, въ сходство указа 1804 года Сентября 27, получать должна отъ мѣстнаго Архіерея; а сего обязанностію будетъ оные 2000 талеровъ всѣ сполна обращать единственно на жалованье присутствующимъ Консисторіи, канцелярскимъ служителямъ и на канцелярскіе расходы; о чемъ, когда извѣщено будетъ Коллегіи, откуда будетъ отпущаема оная сумма, то есть 4000 талеровъ, то о безостановочномъ платежѣ оной ежегодно въ то мѣсто изъ Коллегіи учинить отношеніе. 6. Въ Минское и Гродненское Губернскія Правленія сообщить: въ первое, о принятіи со стороны онаго мѣръ, дабы 3000 рублей, опредѣленные прежде въ пенсіонъ Епископа Булгака, а послѣ вмѣстѣ съ имѣніями обращенные на содержаніе Бржестскаго Епископа, исправно были уплачиваемы; а во второе: дабы Всемилостивѣйше оставленные на содержаніе Бржестскаго Епископа и поименованные имъ фольварки, какъ то: Тришинъ въ Бржестскомъ, а Варатицкъ, Тышкѣвичи и Бѣлинокъ въ Кобринскомъ Повѣтахъ состоящіе, чрезъ кого слѣдуетъ, законнымъ порядкомъ отдало во владѣніе Бржестскаго Епископа. 7. Жировицкій Базиліанскій монастырь, согласно избранію Бржестскаго Епископа, опредѣлить на жительство его и на помѣщеніе Консисторіи со штатомъ оной, съ тѣмъ, чтобы отъ того не было для существующихъ тамъ школъ стѣсненія. 8. Бржестскому Епископу предписать, чтобы оставшіеся по Митрополитахъ ризницу и всѣ прочія церковныя утвари и вещи, какія у него Епископа находятся, отдалъ всѣ Суффрагану Головнѣ, или имѣющему отъ него на принятіе оныхъ довѣріе, по взаимнымъ какъ въ выдачѣ, такъ и въ пріемѣ оныхъ реверсамъ; для чего и препроводить ему Головнѣ копіи съ представленныхъ въ Коллегію Епископомъ Булгакомъ реэстровъ. 9. Что же касается до установленія надлежащаго въ оныхъ двухъ: Литовской Митрополичей и Бржестской Епархіяхъ, соотвѣтственно прочимъ, порядка: то сообразно Именнаго Его Императорскаго Величества Высочайшаго указа, въ 18 день Іюля 1803 года Правительствующему Сенату даннаго о Главной Семинаріи, пункту 8: 1. Къ Свѣржнянской Семинаріи, остающейся нынѣ въ Митрополичей Епархіи (оставляя при оной настоящій ея фундушъ) до окончательнаго рѣшенія Правительствующаго Сената, опредѣлить доходы съ поалумнатской суммы 2000 червонныхъ, и сумму съ процентовъ и недоимокъ, тамъ же оставленную, на всегда къ ней же причислить; управленіе жъ, по предписаніямъ Тридентинскаго Собора, оною Семинаріею, предпоручить мѣстному Епархіальному Правителю, какъ равно управленіе, по тому жъ Тридентинскому Собору, Лавришевскою Семинаріею, препоручая Бржестскому Епископу, оставить съ цѣлымъ оной настоящимъ фундушемъ къ Бржестской Епархіи, причисля къ той же Семинаріи и фундушъ таковой же Супрасльской на трехъ Клириковъ; а въ Главную при Виленскомъ Университетѣ Семинарію, отнынѣ Литовская Епархія четырехъ, Бржестская пяти Клириковъ доставлять имѣетъ; нынѣ же находящимся въ Главной Семинаріи Клирикамъ предоставить свободу возвратиться въ тѣ уѣзды, откуда были присланы. 2. Архивъ и всѣ документы, служащіе Митрополитамъ и возстановляемой Литовской ихъ Епархіи, предписать Бржест-

скому Епископу, чтобы Суффрагану Головнѣ, или кому изъ достойныхъ Духовныхъ чиновъ отъ него довѣрено будетъ, всѣ сполна отдалъ съ двумя порядочными описями, изъ которыхъ одна вручена будетъ отдатчику, а другая пріемщику оныхъ за обосторонними подписями. 3. Предписать наименованному Епископомъ Суффрагану Головнѣ, дабы онъ между тѣмъ, пока опредѣлено будетъ въ городѣ Вильнѣ мѣсто на жительство для Епископа и помѣщенія Консисторіи, снесясь съ Литовскимъ Базиліанскимъ Провинціаломъ, хотя за деньги, если нельзя иначе, нанялъ въ Виленскомъ монастырѣ мѣсто на присутствіе Консисторіи съ Канцеляріею оной, и для склада архива и ризницы. 4. Какъ изъ Литовской Митрополичей Епархіи нужно имѣть въ томъ Департаментѣ Коллегіи Засѣдателя, то о предназначеніи онаго, а равно и объ опредѣленіи для него жалованья, соразмѣрно прочимъ Засѣдателямъ, представить Господину Министру Юстиціи, и за воспослѣдованіемъ отъ него отвѣта, учинить по оному надлежащія распоряженія. 5. Всѣ принадлежащія Митрополитамъ суммы, а равно и тѣ къ которымъ они имѣютъ право получить или отъискивать оныя, и обращать на предназначенный имъ предметъ, возложить обязанность на Суффрагана Головню и на Консисторію, равномѣрно препоручить ему жъ Суффрагану и Консисторіи, чтобы предприняли надлежащія мѣры о возвратѣ отторгнутыхъ домовъ, земель, пляцовъ и прочихъ собственностей, къ фундушу Митрополичей Епархіи принадлежащихъ, и о принятіи въ свое владѣніе и содержаніе поалумнатскаго фольварка, состоящаго за городомъ Вильною на форштатѣ Лукишкахъ. Вынесенныя изъ каѳедры въ Виленскій Базиліанскій монастырь вещи, а колокола и крестъ, находящіеся въ вѣденіи Университета, предписать Суффрагану Головнѣ, чтобы всѣ тѣ отъискавъ, принялъ въ свое вѣдомство, и оное включилъ въ опись Митрополичей ризницы. О чемъ Правительствующему Сенату донести рапортомъ, Епархіальнымъ же Архіереямъ и Управляющему Литовскою Митрополичею Епархіею нареченному Епископу Суффрагану Головнѣ, Бржестскому нареченному Епископомъ Суффрагану Яворовскому, всѣмъ Уніатскимъ Духовнымъ Консисторіямъ и Базиліанскаго Ордена Провинціаламъ послать указы; а въ Губернскія Правленія: Виленское, Гродненское, Курляндское и Минское сообщить; о каковомъ исполненіи Высочайшаго указа донести и его Свѣтлости Г. Министру Юстиціи. Приказали: Сенатъ разсмотрѣвъ распоряженіи Римско-Католической Духовной Коллегіи 2 Департамента, учиненныя ею по Именному Высочайшему указу о возстановленіи вновь Литовской Митрополитской Епархіи, находитъ оныя, какъ въ назначеніи въ оной Епархіи церквей, такъ и въ прочихъ пунктахъ для дѣйствительнаго исполненія показаннаго Именнаго Высочайшаго указа достаточными; а по тому оныя утвердить, кромѣ предполагаемыхъ къ Свѣржнянской Семинаріи доходовъ съ поалумнатской суммы; ибо о домѣ, за который сія сумма по продажѣ его взята, производится въ Сенатѣ особое дѣло; о чемъ въ оную Коллегію послать указъ, съ тѣмъ, что ежели означенное положеніе ея въ которой либо части по сихъ поръ дѣйствительно не исполнено, привести въ таковое въ самоскорѣйшемъ времени; въ Департаментъ же Министерства Юстиціи сообщить съ сего опредѣленія копіею.

П. С. З. № 24118.

№ 57. — 1810 г. Іюля 21.

Сенатскій.—О предписаніи Римско-Католическому и Уніатскому Департаментамъ наблюдать, дабы изъ одного вѣроисповѣданія въ другое непривлекали въ принятіе же господствующей религіи никакого препятствія не чинили.

Правительствующій Сенатъ, слушавъ рапортъ Витебскаго Губернскаго Правленія, коимъ на указъ Правительствующаго Сената, о учиненіи и изслѣдованіи касательно обращенія тамошней Губерніи въ нѣкоторыхъ повѣтахъ Доминиканами и помѣщиками Бѣликовичемъ и Гласкою собственныхъ своихъ крестьянъ, а Священниками Луковичемъ и Шумскимъ прихожанъ изъ Уніи въ Римскій обрядъ, доноситъ, что по произведенному о семъ слѣдствію оказалось, что крестьяне въ имѣніяхъ Доминикановъ въ 1802 году: по слуху, что Уніи не будетъ, а будутъ двѣ вѣры Греко-Россійская и Римско-Католическая, остав,

Уніатскій, обращались въ Римскій обрядъ по совѣту Ксенза Блинструба, который есть съумашедшимъ; а у помѣщика Бѣликовича 13 семействъ, по убѣжденію Священника Леоновича, уже умершаго, хотя переходили изъ Уніатскаго въ Римскій обрядъ, но послѣ по вразумленіи обратились по прежнему въ Унію; Священникъ Луковичъ прихожанъ къ оставленію Уніи не уговаривалъ, что прихожане засвидѣтельствовали; Священникъ Шумскій умеръ, и изъ обращенныхъ имъ въ Римскій обрядъ, 123 семейства обратились паки въ Унію, а 18 семействъ остаются еще въ Римско-Католической религіи. Приказали: поелику изъ сего рапорта Сенатъ усматриваетъ, что виновными въ уговариваніи къ оставленію Уніи и обращенію въ Римскій обрядъ оказываются Ксендзъ Блинструбъ и Священники Леоновичъ и Шумскій; но какъ изъ нихъ первый есть съумашедшимъ, послѣдніежъ два умерли; а потому дальнѣйшее производство по сему дѣлу оставить безъ дѣйствія, обоимъ Департаментамъ предписать, дабы наблюдая за подчиненнымъ ей Духовенствомъ въ непривлеканіи изъ одного исповѣданія въ другое; желающимъ же принять господствующую религію отнюдь никакого препятствія не чинили, о чемъ и послать въ оные Департаменты Указы. А какъ подобное жъ сему изслѣдованіе указомъ Сената предписано произвести и по Могилевской Губерніи, но рапорта о дѣйствительномъ исполненіи еще не прислано, то о немедленной присылкѣ онаго Могилевскому Губернскому Правленію подтвердить.

П. С. З. № 24.305.

№ 58.—1810 г. Августа 8.

Сенатскій.—О назначеніи срока Уніатамъ, перешедшимъ самовольно въ Римскій обрядъ для возвращенія ихъ въ Унію по прежнему.

Правительствующій Сенатъ, слушавъ записку по дѣлу о встрѣтившихся сомнѣніяхъ при исполненіи Высочайше утвержденнаго положенія Митрополитовъ Сестренцевича и покойнаго Лисовскаго и указовъ Правительствующаго Сената, въ разсужденіи возвращенія паки въ Унію самовольно перешедшихъ въ Римскій обрядъ Священниковъ и прихожанъ Уніатскихъ, Приказали: поелику въ Высочайше утвержденномъ въ 19 день Іюля 1806 года на Бѣлорусскія Губерніи положеніи Митрополитовъ Сестренцевича и покойнаго Лисовскаго сказано: возвратить отъ Римско-Католическаго къ Уніатскому Митрополиту только однихъ Уніатскихъ Священниковъ, перешедшихъ въ Римскій обрядъ съ ихъ приходами, и не касаться къ тѣмъ личнымъ Уніатамъ, кои съ давнихъ временъ, или отъ своихъ уже родителей, состоятъ въ Римскомъ обрядѣ; но о тѣхъ Уніатскихъ Священникахъ, кои безъ приходовъ перешли въ Римскій обрядъ и опредѣлены къ приходамъ Римскія церкви, ничего не упомянуто; а по сему, при исполненіи сего Митрополитовъ положенія, а равно и указа Сената отъ 25 Октября 1807 года, о обращеніи монаховъ Уніатскихъ, принявшихъ обрядъ Римско-Католическій, паки въ ихъ монастыри, встрѣтились сомнѣнія въ томъ: 1. Священники Уніатскіе, безъ приходовъ перешедшіе и опредѣленные къ Католическимъ приходамъ, должны ли возвратиться паки въ Унію, или остаться въ Католическомъ обрядѣ? и 2. Съ какого времени считать личнымъ Уніатамъ давность? Сенатъ, истребовавъ изъ Римско-Котолической Духовной Коллегіи подлинное дѣло, и войдя въ подробнѣйшее его разсмотрѣніе, находитъ, что Уніатскихъ Священниковъ, которые, бывъ безъ приходовъ, перешли въ Римско-Католическій обрядъ, и опредѣлены къ приходамъ Католическимъ, согласно съ мнѣніемъ Римско-Католической Духовной Коллегіи обоихъ Департаментовъ, возвращать паки въ Унію не слѣдуетъ: ибо занимаемые ими нынѣ приходы останутся безъ пастырей, а новыхъ приходовъ или совсѣмъ въ Уніи не найдутъ праздныхъ, или должны ожидать ихъ немалое время, и чрезъ то быть безъ нужнаго пропитанія и въ тягость прочимъ; какое положеніе и должно распространиться какъ на Бѣлорусскія, такъ и прочія отъ Польши присоединенныя Губерніи. Что же касается до того, съ какого времени считать давность перешедшихъ не цѣлыми деревнями, но лично нѣкоторыхъ Уніатовъ въ Римскій обрядъ; то, дабы не навлечь затрудненій Правительствамъ, а равно чтобы на случай споровъ можно было имѣть для доказательства и свидѣтельскія показанія, къ чему весьма отда-

ленное время могло бы быть препятствіемъ истины, Сенатъ полагаетъ назначить таковый срокъ съ 1798 года, поелику первое запрещеніе послѣдовало подговаривать Уніатовъ переходить въ Римскій обрядъ въ 1799 году, считая равномѣрно сей срокъ на Бѣлорусскія, такъ и прочія Губерніи; о чемъ Римско-Католической Духовной Коллегіи въ 1-й Департаментъ указъ посланъ; а въ Департаментъ Министерства Юстиціи сообщена съ сего опредѣленія копія.

П. С. З. № 24320.

№ 59. — 1810 г. Октября 2.

Именный, данный Сенату,—о Базиліанскомъ Духовномъ орденѣ и Училищахъ отъ него содержимыхъ.

По представленію Министра Народнаго Просвѣщенія о Базиліанскомъ Духовномъ орденѣ и Училищахъ, отъ него содержимыхъ, постановляемъ слѣдующее: 1) Надзоръ за училищами, Базиліанскимъ обществомъ содержимыми въ пользу свѣтскаго юношества, предоставить, на основаніи постановленій, по Министерству Просвѣщенія существующихъ, Директорамъ Училищъ тѣхъ Губерній, гдѣ таковыя Базиліанскія Училища находятся. Директора учрежденнымъ порядкомъ по дѣламъ сихъ Училищъ имѣютъ относиться въ Виленскій Университетъ, которому будутъ давать и отчетъ объ оныхъ. 2) Надзоръ за Базиліанскими Духовными Училищами предоставить Главному Управленію Духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій. 3) По таковому распорядку Директоръ Училищъ имѣетъ наблюдать, дабы фундуши, на содержаніе свѣтскихъ Базиліанскихъ Училищъ опредѣленные, производимы были исправно, и вообще Училища сіи были бы снабдѣны надлежащими пособіями; въ противномъ случаѣ, посредствомъ начальства своего, можетъ онъ испрашивать удовлетворенія у начальства, коему Базиліане подвѣдомы по сану своему. 4) Предназначается оставить Училища, какъ имѣющія достаточные фундуши на содержаніе свое и довольное число учениковъ, въ слѣдующихъ мѣстахъ, если другія мѣстныя обстоятельства не будутъ тому препятствовать: въ Полоцкой Епархіи: Могилевской Губерніи въ Копыскомъ Повѣтѣ при монастырѣ Толочинскомъ. Въ Луцкой Епархіи: 1. Въ Волынской Губерніи въ Новоградволынскомъ Повѣтѣ при монастырѣ Любарскомъ; 2. Той же Губерніи въ Овручскомъ Повѣтѣ при монастырѣ Овручскомъ; 3. Той же Губерніи во Владимірскомъ Повѣтѣ при монастырѣ Владимірскомъ; 4. Кіевской Губерніи въ Богуславскомъ Повѣтѣ при монастырѣ Каніовскомъ; 5. Той же Губерніи въ Уманскомъ Повѣтѣ при монастырѣ Уманскомъ; 6. Подольской Губерніи въ Могилевскомъ Повѣтѣ при монастырѣ Барскомъ. Бржеской Епархіи: 1. Литовско - Гродненской Губерніи въ Бржескомъ Повѣтѣ, при монастырѣ Супрасльскомъ; 2. Той же Губерніи въ Слонимскомъ Повѣтѣ при монастырѣ Жировицкомъ. Виленской Епархіи: 1. Въ Минской Губерніи въ Диснянскомъ Повѣтѣ при монастырѣ Березвецкомъ; 2. Той же Губерніи въ Игуменскомъ Повѣтѣ при монастырѣ Ледянскомъ; 3. Литовско-Виленской Губерніи въ Шавельскомъ Повѣтѣ при монастырѣ Поддубинскомъ; 4. Той же Губерніи въ Ошмянскомъ Повѣтѣ при монастырѣ Борунскомъ. Училища сіи можно оставить тѣмъ съ большею основательностію, что онѣ замѣнить могутъ Училища Повѣтовыя, и потому таковыя учреждать будетъ уже не нужно. Министерство Просвѣщенія, по сношенію съ Главнымъ Управленіемъ Духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій, тѣ изъ сихъ Училищъ, которыя требуютъ въ чемъ либо поправленія, поставитъ себѣ въ обязанность привести въ надлежащее состояніе. 5) Сверхъ изчисленныхъ выше Училищъ, быть Повѣтовымъ Училищамъ при монастыряхъ Вербиловскомъ и Маривильскомъ. Но какъ фундушъ Маривильскаго монастыря не совсѣмъ достаточенъ, дабы на немъ безъ пособія содержать можно было Повѣтовое Училище; ибо имѣетъ только 49 душъ крестьянъ и капитала 1,360 рублей ассигнаціями, да невѣрнаго 100 ефимковъ и 30 рублей серебромъ и нѣкоторые доходы съ церкви: то Министерство Просвѣщенія совокупно съ Главнымъ Управленіемъ Духовныхъ дѣлъ иностраныхъ исповѣданій, приметъ мѣры какъ къ подкрѣпленію содержанія сего Училища, такъ и къ доставленію въ Вербиловское и Маривильское Училище наставниковъ. 6) Упраздненіе Унитскихъ монастырей, гдѣ найдется то нуж-

нымъ, предоставить по принадлежности Главному Управленію Духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій. 7) Относительно Виленскаго Базиліанскаго монастыря, испрашиваемаго для помѣщенія въ немъ Суфрагана и Консисторіи, предоставить войти въ разсмотрѣніе, отдать ли сей монастрь на просимый предметъ, или назначить другое помѣщеніе, Управляющему Духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій Тайному Совѣтнику Князю Голицыну. Правительствующій Сенатъ не оставитъ отъ себя сдѣлать на основаніи сего надлежащее распоряженіе.

П. С. З. № 24366.

№ 60.—1810 г. Октября 18.

Сенатскій.—О назначеніи депутатовъ отъ Римско-Католическаго и Уніатскаго Духовенства, для обслѣдованія дѣлъ о насиліяхъ, въ коихъ замѣшаны люди церковнаго причта.

Правительствующій Сенатъ, слушавъ записку изъ дѣла, о назначеніи отъ Римско-Католическаго и Уніатскаго Духовенства, для обслѣдованія дѣла о насиліяхъ, въ коихъ замѣшаны люди церковнаго причта, всегдашнихъ Депутатовъ, по которому Римско-Католическая Духовная Коллегія мнѣніемъ своимъ полагаетъ: 1. Всякій Епархіальный Архіерей въ своей Епархіи, въ Губернскомъ городѣ и въ Повѣтахъ, въ каждомъ долженъ назначить по два Депутата; во всякомъ же Повѣтѣ одинъ же Депутатъ, ежели возможно долженствуетъ быть приходскимъ Священникомъ состоящей въ Повѣтовомъ городѣ Католической церкви, или по крайней мѣрѣ вблизи города находиться, а другой можетъ быть и иной Католицкой церкви Пробощъ или Плебанъ. Въ тѣхъ же Повѣтахъ, гдѣ мало церквей Латинскаго или Уніатскаго обряда, предоставить Епископамъ Латинскимъ и Уніатскимъ, по сношенію между собою, смотря по надобности, назначить для обоихъ обрядовъ Латинскихъ или Уніатскихъ Депутатовъ. 2. Сіи назначенные Духовные Депутаты обязаны лично присутствовать при первоначальномъ обслѣдованіи происшествія драки, ссоры и тяжебныхъ дѣлъ, при самомъ ихъ началѣ, если въ оныхъ замѣшаны будутъ и Духовнаго званія люди; и для того надлежитъ Депутатамъ быть всегда въ готовности, дабы одинъ изъ нихъ могъ явиться на назначенное мѣсто и время немедленно, какъ скоро Городничими или Земскими Исправниками чрезъ повѣстку приглашаемы будутъ; а притомъ всякій разъ по полученіи таковыхъ повѣстокъ, какъ о томъ, по чьему именно требованію, когда и куда отправятся, такъ и по окончаніи обслѣдованія дѣлъ, о состояніи оныхъ и времени возвращенія, обязаны они тотчасъ доносить мѣстнымъ своимъ Архіереямъ. 3. Если бы въ которомъ Повѣтѣ не находилось болѣе пяти церквей, то въ ономъ имѣетъ быть только одинъ Депутатъ; а гдѣ бы по большему числу церквей, или пространству Повѣта и мѣстному положенію, ради затруднительныхъ путевыхъ разъѣздовъ, требовалось болѣе Депутатовъ; то въ таковыхъ Повѣтахъ Епаріальные Архіереи, по разсмотрѣнію своему, назначатъ по три или четыре Депутата. 4. Духовные Депутаты назначены быть имѣютъ единственно изъ бѣлаго Духовенства; но если бы въ которой Епархіи или Повѣтѣ находилось малое число церквей бѣлаго Священства, какъ сіе есть въ Могилевской Архіепархіи; то въ такомъ случаѣ можетъ Епархіальный Архіерей, по дачѣ отъ себя предписанія Провинціалу, посредствомъ его назначить Депутата изъ Монаховъ. 5. Духовные Депутаты не должны быть обременяемы иными должностями, съ Депутатскимъ ихъ званіемъ несогласными, или въ исполненіи сей последней должности препятствующими; однако не можетъ сіе относиться къ Деканамъ, и исключать ихъ отъ Депутатской должности, ежели Епархіальный Архіерей, по разсмотрѣнію своему разсудитъ на котораго либо изъ нихъ возложить оную: ибо Деканъ не имѣетъ такой обязанности, какъ Греко-Россійскихъ Духовныхъ Благочинный, который долженствуетъ присутствовать въ Духовномъ Правленіи, но только порученъ ему въ Деканствѣ общій надзоръ за ввѣренными вѣдомству его Священниками: слѣдовательно съ симъ его званіемъ Депутатская должность весьма согласоваться можетъ, а паче въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ Деканъ, по малому числу подвѣдомыхъ ему церквей, мало имѣетъ занимающихъ его дѣлъ. 6. Сколько жъ времени каждый изъ Депутатовъ обязанъ будетъ исполнять сію должность, сіе

предоставляется на волю и разсмотрѣніе Епархіальныхъ Архіереевъ, которые, по представленіи со стороны Депутата законныхъ причинъ, могутъ его уволить, а въ случаѣ неисправности, и отрѣшить во всякое время, съ назначеніемъ тогда же на мѣсто его другого. А притомъ, поелику Коллегія, соображаясь съ законами, находитъ: 1. Что Конституціями и Статутомъ Литовскимъ дозволяется Капитуламъ избрать въ Главные Коронные Трибуналы Духовныхъ Депутатовъ; 2. Указомъ 1791 года Сентября 26 дня предписано о несужденіи Свѣтскимъ Судамъ Духовныхъ ни въ какихъ дѣлахъ безъ Депутата съ ихъ стороны; 3. Высочайше конфирмованнаго съ 1801 года Ноября 13 дня Положенія въ 1 пунктѣ сказано: „Духовный Судъ, изъ Духовныхъ и мірскихъ особъ составляемый, относится на дѣла общія по законамъ гражданскимъ"; и наконецъ поелику и Правительствующій Сенатъ въ указѣ, Маія 15 дня 1807 года въ Коллегію посланномъ, при соображеніи относящихся къ сему предмету обстоятельствъ, самъ пріемлетъ въ основаніе тѣ прежнія узаконенія, по коимъ Духовнаго званія люди не подлежатъ свѣтскому суду, да и въ важныхъ случаяхъ не инако въ ономъ суждены быть могутъ, какъ при своихъ Депутатахъ: то и просила Правительствующій Сенатъ о учиненіи, кому слѣдуетъ, предписанія, или исходатайствованія на то у Его Императорскаго Величества Высочайшаго повелѣнія, чтобъ по дѣламъ, случающимся между Духовными и Свѣтскими, о личныхъ ли ихъ претензіяхъ, или о фундушовыхъ суммахъ и церковныхъ имѣніяхъ, кои, по предписанію Высочайше конфирмованнаго въ 12 день Іюля 1804 года доклада, производясь слѣдственнымъ порядкомъ, поступаютъ по аппеляціямъ изъ Повѣтовыхъ Судовъ въ Главные, для совокупнаго таковыхъ дѣлъ разсмотрѣнія; оные Суды, на основаніи приведенныхъ узаконеній, приглашали и требовали Духовныхъ Депутатовъ, которые для того единственно и отдѣльно по силѣ законовъ Епархіальными Архіереями назначаемы, или Каѳедральными Капитулами выбираемы будутъ изъ Прелатовъ или Канониковъ съ тѣмъ, что они не будутъ обязаны всегда находиться въ Губернскихъ городахъ, гдѣ состоятъ Главные Суды, но ко всякому дѣлу будутъ являться, по предварительно даннымъ имъ отъ оныхъ Судовъ повѣсткамъ, долженствуя обо всемъ доносить своимъ Епархіальнымъ Архіереямъ по вышеписанному; учиненіе же о семъ распоряженія предоставлено бы было самой Коллегіи. Приказали: Поелику назначеніе всегдашнихъ Духовныхъ Депутатовъ для дѣлъ о насиліяхъ, ссорахъ и дракахъ производящихся, въ коихъ замѣшаны бываютъ и люди, принадлежащіе къ Духовному состоянію, должно быть основано на послѣдовавшихъ о томъ въ 1791 году общихъ постановленіяхъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода и Правительствующаго Сената: то и предписать Римско-Католической Духовной Коллегіи указомъ, чтобъ она предположеніе свое, въ доставленномъ въ Сенатъ рапортѣ изъясненное, въ разсужденіи подобнаго назначенія всегдашнихъ Духовныхъ Депутатовъ въ подвѣдомственныхъ ей Католическихъ и Уніатскихъ Епархіяхъ, привела немедленно въ исполненіе, сообразно мѣстнымъ обстоятельствамъ и помянутымъ Святѣйшаго Синода и Правительствующаго Сената постановленіямъ. При чемъ оной Коллегіи дать знать, что назначенные для вышепоказаннаго рода дѣлъ Духовные Депутаты могутъ присутствовать и по Гражданскимъ, относящимся до Духовныхъ имѣній дѣламъ, по которымъ существующими узаконеніями присутствіе Духовныхъ Депутатовъ положено; и о всемъ томъ послать указы во всѣ Губернскія Правленія подвѣдомыхъ 3-му Департаменту Правительствующаго Сената, присоединенныхъ отъ Польши Губерній съ тѣмъ, чтобы онѣ отъ себя объ ономъ сообщили свѣденія, куда слѣдуетъ, для исполненія. А какъ Сенатъ изъ представленія Римско-Католической Духовной Коллегіи усматриваетъ, что покойный Виленскій Епископъ Коссаковскій, въ отношеніи назначенія Депутатовъ, доставилъ въ оную Коллегію мнѣніе, наполненное совсѣмъ не совмѣстными выраженіями и противное распоряженіямъ Верховнаго Правительства, но чтобы со стороны Коллегіи въ свое время сдѣлано было Коссаковскому замѣчаніе, о томъ изъ представленія помянутой Коллегіи не видно: почему замѣтить ей, чтобъ она впредь имѣла на таковые случаи должное вниманіе.

П. С. З. № 24380.

№ 61.—1815 г. Генваря 29.

Сенатскій.—Объ опредѣленіи Римско-Католической Духовной Коллегіи во 2-й Департаментъ изъ вновь возстановленной Литовской Митрополичьей Епархіи засѣдателей, съ равнымъ противу прочихъ жалованьемъ.

Правительствующій Сенатъ, слушавъ выписку изъ журналовъ Государственнаго Совѣта Гражданскихъ и Духовныхъ дѣлъ и общаго Собранія слѣдующаго содержанія: Въ Государственномъ Совѣтѣ разсматриванъ докладъ Правительствующаго Сената 3-го Департамента, объ опредѣленіи Римско-Католической Духовной Коллегіи во 2-й Департаментъ для присутствованія изъ вновь возстановленной Литовской Митрополичьей Епархіи Засѣдателя, съ жалованьемъ, наравнѣ съ прочими Засѣдателями получаемымъ, по 700 рублей въ годъ; находя заключеніе Правительствующаго Сената правильнымъ, положилъ оный утвердить. Приказали: послать о томъ куда слѣдуетъ указы.

П. С. З. № 25.773.

№ 62.—1815 г. Іюля 20.

Именный, объявленный Сенату Главноуправляющимъ духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій.—Объ избираніи для присутствія въ Римско-Католической Духовной Коллегіи въ Засѣдатели духовныхъ особъ, соединяющихъ съ познаніемъ церковныхъ правилъ знанія Россійскаго и Польскаго языковъ.

Его Императорское Величество усмотрѣвъ, что для присутствія въ Римско-Католической Духовной Коллегіи избираются Каѳедральными Капитулами Прелаты и Каноники, не имѣющіе потребныхъ свѣденій изъ Государственныхъ узаконеній и незнающіе основательно языковъ Россійскаго и Польскаго, на коихъ производятся дѣла въ ней, изъ каковыхъ Засѣдателей нынѣ находятся двое: Шликъ и Лохманъ, Высочайше Повелѣть соизволилъ: подтвердить, чтобы впередь Капитулами избираемы были въ Засѣдатели Духовныя особы, кои съ познаніемъ церковныхъ правилъ соединяли бы совершенное знаніе помянутыхъ языковъ и узаконеній.

П. С. З. № 25,903.

№ 63.—1817 г. Февраля 5.

Сенатскій.—О требованіи Департаментами Римско-Католической Коллегіи, каждый годъ, посредствомъ Епархіальныхъ Архіереевъ, присылки актовъ генеральныхъ визитъ монастырей и донесеній о положеніи оныхъ, при всякомъ частномъ обозрѣніи самыми Архіереями и при каждой перемѣнѣ Настоятеля.

Правительствующій Сенатъ, слушавъ рапортъ Г. Тайнаго Совѣтника, Сенатора, Главноуправляющаго Духовными Дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій Князя Александра Николаевича Голицына, коимъ по случаю нетребованія Римско-Католической Духовной Коллегіи 1-мъ Департаментомъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго въ 3 день Ноября 1798 года Регламента для церквей и монастырей Римско-Католическаго исповѣданія, а также Высочайше утвержденнаго 13 Ноября 1801 года Положенія, посредствомъ Епархіальныхъ Архіереевъ, ежегодно въ присылку актовъ генеральныхъ визитъ монастырей, представляетъ Правительствующему Сенату: не благоугодно ли будетъ подтвердить обоимъ Департаментамъ Римско-Католической Духовной Коллегіи, чтобъ они неупустительно требовали каждый годъ посредствомъ Епархіальныхъ Архіереевъ присылки актовъ генеральныхъ визитъ, и чтобы сверхъ генеральныхъ визитъ требовали также отъ Архіереевъ донесеній о положеніи монастырей при всякомъ частномъ обозрѣніи оныхъ Епархіальнымъ Архіереемъ самимъ или чрезъ довѣренную особу, и Провинціаломъ, или Консульторомъ, и при каждой перемѣнѣ Настоятеля; Коллегія жъ, по полученіи актовъ генеральныхъ визитъ и донесеній о состояніи монастырей, найденномъ во время частнаго посѣщенія, и перемѣны Настоятелей и по разсмотрѣніи оныхъ со всѣмъ вниманіемъ, дѣлала бы зависящія отъ нее распоряженія и доставляя ежегодно по одному экземпляру актовъ генеральныхъ визитъ въ Главное Управленіе Духовныхъ дѣлъ, также донося

ному, въ какомъ порядкѣ сданъ и принятъ какой монастырь, равно и о происшествіяхъ достойныхъ уваженія, во всякое время примѣченныхъ, представляла бы въ нужныхъ случаяхъ Управленію сему мнѣнія свои по тѣмъ предметамъ, кои принадлежатъ оному на основаніи Высочайше утвержденнаго въ 17 день Августа 1810 года означенія предметовъ, коего 6 и 7 пунктами препорученъ Главному Управленію главный надзоръ надъ монастырями въ охраненіи ихъ правилъ и охраненія Духовныхъ имѣній и капиталовъ по Регламентамъ. Такимъ образомъ отвращались бы злоупотребленія, или искоренялось бы зло въ самомъ его началѣ; упущеніе же 1 Департамента Коллегіи, который по силѣ Регламента долженствовалъ ежегодно требовать присылки актовъ визитъ, предаетъ на благоусмотрѣніе Правительствующаго Сената. И по выслушаніи означеннаго рапорта подлинникомъ, Приказали: Поелику Высочайше утвержденнымъ въ 3 день Ноября 1798 года Регламентомъ для церквей и монастырей Римско-Католическаго исповѣданія 16 пунктомъ постановлено: „Опись генеральной визиты должна быть сочиняема ясно и обстоятельно, съ прописаніемъ въ оной служенія каждаго по его званію особенно и состоянія каждой церкви, монастыря, строенія, деревень, фольварковъ, лѣсовъ, денежныхъ суммъ прихода и расхода; словомъ не упущать въ оной ни одного нужнаго обстоятельства. Одинъ экземпляръ акта визиты имѣетъ оставаться за подписаніемъ Визитатора въ монастырской архивѣ, а другой за его же рукою долженъ быть отсылаемъ отъ него къ Епархіальному Архіерею; сей же по повѣркѣ онаго представляетъ въ Римско-Католическій Департаментъ Юстицъ-Коллегіи“. Высочайше утвержденнаго въ 1[illegible] день Ноября 1801 года Положенія для Духовнаго и церковнаго Правительства Римско-Католическаго закона въ 5 пунктѣ по прочемъ изображено: „Надлежитъ Архіереямъ доносить о всякомъ свѣдѣнія достойномъ происшествіи въ монастыряхъ, въ Епархіи ихъ состоящихъ, о выборѣ монашескихъ Начальниковъ и Управителей, о состояніи монастырей, монашествующихъ и жительствующихъ въ нихъ, о имѣніяхъ, капиталахъ, доходахъ, заведеніяхъ и вообще что знать нужно Архіерею, яко Начальнику всего въ Епархіи Духовенства, обязанному за оное отвѣтомъ предъ вышнимъ Правительствомъ. Архіерею самому или чрезъ довѣренную Духовную особу, должно посѣщать временемъ монастыри, обозрѣвать заведенія ихъ и особливо съ крайнимъ примѣчаніемъ смотрѣть за преподаваніемъ наукъ, въ которомъ властенъ Архіерей давать согласныя законнымъ правиламъ приказанія“. Въ 8 пунктѣ: „Коллегіи, яко Главному Духовному Правительству, имѣть чрезъ Епархіальныхъ Архіереевъ полное и достаточное свѣдѣніе о монастырахъ, церквахъ и духовенствѣ, о всѣхъ духовныхъ заведеніяхъ, имѣніяхъ и капиталахъ, и всякихъ достойныхъ уваженія происшествіяхъ“. По основанію таковыхъ законоположеній, согласно представленію Главноуправляющаго Духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій, Римско-Католической Духовной Коллегіи 1 и 2 Департаментамъ предписать, чтобъ они неупустительно требовали каждый годъ посредствомъ Епархіальныхъ Архіереевъ присылки актовъ генеральныхъ визитъ монастырей и чтобъ, сверхъ генеральныхъ визитъ, требовали также отъ Архіереевъ донесеній о положеніи монастырей, при всякомъ частномъ обозрѣніи оныхъ Епархіальнымъ Архіереемъ самимъ или чрезъ довѣренную особу, и Провинціаломъ или Консульторомъ, и при каждой перемѣнѣ Настоятеля. По полученіи жъ актовъ генеральныхъ визитъ и донесеній и по разсмотрѣніи оныхъ со всѣмъ вниманіемъ, оные Коллегіи Департаменты дѣлали бы зависящія отъ себя распоряженія и доставляя ежегодно по одному экземпляру актовъ генеральныхъ визитъ въ главное управленіе Духовныхъ дѣлъ, также донося оному, въ какомъ порядкѣ сданъ и принятъ какой монастырь, равно и о произшествіяхъ, достойныхъ уваженія, во всякое время примѣченныхъ, представляли бы въ нужныхъ случаяхъ тому главному Управленію мнѣнія свои по тѣмъ предметамъ, кои принадлежатъ оному на основаніи Высочайше утвержденнаго въ 17 день Августа 1810 года означенія предметовъ пунктовъ 6 и 7; а по чему вышепрописанныхъ свѣденій Римско-Католической Духовной Коллегіи 1 Департаментомъ до нынѣ, отъ кого слѣдовало, не было требовано, предписать оному Департаменту прислать на разсмотрѣніе Сената отвѣтъ.

П. С. З. № 26660.

№ 64. — 1819 г. Іюля 14.

Синодскій.—О сдѣланномъ отъ Правительствующаго Сената Губернскимъ Правленіямъ присоединенныхъ отъ Польши Губерній и Римско-Католической Духовной Коллегіи предписаній о непозволеніи первымъ самимъ собою строить Римско-Католическихъ и Греко-Уніатскихъ, а послѣдней о неумноженіи сихъ церквей безъ надобности.

Святѣйшему Правительствующему Синоду Преосвященный Даніилъ Архіепископъ Могилевскій представлялъ, что въ городѣ Дриссѣ и Люцинскаго повѣта въ погостѣ Бродайжѣ построены Римско-Католическія церкви, каковыхъ прежде тамъ не бывало, по причинѣ малаго числа людей того исповѣданія, кои числятся при другихъ ближайшихъ церквахъ; что строеніе церквей сихъ произведено на тотъ конецъ, дабы привлечь къ онымъ прихожанъ, принявшихъ Греко-Россійское исповѣданіе, и что Витебское Губернское Правленіе на сообщеніе Могилевской Греко-Россійской Консисторіи увѣдомило ее, что построеніе церкви въ городѣ Дриссѣ позволено отъ онаго на основаніи 58 статьи Устава Благочинія. А какъ послѣ изданія онаго Устава въ Высочайше апробованномъ 1797 года Іюля 21 дня мнѣніи бывшаго Минскаго Губернатора Карнѣева между прочимъ сказано: „остающіеся въ Уніи жители полученіемъ по своему обряду мірскихъ требъ могутъ пользоваться отъ сосѣдственныхъ Уніатскихъ Поповъ“. Но если бы тамъ сіи жители и умножились, то и въ такомъ случаѣ, по содержанію сообщеннаго изъ Святѣйшаго Синода въ 1799 году Августа отъ 26 дня Правительствующему Сенату вѣденія, а отъ него сдѣланныхъ, кому слѣдовало, предписаній, не инако слѣдуетъ дозволять строить церкви, какъ ограничá Епархію Уніатскую точнымъ и извѣстнымъ числомъ церквей, а при томъ по силѣ Именнаго Высочайшаго указа, даннаго въ 1795 году бывшему Бѣлорусскому Губернатору Пассеку, должно быть при каждой церкви, гдѣ одинъ Попъ, тамъ 100 или 150 дворовъ, гдѣ два, тамъ 200 или 250 дворовъ, а гдѣ 3 тамъ до 300 дворовъ, полагая на каждый дворъ по 4 души. По чему святѣйшій Синодъ и предоставлялъ Г. Министру Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія употребить, гдѣ слѣдуетъ, ходатайство о нестроеніи на основаніи упоминаемаго Положенія безъ надобности вновь не только Греко-Уніатскихъ, но и Римско-Католическихъ церквей по близости православныхъ. Князь Александръ Николаевичь Голицынъ таковое обстоятельство, на основаніи Высочайше утвержденнаго въ 24 день Октября 1817 года Учрежденія Министерства Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія § 12, по коему предметъ о строеніи и упраздненіи церквей и монастырей Римско-Католическаго и Греко-Уніатскаго исповѣданій входитъ въ составъ Департамента Духовныхъ дѣлъ, представилъ Правительствующему Сенату, испрашивая, не благоугодно ли будетъ предписать Губернскимъ Начальствамъ присоединенныхъ отъ Польши Губерній и Римско-Католической Духовной Коллегіи, чтобъ первые сами собою не позволяли строить Римско-Католическихъ и Греко-Уніатскихъ церквей, а послѣдняя сдѣлала бы предписанія подвѣдомственнымъ ей Епархіальнымъ Начальствамъ, чтобъ они не умножая безъ надобности церквей, наблюдали, дабы въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ находится довольное число прихожанъ не на большомъ разстояніи, одинъ приходъ составилъ не менѣе 100 дворовъ, полагая на каждый дворъ по 4 души, и чтобы сіи Епархіальныя Начальства всякой разъ представляли въ Коллегію, а Коллегія Министерству Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія о построеніи церкви, гдѣ откроется въ томъ надобность, съ показаніемъ числа дворовъ, долженствующихъ составлять приходъ и съ объясненіемъ всѣхъ побудительныхъ причинъ, для коихъ построеніе церкви признается необходимымъ, наблюдая при томъ, дабы для отвращенія оказывающихся неудобностей въ близкомъ разстояніи сихъ церквей отъ Греко-Россійскихъ, испрашиваемо было дозволеніе строить оныя, гдѣ сіе возможно, въ отдаленности отъ церквей (Греко-Россійскихъ). А сего года Маія отъ 31 дня Святѣйшему Синоду вѣденіемъ изъ Правительствующаго Сената знать дано, что согласно оному представленію Г. Министра Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія всѣмъ Губернскимъ Правленіямъ присоединенныхъ отъ Польши Губерній и Римско-Католической Духовной Коллегіи предписано для должнаго исполненія указами. Святѣйшій Пра-

вительствующій Синодъ Приказали: О сдѣланномъ по означенному предмету Правительствующимъ Сенатомъ Губернскимъ Правленіямъ присоединенныхъ отъ Польши Губерній предписаніи, дать знать указами Епархіальнымъ Архіереямъ сихъ Губерній, а для свѣденія Синодальнымъ Конторамъ, Синодальнымъ Членамъ и прочимъ Преосвященнымъ Архіереямъ, Ставропигіальнымъ Лаврамъ и монастырямъ, Главнаго Штаба Его Императорскаго Величества Оберъ-Священнику и Типографской Конторѣ.

П. С. З. № 27880.

№ 65.—1820 г. Марта 13.

Высочайше утвержденный докладъ Министра Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія. — О высылкѣ изъ Россіи Іезуитовъ и о упраздненіи Полоцкой Іезуитской Академіи и подвѣдомственныхъ ей Училищъ.

Докладъ. Узаконеніями Россійской Имперіи издавна запрещено было Іезуитамъ имѣть пребываніе въ Россіи. Но, не взирая на сіе, они находили способъ проницать въ предѣлы ея подъ разными видами. Почему Императоръ Петръ I-й, Коему извѣстны были руководствующія ихъ правила, въ 1719 году повелѣлъ: всѣхъ Іезуитовъ съ ихъ служителями выслать немедленно изо всѣхъ городовъ, и земель Россійскихъ, и Декларацію о семъ привѣсить къ Московской Римско-Католической Церкви.

Съ возвращеніемъ въ 1772 году Бѣлорусскаго края Россіи вошли въ ея предѣлы и обитавшіе въ ономъ Іезуиты. Вскорѣ потомъ (въ 1773 году) Буллою Папы Римскаго Климента XIV уничтожено Іезуитское общество. Глава Римской Церкви объявилъ его лишеннымъ всѣхъ принадлежащихъ ему должностей, званій и отличій, всѣхъ имуществъ, домовъ, училищъ, коллегій и другихъ заведеній; отмѣнилъ всѣ статуты и постановленія, для онаго изданныя, и совершенно подчинилъ членовъ его, наравнѣ съ бѣлымъ Духовенствомъ, Епархіальнымъ Епископамъ. Но Іезуиты, пребывающіе въ Риссіи, искали защиты у Императрицы Екатерины II-й противъ Папы, почитаемаго ими видимою главою ихъ Церкви. Екатерина II-я, въ надеждѣ, что оставшіеся отъ всеобщаго уничтоженія члены сего Ордена, отказавшись отъ всѣхъ дѣйствій, противныхъ Гражданскому порядку, бывшихъ причиною уничтоженія ихъ общества, посвятятъ себя единственно воспитанію въ Бѣлоруссіи Римско-Католическаго юношества, которому бы они могли быть полезны своимъ просвѣщеніемъ, если бы оно было основано на любви Христіанской, даровала имъ убѣжище въ Бѣлорусскихъ Губерніяхъ. Іезуитскому Обществу не только предоставлены въ Бѣлоруссіи недвижимыя имѣнія, но еще повелѣно было съ принадлежащихъ оному крестьянъ не собирать и податей казенныхъ. Но, даровавъ ему покровительство, Екатерина II-я въ 1774 году изрекла торжественно, что сіе покровительство продолжится до тѣхъ только поръ, пока Іезуиты не преступятъ за границы начертаннаго имъ долга; а въ 1782 году Высочайше повелѣть соизволила, чтобы и самыя правила Ордена Іезуитскаго были наблюдаемы ими, по колику онѣ могутъ быть соглашены съ Государственными постановленіями.

Оказавъ снисходительную терпимость обществу, отверженному и Папою, верховнымъ его Начальникомъ, и всѣми Державами Европы,—Россія могла по справедливости ожидать, что оно будетъ вѣрнымъ ея Монарху и не нарушитъ ея законовъ. Слѣдствія показали противное.

Высочайшими указами и грамотами: 12 Декабря 1772, 12 Маія 1774, 30 Декабря 1778, 9 Генваря 1780 и 17 Генваря 1782 года повелѣно было Іезуитамъ, которыхъ Папа, при уничтоженіи ихъ общества, подчинилъ Епархіальнымъ Епископамъ, зависѣть отъ Епархіальнаго ихъ Архіерея; но они, не признавая уже Папской власти, отрекались и въ Россіи отъ повиновенія Начальству Духовному, въ оправданіе же своего непокорства приводили они Орденскія свои постановленія. Правительствующій Сенатъ еще въ 1782 году объявлялъ, что Іезуиты, зная Высочайшее предписаніе, по коему они обязаны повиновеніемъ Архіепископу Могилевскому, своему истинному Пастырю и главному Препозиту, не должны отрекаться отъ сего, предписаннаго имъ повиновенія; не должны, при столь ясно изображенной волѣ Монаршей (по примѣру прежняго отзыва Іезуитскаго Провинціала), приво-

дить въ защищеніе свое упоминаемыя ими Орденскія правила.

Въ 1800 году Іезуиты допущены были въ Санктпетербургѣ къ Богослуженію въ Римско-Католической церкви. Высочайше же утвержденнымъ въ 12 день Февраля 1769 года Регламентомъ дозволено при сей церкви имѣть училище, въ которомъ могли образоваться одни только юноши Римско-Католическаго исповѣданія; но Іезуитскій Генералъ, увеличивъ безъ нужды число здѣшнихъ своихъ Патеровъ, завелъ Коллегію, въ которую начали они принимать юношество не только другихъ Иностранныхъ исповѣданій, но и Греко-Россійской церкви. Іезуиты на семъ не остановились: они, вопреки кореннымъ Государственнымъ узаконеніямъ, осмѣлились внушеніями своими обольщать и ввѣренныхъ имъ питомцевъ и другихъ людей, принадлежащихъ къ Греко-Россійской церкви, и привлекать ихъ въ свое вѣроисповѣданіе.—Сверхъ того, пользуясь отъ исправленія требъ и отъ найма обширныхъ домовъ церковныхъ доходами, въ коихъ не отдавали никому отчета, предписаннаго Регламентомъ и Высочайшимъ указомъ 14 Маія 1801 года, и получая значительную плату за содержаніе пансіонеровъ, они не только не освободили церкви отъ прежнихъ долговъ ея, но еще обременили ее новыми. Все сіе, служа убѣдительнымъ доказательствомъ нарушенія Государственныхъ законовъ, побудило Ваше Императорское Величество, въ охраненіе Господствующей церкви, издать въ 1815 году указъ, коимъ Іезуиты высланы изъ Санктпетербурга, и коимъ запрещенъ имъ въѣздъ въ обѣ Столицы. Принимая же участіе въ благосостояніи здѣшней Римско-Католической церкви, Ваше Величество Высочайше повелѣть соизволили въ 1818 году уплатить отъ казны долги ея, до 100.000 рублей простиравшіеся:

Но удаленіе Іезуитовъ изъ Санктпетербурга не послужило къ перемѣнѣ ихъ поведенія. Гражданскія и Военныя Начальства доносили, что Іезуиты продолжаютъ дѣйствовать противузаконно. Въ Коллегіи Могилевской привлекали они къ своему вѣроисповѣданію обучавшееся у нихъ Греко-Россійское юношество, и когда, для отнятія у нихъ къ тому способа, Высочайше повелѣно, дабы въ Полоцкой Академіи и въ подвѣдомственныхъ ей Училищахъ обучалось одно только Римско-Католическое юношество, начали они въ Витебскѣ обращать въ свое исповѣданіе военно-служащихъ Греко-Россійской церкви. И въ Сибири находящіеся Іезуиты поступками своими не соотвѣтствуютъ той цѣли, съ какою были опредѣлены на мѣста свои. Подъ предлогомъ исправленія требъ, посѣщаютъ они и такія мѣста, въ которыхъ нѣтъ ни единаго Римскаго Католика, прельщаютъ простолюдиновъ и переманиваютъ ихъ въ свое исповѣданіе.—Въ Саратовской Губерніи дѣйствуютъ они по симъ же правиламъ.—Папскими предписаніями и Государственными узаконеніями запрещено обращать Греко-Унитовъ въ Римско-Католическое исповѣданіе; но Генералъ Іезуитскаго общества противо-поставлялъ и тѣмъ и другимъ Папскую Буллу, разрѣшающую Греко-Унитамъ въ такихъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ Греко-Унитскаго Священника, принимать причастіе отъ Римско-Католическихъ. Но Іезуиты привлекаютъ Греко-Унитовъ даже и тамъ, гдѣ находятся Греко-Унитскіе Священники. Я приводилъ еще въ 1815 году Іезуитскому Генералу на память Именный Высочайшій указъ 4-го Іюля 1803 года, въ которомъ сказано: „Тажъ самая терпимость, которая заставляетъ Правительство не прикасаться къ убѣжденію совѣсти въ дѣлахъ вѣры, должна бы была послужить правиломъ Духовнымъ Католическимъ властямъ въ поведеніи ихъ съ Уніатами и воспретить имъ всякое совращеніе народа изъ Уніи въ обрядъ Римско-Католическій. Если вѣра Господствующая не дозволяетъ себѣ никакихъ понудительныхъ средствъ, то кольми паче вѣра терпимая не можетъ ихъ употреблять“. И въ колоніяхъ, обольщая послѣдователей Евангелическаго исповѣданія, Іезуиты посѣваютъ въ ихъ семействахъ безпорядки и несогласіе. Въ 1801 году Іезуиты, обращая въ вѣру свою дѣтей Еврейскихъ, употребляли насиліе. „Поступокъ,—по словамъ Именнаго Высочайшаго указа 21 Августа того же гога,—несообразный ни съ общими правилами Христіанской вѣры, насилія нетерпящей, ни съ Государственными законами, всякой подговоръ и обольщеніе строго наказующими“. Потребна была сила Губернскаго Начальства, чтобы исторгнуть изъ Іезуитскаго монастыря вышеупомя-

нутыхъ Еврейскихъ дѣтей; но и послѣ сего Іезуиты не исполнили Высочайшаго повелѣнія. Они дѣйствуютъ и нынѣ по тѣмъ же своимъ правиламъ. Самое употребленіе имуществъ, имъ принадлежащихъ, не согласно съ правилами Христіанскаго человѣколюбія: ибо положеніе крестьянъ, Іезуитскому Ордену въ Бѣлоруссіи подвластныхъ, доказываетъ, сколь мало пекутся Іезуиты о благосостояніи крестьянъ сихъ. Ваше Императорское Величество сами съ соболѣзнованіемъ видѣли нѣкоторыхъ изъ сихъ несчастныхъ, слѣпыхъ и увѣчныхъ, отпущенныхъ съ плакатными паспортами и просящихъ подаянія. По Высочайшему повелѣнію я писалъ къ Іезуитскому Генералу, что пускать по міру нищихъ и немощныхъ людей не сообразно съ Христіанскими правилами, наипаче, когда Іезуитское общество имѣетъ всѣ средства призрѣть ихъ.

Таковы истины, относящіяся до Іезуитскаго Ордена. Могущественное Государство, въ минуту преслѣдованія и бѣдствія Іезуитовъ, принимаетъ ихъ подъ защиту своихъ законовъ: чуждые благодарности, они нарушаютъ сіи благотворящіе имъ законы, упорно противополагаютъ имъ собственныя постановленія и, именуя себя Миссіонерами, вопреки Высочайшему Регламенту 1769 года, запрещающему принимать сіе названіе Римско-Католическому Духовенству, дѣйствуютъ посреди Государства благоустроеннаго, какъ въ странѣ, свѣтомъ Христіанства неозаренной. И когда всеобщая недовѣрчивость и справедливое негодованіе всей Европы ихъ преслѣдуютъ: Россія показываетъ имъ и довѣренность и уваженіе; она возлагаетъ на нихъ Священную обязанность образовать юношей ихъ вѣроисповѣданія, дабы, просвѣщая ихъ разумъ наукою, просвѣщали и сердце религіею; они употребляютъ во зло сію довѣренность, обольщаютъ неопытную молодость, и сами, пользуясь благомъ терпимости, поселяютъ въ сердцахъ, ими обманутыхъ, жестокую нетерпимость, стремятся уничтожить оплотъ царствъ, привязанность къ вѣрѣ отечественной, и тѣмъ разрушить счастіе семействъ, производя въ нихъ гибельное разномысліе.—Всѣ дѣйствія Іезуитовъ направлены къ собственнымъ ихъ выгодамъ и распространенію власти, и совѣсть ихъ при каждомъ противозаконномъ поступкѣ удобно находитъ оправданіе въ правилахъ ихъ Ордена.

По свидѣтельству Папы Климента XIV: „Іезуиты съ самаго учрежденія ихъ общества, занимались низкими происками, имѣли безпрестанныя несогласія и раздоры въ Европѣ, Азіи и Америкѣ, не только между собою, но и съ другими Монашескими Орденами, свѣтскимъ Духовенствомъ, съ учебными заведеніями, и даже дѣйствовали противъ Правительства; многіе роптали на ихъ ученіе, противное добрымъ нравамъ и истинному благочестію; всѣ вообще упрекали ихъ въ излишней склонности къ пріобрѣтенію благъ житейскихъ. Какія средства ни были употребляемы Папами для прекращенія козней Іезуитскаго общества, всѣ онѣ остались совершенно недѣйствительными. Чѣмъ болѣе возрастало негодованіе противъ сего общества, тѣмъ опаснѣе дѣлались ропотъ и волненіе въ умахъ, тѣмъ болѣе разрывался союзъ любви Христіанской, тѣмъ болѣе усиливался духъ возмущенія. Нѣкоторые Католическіе Государи, не видя другихъ способовъ отвратить угрожающую церкви пагубу, принуждены были изъ областей своихъ изгнать Іезуитовъ“. Такъ писалъ объ нихъ Папа, который, видя въ самыхъ коренныхъ правилахъ Іезуитскаго Ордена причину раздоровъ и зла, ими производимыхъ, уничтожилъ общество сіе, дабы возвратить миръ и порядокъ церкви Христовой.

Еще когда Іезуиты удалены были изъ Санктпетербурга, положено было выслать всѣхъ членовъ общества сего за предѣлы Россіи; но Ваше Императорское Величество соизволили остановить мѣру сію по той причинѣ, что надлежало прежде отыскать Священниковъ, знающихъ иностранные языки, дабы по колоніямъ и другимъ мѣстамъ могли быть замѣщены ими Іезуитскіе.

Нынѣ, когда изъ собранныхъ мною свѣденій открылось, что въ другихъ Орденахъ Римско-Католическаго исповѣданія есть потребное для колоній число Священниковъ, знающихъ языки Иностранные, а Іезуиты показали себя, какъ изъ вышеизложеннаго видно, еще виновнѣйшими, осмѣливаюсь я представить Вашему Императорскому Величеству, не благоугодно ли будетъ Высочайше повелѣть:

1. Іезуитовъ, какъ забывшихъ священный долгъ не только благодарности, но и подданни-

ческой присяги, и потому недостойныхъ пользоваться покровительствомъ Россійскихъ законовъ, выслать, подъ присмотромъ Полиціи, за предѣлы Государства и впредь ни подъ какимъ видомъ и наименованіемъ не впускать въ Россію. 2. Полоцкую Іезуитскую Академію и подвѣдомственныя ей училища упразднить. Поелику же для Бѣлаго Римско-Католическаго Духовенства существуютъ Семинаріи, какъ Епархіальныя, такъ и главная при Виленскомъ Университетѣ, а монашествующимъ преподаются науки въ разныхъ монастыряхъ другихъ Орденовъ, то и должны обучаться первые въ Семинаріяхъ, а послѣдніе въ монастыряхъ; свѣтское же юношество, вмѣсто Іезуитскихъ Коллегій, будетъ образоваться въ Училищахъ, зависящихъ отъ Университетовъ и въ самыхъ Университетахъ. Начальство Народнаго Просвѣщенія приложитъ стараніе, чтобы, при нынѣшней перемѣнѣ, ежели нужно, учреждены были въ Бѣлорусскихъ Губерніяхъ вновь Училища для свѣтскаго юношества. 3. Къ приходамъ, гдѣ исправленіе требъ поручено было Іезуитамъ и гдѣ нужно знаніе Польскаго языка, опредѣлить по назначенію Епархіальнаго Начальства, Священниковъ Бѣлаго и Монашествующаго Духовенства изъ ближайшихъ мѣстъ. Въ тѣ же приходы, въ коихъ находятся жители, неразумѣющіе ни Польскаго, ни Русскаго языка отправить Бѣльцовъ, или Монаховъ, знающихъ языки прихожанъ. Но не прежде удалять Іезуитовъ отъ приходовъ, какъ по прибытіи на ихъ мѣста другихъ Священно-служителей. Епархіальное Начальство, посредствомъ Благочинныхъ или Декановъ, будетъ пещись, чтобы въ Богослуженіи и въ исправленіи мірскихъ требъ не было ни малѣйшей остановки. 4. Такъ какъ признается нужнымъ выслать Іезуитовъ изъ Губерній Витебской и Могилевской прежде прочихъ, то тѣхъ изъ нихъ, которые не имѣютъ на своей отвѣтственности движимыхъ и недвижимыхъ имѣній, отправить за границу немедленно; тѣхъ же, въ непосредственномъ вѣдѣніи коихъ находится что либо принадлежащее обществу, отправить по отобраніи сего имущества. 5. Всѣ наличныя деньги, документы, церковную утварь и прочее движимое и недвижимое имѣніе общества Іезуитскаго принятъ немедленно мѣстнымъ Деканамъ или духовнымъ Визитаторамъ и Депутатамъ, съ Городничими, Земскими Исправниками и Стряпчими, за подписаніемъ описей сдатчиками и пріемщиками. 6. Для пріема по описямъ библіотекъ, инструментовъ и прочихъ учебныхъ пособій въ Училищахъ, содержимыхъ на счетъ Іезуитскихъ доходовъ, отрядить къ вышеозначеннымъ лицамъ чиновниковъ изъ Училищнаго вѣдомства. 7. Наличныя деньги, какія отобраны будутъ отъ Іезуитовъ, отдать въ Приказы Общественнаго Призрѣнія для приращенія процентами; а вещи, за исключеніемъ нужныхъ къ употребленію, запереть въ приличныхъ мѣстахъ, и запечатать печатьми сдатчиковъ и пріемщиковъ. Однѣ описи движимымъ и недвижимымъ имѣніямъ доставить въ казенныя палаты, а другія въ Министерство Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія. 8. Недвижимыя имѣнія съ крестьянами, по инвентарямъ или описямъ, поручить вѣденію Казенныхъ Палатъ, которыя приведя въ извѣстность доходы, будутъ наблюдать за цѣлостію оныхъ, за порядочнымъ управленіемъ и за благосостояніемъ крестьянъ, но не причисляя ихъ къ казеннымъ, почитать особою статьею для Римско-Католическаго Духовенства и Богоугодныхъ предметовъ, донося Министерству Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія по третямъ года объ управленіи сихъ имѣній. 9. Потребныя на высылку Іезуитовъ и на отправленіе къ приходамъ другихъ Священниковъ деньги отпускать изъ Губернскихъ экстраординарныхъ суммъ; сколькожъ оныхъ будетъ выдано, Гражданскіе Губернаторы имѣютъ донести Министерству Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія для пополненія изъ доходовъ Іезуитскихъ имѣній. 10. На Гражданскихъ Губернаторовъ возложить наблюденіе, чтобы сдача и пріемъ Іезуитскихъ имуществъ, а также и высылка Іезуитовъ, происходили безъ всякой остановки. Кто именно, когда и чрезъ какія мѣста будетъ отправленъ и выѣдетъ за границу, Губернаторы мѣстныхъ и пограничныхъ Губерній обязываются доносить Министерствамъ Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія и Внутреннихъ дѣлъ. 11. Но если бы Члены Іезуитскаго общества изъ уроженцевъ присоединенныхъ къ Россіи Губерній, не принявшіе никакихъ Священныхъ степеней и находящіеся въ искусѣ, пожелали вытти изъ сего Ордена, то имъ не возбранять остаться въ Россіи, возвратиться

къ своимъ семействамъ и въ первобытное свое состоянiе, или вступить въ другой Монашескiй Орденъ. Равномѣрно и тѣ изъ Iезуитовъ, кои совершили всѣ обѣты своего Ордена и приняли уже какiя либо Священныя званiя, могутъ, если пожелаютъ, испросить отъ Римскаго Престола разрѣшенiе на вступленiе въ другой Орденъ или въ Бѣлое Духовенсто; но таковые должны нынѣ же письменно объявить, что они рѣшились оставить Iезуитское общество и перейти въ какой либо другой Монашескiй Орденъ или въ Бѣлое Духовенство; сiи отзывы ихъ имѣютъ быть немедленно представлены Правительству для домогательства о томъ у Римскаго Двора. Но, будучи въ предѣлахъ Россiи, они не должны болѣе называться Iезуитами и лишаются всѣхъ привилегiй сего Ордена.

Если Ваше Императорское Величество соизволите утвердить сiи предположенiя, то не благоугодно ли будетъ Высочайше повелѣть Управляющему Министерствомъ Внутреннихъ дѣлъ, Министру Финансовъ и мнѣ, каждому по своей части, приступить немедленно къ исполненiю всѣхъ сихъ статей.

Такимъ образомъ прекратится въ Россiи существованiе Iезуитскаго общества, непокорнаго Государственнымъ узаконенiямъ и властямъ, коимъ оно долженствовало повиноваться по ученiю Св. Апостола Павла, не токмо за страхъ, но и за совѣсть; удалены будутъ изъ Россiи люди, неимѣющiе истиннаго просвѣщенiя, низпосылаемаго свыше,—люди, невнемлющiе наставленiю Св. Апостола Iакова, коего словами Папа Климентъ XIV заключилъ Буллу объ уничтоженiи Iезуитскаго Общества: Кто премудръ и худогъ въ васъ, да покажетъ отъ добраго житiя дѣла своя въ кротости и премудрости; аще же зависть горьку имате и рвенiе въ сердцахъ вашихъ, не хвалитеся, ни лжите на истину. Нѣсть сiя премудрость свыше низходяща, но земна, душевна, бѣсовска; идѣже бо зависть и рвенiе, ту нестроенiе и всяка зла вещь. А яже свыше премудрость, первѣе убо чиста есть, потомъ же мирна, кротка, благопокорлива, исполнь милости и плодовъ благихъ, несумнѣнна и нелицемѣрна. Плодъ же правды въ мiрѣ сѣется творящимъ миръ. Резолюцiя. Быть по сему.

П. С. З. № 28198.

№ 66.—1822 г. Маiя 31.

Сенатскiй.—О запрещенiи Римско-Католическому и Греко-Унiатскому духовенству производить займы на счетъ церковныхъ имуществъ, безъ Высочайшаго на то соизволенiя.

Правительствующiй Сенатъ слушали рапортъ г. Министра Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенiя, что г. Управляющiй Министерствомъ Внутреннихъ дѣлъ, въ прошломъ 1820 году увѣдомилъ его, что, при принятiи отъ Iезуитовъ имѣнiй Витебской Губернiи въ Динабургскомъ Повѣтѣ, предъявлены документы на бывшаго Вице-Ректора поiезуитскаго Ужвальдскаго Кляштора Панцевича отъ разныхъ лицъ въ 58.866 р. ассигнацiями, занятыхъ имъ въ 1817 и 1818 гг., якобы на построенiе сего Кляштора; по каковымъ документамъ заимодавцы просятъ уплаты изъ принадлежащихъ Iезуитскому Ордену имѣнiй. По свѣденiямъ, находящимся въ Министерствѣ Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенiя, оказалось: что Iезуиты съ 1812 по 14-е Маiя 1817 года получили за взятый въ военное вѣдомство Динабургскiй монастырь 191.500 р. 50 к. и что послѣ 1817 года строенiя въ Ужвальдѣ уже не производились, а около того времени, когда были дѣлаемы для Ужвальдскаго монастыря займы, Iезуиты имѣли сами гораздо значительнѣйшiе на разныхъ людяхъ долги, коихъ Начальству не предъявляли ни въ свое время, ни при удаленiи ихъ за границу, такъ, что слѣды оныхъ, по невыдачѣ ими облиговъ, остались только въ счетахъ Iезуитскаго Ордена. По собранiи на мѣстѣ нѣкоторыхъ нужныхъ поясненiй, о чемъ предписано уже Г. Управляющимъ Министерствомъ Внутреннихъ дѣлъ Губернскому Начальству, онъ г. Министръ Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенiя не оставитъ испросить, гдѣ слѣдуетъ, разрѣшенiя, касательно помянутыхъ долговъ. Между тѣмъ случай сей заставляетъ принять мѣры къ предупрежденiю того разстройства фундушовыхъ имуществъ Римско-Католическаго Духовенства, которое послѣдоватъ можетъ, если допустить неограниченно займы со стороны мѣстныхъ Суперiоровъ и церквей на счетъ имуществъ оныхъ. Смерть ихъ и самовольныя иногда бывающiя отлучки за границу,

поставили бы правительство въ затрудненіе, подобное описанному выше случаю. Въ регламентѣ Высочайше конфирмованномъ 1798 Ноября 3 для церквей и монастырей Римско-Католическаго исповѣданія въ Россійской Имперіи, въ 6 пунктѣ сказано: „Какъ селы, деревни, фольварки, земли, лѣса, огороды, сѣнокосы, озера, рыбныя ловли и всякія тому подобныя угодья, равномѣрно и денежныя суммы капитальныя и процентныя и прочія бѣлаго и чернаго Духовенства стяжанія, суть общее ихъ достояніе, то и запрещается всѣмъ монастырямъ продавать ихъ, дарить и вымѣнивать, равно какъ и отъ нихъ оныя отбирать безъ особливаго Монаршаго соизволенія“. Тоже подтверждено и въ правилахъ 1800 Декабря 11 о управленіи Римско-Католическаго Духовенства въ Россіи; а въ положеніи 1801 Ноября 13, для Духовнаго и церковнаго Правительства Римско-Католическаго закона, въ 7 пунктѣ постановлено, что монастырей и церквей имѣнія и капиталы сохраняться имѣютъ въ цѣлости и безъ ущерба на правѣ казенныхъ имѣній. Въ сихъ узаконеніяхъ нигдѣ не сказано, чтобы Духовенство сіе могло дѣлать долги на счетъ общаго ихъ имущества, и сіе явно противорѣчило бы разуму означенныхъ узаконеній, охраняющихъ оныя на правѣ казенныхъ имуществъ. Фундуши, кои церкви и монастыри сего исповѣданія имѣютъ, и добровольныя въ оныя приношенія довольно обезпечиваютъ удовлетвореніе ихъ нуждъ; а въ тѣхъ случаяхъ, когда бы по особеннымъ какимъ обстоятельствамъ заемъ денегъ потребовался для церквей и монастырей, можетъ мѣстное Духовное Начальство испрашивать на сіе разрѣшенія. По сему онъ, г. Министръ Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія, испрашиваетъ у Правительствующаго Сената запрещенія Римско-Католическому и Греко-Уніатскому Духовенству, производить безъ Высочайшаго соизволенія займы, по коимъ уплата обращалась бы на фундушовыя ихъ имущества и капиталы, по примѣру, какъ запрещено уже продавать и мѣнять оныя. При чемъ слушали справку, изъ которой видно, что Правительствующій Сенатъ по вступившимъ на разсмотрѣніе его бумагамъ, о выданныхъ Провинціаломъ Іезуитскаго Ордена Свентоховскимъ Оберъ-Гофмейстеру Графу Литтѣ, иностранцамъ Дазеру, Пирлингу и Бартелю долговыхъ обязательствахъ, находя, что Именнымъ Высочайшимъ указомъ, 25 Маія 1816 года, о удаленіи изъ С.-Петербурга Іезуитовъ, состоявшимся, не дано имъ права на залогъ за долги принадлежащихъ Ордену ихъ имѣній, не сдѣлано для нихъ также исключенія и изъ общаго 3 Ноября 1798 года въ Регламентѣ Римско-Католическихъ церквей и монастырей въ Россіи постановленія, запрещающаго Духовенству онаго исповѣданія продавать, дарить и мѣнять свои имѣнія безъ Высочайшей воли; и основываясь какъ на семъ, такъ и на Высочайше утвержденномъ въ 13 день Ноября 1801 года положеніи для Духовнаго и церковнаго Правительства Римско-Католическаго закона, коего по 7 пункту, имѣнія и капиталы монастырей и церквей сохраняются въ цѣлости ихъ на правѣ казенныхъ имѣній, каковымъ правомъ оныя и защищаться должны; согласно съ заключеніемъ г. Министра Духовныхъ дѣлъ и народнаго Просвѣщенія, 30 Ноября 1820 года опредѣлилъ: 1. Предписать Витебскимъ: Гражданскому Губернатору, Губернскому Правленію и Казенной Палатѣ, чтобъ за неуплату суммъ, по выданнымъ отъ бывшаго Провинціала Іезуитскаго Ордена Свентоховскаго обязательствамъ, отнюдь не допускали никакого притязанія къ имѣніямъ, въ тѣхъ обязательствахъ поименованнымъ, охраняя цѣлость какъ оныхъ, такъ и прочихъ принадлежавшихъ Іезуитамъ, а нынѣ въ вѣденіи Казенной Палаты находящихся имѣній, по точной силѣ вышеприведеннаго положенія 13 Ноября 1801 г. 2. Поелику же 5 пунктомъ Высочайшаго указа 25 Маія 1816 г. повелѣно: „всѣ могущія впредь открыться на монахахъ Іезуитскаго Ордена денежныя взысканія, обращать на недвижимыя имѣнія тому Ордену принадлежащія“; а чтобъ съ изгнаніемъ Іезуитовъ вовсе изъ предѣловъ Россійскаго Государства и съ отобраніемъ принадлежавшихъ ихъ Ордену имѣній въ казенное вѣдомство, уничтожились и всѣ претензіи, на семъ Орденѣ быть могущія, того въ Высочайше конфирмованномъ о Іезуитахъ въ 13 день Марта 1820 года докладѣ г. Министра Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія, вовсе не сказано; изъ чего и слѣдуетъ, что 5 пунктъ Высочайшаго указа 1816 года остается въ своей силѣ; то Правительствующій Сенатъ и считаетъ нужнымъ поручить г. Ми-

нистру Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія, дабы по собраніи предположенныхъ имъ свѣденій о долгахъ, въ выданныхъ Провинціаломъ Свентоховскимъ обязательствахъ значущихся, учинилъ зависящее съ его стороны распоряженіе, чтобъ тѣ изъ нихъ, кои окажутся безсомнительны, были удовлетворены на точномъ основаніи упоминаемаго Высочайшаго 25 Маія 1816 г. указа 5 пункта, изъ доходовъ бывшихъ Іезуитскихъ имѣній собираемыхъ; буде же которые изъ тѣхъ долговъ откроются сомнительны, о таковыхъ дѣла предоставить законному теченію, на основаніи постановленій, для защищенія духовныхъ имѣній существующихъ. 3. А дабы и въ прочихъ Губерніяхъ, гдѣ таковыя Іезуитскія имѣнія находятся, поступаемо было въ подобныхъ случаяхъ единообразно, то о семъ положеніи дать знать всѣмъ Губернскимъ Правленіямъ, Казеннымъ Палатамъ н Гражданскимъ Губернаторамъ указами; въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ и въ Московскіе Сената Департаменты сообщить вѣденія. По сему опредѣленію исполненіе учинено 4 Генваря 1821 года. Приказали: уваживъ вышеизъясненное представленіе г. Министра Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія о томъ, что если допустить мѣстныхъ Суперіоровъ монастырей и церквей Римско-Католическаго исповѣданія до неограниченныхъ займовъ на счетъ фундушовыхъ имуществъ, на что имъ и въ изданныхъ донынѣ узаконеніяхъ права не предоставлено, то какъ имущества сіи могутъ прійти въ разстройство, такъ и самое Правительство поставлено будетъ въ затрудненіе удовлетворять требованія заимодавцовъ въ случаѣ смерти или самыхъ за границу отлучекъ Суперіоровъ, таковые займы учинившихъ; Правительствующій Сенатъ въ предупрежденіе всего того и руководствуясь узаконеніями о сохраненіи церковныхъ имѣній, полагаетъ согласно съ представленіемъ г. Министра Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія: запретить Римско-Католическому и Греко-Уніатскому Духовенству производить займы на счетъ церковныхъ имуществъ безъ Высочайшаго на то соизволенія, по примѣру тому, какъ запрещено уже продавать и мѣнять оныя; о чемъ для свѣдѣнія и для должнаго въ потребномъ случаѣ, что до кого касаться можетъ, исполненія, предписать отъ Сената всѣмъ Губернскимъ Правленіямъ, Казеннымъ Палатамъ и прочимъ Присутственнымъ мѣстамъ, также Гг. Министрамъ, Военнымъ Губернаторамъ, управляющимъ Гражданскою частію и Гражданскимъ Губернаторамъ указами, а въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ и во всѣ Сената Департаменты сообщить вѣденія.

П. С. З. № 29060.

№ 67.—1824 г. Іюня 16.

Именный, данный Сенату.—Объ обращеніи сбора съ Базиліанскихъ монастырей Жидичинскаго, Овручскаго и Мелецкаго въ пользу духовенства Луцкой Уніатской Епархіи.

Разсмотрѣвъ заключеніе Комитета Министровъ о суммахъ, записанныхъ Архимандритами 5 Базиліанскихъ монастырей для ежегоднаго взноса въ пользу училищъ, подвѣдомыхъ Виленскому Университету, повелѣваемъ: 1) Сборъ съ Базиліанскихъ монастырей: Жидичинскаго, Овручскаго и Мелецкаго, опредѣленный для Свѣтскихъ Училищъ Виленскаго Учебнаго Округа, обратить въ пользу Духовенства Луцкой Уніатской Епархіи и къ умноженію способовъ для учрежденія тамъ Духовной Унитской Семинаріи, взыскавъ по мѣрѣ возможности и недоимки сихъ складокъ на тотъ же предметъ. Подробное о семъ распоряженіе Унитскій Департаментъ Римско-Католической Духовной Коллегіи представитъ на Наше утвержденіе чрезъ Министра Народнаго Просвѣщенія, Главноуправляющаго духовными дѣлами Иностранныхъ исповѣданій. 2) Съ упраздненіемъ бывшихъ Базиліанскихъ Архимандрій Дерманской и Дубенской, прекратить такъ же сборъ и съ ихъ фундушей для учебныхъ заведеній, отъ Виленскаго Университета зависящихъ.

П. С. З. № 29950.

№ 68.—1825 г. Февраля 10.

Высочайше утвержденное положеніе Комитета Министровъ.—О присвоеніи Викарному Епископу Луцкой Грекоуніатской Епархіи титула Пинскаго Епископа.

Въ засѣданіе 25 Ноября слушана записка Главноуправляющаго Духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій отъ 19 Ноября за № 2544 (внесенная въ журналѣ Комитета подъ № 2213), о присвоеніи Викарному Епископу Луцкой Грекоуніатской Епархіи титула Пинскаго Епископа и о назначеніи на содержаніе его по 1000 рублей серебромъ въ годъ изъ доходовъ Жидичинскаго монастыря.

Комитетъ, соглашаясь съ заключеніемъ Главноуправляющаго Духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій, полагалъ: оное утвердить, испросивъ на то Высочайшее соизволеніе.

Въ засѣданіи 10 Февраля объявлено Комитету, что Государь Императоръ Высочайше утверждаетъ положеніе Комитета Гг. Министровъ.

Комитетъ опредѣлилъ: сообщить о томъ Главноуправляющему Духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій къ исполненію выпискою изъ журнала.

П. С. З. № 30221.

№ 69.—1826 г. Іюля 27 *).

Сенатскій.—О продаваніи Уніатскихъ церковныхъ и молитвенныхъ книгъ и Катихизисовъ токмо при церквахъ и монастырахъ Уніатскихъ.

Правительствующій Сенатъ слушали вѣденіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода, что Синодальный Членъ Преосвященный Евгеній Митрополитъ Кіевскій, въ доношеніи изъяснялъ донесеніе къ нему Кіевопечерскія Лавры Духовнаго Собора, о привозимыхъ ежегодно въ Кіевъ Русскими и Польскими купцами на открытую и безпрепятственную продажу великаго числа Уніятскихъ церковныхъ, молитвенныхъ и разнаго содержанія книгахъ на Славянскомъ языкѣ, печатаемыхъ въ разныхъ Уніятскихъ Типографіяхъ, но что въ Кіевѣ Уніятской церкви нѣтъ; книги же ихъ содержатъ въ себѣ догматы и ученіе несообразное съ исповѣданіемъ нашея Православныя церкви; но разными прибавленіями службъ, молитвъ и правилъ, не находящихся въ нашихъ Православныхъ книгахъ, яко бы полнѣйшія, заманиваютъ къ покупкѣ оныхъ, и Православный, въ Кіевъ стекающійся народъ, который разноситъ ихъ по всей Россіи къ соблазну Православныхъ. Почему онъ Синодальный Членъ, донося о семъ Святѣйшему Синоду, просилъ благоразсмотрѣнія и въ разрѣшеніе указа. Посему Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: поелику продажа и обращеніе въ публикѣ Уніятскихъ церковныхъ, молитвенныхъ и другихъ книгъ, печатанныхъ въ Уніятскихъ типографіяхъ на Славянскомъ языкѣ, содержащихъ въ себѣ догматы и ученіе несообразныя съ исповѣданіемъ нашея Православныя церкви, служитъ соблазномъ исповѣдающимъ Православную вѣру, особенно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ не имѣется Уніятскихъ церквей, и противно Именнымъ Высочайшимъ указамъ, даннымъ Святѣйшему Синоду прошлаго 1787 года Іюля 27, подтвержденному въ 9-й день Февраля 1802 года и въ 17 день Ноября 1824 года, для того на основаніи оныхъ сообщить Правительствующему Сенату вѣденіе, о учиненіи зависящаго со стороны его распоряженія, дабы обращеніе въ публикѣ показанныхъ книгъ и продажа ихъ на ярмаркахъ, и вообще во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ Уніятскихъ церквей, были воспрещены. Приказали: 1. Всѣмъ Губернскимъ и Областнымъ Правленіямъ, Правительствамъ и Войска Донскаго Войсковой Канцеляріи предписать, дабы они тамъ, гдѣ находятся Уніятскія церкви и монастыри, поручили, кому слѣдуетъ, имѣть строгое наблюденіе, чтобы Уніятскія церковныя и молитвенныя книги и катихизисы продаваемы были не иначе, какъ только при церквахъ и монастырахъ Уніятскихъ. 2. Въ предупрежденіе всякаго недоразумѣнія, при переходѣ сихъ книгъ въ другія руки, постановить для Уніятскихъ типографій правиломъ, на заглавномъ листѣ всякой книги явственно печатать: „для Уніятскихъ церквей или для Уніятовъ“ сирѣчь: „при-

*) 2-е Полн. Собр. Закон. Рос. Импер.

нявшихъ соединенiе съ Римскою церковiю" и запретить выставлять Типографiи Епархiй Православныхъ; а на оборотѣ заглавнаго листа, вмѣсто другихъ формулъ къ разрѣшенiю печатать оныя книги, помѣщать только сiи слова: „Напечатана съ дозволенiя Унiятскаго Епархiальнаго Начальства". И о точномъ соблюденiи сего предоставить учинить надлежащее распоряженiе г-ну Главноуправляющему Духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданiй.

2-е П. С. З. № 496.

№ 70.—1827 г. Октября 9.

Именный, данный Сенату.— О недозволенiи принимать въ Греко-Унiатское монашество людей другаго обряда.

До свѣденiя Нашаго дошло, что Греко-Унитское монашество чина Св. Василiя Великаго, принимая въ свой Орденъ людей, мало свѣдущихъ въ Греческихъ обрядахъ Богослуженiя, отправляемаго въ Унiи, такъ же какъ и въ Православной Греко-Россiйской церкви на языкѣ Славянскомъ, уклоняется отъ первобытнаго учрежденiя, которое и Римскими Папами торжественно въ древнихъ Буллахъ объ Унiи признано и отъ чуждаго влiянiя и смѣшенiя охранено было. Происходящiй отъ того несвойственный составъ сего монашества, преимущественно изъ людей Римскаго обряда, имѣлъ еще и тѣ вредныя послѣдствiя, что Начальства монастырей, не занимаясь образованiемъ Унитскаго юношества духовнаго званiя на служенiе церкви, предпочтительно заводило свѣтскiя училища болѣе для людей другаго обряда, и что между бѣлымъ и монашествующимъ Греко-Унитскимъ духовенствомъ возникли несогласiя и взаимное недовѣрiе. Дабы предупредить на будущее время таковыя отступленiя отъ правилъ Греко-Унитской церкви и утвердить въ оной древнiе обряды Богослуженiя, народами Русскаго племени свято почитаемые, повелѣваемъ 1) Подтвердить сдѣланныя Правительствующимъ Сенатомъ въ IX и X пунктахъ указа 25 Октября 1807 года предписанiя и строго надзирать за точнымъ оныхъ исполненiемъ. 2) Сообразно съ тѣмъ не дозволять ни въ какомъ случаѣ принимать въ Греко-Унитское монашество людей другаго обряда и изъ самаго Греко-Унитскаго допускать къ произнесенiю монашескихъ обѣтовъ только тѣхъ, коими будетъ доказано, что они имѣютъ достаточныя познанiя въ языкѣ Славянскомъ и чинѣ Греческаго Богослуженiя, доводя до свѣденiя Нашего чрезъ Главноуправляющаго Духовными дѣлами иностранныхъ Исповѣданiй о всѣхъ, кои, на основанiи сихъ правилъ поступятъ въ Греко Унитское монашество. 3) Учредить, гдѣ нужно, училища для наставленiя Греко-Унитскаго юношества духовнаго званiя, какъ въ правилахъ Вѣры, такъ и въ обрядахъ Богослуженiя на языкѣ Славянскомъ.

2-е П. С. З. № 1449.

№ 71.—1828 г. Апрѣля 22.

Именный, данный Сенату.—Объ учрежденiи Греко-Унитской Духовной Коллегiи, по прилагаемому у сего штату.

Желая дать высшему Духовному Управленiю Греко-Унитской церкви въ Россiи образованiе, вполнѣ соотвѣтствующее какъ истиннымъ потребностямъ и пользамъ принадлежащихъ къ сему вѣроисповѣданiю подданныхъ Нашихъ, такъ и основнымъ законоположенiямъ сей Церкви, а съ тѣмъ вмѣстѣ явить знакъ благоволенiя Нашего къ Духовенству Греко-Унитскому вообще и къ достойному Начальнику его, Митрополиту Iосафату Булгаку, Повелѣваемъ: I. Для дѣлъ Греко-Унитскихъ церквей въ Россiи учредить, подъ предсѣдательствомъ Митрополита сихъ церквей, особую Греко-Унитскую Духовную Коллегiю изъ одного Епископа и одного Архимандрита по назначенiю Нашему, и четырехъ Протоiереевъ по избранiю мѣстныхъ Епархiальныхъ Архiереевъ и Консисторiй. Жалованье Членовъ и Канцелярiи сей Коллегiи, а равно и суммы на прочiе оной расходы, опредѣляются штатомъ, у сего приложеннымъ. Греко-Унитская Духовная Коллегiя, завѣдывая дѣлами сей церкви въ Россiи, имѣетъ тщательно наблюдать, чтобы установленiя оной, чинъ Богослуженiя и весь порядокъ церковнаго правленiя, былъ охраняемъ отъ

введенія какихъ либо чуждыхъ, несвойственныхъ Греческимъ обрядамъ обычаевъ, на точномъ основаніи положившихъ начало Уніи Грамотъ 1595 года.

II. На покупку дома въ С.-Петербургѣ, для приличнаго помѣщенія, церкви и для жительства Митрополита и прочихъ Членовъ и чиновниковъ Греко-Унитской Духовной Коллегіи, употребить: 1. Всемилостивѣйше пожалованныя Нами сей Коллегіи 150000 рублей; 2. Деньги, собранныя для сооруженія Греко-Унитской въ С.-Петербургѣ церкви и тѣ, кои будутъ выручены продажею находящагося на Васильевскомъ острову въ 12-й линіи подъ № 390, принадлежащаго Греко-Унитскому Департаменту дома. Для нужныхъ по сему распоряженій, данъ Нами отъ сего числа особый указъ Главноуправляющему Духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій.

III. Управленіе Греко-Унитскихъ церквей въ Россіи, подъ главнымъ вѣденіемъ Коллегіи, предоставить двумъ Епархіальнымъ Начальствамъ, учредивъ при оныхъ Каѳедральные Соборы: 1-й, Бѣлорусскій въ городѣ Полоцкѣ, гдѣ пребываетъ Полоцкій Греко-Унитскій Архіепископъ; 2-й, Литовскій, Гродненской Губерніи Слонимскаго повѣта въ Жировицкомъ Греко-Унитскимъ монастырѣ, обыкновенномъ мѣстопребываніи Брестскаго Епископа сего вѣроисповѣданія. При каждомъ имѣютъ быть Консисторія, Семинарія и низшее Духовное Училище, а въ Полоцкѣ сверхъ того Духовная Греко-Унитская Академія. Штаты сихъ Консисторій и Училищъ, въ коихъ дѣти неимущихъ Греко - Унитскихъ священно и церковно-служителей должны быть воспитываемы безъ платы, будутъ въ слѣдъ за симъ изданы. Къ симъ Каѳедральнымъ Соборамъ, для отправленія торжественнаго Богослуженія, для засѣданія въ Консисторіяхъ и для исправленія должностей въ Училищахъ, назначается по шести старшихъ и двѣнадцати младшихъ Соборныхъ Протоіереевъ. Въ сіе почетное званіе будутъ возводимы изъ нынѣшнихъ Капитульныхъ Членовъ и вообще изъ бѣлаго Греко-Унитскаго Духовенства достойнѣйшіе священно - служители, опытами доказавшіе преданность свою къ Престолу и ревность къ пользамъ своей Церкви: знакомъ отличія ихъ званія будетъ наперсный золотой крестъ, и всѣ Протоіереи какъ старшіе, такъ и младшіе будутъ пользоваться особою пенсіею, сверхъ доходовъ, кои они могутъ получать отъ оставляемыхъ за ними приходовъ ихъ. О принятіи надлежащихъ мѣръ, а равно и о времени для приведенія въ исполненіе воли Нашей касательно учрежденія сихъ соборныхъ штатовъ, будетъ дано отъ Насъ особое повелѣніе Главноуправляющему Духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій.

IV. Къ Епархіи Полоцкаго Греко-Унитскаго Архіепископства причислить: 1) смежные съ Бѣлоруссіею повѣты Минской Губерніи: Дисненскій, Борисовскій, Игуменскій, Бобруйскій, Речицкій, Мозырскій; 2) прилегающіе къ послѣднимъ двумъ повѣтамъ въ Волынской Губерніи Овручскій, а въ Кіевской Радомысльскій, и 3) сопредѣльный же съ Бѣлоруссіею въ Курляндской Губерніи Зельбургскій округъ, гдѣ находится шесть церквей Греко-Унитскихъ; Литовскую же Греко-Унитскую Епархію составить изъ Гродненской и Виленской Губерній, Бѣлостокской Области и Греко-Унитскихъ церквей Сѣверныхъ повѣтовъ Волынской Губерніи. О церквахъ сего вѣроисповѣданія, находящихся въ другихъ повѣтахъ сей Губерніи, а равно и въ Кіевской и въ другихъ, Греко-Унитская Духовная Коллегія имѣетъ сдѣлать особое подробное положеніе, дабы Начальство каждой Епархіи съ точностію знало кругъ своего вѣдомства; сія Коллегія имѣетъ также постановить правила для передачи дѣлъ изъ существовавшихъ донынѣ Греко-Уніатскихъ Консисторій Луцкой и Виленской по принадлежности къ Консисторіи Литовскую или Бѣлорусскую, и представить на разсмотрѣніе Главнаго Управленія Духовныхъ дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій о назначеніи Викарныхъ Епископовъ по Епархіямъ. Всѣ находящіеся въ обѣихъ Греко-Унитскихъ Епархіяхъ Базиліанскіе монастыри подчиняются мѣстнымъ Епархіальнымъ Начальствамъ и Консисторіямъ. Провинціалы Базиліанскіе не иначе могутъ дѣлать распоряженія по управленію ввѣренными ихъ вѣденію обителями и производить визитацію оныхъ, какъ съ вѣдома и разрѣшенія сихъ Начальствъ. Настоятели монастырей назначаются и смѣняются съ утвержденія Греко-Унитской Духовной Коллегіи.

V. Въ каждой Епархіи, кромѣ Семинаріи и Училищъ при Каѳедральныхъ Соборахъ, учредить низшія Духовныя Училища въ Базиліанскихъ монастыряхъ, имѣющихъ достаточные для сего фундуши, о чемъ и будетъ дано особое повелѣніе Главноуправляющему Духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій на основаніи мнѣнія, Греко-Унитскимъ Департаментомъ представленнаго.

VI. На содержаніе Семинарій съ предположенными при нихъ двумя низшими Духовными Училищами, на учрежденіе въ Полоцкѣ Духовной Академіи и на прибавочные по штатамъ Консисторій расходы, заимствовать способы отъ слѣдующихъ фундушей, остающихся безъ назначенія, или доходами своими превышающихъ настоящія потребности онаго: 1) отъ фундуша, предоставленнаго указомъ 16 Декабря 1806 года Греко-Унитской Полоцкой Каѳедрѣ. 2) Отъ фундуша, которымъ донынѣ содержалась упраздняемая Виленская Консисторія съ ея Суффраганомъ. 3) Отъ фундуша, которымъ содержалась упраздняемая Луцкая Консисторія съ ея Суффраганомъ. 4) Отъ фундушей Жировицкаго и Овручскаго монастырей, въ коихъ оставляется нужное число монаховъ, въ первомъ для церковной службы, а во второмъ и для исправленія должностей въ находящемся тамъ свѣтскомъ Училищѣ и въ Духовномъ, которое имѣетъ учредиться.

О порядкѣ управленія сими фундушами и о распредѣленіи доходовъ ихъ, Главное Управленіе Духовныхъ дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій, по собраніи надлежащихъ подробныхъ свѣденій, представить на усмотрѣніе Наше.

2-е П. С. З. № 1977.

№ 72.—1828 г. Мая 26.

О непосыланіи воспитанниковъ изъ унитскихъ епархій въ главную Римско-Католическую Семинарію.

По Высочайшему указу 18 Іюля 1803 года учреждена при Виленскомъ Университетѣ Главная Римско-Католическая Семинарія, для образованія молодыхъ людей, приготовляющихся ко вступленію въ духовное званіе по Римско-Католическому и Греко-Унитскому обрядамъ. Семинарія сія содержится сборомъ съ монастырей того и другаго обряда, имѣющихъ избыточные фундуши. Базиліанскій орденъ вноситъ на сей предметъ 4,675 руб. серебромъ ежегодно. Высочайшимъ указомъ, даннымъ Правительствующему Сенату 22 минувшаго Апрѣля, повелѣно учредить для Греко-Унитскаго духовнаго юношества особую Духовную Академію въ Полоцкѣ, въ которую и будутъ поступать молодые люди, отличающіеся способностями и кончившіе съ успѣхомъ курсъ ученія въ Греко-Уніатскихъ епархіальныхъ Семинаріяхъ. На основаніи сего указа Его Императорское Величество Высочайше повелѣть соизволилъ: чтобы отнынѣ Унитскихъ епархій не были уже вновь посылаемы воспитанники въ Главную Римско-Католическую Семинарію, но поступившіе доселѣ должны оставаться въ оной до окончанія курса ученія.

Сбор. Пост. Мин. Нар. Просв., т. 2., ч. 1-я, стр. 103.

№ 73.—1828 г. Іюня 8.

Сенатскій, съ прописаніемъ Именнаго повелѣнія.— О переименованіи 2 Департамента Римско-Католической Духовной Коллегіи въ Грекоунитскую Духовную Коллегію.

Правительствующій Сенатъ слушали рапортъ состоящаго въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами Иностранныхъ исповѣданій, г. Статсъ-Секретаря Блудова, что Его Императорское Величество Высочайше повелѣть соизволилъ, что 2 Департаментъ Римско-Католической Духовной Коллегіи, въ настоящемъ его составѣ, изъ Членовъ Греко-Унитскаго Духовенства, подъ предсѣдательствомъ Митрополита Греко-Унитскихъ церквей, принялъ наименованіе Греко-Унитской Духовной Коллегіи. Онъ г. Статсъ-Секретарь, объявивъ сіе Высочайшее повелѣніе обоимъ Департаментамъ Римско-Католической Духовной Коллегіи, донесъ о томъ и Правительствующему Сенату. Приказали: о семъ Высочайшемъ Его Императорскаго Величества повелѣніи увѣдомить отъ Сената указами Гг. Министровъ, Военныхъ Генералъ-Губернаторовъ, Военныхъ Губернаторовъ, управляющихъ и гражданскою частію, При-

сутственныя мѣста, Губернскія Правленія и Правительства; а Святѣйшій Правительствующій Синодъ, во всѣ Департаменты Правительствующаго Сената и Общія оныхъ Собранія сообщить вѣденія.

2-е П. С. З. № 2086.

№ 74.—1828 г. Іюля 6.

О закрытіи въ Жировицкомъ Греко-Унитскомъ монастырѣ свѣтскаго училища.

Высочайшимъ Его Императорскаго Величества указомъ 22 Апрѣля сего года, даннымъ Правительствующему Сенату, объ устройствѣ Правленія Греко-Унитской церкви, въ пунктахъ 3 и 5 назначено въ Жировицкомъ Базиліанскомъ монастырѣ, находящемся Гродненской губерніи въ Слонимскомъ повѣтѣ, быть каѳедральному собору Литовской Греко-Унитской Епархіи и при ономъ Консисторіи, Семинаріи и низшему училищу; а въ Полоцкѣ сверхъ того повелѣно учредить Духовную Академію; на содержаніе же сихъ новыхъ заведеній въ пунктѣ 6 опредѣлено нѣкоторыя духовныя имѣнія, и между прочимъ, фундушъ помянутаго Жировицкаго монастыря, въ которомъ повелѣно оставить только нужное для церковной службы число монаховъ. Греко-Унитская Духовная Коллегія, приступая къ распоряженіямъ для приведенія постановленій Высочайшаго указа 22 Апрѣля въ исполненіе, представляла, что весьма нужно учредить немедленно въ Жировицкомъ монастырѣ епархіальную Семинарію и низшее духовное училище, закрывъ находящееся тамъ училище свѣтское. Министръ Народнаго Просвѣщенія входилъ о семъ съ всеподданнѣйшимъ докладомъ къ Государю Императору и Его Императорское Величество Высочайше повелѣть соизволилъ, чтобы училище, содержимое Базиліанами въ Жировицкомъ монастырѣ для свѣтскаго юношества, въ слѣдствіе постановленій 3, 5 и 6 пунктовъ указа 22 Апрѣля сего года, было закрыто и замѣнено училищемъ духовнымъ.

Сбор. Пост. Мин. Нар. Просвѣщ., т. II, ч. I, стр. 108.

№ 75.—1828 г. Іюля 30.

Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта.—О десятинномъ сборѣ для Греко-Уніатскаго Духовенства.

Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ докладъ Правительствующаго Сената, о десятинномъ сборѣ для Греко-Уніатскаго Духовенства, и уваживъ: 1) что сборъ таковый, съ прихожанъ Греко-Россійскаго исповѣданія въ пользу Католической церкви производившійся, отдѣленъ уже съ 1825 года для Духовенства Греко-Россійскаго; 2) что Греко-Уніатскія церкви, исключая весьма не многихъ, имѣютъ или самые скудные фундуши, или никакихъ не имѣютъ,—согласно съ заключеніемъ Правительствующаго Сената, мнѣніемъ положилъ: въ тѣхъ Губерніяхъ, гдѣ находятся прихожане Греко - Уніатскаго обряда, по числу сихъ прихожанъ отдѣлять десятину и всѣ сборы, учрежденные въ замѣнъ оной, въ пользу Греко-Уніатскаго Духовенства. Если же поселяне какого либо имѣнія всѣ безъ изъятія принадлежатъ къ сему обряду, а не къ Латинскому, то вся съ онаго десятина и весь денежный сборъ, учрежденный въ замѣнъ десятины, по вѣдомостямъ люстраціи или по другимъ актамъ, имѣетъ принадлежать одному Греко-Уніатскому Духовенству.

Резолюція. Быть по сему.

2-е П. С. З. № 2190.

№ 76.—1828 г. Октября 17.

Именный, данный состоящему въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами Иностранныхъ исповѣданій.—О порядкѣ выбора Членовъ въ Греко-Уніатскія Духовныя Консисторіи и о составѣ ихъ засѣданій.

Разсмотрѣвъ поднесенныя Намъ при всеподданнѣйшемъ докладѣ вашемъ представленіе Греко-Уніатской Духовной Коллегіи и особое къ вамъ отношеніе предсѣдательствующаго въ оной Преосвященнаго Митрополита Іосафата Булгака, о порядкѣ выбора Членовъ въ Греко-Уніатскія Ду-

ховныя Консисторіи и о составѣ ихъ засѣданій, Мы признали за благо утвердить слѣдующія предварительныя для сего правила:

1. Отнынѣ впредь до новыхъ по сему распоряженій, Члены Консисторій Греко-Уніатскихъ будутъ смѣняемы не всѣ въ одно время, а по очереди, т. е. по одному ежегодно, такимъ образомъ, чтобы въ послѣдствіи каждый Членъ оставался въ своей должности не менѣе 4 лѣтъ, и Консисторія никогда не была составлена вся изъ новыхъ Членовъ; на первые три раза въ нынѣшнихъ Консисторіяхъ очередь должна быть опредѣлена по жребію.

2. Избраніе кандидатовъ на мѣста Членовъ Консисторій, по два на каждое, за исключеніемъ Предсѣдателей, кои всегда будутъ назначаемы съ утвержденія Нашего, предоставляется также, впредь до усмотрѣнія, самимъ Консисторіямъ.

3. Кандидаты должны быть избираемы преимущественно изъ Соборныхъ Протоіереевъ, и только въ случаѣ недостатка Духовныхъ сего званія, изъ другихъ достойнѣйшихъ, извѣстныхъ Консисторіи по способностямъ нравственнымъ, достохвальнымъ качествамъ и точному соблюденію въ совершенной чистотѣ, какъ догматовъ, такъ и обрядовъ церкви Греко-Уніатской.

4. Епископы имѣютъ право не только утверждать одного изъ представляемыхъ Консисторіею кандидатовъ, но и отвергать обоихъ, объясняя побуждающія ихъ къ сему причины въ предложеніяхъ своихъ о новомъ выборѣ. Ежели въ слѣдствіе сего и по двукратномъ возобновленіи выбора, Епископъ еще будетъ несогласенъ съ мнѣніемъ Консисторіи, то онъ представляетъ о семъ Греко-Уніатской Духовной Коллегіи, именуя всѣхъ предназначенныхъ Консисторіею и не утвержденныхъ имъ кандидатовъ, и сіе представленіе съ мнѣніемъ Коллегіи поступаетъ на разсмотрѣніе Главнаго Управленія Духовныхъ дѣлъ Иностранныхъ исповѣданій.

5. Сверхъ Предсѣдателя и четырехъ Членовъ изъ бѣлаго Духовенства въ Консисторіи помѣщается еще Членъ изъ ордена Базиліановъ; назначеніе онаго равномѣрно на 4 года предоставляется Епархіальному Архіерею съ утвержденія Коллегіи. Епископъ избираетъ сихъ Членовъ отъ монашества изъ тѣхъ Настоятелей, кои наиболѣе отличаются преданностію къ постановленіямъ церкви, строго соблюдаютъ во ввѣренныхъ имъ монастыряхъ чинъ Греческаго Богослуженія и уже на опытѣ доказали свое радѣніе о благосостояніи управляемыхъ ими обителей. Они не лишаются своего званія Настоятелей и соединенныхъ съ нимъ правъ отъ поступленія въ Консисторію, и могутъ наравнѣ съ другими, обращая на себя вниманіе Правительства усердною въ оной службою, удостоиваться возведенія на степень Архимандритовъ, или иныхъ свойственныхъ сану ихъ награжденій. Голосъ Члена отъ монашества имѣетъ такую же силу, какъ голоса прочихъ Членовъ: мѣсто его, если онъ изъ Архимандритовъ, назначается послѣ Предсѣдателя, если же изъ простыхъ Іеромонаховъ, то послѣ Вице-Предсѣдателя, съ младшими Протоіереями, по старшинству посвященія.

6. Первое назначеніе сихъ Членовъ отъ монашества имѣетъ быть, когда Епархіальные Начальники посредствомъ личнаго, тщательнаго осмотра монастырей, удостовѣрятся въ свойствахъ и способностяхъ Настоятелей: дотолѣ мѣста ихъ въ Консисторіяхъ при разсмотрѣніи дѣлъ, касающихся до монашества, долженствуютъ занимать провинціалы Базиліанскаго ордена, каждый по принадлежности, съ обязанностію представлять на общее разсужденіе Консисторій все, что они признаютъ нужнымъ для лучшаго устройства и для утвержденія благосостоянія обителей ихъ округа. Греко-Уніатская Духовная Коллегія имѣетъ означить въ точной и подробной инструкціи провинціаламъ, какъ предметы, такъ и порядокъ сихъ представленій, предписавъ съ симъ вмѣстѣ нужныя мѣры, дабы отнынѣ всѣ дѣла по управленію монастырями были присоединены къ прочимъ дѣламъ Консисторій.

2-е П. С. З. № 2354.

№ 77.—1828 г. Октября 19.

Сенатскій.—О распространеніи постановленій, запрещающихъ строить самовольно иновѣрческія церкви, и на строеніе каплицъ.

Правительствующій Сенатъ слушали рапортъ Г. Статсъ-Секретаря Его Императорскаго Вели-

чества, состоящаго въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами Иностранныхъ исповѣданій, въ коемъ излагая мнѣніе свое на указъ Правительствующаго Сената, предписывавшій предмѣстнику его представить заключеніе, по дѣлу о построенной безъ дозволенія Правительства, въ деревнѣ Крупцахъ въ Минской Губерніи, новой деревянной Уніатской церкви вмѣсто бывшей тамъ ветхой каплицы, съ тѣмъ вмѣстѣ представляетъ: 1) Устава Благочинія въ § 58 сказано: „Управа Благочинія имѣетъ смотрѣніе, дабы въ городѣ никто не строилъ вновь Православныхъ монастырей безъ благословенія Синода и Православныхъ церквей безъ дозволенія Епархіальнаго Архіерея; храмовъ же для моленія иновѣрныхъ, безъ дозволенія Губернскаго Правленія". 2) Въ 1819 году, когда Могилевскій Грекороссійскій Епископъ доносилъ Св. Синоду, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ построены Римско-Католическія церкви, каковыхъ прежде тамъ не бывало, по причинѣ малаго числа людей того исповѣданія, и что строеніе церквей сихъ произведено на тотъ конецъ, дабы привлечь къ онымъ прихожанъ, принявшихъ Грекороссійское исповѣданіе, Св. Синодъ, приведя въ основаніе Именный Высочайшій указъ, данный въ 1795 году бывшему Бѣлорусскому Губернатору Пассеку, по коему опредѣлено, чтобы при каждой церкви, гдѣ одинъ священникъ, было 100, или 150 дворовъ; гдѣ два, 200 или 250 дворовъ, а гдѣ три до 300 дворовъ, полагая на каждый дворъ по 4 души, предоставилъ Г. бывшему Министру Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія употребить, гдѣ слѣдуетъ, ходатайство о нестроеніи, на основаніи вышепрописаннаго положенія, безъ надобности вновь не только Греко-Уніатскихъ, но и Римско-Католическихъ церквей по близости Православныхъ. По представленію о семъ Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Князя Голицына, Правительствующій Сенатъ, согласно мнѣнію его, предписалъ указомъ отъ 31 Мая 1819 года, всѣмъ Губернскимъ Правленіямъ присоединенныхъ отъ Польши Губерній и Римско - Католической Духовной Коллегіи, чтобы первыя сами собою не позволяли строить Римско-Католическихъ и Греко-Уніатскихъ церквей, а послѣдняя сдѣлала бы предписаніе подвѣдомственнымъ ей Епархіальнымъ Начальствамъ, чтобы они, не умножая безъ надобности церквей, наблюдали, дабы въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ находится довольное число прихожанъ, не на большомъ разстояніи, одинъ приходъ составлялъ не менѣе ста дворовъ, полагая на каждый дворъ по 4 души, и чтобы всякій разъ представляли въ Коллегію, а сія Министерству Духовныхъ дѣлъ о построеніи церквей, гдѣ откроется въ томъ надобность, съ показаніемъ числа дворовъ, долженствующихъ составлять приходъ и съ объясненіемъ всѣхъ причинъ, для коихъ построеніе церкви признается необходимымъ, наблюдая при томъ, дабы испрашиваемо было дозволеніе строить оные, гдѣ сіе возможно, въ отдаленности отъ церквей Греко-Россійскихъ, согласно опредѣленію Св. Синода. По соображеніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла, онъ состоящій въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій представляетъ Правительствующему Сенату, не благоугодно ли будетъ предписать Губернскимъ Начальствамъ, что постановленія, запрещающія строить самовольно иновѣрческія церкви, распространяются и на каплицы, въ коихъ Римско-Католическое и Греко-Уніатское Епархіальныя Начальства дозволяютъ отправлять всякое Богослуженіе. Есть многіе примѣры, что таковые храмы моленія строятся самовольно помѣщиками и духовенствомъ вопреки § 58 Устава Благочинія и указу Правительствующаго Сената 31 Мая 1819 года, и отъ того нерѣдко возникаютъ со стороны Греко-Россійскаго Духовенства жалобы, что Духовенство Римской вѣры, поселяясь среди приходовъ благочестивыхъ при таковыхъ каплицахъ, привлекаетъ слабыхъ въ свою вѣру. Онъ Г. состоящій въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами Иностранныхъ исповѣданій, также доводитъ до свѣдѣнія Правительствующаго Сената, что исполненіе указа 31 Мая 1819 года въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ сдѣлалось затруднительнымъ съ того времени, какъ Министерство Духовныхъ дѣлъ раздѣлено и существуетъ особое Управленіе для дѣлъ Иностранныхъ исповѣданій. Нынѣ, когда Греко-Уніатская или Римско-Католическая Духовныя Коллегіи испрашиваютъ разрѣшенія строить церковь на такомъ мѣстѣ, гдѣ оной прежде не было, то Главное Управленіе сносится съ Г. Оберъ-Прокуроромъ

Св. Синода, который требуетъ свѣденій отъ мѣстныхъ Епархіальныхъ Архіереевъ и въ случаѣ какой либо неясности, относится съ вопросами въ Главное Управленіе, которое опять собираетъ справки чрезъ Духовную Коллегію отъ Греко - Уніатскихъ или Римско-Католическихъ Епископовъ; такимъ образомъ умножается переписка и проходитъ много времени, въ которое строители церквей, приготовивъ матеріалы, иногда самымъ опасеніемъ порчи оныхъ, бываютъ побуждены приступить къ постройкамъ, не дождавшись окончательнаго разрѣшенія. Въ отвращеніе сихъ затрудненій, онъ, Г. состоящій въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣламиИностранныхъ исповѣданій, представляетъ Правительствующему Сенату, не благоугодно ли будетъ подтвердить, на точномъ основаніи Устава Благочинія § 58, чтобы тѣ, кои предпринимаютъ строеніе иновѣрныхъ церквей или каплицъ, обращались съ просьбами въ Губернскія Правленія, и чтобы сіи Правленія посредствомъ сношеній съ Греко-Россійскимъ и другимъ Епархіальнымъ Начальствомъ, въ вѣденіи коего находятся сосѣдственные приходы, удостовѣрялись, нѣтъ ли какихъ препятствій къ разрѣшенію постройки, а потомъ сообщали сіи свѣденія съ своими мнѣніями въ Главное Управленіе Духовныхъ дѣлъ Иностранныхъ исповѣданій, для окончательныхъ соображеній и распоряженій. Чрезъ сіе, какъ онъ г. Статсъ-Секретарь думаетъ, дѣла будетъ удобнѣе и скорѣе приводимы въ надлежащую ясность. Приказали: согласно вышеизложенному мнѣнію г. состоящаго въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами Иностранныхъ исповѣданій, всѣмъ Губернскимъ Начальствамъ предписать: а) что постановленія, запрещающія строить самовольно иновѣрческія церкви, должны распространяться и на каплицы, въ коихъ Римско-Католическое и Греко-Уніатское Епархіальныя Начальства дозволяютъ отправлять всякое Богослуженіе. б) Чтобъ въ отвращеніе затрудненій въ перепискахъ, каковыя происходятъ нынѣ при испрошеніи разрѣшенія на постройку церквей, зависящихъ отъ распоряженія Главнаго Управленія Духовными дѣлами Иностранныхъ исповѣданій, всѣ тѣ лица или общества, кои предпринимаютъ строеніе иновѣрныхъ церквей или каплицъ, на основаніи 58 ст. Устава Благочинія, обращались съ просьбами въ Губернскія Правленія и Правительства, а сіи мѣста посредствомъ сношеній съ Греко-Россійскимъ и другимъ Епархіальнымъ Начальствомъ, въ вѣденіи коего находятся сосѣдственные приходы, удостовѣрялись, нѣтъ ли какихъ препятствій къ разрѣшенію постройки, а потомъ сообщали сіи свѣдѣнія, съ своими мнѣніями, въ Главное Управленіе Духовныхъ дѣлъ Иностранныхъ исповѣданій для окончательныхъ соображеній и распоряженій. И о томъ послать указы, каковыми увѣдомить Духовныя Коллегіи, Римско-Католическую и Греко-Уніатскую, равно состоящаго въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами Иностранныхъ исповѣданій, всѣхъ гг. Министровъ, Начальствующихъ въ Губерніяхъ лицъ и Присутственныя мѣста; а въ Св. Правительствующій Синодъ и во всѣ Департаменты Св. Правительствующаго Сената сообщить вѣденія.

2-е П. С. З. № 2358.

№ 78.—1829 г. Генваря 26.

Высочайше утвержденное положеніе Комитета Министровъ.—О распространеніи на дѣтей Греко-Уніатскихъ Священниковъ и Діаконовъ постановленій, изданныхъ для дѣтей Священниковъ и Діаконовъ Православнаго исповѣданія, также Лютеранскихъ и Реформатскихъ Пасторовъ, относительно опредѣленія ихъ въ службу.

Въ засѣданіе 8-го Генваря слушана записка состоящаго въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій, отъ 11 Декабря 1828 года за № 2307, по Главному Управленію Духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій, внесенная въ журналѣ Комитета подъ № 55, о распространеніи на дѣтей Греко - Унитскихъ Священниковъ и Діаконовъ постановленій, изданныхъ для дѣтей Священниковъ и Діаконовъ Православнаго исповѣданія, также Лютеранскихъ и Реформатскихъ Пасторовъ, относительно опредѣленія ихъ въ военную и гражданскую службу и производства въ первое классное званіе. Комитетъ, находя и съ своей стороны справедливымъ предоставить дѣтямъ Греко-Унитскихъ Священниковъ и Діако-

новъ при поступленіи ихъ въ военную и Гражданскую службу права, дарованныя дѣтямъ Священниковъ и Діаконовъ Православнаго исповѣданія, также Лютеранскихъ и Реформатскихъ Пасторовъ, полагалъ: согласно съ представленіемъ, правила, изложенныя по сему предмету въ Высочайше утвержденной запискѣ Инспекторскаго Департамента и въ Положеніи о Канцелярскихъ служителяхъ гражданскаго вѣдомства, Высочайше утвержденномъ 14-го Октября 1827 года, распространить на дѣтей Священниковъ и Діаконовъ Греко-Унитскихъ.

Въ засѣданіи 26 Генваря объявлено Комитету, что Государь Императоръ положеніе Комитета Высочайше утвердить соизволилъ.

2-е П. С. З. № 2626.

№ 79.—1829 г. Генваря 26.

Высочайше утвержденное положеніе Комитета Министровъ.—О распространеніи на дѣтей Священниковъ и Діаконовъ Греко-Уніатскихъ Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 22 Ноября 1828 года о Священническихъ и Діаконскихъ дѣтяхъ, обращаемыхъ за излишествомъ Духовнымъ Начальствомъ въ распоряженіе Губернскаго для избранія рода жизни.

Въ засѣданіе 8 Генваря слушана записка состоящаго въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами Иностранныхъ исповѣданій, отъ 19 Декабря 1828 года за № 2378, по Главному Управленію Духовными дѣлами Иностранныхъ исповѣданій, внесенная въ журналѣ Комитета подъ № 56, о распространеніи на дѣтей Священниковъ и Діаконовъ Греко-Унитскихъ, мнѣнія Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнаго 22 Ноября 1828 года о Священническихъ и Діаконскихъ дѣтяхъ, обращаемыхъ за излишествомъ Духовнымъ Начальствомъ въ распоряженіе Губернскаго для избранія рода жизни. Комитетъ полагалъ: заключеніе состоящаго въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами Иностранныхъ исповѣданій утвердить.

Въ засѣданіе 26 Генваря объявлено Комитету, что Государь Императоръ положеніе Комитета Высочайше утвердить соизволилъ.

2-е П. С. З. № 2627.

№ 80.—1830 г. Января 22.

О переводѣ монашествующихъ изъ упраздняемой въ Брестѣ-Литовскомъ Греко-Унитской Базиліанской обители въ Кобринскую и объ учрежденіи при оной духовнаго училища.

Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ, чтобы зданія находящихся въ Брестѣ-Литовскомъ мужескихъ Римско-Католическихъ монастырей Тринитарскаго, Августинскаго, Бернардинскаго, Доминиканскаго и Греко-Унитскаго Базиліанскаго были обращены на другія необходимыя для сего города заведенія и чтобы было положено на мѣстѣ, куда удобнѣе перевести находящихся въ сей обители монашествующихъ. Во всеподданнѣйшемъ докладѣ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ представлялъ на Высочайшее благоусмотрѣніе Государя Императора, между прочимъ, въ отношеніи упраздняемой Греко-Унитской обители въ Брестѣ-Литовскомъ: 1. чтобы иноковъ оной перевести въ ближайшій монастырь сего обряда въ Кобринъ; 2. что для соблюденія всѣхъ возложенныхъ фундаторами обязанностей, вмѣстѣ съ монахами, перейдутъ въ предназначаемый для помѣщенія ихъ монастрь и всѣ принадлежащіе обители Брестской фундуши; 3. что вмѣстѣ съ упраздненіемъ Брестской Базиліанской обители и съ присоединеніемъ фундуша оной къ монастырю Кобринскому, было бы весьма полезно открыть при семъ монастырѣ уѣздное духовное училище для Унитскаго юношества, съ обязанностью содержать нѣсколькихъ учениковъ на полномъ иждивеніи, ибо учрежденіе такого училища въ монастырѣ Кобринскомъ предназначалось и прежде Греко-Унитскою Духовною Коллегіею и по своему положенію среди уѣздовъ, почти одними Унитами заселенныхъ, сей монастырь есть одно изъ удобнѣйшихъ для того мѣстъ, между тѣмъ какъ чрезъ сіе и довольно значительное умноженіе его фундуша фундушемъ упраздняемой обители Брестской будетъ употреблено на истин-

ную пользу церкви Греко-Унитской. При семъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ представлялъ также, что въ числѣ капитала обители Брестской находится 400 червонцевъ, завѣщанныхъ въ 1812 году Іосифомъ Крачкевичемъ на приходское въ Брестѣ училище; проценты оныхъ назначены на содержаніе особаго учителя и доставленіе книгъ бѣднымъ ученикамъ; что сія сумма состоитъ въ вѣдомствѣ Базиліанъ, но подъ присмотромъ дворянства Брестскаго уѣзда и обезпечена на имѣніи Райской; что завѣщаніемъ предоставлено опекунамъ перенести оную и приходское училище въ другое мѣсто, если обстоятельства къ тому принудятъ; но что, кажется, будетъ согласнѣе и съ волею завѣщателя и съ общею пользою отдать сіи 400 червонцевъ одной изъ двухъ находящихся въ Брестѣ Унитскихъ приходскихъ церквей для содержанія при оной училища на правилахъ Крачкевичемъ постановленныхъ; для скорѣйшаго же заведенія духовнаго училища въ Кобринѣ, дозволить перенести туда строеніе монастыря Брестскаго, если сіе не противно общимъ предположеніямъ о зданіяхъ въ Брестѣ. Что касается до находящагося при упраздняемомъ Брестскомъ монастырѣ уѣзднаго свѣтскаго училища, то Министръ Внутреннихъ Дѣлъ полагалъ, что содержаніе оного должно впредь быть отнесено на счетъ Виленскаго Учебнаго Округа, какъ потому, что фундушъ и капиталы упраздняемой обители будутъ обращены на другое духовное, гораздо болѣе полезное и собственно для Унитовъ, а не для людей иныхъ исповѣданій назначаемое учебное заведеніе, такъ и потому, что Виленскій Университетъ имѣетъ довольно средствъ, безъ малѣйшаго для себя отягощенія, содержать училища своего Округа, что, впрочемъ, дабы въ ученіи не было ни малѣйшей остановки, можно будетъ преподающимъ нынѣ въ свѣтскомъ уѣздномъ Брестъ-Литовскомъ училищѣ монахамъ дозволить, если Университетъ сего пожелаетъ, еще нѣсколько времени, до прісканія другихъ учителей, оставаться въ семъ городѣ исправлять прежнюю должность и по упраздненіи монастыря, но только съ жалованьемъ отъ Университета.

Его Императорское Величество благоволилъ утвердить всѣ сіи предварительныя соображенія, и въ слѣдствіе сего Министръ Внутреннихъ Дѣлъ предложилъ Греко-Унитской Духовной Коллегіи учинить надлежащія распоряженія для перемѣщенія монаховъ изъ обители Брестской въ Кобринскую, сдачи церковной утвари и движимаго имущества, также учрежденія духовнаго училища въ Кобринѣ и о передачѣ приходскаго училища въ Брестѣ одной изъ Унитскихъ въ семъ городѣ церквей.

О сихъ Высочайшихъ повелѣніяхъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ Министра Народнаго Просвѣщенія для надлежащихъ распоряженій по Виленскому Учебному Округу, касательно замѣщенія преподающихъ нынѣ въ свѣтскомъ уѣздномъ Брестъ-Литовскомъ училищѣ монаховъ Базиліанъ другими учителями и чтобы между тѣмъ содержаніе оныхъ монаховъ принято было на счетъ Университета.

Сб. Пост. по Мин. Нар. Просвѣщ. т. II ч. I, стр. 275.

№ 81.—1830 г. Марта 10.

Сенатскій.—О повсемѣстномъ вновь объявленіи Высочайшихъ указовъ 1782 Генваря 17 и 1795 Сентября 6, о не приниманіи никакихъ буллъ Папскихъ и отъ имени Папы писанныхъ посланій.

Правительствующій Сенатъ слушали рапортъ Г. Статсъ-Секретаря Его Императорскаго Величества, состоящаго въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій, отъ 15 Февраля сего 1830 года за № 309, что въ Высочайшемъ указѣ 17 Генваря 1782 года, объ установленіи Римско-Католическаго Архіепископства въ Могилевѣ, изображено въ 13 пунктѣ: „Подтверждаемъ прежніе указы Наши о непринимании никакихъ буллъ Папскихъ, или отъ имени его писанныхъ посланій, повелѣвая отсылать оныя въ Нашъ Сенатъ, который, разсмотря содержаніе ихъ и особливо, не находится ли въ нихъ чего либо несходственнаго съ Гражданскими законами Всероссійскія Имперіи, съ правами Самодержавной власти, отъ Бога Намъ данныя, обязанъ будетъ мнѣніе свое Намъ представлять и ожидать позволенія или запрещенія Нашего на обнародованіе подобныхъ буллъ и посланій. Сей указъ Нашъ опубликовать вездѣ

гдѣ надлежитъ; въ церквахъ же Римскаго исповѣданія оный для всенароднаго свѣденія выставленъ быть долженъ". Въ Высочайшемъ указѣ, данномъ 6 Сентября 1795 на имя Литовскаго Генералъ-Губернатора Князя Репнина въ 8 п. постановлено: „Подтверждаемъ о непринимании никакихъ буллъ Папскихъ, или отъ имени его писанныхъ посланій, повелѣвая отсылать къ Генералъ-Губернатору, который разсмотря содержаніе ихъ и особливо, не находится ли въ нихъ чего либо несходственнаго съ Гражданскими законами Всероссійской Имперіи и съ правами Самодержавной Власти, отъ Бога Намъ данныя, обязанъ будетъ мнѣніе свое Намъ представлять и ожидать на то Нашего повелѣнія. Сей указъ Нашъ имѣетъ быть обнародованъ въ Великомъ Княжествѣ Литовскомъ, въ церквахъ же Римскаго Исповѣданія для всенароднаго свѣденія оный выставленъ быть долженъ". Бывшій Государственный Канцлеръ Графъ Воронцовъ 13 Декабря 1803 года объявилъ Митрополиту Римско-Католическихъ въ Россіи церквей Сестренцевичу Высочайшее повелѣніе въ Бозѣ почивающаго Государя Императора Александра Павловича, въ подтвержденіе прежнихъ, чтобы всѣ дѣла, требующія сношенія между Папою и церквами или подданными Римско-Католическаго Исповѣданія, въ Имперіи находящимися, происходили чрезъ Императорское Министерство. Однако же въ послѣдствіи открылось, что мимо Министерства неоднократно еще происходили сношенія Россійскихъ подданныхъ Римско-Католическаго Исповѣданія съ Папскимъ Дворомъ, и когда въ 1828 году Управляющій Виленскою Епархіею Епископъ Клонгевичъ представилъ нѣсколько исходатайствованныхъ такимъ образомъ въ Римѣ диспензацій для частныхъ людей и монаховъ, то по представленію его Г. состоящаго въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій, Комитетъ Министровъ журналомъ, удостоеннымъ Высочайшаго утвержденія Его Императорскаго Величества 29 Генваря 1829 года, положилъ: 1) дозволивъ представленные Епископомъ Клонгевичемъ акты привести въ дѣйство, вновь подтвердить чрезъ Кимско-Католическую Духовную Коллегію Епархіальнымъ Начальникамъ и всему подвѣдомственному сей Коллегіи Духовенству о строгомъ наблюденіи Высочайшаго повелѣнія 13 Декабря 1803 года; и 2) если и сія мѣра окажется недостаточною, то объявить вновь вышепомянутыя постановленія, содержащіяся въ указѣ 17 Генваря 1782 года въ 13 пунктѣ, и въ указѣ 6-го Сентября 1795 г. въ 8 пунктѣ, о чемъ и представить Правительствующему Сенату. Первый пунктъ сего положенія тогда же приведенъ въ исполненіе чрезъ Римско-Католическую Духовную Коллегію. Но нынѣ обнаружилось, что въ концѣ минувшаго года исходатайствовано еще мимо Министерства однимъ помѣщикомъ Волынской Губерніи разрѣшеніе Римской Пропаганды на вступленіе ему въ бракъ въ запрещенной степени свойства, и какъ сему уклоненію отъ законнаго порядка не представлялось другой причины, кромѣ того, что объ ономъ порядкѣ не довольно еще знаютъ свѣтскаго званія люди; то Его Императорское Величество, по всеподданнѣйшему докладу его Г. состоящаго въ должности Главноуправляющаго, Высочайше повелѣть соизволилъ: привести въ исполненіе и второй пунктъ вышеозначеннаго положенія Комитета Гг. Министровъ. Донося о семъ Правительствующему Сенату, онъ Г. состоящій въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій, испрашиваетъ распоряженій къ исполненію Высочайшей воли. Приказали: во исполненіе сей Высочайшей Его Императорскаго Величества воли, предписать: Римско-Католической Духовной Коллегіи, всѣмъ Губернскимъ и Областнымъ Правленіямъ, Правительствамъ и Войсковымъ Канцеляріямъ, о повсемѣстномъ вновь объявленіи постановленій, содержащихся въ вышепомянутыхъ указахъ 17 Генваря 1782 года въ 13 пунктѣ, и 6 Сентября 1795 года въ 8 пунктѣ; при чемъ дать знать къ свѣденію Гг. министрамъ, Военнымъ Генералъ-Губернаторамъ, Военнымъ Губернаторамъ, управляющимъ гражданскою частію, Генералъ-Губернаторамъ, Градоначальникамъ и Присутственнымъ мѣстамъ; а въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ, во всѣ Департаменты Прательствующаго Сената и общія оныхъ Собранія сообщить вѣдѣнія.

2-е П. С. З. № 3522.

№ 82—1830 г. Іюня 10.

Высочайшая резолюція на положеніе Комитета Министровъ.—О запрещеніи людямъ Грекороссійскаго и Уніатскаго исповѣданій вступать въ услуженіе при Католическихъ монастыряхъ.

Въ засѣданіе 3 Маія слушана записка Министра Внутреннихъ дѣлъ, отъ 15 Апрѣля, о приговорѣ Минскаго Главнаго Суда по дѣлу о крестьянинѣ Игнатіѣ Арашкевичѣ и другихъ, совратившихся изъ православія въ Римско-Католическую вѣру.

Минскій Гражданскій Губернаторъ представилъ въ Министерство Внутреннихъ дѣлъ на разсмотрѣніе копію съ приговора тамошнаго Главнаго Суда о крестьянинѣ Игнатіѣ Арашкевичѣ и другихъ, совратившихся изъ православія въ Римско-Католическую вѣру. Дѣло о семъ началось въ Октябрѣ мѣсяцѣ 1826 года по донесенію Минскаго Повѣтоваго Стряпчаго, который бывъ въ тюремномъ замкѣ, узналъ отъ крестьянина Игнатія Арашкевича, содержащагося тамъ за увезеніе монахинь Бенедиктинокъ, что онъ былъ прежде Греко-Россійскаго Исповѣданія, а потомъ перешелъ въ Римско-Католическое. При произведеніи слѣдствія, подсудимый крестьянинъ Арашкевичъ показалъ, что онъ отъ рожденія своего съ отцемъ всегда состоялъ въ Православномъ Греко-Россійскомъ исповѣданіи; но по смерти отца своего, назадъ тому лѣтъ 18, по наущенію монахинь Бенедиктинокъ, принужденъ былъ принять Римско-Католическую вѣру, и женясь на одной изъ сихъ монахинь Коркозевичовнѣ, прижилъ съ нею двухъ дѣтей, дочь и сына; а нынѣ желаетъ паки съ дѣтьми своими вступить въ Греко-Россійское исповѣданіе. Мать означеннаго Игнатія Арашкевича, состоящая въ Уніатскомъ законѣ, хотя и показала, что сынъ ея Игнатій крещенъ въ Ярцовской Уніатской плебаніи, а другой ея сынъ Прокопій и дочь Аксинья крещены въ Оршанской Соборной церкви; но Прокопій Арашкевичъ отозвался, что отецъ его Өедоръ до смерти былъ дѣйствительно Грекороссійскаго исповѣданія; что онъ, братъ его Игнатій и сестра Аксинья крещены Священникомъ Грекороссійскаго исповѣданія въ Оршанской Воскресенской, сожженной отъ непріятеля церкви, что всѣ они находились въономъ исповѣданіи до смерти отца; а послѣ сего, назадъ тому лѣтъ 18, по наставленію монахинь Бенедиктинокъ перешли въ Римско-Католическую вѣру; нынѣ же онъ Прокопій и сестра его согласна принять Грекороссійское исповѣданіе; что по приказанію монахинь Бенедиктинокъ, перешли изъ Грекороссійскаго въ Римско-Католическое исповѣданіе находившіеся у нихъ въ услуженіи, а нынѣ жительствующіе въ деревнѣ Бородинѣ крестьяне, Малахій Дехутовичъ, Алексѣй и Захаръ Арашкевичевы, находящаяся въ услуженіи у оныхъ монахинь женка Марөа Плытневичева и жительствующіе въ Минскѣ въ Кляшторѣ Титъ Куроѣдъ. Кирей Васильевъ и рекрутскія женки Вѣра Грушкова, Анна Игрушкова, Марөа Шкодова и дочь послѣдней Праксида; Бенедиктинки въ совращеніи вышепоименованныхъ крестьянъ не сознались; крестьяне же сіи, исключая Кирея Васильева и женки Марөы Плытневичевой, показали, что они перешли изъ Грекороссійскаго въ Римско-Католическое исповѣданіе не по наущенію Бенедиктинокъ, а по собственному своему желанію; при чемъ изъ нихъ въ показаніяхъ изъяснили: Титъ Куроѣдъ, что онъ перешелъ въ Римско-Католическую вѣру въ 1826 году, въ надеждѣ получить облегченіе въ болѣзни; Захаръ Романовъ, назадъ тому 5 годъ, находясь постоянно при костелѣ для прислугъ; рекрутскія женки Грушкова, Игрушкова и Шкодова, что они, до взятія ихъ монахинями въ монастырь для услугъ, пріобщались у Греко-Россійскихъ Священниковъ, да и находясь въ монастырѣ, ходили, назадъ тому 14 лѣтъ, для исповѣди въ Грекороссійскую церковь; но послѣ того добровольно и безъ всякаго приглашенія начали ходить въ монастырскій костелъ, и тамъ у Римско-Католическаго Ксендза исповѣдывались. Къ сему Шкодова присовокупила, что дочь ея Праксида, находящаяся нынѣ въ замужествѣ за Минскимъ мѣщаниномъ Слижевичемъ, поступила въ Римско-Католическую вѣру 6 лѣтъ, что самое показала и Праксида, ссылаясь на неизвѣстность о первой своей религіи. Кирей же Васильевъ и женка Марөа Плытневичева показали: Васильевъ, что онъ никогда не былъ Грекороссійскаго исповѣданія; а слышалъ, и то отъ покойнаго отца, что крещенъ Уніатскимъ Священникомъ: и по-

тому будучи взятъ, назадъ тому 20 лѣтъ, въ монастырь, всегда тамъ ходилъ на исповѣдь къ Римско-Католическимъ Ксендзамъ; а послѣдняя, что она поступила въ Римско-Католическую вѣру по настоянію одной изъ монахинъ Бенедиктинокъ, уже умершей, еще будучи въ дѣвкахъ, и что мужъ ея Василій Плытневичъ, отданный въ солдаты, былъ прежде въ православіи; во время же нахожденія его въ монастырѣ Бенедиктинокъ, присоединенъ къ Римско-Католическому исповѣданію. Впрочемъ она всегда молится Богу по Русски и изъявляетъ желаніе находиться въ православномъ исповѣданіи. Минскій Главный Судъ, обревизовавъ дѣло сіе, рѣшительнымъ опредѣленіемъ, которое утверждено и Гражданскимъ Губернаторомъ, заключилъ: крестьянъ Игнатія и Прокопія Арашкевичевыхъ и прочихъ, обличенныхъ послѣднимъ въ переходѣ изъ православія въ Римско-Католическую вѣру, обратить въ господствующую Грекороссійскую религію; а монахинь Бенедиктинокъ, какъ неизобличенныхъ въ совращеніи сихъ крестьянъ, учинить отъ дѣла свободными. Министръ Внутреннихъ дѣлъ, находя, что изъ подсудимыхъ по сему дѣлу Игнатій и Прокопій Арашкевичевы съ семействомъ и женка Маrѳа Плытневичева изъявили желаніе присоединиться къ православному исповѣданію; крестьяне Куроѣдъ и Захаръ Арашкевичъ перешли въ Римско-Католическое исповѣданіе въ недавнемъ времени; Кирей Васильевъ никогда не былъ въ православной вѣрѣ, а крестьяне Малахій Дехутовичъ, Алексѣй Арашкевичъ, женки Вѣра Грушкова, Анна Игрушкова, Марфа Шкодова и дочь послѣдней Праксида, какъ видно изъ показаній ихъ, находятся въ Римско-Католическомъ исповѣданіи довольно уже долгое время, полагаетъ: объ Арашкевичевыхъ, Плытневичевой и крестьянинѣ Куроѣдѣ сообщить Грекороссійскому Духовному Начальству для присоединенія ихъ къ православію; а прочихъ, какъ состоящихъ издавна въ Римско-Католическомъ исповѣданіи, оставить безъ преслѣдованія. Что касается до монахинь Бенедиктинокъ; то Министръ Внутреннихъ дѣлъ усматривая, что онѣ показаніями Арашкевичевыхъ и прочихъ уличаются въ совращеніи ихъ въ Римско-Католическое исповѣданіе, полагаетъ о семъ обстоятельствѣ сообщить на разсмотрѣніе состоящему въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій.

Комитетъ положилъ: заключеніе Министра Внутреннихъ дѣлъ утвердить.

Въ засѣданіе 10 Іюня объявлено Комитету, что по сей статьѣ послѣдовало собственноручное Его Величества повелѣніе: „Отнынѣ впредь запретить имѣть въ Католическихъ монастыряхъ для услуженія ни Грекороссійскаго, ни Уніатскаго исповѣданія никакихъ людей“.

2-е П. С. З. № 3707.

№ 83. –1830 г. Іюля 7.

Объ учрежденіи въ Толочинѣ, при Греко-Унитскомъ Базиліанскомъ монастырѣ, духовнаго училища и о закрытіи тамъ училища свѣтскаго.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ испрашивалъ Высочайшаго повелѣнія Государя Императора объ учрежденіи при Греко-Унитскомъ Базиліанскомъ монастырѣ въ Толочинѣ уѣзднаго духовнаго училища и о закрытіи находящагося тамъ училища свѣтскаго, коего дѣйствіе на общую пользу просвѣщенія будетъ замѣнено учреждаемыми уже въ Бѣлорусскомъ Округѣ учебными заведеніями по новому уставу. Его Императорское Величество соизволилъ утвердить сіе предположеніе.

Сб. Пост. по Мин. Нар. Просвѣщ. т. II ч. I стр. 287.

№ 84.—1830 г. Октября 6.

Сенатскій, съ прописаніемъ Высочайшаго повелѣнія.—О распространенію на Греко-Унитское исповѣданіе Высочайшаго указа о невѣнчаніи браковъ, если женихъ и невѣста не достигли еще: первый 18, а послѣдняя 16 лѣтъ.

Правительствующій Сенатъ слушали рапортъ г. Статсъ-Секретаря, состоящаго въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій, отъ 16 Сентября за № 1775, что Греко-Уніатская Духовная Коллегія, ходатайствовала, чтобы Высочайшій Его Импера-

торскаго Величества указъ, данный Святѣйшему Синоду 19 минувшаго Іюля, о воспрещеніи Священникамъ вѣнчать браки, если женихъ и невѣста не достигли еще: первый осмьнадцати а вторая шестнадцати лѣтъ, былъ распространенъ и на Греко-Уніатское исповѣданіе. Онъ Г. состоящій въ должности Главноуправляющаго всеподданнѣйше докладывалъ о семъ Государю Императору, и Его Величество соизволилъ утвердить представленіе Коллегіи Греко-Уніатской. Съ тѣмъ вмѣстѣ благоугодно было Его Императорскому Величеству изъявить Всемилостивѣйшее благоволеніе Коллегіи Греко-Уніатской по случаю вышеозначеннаго ея представленія. Объявивъ Коллегіи Греко-Уніатской о Всемилостивѣйшемъ Его Императорскаго Величества благоволеніи, онъ Г. состоящій въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій доноситъ Правительствующему Сенату о Высочайшемъ Его Величества повелѣніи, касательно распространенія указа 19 минувшаго Іюля на обрядъ Греко-Уніатскій. Приказали: о вышеизъясненномъ Высочайшемъ Его Императорскаго Величества повелѣніи, касательно распространенія указа 19 минувшаго Іюля на обрядъ Греко-Уніатскій, для должнаго по оному исполненія, предписать отъ Сената указами: Г. состоящему въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій и Греко-Уніатской Духовной Коллегіи; а для свѣденія и повсемѣстнаго опубликованія, дать знать всѣмъ Губернскимъ и Областнымъ Правленіямъ, Правительствамъ и Войсковымъ Канцеляріямъ, и увѣдомить Гг. Министровъ, Военныхъ Генералъ-Губернаторовъ, Военныхъ Губернаторовъ, управляющихъ и гражданскою частію, Генералъ-Губернаторовъ, Градоначальниковъ и Присутственныя мѣста; а въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ, во всѣ Департаменты Правительствующаго Сената и Общія оныхъ Собранія сообщить вѣденія.

2-е П. С. З. № 3981.

№ 85—1831 г. Марта 28.

О прекращеніи сбора съ Греко-Уніатскихъ монастырей на Виленскую Главную Духовную Семинарію.

Министръ Народнаго Просвѣщенія входилъ съ представленіемъ въ Комитетъ Министровъ по предмету существовавшаго, на основаніи Высочайшаго указа 18 Іюля 1803 года, сбора съ Греко-Унитскихъ монастырей на Виленскую Главную Духовную Семинарію и считаемой Совѣтомъ Семинаріи на означенныхъ монастырахъ недоимки. По положенію о семъ Комитета Министровъ, Государь Императоръ, въ 28 день сего Марта, Высочайше повелѣть соизволилъ: сборъ съ Греко-Унитскихъ монастырей на Виленскую Главную Духовную Семинарію прекратить и недоимку по сему сбору 15,071 руб. 44 коп. серебромъ, считаемую Совѣтомъ Семинаріи на означенныхъ монастырахъ, сложить.

Сб. Пост. по Мин. Нар. Просв., т. II, ч. I, стр. 338.

№ 86—1831 г. Ноября 6.

Объ учрежденіи при Борунскомъ Греко-Унитскомъ моностырѣ уѣзднаго духовнаго училища и о закрытіи тамъ училища свѣтскаго.

Греко-Унитская Духовная Коллегія, донося, что всѣ строенія Сутковскаго Базиліанскаго монастыря въ Ошмянскомъ уѣздѣ Виленской губерніи, кромѣ церкви, сгорѣли, а монашествующіе размѣщены въ другія обители сего ордена, представила свое предположеніе, заключающееся между прочимъ въ томъ, чтобы фундушъ монастыря Сутковскаго соединить съ фундушемъ монастыря Борунскаго, для учрежденія въ семъ послѣднемъ уѣзднаго духовнаго училища, съ обязанностью содержать въ ономъ до 20 воспитанниковъ изъ сиротъ или дѣтей бѣдныхъ родителей изъ духовнаго званія.

Состоящій въ должности Главноуправляющаго духовными дѣлами Иностранныхъ исповѣданій, находя сіе мнѣніе Коллегіи Греко-Унитской совершенно основательнымъ и сообразнымъ съ потребностями епархіи Литовской, столь скудной

еще способами для образованія духовнаго юношества, испрашивалъ Высочайшаго повелѣнія Государя Императора объ учрежденіи при Борунскомъ Базиліанскомъ монастырѣ уѣзднаго духовнаго училища, о закрытіи находящагося тамъ училища свѣтскаго и о присоединеніи фундуша монастыря Сутковскаго къ фундушу обители Борунской, на томъ основаніи, какъ Греко-Унитская Духовная Коллегія полагаетъ. Его Императорское Величество соизволилъ утвердить сіе представленіе.

Сб. Пост. по Мин. Нар. Прос., т. II, ч. I, стр. 365.

№ 87.—1832 г. Января 9.

Именный, объявленный Сенату состоящимъ въ должности Главноуправляющаго духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій.—О имѣніи Греко-Уніатской Духовной Коллегіи присутствія три раза въ недѣлю.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему моему докладу, Высочайше повелѣть соизволилъ, чтобы Греко-Унитская Духовная Коллегія, по примѣру Святѣйшаго Синода, имѣла присутствія три раза въ недѣлю, вмѣсто ежедневныхъ, доколѣ число поступающихъ въ Коллегію дѣлъ не потребуетъ, чтобы она собиралась чаще.

Объявивъ сію Высочайшую волю Коллегіи Греко-Унитской къ надлежащему исполненію, считаю долгомъ донести объ оной Правительствующему Сенату.

2-е П. С. З. № 5063.

№ 88.—1832 г. Февраля 16.

Именный, данный Министру Внутреннихъ Дѣлъ.—Объ отмѣнѣ въ Греко-Уніатскомъ монашествѣ званія Провинціаловъ, и о избраніи Членовъ изъ сего монашества для засѣданія въ Греко-Унитскихъ Духовныхъ Консисторіяхъ.

Постановивъ указомъ Нашимъ, даннымъ Правительствующему Сенату 22 Апрѣля 1828 года, главныя основанія устройства Правленія Церкви Греко-Унитской, Мы, сообразно съ оными, по особому повелѣнію Нашему, 17 Октября того жъ года Повелѣли къ дѣламъ Консисторій Греко-Унитскихъ присоединить всѣ тѣ, кои касаются монашескаго Провинціальнаго Управленія, и для лучшаго разсмотрѣнія сихъ дѣлъ, предназначили къ засѣданію въ Консисторіяхъ допустить Членовъ отъ монашества, предоставляя, впредь до выбора и опредѣленія сихъ особыхъ Членовъ, вмѣсто ихъ участвовать въ совѣщаніяхъ Консисторій бывшимъ тогда тремъ Базиліанскимъ Провинціаламъ. Нынѣ, за кончиною двухъ изъ сихъ Провинціаловъ и съ назначеніемъ послѣдняго изъ нихъ, Архимандрита Іосафата Жарскаго, Членомъ Греко-Унитской Духовной Коллегіи, признавая ненужнымъ сохранять въ Церкви Греко-Унитской сіе несвойственное монашеству чина Св. Василія Великаго званія Провинціаловъ, Повелѣваемъ: оное навсегда отмѣнить и приступить къ избранію Членовъ отъ монашества, имѣющихъ засѣдать въ Консисторіяхъ на основаніи указа Нашего 17 Октября 1828 года.

2-е П. С. З. № 5169.

№ 89.—1832 г. Марта 11.

Именный, объявленный Римско-Католической и Греко-Унитской Духовнымъ Коллегіямъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ—О порядкѣ опредѣленія Римско-Католическихъ Духовныхъ къ должностямъ въ Самогитіи.

По возстановленіи въ Самогитіи законнаго порядка, Его Императорское Величество, находя нужнымъ опредѣлить сношенія учрежденнаго въ четырехъ уѣздахъ оной временнаго Управленія съ тамошними Римско-Католическими Духовными властями, въ исходѣ минувшаго года Высочайше повелѣть соизволилъ:

1. Въ городахъ, мѣстечкахъ и селеніяхъ, гдѣ право Ктиторства прежде принадлежало Королю и въ послѣдствіи предоставлено Епархіальнымъ Епископамъ, возвратить оное, по крайней мѣрѣ отчасти Правительству, постановивъ непремѣннымъ правиломъ, чтобы Епископъ опредѣлялъ

Священниковъ, Настоятелей и Викарныхъ къ онымъ приходамъ не иначе, какъ по сношенію съ Областнымъ Начальникомъ, облеченнымъ полною довѣренностію Правительства.

2. Въ имѣніяхъ частныхъ, кои, на основаніи Высочайшаго указа 22 Марта 1831 года должны поступить въ вѣдѣніе казны за участіе ихъ владѣльцевъ въ мятежѣ, и гдѣ права Ктиторства по всей справедливости должны перейти къ казнѣ, также не иначе замѣщать вакантныя мѣста Священниковъ, какъ по сношенію Епархіальнаго Епископа съ Областнымъ Начальствомъ; также поступать и въ подвергнутыхъ секвестру имѣніяхъ, впредь до рѣшенія участи помѣщиковъ.

3. Вмѣнить въ обязанность Начальникамъ Епархіальному и Областному, чтобъ, первый представлялъ на Священническія мѣста только такихъ кандидатовъ, коихъ характеры и правила могутъ служить ручательствомъ въ ихъ благонадежности, а второй не иначе изъявлялъ бы согласіе свое на опредѣленіе котораго либо изъ нихъ къ приходу, какъ, по собраніи достовѣрнѣйшихъ, по возможности о семъ кандидатѣ свѣдѣній.

4. Епископъ во всѣхъ сихъ случаяхъ имѣетъ представлять по три или, по крайней мѣрѣ, не менѣе двухъ кандидатовъ на каждое мѣсто, если Областный Начальникъ не можетъ согласиться съ Архіереемъ на счетъ предназначенныхъ симъ послѣднимъ кандидатовъ, то имъ предоставляется относиться въ Главное Управленіе Духовныхъ Дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій (нынѣ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ) для предоставленія о семъ на Высочайшее разрѣшеніе Его Императорскаго Величества.

5. На будущее время принять строжайшія мѣры, чтобы Священники, какъ Настоятели, такъ и Викарные, въ своихъ поученіяхъ, произносимыхъ ими въ церквахъ, не смѣли даже и въ общихъ выраженіяхъ касаться предметовъ политики; смотрѣніе за симъ и самую цензуру проповѣдей поручить Деканамъ, возложивъ сіе на ихъ отвѣтственность и предписавъ имъ во всякомъ сомнительномъ случаѣ немедленно сноситься съ Временнымъ Уѣзднымъ Начальствомъ.

6. При опредѣленіи впредь Членовъ Консисторіи Самогитской, Епископъ долженъ испрашивать мнѣніе Областнаго Начальника о степени ихъ благонадежности въ политическомъ и гражданскомъ отношеніи, и въ случаѣ какихъ либо съ его стороны замѣчаній, или предназначалъ другихъ, или же представлялъ о семъ Главному Управленію Духовныхъ Дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій (нынѣ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ) и ожидалъ разрѣшенія. О сихъ замѣчаніяхъ Епископъ и Областный Начальникъ обязаны всякій разъ доводить до свѣденія Главнаго Управленія Духовныхъ Дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій.

Какъ нынѣ Высочайшимъ Именнымъ Его Императорскаго Величества указомъ даннымъ Правительствующему Сенату 12 минувшаго Февраля, повелѣно прекратить дѣйствія временнаго Областнаго Самогитскаго Управленія, то Его Императорскому Величеству благоугодно было Высочайше повелѣть, чтобы Самогитскій Епархіальный Епископъ во всѣхъ вышеизъясненныхъ случаяхъ сносился уже съ Г. Виленскимъ Военнымъ Губернаторомъ.

Съ симъ вмѣстѣ Его Величество изъявилъ Высочайшую Свою волю, чтобы сей существующій уже въ Самогитіи порядокъ назначенія Священниковъ и Членовъ Консисторіи, а равно и прочія правила надзора Свѣтскаго мѣстнаго Начальства за дѣйствіями Духовныхъ, были распространены на всѣ прочія Римско-Католическія и Греко-Унитскія Епархіи въ Западныхъ Губерніяхъ, вмѣнивъ въ обязанность Гражданскимъ Начальствамъ или же Военнымъ и Генералъ-Губернаторамъ не иначе изъявлять согласіе свое на опредѣленіе представляемыхъ Епископами кандидатовъ, какъ по собраніи достовѣрнѣйшихъ о ихъ поведеніи и благонадежности свѣденій.

2-е П. С. З. № 5225.

№ 90.—1832 г. Марта 24.

Сенатскій.—О принятіи въ военную службу сыновей Священниковъ и Діаконовъ Греко-Унитскаго исповѣданія, на правѣ вольноопредѣляющихся.

Правительствующій Сенатъ слушали предложеніе Г. Министра Юстиціи, что Г. Управляющій Главнымъ Штабомъ отъ 17 минувшаго Февраля сообщилъ ему, что въ указѣ Правитель-

ствующаго Сената 18 Февраля (26-го Января) 1829 года изъяснено Высочайше утвержденное преположеніе Комитета Гг. Министровъ, о распространеніи на дѣтей Греко-Унитскихъ Священниковъ и Діаконовъ постановленій, изданныхъ для дѣтей Священниковъ и Діаконовъ Православнаго Исповѣданія, относительно опредѣленія ихъ въ военную службу. По правиламъ, изъясненнымъ въ запискѣ Инспекторскаго Департамента, Высочайше утвержденной 25 Іюля 1827 года, дѣти бѣлаго Духовенства Православнаго Греко-Россійскаго Исповѣданія, при опредѣленіи на военную службу, пользуются правомъ вольноопредѣляющихся, тѣ только, кои кончили курсъ Наукъ, хотя въ среднемъ Отдѣленіи Семинаріи. На основаніи сихъ узаконеній, поступилъ на службу въ Волынскій Уланскій полкъ сынъ Греко-Унитскаго Священника Антонъ Жиромскій, документы коего по командѣ присланы въ Инспекторскій Департаментъ. Когда изъ сихъ документовъ открылось, что Жиромскій обучался не въ Семинаріи, но въ Слонимскомъ Уѣздномъ Училищѣ, то упомянутые документы препровождены были на разсмотрѣніе Главноуправляющаго духовными Дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій, Тайнаго Совѣтника Блудова, съ требованіемъ увѣдомленія, какимъ правомъ можетъ пользоваться въ военной службѣ Жиромскій, и на сіе полученъ отзывъ, что хотя сынъ Священника Жиромскаго, уволенный Начальствомъ Литовской Епархіи, для вступленія въ военную службу и уже вступившій въ оную, въ Семинаріи не обучался; и потому, на точномъ основаніи правилъ, изъясненныхъ въ запискѣ Инспекторскаго Департамента, Высочайше утвержденной 25 Іюля 1827 года, безъ особаго разрѣшенія, не можетъ пользоваться въ военной службѣ тѣми правами, какія предоставлены Священническимъ дѣтямъ, имѣющимъ свидѣтельства о ученіи ихъ въ Семинаріи; но принимая въ уваженіе, что Семинаріи Греко-Унитскія, по силѣ Высочайшаго указа 22 Апрѣля 1828 года о новомъ устройствѣ Правленія Церкви Греко-Унитской, образованы на томъ основаніи, какъ и Греко-Россійскія, не прежде 1829 года; притомъ изъ свидѣтельства, даннаго Жиромскому, видно, что онъ съ успѣхомъ въ теченіи шести лѣтъ обучался Наукамъ и языкамъ въ Уѣздномъ Слонимскомъ Училищѣ, бывшемъ на степени Гимназіи,—г. Тайный Совѣтникъ Блудовъ полагалъ, что по вышеупомянутымъ причинамъ можно предоставить сыну Священника Жиромскаго воспользоваться правомъ вольноопредѣляющихся въ военной службѣ, распространивъ сіе право и на прочихъ сыновей Священниковъ и Діаконовъ Греко-Унитскихъ, кои по несуществованію до 1829 года Епархіальныхъ Семинарій въ новомъ ихъ устройствѣ, обучались въ Гимназіяхъ или Уѣздныхъ Училищахъ (равныхъ съ Гимназіями по степени преподаванія), устроенныхъ для воспитанія свѣтскаго юношества, и представятъ надлежащія о ученіи своемъ свидѣтельства. По докладу о всемъ вышеизъясненномъ Государю Императору, Его Величество Высочайше повелѣть соизволилъ: утвердить заключеніе Тайнаго Совѣтника Блудова. Онъ г. Министръ Юстиціи о таковомъ Высочайшемъ повелѣніи предложилъ Правительствующему Сенату. Приказали: о семъ Высочайшемъ повелѣніи, для свѣдѣнія и должнаго, въ потребномъ случаѣ, исполненія, увѣдомить указами: всѣхъ гг. Министровъ, Военныхъ Генералъ-Губернаторовъ, Военныхъ Губернаторовъ управляющихъ Гражданскою частію, Генералъ-Губернаторовъ, Гражданскихъ Губернаторовъ, Градоначальниковъ и Областныхъ Начальниковъ и дать знать Губернскимъ и Областнымъ Правленіямъ, Правительствамъ, Войсковымъ Канцеляріямъ и Присутственнымъ мѣстамъ; въ Святѣйшій же Правительствующій Синодъ, во всѣ Правительствующаго Сената Департаменты и Общія оныхъ Собранія сообщить вѣдѣнія.

2-е П. С. З. № 5248.

№ 91.—1832 г. Ноября 26.

Именный, объявленный Начальникамъ Западныхъ Губерній Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. — О пріемѣ людей въ Римско-Католическія Семинаріи, Монастыри, доставленіи списковъ о Духовенствѣ Гражданокому начальству и о дистинкторіальныхъ крестахъ.

Его Императорское Величество, по положенію Комитета о дѣлахъ Западныхъ Губерній, Высочайше повелѣть соизволилъ:

1. Возложить на всѣхъ Римско-Католическихъ Епархіальныхъ Начальниковъ обязанность, о каждомъ принимаемомъ въ Семинарію клирикѣ немедленно извѣщать мѣстныхъ Гражданскихъ Губернаторовъ и сообщать имъ всѣ нужныя свѣдѣнія какъ о свободномъ состояніи поступающаго въ Семинарію, такъ и о неимѣніи къ тому никакихъ препятствій. Если же Начальникъ Губерніи усмотритъ неправильность въ пріемѣ, то дѣлаетъ по сему предмету на законномъ основаніи распоряженіе и доноситъ объ ономъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ.

2. Подтвердить всѣмъ Римско-Католическимъ и Греко-Унитскимъ Епархіальнымъ Начальствамъ, чтобы они тщательно наблюдали за точнымъ исполненіемъ предписанныхъ въ 1822 г. бывшимъ Министерствомъ Духовныхъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія, въ слѣдствіе Высочайшаго повелѣнія, правилъ, касательно пріема въ монастыри людей разнаго званія.

3. Вмѣнить какъ Римско-Католическимъ, такъ и Греко-Унитскимъ Епархіальнымъ Начальствамъ въ непремѣнную обязанность, чтобъ они ежегодно доставляли мѣстнымъ Гражданскимъ Губернаторамъ именные списки о всѣхъ Духовныхъ ихъ вѣдомства, о постоянномъ оныхъ пребываніи, равно и подробные объ нихъ списки, съ тѣмъ, чтобы въ сихъ послѣднихъ показаны были всѣ дѣти Греко-Унитскихъ Священно-и-церковно-служителей съ объясненіемъ, которые изъ нихъ остаются непристроенными или живутъ въ праздности.

Сверхъ сего, Государю Императору благоугодно было повелѣть, чтобы Прелаты, Каноники и другіе Римско-Католическіе Духовные, имѣющіе по установленіямъ право носить дистинкторіальные кресты, носили на оныхъ, согласно Высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему въ 1778 году о дистинкторіальныхъ знакахъ Могилевской Римско-Католической каѳедры, изображеніе Россійскаго Императорскаго герба.

Объявивъ сіи Высочайшія Его Императорскаго Величества повелѣнія Духовнымъ Коллегіямъ Римско-Католической и Греко-Унитской для надлежащаго исполненія по части духовной, и давъ знать о семъ Генералъ-Губернаторамъ и Гражданскимъ Губернаторамъ возвращенныхъ отъ Польши Губерній, для зависящаго отъ нихъ наблюденія и исполненія, считаю долгомъ объ оныхъ Высочайшихъ повелѣніяхъ сообщить и Вашему Превосходительству; а дабы вамъ, Милостивый Государь, были извѣстны упоминаемыя во второй статьѣ Высочайшаго повелѣнія правила, предписанныя въ 1822 году о людяхъ, принимаемыхъ въ монастыри Римско-Католическіе и Греко-Унитскіе, препровождаю при семъ списокъ съ донесенія по сему предмету бывшаго Министра Духовныхъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія Правительствующему Сенату отъ 16 Октября того жъ года.

2-е П. С. З. № 5773.

№ 92.—1833 г. Апрѣля 21.

Именный, объявленный Сенату Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.—О предоставленіи власти Духовному Начальству опредѣлять духовныхъ лицъ въ Греко-Унитскіе приходы по сношенію съ мѣстными Генералъ-Губернаторами.

Въ церкви Греко-Унитской введено обычаемъ прежде не существовавшее въ оной право Ктиторства, по которому замѣщеніе приходовъ Священниками зависитъ отъ представленія Ктиторовъ. Государь Императоръ, находя сіе нововведеніе несвойственнымъ духу Церкви Восточной и несогласнымъ ни съ истиннымъ назначеніемъ духовныхъ Пастырей, ни съ пользами прихожанъ, особливо когда симъ правомъ пользуются люди, не принадлежащіе къ тому обряду, Высочайше повелѣть соизволилъ: чтобы отнынѣ назначеніе духовныхъ въ Греко-Унитскіе приходы зависѣло единственно отъ ихъ Духовнаго Начальства, по сношенію съ мѣстными Генералъ-Губернаторами, такъ какъ о семъ постановлено въ отношеніи приходовъ, состоящихъ въ казенныхъ имѣніяхъ.

2-е П. С. З. № 6126.

№ 93.—1833 г. Декабря 14.

Именный, объявленный Греко-Унитской Духовной Коллегіи Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.—О распространеніи Положенія о способахъ къ улучшенію состоянія Духовенства Православнаго на Греко-Унитское.

Его Императорское Величество, въ ознаменованіе Высочайшаго Своего вниманія къ устройству Греко-Унитской Церкви и улучшенію состоянія Духовенства оной, Всемилостивѣйше повелѣть соизволилъ: чтобы Именный указъ, отъ 6 Декабря 1829 года Святѣйшему Синоду данный и утвержденное тогда же Положеніе о способахъ къ улучшенію состоянія Духовенства Православнаго, были распространены во всей силѣ и на Греко-Унитскій обрядъ.

2-е П. С. З. № 6636.

№ 94.—1834 г. Мая 27.

Именный, объявленный Синоду Оберъ-Прокуроромъ онаго.—О учрежденіи Уѣздныхъ Училищъ для Греко-Унитскаго духовнаго юношества въ монастыряхъ Базиліанскихъ: Березвецкомъ и Ляденскомъ вмѣсто свѣтскихъ училищъ, тамъ существовавшихъ.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ сообщилъ г. Оберъ-Прокурору, что Государь Императоръ, по Всеподданнѣйшему докладу его, Высочайше повелѣть соизволилъ: учредить Уѣздныя Училища для Греко-Унитскаго духовнаго юношества въ монастыряхъ Базиліанскихъ: Березвецкомъ и Ляденскомъ, вмѣсто находящихся тамъ училищъ свѣтскихъ, присоединивъ къ фундушу послѣдняго весь фундушъ упраздненнаго монастыря Брагино-Селецкаго и капиталъ 4800 руб. монастыря Логойскаго, а недвижимое имѣніе послѣдняго, крестьяне коего возвратились къ церкви Православной, какъ давнишнее достояніе духовенства Православнаго, передать въ вѣдѣніе онаго, на содержаніе причта, обративъ монастырскую церковь съ ея принадлежностями въ Православную, а строеніе обители для помѣщенія Священно и церковно-служителей.

Онъ г. Оберъ-Прокуроръ, объявляя о семъ Высочайшемъ повелѣніи Святѣйшему Синоду, присовокупляетъ, что г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ предложилъ съ своей стороны Греко-Унитской Духовной Коллегіи сдѣлать надлежащее къ исполненію сего Высочайшаго повелѣнія распоряженіе, между прочимъ и касательно передачи недвижимаго имѣнія монастыря Логойскаго, равно церкви съ ея принадлежностями и монастырскаго строенія по описямъ и инвентарямъ Греко-Россійскому духовенству и давъ знать объ ономъ Министру Народнаго Просвѣщенія и Генералъ-Губернатору князю Долгорукову,—просить о послѣдующемъ со стороны Святѣйшаго Синода по предмету сему распоряженіи его увѣдомить.

2-е П. С. З. 7124.

№ 95.—1835 г. Ноября 5.

Высочайше утвержденное положеніе Комитета Министровъ.—О предоставленіи Министру Финансовъ отпускать на устроеніе иконостасовъ, престоловъ и утвари для Греко-Унитскихъ церквей въ казенныхъ селеніяхъ до 300 руб. серебромъ на каждую церковь.

Слушана записка Министра Финансовъ, отъ 9 Октября, объ отпускѣ изъ казны на устроеніе иконостасовъ, престоловъ и утвари въ Греко-Унитскихъ церквахъ казенныхъ селеній, по мѣрѣ надобности, до трехъ сотъ рублей серебромъ на каждую.

Комитетъ полагалъ: представленіе сіе утвердить.

Государь Императоръ на положеніе Комитета Высочайше соизволилъ.

Записка. Минскій Гражданскій Губернаторъ вошелъ въ Министерство Финансовъ съ представленіемъ о томъ, что со стороны Греко-Унитской Духовной Коллегіи и мѣстнаго Епархіальнаго начальства, во исполненіе Высочайшихъ повелѣній, хотя и сдѣлано распоряженіе о возстановленіи среди Унитовъ постановленій и обрядовъ богослуженія, свойственныхъ Греко-Восточной церкви, и о снабженіи Греко-Унитскихъ церквей иконостасами, облаченіями, книгами и

утварью, но при исполненіи таковаго распоряженія встрѣтилось затрудненіе въ устроеніи иконостасовъ и снабженіи утварью Греко-Унитскихъ церквей по тѣмъ казеннымъ имѣніямъ, въ коихъ крестьяне и приходскіе священники по бѣдности ихъ исполнить сего не въ силахъ. Почему Гражданскій Губернаторъ проситъ предписать Минской Казенной Палатѣ, дабы она на возстановленіе иконостасовъ, престоловъ и утвари въ церквахъ тѣхъ казенныхъ имѣній, гдѣ крестьяне Греко-Унитскихъ приходовъ и священники недостаточны, отпускала нужную сумму изъ доходовъ тѣхъ имѣній, ограничивая расходъ сей необходимостію и съ утвержденія его Губернатора количества потребной къ отпуску суммы.

Министръ Финансовъ имѣя въ виду, что изъясненное распоряженіе Греко-Унитскаго Духовнаго Начальства о возстановленіи въ церквахъ сего исповѣданія иконостасовъ, престоловъ и утвари, сдѣлано въ слѣдствіе Высочайшей воли, и по сему ходатайство Минскаго Гражданскаго Губернатора о дачѣ на сей предметъ изъ казны пособія для тѣхъ Греко-Унитскихъ церквей по казеннымъ селеніямъ, коихъ прихожане по бѣдности устроить того не могутъ, признавая уважительнымъ, полагаетъ: на устроеніе иконостасовъ, престоловъ и утвари для Греко-Унитскихъ церквей такихъ казенныхъ имѣній, гдѣ крестьяне и священники недостаточны, отпускать изъ казны на счетъ доходовъ тѣхъ же имѣній до трехъ сотъ рублей серебромъ на каждую церковь, дозволивъ Министру Финансовъ производить таковый отпускъ для Греко-Унитскихъ церквей не токмо Минской, но и другихъ губерній, если встрѣтится въ томъ надобность.

2-е П. С. З. № 8544.

№ 96.—1835 г. Декабря 19.

Именный, данный Коммисіи Духовныхъ Училищъ, распубликованный 28 Января 1836. — О бытіи Греко-Унитскимъ Духовнымъ Училищамъ въ вѣдѣніи Коммисіи Духовныхъ Училищъ.

Правительствующій Сенатъ слушали предложеніе Г. Министра Юстиціи, что Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, при отношеніи отъ 31 минувшаго Декабря, по порученію Коммисіи препроводилъ къ нему Г. Министру копію съ Высочайшаго указа, въ 19 день того же Декабря на имя Коммисіи Духовныхъ Училищъ даннаго, коимъ повелѣно: Греко-Унитскимъ Духовнымъ Училищамъ быть въ ея вѣдѣніи и по дѣламъ сихъ Училищъ присутствовать въ Коммисіи Греко-Унитскихъ церквей Митрополиту Іосафату и Литовскому Епископу Іосифу. Онъ Г. Министръ Юстиціи означенную копію съ Высочайшаго указа предложилъ Правительствующему Сенату, которая есть слѣдующаго содержанія: Принявъ во вниманіе, что Греко-Унитскія Духовныя Училища образованы по уставамъ изданнымъ для Грекороссійскихъ Духовныхъ Училищъ и находя, что единствомъ управленія надежнѣе можно достигнуть предназначенной для нихъ цѣли, Повелѣваемъ: 1) Греко-Унитскимъ Духовнымъ Училищамъ быть въ вѣдѣніи Коммисіи Духовныхъ Училищъ. 2) По дѣламъ сихъ училищъ присутствовать въ оной Коммисіи Греко-Унитскихъ церквей Митрополиту Іосафату и Литовскому Епископу Іосифу. Приказали: Послать куда слѣдуетъ указы.

2-е П. С. З. № 8692.

№ 97.—1836 г. Декабря 15.

Высочайше утвержденное положеніе Комитета Министровъ.—О предоставленіи Министру Финансовъ права разрѣшать безденежный отпускъ лѣса на починку Греко-Унитскихъ церквей въ казенныхъ имѣніяхъ Западныхъ губерній.

Слушана записка Министра Финансовъ, отъ 18 Ноября, о предоставленіи ему разрѣшать безденежный отпускъ лѣса, нужнаго на починку Греко-Унитскихъ церквей въ казенныхъ имѣніяхъ Западныхъ губерній, а также и денегъ изъ суммъ, опредѣленныхъ уже на устроеніе для оныхъ иконостасовъ и утвари.

Комитетъ полагалъ: представленіе сіе утвердить.

Государь Императоръ на положеніе Комитета Высочайше соизволилъ.

Записка. Высочайше утвержденнымъ положеніемъ Комитета Гг. Министровъ, въ Ноябрѣ

1833 года (№ 8544) состоявшимся, дозволено мнѣ, на устроеніе иконостасовъ, престоловъ и утвари для Греко-Унитскихъ церквей въ казенныхъ имѣніяхъ Западныхъ губерній, гдѣ крестьяне и приходскіе священники исполнить сего не въ состояніи, отпускать изъ казны на счетъ доходовъ тѣхъ же имѣній до трехъ сотъ рублей серебромъ на каждую церковь.

Нынѣ Виленская Казенная Палата доноситъ, что состоящія въ казенныхъ имѣніяхъ Ошмянскаго уѣзда три Греко-Унитскія церкви: Кревская, Бакштанская и Трабская необходимо требуютъ починокъ и исправленій, на что, сверхъ имѣющихся въ виду пожертвованій, исчислено по смѣтамъ: лѣсу 325 бревенъ и 60 жердей, и денегъ 529 руб. 46 коп. серебромъ; въ томъ числѣ 72 руб. 60 коп. на устройство въ Трабской церкви иконостаса и утвари. Виленскій Гражданскій Губернаторъ, признавая, что пособіе въ починкѣ означенныхъ церквей слѣдуетъ отнести на счетъ суммъ Высочайше назначенныхъ на устройство иконостасовъ, престоловъ и утвари, и при томъ полагая, что въ счетъ суммы исчисленной на поправку Кревской, Бакштанской и Трабской Греко-Унитскихъ церквей, должно быть отпущено изъ казны то только количество, какое причитается по числу казенныхъ крестьянъ; остальное же слѣдуетъ отнести къ частнымъ владѣльцамъ соразмѣрно числу крестьянъ ихъ, принадлежащихъ къ приходамъ помянутыхъ церквей, требовалъ, дабы Казенная Палата распорядилась на семъ основаніи о починкѣ оныхъ церквей. Но Палата, считая себя не въ правѣ исполнить таковое требованіе безъ предписанія высшаго начальства, представляетъ объ ономъ на разрѣшеніе Министерства Финансовъ, присовокупляя, что въ счетъ исчисленной по смѣтамъ суммы, по числу казенныхъ прихожанъ, причитается отпустить изъ доходовъ казенныхъ имѣній для церквей: Кревской 54 руб. 96 коп., Бакштанской 202 руб. 11 коп. и Трабской 111 руб. 29 коп., всего 368 руб. 36 коп. серебромъ.

Находя съ своей стороны, что хотя Высочайшимъ повелѣніемъ дозволено мнѣ отпускать изъ казны до 300 руб. сереб. на каждую въ казенныхъ имѣніяхъ Греко-Унитскую церковь, собственно только на устройство въ оныхъ иконостасовъ, престоловъ и утвари, но какъ вмѣстѣ съ тѣмъ и на исправленіе самыхъ церквей требуется нынѣ сумма непревосходящая предназначенной на изъясненные предметы, то, по уваженію сего, я полагалъ бы отпустить вышеозначенное количество денегъ на счетъ доходовъ тѣхъ имѣній, а лѣсу безденежно изъ ближайшихъ казенныхъ дачъ, поступая сообразно сему и впредь въ подобныхъ случаяхъ.

2-е П. С. З. № 9779

№ 98.—1836 г. Декабря 15.

Высочайше утвержденное положеніе Комитета Министровъ, распубликованное 12 Января 1837.—О дозволеніи строить деревянныя церкви иностранныхъ исповѣданій.

Правительствующій Сенатъ слушали рапортъ Г. Министра Внутреннихъ дѣлъ, что по положенію Комитета Гг. Министровъ, послѣдовавшему въ слѣдствіе представленія его, Государь Императоръ въ 15 день минувшаго Декабря Высочайше повелѣть соизволилъ: обнародованное въ указѣ Правительствующаго Сената 28 Октября 1835 года (№ 8517) разрѣшеніе строить деревянныя церкви по вѣдомству Святѣйшаго Синода, распространить и на терпимыя въ Россіи Христіанскія исповѣданія Греко-Унитское, Римско-Католическое, Армянское и Протестантскія, то есть: дозволить онымъ возводить деревянныя церкви не только тамъ, гдѣ нѣтъ необходимыхъ для каменнаго построенія матеріаловъ, но и вездѣ, гдѣ прихожане не имѣютъ для того средствъ, или гдѣ сіе признано будетъ болѣе удобнымъ по соображеніямъ Департамента Духовныхъ Дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій, съ тѣмъ, чтобъ во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ сіе окажется возможнымъ, церкви тѣ строились бы на каменныхъ фундаментахъ. О семъ Высочайшемъ повелѣніи Его Императорскаго Величества, Г. Министръ Внутреннихъ дѣлъ, донося Правительствующему Сенату, испрашивалъ предписанія о приведеніи онаго въ дѣйство. Приказали: Послать куда слѣдуетъ указы.

2-е П. С. З. № 9783.

№ 99.—1837 г. Января 1.

Именный, данный Сенату, распубликованный 16 Января.—О завѣдываніи всѣми духовными дѣлами Греко-Унитскаго исповѣданія Оберъ-Прокурору Св. Синода.

Признавъ нужнымъ, по причинамъ въ указѣ Нашемъ отъ 19 Декабря 1835 года (№ 8692) изъясненнымъ, подчинить учебныя заведенія Греко-Унитскаго духовнаго юношества вѣдѣнію Коммисіи Духовныхъ училищъ и принимая въ уваженіе тѣсную связь дѣлъ сего рода съ дѣлами самаго Епархіальнаго управленія, Повелѣваемъ: для большаго удобства въ сношеніяхъ и единства въ направленіи, завѣдывать и всѣми духовными дѣлами Греко-Унитскаго исповѣданія Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, съ тѣми жъ правами и на томъ же основаніи, какъ оными доселѣ завѣдывалъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ.

2-е П. С. З. № 9825.

№ 100.—1837 г. Апрѣля 8.

Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта, распубликованное 4 Мая.—Объ освобожденіи церковныхъ старостъ въ Западныхъ губерніяхъ отъ нарядовъ и работъ.

Правительствующій Сенатъ слушали рапортъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, что по случаю всеподданнѣйшаго доклада Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Правительствующаго Синода, чтобы сообразно положенію 17 Апрѣля 1808 года (№ 22971) поселянъ Западныхъ губерній въ старостинскихъ имѣніяхъ, равно какъ и въ помѣщичьихъ избираемыхъ въ церковные старосты, освобождать съ семействами ихъ отъ всякихъ въ пользу арендаторовъ и помѣщиковъ нарядовъ и работъ, доколѣ они въ сей должности пребываютъ, Государственный Совѣтъ, разсматривавшій сіе предположеніе, Высочайше утвержденнымъ въ 4 день Января 1836 года мнѣніемъ предоставилъ ему Министру войти въ подробное соображеніе и представить дальнѣйшее по сему дѣлу заключеніе. По сношенію съ Гг. Генералъ-Губернаторами Западныхъ губерній о возможности приведенія въ дѣйство въ тамошнихъ губерніяхъ предполагаемой Государственнымъ Совѣтомъ мѣры относительно церковныхъ старостъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, онъ Министръ Внутреннихъ дѣлъ входилъ съ представленіемъ въ Государственный Совѣтъ, который нынѣ мнѣніемъ Высочайше конфирмованнымъ 8 минувшаго Апрѣля, положилъ: I. Избираемыхъ въ церковные старосты Греко-Россійскихъ церквей изъ поселянъ казенныхъ арендныхъ и старостинскихъ имѣній въ Западныхъ губерніяхъ, доколѣ они въ сей должности пребываютъ, освобождать обще съ ихъ семействами или дворами отъ всѣхъ общественныхъ и инвентарныхъ работъ и нарядовъ, зачитая арендаторамъ въ платимый ими казнѣ доходъ подлежащую противу инвентаря за таковое освобожденіе сумму. II. Избираемыхъ въ должность сію изъ крестьянъ помѣщичьихъ на все время отправленія оной увольнять, равномѣрно съ ихъ семействами, отъ всѣхъ нарядовъ и работъ общественныхъ; а отъ тѣхъ, которыми обязаны они своимъ владѣльцамъ, если сіи наряды и работы отправляются по дворамъ, освобождать въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) Когда сами владѣльцы изъявятъ на то согласіе, безвозмездно оставить въ пользованіи избраннаго церковнымъ старостою всѣ предоставленныя ему угодья; и 2) Когда въ случаѣ ихъ несогласія поступившій въ церковные старосты или оставляетъ за собою одну усадебную землю, или хотя и удерживаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и землю пахатную и сѣнокосную, но отбываніе за оную слѣдующихъ въ пользу владѣльца нарядовъ и работъ примутъ на себя прихожане. III. Избраніе въ церковные старосты какъ въ казенныхъ, такъ и въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, производить на мірской сходкѣ, составленной исключительно изъ поселянъ Греко-Россійской вѣры, безъ всякаго участія въ томъ людей другихъ исповѣданій, и IV. Постановляемый здѣсь распорядокъ распространить въ равной мѣрѣ и на старостъ церквей Греко-Унитскихъ. О таковомъ Высочайше конфирмованномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта онъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ доноситъ Правительствующему Сенату для зависящаго съ его стороны по оному распоряженія. Приказали: Послать, куда слѣдуетъ указы.

2-е П. С. З. № 10111.

№ 101.—1837 г. Декабря 27.

Именный, объявленный Греко-Унитской Духовной Коллегіи Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода.— О производствѣ Греко-Унитскимъ Викарнымъ Епископамъ прогонныхъ денегъ на разъѣзды для осмотра епархій.

Государь Императоръ въ 25-й день сего Декабря Высочайше повелѣть соизволилъ: Греко-Унитскимъ Викарнымъ Епископамъ на разъѣзды для осмотра епархій отпускать прогонныя деньги по существующему для Православныхъ Викарныхъ Архіереевъ положенію, на такое число верстъ, какое по дѣйствительномъ путешествіи окажется, съ тѣмъ, чтобы сей расходъ относимъ былъ на счетъ суммъ общаго капитала Греко-Унитскаго духовенства и чтобы надлежащіе о томъ отчеты доставляемы были своевременно въ Греко-Унитскую Духовную Коллегію.

2-е П. С. З. № 10836.

№ 102.—1838 г. Іюня 19.

Именный, объявленный Министромъ Юстиціи.—О форменной одеждѣ чиновникамъ, подвѣдомственнымъ Греко-Унитской Духовной Коллегіи.

Его Императорское Величество въ 9 день сего Іюня Высочайше повелѣть соизволилъ: по настоящему завѣдыванію Оберъ-Прокурора Св. Синода духовными дѣлами Греко-Унитскаго исповѣданія, чиновникамъ, подвѣдомственнымъ Греко-Уніатской Духовной Коллегіи, носить ту-же форменную одежду, какая положена для служащихъ въ подчиненныхъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синодда Канцеляріяхъ.

2-е П. С. З. № 11351.

№ 103.—1838 г. Іюня 24.

Сенатскій.—О запискѣ въ окладъ церковно-служителей, находящихся по найму при Римско-Католическихъ церквахъ и объ освобожденіи отъ платежа податей и повинностей лично церковно-служителей, состоящихъ при Греко-Унитскихъ церквахъ.

Правительствующій Сенатъ слушали представленіе Министра Финансовъ о церковно-служителяхъ, состоящихъ при Римско-Католическихъ и Греко-Унитскихъ церквахъ. Приказали: Находя изъясненное въ представленіи Министра Финансовъ мнѣніе его о церковно-служителяхъ, состоящихъ при Римско-Католическихъ и Греко-Унитскихъ церквахъ правильнымъ, и потому соглашаясь съ онымъ, Правительствующій Сенатъ полагаетъ: 1) Такъ какъ при церквахъ и монастыряхъ Римско-Католическаго исповѣданія церковно - служителей, составляющихъ особый классъ, изъятый отъ платежа податей, имѣть не положено, а принимаются въ оныя разнаго званія люди самими настоятелями по найму; то посему, всѣхъ вообще находящихся при церквахъ и монастыряхъ Римско-Католическаго исповѣданія въ служительской должности людей, принадлежащихъ къ податному состоянію и неправильно по прежнимъ ревизіямъ показанныхъ свободными отъ платежа податей и по 8 ревизіи вовсе исключенныхъ изъ сказокъ духовнаго вѣдомства, ввести въ окладъ по тому сословію, къ коему принадлежатъ, а обязанныхъ избрать родъ жизни причислить въ то званіе, какое сами изберутъ, со взысканіемъ податей и повинностей съ начала сбора по 8 ревизіи, т. е. съ начала 1835 года, безъ всякаго впрочемъ за прописку предосужденія и взысканія; 2) церковно-служителей Греко-Унитскихъ церквей, поступившихъ въ оное званіе изъ состоянія, платежу податей обязаннаго и по 7 ревизіи записанныхъ въ Греко-Унитскомъ духовномъ вѣдомствѣ, по силѣ Высочайшаго 19 Декабря 1835 года указа, не вводя по 8 ревизіи въ податное состояніе, оставить въ Греко-Унитскомъ духовномъ вѣдомствѣ безъ платежа податей на все время нахожденія ихъ въ служительскихъ должностяхъ, не подвергая за прописку

ихъ по 7 ревизіи никакому взысканію; а тѣхъ изъ нихъ, которые по 8 ревизіи въ окладѣ состоятъ записанными, изъ онаго исключить; 3) тѣхъ церковно-служителей Греко-Унитскаго духовнаго вѣдомства, которые поступили въ оное званіе изъ податныхъ состояній послѣ уже состоянія манифеста о произведеніи 8 ревизіи, безъ соблюденія установленныхъ въ 192 и 193 ст. 9 Т. Свод. Зак. о состояніяхъ людей въ государствѣ правилъ, на счетъ принятія въ духовное званіе людей податнаго состоянія, обратить и записать въ прежнее общество, къ коимъ они принадлежали, со взысканіемъ податей и повинностей съ начала 1835 года, предоставя имъ, буде пожелаютъ поступить въ причетническое званіе, просить о томъ, гдѣ слѣдуетъ установленнымъ для того порядкомъ; 4) Греко-Унитской Духовной Коллегіи предоставить подтвердить отъ себя духовнымъ начальствамъ, чтобы люди податнаго званія не иначе въ служители Греко-Унитскихъ церквей были принимаемы, какъ порядкомъ, въ 192 и 193 ст. 9 Т. Свод. Зак. о Состояніяхъ и въ 197 ст. 5 Т. Уст. о Под. предписаннымъ. За тѣмъ, входя въ разсмотрѣніе изъясненнаго въ представленіи Министра Финансовъ вопроса о томъ: могутъ ли нищіе, дряхлые и увѣчные, находящіеся при церквахъ въ богадѣльняхъ Римско-Католическаго и Греко-Унитскаго исповѣданія освобождены быть отъ платежа податей и исправленія другихъ повинностей? Правительствующій Сенатъ находитъ, что по точной силѣ 3 пунк. прил. къ 1010 ст. 9 Т. Свод. Зак. о Сост. и 27 ст. 5 Т. Уст. о Под., изъ находящихся въ богадѣльняхъ при церквахъ означенныхъ исповѣданій нищіе, дряхлые и увѣчные должны быть введены въ ревизіи для платежа податей тѣ только, которые принадлежатъ къ городскимъ и сельскимъ обществамъ и по 7 ревизіи при оныхъ состояли писанными, а прочіе, къ обществамъ не принадлежащіе и по 7 ревизіи въ податномъ состояніи не числившіеся, по силѣ примѣчанія къ 257 ст. 5 Т. Уст. о Подат. записаны должны быть въ ревизію для одного только счета безъ платежа податей; и потому, основываясь на семъ, Правительствующій Сенатъ полагаетъ: состоящихъ въ богадѣльняхъ при церквахъ Римско-Католическаго и Греко-Унитскаго исповѣданій нищихъ, дряхлыхъ и увѣчныхъ, которые принадлежатъ къ обществамъ и при оныхъ по 7 ревизіи состояли писанными, а по 8 показаны убылыми, ввести по сей послѣдней ревизіи въ окладъ, возложа платежъ за нихъ податей на тѣ общества, къ которымъ они по происхожденію своему принадлежатъ, а прочихъ за тѣмъ, оставя при богадѣльняхъ, въ коихъ они находятся, числить по ревизіи для одного счета. И о томъ въ Греко-Унитскую Духовную Коллегію и въ Казенныя Палаты возвращенныхъ отъ Польши губерній послать указы, каковыми дать знать Римско-Католической Духовной Коллегіи и всѣмъ прочимъ Казеннымъ Палатамъ и увѣдомить Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и Министровъ: Внутреннихъ дѣлъ, Финансовъ и Государственныхъ Имуществъ.

2-е П. С. З. № 11358.

№ 104.—1839 г. Февраля 4.

Именный, объявленный Министромъ Юстиціи. — О причисленіи къ Литовской епархіи Греко-Унитскихъ церквей Бѣлорусской епархіи.

Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода сообщилъ мнѣ, что Государь Императоръ въ 4 день сего Февраля Высочайше повелѣть соизволилъ: Греко-Унитскія церкви Бѣлорусской епархіи, въ Волынской и Кіевской губерніяхъ находящіяся, причислить къ епархіи Литовской.

2-е П. С. З. № 11995.

№ 105.—1839 г. Марта 17.

Именный, данный Сенату, распубликованный 26 Марта.—О подчиненіи Греко-Унитской Духовной Коллегіи Святѣйшему Синоду.

Въ прошедшемъ 1837 году признали мы за благо завѣдываніе всѣми духовными дѣлами Греко-Унитскаго исповѣданія ввѣрить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, съ тѣми же правами и на томъ же основаніи, какъ оными до того завѣдывалъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ. Между тѣмъ Греко-Унитская Духовная Коллегія, принадлежа къ второстепеннымъ мѣстамъ въ

общемъ государственномъ порядкѣ, до нынѣ еще подчинена Правительствующему Сенату. Не преставая вникать въ истинныя потребности и выгоды подданныхъ нашихъ сего исповѣданія, искони Русскихъ происхожденіемъ, и находя полезнымъ даровать болѣе единства управленію, сосредоточенному въ сей Коллегіи, Всемилостивѣйше повелѣваемъ: подчинить оную, вмѣсто Правительствующаго Сената, Святѣйшему Правительствующему Синоду.

2-е П. С. З. 12133.

№ 106.—1839 г. Іюня 23.

Сенатскій, по Высочайшему повелѣнію.—О присоединеніи Греко-Унитской въ Россіи церкви въ полное общеніе Православно-Каѳолической Восточной церкви и въ нераздѣльный составъ церкви Всероссійскія.

Правительствующій Сенатъ слушали вѣдѣніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода, что по принесенной Государю Императору Греко-Унитскими Преосвященными: Епископомъ Литовскимъ Іосифомъ, Епископомъ Оршанскимъ Василіемъ и Епископомъ Брестскимъ Антоніемъ съ прочимъ духовенствомъ всеподданнѣйшей просьбѣ, о дозволеніи всѣмъ имъ, вмѣстѣ со ввѣренными паствами, присоединиться къ ихъ Прародительской Православной церкви; при чемъ поднесенъ былъ составленный всѣми Епископами и прочимъ начальствующимъ духовенствомъ, въ городѣ Полоцкѣ, Соборный актъ, коимъ изъявлено твердое намѣреніе признать единство ихъ церкви съ Православно - Каѳолическою Восточною церковію и быть въ послушаніи Святѣйшаго Синода, а въ доказательство общаго на то согласія духовенства, приложены къ акту собственноручныя объявленія 1305 Священниковъ и монашествующей братіи, Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 1 день минувшаго Марта, Высочайше повелѣть Святѣйшему Синоду разсмотрѣть означенный актъ и объявленія и положить сообразное съ правилами Св. церкви постановленіе. Во исполненіе таковой Высочайшей воли, въ Святѣйшемъ Синодѣ, по надлежащемъ разсмотрѣніи упомянутыхъ: прошенія, акта и объявленій, въ слѣдствіе опредѣленія онаго 6 и 13 минувшаго Марта, послѣдовало Синодальное дѣяніе, подписанное 23 Марта, и представлено было при всеподданнѣйшемъ докладѣ отъ того же 23 Марта Его Императорскому Величеству. Таковыми: Синодальнымъ дѣяніемъ и всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшій Синодъ полагалъ: 1) Епископовъ, священство и духовныя паствы такъ именовавшейся до нынѣ Греко-Унитской церкви, по священнымъ правиламъ и примѣрамъ Святыхъ Отецъ, принять въ полное и совершенное общеніе Святыя Православно-Каѳолическія Восточныя церкви и въ нераздѣльный составъ церкви Всероссійскія. 2) Въ особенности Епископамъ и священству преподать Соборное благословеніе Святѣйшаго Синода съ молитвою вѣры и любви къ Верховному Святителю исповѣданія нашего Іисусу Христу, да утверждаетъ ихъ выну въ изреченномъ ими исповѣданіи и да благоуправляетъ дѣло служенія ихъ къ совершенію Святыхъ: 3) Въ управленіи ввѣренныхъ имъ паствъ поступать имъ на основаніи Слова Божія, правилъ церковныхъ и согласно съ предписаніями Святѣйшаго Синода, и утверждать ввѣренныя имъ паствы въ единомысліи Православныя Вѣры, а къ разнообразію нѣкоторыхъ мѣстныхъ обычаевъ, не касающихся догматовъ и таинствъ, являть Апостольское снисхожденіе, и къ древнему единообразію возвращать оныя посредствомъ свободнаго убѣжденія съ кротостію и долготерпѣніемъ. 4) Управленіе возсоединеныхъ епархій и принадлежащихъ къ нимъ духовныхъ училищъ оставить на прежнемъ основаніи, впредь до ближайшаго усмотрѣнія, какимъ лучшимъ и удобнѣйшимъ образомъ оное можетъ быть соглашено съ управленіемъ древле-православныхъ епархій. 5) Греко-Унитскую Духовную Коллегію поставить, въ отношеніи къ Святѣйшему Синоду, по Іерархическому порядку, на степень Московской и Грузино - Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторъ и именоваться Бѣлорусско-Литовскою Духовною Коллегіею. 6) Преосвященному Іосифу быть Предсѣдателемъ сей Духовной Коллегіи, съ возведеніемъ его въ санъ Архіепископа. На вышеизъясненномъ всеподданнѣйшемъ докладѣ Святѣйшаго Синода Его Императорскому Величеству, въ 25 день Марта, благоугодно было на-

писать собственноручно: „Благодарю Бога и принимаю“. Въ слѣдствіе чего о таковомъ радостномъ для Православной церкви событіи объявлено Преосвященному Іосифу въ присутствіи Святѣйшаго Синода, и вручена ему грамота къ возсоединеннымъ Епископамъ и духовенству; а потомъ принесено было Господу Богу благодарственное молебствіе въ соприсутствіи того же Преосвященнаго; при чемъ онъ Преосвященный принесъ въ Св. Алтарѣ на санъ Архіепископа присягу по установленной формѣ. Святѣйшій Правительствующій Синодъ опредѣлилъ: о совершившемся и принятомъ Его Императорскимъ Величествомъ присоединеніи такъ именовавшейся въ Россіи Греко - Унитской церкви въ полное и совершенное общеніе Святыя Православно-Каѳолическія Восточныя церкви и въ нераздѣльный составъ церкви Всероссійскія, дать знать нынѣ вообще всѣмъ подвѣдомственнымъ Святѣйшему Синоду мѣстамъ и лицамъ печатными указами, а Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ. Приказали: послать, куда слѣдуетъ, указы).

2-е П. С. З. № 12467.

№ 107.—1839 г. Октября 28.

Сенатскій, по Высочайшему повелѣнію.—О прекращеніи дѣлъ о совращеніи и отступничествѣ отъ православія въ бывшую Унію и тяжбъ между древле-православными и возсоединенными церквами о присвоеніи однѣми изъ нихъ собственности другихъ.

Правительствующій Сенатъ слушали вѣдѣніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода, что по предложенію Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29 Мая сего года, съ изъясненіемъ представленій Преосвященныхъ Архіепископовъ Литовскаго Іосифа и Волынскаго Иннокентія, перваго о прекращеніи дѣлъ о двухъ Священникахъ, обвиняемыхъ въ совращеніи Православныхъ въ бывшую Унію, а втораго относительно прекращенія дѣлъ вообще о совращеніи и отступничествѣ въ Унію и о завладѣніи Унитскимъ духовенствомъ или прихожанами его фундушей, принадлежащихъ Православнымъ церквамъ, Святѣйшій Синодъ разсуждалъ: 1) Когда существовала въ Россіи такъ именовавшаяся Греко - Унитская церковь съ тѣмъ отступленіемъ отъ Православныхъ догматовъ, какое внушено нѣкогда Римлянами, тогда могли быть совращенія и отступничества въ Унію, которыя и преслѣдовались законами. Нынѣ же, когда всѣ бывшіе въ Россіи Униты, духовенство во всей іерархіи и духовныя паствы искренно и торжественно признали единство ихъ церкви съ Православно-Каѳолическою Восточною церковію и вступили въ полное и совершенное съ нею общеніе, и потому въ Россіи нѣтъ уже ни Греко-Унитской церкви, ни Уніи, не существуетъ болѣе въ Россіи и самыхъ преступленій совращенія и отступничества въ оную отъ Православія. Слѣдственно продолжающемуся суду присутственныхъ мѣстъ подлежатъ нынѣ дѣянія прежняго времени. Но какъ сами подсудимые, при послѣдовавшемъ въ настоящее время всеобщемъ возсоединеніи Уніи, присоединились къ Православной церкви Всероссійской, и она приняла ихъ въ свой нераздѣльный составъ: то при семъ соединеніи церквей несовмѣстно было бы продолжать преслѣдованія о возсоединенныхъ за дѣянія ими самими столь торжественно отринутыя, тѣмъ болѣе, что сіи дѣянія составляютъ преступленія, которыхъ изчезъ самый видъ съ прекращеніемъ Уніи, и которыя не могутъ увлекать къ подобнымъ же послѣдствіямъ, а строгость закона и имѣла цѣлію предупрежденіе таковыхъ послѣдствій. 2) Что касается до тяжбъ, о которыхъ упоминаетъ Преосвященный Иннокентій, то онѣ могутъ быть двоякаго рода: 1) о присвоеніи однѣми церквами собственности другихъ церквей, и 2) о присвоеніи частными лицами церковной собственности. Первыя поступили къ разсмотрѣнію присутственныхъ мѣстъ гражданскаго вѣдомства потому, что бывшія Греко-Унитскія духовныя дѣла подлежали другому Начальству; нынѣ же, когда все бывшее Греко-Унитское духовенство и церковныя дѣла съ возвращеніемъ къ Православію подчинены уже вмѣстѣ съ дѣлами Православнаго исповѣданія Святѣйшему Синоду, и упомянутыя тяжбы, какъ дѣла внутренняго церковнаго управленія, должны быть разсмотрѣны епархіальными начальствами и окончательно рѣшены Святѣйшимъ Синодомъ. Послѣднія тяжбы о присвоеніи част-

ными лицами церковной собственности, на основаніи узаконеній, подлежать и дальнѣйшему разсмотрѣнію въ гражданскихъ присутственныхъ мѣстахъ. По таковымъ основаніямъ, Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ 21/31 минувшаго Августа положилъ и предоставилъ Синодальному Оберъ-Прокурору повергнуть на Высочайшее усмотрѣніе Государя Императора и испросить Всемилостивѣйшее повелѣніе: во первыхъ, всѣ производящіяся въ гражданскихъ присутственныхъ мѣстахъ дѣла о совращеніи и отступничествѣ отъ Православія въ бывшую Унію, по отношенію ихъ къ людямъ духовнаго и гражданскаго состояній бывшаго Греко-Унитскаго исповѣданія, прекратить и предать забвенію, передавъ оныя для храненія въ епархіальныя Духовныя Консисторіи. Впрочемъ дѣйствіе таковаго прекращенія не должно распространять на тѣ прикосновенныя къ дѣламъ лица, которыя не принадлежали къ бывшему Греко-Унитскому исповѣданію. И во вторыхъ, тяжбы между древле-православными и возсоединенными церквами о присвоеніи однѣми изъ нихъ собственности другихъ, производящіяся въ гражданскихъ присутственныхъ мѣстахъ, также прекратить и передать въ подлежащія Духовныя Консисторіи, которымъ въ отношеніи къ симъ дѣламъ Святѣйшій Синодъ дастъ особенное предписаніе. А 4-го сего Октября Синодальный Оберъ-Прокуроръ объявилъ Святѣйшему Синоду, что Государь Императоръ по разсмотрѣніи всеподданнѣйшаго доклада его Оберъ-Прокурора о вышепрописанныхъ предположеніяхъ Синода, въ 1 день сего же Октября Высочайше соизволилъ написать на ономъ собственноручно: Исполнить: По сему Святѣйшій Правительствующій Синодъ опредѣлилъ: 1) О вышеизъясненномъ, Высочайше утвержденномъ положеніи Святѣйшаго Синода касательно прекращенія въ гражданскихъ присутственныхъ мѣстахъ дѣлъ о совращеніи и отступничествѣ въ бывшую Унію и тяжбъ между древле-православными и возсоединенными церквами о собственности церковной, увѣдомить указами: Бѣлорусско-Литовскую Духовную Коллегію, Синодальнаго Члена, Преосвященнаго Митрополита Кіевскаге Филарета и Преосвященныхъ Архіепископовъ: Могилевскаго Смарагда, Минскаго Никанора, Подольскаго Кирилла, Волынкаго Иннокентія, Литовскаго Іосифа и Епископовъ—Полоцкаго Исидора и Оршанскаго Василія, съ такимъ предписаніемъ, чтобы они относительно прекращенія вышеупомянутыхъ дѣлъ, поколику то отъ нихъ зависѣть будетъ, поступили по точной силѣ означеннаго положенія Синода; изъ дѣлъ же, которыя производились между древле-православными и возсоединенными церквами о собственности церковной, по учиненіи между собою, кому съ кѣмъ слѣдуетъ, сношеній, представили выписки съ своими заключеніями на окончательное разсмотрѣніе и разрѣшеніе Святѣйшаго Синода. 2) Для учиненія должныхъ распоряженій къ исполненію Высочайшей воли по гражданскому вѣдомству сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніе, съ тѣмъ, чтобы о таковыхъ распоряженіяхъ сообщено было отъ него Святѣйшему Синоду; и 3) Во извѣстіе о семъ постановленіи послать во всѣ подвѣдомственныя Святѣйшему Синоду мѣста и къ лицамъ печатные указы. Приказали: Послать, куда слѣдуетъ, указы).

2-е П. С. З. № 12816.

№ 108.—1839 г. Февраля 12.

Соборный актъ о возсоедединеніи.

Во Имя Отца и Сына и Святаго Духа.

Мы благостію Божіею, Епископы и Освященный Соборъ Грекоунитской Церкви въ Россіи, въ неоднократныхъ совѣщаніяхъ приняли въ разсужденіе нижеслѣдующее:

Церковь наша отъ начала своего была въ единствѣ Святыя, Апостольскія, Православно-Каѳолическія Церкви, которая самимъ Господомъ Богомъ и Спасомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ на Востоктѣ насаждена, отъ Востока возсіяла міру, и доселѣ цѣло и неизмѣнно соблюла Божественные догматы ученія Христова, ничего къ оному не прилагая отъ духа человѣческаго суемудрія. Въ семъ блаженномъ и превожделѣнномъ Вселенскомъ союзѣ церковь наша составляла нераздѣльную часть Грекороссійскія Церкви, подобно какъ и предки наши, по языку и происхожденію, всегда составляли нераздѣльную часть Русскаго народа. Но горестное отторженіе обитаемыхъ нами Областей отъ матери нашей—Рос-

сіи отторгнуло и предковъ нашихъ отъ истиннаго Каѳолическаго единенія, и сила чуждаго преобладанія подчинила ихъ власти Римской Церкви, подъ названіемъ Уніатовъ. Хотя же для нихъ и обезпечены были отъ нея формальными актами Восточное Богослуженіе на природномъ нашемъ Русскомъ языкѣ, всѣ священные обряды и самыя постановленія Восточныя Церкви, и хотя даже воспрещенъ былъ для нихъ переходъ въ Римское Исповѣданіе (яснѣйшее доказательство, сколь чистыми и непреложными признаны были наши древніе Восточные уставы!); но хитрая политика бывшей Польской Республики и согласное съ нею направленіе мѣстнаго Латинскаго Духовенства, нетерпѣвшіе духа Русской народности и древнихъ обрядовъ Православнаго Востока, устремили всѣ силы свои къ изглажденію, если бы можно было, и самыхъ слѣдовъ первобытнаго происхожденія нашего народа и нашей Церкви. Отъ сего сугубаго усилія предки наши, по принятіи Уніи, подверглись самой бѣдственной долѣ. Дворяне, стѣсняемые въ своихъ правахъ, переходили въ Римское Исповѣданіе, а мѣщане и поселяне, не измѣняя обычаямъ предковъ, еще сохранившимся во Уніи, терпѣли тяжкое угнетеніе. Но скоро обычаи и священные церковные обряды, постановленія и самое Богослуженіе нашей Церкви стали значительно измѣняться, а на мѣсто ихъ вводились Латинскіе, вовсе ей несвойственные. Грекоунитское приходское Духовенство, лишенное средствъ къ просвѣщенію, въ бѣдности и уничиженіи, порабощено Римскимъ, и было въ опасности подвергнуться наконецъ совершенному уничтоженію или превращенію, если бы Всевышній не прекратилъ сихъ вѣковыхъ страданій, возвративъ Россійской Державѣ обитаемыя нами Области — древнее достояніе Руси. Пользуясь столь счастливымъ событіемъ, большая часть Уніатовъ возсоединилась тогда же съ Восточною Православно-Каѳолическою Церковію и уже по прежнему составляетъ нераздѣльную часть Церкви Всероссійскія; остальные же нашли по возможности въ благодѣльномъ Русскомъ Правительствѣ защиту отъ превозможенія Римскаго Духовенства. Но отеческимъ щедротамъ и покровительству нынѣ благополучно царствующаго Благочестивѣйшаго Государя нашего Императора Николая Павловича обязаны мы нынѣшнею полною независимостію Церкви нашей, нынѣшними обильными средствами къ приличному образованію нашего Духовнаго юношества, нынѣшнимъ обновленіемъ и возрастающимъ благолѣпіемъ святыхъ храмовъ нашихъ, гдѣ совершается Богослуженіе на языкѣ нашихъ предковъ и гдѣ священные обряды возстановлены въ древней ихъ чистотѣ. Повсюду вводятся постепенно въ прежнее употребленіе всѣ уставы нашей искони Восточной, искони Русской Церкви. Остается желать только, дабы сей древній Боголюбезный порядокъ былъ упроченъ и на грядущія времена для всего Уніатскаго въ Россіи населенія, дабы полнымъ возстановленіемъ прежняго единства съ Церковію Россійскою сіи прежнія чада ея могли на лонѣ истинной матери своей обрѣсти то спокойствіе и духовное преуспѣяніе, котораго лишены были во время своего отъ оной отчужденія. По благости Господней, мы и прежде отдѣлены были отъ древней матери нашей Православно - Каѳолической Восточной, и въ особенности Россійской Церкви, не столько духомъ, сколько внѣшнею зависимостію и неблагопріятными событіями; нынѣ же, по милости Всещедраго Бога, такъ снова приблизились къ ней, что нужно уже не столько возстановить, сколько выразить наше съ нею единство.

Посему, въ теплыхъ сердечныхъ моленіяхъ, призвавъ на помощь благодать Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа (который единъ есть истинный Глава единыя истинныя Церкви) и Святаго и всесовершающаго Духа, Мы положили твердо и неизмѣнно:

1) Признать вновь единство нашея Церкви съ Православно-Каѳолическою Восточною Церковію и посему пребывать отнынѣ, купно съ ввѣренными намъ паствами, въ единомысліи со Святѣйшими Восточными Православными Патріархами и въ послушаніи Святѣйшаго Правительствующаго Всероссійскаго Сѵнода.

2) Всеподданнѣйше просить Благочестивѣйшаго Государя Императора настоящее намѣреніе наше въ Свое Августѣйшее покровительство принять и исполненію онаго, къ миру и спасенію душъ, Высочайшимъ Своимъ благоусмотрѣніемъ и державною волею споспѣшествовать, да и мы, подъ благотворнымъ Его скипертомъ, со всѣмъ Русскимъ народомъ совершенно едиными и не-

разнствующими устами и единымъ сердцемъ славимъ Тріединаго Бога, по древнему чину Апостольскому, по правиламъ святыхъ Вселенскихъ Соборовъ и по преданію Великихъ Святителей и Учителей Православно-Каѳолическія Церкви.

Во увѣреніе чего мы всѣ, Епископы и Начальствующее Духовенство, сей Соборный актъ утверждаемъ собственноручными нашими подписями и въ удостовѣреніе общаго на сіе согласія прочаго Грекоунитскаго Духовенства, прилагаемъ собственноручныя же объявленія Священниковъ и Монашествующей братіи; всего тысячи трехъ сотъ пяти лицъ *).

Данъ въ Богоспасаемомъ градѣ Полоцкѣ, лѣта отъ Сотворенія Міра седмь тысячь триста сорокъ седьмаго, отъ Воплощенія же Бога Слова тысяча восемьсотъ тридцать девятаго, мѣсяца Февраля въ двѣнадцатый день, въ Недѣлю Православія.

Подлинный подписали:

Смиренный *Іосифъ*, Епископъ Литовскій.

Смиренный *Василій*, Епископъ Оршанскій, управляющій Бѣлорусскою Епархіею.

Смиренный *Антоній*, Епископъ Брестскій, Викарій Литовской Епархіи.

Засѣдатель Грекоунитской Духовной Коллегіи, Соборный Протоіерей *Игнатій Пильховскій.*

Засѣдатель Грекоунитской Духовной Коллегіи, Соборный Протоіерей *Іоаннъ Конюшевскій.*

Засѣдатель Грекоунитской Духовной Коллегіи, Соборный Протоіерей *Левъ Паньковскій.*

Предсѣдатель Литовской Консисторіи, Соборный Протоіерей *Антоній Тупальскій.*

Предсѣдатель Бѣлорусской Консисторіи, Ректоръ Семинаріи, Соборный Протоіерей *Михаилъ Шелепинъ.*

Вице-Предсѣдатель Литовской Консисторіи, Соборный Протоіерей *Михаилъ Голубовичъ.*

Въ должности Ректора Литовской Семинаріи Соборный Протоіерей *Ф. Гомолицкій.*

Вице-Предсѣдатель Бѣлорусской Консисторіи, Протоіерей *Константинъ Игнатовичъ.*

Членъ Литовской Консисторіи и Экономъ Семинаріи, Крестовый Игуменъ *Іосафъ Вышинскій.*

Членъ Бѣлорусской Консисторіи, Игуменъ *Іосифъ Новицкій.*

Инспекторъ Бѣлорусской Семинаріи, Соборный Протоіерей *Ѳома Малишевскій.*

Инспекторъ Литовской Семинаріи, Крестовый Іеромонахъ *Игнатій Желязовскій.*

Ключарь Полоцкаго Софійскаго каѳ. собора, С. П. *Михаилъ Копецкій.*

Экономъ Бѣлорусской Семинаріи, Соборный Протоіерей *Іоаннъ Щенсновичъ.*

Засѣдатель Литовской Консисторіи, Соборный Протоіерей *Плакидъ Янковскій.*

Засѣдатель Бѣлорусской Консисторіи, Протоіерей *Іоаннъ Глыбовскій.*

Засѣдатель Литовской Консисторіи *Григорій Куцевичъ.*

Засѣдатель Бѣлорусской Консисторіи Іерей *Іоаннъ Сченсновичъ.*

Засѣдатель Бѣлорусской Консисторіи *Ѳома Околовичъ.*

Въ должности Секретаря при Литовскомъ Преосвященномъ, Крестовый Іеромонахъ *Фаустъ Михневичъ.*

Въ должности Секретаря при Преосвященномъ Антоніи, Іеромонахъ *Петръ Михалевичъ.*

№ 109. — 1839 г. Февраля 12.

Всеподданнѣйшее прошеніе о возсоединеніи.

Всеавгустѣйшій Монархъ,

Всемилостивѣйшій Государь!

Съ отторженіемъ отъ Руси, въ смутныя времена, Западныхъ ея Областей Литвою и послѣдовавшимъ за тѣмъ присоединеніемъ оныхъ къ Польшѣ, Русскій Православный народъ подвергся въ нихъ тяжкому испытанію отъ постоянныхъ усилій Польскаго Правительства и Римскаго Двора отдѣлить ихъ отъ Церкви Православно-Каѳолической Восточной и присоединить къ Западной. Лица высшихъ состояній, стѣсняемые всѣми мѣрами въ ихъ правахъ, совратились въ чуждое для нихъ Римское Исповѣданіе и забыли даже собственное происхожденіе и народность.

*) Въ слѣдъ за тѣмъ сіе число возрасло до 1607, такъ что не осталось въ Россіи ни одного Грекоунитскаго прихода, который бы неучаствовалъ въ общемъ дѣлѣ возсоединенія.

Мѣщане и поселяне были отторгнуты отъ единенія съ Восточною Церковію посредствомъ Уніи, введенной въ концѣ XVI столѣтія. Съ того времени сей народъ отдѣлился отъ матери своей, Россіи; постоянныя ухищренія политики и фанатизма стремились къ тому, чтобы сдѣлать его совершенно чуждымъ древняго Отечества его, и Уніаты испытали, въ полномъ смыслѣ, всю тягость иноплеменнаго ига.

По возвращеніи Россіею древняго ея достоянія, большая половина Уніатовъ возприсоединилась къ Прародительской своей Грекороссійской Церкви, а остальные нашли покровительство и защиту отъ преобладанія Римскаго Духовенства. Въ благословенное же царствованіе Вашего Императорскаго Величества, при благодѣтельномъ воззрѣніи Вашемъ, Всемилостивѣйшій Государь, у нихъ уже по большей части возстановлены въ прежней чистотѣ Богослуженіе и постановленія Грековосточной Церкви, ихъ Духовное юношество получаетъ воспитаніе соотвѣтственное своему назначенію; они могутъ уже быть и называть себя Русскими.

Но Грекоунитская Церковь въ отдѣльномъ своемъ видѣ, среди другихъ Исповѣданій, не можетъ никогда совершенно достигнуть ни полнаго благоустройства, ни спокойствія необходимаго для ея благоденствія, и многочисленные принадлежащіе къ ней жители Западныхъ Губерній, Русскіе по языку и происхожденію, подвергаются опасности остаться въ положеніи, колеблемомъ перемѣнчивостію обстоятельствъ, и нѣсколько чуждыми своихъ Православныхъ собратій.

Сія причина, наипаче же забота о вѣчномъ благѣ ввѣренной намъ паствы, побуждаютъ насъ, твердо убѣжденныхъ въ истинѣ догматовъ Святыя, Апостольскія, Православно-Каѳолическія Восточныя Церкви, припасть къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества, и всеподданнѣйше молить Васъ, Державнѣйшій Монархъ, упрочить дальнѣйшую судьбу Уніатовъ дозволеніемъ имъ присоединиться къ ихъ прародительской Православной Всероссійской Церкви. Въ удостовѣреніе же общаго нашего на сіе согласія имѣемъ счастіе поднести составленный нами Епископами и Начальствующимъ Духовенствомъ Грекоунитской Церкви, въ городѣ Полоцкѣ, сего числа Соборный актъ и при ономъ собственноручныя объявленія 1305 лицъ остальнаго Грекоунитскаго Духовенства.

Подлинное подписали:

Іосифъ Епископъ Литовскій.

Василій Епископъ Оршанскій, управ. Бѣл. Епарх.

Антоній Епископъ Брестскій, Викарій Литовск. Епарх.

Полоцкъ.
12 Февраля 1839.

№ 110.—1839 г. Марта 1.

Указъ Святѣйшему Сѵноду.

Епископы Грекоунитской Церкви Имперіи Нашей представили Намъ чрезъ завѣдывающаго Духовными дѣлами сего Исповѣданія, Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода Графа Протасова, прошеніе свое о дозволеніи имъ, вмѣстѣ съ ввѣренною имъ паствою, присоединиться къ ихъ прародительской Православной Церкви, отъ которой предки ихъ были отторгнуты въ смутное время преобладанія Польши въ обитаемыхъ ими Западныхъ Русскихъ Областяхъ. Они съ тѣмъ вмѣстѣ поднесли Намъ и составленный ими съ прочимъ Начальствующимъ Духовенствомъ ихъ Епархій, въ городѣ Полоцкѣ, 12 сего Февраля, Соборный актъ, коимъ изъявляютъ твердое намѣреніе признать единство ихъ Церкви съ Православно-Каѳолическою Восточною Церковію, и быть въ послушаніи Святѣйшаго Всероссійскаго Сѵнода, а въ доказательство согласія на то и всего остальнаго ихъ Духовенства прилагаютъ къ акту собственноручныя объявленія 1305 Священниковъ и Монашествующей братіи.

Воздавъ изъ глубины души благодареніе Всемогущему Богу, подвигнувшему сердца столь многочисленнаго, искони Русскаго Духовенства возвратиться вмѣстѣ съ ихъ паствою на лоно истинной ихъ матери—Православной Церкви, Мы повелѣли Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Сѵнода означенный актъ и объявленія внести въ

Святѣйшій Сѵнодъ на разсмотрѣніе и сообразное съ правилами Святыя Церкви постановленіе.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

НИКОЛАЙ.

Въ С.-Петербургѣ
1 Марта 1839.

№ 111.—1839 г. Марта 23.

Синодальное дѣяніе.

Во имя Отца и Сына и Святаго Духа.

Лѣта Господня 1839 Марта въ шестый день, по Державному изволенію Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Павловича, Самодержца Всероссійскаго, въ присутствіе Святѣйшаго Правительствующаго Всероссійскаго Сѵнода внесенъ и въ ономъ слушанъ Соборный актъ, постановленный въ 12 день прошедшаго Февраля Епископами и прочимъ Духовенствомъ такъ именовавшейся донынѣ Грекоунитской въ Россіи Церкви, въ которомъ они, изложивъ свое древнее и первоначальное единеніе со Святою Апостольскою Православно-Каѳолическою Церковію вообще и въ особенности съ Россійскою Церковію, потомъ непроизвольное въ предкахъ своихъ отторженіе отъ сего единенія силою бѣдственнаго отторженія отъ Державы Россійскія, торжественно изъявили свою твердую и неизмѣнную рѣшимость признать вновь единство своея Церкви съ Православно-Каѳолическою Восточною Церковію и потому пребывать отнынѣ купно со ввѣренными имъ паствами въ единомысліи со Святѣйшими Восточными Православными Патріархами и въ послушаніи Святѣйшаго Правительствующаго Всероссійскаго Синода, и таковое намѣреніе свое представили въ Августѣйшее покровительство Благочестивѣйшаго Государя Императора.

Актъ сей подписанъ всѣми Грекоунитскими въ Россіи Епископами и старѣйшимъ по нихъ Духовенствомъ, а въ удостовѣреніе общаго на сіе согласія прочаго Грекоунитскаго Духовенства приложены собственноручныя же объявленія 1305 Священниковъ и Монашествующихъ.

По выслушаніи сего первымъ и общимъ движеніемъ Святѣйшаго Синода было благодарственное прославленіе Бога и Спасителя нашего Іисуса Христа, Который неизслѣдимыми путями Своего благодатнаго смотрѣнія, непрестанно приводя въ исполненіе Свое непреложное обѣтованіе, яко и врата адова не одолѣютъ истинной Церкви Его, и нынѣ многообразныя, продолжительныя и повидимому даже успѣшныя усилія человѣческія отчуждить отъ Православныя Церкви Россійскія немалое число единовѣрнаго и единоплеменнаго народа содѣлалъ ничтожными, положивъ въ сердцѣ Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Павловича оградить Грекоунитское Священноначаліе отъ посторонняго вліянія, а потомъ невидимымъ мановеніемъ подвигнулъ сердца отчужденныхъ обратиться къ первоначальному и истинно Православно-Каѳолическому единству, съ такимъ свободнымъ многочисленнаго Духовенства единодушіемъ, которое должно составить достопримѣчательный примѣръ въ Церковныхъ лѣтописяхъ.

Вступя въ ближайшее разсмотрѣніе предлежащаго предмета, Святѣйшій Сѵнодъ принялъ во вниманіе слѣдующее:

Отторженіе такъ именуемыхъ Грекоунитовъ въ Россіи отъ Православныя Восточныя Церкви произведено собственно чрезъ устраненіе ихъ отъ Іерархическаго съ нею общенія, но такъ, что они сохранили древній Восточный чинъ Богослуженія и священныхъ обрядовъ, который, будучи проникнутъ духомъ Православныхъ догматовъ и преданій, внутреннею силою противодѣйствовалъ совершенному уничтоженію прежняго единства, не взирая на то, что оно внѣшно расторжено было подчиненіемъ чуждой власти.

Хотя же въ продолженіе времени чинъ сей постороннимъ вліяніемъ начиналъ быть измѣняемъ, чрезъ что и примѣненіе мудрованій человѣческихъ къ древнему чистому ученію сдѣлалось сильнѣе; но когда лишь токмо чуждымъ усиліямъ поставлена была преграда, Предстоятели Грекоунитской Церкви не замедлили пещись о возстановленіи онаго въ древней чистотѣ. Сіе въ особенности усмотрѣно Святѣйшимъ Сѵнодомъ въ 1834 году, когда всѣ Грекоунитскіе Архіереи единогласно опредѣлили заимствовать главнѣйшія

Богослужебныя книги отъ Святѣйшаго Сѵнода, въ чемъ они тогда и были удовлетворены.

Торжественное нынѣ въ постановленномъ Соборномъ актѣ исповѣданіе, что Господь Богъ и Спаситель нашъ Іисусъ Христосъ Единъ есть истинная Глава единыя истинныя Церкви, и обѣщаніе пребывать въ единомысліи со Святѣйшими Восточными Православными Патріархами и Святѣйшимъ Сѵнодомъ не оставляютъ ничего требовать отъ Грекоунитской Церкви для истиннаго и существеннаго соединенія Вѣры, а потому не остается также ничего, что могло бы препятствовать единенію Іерархическому.

По таковыхъ разсужденіяхъ, Святѣйшій Сѵнодъ, по благодати, дару и власти данной отъ Великаго Бога и Господа нашего Іисуса Христа и отъ Святаго и всесовершающаго Духа, постановилъ и опредѣлилъ:

1) Епископовъ, Священство и Духовныя паствы такъ именовавшейся донынѣ Грекоунитской церкви, по священнымъ правиламъ и примѣрамъ Святыхъ Отецъ, принять въ полное и совершенное общеніе Святыя Православно-Каѳолическія Восточныя Церкви и въ нераздѣльный составъ Церкви Всероссійскія.

2) Въ особенности Епископамъ и Священству преподать Соборное благословеніе Святѣйшаго Сѵнода съ молитвою вѣры и любви къ Верховному Святителю Исповѣданія нашего Іисусу Христу, да утверждаетъ ихъ выну въ изреченномъ ими Исповѣданіи, и да благоуправляетъ дѣло служенія ихъ къ совершенію святыхъ.

3) Въ управленіи ввѣренныхъ имъ паствъ поступать имъ на основаніи Слова Божія, правилъ Церковныхъ, Государственныхъ постановленій и согласно съ предписаніями Святѣйшаго Сѵнода и утверждать ввѣренныя имъ паствы въ единомысліи Православныя Вѣры, а къ разнообразію нѣкоторыхъ мѣстныхъ обычаевъ, не касающихся догматовъ и Таинствъ, являть Апостольское снисхожденіе, и къ древнему единообразію возвращать оные посредствомъ свободнаго убѣжденія съ кротостію и долготерпѣніемъ.

Въ заключеніе сего Святѣйшій Сѵнодъ положилъ принести благодареніе Благочестивѣйшему Государю Императору и Самодержцу Всероссійскому отъ лица Всероссійскія Церкви за явленное споспѣшествованіе сему благому и душеспасительному начинанію и затѣмъ исполненіе настоящаго Синодальнаго постановленія смиренно представить въ Его Державное покровительство; возсоединеннымъ же Преосвященнымъ Епископамъ дать во извѣщеніе и благословеніе Сѵнодальную грамоту.

Писано въ Богоспасаемомъ царствующемъ градѣ Святаго Петра, въ лѣто отъ Сотворенія Міра седмь тысячь триста четыредесять седьмое, отъ Воплощенія же Бога Слова тысяча восемь сотъ тридесять девятое, Марта въ двадесять третій день.

Подлинное подписали:

Смиренный *Серафимъ* Митрополитъ Новогородскій и С.-Петербургскій.

Смиренный *Филаретъ* Митрополитъ Кіевскій и Галицкій.

Смиренный *Филаретъ* Митрополитъ Московскій.

Смиренный *Іона* Митрополитъ.

Смиренный *Владиміръ* Архіепископъ Казанскій.

Смиренный *Наѳанаилъ* Архіепископъ Псковскій.

Духовникъ Протопресвитеръ *Николай Музовскій.*

Оберъ-Священникъ *Василій Кутневичъ.*

№ 112.—1839 г. Марта 23.

Всеподданнѣйшій Синодальный докладъ.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано.

„Благодарю Бога и принимаю“.

НИКОЛАЙ.

С.-Петербургъ,
25 Марта 1839 г.

Всепресвѣтлѣйшему, Державнѣйшему, Великому Государю, Императору и Самодержцу Всероссійскому.

Всеподданнѣйшій докладъ Сѵнода.

Именнымъ Высочайшимъ Указомъ отъ 1 дня сего мѣсяца Ваше Императорское Величество

соизволили повелѣть Сѵноду войти, по Церковнымъ правиламъ, въ разсмотрѣніе Соборнаго акта, постановленнаго Епископами и прочимъ Духовенствомъ Грекоунитской въ Россіи Церкви, для возсоединенія ея съ Церковію Всероссійскою.

Сѵнодъ входилъ въ разсмотрѣніе сего предмета со вниманіемъ, соотвѣтствующимъ важности онаго; и состоявшееся по сему постановленіе о принятіи Грекоунитской въ Россіи Церкви въ полное и совершенное общеніе Святыя Православно-Каѳолическія Восточныя Церкви и въ нераздѣльный составъ Церкви Всероссійскія, изложенное въ подносимомъ при семъ Сѵнодальномъ дѣяніи, всесмиренно представляетъ на благоволительное Вашего Величества усмотрѣніе и въ Державное покровительство исполненіе онаго.

Всемилостивѣйшій Государь! При семъ событіи, Сѵнодъ, исполненный духовнаго утѣшенія и благодаренія къ Богу, благодѣющему Церкви Своей и благословляющему царствованіе Вашего Величества, отъ лица всея Церкви Россійскія благоговѣйно привѣтствуетъ Ваше Императорское Величество мирнымъ торжествомъ духовнаго возсоединенія съ нею многочисленныхъ сыновъ Россіи, столь благопріятнаго естественному и гражданскому между ими единству, вознося купно къ Вашему Императорскому Величеству благодареніе за предшествовавшее благопромыслительное устроеніе, которое открыло Грекоунитской Церкви свободный и ничѣмъ не преграждаемый путь возвращенія въ объятія древней и истинной своей матери—Церкви Всероссійской.

Обращаясь къ послѣдствіямъ возсоединенія, Сѵнодъ полагаетъ:

1) Управленіе возсоединенныхъ Епархій и принадлежащихъ къ нимъ Духовныхъ Училищъ оставить на прежнемъ основаніи, впредь до ближайшаго усмотрѣнія, какимъ лучшимъ и удобнѣйшимъ образомъ оное можетъ быть соглашено съ управленіемъ древле-православныхъ Епархій.

2) Грекоунитскую Духовную Коллегію поставить въ отношеніи къ Святѣйшему Сѵноду по Іерархическому порядку на степень Московской и Грузино - Имеретинской Святѣйшаго Сѵнода Конторъ и именоваться ей Бѣлорусско - Литовскою Духовною Коллегіею.

3) Іосифу, Епископу Литовскому, быть Предсѣдателемъ Бѣлорусско-Литовской Духовной Коллегіи, съ возведеніемъ его въ санъ Архіепископа.

Всемилостивѣйшій Государь!

Сіи положенія представляя на Всемилостивѣйшее усмотрѣніе Ваше, Сѵнодъ всеподданнѣйше испрашиваетъ Высочайшаго Вашего Величества Указа.

Вашего Императорскаго Величества

всеподданнѣйшіе:

Подлинный подписали:

Серафимъ Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій.

Филаретъ Митрополитъ Кіевскій.

Филаретъ Митрополитъ Московскій.

Іона Митрополитъ.

Владиміръ Архіепископъ Казанскій.

Наѳанаилъ Архіепископъ Псковскій.

Духовникъ Протопресвитеръ *Николай Музовскій.*

Оберъ-Священникъ *Василій Кутневичъ.*

№ 2.
23 Марта 1839.

№ 113.—1839 г. Марта 30.

Синодальная грамота къ возсоединеннымъ Епископамъ и Духовенству.

Божіею милостію
Святѣйшій Правительствующій
Всероссійскій Сѵнодъ.

Боголюбезнѣйшимъ Епископамъ: Литовскому Іосифу, Оршанскому Василію и Брестскому Антонію, со Священствомъ и Духовными паствами.

Благодать вамъ и миръ отъ Бога Отца и Господа Іисуса Христа и Святаго Духа.

Благословенъ Богъ, положившій въ сердца ваши правыя, благія и спасительныя помышленія мира, и чрезъ то даровавшій намъ утѣшеніе простирать къ вамъ словеса мира и любви.

Поистинѣ, сколь прежде болѣзненно было, что отъ вѣковъ соединенные съ нами единствомъ рода, Отечества, языка, Вѣры, Богослуженія, Священноначалія, горестнымъ отторженіемъ подверглись многимъ затрудненіямъ и бѣдствіямъ и опасности совершеннаго духовнаго отчужденія, столь нынѣ вожделѣнно скрѣпленіе вновь древняго прерваннаго союза и возстановленіе совершеннаго единства.

Надежду сего вожделѣннаго событія мы полагали преимущественно въ томъ, что въ церквахъ вашихъ, по благодати Божіей, сохранился Восточный священный чинъ Богослуженія, проникнутый духомъ Православныхъ догматовъ и преданій. По мѣрѣ какъ вы, Державнымъ покровительствомъ Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Павловича, бывъ освобождены отъ посторонней зависимости, усугубляли ревность вашу о возстановленіи сего священнаго чина въ его древней чистотѣ, чаяніе наше возрастало, и наконецъ, Боголюбезные Братія, вы совершенно исполняете оное, обратясь къ древнему и истинному священному единству, съ такимъ многочисленнаго священства единогласіемъ, которое должно составить достопамятный примѣръ въ Церковныхъ лѣтописяхъ.

Мы вняли вашему общему и торжественному обѣту признать вновь единство Церкви вашея съ Православно - Каѳолическою Восточною Церковію, и пребывать отнынѣ, купно со ввѣренными вамъ паствами, въ единомысліи съ Святѣйшими Восточными Православными Патріархами и въ послушаніи Святѣйшему Всероссійскому Сѵноду: и пріемля отъ васъ обѣтъ сей предъ лицемъ Господнимъ, по благодати, дару и власти, данной намъ отъ Великаго Бога и Спаса нашего Іисуса Христа и отъ Святаго и всесовершающаго Духа, послѣдуя священнымъ правиламъ и примѣрамъ Святыхъ Отецъ, пріемлемъ васъ и сущее съ вами Священство и Духовныя паствы въ полное и совершенное общеніе Святыя Православно-Каѳолическія Восточныя Церкви и въ нераздѣльный составъ Церкви Всероссійскія, возносяя молитву вѣры и любви къ Великому Архіерею, прошедшему небеса, Верховному Святителю Исповѣданія нашего Іисусу Христу, да утверждаетъ васъ выну въ изреченномъ вами исповѣданіи и да благоуправляетъ дѣло служенія вашего къ совершенію святыхъ.

Въ управленіи же ввѣренными вамъ паствами, какъ и вѣдаете, подобаетъ вамъ послѣдовать Слову Божію, правиламъ Святыхъ Апостоловъ, Святыхъ Соборовъ седми Вселенскихъ и помѣстныхъ и Святыхъ Отецъ, а также и Государственнымъ постановленіямъ. Такъ утверждайте, Боголюбезные Братія, ввѣренныя вамъ паствы въ единомысліи Вѣры. Къ разнообразію же нѣкоторыхъ мѣстныхъ обычаевъ, не касающихся догматовъ и Таинствъ, мы положили являть Апостольское снисхожденіе и къ древнему единообразію возвращать оные посредствомъ свободнаго убѣжденія съ кротостію и долготерпѣніемъ.

Дано въ Богоспасаемомъ царствующемъ градѣ Святаго Петра, въ лѣто отъ Сотворенія Міра седмь тысячь триста четыредесять седмое, отъ Воплощенія же Бога Слова тысяча восьмсотъ тридесять девятое, Марта въ тридесятый день.

Подлинную подписали:

Смиренный *Серафимъ* Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій.

Смиренный *Филаретъ* Митрополитъ Кіевскій и Галицкій.

Смиренный *Филаретъ* Митрополитъ Московскій и Коломенскій.

Смиренный *Іона* Митрополитъ.

Смиренный *Владиміръ* Архіепископъ Казанскій и Свіяжскій.

Смиренный *Наѳанаилъ* Архіепископъ Псковскій и Лифляндскій.

Духовникъ Протопресвитеръ *Николай Музовскій*.

Оберъ-Священникъ *Василій Кутневичъ*.

II.

ПАПСКІЯ БУЛЛЫ, БРЕВЕ, ИНДУЛЬГЕНЦІИ, ДЕКРЕТЫ И ПОСЛАНІЯ.

№ 114.—1595 г. decimo Kal. Januar.

Разсказывается, какъ Западно-русскіе Іерархи, сознавши свои заблужденія, въ удаленіи отъ Римской церкви, послѣ обстоятельныхъ и продолжительныхъ совѣщаній между собою, твердо постановили обратиться къ матери всѣхъ вѣрныхъ—Римской церкви и ея Первосвященнику; какъ явились въ Римъ посланные для этого епископы Ипатій и Кириллъ, какъ были приняты папою, какъ готовились къ принятію исповѣданія вѣры, въ какомъ духѣ произнесли это исповѣданіе, какъ по ихъ примѣру должны были произнести подобное исповѣданіе всѣ ихъ соепископы и прислать его въ Римъ, какъ просили депутаты о сохраненіи въ уніи древнихъ православныхъ обрядовъ; далѣе Папа всѣхъ уніатовъ разрѣшаетъ отъ всевозможныхъ отлученій, запрещеній, интердиктовъ и другихъ церковныхъ наказаній, которымъ они могли подпасть за свои ереси или расколъ; оставляетъ уніатамъ древніе священные обряды и церемоніи; въ заключеніе благословляетъ Бога за такое великое дѣло, благословляетъ и видимыхъ его споспѣшниковъ, послушавшихъ гласа Божія.

CLEMENS EPISCOPUS

Servus Servorum Dei ad perpetuam rei memoriam.

Magnus Dominus, et laudabilis nimis in Civitate Dei nostri in monte sancto ejus. Civitas Dei supra montem posita, quae abscondi non potest, in qua gloriosa, et admiranda operatur Deus, et ipse fundavit eam Altissimus, Sancta est Ecclesia una Catholica, et Apostolica, aedificata a Christo Domino supra Beatissimum Apostolorum Principem Petrum, qui est fundamentum Ecclesiae, quod positum est a summo architecto Christo Iesu, qui cum sit primarium fundamentum, et Lapis electus, et angularis, qui portat, et sustentat omnia verbo virtutis suae, idem ipse, qui vocat ea, quae non sunt, tanquam ea quae sunt, et qui dixit, et facta sunt, Simonem Jonae filium hominem mortalem, et natura sua imbecillem singularis gratiae privilegio Cepham vocavit, hoc est Petrum, eique tantam firmitatem, et soliditatem dedit, ut esset petra immobilis, supra quam aedificavit Sanctam Civitatem suam, quae est Ecclesia Dei viventis, eamdemque per legitimam Summorum Romanorum Pontificum successionem, in quibus Beati Petri auctoritas nunquam deficit, aedificat autem usque in finem saeculorum. Itaque per omnes aetates, et tempora ad hanc petram Fidei, Spiritu Sancto auctore, confluunt gentes, et in hanc Deo dilectam Civitatem per salutaris Baptismi Januam introducuntur nationes, et populi multi. Saepe etiam, qui fallaciis hominum, et Diaboli insidiis seducti per devia aberrantes, et perniciosa schismata sectati inseruerunt se doloribus multis, et ab hac Sancta Civitate discesserunt, iidem Divinae misericordiae abundantia per resipiscentiam, conversionem, et poenitentiam tamquam ex fluctibus emergunt, et erroribus, ac schismatibus damnatis,

et repudiatis iterum in hanc sanctam Civitatem a Summo Romano Pontifice, qui illius Claves habet, reducuntur, et ad pristinam unitatem magno Ecclesiae Catholicae gaudio revocantur. Et ne veterem antiquitatis memoriam repetamus, novissime his diebus nostris illustre reconciliationis, et reversionis ad Catholicam Ecclesiam exemplum extitit Ruthenorum Episcoporum: qua in re abundantes divitias bonitatis Dei erga humilitatem nostram agnoscimus, qui cum ita disposuerit, ut Pontificatus Noster in tam multas Christianae Reipublicae calamitates, et tantam temporum acerbitatem incideret, saepe etiam secundum multitudinem dolorum in corde nostro consolationibus suis laetificat animam nostram. Antea siquidem Rutheni Episcopi, atque ea omnis copiosa, et clara Natio cum Romana Ecclesia omnium Ecclesiarum Matre et Magistra non communicabat, sed proprii sermonis, atque idiomatis usu, retento Graeco ritu, vivebat, et luctuosum Graecorum schisma sequebatur: ex quo sane schismate, quod intimo cum dolore commemoramus, innumerabiles aerumnae, et miseriae ad nobilissimam Graecorum gentem tanquam a fonte quodam promanarunt.

§ 1.

Nuper vero Venerabilis frater Michael Archiepiscopus, et Metropolita Kioviensis, Haliciensisque, ac totius Russiae, cum eo plerique ejus Comprovinciales Episcopi, videlicet Venerabilis frater Hypatius Protothronius Episcopus Wlodimiriensis, et Brestensis, Cyrillus Exarcha Episcopus Luceoriensis, et Ostrosiensis, Greogorius nominatus Archiepiscopus electus in Episcopum Polocensem, et Vitebscensem, Leontius Episcopus Pinscensis, et Turoviensis, qui paulo post ex hac vita decessit, et Dionysius Episcopus Chelmensis, et Belsensis, et deinde Ionas Archimandrita Kobrinensis electus in Episcopum Pinscensem, et Turoviensem in locum demortui Leontii praedicti, hi omnes divina Spiritus Sancti luce eorum corda collustrante, coeperunt ipsi secum cogitare, et inter se multa consultatione, et prudenti adhibita conferre, et serio tractare, se, et greges quos pascerent, non esse membra corporis Christi, quod est Ecclesia, qui visibili ipsius Ecclesiae capiti Summo Romano Pontifici non cohaererent, et propterea spiritualis vitae influxus se non posse capere, neque crescere in charitate, cum ab eo essent disjuncti, ex quo secundum Deum pendet totum corpus compactum, et connexum per omnem juncturam subministrationis in mensuram operationis uniuscujusque membri: quin etiam se omnibus animae periculis, et insidiis Principis tenebrarum tanquam leonis rugientis propositos esse, qui intra ovile Christi, intra Arcam salutis, et intra Domum illam non essent, quae est aedificata supra petram, quam flumina, et venti irruentes nequeunt prosternere, in qua sola domo Agnus ille ad vitae fructum comeditur, qui tollit peccata mundi. Quamobrem pro concilio, et salutari deliberatione inter se statuerunt, ac firmirter decreverunt redire ad suam, et omnium fidelium Matrem Romanam Ecclesiam, reverti ad Romanum Pontificem Christi in terris Vicarium, et totius populi Christiani communem Patrem, et Pastorem, longo quidem temporis intervallo post annos fere centum quinquaginta, et amplius, postea quam primum a piae mem. Eugenio Papa IV. in Generali Concilio Florentino Graeci recepti, et reconciliati Ecclesiae fuerant. Hanc autem deliberationem, et decretum scripto tradiderunt, et mandarunt, cui Michael Archiepiscopus, et omnes supradicti Episcopi subscripserunt, datumque est die secunda mensis Decembris anno 1594. in quo seipsos ad Romanae Ecclesiae communionem, et unitatem procurandam communi veluti vinculo obstrinxerunt.

§ 2.

Quod igitur idem Michael Archiepiscopus, et Coëpiscopi ejus supradicti salutariter statuerant, sedulo exequentes, duos ex eorum numero delegerunt primarios Episcopos Venerabiles fratres Hypatium Protothronium Episcopum Wlodimiriensem, et Brestensem, et Cyrillum Exarcham Episcopum Luceoriensem, et Ostrosiensem praestantes viros, et zelo Dei praeditos, qui cum Romam advenissent, secum decretum illud detulerunt, de quo supra diximus, Michaelis Archipiscopi, et Mitropolitae, et sua, et aliorum Episcoporum, qui superius enumerati sunt, manu subscriptum. Et literas praeterea ad Nos scriptas attulerunt, datas ex Regno Poloniae, et Magno Ducatu Lithuaniae die 12 Iunii anno Domini 1595. juxta Kalendarium vetus, quibus infrascripti Episcopi subscripserant, Michael Archiepiscopus Metropolita Kioviensis, et Halicien-

sis, ac totius Russiae, Hypatius Protothronius Episcopus Wlodimiriensis, et Brestensis, Cyrillus Exarcha Episcopus Luceoriensis, et Ostrosiensis, Gregorius nominatus Archiepiscopus electus in Episcopum Polocensem, et Vitebscensem, Leontius Episcopus Pinscensis, et Turoviensis postea defunctus, Michael Episcopus Premisliensis, et Samborensis, Gedeon Episcopus Leopoliensis, Dionysius Episcopus Chelmensis, et novissime Ionas Archimandrita Kobrienensis, electus postmodum in Episcopum Pinscensem, et Turoviensem loco praedicti Leontii Episcopi, ut praefatur, defuncti.

§ 3.

Cum igitur duo supradicti Episcopi, et Oratores Hypatius, et Cyrillus benigne a Nobis in conspectum, et colloquium nostrum essent admissi, easque literas ab ipsis quoque subscriptas Nobis reddidissent, Nostram atque Apostolicae Sedis gratiam humiliter petierunt, seque intra gremium Catholicae Romanae Ecclesiae recipi, et tanquam membra iterum capiti uniri supplicarunt, salvis eorum ritibus, et caeremoniis in Divinis officiis, et Sacramentorum administratione, et alias juxta unionem celebratam in Concilio Florentino inter Occidentalem, et Orientalem Graecorum Ecclesiam: vicissim obtulerunt se paratos omnes haereses, et schismata damnare, omnesque errores detestari, quos damnat, et detestatur Sancta Catholica Romana Ecclesia, et eos praesertim, quorum causa hactenus ab eadem Romana Ecclesia separati, et disjuncti fuerunt. Tum etiam Fidei Catholicae professionem rite facere, ac Nobis denique uti vero Christi Vicario, et Sanctae Apostolicae Sedi obedientiam, et subjectionem debitam praestare, et perpetuo spondere. Attulerunt iidem Episcopi praeterea ad Nos literas charissimi in Christo Filii Nostri Sigismundi Poloniae, et Sveciae Regis, qui ut est egregie pius, et Catholicae Religionis propagandae cupidus, salutare hoc negotium de Ruthenis ad reconciliationem, et unitatem Catholicae Ecclesiae recipiendis magnopere Nobis commendavit, quod et alii fratres Nostri Catholici Episcopi Poloni fecere, hoc est dilectus filius Noster Georgius Cardinalis Radzivilius Episcopus Cracoviensis, Ioannes Demetrius Archiepiscopus Leopoliensis, et Barnardus Episcopus Luceoriensis.

§ 4.

Nos igitur, qui per Dei gratiam nihil magis optamus, aut quaerimus, quam animas Christo lucrari, eorum petitionibus, et oblationibus intellectis, et consideratis, eas etiam a Venerabilibus fratribus Nostris S. R. E. Cardinalibus Congregationi Sanctae Romanae, et Universalis Inquisitionis praefectis diligenter considerari jussimus; cumque omnia accurate excussa, et examinata essent, et duo Episcopi supradicti Hypatius, et Cyrillus tam suo proprio, quam Michaelis Archiepiscopi, seu Metropolitani, et Coëpiscoporum suorum nomine, quae ad haeresum, errorum, et schismatis condemnationem, et detestationem pertinebant, rite praestitissent: item prompti essent publice fidem Catholicam ex formula praescripta profiteri, ac Nobis, et Sedi Apostolicae veram obedientiam exhibere, ob eas causas statuimus ad Dei gloriam Ruthenos Episcopos, et Nationem ad corporis Ecclesiae, et Romanae Ecclesiae communionem, et unitatem admittendos, et recipiendos esse. Quod ut more magis solemni, et majori cum laetitia spirituali fierat, certo constituto die, hoc est hodierno, qui est tertius et vigesimus mensis Decembris anni praesentis 1595 sacro Sabbathi quatuor temporum, et vigiliae Natalis Domini Nostri Jesu Christi geminato jeiunjo, Venerabiles fratres nostros S. R. E. Cardinales, eorumque amplissimum Collegium in Nostrum Apostolicum Palatium, et in Aulam, quae dicitur Constantini, hujus rei causa congregaverimus, quibus nobiscum de more considentibus, multisque Praesulibus, Praelatis, et Aulicis honoratis viris, et familiaribus nostris praesentibus, et astantibus, duos supradictos Episcopos Ruthenos Oratores introduci mandavimus, qui ad pedes humilitatis nostrae provoluti, se ad corporis Ecclesiae catholicae, et Romanae Ecclesiae unitatem, et obedientiam recipi, et admitti iterum suppliciter petierunt. Tum jussu nostro lecta est deliberatio, et decretum supradictum Michaelis Archiepiscopi Metropolitae, et Episcoporum Ruthenorum, qui ei subscripserunt, quique supra singillatim nominati sunt, de petenda, et quibusvis impedimentis remotis firmiter efficienda cum Romana Ecclesia ejusmodi reconciliatione, et membrorum ad caput suum nova unione. Lectum est autem primo loco Ruthenico sermone, ut conscriptum est, deinde lecta est versio latina ad ver-

bum. Tum lectae sunt etiam literae de eadem re ad Nos a praedictis Michaele Archiepiscopo Metropolitano, et Episcopis Rnthenis scriptae, et quibus supra diximus, et eodem plane modo, primum quidem Ruthenico sermone, deinde ex latina versione ad verbum sunt lectae, mox ab uno ex Secretariis nostris domesticis clara voce ipsis Episcopis, et Oratoribus latine significari jussimus, quantam animus noster laetitiam caperet, et exultaret spiritus noster in Deo salutari nostro propter Ruthenorum hanc saluberrimam deliberationem, quantum ipsi deberent Deo bonorum omnium auctori, qui Spiritus Sancti afflatu hanc eis mentem dedisset, ut veteres errores agnoscerent, et detestarentur, et ad petram Fidei, ad Romanam Ecclesiam, Caput, Matrem, et Magistram omnium Ecclesiarum redirent.

§ 5.

Tum illi statim Hypatius, et Cyrillus tam suo proprio nomine, quam uti Oratores, et Procuratores Michaelis Archiepiscopi, et Coëpiscoporum suorum supradictorum fidem Catholicam juxta formam professionis fidei orthodoxae a Graecis faciendae ab hac Sancta Sede praescriptam integre, et de verbo ad verbum professi sunt, Nobis, et Apostolicae Sedi debitam, et perpetuam obedientiam, et subjectionem praestiterunt, quam Nos una cum Venerabilibus fratribus nostris S. R. E. Cardinalibus recepimus, atque haec omnia Archiepiscopum, et Episcopos Ruthenos eorum collegas, ac Clerum, et Populum rata, et grata habituros, et eamdem fidei professionem facturos, atque obedientiam praestituros, omnia denique per ipsos eorum Oratores, et Procuratores, atque et promissa confirmaturos, et observaturos bona fide, et corde sincero coram Deo, qui judicaturus est vivos et mortuos, jurejurando promiserunt. Primus autem Hypatius Episcopus fidei orthodoxae professionem fecit latina lingua, quod ipse latine nosset, juxta formam praedictam: legit autem eam clara voce de scripto integre in eum, qui sequitur modum.

§ 6.

Sanctissime, ac Beatissime Pater. Ego humilis Hypatius Pociey Dei gratia Protothronius Wlodimiriensis, et Brestensis Episcopus in Russia, Nationis Russorum, seu Ruthenorum, unus ex Procuratoribus Reverendorum in Christo Patrum Dominorum Praelatorum ejusdem nationis, Venerabilis Michaelis Rahosa Archiepiscopi Metropolitae Kioviensis, et Haliciensis, ac totius Russiae, et Georgii Archiepiscopi denominati electi in Episcopum Polocensem et Vitebscensem, et Ionae Hohol electi in Episcopum Pinscensem, et Turoviensem, et Michaelis Kopystenski Episcopi Premisliensis et Samboriensis, et Gedeonis Balaban, Episcopi Leopoliensis, et Dionysii Zbiruisky Episcopi Chelmensis, ab eis specialiter constitutus, et missus una cum Reverendo in Christo Patre Domino Cyrillo Terlecky Exarcha Episcopo Luceoriensi, et Ostrosiensi ejusdem Nationis altero ex Procuratoribus dictorum Dominorum Praelatorum, et Collega meo ad ineundam, et suscipiendam unionem Sanctitatis Vestrae, et Sanctae Romanae Ecclesiae, atque ad deferendam debitam obedientiam ipsorum omnium, et totius Ecclesiastici eorum status, et ovium eis commissarum nomine, huic Sanctae Sedi Beati Petri, et Sanctitati Vestrae, uti Summo Pastori Universalis Ecclesiae ad pedes Sanctitatis Vestrae positus, ac infrascriptam Sanctae Orthodoxae Fidei professionem juxta formam Graecis ad unitatem dictae S. R. E. redeuntibus praescriptam facturus, et emissurus tam procuratorio nomine praedictornm Dominorum Archiepiscopi, et Episcoporum Ruthenorum meorum principalium, quam etiam meo proprio simul cum praedicto Domino Cyrillo Exarcha Episcopo Luceoriensi, et Ostrosiensi Procuratore, et Collega meo policceor, et promitto, quod ipsi D. Archiepiscopus, et Episcopi illam ratam, et gratam habebunt, ac suscipient, et acceptabunt, et intra tempus competens ratificabunt, et confirmabunt, atque de novo juxta praedictam formam de verbo ad verbum facient, et emittent, et eorum manu scriptam et sigillo obsignatam ad Sanctitatem Vestram, et hanc Sanctam Apostolicam Sedem transmittent, prout sequitur: Firma fide credo et profiteor omnia et singula quae continentur in Symbolo fidei, quo sancta Romana Ecclesia utitur, videlicet:

Credo in unum Deum Patrem omnipotentem, factorem caeli et terrae, visibilium omnium et invisibilium. Et in unum Dominum Jesum Christum, Filium Dei unigenitum. Et ex Patre natum ante omnia saecula. Deum de Deo, lumen de lumine, Deum verum de Deo vero. Genitum, non factum, consubstantialem Patri: per quem omnia facta sunt. Qui

propter nos homines, et propter nostram salutem descendit de caelis. Et incarnatus est de Spiritu sancto ex Maria Virgine, et homo factus est. Crucifixus etiam pro nobis: sub Pontio Pilato passus, et sepultus est. Et resurrexit tertia die secundum Scripturas. Et ascendit in caelum: sedet ad dexteram Patris. Et iterum venturus est cum gloria judicare vivos, et mortuos: cujus regni non erit finis. Et in Spiritum sanctum Dominum, et vivificantem: qui ex Patre, Filioque procedit. Qui cum Patre, et Filio simul adoratur, et conglorificatur: qui locutus est per Prophetas. Et unam sanctam Catholicam et Apostolicam Ecclesiam. Confiteor unum baptisma in remissionem peccatorum. Et expecto resurrectionem mortuorum. Et vitam venturi saeculi Amen.

Credo etiam, suscipio, atque profiteor ea omnia, quae sacra Oecumenica Synodus Florentina super unione Occidentalis et Orientalis Ecclesiae definivit et declaravit, videlicet: quod Spiritus sanctus a Patre et Filio aeternaliter est; et essentiam suam suumque esse subsistens habet ex Patre simul et Filio: et ex utroque aeternaliter, tamquam ab uno principio, et unica spiratione procedit. Cum id quod sancti Doctores et Patres dicunt, ex Patre per Filium procedere Spiritum sanctum, ad hanc intelligentiam tendat, ut per hoc significetur Filium quoque esse, secundum Graecos quidem causam, secundum Latinos vero principium subsistentiae Spiritus sancti, sicut et Patrem. Cumque omnia quae Patris sunt, ipse Pater unigenito Filio suo gignendo dederit, praeter esse Patrem; hoc ipsum quod Spiritus sanctus procedit ex Filio, ipse Filius a Patre aeternaliter habet, a quo aeternaliter etiam genitus est. Illamque verborum illorum, Filioque, explicationem veritatis declarandae gratia, et imminente tunc neccessitate, liciter, ac rationabiliter Symbolo fuisse appositam.

Item in azymo sive fermentato pane triticeo corpus Christi veraciter confici, sacerdotesque in altero ipsum Domini corpus conficere debere, unumquemque scilicet juxta suae Ecclesiae, sive Occidentalis, sive Orientalis consuetudinem.

Item si vere poenitentes in Dei charitate decesserint, antequam dignis poenitentiae fructibus de commissis satisfecerint et omissis, eorum animas poenis purgatorii post mortem purgati: et ut a poenis hujusmodi releventur, prodesse eis Fidelium vivorum suffragia, Missarum scilicet sacrificia, orationes, et eleemosynas, et alia pietatis officia, quae a Fidelibus pro aliis Fidelibus fieri consueverunt secundum Ecclesiae instituta. Illorumque animas, qui post baptisma susceptum nullam omnino peccati maculam incurrerunt, illas etiam, quae post contractam peccati maculam, vel in suis corporibus, vel eisdem exutae corporibus (prout superius dictum est) sunt purgatae, in caelum mox recipi, et intueri clare ipsum Deum trinum et unum sicuti est, meritorum tamen diversitate alium alio perfectius. Illorum autem animas, qui in actuali mortali peccato, vel solo originali decedunt, mox in infernum descendere, poenis tamen disparibus puniendas.

Item sanctam Apostolicam Sedem, et Romanum Pontificem in universum Orbem tenere primatum; et ipsum Pontificem Romanum successorem esse beati Petri Principis Apostolorum, et verum Christi Vicarium, totiusque Ecclesiae caput, et omnium Christianorum patrem ac doctorem existere; et ipsi in beato Petro pascendi, regendi, et gubernandi universalem Ecclesiam a Domino nostro Iesu Christo plenam potestatem traditam esse; quemadmodum etiam in Actis Oecumenicorum Conciliorum, et in sacris canonibus continetur.

Insuper profiteor ac recipio alia omnia, quae ex decretis sacrae Oecumeniacae Generalis Synodi Tridentinae sacrosancta Romana et Apostolica Ecclesia, etiam ultra contenta in supradicto fidei Symbolo, profitenda ac recipienda proposuit atque praescripsit, ut sequitur.

Apostolicas et. Ecclesiasticas traditiones, reliquasque ejusdem Ecclesiae observationes et constitutiones firmissime admitto et amplector.

Item sacram Scripturam juxta eum sensum, quem tenuit et tenet sancta mater Ecclesia, cujus est judicare de vero sensu et interpretatione sacrarum Scripturarum, admitto, nec eam umquam nisi juxta unanimem consensum Patrum accipiam et interpretabor.

Profiteor quoque septem esse vere et proprie sacramenta novae legis a Iesu Christo Domino nostro instituta, atque ad salutem humani generis, licet non omnia singulis necessaria, scilicet Baptismum, Confirmationem, Eucharistiam, Poenitentiam, Extremam unctionem, Ordinem, et Matrimonium; illaque gratiam conferre: et ex his Baptismum, Confirma-

tionem, et Ordinem sine sacrilegio reiterari non posse.

Receptos quoque et approbatos Ecclesiae Catholicae ritus in supradictorum omnium sacramentorum solemni administratione recipio et admitto.

Omnia et singula, quae de peccato originali, et de justificatione in sacrosancta Tridentina Synodo definita et declarata fuerunt, amplector et recipio.

Profiteor pariter in Missa offerri Deo verum, proprium, et propitiatorium sacrificium pro vivis et defunctis, atque in sanctissimo Eucharistiae sacramento esse vere, realiter, et substantialiter corpus, et sanguinem una cum anima et divinitate Domini nostri Iesu Christi; fierique conversionem totius substantiae panis in corpus, et totius substantiae vini in sanguinem, quam conversionem Catholica Ecclesia transubstantiationem appellat.

Fateor etiam sub altera tantum specie totum atque integrum Christum, verumque sacramentum, sumi.

Constanter teneo purgatorium esse, animasque ibi detentas Fidelium suffragiis juvari. Similiter et sanctos una cum Christo regnantes venerandos atque invocandos esse, eosque orationes Deo pro nobis offerre, atque eorum reliquias esse venerandas.

Firmissime assero, imagines Christi, ac Deiparae semper Virginis, necnon aliorum Sanctorum habendas et retinendas esse, atque eis debitum honorem ac venerationem impartiendam.

Indulgentiarum etiam potestatem a Christo in Ecclesia relictam fuisse, illarumque usum Christiano populo maxime salutarem esse affirmo.

Sanctam Catholicam et Apostolicam Romanam Ecclesiam omnium Ecclesiarum matrem, et magistram agnosco, Romanoque Pontifici beati Petri Apostolorum Principis successori, ac Iesu Christi Vicario veram obedientiam spondeo ac juro.

Caetera item omnia a sacris Canonibns et Oecumenicis Conciliis, ac praecipue a sacrosancta Tridentina Synodo tradita, definita, et declarata, indubitanter recipio atque profiteor: simulqne contraria omnia, et schismata, atque haereses quascumque ab Ecclesia damnatas et rejectas et anathematizatas, ego pariter damno, reiicio, et anathematizo.

Hanc veram Catholicam fidem, extra qnam nemo salvus esse potest, quam in praesenti sponte profiteor, et veraciter teneo, eamdem integram et inviolatam usque ad extremum vitae spiritum constantissime, Deo adjuvante, retinere et confiteri, atque a meis subditis, vel illis, quorum cura ad me in munere meo spectabit, teneri, doceri, et praedicari, quantum in me erit, curaturum. Ego idem Hypatius Pociei Protothronius Episcopus Vladimiriensis, et Brestensis, procurator supradictorum dominorum Archiepiscopi et Episcoporum Ruthenorum, procuratorio eorum nomine, et meo proprio, ut supra, spondeo, voveo, ac juro: Sic me Deus adjuvet, et haec sancta Dei Evangelia.

§ 7.

Tum Ruthenica lingua conscripta, et similiter ab ipso subscripta pro eo lecta est a dilecto filio Eustachio Volovitio Canonico Vilnensis Ecclesiae ejusdem linguae perito. Deinde Cyrillus Episcopus eamdem Orthodoxae Fidei professionem fecit ad eandem prorsus formam, prout Hypatius Episcopus fecerat Ruthenice scriptam, eo quod linguam latinam non calleret. Sed, et latine scriptam, ac ab ipso subscriptam ejus nomine legit dilectus filius Lucas Doctorius Canonicus Lucioriensis, hujusmodi sub tenore, videlicet: Sanctissime, ac Beatissime Pater. Ego humilis Cyrillus Terlecky Dei gratia Exarcha Episcopus Luceoriensis, et Ostrosiensis in Russia, nationis Russorum, seu Ruthenorum, unus ex Procuratoribus Reverendorum in Christo Patrum Dominorum Praelatorum ejusdem Nationis, videlicet Michaelis Rahosa Archipiscopi Metropolitae Kioviensis, et Haliciensis, ac totius Russiae, et Gregorii Archiepiscopi denominati electi in Episcopum Polocensem, et Vitebscensem, et Ionae Hohol electi in Episcopum Pinscensem, et Turoviensem, et Michaelis Kopystensky Episcopi Premisliensis, et Samboriensis, et Gedeonis Balaban Episcopi Leopoliensis, et Dionysii Zbiruisky Episcopi Chelmensis, ab eis specialiter constitutus, et missus una cum Reverendo in Christo Patre Domino Hypatio Pociei Protothronio Wlodimiriensi, et Brestensi Episcopo ejusdem Nationis, altero ex Procuratoribus dictorum Dominorum Praelatorum, et Collega meo, ad ineundam, et suscipiendam unionem Sanctitatis Vestrae, et S. R. E. atque ad deferendam debitam obedientiam ipsorum omnium et totius Ecclesiastici eorum status, et ovium eis commissarum nomine, huic Sanctae Sedi Beati Petri, et San-

ctitati Vestrae, uti Summo Pastori Universalis Ecclesiae ad pedes ejusdem Sanctitatis Vestrae positus, ac infrascriptam Sanctae Orthodoxae Fidei professionem, juxta formam Graecis ad unitatem dictae Sanctae Romanae Ecclesiae redeuntibus praescriptam facturus, et emissurus, iam proprio nomine praedictornm Dominorum Archiepiscopi, et Episcoporum Ruthenorum meorum principalium, quam etiam meo proprio simul cum praedicto Domino Hypatio Protothronio Wlodimiriensi, et Brestensi Episcopo Procuratore, et Collega meo polliceor, et promitto, quod ipsi Domini Archiepiscopus, et Episcopi illam ratam, et gratam habebunt, ac suscipient, et acceptabunt, et intra tempus competens ratificabunt, et confirmabunt, atque de novo juxta praedictam formam de verbo ad verbum facient, et emittent, et eorum manu subscriptam, et sigillo obsignatam ad Sanctitatem Vestram, et hanc Sanctam Apostolicam Sedem transmittent, prout sequitur. Firma fide etc. prout supra.

§ 8.

Quare nos commisimus, et mandavimus dilecto filio nostro Julio Antonio Presbytero Cardinali Sanctae Mariae Transtiberim Sanctae Severinae Majori Poenitentiario nostro, ut eosdem Hypatium et Cyrillum Episcopos, et Oratores, ac eorum comites, familiares, et domesticos tam Presbyteros, et Clericos, quam etiam laicos, et alias quascumque personas dictae Nationis Ruthenorum Romae praesentes a quibusvis excommunicationis, suspensionis, interdicti, aliisque Ecclesiasticis sententiis, censuris, et poenis, in quas propter praemissa, seu schisma, haereses, et errores praefatos, quibus forsan adhaeserint, quomodolibet incurrerunt, auctoritate nostra in utroque foro absolvat in forma Ecclesiae consueta, nec non cum eisdem Episcopis, ac eorum comitibus, familiaribus, et domesticis, et quibusvis aliis personis, Presbyteris, et Clericis super irregularitati per eos praemissorum occasione contracta, quodque clericali charactere, quo antea rite insigniti fuerunt, illiusque privilegiis uti, ac in omnibus etiam sacris, et Presbiteratus Ordinibus antea rite susceptis etiam in Altaris ministerio ministrare, seu dicto charactere, qui insigniti non sunt, insigniri, et si idonei fuerint, ad omnes etiam Sacros, et Presbyteratus Ordines praedictos promoveri, et quaecumque, et qualiacumque Beneficia Ecclesiastica cum cura, et sine cura, etiamsi canonicatus, praebendae, dignitates, personatus, administrationes, vel officia existant, sive si jam obtineant, sive si eis alias in futurum canonice conferantur, recipere, et obtinere, et quoad vixerint, retinere; nec non cum eisdem Episcopis, ut Ecclesiis, quibus canonice praesunt, seu praefecti fuerunt, praeesse: et munere consecrationis per eos antea rite suscepto uti, et ad alias similes Cathedrales, vel etiam majores etiam Metropolitanes Ecclesias transferri, et illis praeesse, libere, et licite possint, et valeant dicta auctoritate dispenset.

§ 9.

Ipsis vero Hypatio, et Cyrillo Episcopis, et Oratoribus facultatem, et potestatem dedimus, cum in Russia fuerint, absolvendi eadem nostra Apostolica auctoritate eodem modo ab excommunicationis, suspensionis, et interdicti, sententiis, censuris, et poenis Michaelem Archiepiscopum, et ceteros Episcopos supradictos. Ac similiter cum praefatis Archiepiscopo, et Episcopis super hujusmodi irregularitate praemissorum occasione per eos fortasse contracta dispensandi. Ac insuper, ut iidem Archiepiscopus, et Episcopi supradicti sic absoluti, et cum quibus, ut praefatur, fuerit dispensatum, unusquisque in propria Civitate, et Dioecesi, vel in sua jurisdictione omnes, et singulos tam Presbyteros, et Clericos, quam alias quascumque etiam laicas utriusque sexus personas, qui, quaeve ad hujusmodi unitatem S. R. E. venerint, vel eam amplexi fuerint, in praedicta forma Ecclesiae absolvere, nec non cum Presbyteris, et Clericis praedictis super irregularitate per eos, vel eorum aliquem occasione praemissorum quomodolibet contractam quoad ordinum exequutionem, quam quorumcumque beneficiorum Ecclesiasticorum retentionem, vel assequutionem dispensare pariformiter eadem nostra auctoritate possint, quemadmodum etiam aliis literis Nostris in forma Brevis latius continetur.

§ 10.

Ut igitur de Ruthenorum ad Romanam Ecclesiam reditu, et reconciliatione ad posteritatis memoriam certa, et perpetua extet testificatio, hac nostra perpetua constitutione Venerabiles fratres Michaelem Archiepiscopum Metropolitam, et ceteros Episcopos Ruthenos supradictos, qui decreto consenserunt, et

literis ad Nos missis subscripserunt tam praesentes, quam absentes, una cum omni eorum Clero, et populo Nationis Ruthenae, seu Russae, quae ad temporale dominium, et ditionem charissimi filii nostri Sigismundi Poloniae, et Sveciae Regis pertinet, ad laudem, et gloriam Sanctae, et individuae Trinitatis, Patris, Filii, et Spiritus Sancti, ad incrementum, et exaltationem Fidei Christianae intra gremium Ecclesiae Catholicae, et unitatem S. R. E., uti membra nostra in Christo recipimus, unimus, adjungimus, annectimus, et incorporamus, atque ad majorem charitatis nostrae erga ipsos significationem omnes sacros ritus, et caeremonias, quibus Rutheni Episcopi, et Clerus juxta Sanctorum Patrum Graecorum instituta in Divinis Officiis, et Sacrosanctae Missae sacrificio, ceterorumque Sacramentorum administratione, aliisve sacris functionibus utuntur, dummodo veritati, et doctrinae Fidei Catholicae non adversentur, et communionem cum Romana Ecclesia non excludant, eisdem Ruthenis Episcopis, et Clero ex Apostolica benignate permittimus, concedimus, et indulgemus.

§ 11.

Non obstantibus Constitutionibus, et Ordinationibus Apostolicis, ceterisque contrariis quibuscumque.

§ 12.

Omnes igitur unanimes uno spiritu benedicamus Deum coeli, et Patrem misericordiarum, qui facit mirabilia magna solus a saeculo, qui corda filiorum ad patrem convertit, oves Christi ad ovile reduxit, membra capiti iterum conglutinavit. Benedictus Deus, qui semper cogitat cogitationes pacis, et vult omnes salvos fieri, et ad agnitionem veritatis venire. Benedicti sint fratres nostri Michael Archiepiscopus Metropolita, et Coepiscopi ejus Rutheni, qui aures suas non obduraverunt ad voces Domini, sed illi ad ostium cordis stanti, et pulsanti aperuerunt, per ipsius gratiam, qui dat velle et perficerere pro bona voluntate. Det illis Deus abundantiam caelestium donorum, et conservet, et corroboret in hoc sancto proposito cum omni Clero, et fideli populo, ut permaneant in charitate, et obedientia S. R. E. Matris suae, ut agnoscant, et perpetuo confiteantur magnitudinem divinae misericordiae erga ipsos, et ambulent in via Domini conservantes unitatem spiritus in vinculo pacis nobiscum, ut filii nostri dilecti, quos singulari nostro cum gaudio suscepimus in Domino. Ita Christus Dominus, pro sua immensa clementia Ruthenorum exemplo Graecos omnes ab Orthodoxae Fidei tramite aberrantes, qui eos in erroribus sequuntur, permoveat, qui Ruthenis ipsis in hac reconciliatione praeire debuerant, qui tamdiu duplici gravissimo jugo animae, et corporis premuntur, quorum calamitatem dies, et noctes lugemus, et ut ipsi sectentur unitatem, et pacem, ac erroribus, et tenebris rejectis amplectantur veritatem, et lucem, et revertantur ad Nos, qui intra cor nostrum in visceribus Iesu Christi eos recipere optamus, ut in omnibus glorificetur Deus, et Pater Domini Nostri Iesu Christi, et fiat unum ovile, et unus Pastor. Amen.

§ 13.

Volumus autem, ut praesentium literarum exemplis transumptis etiam impressis, Notarii publici manu subscriptis, et sigillo personae in dignitate Ecclesiastica constitutae obsignatis eadem prorsus fides in judicio, et extra illud ubique locorum habeatur, quae iisdem praesentibus haberetur, si forent exhibitae, vel ostensae.

§ 14.

Nulli ergo omnino hominum liceat hanc paginam etc. nostrae receptionis, unionis, adjunctionis, annexionis, incorporationis, permissionis, concessionis, et indulti infringere etc.... Si quis autem et caet...

Datum Romae apud S. Petrum anno Incarnationis Dominicae 1595. Decimo Kal. Ianuarii Pontificatus nostri Anno IV.

Die neuesten Zustände der Katholischen Kirche beider Ritus in Polen und Russland seit Katharina II bis auf unsere Tage.

Dokumenten. S. 17—28.

№ 115.—1595 г. 7 Kalend. Martii.

Папа даетъ уніатскому Митрополиту власть посвящать въ его Митрополіи всѣхъ Епископовъ, не испрашивая на это разрѣшенія изъ Рима; но самъ Митрополитъ долженъ быть всегда утверждаемъ въ своемъ санѣ Римскимъ Первосвященникомъ.

CLEMENS EPISCOPUS

Servus servorum Dei. Ad perpetuam rei memoriam.

Decet Romanum Pontificem, eos, qui pravis Schismatum erroribus relictis, ad Sanctae matris Ecclesiae Unitatem redierunt, specialibus favoribus prosequi, ut illi in ejusdem Ecclesiae fide, et obedientia eo constantius perseverent, quo cumulatioribus beneficiis se affectos esse perspexerint.

§ 1.

Cum itaque venerabiles fratres Hypatius Protothronius Wlodimiriensis, et Brestensis, ac Cyrillus Exarcha Luceoriensis, et Ostrosiensis, Episcopi Nationis Ruthenae, seu Russae, suo, et venerabilium fratrum Michaelis Archiepiscopi Metropolitae Kioviensis, et Haliciensis, ac totius Russiae, Gregorii Archiepiscopi nominati, electi in Archiepiscopum Polocensem, et Vitebscensem, Michaelis Episcopi Praemisliensis, et Samboriensis, Gedeonis Episcopi Leopoliensis, Dionysii Episcopi Chelmensis et Belsensis, Leontii Episcopi Pinscensis, et Turoviensis postea defuncti, et Jonae Archimandritae Kobrinensis Ecclesiae sancti Salvatoris, deinde electi in Episcopum Pinscensem, et Turoviensem, loco dicti Leontii Episcopi defuncti, nomine, qui antea cum Romana Ecclesia non communicabant, sed proprii sermonis, et idiomatis usu retento, Graeco ritu vivebant, ad Nos, et ad Sedem Apostolicam nuper accesserint, ac tam privato amborum, quam praedictorum Michaelis Archiepiscopi, et aliorum coëpiscoporum communi, et procuratorio nomine, se, et illos in ejusdem Ecclesiae gremium recipi, et tamquam membra suo capiti uniri supplicaverint, ac omnes suos, et ipsorum errores, haereses, et schismata damnaverint, et detestati fuerint, Fideique Orthodoxae professionem juxta formam Graecis ab hac Sancta Sede praescriptam, integre et ad verbum fecerint, et emiserint, Nobisque, et Sedi debitam obedientiam, et subjectionem praestiterint, et perpetuo praestare promiserint; Nosque nomine pii Patris ipsos, universumque eorum Clerum, et Populum Ruthenae, seu Russae Nationis in ejusdem Ecclesiae gremium receperimus, et tamquam membra in Christo unitati Ecclesiae restituerimus, et incorporaverimus ac praeterea ad Nostram erga ipsos charitatem magis ostendendam, omnes sacros ritus, et caeremonias, quibus idem Archiepiscopus, seu Metropolita, Episcopi, et Clerus praedicti juxta sanctorum Patrum Graecorum instituta in divinis officiis, et sacrosancto Missae sacrificio, et sacramentorum administratione, aliisque sacris functionibus utuntur, dummodo veritati, et fidei Catholicae non adversentur, et communionem cum Romana Ecclesia non excludant, ex apostolica benignitate eisdem permiserimus, concesserimus, et indulserimus, aliaque fecerimus, quae in nostris sub plumbo confectis litteris datis decimo kalend. Januarii praesentis anni plenius continentur.

§ 2.

Cupientes nunc eosdem ulterioribus gratiis prosequi, cum provincia Russiae, seu Ruthena longo intervallo a Romana curia distet, et propterea Episcopis, qui pro tempore eligentur, valde incommodum futurum sit, ad Apostolicam Sedem pro suae electionis confirmatione accedere, seu etiam alios, qui eorum nomine hujusmodi confirmationem petant, ad eandem Sedem transmittere, eorum in hac parte commodis, et indemnitati, quantum cum Domino possumus, consulere volentes; motu proprio, et ex certa scientia nostris, et Sedis Apostolicae potestatis plenitudine, hac nostra perpetuo valitura constitutione, statuimus, et ordinamus, ut quandocumque posthac aliquas ex praedictis eorum Cathedralibus Ecclesiis, seu sedibus Episcopalibus, Wlodimiriensi nimirum, et Brestensi invicem, Luceoriensi, et Ostrosiensi etiam invicem, Polocensi, et Vitebscensi etiam invicem, Praemisliensi et Samboriensi similiter invicem, Chelmensi, et Belsensi etiam invicem, Leopoliensi, et Camenecensi etiam invicem perpetuo, vel alias unitis, seu annexis, pastoris solatio destitui, aut quovis modo vacare contigerit, is qui ad dictas Ecclesias pastoris solatio destitutas, seu vacantes, juxta morem eorum, seu modum illis permissum electus, seu nominatus fuerit, a praedicto Archiepiscopo Metropolita Kioviensi,

ac Haliciensi nunc, et pro tempore existenti, auctoritate, et nomine Sedis Apostolicae confirmari, vel institui, eique munus consecrationis impendi possit, et debeat, ac ut sic electus, seu nominatus, et confirmatus, vel institutus, ab eodem Archiepiscopo Metropolita, vel de ejus licentia ab alio Catholico Antistite ejusdem Nationis, gratiam, et communionem Sedis Apostolicae habente, duobus, vel tribus aliis communionem habentibus, assistentibus, munus consecrationis hujusmodi suscipere, idemque antistites illi dictum munus impendere valeant. Super quo ipsi tam in Episcopum pro tempore electo, seu nominato, et confirmato, quam Archiepiscopo Metropolitae pro tempore existenti plenam, amplam, et liberam potestatem, et facultatem per praesentes concedimus, et indulgemus.

§ 3.

Verum cum Sedes Archiepiscopales, seu Metropolitanas Ecclesias Kioviensem, et Haliciensem praedictas similiter invicem perpetuo, vel alias sive annexas per obitum vel alias quovis modo, quandocumque, tam forsan in Romana Curia, quam extra eam ubilibet pastoris solatio destitui, seu vacare contigerit, volumus, et pari motu, atque auctoritate perpetuo statuimus, et ordinamus, ut is, qui in Archiepiscopum, seu Metropolitam, juxta eorum morem, seu modum illis permissum pro tempore similiter electus, seu nominatus fuerit, electionis, seu nominationis suae confirmationem, institutionem, seu provisionem, nec non et muneris consecrationis licentiam a Nobis, et a Romano Pontifice pro tempore existente, petere, et obtinere omnino teneatur, et debeat.

§ 4.

Volumusque, et similiter perpetuo statuimus, ut literae confirmationis, seu institutionis, et provisionis hujusmodi, et licentiae praedictae in eadem Curia per officiales, ad quos spectat, per viam secretam gratis expediantur. Decernentes sic, et non aliter per quoscumque Judices, et Commissarios quacumque auctoritate, et dignitate fulgentes, sublata eis aliter judicandi, et interpretandi facultate et auctoritate, judicari, et definiri debere, irritum quoque, et inane, si secus super his a quoquam quavis auctoritate scienter, vel ignoranter contigerit attentari.

§ 5.

Non obstantibus quibuscumque Apostolicis, ac in universalibus, Provincialibusque, et Synodalibus Conciliis editis generalibus, vel specialibus constitutionibus, et ordinationibus apostolicis, caeterisque contrariis quibuscumque.

§ 6.

Volumus autem, ut praesentium exemplis etiam impressis, manu Notarii publici subscriptis, et sigillo personae in dignitate ecclesiastica constitutae obsignatis, eadem prorsus fides in judicio, et extra illud ubique locorum habeatur, quae haberetur eisdem praesentibus, si essent exhibitae, vel ostensae. Nulli ergo hominum etc. Nostrorum Statutorum, Ordinationis, Concessionis, Indulti, Decreti, et voluntatis infringere, etc. Si quis etc.

Datum Romae apud S. Petrum. Anno incarnationis dominicae 1595. VII kalend. Martii, pontificatus nostri anno quinto.

Ibid. 29—32.

№ 116.—1615 г. Декабря 2.

Папа установляетъ принимать на будущее время въ Римѣ въ Греческую Коллегію на полное содержаніе четырехъ воспитанниковъ изъ уніатовъ для лучшаго и болѣе надежнаго утвержденія ихъ въ католической вѣрѣ, чтобы въ будущемъ имѣть въ нихъ апостоловъ для просвѣщенія русской націи.

PAULUS PAPA V.

Ad perpetuam rei memoriam.

Decet Romanum Pontificem eos, qui pravis schismatum erroribus relictis ad sanctae Matris Ecclesiae Catholicae Romanae unitatem, et communionem redierunt, specialibus favoribus, et gratiis prosequi, ut illi in ejusdem Ecclesiae fide, et obedientia eo constantius perseverent, quo cumulatioribus beneficiis se affectos esse perspexerint.

§ 1.

Quapropter, ut Natio Ruthena, seu Russa fide catholica, ac sana, et orthodoxa doctrina melius, et

commodius imbuatur, providere volentes, supplicationibus etiam Ven. Fratris Iosephi Archiepiscopi Kioviensis et Halicien. totius Nationis Metropolitae Nobis super hoc humiliter porrectis inclinati; Quod de caetero perpetuis futuris temporibus quatuor dictae Nationis, ex iis scilicet, qui ad praedictam unitatem redierunt, adolescentes in Collegio Graeco de Urbe praedictam ob causam recipi, et admitti, ibique ad instar aliorum dicti Collegii Alumnorum ali, et teneri, ac in discedentium loca, alii ejusdem Nationis substitui debeant, apostolica auctoritate, tenore praesentium, concedimus, et indulgemus.

§ 2.

Injungentes propterea Ven. Fratri nostro Benedicto Episcopo Sabinensi Cardinali, Iustiniano nuncupato, et pro tempore existenti dicti Collegii Protectori, ejusdem vero Collegii Rectori caeterisque, ad quos spectat, in virtute sanctae obedientiae, ac sub arbitrii nostri poenis mandantes, ut quatuor adolescentes hujusmodi in dictum Collegium juxta tenorem praesentium admitti faciant, et respective admittant, illisque, ac in discedentium loca usque ad praedictum numerum ex dicta Natione pro tempore substituendis faveant, et assistant, ac instar aliorum Alumnorum sine aliqua prorsus differentia tractent.

§ 3.

Decernentes praesentes literas validas, firmas, et efficaces existere, et fore, suosque plenarios, et integros effectus sortiri, et obtinere debere, ac irritum, et inane, quidquid secus super his a quoquam, quavis auctoritate, scienter, vel ignoranter contigerit attentari.

§ 4.

Non obstantibus Constitutionibus, et Ordinationibus Apostolicis, nec non dicti Collegii, etiam juramento, confirmatione Apostolica, vel quavis firmitate alia, roboratis Statutis, et Consuetudinibus, privilegiis quoque, Indultis, et literis Apostolicis in contrarium praemissorum quomodolibet concessis, confirmatis et innovatis. Quibus omnibus, et singulis, eorum tenores praesentibus pro expressis habentes, illis alias in suo robore permansuris, hac vice dumtaxat specialiter, et expresse derogamus, caeterisque contrariis quibuscumque.

Datum Romae apud sanctam Mariam Majorem, sub annulo piscatoris die 2 Decembris 1615 pontificatus nostri anno undecimo.

Ibid. 34—36.

№ 116.—1615 г. Декабря 10.

Папа объявляетъ, что у Апостолическаго престола никогда не было намѣренія, мысли и желанія уничтожить или искоренить, при посредствѣ уніи, всѣ святые обряды и церемоніи, принятые русскимъ духовенствомъ въ богослуженіяхъ, на сколько эти обряды не противорѣчатъ истинѣ и ученію католической церкви.

PAULUS PAPA V.

Ad perpetuam rei memoriam.

Solet circumspecta Romani Pontificis providentia, si quae aliquando super literis ab Apostolica Sede emanatis dubia oriantur, suae declarationis oracula tollere, et alias providere, prout temporum, et personarum qualitatibus debite pensatis, conspicit salubriter in Domino expedire.

§ 1.

Alias siquidem fel. record. Clemens Papa VIII praedecessor Noster bon. mem. Michaelem Archiepiscopum, et Metropolitam Kioviensem, et Haliciensem, ac totius Russiae, et cum eo plerosque ejus Comprovinciales Episcopos, ac alios tunc expressos una cum omni eorum Clero, et Populo Nationis Ruthenae, seu Russae, quae cum Romana Ecclesia non communicabat, sed Graecorum schisma sequebatur, intra gremium Ecclesiae Catholicae, et unitatem S. R. E. uti membra sua in Christo sub certis modo, et forma recepit, univit, adjunxit, annexuit et incorporavit, prout in dictis Clementis praedecessoris sub plumbo sub Dat. Romae apud Sanctum Petrum anno Incarnationis Dominicae 1595. Decimo Calend. Ianuarii pontificatus sui anno quarto expeditis literis plenius continetur.

§ 2.

Cum autem, sicut Ven. Fratris Iosephi Archiepiscopi moderni Kioviensis, et Halicien. nomine no-

bis nuper expositum fuit, non desint, qui veritatis ignari, aut ab aliis in errorem adducti sibi persuadeant Romanam Ecclesiam per unionem praemissam eorum ritus, et caeremonias in divinis officiis, et sacramentorum administratione tollere, et extinguere voluisse, unde scandalum multorum provenire dignoscitur.

§ 3.

Qua propter Nos ex pastoralis officii debito, inimico homini bono semini superseminandi zizania occasionem auferre, et errores hujusmodi ex mentibus hominum evellere, ac scandalis occurrere volentes, nec non literarum praedictarum tenores praesentibus pro expressis habentes, supplicationibus dicti Iosephi Archiepiscopi nomine Nobis super hoc humiliter porrectis inclinati, omnes sacros ritus, et caeremonias, quibus Rutheni Episcopi, et Clerus juxta SS. Patrum Graecorum instituta in divinis Officiis, et sacrosancto Missae sacrificio, caeterorumque sacramentorum administratione, aliisve sacris functionibus utuntur, dummodo veritati, et doctrinae fidei Catholicae non adversentur, et communionem cum Romana Ecclesia non excludant, per unionem praemissam tollere, aut extinguere Ecclesiae Romanae intentionem, mentem, et voluntatem non fuisse, nec esse, neque id dici, vel censeri potuisse, nec posse, quin immo dictos ritus eisdem Ruthenis Episcopis, et Clero ex Apostolica benignitate permissos, concessos, et indultos esse, sicut ex literis praedictis, et Concilio Florentino, et ex Instituto Collegii Graecorum Urbis nostrae, nec non aliorum de ritu hujusmodi servando, sicut accepimus, juramentum praestant, Apostolica auctoritate tenore praesentium decernimus, et declaramus.

§ 4.

Non obstantibus Constitutionibus, et Ordinationibus Apostolicis caeterisque contrariis quibuscumque.

Datum Romae apud sanctam Mariam Majorem, sub annulo piscatoris die 10 Decembris 1615, pontificatus nostri anno undecimo.

Ibid. 32—34.

№ 117.—1627 г. Февраля 7.

Папа строго приказываетъ, чтобы уніаты какъ свѣтскіе, такъ и духовные ни подъ какимъ видомъ не осмѣливались переходить въ латинство безъ особаго разрѣшенія папы.

Duplicatum Decretum S. Congregationis de Propaganda fide, habitae coram Ssmo die 7 Februarij 1627.

Ad conservandam pacem et concordiam inter Ruthenos Unitos, et ob alias gravissimas causas Sanctissimus in Christo P. et D. N. D. Urbanus Divina Providentia Papa VIII de consilio et assensu Venerabilium Fratrum suorum S. R. E. Cardinalium Congregationis de Propaganda Fide, decrevit, ne de caetero Ruthenis Unitis sive Laicis, sive Ecclesiasticis, tam secularibus, quam Regularibus et praesertim Monachis S. Basil. M. ad Latinum Ritum quacunque de causa etiam urgentissima sine speciali Sedis Apostolicae licentia transire liceat, et proinde omnibus Archiepiscopis, et Episcopis, et Officialibus Ruthenorum Unitorum districte praecipiendo mandavit, ne deinceps licentias pro hujusmodi transitu subditis suis, cujuscunque gradus et conditionis existant, concedere praesumant, et Archiepiscopis, Episcopis, et aliis Praelatis Latinis, et eorum Officialibus, ne Ruthenos praedictos Unitos, ad Latinum Ritum transire volentes, quovis praetextu, aut causa etiam cum licentia Ruthenorum Praelatorum suorum recipere audeant, sub poena nullitatis actus et aliis arbitrio Sanctitatis suae et Romanorum pontificum Successorum Suorum transgressoribus infligendis. P. Cardinalis De Alterijs Praefectus.

Bullae et brevia Summorum Pontificum, Sacrarum Congregationum decreta... Typis Poczajoviensibus... Anno 1767 Die 1. M. Martii. Pars 1. p. 45.

№ 118.—1743 г. Декабря 24.

Папа постановляетъ: 1, Ни въ какомъ случаѣ не дѣлать измѣненій или нововведеній въ обрядахъ и обычаяхъ Восточной церкви; 2, Всѣ перемѣны, сдѣланныя епископами безъ вѣдома и согласія Римскаго папы, объявляетъ недѣйствительными и требуетъ возстановленія въ прежней силѣ нарушеннаго или отмѣненнаго; 3, Требуетъ соблюденія постовъ, по обычаю Греческому, а также совершенія только одной литургіи въ одинъ и тотъ же день, на одномъ и томъ же престолѣ; въ дни великаго поста—субботы и воскресенія должна совершаться полная литургія, а въ прочіе дни—Литургія Преждеосвященныхъ даровъ; 4, Для однообразія въ церковныхъ службахъ, папа обѣщаетъ издать евхологіонъ по древнѣйшему уставу, для употребленія въ уніатской церкви и во вновь издаваемыхъ книгахъ требуетъ полнаго согласія съ преждеизданными, одобренными папою.

BENEDICTUS P. XIV.

Demandatam caelitus humilitati nostrae omnium Ecclesiarum curam subeuntes, sub ipsum initium Pontificatus Nostri per encyclicas Litteras datas die 3 X-bris anni 1740 ad venerabiles Fratres Patriarchas, Primates, Archiepiscopos, et Episcopos per universum terrarum orbem regentes Ecclesiam Dei, inter caeteros animi nostri sensus, quos illis manifestos esse voluimus, eosdem etiam omnes hortati sumus, ut quibuscumque in rebus ad Catholicae Fidei, disciplinaeque conservationem, et incrementum pertinentibus, Nostram, atque huius Sanctae Sedis auctoritatem et opem sibi, suisque Ecclesiis necessariam esse contingeret, de iis ad nos cum omni fiducia referre non dubitarent, atque omnibus illis adjumenta polliciti sumus, quae ab Apostolica Suprema Potestate nobis concredita, et ab ea sollicitudine, quae nostrum pastorale decet officium, inferiorum Ecclesiarum Praelatis afferri maxime convenit. Haec autem a Nobis universo Episcoporum caetui publice promissa cum semper hucusque omni cura, et vigilantia, in mediis etiam difficillimorum temporum perturbationibus, Domino vires subministrante, effectu complere studuerimus; atque iis omnibus, qui hortationibus nostris excitati, de suis suarumque Ecclesiarum rebus ad nos adierunt, ea omnia praestiterimus, quae tum ad propriam ipsorum, tum ad animarum ipsis subditarum incolumitatem, atque utilitatem conducere judicavimus; Minime quidem negligendum esse censuimus recursum, quem de rebus non parvi momenti, et alias ad fel: record: Praedecessores Nostros Benedictum XIII, et Clementem XII et nuper ad nos ipsos habuerat ven. Frater Cyrillus Patriarcha Antiochenus; qui ardenti zelo erga Fidei, et disciplina puritatem, atque animarum salutem impulsus, pro quo etiam illustres labores exaltasse, et magna pericula adiise dignoscitur, complura dubia in suae, aliarumque Ecclesiarum sibi subjectarum regimine incidentia, et varia postulata de rebus sua sententia sibi oportunis, ad huius Apostolicae Sedis judicium more Majorum detulerat, ut suprema Romani Pontificis auctoritate, et omnis dubitationum ambiguitas, errorumque tolleretur occasio et Ecclesiastici regiminis ordo, ac tranquillitas, in iis regionibus, ad Populorum salutem providis legibus assereretur.

Itaque laudabili, justoque illius desiderio obsecundare, ejusdemque iteratis precibus, quantum oportune fieri posset, satisfacere cupientes, totam rerum summam longo intervallo jacentem resumpsimus eamque per nosmetipsos examinare, atque accurate definire volentes summo studio, ac diligentia praedicta Dubia, et Postulata singulatim perpendimus; adhibitisque in consilium nonnullis ex Ven. Fratribus Nostris Sanctae Romanae Ecclesiae Cardinalibus, ex eo coetu delectis, qui Propagandae Fidei negotiis praesunt, tum etiam aliquibus ex Clero Saeculari et Regulari gravibus Viris, ac Theologica et Canonica facultate prestantibus, quos omnes coram Nobis semel, bis, tertio de praedictis rebus sententias suas aperire mandavimus; ea tandem decernere, atque sancire statuimus, quae per has Literas Nostras, Vobis Ven. Fratres per universum Antiochiae Patriarchatum Orthodoxis Graeco-Melchitarum Ecclesiarum Episcopis, tenenda atque observanda apostolica auctoritate declaramus; maximam de vobis omnibus in Domino fiduciam habentes, fore, ut Paternae Nostrae erga Vos charitati, ac studiosae de rebus vestris sollicitudini integra promptaque, ut par est, obedientia atque observantia respondeatis.

Porro ex dubiis, et postulatis a praelaudato Ven. Fratre Cyrillo Patriarcha propositis, aliqua pertinent ad conservationem Rituum, et Morum Ecclesiae Graecae, tum universorum in genere, tum

eorum in specie, qui ad jejuniorum observantiam et sacrosancti Missae Sacrificii celebrationem attinent; Alia versantur circa Iurisdictionem, ejusdem Patriarchae, et Episcoporum ei subjectorum, quam hinc ab Episcopis Maronitis, hinc vero a Missionariis Latinis perturbari asseritur: Nonnulla denique spectant ad Monachorum disciplinam, eorumque legitimam superioribus subjectionem; tum etiam ad Religiosarum Faeminarum vivendi Regulam, earumque regimen et tutelam.

De Ritibus igitur et moribus Ecclesiae Graecae illud imprimis generatim statuendum decrevimus, nemini licuisse, aut licere, quovis titulo, et colore, et quacumque auctoritate, aut dignitate, etiamsi Patriarchali, aut Episcopali praefulgeat, quidquam innovare, aut aliquid introducere, quod integram exactamque eorumdem observationem imminuat. Hinc est, quod Euthymii olim Archiepiscopi Tyri, et Sydonis, Viri alioquin Catholici, reique Christianae propagandae studiosissimi, factum, alias ab hac Sede Apostolica de anno 1716 improbatum iterum cogimur reprobare; inductamque ab eo auctoritate propria inconsultoque Romano Pontifice, nonnullarum Ecclesiae Graecae consuetudinum immutationem, revocamus, atque irritam fuisse, et esse decernimus omnesque imposterum, et singulos Ecclesiae Graecae Ritus et mores a Patribus traditos omnino servari mandamus; specialiter injungentes Ven. Fratri Patriarchae Antiocheno, ut eorum conservationi diligenter invigilet, ac provideat, ne ulla novitas (unde confusionis ut plurimum, et scandali occasio) in ipsis introducatur: Permittentes solummodo eidem Patriarchae et Episcopis Catholicis in propriis Diaecesibus facultatem corrigendi, atque extirpandi abusus, si quos, aut errore vulgi, aut schismaticorum dolo, sive saeculi vitio inter eos irrepsisse compererint; vel etiam aliqua peculiaria pietatis exercitia admittendi, ac probandi, si quae ad promovendam Fidelium religionem apta, et proficua prudenter in Domino judicaverint.

Huic autem sanctioni generaliter a Nobis prolatae consentaneum est, ut illae consuetudines in specie, quae aliquam mutationem, aut detrimentum subjisse feruntur, in pristinum vigorem reducantur, et restituantur.

Cum itaque praedictus Cyrillus Patriarcha Antiochenus in quodam Episcoporum consessu, de anno 1736 in Monte Libano habito, supra enunciati Euthymii Archiepiscopi exemplum aliqua ex parte sequendum sibi esse duxerit; ignorans vero, ut asseritur, Apostolicae Sedis Decreta, quae ad ipsius petitionem anno 1732 prodierant; (et quorum quidem executionem, ab eodem in accipienda suae Dignitatis confirmatione in genere promissam, pro illius perspecta vitae, officiique religione, et constanti in hanc Sanctam Sedem observantia, nunquam eum scienter praetermissurum fuisse, in animum induximus) non solum sibi licere, sed etiam expedire putaverit, receptam Ecclesiae Graecae disciplinam circa jejunia immutare: Considerans nempe inopiam complurium suorum subditorum Graeco-Melchitarum, desertos Arabum pagos incolentium, ubi ciborum quadragesimalium maxima est penuria; magnam insuper severitatem, ac diuturnitatem abstinentiarum, quae in Ecclesia Graeca observantur; ubi nimirum praeter jejunium quadragesimae, quod in tota Ecclesia Paschalibus Resurrectionis Domini Festis Apostolica institutione praemittitur, similis etiam quadraginta dierum abstinentia Natalitiae Christi solemnitati praecedit; tum alia quatuordecim dierum ante Festum Assumptionis Beatae Mariae Virginis observatur; et alia demum ante Festum Sanctorum Apostolorum Petri et Pauli totidem dies complectens, quot a Feria secunda post octavam Pentecostes ad eorumdem Apostolorum Festum intercurrunt: Perpendens etiam relaxationem disciplinae, quae per Euthymii decreta jam apud illas Gentes invaluerat, difficile posse ad veterem rigorem revocari: super tribus hujusmodi abstinentiis postremo loco recensitis, quo ad omnes Incolas Pagorum Montanorum perpetuo dispensans, eas coarctaverit singulas ad unum diem immediate praecedentem enunciatas solemnitates Natalis Christi, Assumptionis Beatae Mariae Virginis, et Martyrium Sanctorum Apostolorum Petri et Pauli.

Nos hujusmodi innovationem et abstinentiarum relaxationem et coarctationem in nimium detrimentum veteris Graecarum Ecclesiarum disciplinae vergere judicantes; licet alioquin deficiente auctoritate Apostolicae Sedis, nullius roboris esse dignoscantur: eas tamen auctoritate Nostra expresse revocamus, et nullum effectum imposterum habere, neque ullatenus executioni mandari; sed omnia in pristinum restitui debere jubemus. Atque in super in toto tractu Patriarchatus Antiocheni laudabilem consuetudinem a Majoribus derivatam abstinendi etiam

qualibet Feria quarta, et sexta per annum ab esu piscium, quae ab aliis quoque finitimis Populis ejusdem Graeci Ritus exacte custoditur, indistincte servari praecipimus.

Et nihilominus Decreta Congregationis Particularis de propaganda Fide alias die 22 Ianuarii anni 1732 de ejus modi rebus edita, et a praedicto Patriarcha, ut asseritur, ignorata, renovantes, ac Paterno animo commiserantes egestatem fidelium Incolarum Libani et Anti-Libani et inopiam ciborum quadragesimalium, quae in plerisque locis illius tractus adesse fertur, ob quam saepe accidit, ut carnibus et lacticiniis necessario vesci debeant; indulgendo statuimus, ut illaesa remanente etiam quoad illos generali lege de jejuniis et abstinentiis, a qua nemini liceat dispensationem in genere concedere, si tamen aliquando vera, et gravis necessitas urgeat dispensandi cum aliquo caetu seu communitate, facultatem concedimus Ven. Fratri Patriarchae Antiochaeno, ut in singulos tantum annos, quibus eam necessitatem persistere cognoverit, et non aliter, nec alio modo, hujusmodi dispensationem singulis praefatis Communitatibus concedere possit. Non omissis interim debitis cautionibus, per quas veterum Rituum neglectus, et oblivioni sensim irrepenti occurri posse pro suo arbitrio et prudentia existimaverit. Simili modo nullam innovationem fieri debere decrevimus in eo, quod respicit celebrationem Sacrosancti Missae Sacrificii, quod unicum in singulos dies super quolibet Altari offerri, veterum Sanctorum Ecclesiae Graecae Patrum praecepto et consuetudine traditum est, proptereaque minime indulgendum censuimus petitioni per eundem Patriarcham Nobis porrectae, qua postulaverat, ut ad satisfaciendum pietati Sacerdotum, et multiplicibus Fidelium Oblationibus praedictum Ritum antiquitate commendatum immutari permitteremus, et in Ecclesiis Libani, et Anti-Libani plures Missas eodem die super eodem Altari offerendi Sacerdotibus fieret potestas; ac praeterea in Feriis Quadragesimae (quo tempore, exceptis diebus Sabbati et Dominicae nonnisi praesanctificatorum Missa in Graecis Ecclesiis celebratur) integrum Sacrificium peragendi facultatem concederemus. Quibus de rebus veteres Ecclesiae Graecae Rubricas omnino servari earumque executionem Sacerdotibus inculcari mandamus; eliminata tamen ab opinione vulgi inepta credulitate, qua nonnulli arbitrari dicuntur Sacerdotem utentem indumentis, et supellectilibus, quibus alius Sacerdos eodem die usus est, jejunii observantiam infringere.

Permittimus tamen, juxta Decretum latum die 31 Martii 1729 ab aliquibus ex Ven. Fratribus nostris Sanctae Romanae Ecclesiae Cardinalibus negotiis Propagandae Fidei praepositis, ut alia Altaria in loco Ecclesiae apto erigi possint. Si autem Altarium numerus Celebrantium, et Offerentium multitudini non respondeat, liceat pluribus Sacerdotibus ubi hujusmodi consuetudo viget, super eodem Altari una cum Episcopo vel alio Sacerdote Sacrificium peragente concelebrare; ita tamen, ut sacris vestibus more Celebrantium induti unusquisque totam Liturgiam integre recitet, et verba Consecrationis proferat, perinde ac si Sacrosanctum Sacrificium singulatim conficerent.

Hujusmodi autem Sacrificium singuli Sacerdotes juxta mentem eorum, qui voluntarias oblationes exhibent, licite valeant applicare. Quod si secundae, et ulteriores oblationes pro ejusdem sacrificii applicatione superaddantur, sacerdos, qui eas receperit, semper teneatur monere Fideles posteriore loco offerentes, de aliis oblationibus ad eumdem finem acceptis, et nisi iidem Offerentes unica Missae celebratione se voti compotes fore declarent, sciat se unico Sacrificio plurium voluntati minime satisfacturum. Eorum vero mentem, qui pro sacrificio obtulerunt, nunquam a sacerdotibus impletum iri declaramus per solam adjectionem Particularum et commemorationem, quae in Panis praeparatione ante Missae Sacrificium fieri solet, cum omnino necessaria sit integra concelebratio; nisi de eorumdem offerentium voluntate aliter fiat.

Ut autem a Sacerdotibus Graeco-Melchitis in Sacris Mysteriis peragendis una et eadem coeremoniarum ratio, iidemque Ritus serventur, et ne aliqua sensim in iisdem obrepat difformitas, mandavimus Typis congregationis de Propaganda Fide imprimi Missale ad usum illorum Ecclesiae juxta Rubricas remotissima antiquitate firmatas; quod, absoluta editione sacrorum Librorum Ritus Coptici, qui sub praelo sunt, incessanter impleri curabimus.

Quod vero attinet ad praedictorum Ven. Fratrum, Patriarchae Antiocheni, et episcoporum Graeco-Melchitarum jurisdictionem, cujus conservatio magnopere Nobis cordi esse debet; non sine magno animi Nostri dolore accepimus, nonnullos Episcopos

Maronitas praedictorum jura sibi asserentes in illorum subditos Jurisdictionem sibi neutiquam competentem saepe, ut asseritur, exercuisse, absolvendo eos, qui Ecclesiasticis Censuris a propriis Pastoribus innodati fuerant; dispensationes matrimoniales concedendo gradibus, et circumstantiis a Ritibus Graecis minime permissis; dispensando etiam cum Monachis Graeco-Melchitis super Votis Religionis: subditos denique Antiocheni Patriarchae ad Maroniticum Ritum amplectendum variis artibus attrahendo. Quae omnia, et singula a dictis Episcopis, ut fertur, peracta, jam per se nulla, et Pontificio Canonicoque Jure damnata, ne, in alienae Jurisdictionis perturbationem, et simultatum ac discordiarum fomentum, iterum renovari contingat, supremâ, quam Jesus Christus Princeps Pastorum Beato Petro Apostolo, Nobisque hujus successoribus, in Ecclesia Catholica tribuit potestate, omnibus, et singulis Maronitarum Episcopis, ipsique Patriarchae Nationis Maronitarum, eorumque Successoribus in perpetuum, in virtute sanctae obedientiae, quatenus Nobis exposita veritate nitantur, praecipimus, ut ab hujusmodi imposterum abstineant; inhibentes praeterea, ne quocumque praetextu, aut obtentu rebus spiritualibus Nationis Graeco-Melchitarum, in iis quae spectant ad jurisdictionem, et auctoritatem illius Patriarchae, Episcoporum, et Parochorum se ingerere audeant, aut eorum subditis transitum a Graeco ad Maroniticum Ritum suadere, vel eos qui sponte transire vellent, nisi forte peculiaris a Romano Pontifice licentia interveniret, acceptare praesumant.

Et quoniam intelleximus saepedictum Patriarcham Antiochenum, eique subjectos Episcopos vereri, ne Missionarii Latini, quos in eorumdem adjutorium, et levamen Apostolica Sedes in eas regiones mittere, nec sine gravi incommodo, magnisque sumptibus illic substentare consuevit, utendo facultatibus sibi concessis, eorum Iurisdictioni praejudicium inferant, et numerum subditorum imminuant; volentes etiam in hac parte eorumdem indemnitati consulere, ac libero propriae auctoritatis exercitio prospicere, statuimus primo, et declaramus, licere tantummodo Fratribus Ordinis Minorum Sancti Francisci Custodiae Terrae Sanctae Parochialia munia obire circa Graecos Melchitas, eisque Sacramenta administrare in iis locorum, et temporum circumstantiis, quibus omnino deficiat modus habendi Parochum, aut alium Antistitem Graeci Ritus: Quo casu praedicti Fratres emolumenta legitimo jure debita percipere licite valeant, et a Jurisdictione Antiocheni Patriarchae nullatenus ipsi dependeant; sed huic dumtaxat petenti teneantur singulis annis notulam tradere Animarum Graeci Ritus in ea Civitate, seu loco existentium utpote quae in reliquis eidem Patriarchae omnino subesse intelligantur. Curet autem Patriarcha pro sui muneris implemento, ut ubicumque opus fuerit, Catholici Parochi copia suppetat, a quo praefati Graeci Melchitae Sacramenta Graeco Ritu recipere queant.

Sacramentum vero Confirmationis a parte Guardiano Terrae Sanctae in Civitate Hierosolymitana, et in iis locis, ubi Episcopus Graecus Catholicus jure suo, et in propria Diaecesi non resideat, conferri possit sub conditione Graecis a simplici Sacerdote confirmatis, ac sponte ab eodem confirmari petentibus. Ubi vero sit Episcopus Catholicus residens, hujus modi Sacramentum non conferat, nisi de ejusdem Episcopi consensu; eo autem dissentiente abstineat.

Praeterea omnibus et singulis Melchitis Catholicis Graecum Ritum servantibus ad Latinum Ritum transire deinceps expresse vetamus. Missionariis vero omnibus districte mandamus, sub paenis etiam infra exprimendis, aliisque arbitrio Nostro decernendis, ne cuiquam ex illis hujusmodi transitum a Graeco ad Latinum Ritum suadere praesumant, aut etiam cupientibus, inconsulta Apostolica Sede, permittant

De iis autem, quos Latinizantes appelant, nimirum, qui a Graecis Parentibus progeniti deficientibus Graecis Sacerdotibus Latino Ritu a Latinis ad hunc diem baptizati fuerunt, eumque Ritum hactenus tenuerunt; quorum magnus numerus Damasci inveniri perhibetur, neque satis hucusque definitum fuit, cui potissimum Ritui addicti esse deberent, statuimus, et declaramus, ut coram Persona a Nobis deputanda semel profiteri debeant, in quo Ritu vivere malint, in eoque imposterum, omni variandi facultate adempta, perseverare teneantur.

Filii vero, qui ab hujusmodi Parentibus post emissam ab illis praedictam declarationem nascentur; nec non ii, qui jam nati sunt, sed nondum ad usum rationis pervenerunt, sequantur conditionem

Parentum, si Conjuges unum eumdemque Ritum elegerint; sin minus Patris Ritum sequantur.

Caeterum si quos imposterum Graecos necessitate cogente ob defectum Parochi Catholici Ritus Graeci, Baptismum aut alia Sacramenta a Latino Presbytero recipere eveniat, illi non ideo censendi erunt Latinum Ritum suscepisse; sed, omni dubitatione sublata, Ritum Graecum, in quo orti sunt, observare teneantur. Et cum quidem, durante praedicta necessitate, in omnibus rebus, quibus possunt, et precipue in jejuniorum observatione, retineant; in reliquis vero integre resumant, et prosequantur statim, ac Episcopus, aut Parochus Graecus supervenerit.

Ad praecidendas denique controversias omnes, quae super hujusmodi quaestionibus oriri solent etiam inter ipsos Missionarios, propter diversas eorum sententias, atque doctrinas; utque omnis contentio inter Fideles inde promanans penitus extinguatur; expresse praecipimus missionariis cujuscumque Ordinis, et Instituti, etiam Societatis Jesu, ut solliciti sint super his omnibus servare unitatem spiritus, et doctrinae; quod quidem nostris hisce decretis, aliisque de Ritibus Graecorum in partibus Orientalibus observandis, alias a sede Apostolica editis, fideliter obtemperantes, facile consequentur. Curent praeterea, ut omnia laudabilia Ecclesiae Graecae instituta ab antiqua Patrum traditione derivata, et Apostolica comprobatione firmata, in suo vigore permaneant, atque a Fidelibus istius Nationis integre executioni tradantur; neque aliquid iisdem suggerere, aut suadere audeant, quod illorum contemptum, atque imminutionem inducere possit; multoque minus auctorirate propria aliquid circa illa innovare, aut etiam super iisdem ullam dispensationem concedere, vel admittere praesumant. Alioquin praeter districtam, quam Deo, Nobis suisque superioribus (quos de urgenda ad hujus Decreti observantia peculiariter oneramus) rationem reddent, sciant se harum Litterarum vigore privationem vocis activae, et passivae et inhabilitationem ad quemcumque gradum, et officium in suis respective Ordinibus, Institutis, et Congregationibus ipso facto incursuros.

Demum quod attinet, ad Regularem Monachorum disciplinam, decernimus, ut Monachi utriusque Congregationis sub invocatione respective Sanctissimi Salvatoris, et Sancti Ioannis observent regulam genuinam Sancti Basilii eis tradendam a Venerabilibus Fratribus Nostris Sanctae Romanae Ecclesiae Cardinalibus negotiis Propagandae Fidei praepositis: Abstineant que ab esu carnium in sensu praedictae Regulae. Utriusque autem supradictae Congregationis sive alterius cujuscunque instituti monachos immediate subesse jubemus Episcopis Ordinariis Catholicis et mediate Patriarchae pariter Catholico. At in Diaecesibus, in quibus non est Catholicus Antistes, Patriarchae Catholico immediate subjaceant.

Nullius vero generis Libros aut folia sine praevia approbatione, et licentia Episcopi Diaecesani, et Patriarchae praedictorum edere possint; atque insuper nullum de rebus sacris Librum aut folium publici juris faciant; inconsulta sede Apostolica. Quod si novas Librorum sacrorum ab eadem Sancta Sede jam probatorum editiones fieri contigat; onus erit Patriarchae, et Episcoporum Catholicorum inspicere, ne ulla in re discordent ab editionibus approbatis.

Monasterium porro Monialium in Kesruano erectum a Graeco-Melchitis pro Puellis suae Nationis et Ritus ante omnia declaramus eidem Graeco-Melchitarum Nationi jure proprietatis acquisitum esse; ita ut Puellae alterius cujuscumque Ritus, et Nationis nullatenus quacumque de causa in eodem deinceps admitti possint; sublata cuicumque, etiam Patriarchae, atque Episcopis super hoc dispensandi facultate. Insuper praedictum Monasterium, et Moniales sub protectione Sanctae Sedis Apostolicae, et Congregationis de Propaganda Fide recipimus; Illius vero, seu illarum regimen, tum spirituale, tum temporale ad Monachos Congregationis Sancti Ioannis de Soairo spectare decernimus, cum immediata subjectione Episcopo Ordinario et mediata Patriarchae Graeco-Melchitarum Antiocheno; qui etiam immediatam super eo, et illis auctoritatem acquirere debeat, quotiescumque futuris temporibus non adesset Episcopus Orthodoxus illius Sedis: Quatenus vero (quod Deus avertat) neuter esset Catholicus, per id tantum temporis, et donec alteruter Catholicus supervenerit, praedictum Monasterium immediate subjaceat Abbati Generali praefatae Congregationis Sancti Ioannis, tanquam Delegato Sedis Apostolicae.

Confessarius Ordinarius Monialium praedicti Monasterii sit Monachus professus dictae Congregationis Sancti Ioannis, quem scientiae, pietatis, ac

prudentiae commendatione ab ipsius Abbate Generali delectum et praesentatum Episcopus Diaecesanus probaverit: Idemque statuimus de confessario, quem idem Abbas Generalis ter in Anno, et quandocumque necessitas urgeat, ad audiendas dictarum Monialium Confessiones valeat deputare. Facta in super praedicto Episcopo potestate, quatenus id expedire putaverit, alium quemcumque sacerdotem Regularem etiam alterius Instituti, et Ritus Latini vel etiam saecularem ejusdem Ritus in Confessarium extraordinarium dictis Monialibus deputandi.

Non aliam vero regulam a praedictis Monialibus servandam statuimus, quam genuinam illam Sancti Basilii, quam Monachis tradendam supra significavimus. Cui quidem Regulae si tam supradicti Monachi, quam mox enunciatae Moniales, aliquas peculiares Constitutiones addere velint, quae nec ejusdem Regulae observantiae, neque Graecis Ritibus adversentur, eas ad Congregationem de Propaganda Fide prius cognoscendas, et si opus fuerit corrigendas Nobisque auctoritate Apostolica confirmandas exhibere teneantur.

In omnibus hisce Decretis Venerabiles Fratres, quae praevio maturo examine, ut supra diximus, auditoque consilio Venerabilium Fratrum Nostrorum Sanctae Romanae Ecclesiae Cardinalium, aliorumque praestantium integritate, ac doctrina Virorum, statuenda, edenda, ac vobis denuncianda esse iudicavimus, minime dubitamus, quin agnoscatis, nihil aliud Nobis propositum fuisse, quam ut et Venerabiles Ecclesiae Graecae Ritus, ac mores in suo vigore persistant, et debita Vobis a Populis obedientia vestraque simul in eos auctoritas et Iurisdictio sarta tecta servetur. Quorum utrumque ex una, eademque animi, ac judicii aequabilitate proficiscitur, per quam et varias Ecclesiarum Institutiones et consuetudines juxta aestimatione pensantes unum illud ad animarum salutem omnino necessarium in votis habemus; ut scilicet omnes, qui ubique Terrarum Catholico censentur nomine, unico Fidei atque unitatis vinculo teneantur; et supremam hujus Sanctae Sedis auctoritatem qua super alias Divina institutione praeeminet, ad promovendam omnium Ecclesiarum utilitatem solummodo interponentes, de caetero Fraternitatibus Vestris intacta manere volumus jura omnia ac privilegia, et liberum Iurisdictionis vestrae exercitium, ad regendas Oves vestrae fidei commissas, easque per semitas mandatorum Dei ad salutis aeternae metam adjuvante Divina Gratia dirigendas. Hinc est, quod et hujusmodi Decreta libenter a vobis, et cum debita devotione atque observantia suscipienda et amplectenda fore confidimus. Et nihilominus auctoritate Nostra Vobis mandamus, atque praecipimus, ut ea omnia et singula servetis, et ab aliis, ad quos attinet, executioni mandari, atque exactissime observari curetis. Et Apostolicam Benedictionem Fraternitatibus vestris ex animo impertimur.

Datum Romae apud Sanctam Mariam Majorem die 24 Decembris MDCCXLIII, Pontificatus Nostri anno IV.

Ibid. p. 2. pp. 30—57.

№ 119.—1744 г. Mai 1.

Папа утверждаетъ состоявшуюся въ гор. Дубнѣ Базиліанскую Капитулу, соединившую всѣ Базиліанскіе монастыри въ одну Конгрегацію. Послѣднюю папа раздѣляетъ на двѣ провинціи: Литовскую и польскую; первой усвояетъ титулъ Св. Троицы, второй—Покрова Пр. Богородицы; назначаетъ предѣлы юрисдикціи для той и другой провинціи; указываетъ способы избранія Базиліанскаго Прокуратора въ Римѣ и средства содержанія какъ его, такъ и алюмновъ изъ уніатовъ; опредѣляетъ, кого избрать въ протоархимандриты и кому должны подчиняться аббаты; права послѣднихъ; опредѣляются отношенія монастырей Базиліанскихъ провинцій и протоархимандрита къ Епархіальнымъ Архіереямъ и Митрополиту; подтверждаетъ постановленія Дубенской Капитулы; напоминаетъ о соблюденіи предписаній въ буллѣ: Demandatum caelitus и похваляетъ за ревность по вѣрѣ митрополита Аѳанасія (Шептицкаго).

BENEDICTUS PAPA XIV.

Venerabilis Frater, et Dilecti Filii, Salutem et Apostolicam Benedictionem.

Inter plures jucunditatis fructus a Nobis abunde perceptos, dum illustrium aliquot Praedecessorum Nostrorum morem resumpsimus, qui Congregationem S. R. E. Cardinalium, negotiis Propa-

gandae Fidei praepositorum, coram se ipsis identidem convocare consueverunt, non mediocre profecto gaudium animo cepimus, dum negotia nationis Ruthenae, atque Ordinis Monachorum S. Basilii ejusdem Nationis una cum Ven. Fratribus Nostris, praedictam Congregationem constituentibus, tractavimus, atque discussimus.

Et quidem praeclara Nationis Ruthenae merita Nobis comperta sunt ex sacris historiis, in quibus relatum invenimus, usque de Anno MCXLVI Praelatos Ruthenos Concilium Nationale Kijoviae habuisse, quo se opponerent schismati per Michaelem Cerularium Patriarcham Constantinopolitanum excitato; deinde aliquos ejusdem Nationis Metropolitas Apostolicae Sedi obedientiam praestitisse; quam pariter universa Gens per suos Legatos Innocentio Papae IV in Concilio generali Lugdunensi primo professa fuit: Illustrem porro Isidorum S. R. E. Cardinalem Ruthenum in Concilio Florentino plurimum adlaborasse pro sancta unione inter Occidentalem et orientalem Ecclesiam stabilienda: Denique Michaelem III Kioviensem Metropolitam, consentientibus reliquis Episcopis Ruthenis, in Civitate Brestia Concilium coegisse, in quo publica iterum Nationis Ruthenae cum Sede Apostolica Unio decreta fuit, ad eamque perficiendam duo Episcopi missi fuerunt ad fel. record. Clementem Papam VIII praedecessorem Nostrum, cui datum fuit praedictam Nationem ad Ecclesiae Romanae communionem recipere, ejusque Unionem per Literas Apostolicas confirmare.

Eximiis hisce totius Nationis promeritis jungenda sunt ea, quae peculiaria sunt Ordinis Monachorum S. Basilii, quorum spectabilis caetus est apud ipsam Ruthenorum Nationem, quemque potissimum concernunt ea, quae in Congregationibus coram nobis habitis agitata et constituta fuerunt. Hypatius nimirum Metropolita, unus ex Legatis ad Clementem Papam VIII missis, cum intelligeret, nullum aptius fore medium ad sanctam Unionem fovendam et propagandam, quam si Monachos Basilianos, quorum unicus apud Ruthenos est Monasticus Ordo, sibi conjungeret; insigne ipsorum Monasterium acquisivit, sub invocatione Sanctissimae Trinitatis Vilnae constitutum, atque in eo collectos Juvenes Monachos erudiri curavit. Hujus vero Successor Ioseph Velaminus, pluribus ejusdem Ordinis Monasteriis, quae antea segregata degebant, ad Unionem redactis, unam ex eis Monachorum Congregationem efformavit, quam de nomine supradicti Monasterii *Congretationem Sanctissimae Trinitatis Unitorum*, nuncupavit: Cumque bene nosset hujusmodi Unionem, seu Congregationem minime Canonicam esse, aut haberi posse absque auctoritate et beneplacito Sedis Apostolicae, ad hanc ipsam debitum habuit recursum, atque opportunam ab ea obtinuit approbationem de Anno 1624 sub Pontificatu fel. record. Urbani Papae VIII, cum praecedenti Anno 1623 magnus ille Archiepiscopus Polocen. Josaphat Monachus S. Basilii, quem idem Urbanus Anno 1646 Beatorum numero adscripsit, gloriosum pertulisset martyrium, sibi a schismaticis in odium Catholicae Fidei et Unitatis illatum.

Monasteriorum Unione, ut praefertur, in unicam Congregationem sic constituta, et cohaerenter ad obtentam Apostolicam confirmationem praedicta omnia Monasteria sub unius Proto-Archimandritae directione et regimine unita fuerunt. Sed quamvis ad eam congregationem firmius stabiliendam et ampliandam opportuna deinceps concessa quoque fuerit facultas uniendi ipsi alia Monasteria, quae se ad eandem adjungere optassent; nonnulla tamen ejusdem Ordinis Monasteria in Diaecesibus Wladimiriensi, Luceoriensi, Chelmensi, Leopoliensi et Premisliensi adhuc reliqua erant, quae et omnino separata ab ea Congregatione, et singula seorsim sine ulla unione vivebant. Quamobrem Anno 1720 de mandato recor. memor. Clementis Papae XI coacta in Civitate Zamosciae Synodo nationali Ruthena, praesidente in ea Hieronymo Archiepiscopo Edessae, tunc in Regno Poloniae Sedis Apostolicae Nuntio, deindeque S. R. E. Cardinali Grimaldo nuncupato, in eâdem decretum fuit, praedicta quoque Monasteria in unam Congregationem uniri debere; eâque de re habendum esse post certum tempus Capitulum generale sub praesidentia Metropolitani et cum assistentia Proto - Archimandritae Congregationis Sanctissimae Trinitatis, in quo omnia ordinarentur et constituerentur, quae ad deliberatam Unionem pertinerent; cum satis compertum haberetur, Ecclesiasticae disciplinae summopere profuturum, si omnia Monasteria, quae Superioribus Generalibus non subsunt, neque Visitatores Ordinarios habent, in unum Corpus, seu in unam Congregationem redigerentur.

Ad normam hujus Conciliaris Resolutionis, quam ab Innocentio Papa XIII confirmatam fuisse dici potest, dum is, praevio consilio tum Congregationis S. R. E. Cardinalium Concilii Tridentini Interpretum, cui Nos tunc a secretis operam dabamus, tum alterius, Propagandae Fidei negotiis praepositae, Synodum Zamoscianam approbavit, id quod deinde Benedictus Papa XIII per suas Literas speciales in forma Brevis pariter fecit, coactum fuit Anno 1739 in Civitate Leopolis Capitulum Generale, praesidente Archiepiscopo Metropolitano, et adstante praedicto Congregationis Sanctissimae Trinitatis Proto Archimandrita; ac Monasteriorum Unio peracta fuit; et totus Ordo S. Basilii Ruthenorum distinctus remansit in binas Congregationes; cum, praeter veterem Congregationem Provinciae Lithvanae Sanctissimae Trinitatis nuncupatam, nova haec efformata fuerit Provincia Russiae, seu Poloniae, sub invocatione Patrocinii Beatissimae Virginis.

Delata ad Nos rerum gestarum serie atque habita coram Nobis Congregatione Ven. Fratrum S. R. E. Cardinalium, negotiis Propagandae Fidei praepositorum, sub die 1 Maji, Anni 1742 facile conjecimus, non levis momenti dissensiones inter veterem et novam Congregationem oriri posse, nisi opportunis remediis eisdem occurreretur; cum ea jam quaestio excitata esset, utrum scilicet nova Congregatio Polonica proprio et distincto Proto-Archimandritae subesse deberet, an vero alteri Congregationi Lithuanicae unienda et illius Proto-Archimandritae, tanquam Superiori Generali totius Ordinis Basiliani subjicienda esset. Proindeque ad tollendam omnem controversiam resolutum fuit, quod ex omnibus utriusque Provinciae Monasteriis unica efformaretur Congregatio et cogeretur Capitulum Generale pro electione novi totius Ordinis Proto-Archimandritae. Huic vero Capitulo praesideret Metropolitanus Russiae, eidemque interesset Nuntius Apostolicus, vel per se, vel si ipse non posset, per alium ab ipso substituendum; aliaque plura constituta fuerunt, quae legi possunt in Decretis snb praedicta die emanatis. Atque inter caetera supradicto Apostolicae Sedis in Regno Poloniae Nuntio commendatum fuit, ut inter duas praefatas Provincias Alternativam pro electione Proto-Archimandritae constitui curaret, cujus alternativae initium a Provincia Lithuanica desumeretur. Cumque praedictus Nuntius convocationem Capituli Generalis indixerit in Civitate Dubnensi de mense Majo, Anni 1743, Metropolitano Russiae in eo praesidente, atque interveniente Episcopo Zenopolitano, ab ipso Nuntio subdelegato, in eodem Capitulo, favente Deo, constabilita fuit unica Congregatio ex duabus praefatis Provinciis composita, sub regimine unius Proto-Archimandritae; supradicta etiam alternativa proposita et stabilita fuit, et secundum eam electus fuit Proto-Archimandrita, atque is ex Lithvaniae Provincia; electi pariter fuerunt officiales inferiores, Consultores nimirum et Secretarii, aequali numero tam ex una, quam ex alia Provincia; aliaeque plures Constitutiones et Resolutiones emanarunt pro felici regimine hujus novae Congregationis ex duabus Provinciis compositae.

Cum autem pro supradictorum omnium firmitate Nostrum, ut par erat, Apostolicum beneplacitum reservatum fuerit; Nos vero cum consilio Ven. Fratrum Nostrorum, negotiis propagandae Fidei praepositorum, Nobis procedendum esse censuerimus, convocatis eisdem coram Nobis die trigesima mensis Martii currentis Anni 1744 omnibusque in eadem Congregatione perpensis, quae ad praedictum Capitulum Generale Dubni habitum, ad Unionem duarum Congregationum, ad constitutam inter eas Alternativam, atque Electionem Proto-Archimandritae totius Ordinis ibi peractam pertinerent, libenti prorsus animo adducti sumus, ut approbaremus, quemadmodum per praesentes nostras Apostolicas Literas approbamus et confirmamus, tam Capitulum Generale, quam Unionem, Alternativam, atque Electionem Proto-Archimandritae, aliorumque Officialium in eodem Capitulo decretas, et respective peractas; quae omnia ad utilitatem ipsius Ordinis S. Basilii, quem paternae charitatis affectu prosequimur, salubriter expedire judicavimus, atque adeo judicamus.

Ab approbatione Capituli Generalis, nec non Unionis, Electionis, Alternativae, aliorumque praemissorum, gradum facimus ad nonnullas Resolutiones, quas in praedicto Capitulo propositas utraque provincia unanimiter judicio Nostro remisit.

Prima occurrit ea, quae pertinet ad Titulum Congregationis ex duabus Provinciis compositae, cum Provincia Lithuaniae pro conservatione Tituli SS. Trinitatis Unitorum, Provincia vero Poloniae pro nova denominatione Divinae Providentiae, suum

respective desiderium significaverint. Nos vero considerantes, Provinciam Lithuaniae suum jam pridem obtinere Titulum Sanctissimae Trinitatis, sicuti Poloniae Provincia alium habet Protectionis Beatissimae Virginis; duplicis autem generis actus ab eisdem Provinciis exerceri posse, alios nimirum universo Ordini communes, alios vero proprios singularum Provinciarum; opportune decernendum judicamus, quod actus communes expediantur sub Titulo Ordinis Sancti Basilii Magni Ruthenorum; in actibus vero peculiaribus Provinciae Lithvaniae addatur Titulus: Sanctissimae Trinitatis Unitorum; atque in iis, qui proprii sint Provinciae Poloniae, adjungatur alius: Protectionis Beatissimae Virginis Mariae; et ita utrique Provinciae suus praecedens Titulus conservetur.

Altera ex eo ortum habet, quod Provincia Lithuaniae Monasterium Lublinense cessit Provinciae Poloniae cum aliquibus conditionibus, et signanter cum ea, quod hujusmodi cessio, seu dimissio, eatenus valere debeat, quousque a Sancta sede decidatur, utrum alia duodecim Monasteria, quae intra fines Provinciae Poloniae constituta esse dicuntur, et quorum possessio est apud Provinciam Lithuaniae, praedictae Provinciae Poloniae debeant assignari. Verum in praesenti rerum statu Nos nihil aliud respondere possumus, praeterquam supradictam cessionem Monasterii Lublinensis a Nobis approbari. Circa reliqua vero, ulteriores opportunae facti informationes a vobis exhibendae erunt, ut super aliorum duodecim Monasteriorum pertinentia judicium Nostrum efformare possimus. Equidem in cumulo Scripturarum, quae Nobis communicatae fuerunt, de eorum possessione apud Provinciam Lithuaniae minime dubitatur. Illud quoque asseritur, nonnulla ex iis fundata fuisse pro Lithuanis. Haec nimirum facta dilucidanda sunt, recognoscendae fundationes, explicandae causae, propter quas Provincia Poloniae eorum cessionem nunc sibi deberi contendit; quae omnia, si libet, intra breve tempus, et absque magna impensa perfici possunt; concordando scilicet factum coram Nostro Nuntio apud Poloniae Regnum residente, vel coram illius Auditore, seu alio Ministro ab eodem deputando ad hoc, ut deinde ad Nos remittatur veridica relatio, tum facti, tum etiam rationum omnium, quae coram ipso utrinque deducentur; quibus peractis, minime cunctabimur opportunam resolutionem proferre.

Tertia concernit Hospitium Procuratoris Generalis ipsius Ordinis, qui in hac Urbe residere debet, nec non Alumnatus quibus ipsi Rutheni in pluribus Collegiis fruuntur. Illud porro constat, Urbanum Papam VIII de Anno 1641, instante ipsa Congregatione de Propaganda Fide, concessisse Monachis Ruthenis Ecclesiam Sanctorum Sergii et Bacchi, nec non Antonium, Cardinalem Barberinum Sancti Honuphrii nuncupatum, ipsius Urbani Fratrem, aream contiguam pro Hospitio fundando comparasse, ibique aedes extruxisse pro Procuratore Generali, cujus etiam substentationi annuum Legatum a se relictum attribuit. Neque dubium est, quin primaeva supradictae Ecclesiae concessio sicut etiam Hospitium, atque Legatum, ad solos spectaverint Monachos Basilianos Ruthenos, qui de eo tempore in congregationem sanctissimae Trinitatis Unitorum coaluerant. Cum vero nuper etiam Monasteria Poloniae in unum corpus unita fuerint, deindeque ex toto Ordine S. Basilii Ruthenorum unica Congregatio fuerit efformata, quae ex duabus Provinciis Lithuana et Polona, componitur; cumque, juxta leges alternativae, inter ipsas constitutae, Procurator Generalis modo ex Provincia Lithuana, modo vero ex provincia Polona eligi debeat; aequitatis ratio postulat, ut in praedicto Hospitio resideat Procurator Generalis etiam tunc, cum ex Provincia Polona assumetur, quandoquidem Procurator Generalis sive ex Lithvana, sive ex Polona Provincia electus sit, semper est Procurator Generalis totius Ordinis et Congregationis ex utrisque Provinciis compositae. Quia vero pro eisdem aedificiis in eum statum, in quo nunc sunt, redigendis, tum plures sumptus erogati fuerunt, tum etiam multum aeris alieni contractum, quod adhuc exsolvendum remanet; Nos id, quod expensum fuit, ab eo, quod in posterum solvendum erit, omnino distinguimus; et nullam quidem expensi rationem habendam esse judicamus, vel quia id ex piorum largitionibus collectum extitit, vel quia domicilium illud partim inhabitatum, partim etiam locatum fuit a Procuratore ibi commorante, qui semper hucusque fuit ex Provincia Lithuana; quod autem reliquum est aeris alieni, postquam exacte liquidatum fuerit, id pro medietate ab una ex dictis Provinciis, pro alia vero medietate ab altera solvendum esse decernimus. Quo vero ad Alumnatus, cum duo ex ipsis constituti sint in Collegio Urbano de Propaganda Fide,

duo autem in Collegio Graeco de Urbe ab Urbano Papa VIII concessi, alii vero in aliis Collegiis extra Urbem assignati reperiantur, statuimus, quod hujusmodi Alumnatus ad utramque Provinciam spectare deinceps censeantur, atque inter earundem Alumnos aequaliter dividantur.

Quarta ex eo originem duxit, quod Abbates utriusque Provinciae renunciarunt proprio juri passivo, quod habebant in electione Proto-Archimandritae id, quod locum dedit hujusmodi Resolutioni; quod nimirum in Proto-Archimandritam eligi deberet simplex Monachus Professus, nullo canonico defectu notatus; et viam aperuit remittendi arbitrio Nostro, atque hujus Apostolicae Sedis judicio, utrum id, quod in praesenti actum fuit, semper deinceps servari debeat; quod idem est ac exquirere, an semper in posterum simplex Monachus eligendus sit in Proto-Archimandritam, vel potius aliquis etiam ex Abbatibus ad eandem dignitatem eligi possit. Nos autem plurimum commendamus religiosam animorum moderationem, cujus illustre specimen Abbates hac occasione praebuerunt. Opportunum quoque censemus pro ipsius Ordinis utilitate, non alium ejusdem regimini praesidere, quam qui veram ipsius observantiam professus sit; cum sciamus ab eo potissimum recte imperari, qui bene obedire didicerit. Verum, cum non adhuc satis liqueat id, de quo inferius verba faciemus, an scilicet Abbates a jurisdictione Proto-Archimandritae exempti esse et Metropolitano immediate subesse debeant, nondum pariter super hac quaestione sententiam proferri posse judicamus, siquidem ex unius articuli decisione alterius praejudicium exoritur. Ubi enim Abbates immediatae Metropolitani jurisdictioni subjiciantur, aequum est, ut excludantur a dignitate Proto-Archimandritae; ubi vero iidem jurisdictioni Proto Archimandritae subesse jubeantur, nimis profecto durum videretur eosdem in perpetuum ab omni jure passivo, quod ad eam dignitatem habere possent, excludere; cum praesertim in praecedentibus Decretis reperiamus exclusos fuisse ab hujusmodi munere non quidem Abbates, sed Episcopos et Metropolitanum.

Hic igitur occasio se offert disserendi de eo, quod paulo ante innuimus; an scilicet Abbates Metropolitano, vel potius Proto-Archimandritae immediate subjecti esse debeant. In vestris porro Congressibus invenimus propositum et statutum fuisse, quod Proto-Archimandrita omnia Monasteria vel per se, vel par alium visitare debeat: sed ubi Monasteria Abbatialia sint, jurisdictionem non exerceat, nisi in personas Monachorum, nunquam vero in ipsos Abbates, qui subiecti esse debent Metropolitano; ita ut, si aliquis Abbas in sui Monasterii regimine gravamen aliquod vel Monasterio vel Monachis intulisse reperiatur, onus sit Proto-Archimandritae omnia referre ad Metropolitanum. An vero praecedentia Abbatibus competat supra ipsum Proto-Archimandritam, vel contra, id judicio Apostolicae Sedis specialiter a Vobis reservatum fuisse conspicimus.

Duplex itaque, ut videtis, decidenda proponitur quaestio, altera scilicet circa immediatam Abbatum subjectionem, vel Proto-Archimandritae, vel Metropolitano; altera circa eorundem Abbatum praecedentiam supra Proto-Archimandritam. Ducto igitur initio ab ea, quae minorem difficultatem involvit, decernimus, quod in omnibus actibus Monasticis Proto-Archimandrita praecedat Abbates; cum minime ferendum sit, in hujusmodi actibus Monasticis Religiosum ipsi Religionis suae Capiti anteire; extra vero actus Monasticos, solitum servari praecipimus; ita ut, si extra praedictos actus usus invaluit, quod Abbas praecedat Proto Archimandritam, in posterum etiam ad Abbatem praecedentia pertineat; si vero de praeterito obtinuit, quod Proto Archimandrita Abbatem praecedat, id ipsum deinceps servetur. Nec enim absonum Vobis videri debet, quod unus alterum praecedat in aliquibus circumstantiis, in aliis vero idem alteri praecedentiam concedat. Id enim ante oculos Nostros passim factitari conspicimus. Siquidem inter Canonicos Basilicarum Urbis, quum aliqui sint Episcopali et Archiepiscopali dignitate insigniti, hi quidem reliquos omnes Canonicos praecedunt; Vicarius autem repraesentans personam Cardinalis Archipresbyteri, qui Basilicae Caput est, quamvis idem simplex Praelatus sit absque Ordine Episcopali, tamen in Choro, et in omnibus actibus Capitularibus praedictos Canonicos Episcopos praecedit; extra Chorum vero, et extra actus Capitulares, infra eosdem incedit, et sedet. In Collegio pariter Advocatorum Consistorialium aliquis nonnunquam reperitur Episcopali gradu praefulgens: sedet hic in actibus Collegialibus supra reliquos omnes Advocatos; non vero supra Decanum, quamvis hic plerumque sim-

plex Clericus existat, quia nimirum is est totius Collegii Caput; qui tamen extra Collegium, et extra actus Collegiales Episcopo, Consistorialis Aulae Advocato, in omnibus decedit.

Ad aliam propositam quaestionem nunc redeuntes, quae circa immediatam in Abbates jurisdictionem, vel Proto Archimandritae, vel Metropolitano adjudicandam versatur, memores Vos esse putamus, in Congregatione apud Nos habita die prima Maii, anni 1742 Jurisdictionem Metropolitani supra Monachos admissam fuisse, verumtamen restrictam ad terminos Constitutionum Apostolicarum, et Sacri Concilii Tridentini, ubi jura Metropolitani in Monachos exemptos praefiniuntur; ex quo procul dubio consequitur, Abbates, non quidem Metropolitano, sed Proto Archimandritae immediate subesse debere. Visum est enim, rectum gubernandae Religionis ordinem minime subsistere posse, ubi Abbates a Metropolitano, non autem a Proto-Archimandrita immediate penderent; quum nec imaginaria, nec admodum rara existimari debeat occasio, qua Abbas in sui Monasterii regimine alicui vel pluribus Monachis gravamen intulisse dicatur, vel etiam re ipsa intulerit. Quod quidem gravamen facile et celeriter emendari poterit, si illius cognitio ad Proto-Archimandritam deferatur; non ita vero, ubi controversiae in Monasteriis exortae Metropolitani judicio et sententiae reserventur. Inspectis praeterea Ecclesiae Occidentalis Canonibus, eisdem minime consentaneum cognovimus exercitium Jurisdictionis Metropoliticae in ea monachorum Monasteria, quae in Diaecesibus Episcoporum Suffraganeorum sita reperiuntur; quandoquidem Monasteria, quae non habent privilegium exemptionis, et immediatae subjectionis sedi Apostolicae, non quidem Metropolitani, sed Episcoporum localium Jurisdictioni subesse jubentur. Sacrum vero Tridentinum Concilium adeo sollicitum fuit, ne Metropolitani Jurisdictionem exercerent in Suffraganeorum Diaecesibus, ut praeter peculiaris ipsorum Diaecesis visitationem, non aliter Episcoporum Comprovincialium Ecclesias Cathedrales atque Diaeceses ab ipsis visitari permiserit, quam ubi id a Concilio Provinciali eisdem mandatum fuerit.

Neque omissa fuit accurata in Orientalis Ecclesiae leges disquisitio; et quamvis, juxta earundem praescriptum, agnoverimus, Monasteria et Monachos Episcopo subesse debere, Patriarchae autem competere jus Stauropegii, nimirum figendae Crucis in Monasteriorum fundatione, ex quo sequebatur, ut Monasterium, licet extra ipsorum peculiarem Diaecesim, in alicujus Episcopi Suffraganei finibus situm esset, ipsi tamen Patriarchae immediate subjectum, atque ab Episcoporum localium jurisdictione omnino exemptum remaneret; Attamen hujusmodi Stauropegii jus, quod Patriarchis, ut supra, concessum fuit, nunquam ad metropolitanos extensum fuisse cognovimus, quinimo sicubi tale quipiam ab his attentatum fuit, id veluti alieni juris usurpationem habitum fuisse conspeximus. Illud vero potissimum Nos movit, quod animadvertimus, supradictam Synodum Zamosciae habitam studiose quidem curasse, ut Monasteria Ordinis S. Basilii Provinciae Poloniae in unam Congregationem convenirent; de Proto-Archimandrita autem decrevisse, ut illi subesset, cui eundem subjici debere Apostolica Sedes judicasset. Atque eadem, ubi de Visitatione Monasteriorum, deque pluribus aliis ad disciplinam pertinentibus decreta edidit, omnia reduxit ad Sacri Concilii Tridentini praescriptum.

Haec nimirum in causa fuerunt, cur alias a Nobis jus Metropoliticum redactum fuerit ad terminos Apostolicarum Constitutionum Ecclesiae Occidentalis, et Sacri Tridentini Concilii. Verum cum deinde oblata Nobis inspexerimus Decreta quaedam Congregationis de Propaganda Fide et quasdam Literas Urbani Papae VIII Praedecessoris Nostri, in quibus Metropolitani jura tam in Monachos, quam in Abbates intacta reservantur; cumque plura Nobis allegata fuerint Acta, tum Synodorum, tum Capitulorum, in quibus praedicta jura Metropolitani admittuntur, Resolutionem quoque Congregationis Concilii legerimus in causa *Kijovien. Juris vistandi* proposita die 22 Augusti, et resoluta die 12 Septembris Anni 1739, nec non Documenta in eadem Causa exhibita, secundum quae comprobatum et admissum fuit jus Metropolitani Russiae, qui per suos Delegatos visitari jusserat, quin etiam condemnaverat Abbatem cujusdam Monasterii, extra propriam Diaecesim constituti, utpote quod vel in Diaecesi Luceorien. vel in Wladimiriensi situm erat. Id circo Nos in re tam gravis momenti quaeque ad Metropolitanum attinet, non minus Dignitate, quam virtutibus insignem, caute, et ad rectissimam justitiae normam procedere volentes, non adhuc

proinde hujusmodi quaestionem, utrum scilicet Abbates debeant vel Metropolitano, vel Proto-Archimandritae immediate subesse, per definitivam resolutionem decidere posse censemus: quod tamen a Nobis, nulla interjecta mora, praestabitur statim ac vel ipsi invenerimus, vel Nobis aliunde firmiora in utramvis partem decidendi fundamenta suppeditata fuerint. Interim vero decernimus, ut in Monasteriis Abbatialibus Proto-Archimandrita omne jus habeat in bona Monasterii, atque in Personas Monachorum; Metropolitanus autem interiori Monasteriorum regimini nullatenus se ingerat *): quoniam

---

*) Anno Domini 1746, die vero Mercurij 15 Mensis Iunij Varsaviae. Pro V. Fiscali Curiae Metropolitanae Kijoviensis et totius Russiae Principali recurrente. Contra Rdmum Polycarpum Mihuniewicz utriusque Provinciae Ruthenae et Lithvanae Generalem et Rmum Theodosium Koniaczewski Provincialem Provinciae Lithvanae, atque Religiosum in Xto Patrem vicarium Monasterii Onuphriensis. Coram Illustrissimo ac Reverendissimo Domino Hieronymo Salario S-ae. T-ae et I. U. Doctore Proto Notario Aplico S-ae Nuntiaturae in Regno Poloniae et M. D. L. Auditore generali et administratore Aplico. Comparuit personaliter P. Adm Rdus Michael Primowicz Illmi ac Rmi Metropolitae Kijoviensis et totius Russiae Principalis recuren. Plenipotens in termino ex remediis juris proveniente contumaciam praeexpressorum citatorum quatenus non comparentium accusavit et in ipsorum contumaciam ex iisdem remediis juris proposuit, qualiter vacante sede Archi-Eppli Smolenscensi et abbatia Onuphrien. post mortem Illmi et Rmi olim Antonini Tomiłłowicz ejusdem Archi -Eppatus atque Abbatiae Immediati Possessoris, dum in Administratorem Auctoritate Metropolitana pro Abbatia ipsiusque bonis Rdmus in X-to P. Samuel Ianowski Abbas Grodnen. O. D. B. M. Deputatus fuisset, in consecutione possessionis istius administrationis a Rlgso P. Vicario Monasterii Onuphrien. sub praetextu dispositionis alicujus de Abbatia praefata vacante per Rmum P. Generalem O. D. B. M. et Rdmum P. Provincialem Provinciae Lithv. factae impeditus, et rebelliter non admissus fuit, quinimo res et bona ejusdem Illmi et Rmi Archi-Eppi fuerunt intercepta, proinde supra fatum Rlgmum P. Samuelem Ianowski circa administrationem dicta-Abbatiae Onuphrien. et bonorum ejus conservari, de immittendo in possessionem Mandatum executivum decerni, et extradi mandari, nec non spolium rerum purgari postulavit Salvo etc. omni etc. Praesente Nobili Ioanne Czwordowicz supra scriptorum Rmi ac Rlmi P. Polycarpi Mihuniewicz utriusque Provinciae Ruthenae et Lithvanae Generalis O. D. B. M. et Rlgmi Theodosij Koniaczewski Provincialis Provinciae Lithvanae, R. in Xto P. Vicarij Monasterij Onuphrien. Citatorum nomine comparente, salvis etc. et protestando de indebita per Processum mere vexatorium suorum Principalium defatigatione, damnorumque et litis expensarum causatione, productis juribus et Litteratoriis Documentis signantes concordato Ordinis cum Illmo Metropolita ab eodem et toto Collegio Epporum ac Patrum Ejusdem Ordinis acceptato subscripto et observato, per quod Sess. II, N 8 bona Abbatialia et Regularium dispositioni Metropolitanae minime obnoxia esse debent, inhaerendo quoque recentissimae constitutioni et Decretali Moderni Ssmi in verbis Ubi: Interim vero decernimus, ut in Monasterijs Abbatialibus Proto-Archimandrita omne jus habeat, in bona Monasterii atque in Personas Monachorum, Metropolitanus autem interiori Monasteriorum regimini nullatenus se ingerat. Insistendo demum juramento Illmi Metropolitae, quod emisit in manibus antecedanei Illmi et Excellmi Nuncij Aplici, Moderni vero Eminentissimi Cardinalis Paulutij circa ascensum suum in Metropoliam, de servandis constitutionibus, Iuribus, Privilegiis Ordinis Divi Basilij Magni concessis ipsisque non violandis, ac sese ad alias rationes et motiva in Informatione uberius expressa referente nullam, et incompetentem fuisse actionem Illmi et Rmi Domini Metropolitae (cujus nomine agit Ejus Fiscalis) declarari circumscriptaque citatione ab eodem e Tribunali Aplico exportata nullum ipsi jus competiisse, neque competere in regimine et administratione Bonorum Abbatialium et Regularium solamque remanere Iurisdictionem et dispositionem penes Rmum Proto - Archimandritam, Ipsumque et Ejus successores privative quo ad Metropolitas circa eandem jurisdictionem conservandum et manutenendum fore decerni et Parti perpetuum silentium imponi. Ne vero in posterum Illmus Metropolita se in Ejus jura ingerat, Constitutiones Pontificias convellat, sub nullitate quorum vis actuum, et paenis contra

advertimus, Metropolitanum ipsum usque de Anno 1686 interius omne Religionis gubernium eidem Religioni et Proto-Archimandritae reliquisse, reservatis sibi aliis rebus, quas propriae ordinariae jurisdictioni competere asseruit. Inter haec autem, dum Metropolitanus rationum momenta, quae ab ipso sunt, atque Abbates similiter ea, quae ipsorum intentioni favere possunt, majori, qua poterunt, celeritate nobis indicare curabunt, statuimns, ut Metropolitanus in illius juris, quod in Abbatum personas obtinet, possessione perseveret.

Ad reliqua nunc percurrenda, quae a Vobis in Congressibus Vestris disposita, Nobisque exhibita fuerunt, animum Nostrum intendimus. Et quidem cum a Vobis statutum fuerit, ut Proto-Archimandrita post electionem suam jnramentum obedientiae praestare debeat in manibus Metropolitani, tum suo, tum totius Religionis nomine, tamque erga S. Sedem quam erga ipsum Metropolitanum, secundum omnia jura, Constitutiones, et Decreta, a S. Sede Apostolica lata; post hujusmodi verba etiam haec alia per vos addenda esse praecipimus, nempe: Ut juxta praescripta in Literis SS. Domini Nostri etc., quibus idem Proto-Archimandrita et Religio manifeste obligetur ad observantiam et executionem eorum omnium, quae in hisce Nostris literis continentur.

Vita functo Proto-Archimandrita, decrevistis, quod primus Consultor Generalis ex ea provincia eligendus, ex qua erat defunctus Proto-Archimandrita, reget cum scitu Metropolitani Religionem; deindeque ea subjungitis, quae intimationem futuri Capituli Generalis pro successoris electione concernunt.

Loco itaque praemissarum vocum, *reget cum scitu Metropolitani Religionem*, alias hasce substituetis: *reget Religionem, certiorato prius de obitu Proto-Archimandritae Metropolitano, eique servato debito honore et reverentia.*

Illud vero pro recta Monasteriorum utriusque Provinciae Lithvanicae, et Polonicae disciplina sapienter constituistis, ut Orientalis Ecclesiae usus, consuetudines, exercitia, Jejunia, Ritus, et Caeremoniae in eisdem observentur. Quod quidem statutum summopere commendamus; perpendentes, quod olim, quum ad Kijoviensem Metropolim evectus fuisset de anno 1613 supra citatus Joseph Velaminus Nobilis Lithuanus, in hoc Collegio Graeco de Urbe educatus, institit coram fel· record. Paulo Papa V: Praedecessore Nostro, atque obtinuit declarari per Apostolicas Literas, in forma Brevis datas die 10 Aprilis, 1615, nullatenus Ruthenis ad communionem Sanctae Sedis nuper adjunctis impositam esse legem, ut abdicatis propriis Ritibus Ecclesiae Latinae Ritus amplecterentur. Cum autem Nos elapso proxime anno 1743 sub die 24 Decembris Epistolam Encyclicam dederimus ad Patriar-

---

Violatores Pontificiae dispositionis, ac aliis arbitriis inhiberi, et interdici in Damnis, et Litis expensis nulliter et ex in debita vexa causatis condemnari postulante Salvo etc. omni etc. Ex adverso Suprascriptus Plenipotens Fiscalis, Salvis etc. et protestando etc. ad allegatam citatorum dilationem, sibi ad informandum in scriptis producendumque coram hoc Aplico Tribunali Documenta, usus et consvetudinis immemorabilis super regimen Bonorum Abbatialium administrationemque eorum Vacantibus Abbatiis ex jure speciali Competen. hinc ad quindenam dari et concedi expetiit. Salvo etc. omni etc. Qui Illmus et Rmus Dominus Auditor Generalis et Administrator Aplicus Sedens etc. auditis etc. Terminum habuit pro servato et interim mandavit informari inscriptis et ita etc. omni etc. Quem Terminum pro servato habitum aperiendo praefatus Illmus et Rmus Dominus Auditor Grlis et Administrator Aplicus, qui supra Ex quo Decretalis feliciter regnantis Pontificis incipiens, Inter plures jucunditatis: sub Datum Romae apud Sm Mariam Majorem Die 1 Maij An. 1744 expresse disponit, ut in Monasteriis, Abbatialibus Proto-Archimandrita omne jus habeat, in Bona Monasterii ideo standum esse eidem Pontificiae dispositioni judicium praesens decrevit, Consequenter Bona Abbatiae Onuphrien. administranda esse per Commissarium seu Commissarios Deputatos a Rmo Proto-Archimandrita declaravit, ac V. Fiscali Curiae Metropolitanae perpetuum silentium imposuit, et ita etc. Omni Kijovien. etc. A quo Decreto suprascriptus Illris et A. R. Prymowicz ad Ssmum Dominum Nostrum Papam, Sanctamque sedem Aplicam appellavit Salvo etc. omni etc. Et Illmus ac Rmus Auditor Grlis et Administrator Aplicus hujus modi appellationem refutavit, et ita etc. omni etc.

cham Antiochenum Graecorum Melchitarum, caeterosque Episcopos Catholicos illius Ritus eidem Patriarchae subjectos, in qua plura disponuntur circa abstinentiam et jejunia, aliasque consuetudines Orientalis Ecclesiae; volumus ut istius quoque mentionem faciatis et praedicto Decreto hujusmodi verba addatis: *juxta Epistolam Decretalem SS. Domini Nostri: Demandatam caelitus*, quae fuit a Nobis, ut supra, conscripta, adjecta poena privationis vocis activae et passivae ipso facto incurrenda, non solum ab iis, qui Ecclesiae Orientalis usus, consuetudines, jejunia, Ritus, et Caeremonias transgrediantur, sed etiam ab ipsorum superioribus, qui dispensationem ab eorum observantia, etiam in casibus particularibus, absque justa et urgente causa concedere audeant.

Inter officiales Religionis, quod ad Procuratorem Generalem attinet, optime in Vestris Constitutionibus decrevistis, ut alternis vicibus ex Lithuanica, et Polonica Provincia eligi deberet. Sed ut ea dispositio magis perspicua reddatur, et nullam in executione difficultatem involvat, in eam, quae sequitur formam, redigenda erit: Procurator Generalis in posterum eligatur in capitulo Generali, et in ejus electione servetur alternativa; ita ut, quoties Proto-Archimandrita est ex Provincia Lithuania, Procurator Generalis sit Monachus Professus Provinciae Poloniae, et e contra; cum autem in Vestro Capitulo Generali, in quo Proto-Archimandritam elegistis ex Provincia Lithuanica, minime electum fuisse viderimus Procuratorem Generalem, nos porro addimus, quod, pro currenti quadrienio, Proto-Archimandrita cum consultoribus Generalibus eligat in Procuratorem Generalem Monachum Professum Provinciae Poloniae.

Visitationem Monasteriorum utriusque Provinciae minime a Vobis neglectam fuisse cognoscimus, quum eadem respectivis ipsarum Provincialibus demandata fuerit. Quo vero ad Proto-Archimandritam statuistis, ut is visitare nequeat, nisi ubi aliquod Monasterium per Visitationem a Provinciali peractam gravamen aliquod pertulisse dicatur; quo casu etiam decrevistis, ut idem Proto-Archimandrita per se ipsum nequeat visitare, sed per aliquem Consultorem, aut Secretarium suum, sive per alium visitatorem a se delegandum. Quae quidem Lex Proto-Archimandritae dicta, ut nunquam per se ipsum Monasteria visitare valeat, sed etiam in praedictis casibus per alium visitare teneatur, nimium profecto videtur illius dignitati praejudicium inferre. Proindeque supradictam Resolutionem ita corrigetis, ut ubi in casibus supra expressis Visitationi Proto-Archimandritae locus sit, possit idem sive per se, sive per alium visitare.

In eisdem demum Constitutionibus Capitulariter a Vobis Sancitis de iis etiam, ut par erat, decernere non omisistis, quorum suffragiis tum Proto-Archimandrita, tum etiam Provinciales Consultores et secretarii eligi debent. Verum nisi in hujusmodi electionibus numerus eorum, qui suffragium ferre debent, statuatur, ut totidem sint ex Provincia Lithuanica, quot erunt ex alia Provincia Polonica; sive uno verbo, nisi inter utriusque Provinciae Vocales aequalitas constituatur, nunquam recte subsistere poterit alternativa in Electione Proto-Archimandritae, aliorumque inferiorum Officialium a Vobis instituta. Quapropter super hujusmodi Votantium numero ita decernimus: ut in Capitulis Generalibus, quando agitur de Electione Proto-Archimandritae, suffragium ferre debeant, praeter Metropolitanum Capitulo praesidentem, Consultores, Secretarii Generales, Provinciales, atque alii quadraginta Monachi ex una, totidemque ex alia provincia designati, et electi, iidemque omnes vocem activam habeant, ubi agitur de officialium inferiorum electione, addito eisdem Proto-Archimandritae qui jam electus fuerit, suffragio.

Quia vero delectus eorum, quos ex utraque Provincia assumi conveniat, in tanta rerum et locorum distantia, nequaquam recte haberi, seu definiri posse videtur; Idcirco mandamus Ven. Fratri Episcopo Zenopolitano, de cujus zelo et prudentia plurimum in Domino confidimus, ut una cum Proto-Archimandrita, Provincialibus, et Consultoribus tam generalibus, quam Provincialibus agat, atque expendat, qua potissimum via ad hujusmodi Vocalium Electionem procedi possit; designatamque quantocitius agendi rationem ad Congregationem de Propaganda Fide examinandam atque approbandam remittat.

Huic autem Epistolae Nostrae finem imponere nullo modo possumus, quin debitis laudibus prosequamur Ven. Fratrem Athanasium hodiernum Russiae Metropolitanum, cujus eximia virtus, atque ardens Religionis Catholicae studium sinceraque devotio erga Apostolicam Sedem, et saepe alias,

et in harum quoque rerum tractatione luculenter emicuerunt. Hinc est ut nulli melius, quam ipsi demandari posse judicemus gravioris momenti negotium, quod hic subjungimus. Plura nempe Monasteria in provincia Poloniae esse novimus ad eam paupertatem redacta, ut vix duos aut tres Monachos alere possint: In hujusmodi rerum statu, Canonicae Leges praecipiunt plurium Monasteriorum Unionem faciendam esse, donec in singulis Monasteriis decem, vel saltem octo Monachi commode congregari valeant. Ad multa igitur laudabiliter hucusque peracta hoc etiam addat Metropolitanus, (cui Nos id ipsum demandamus, omnesque facultates ad hoc necessarias et opportunas impertimur) ut simul cum Proto-Archimandrita, et Consultoribus Generalibus, necnon Provinciali Poloniae ejusdemque Provinciae Consultorio, ad hujusmodi tenuiorum Monasteriorum unionem peragendam incumbat. Quod sane proficuum opus ipsius cura, ut confidimus, recte perficiendum, ubi ad apostolicam Sedem ipsius relatio deferetur, auctoritate Nostra comprobare et confirmare non dubitabimus.

Electionem quidem Proto - Archimandritae in supra memorato Capitulo jam sequutam ab utraque Provincia acceptatam fuisse non sine voluptate cognovimus. Verumtamen aliam fuisse vidimus formam, qua Monachi Provinciae Lithuaniae ipsam acceptarunt, ab ea qua usi sunt Monachi Provinciae Polonae, siquidem illi absolutam obedientiam et subjectionem Proto-Archimandritae jurarunt; hi vero hujusmodi conditionem apposuerunt: Si dictus Electus cum expositis ad approbandum Sanctae Sedi Apostolicae Constitutionibus approbabitur, neque munus suum exerceat in Provincia Polonae non promulgata a Sancta Sede Apostolica approbatione.

Et sane Apostolicae Sedis dignitati convenientius jortasse a Nobis rescribi potuisset suspendendo approbationem Capituli, et promptam ante omnia exigendo Provinciae Poloniae obedientiam, eique omnino similem, quam Provincia Lithuaniae, electo Proto-Archimandritae praestiterat. Verum quum illud Nobis minime suadere possimus cunctationem hujusmodi originem ducere ex defectu debitae observantiae erga Sanctam hanc Sedem, in qua colenda et observanda insignes semper se praebuerunt Polonae Nationis Alumni; libenti animo adducti sumus, ut intentionem saltem eorum, qui ita se gesserant, excusatione dignam nobiscum reputaremus; omnique morositate seposita totius rei disquisitionem aggressi sumus, Congregationes convocavimus, easdemque coram Nobis haberi voluimus, minimeque obstantibus reliquis negotiis et perturbationibus, quibus plus aequo undique obruimur, animum ad scribendum appulimus, omnesque Vobis in hac Epistola Resolutiones exposuimus, quas cum praedictae Congregationis consilio maxime opportunas et necessarias esse judicavimus. Ex quarum resolutionum tenore quum omnes tergiversandi causae sublatae sint, minime dubitamus, quin Provincia Poloniae id ipsum sequatur, quod jam Lithuana Provincia peregit. Quod si eadem in suscepta obediendi repugnantia perseveraret, non sine magno profecto animi Nostri dolore ad ea Nobis deveniendum esset acriora juris remedia, quae ab Ecclesiasticis quidem Legibus contra inobedientes districte constituta sunt, sed quae nunquam a Nobis adhibenda esse speramus contra Religiosos Viros adeo conspicui Ordinis sectatores, aut contra Nationem, quam tanto pietatis studio diligimus, ob praeclara ipsius erga Apostolicam Sedem promerita, quorum, ut recentiora omittamus exempla, jam usque a temporibus praedecessorum Nostrorum Clementis III, Innocentii IV, et Gregorii XI eximia et nunquam interitura monumenta extiterunt.

Congregationis de Propaganda Fide Praefectus est Ven. Frater Noster Vincentius S. R. E. Cardinalis Petra Episcopus Praenestinus, cujus adeo illustre nomen ubique est ob multa et proficua opera ab ipso conscripta, et publicis Typis vulgata. Horum vero negotiorum Relator apud ipsam Congregationem est Ven. itidem Frater Noster Petrus Aloysius S. R. E. Cardinalis Carafa Episcopus Albanensis, qui summa diligentia, ac sedulo studio atque labore eorum seriem tam scripto quam voce digessit, atque explanavit. Haec Vobis comperta esse volumus, ut intelligeretis, quam bene rebus Vestris consultum sit per hujusmodi laudabilium Fratrum Nostrorum industriam atque peritiam; quorum profecto operam in iis, quae agenda remanent, neque defecturam, neque cessaturam esse, Vobis asserere non dubitamus; ut quum pro reliquis pendentium adhuc rerum definitionibus opportuna a Vobis documenta pro animi nostri instructione transmissa fuerint, iidem statim nobiscum agere praetermissuri non sint, ut tanti ponderis operi suprema demum manus imponatur. Nos interim Vobis, quos Paternae

dilectionis affectu complectimur, Apostolicam Benedictionem impertimur.

Datum Romae apud Sanctam Mariam Majorem die 1 Maji MDCCXLIV, Pontificatus Nostri Anno IV.

Ibid. p. 2. pp. 1—60.

№ 120.—1747 г. Февраля 25.

Папа даетъ полное отпущеніе грѣховъ посѣтившимъ съ молитвою одну изъ Базиліанскихъ церквей въ Литвѣ, Руси или Польшѣ въ храмовой ихъ праздникъ; посѣтившихъ же, при названныхъ условіяхъ, Базиліанскую церковь въ праздники Посѣщенія Божіей Матери или 1 Октября освобождаетъ отъ установленныхъ въ церквахъ въ Св. Четыредесятницу говѣній на семь лѣтъ.

BENEDICTUS PP. XIV.

Universis Christi fidelibus praesentes literas inspecturis salutem et Aplicam Benedic. Ad augendam Fidelium religionem et animarum salutem caelestibus Ecclesiae Thesauris pia caritate intenti, omnibus et singulis utriusque Sexus Christi fidelibus vere penitentibus et confessis ac Sacra Communione refectis, qui aliquam ex Ecclesiis Monachorum Ordinis S. Basilii M. Ritus Rutheni in Lithuania, Russia, et Polonia existentibus die Festo titulari earundem respective Ecclesiarum a primis vesperis usque ad occasum solis diei hujusmodi singulis annis devote visitaverint, et ibi pro Christianorum Principum concordia, haeresum extirpatione, ac Stae Matris Ecclesiae exaltatione pias ad Deum preces effuderint, plenariam omnium peccatorum suorum indulgentiam et remissionem misericorditer in D-no concedimus. Insuper eisdem X-ti fidelibus vere pariter paenitentibus et confessis, ac sacra Communione refectis aliquam ex Ecclesiis hujusmodi die festo Visitationis B. V. M. Immaculatae, ac die prima Mensis Octobris, ut supra, visitantibus, et ibidem orantibus, quo die Praefatorum id egerint, septem annos, et totidem quadragenas de injunctis eis, seu alias quomodolibet debitis paenitentiis in forma Ecclesiae consveta relaxamus. Praesentibus ad decennium tantum valituris. Volumus autem ut, si pro impetratione, praesentatione, admissione, seu publicatione praesentium aliquid vel minimum detur, aut sponte oblatum recipiatur, praesentes nullae sint: utque praesentium literarum transumptis, seu exemplis etiam impressis, manu alicujus Notarii publici subscriptis et sigillo personae in Ecclesiastica dignitate constitutae munitis, eadem prorsus fides adhibeatur, quae adhiberetur ipsis praesentibus, si forent exhibitae vel ostensae.

Datum Romae apud S. Mariam majorem sub Annulo Piscatoris die XXV Februari MDCCXLVII, Ponftus N-ri Anno Septimo.

Pro D-no Cardii Passioneo Ioannes Korius Substitutus.

Ibid. p. 2. pp. 61, 62.

№ 121.—1751 г. 17 Kalend. X-bris.

По просьбѣ Прокуратора Генеральной Конгрегаціи Ордена Св. Василія В., папа опредѣляетъ и усвояетъ право каждому изъ генераловъ Базиліанскаго Ордена, въ теченіи времени отправленія имъ сей должности, употреблять, при богослуженіяхъ, по русскому обычаю, митру, наперсный крестъ, посохъ и иныя отличія.

BENECDITUS EPISCPUS.

Servus Servorum Dei. Ad perpetuam rei memoriam.

Romanus Pontifex, mystici Corporis Christi Visibile Caput, erga universos regulares Ordines, praesertim illos, qui Spiritus Sancti bonitate in unitate Ecclesiae existere dignoscuntur, in privilegiis, insignibusque ornatibus noviter concedendis peculiari dignatione se exhibet liberalem, quemadmodum arbitratur in Domino salubriter expedire. Sane pro parte Dilecti filii Januarii Znojowski moderni Procuratoris Generalis Ord. S. B. M. Congr. Ruthen. in Polonia Nobis nuper exhibita petitio continebat, quod Ordo praedictus per loca Dominio Regis Poloniae pro tempore existentis subiecta ita se extendit, ut respective in eis Centum septuaginta et ultra Ordinis hujusce modi Monasteria in Congregationem unita, sub titulo Congregationis Ruthenorum, quae ex duabus Provinciis, una videlicet SS. Trinitatis Lithvaniae, et altera Protectionis B. V. M. Poloniae nuncupatis, componitur et quam Fel. record. Urbanus Papa VIII praedecessor noster usque de anno D-ni 1724, seu alio veriori tem-

pore Apostolica auctoritate confirmavit, variisque suffissit Privilegiis, et novissime nos munifice promovimus et auximus, instituta reperiantur, quorum nonulla abbatialia sunt eorumque respective superiores, utpote veri Abbates, perpetui usu mitrae et baculi, ac delatione crucis pectoralis et annuli gaudentes Archimandritae nuncupantur. Integra vero et tota Congregatio praedicta ab uno pro tempore existente superiore Generali, Proto-Archimandrita nuncupato, singulis quadrienniis ex una et altera provinciis praedictis alternatim eligendo gubernatur, qui si de Provincia Lithuaniae fuerit, in Monasterio de Torocania eorundem Ordinis et Congr. Kijovien. seu alterius Diecaesis: si vero de altera Provincia Poloniae nuncupata extiterit, in Monasterio de Poczajovia Ord. et Congr. praedictorum, Luceorien. seu alterius diecaesis residere tenetur, expleto autem Quadriennali hujusmodi Gubernio, ad illudmet Monasterium, de Cujus familia extiterit, revertitur, cum raro contingat, qnod in eodem Monasterio, ubi superior Generalis extitit, permaneat imo aliquando, de sui persona alicui Monasterio dictorum Ordinis et Congr. regulari pro tempore vacanti providetur, vel etiam ipse alicui Cathedrali Ecclesiae etiam, pro tempore pastoris solatio destitutae, in Eppum praeficitur. Et licet Superior Generalis pro tempore existens praedictus super singulis regularibus Monasteriis hujusmodi plenam jurisdictionem exerceat, nihilominus quia praedictorum insignium usu non gaudet, ob id maximum regulari disciplinae provenit praejudicium multique insurgunt abusus, per quos ipsi Abbates regulares, dicti Superioris Generalis, regulares vestes debita modestia parique compositione induentis, exemplum spernendo vestibus sericis, cruceque et annulo praetiosis utuntur. Si igitur, sicut eadem petitio subjungebat, ad praemissis occurrendum, et ne ipse superior Generalis, qui caeteris Ordinis et Congregationis hujusmodi auctoritate et dignitate praeest, iis ornamentis licet externis, quibus alii suae curae et regimini concrediti decorantur, destitutus remaneat, cuilibet ex pro tempore existentibus superioribus Generalibus ordinis et congregationis praedictorum, donec et quousque quilibet eorum per quadriennium praedictum munus Superioris Generalis hujusmodi exercuerit et munere hujusmodi tantum durante infra scriptorum insignium usus per nos et sedem Aplicam benigne, ut infra, concederetur, id profecto regimen dictae Congregationis vergeret in melius exortosque abusus praedictos removeret, et, quod potissimum est, conversioni Monachorum Schismaticorum, in propinquis Regionibus existentium, qui ex eo, quod ut plurimum ab Abbatibus Infulatis praedicti Ordinis, non tamen praedictae Congregationis reguntur, Superiori Generali non infulato se subijcere aegro animo sustinent, utique prodesset. Quare pro parte dicti Januarii nobis fuit humiliter supplicatum, quatenus dictae Congregationis incremento benigne consulere de benignitate Apostolica dignaremur. Nos igitur eundem Januarium specialis gratiae favore prosequi volentes, ipsumque Januarium, et illos, quorum favorem praesentes concernunt, a quibusvis excommunicationis, suspensionis et interdicti, aliisque Ecclesiasticis sententiis, censuris, et paenis, a jure vel ab homine quavis occasione vel causa latis, si quibus quomodolibet innodati existunt, ad effectum praesentium tantum consequendum horum serie absolventes, et absolutos fore censentes, hujusmodi supplicationibus inclinati, cuilibet ex pro tempore existentibus Superioribus Generalibus Ord. et Congregationis praedictorum, ut eorum quilibet, donec tamen, et quousque munus superioris Generalis per quadriennium praedictum exercuerit, et munere hujusmodi tantum durante, et non alias, nec ultra, mitra, annulo, Cruce pectorali, non tamen pretiosis, baculo pastorali, aliisque insigniis et indumentis juxta Ritum Ruthenum gestari solitis, tam in de Torokania et de Poczajovia Monasteriorum praedictorum, quam in aliis ejusdem Congregationis et ab ea dependentibus Ecclesiis intermissarum aliarumque Ecclesiasticarum functionem, juxta Ritum praedictum fieri solitarum Solemnia, uti, eaque deferre et gestare ac Missas aliasque functiones hujusmodi cum dicta mitra solemniter celebrare libere et licite possit et valeat, cum hoc tamen, quod per infra scriptorum insignium hujusmodi concessionem nullum aliud jus vel privilegium intelligatur concessum, quin praeservata hinc inde remaneant, jura quo ad praetensiones inter V. Fratrem nostrum modernum Archiepiscopum Kijovien., Ritus Graeci nationis Ruthenae totius Russiae Metropolitanum ac Superiorem Generalem, vel alios Ord. et Congregationis hujusmodi Monachos, nunc et pro tempore respective existentes, fortasse ortas et orituras Aplica auctoritate tenore praesentium concedimus, et indulgemus, ac plenam,

liberam, et omnimodam facultatem et potestatem desuper impertimur, nec non quemlibet ex pro tempore existentibus Superioribus Generalibus Ord. et Congregationis praedictorum munere praedicto tantum, ut praemittitur durante, desuper a quocunquam quavis auctoritate fungente, vel dignitate fulgente sub quovis praetextu, colore, causa, ingenio vel occasione inquietari, perturbari, aut quovis modo impediri nullatenus unquam posse, neque debere, praesentes quoque ex quocunque capite, quantumvis juridico et legitimo de subreptionis, vel obreptionis aut nullitatis vitio, seu intentionis nostrae vel quopiam alio deffectu notari, impugnari, vel invalidari nunquam posse, sed eas semper et perpetuo validas et efficaces fore et esse, suosque plenarios et integros effectus sortiri et obtinere, nec eas sub quibusvis similium vel dissimilium Gratiarum revocationibus, suspensionibus, limitationibus, derogationibus, aut aliis contrariis dispositionibus comprehensas, sed semper ab illis exceptas esse et fore ac cuilibet ex Superioribus Generalibus pro tempore existentibus quadriennio praedicto, ut praemittitur tantum durante suffragari sicque et non alias per quoscunque Judices Ordinarios vel Delegatos quavis authoritate fungentes, etiam causarum Palatii Apostolici Auditores ac S. Rom. Ecclesiae Cardinales et de latere Legatos, Vicelegatos, dictaeque Sedis Nuntios judicari et definiri debere et quidquid secus super his a quoquam quavis auctoritate scienter vel ignoranter contigerit attentari irritum et inane decernimus. Non obstantibus constitutionibus et ordinationibus Apostolicis, etiam in Synodalibus, Provincialibus, Generalibus, universalibusque Conciliis editis vel edendis specialibus, vel Generalibus, nec non Ordinis et Congregationis praedictorum, etiam juramento, confirmatione Apostolica, vel quavis firmitate alia roboratis; statutis et consvetudinibus, Privilegiis quoque, Indultis et Litteris Apostolicis, in contrarium praemissorum quomodolibet formatis, concessis, confirmatis, approbatis et innovatis. Quibus omnibus et singulis etiam si pro illorum sufficienti derogatione alias de illis. eorumque totis tenoribus specialis specifica expressa et individua, non autem per clausula generales idem importantes, mentio seu quaevis alia expressio habenda aut aliqua alia etiam exquisita forma ad hoc seranda foret, tenores hujusmodi acsi de verbo ad verbum nihil penitus omisso, et forma in illis tradita observata inserti forent, praesentibus pro plene et sufficienter expressis habentes, illis alias in suo robore permansuris latissime et plenissime ac specialiter et expresse hac vice, duntaxat harum quoque serie derogamus caeterisque contrariis quibuscunque. Nulli ergo omnino hominum liceat hanc paginam nostrae absolutionis, concessionis, indulti, decreti et derogationis infringere vel ei ausu temerario contraire. Si quis autem hoc attentare praesumpserit, indignationem omnipotentis Dei ac BB. Petri et Pauli Apostolorum ejus se noverit incursurum.

Dat Romae apud S. Mariam majorem Anno Incarnationis Dominicae 1751. 17 Calendas X-bris Pontificatus nostri anno XII.

Ibid. p. 2. pp. 63—70.

№ 122.—1751 г. 4 Cal. Apr.

Въ виду крайне незначительнаго во всей Руси, особенно въ Польшѣ, Украйнѣ и Бѣлоруссіи числа латинскихъ церквей въ противоположность многочисленности русскихъ, папа разрѣшаетъ латинскимъ священникамъ, въ случаѣ необходимости, священнодѣйствовать на антиминсахъ въ уніатскихъ церквахъ и пользоваться тамъ оловянными чашами и на оборотъ.

BENEDICTUS EPISCOPUS.

Servus Servorum Dei. Ad futuram rei Memoriam.

Imposito Nobis Apostolicae servitutis officio convenit Universae Christi Familiae, toto TerrarumOrbe diffusae, necessitatibus animum diligenter intendere, maxime vero Fidelium Ecclesiae Ministrorum, in remotis Regionibus pro animarum salute laborantium, preces benigne suscipere, eorumque oportuno levamini ac Spirituali consolationi etiam per congruae dispensationis Indulta, prout rerum, locorum et temporum rationes, ac veneranda Majorum Nostrorum exempla svadent, consulere et providere.

Sane dudum dilecti Filii Praesbyteri Latini Ritus, Apostolicas Missiones per Russiam, Poloniam exercentes, Congregationi Venerabilium Fratrum Nostrorum Sanctae Ecclesiae Cardinalium, negotiis

Propagandae Fidei Praepositorum, exponi curarunt, quod quum in tota Russia, ac potissimum in montibus Pokuciae in Polonia, in vastissimis Ukrainae Regionibus, et in universa fere Russia, alba nuncupata, frequentes quidem sint Ruthenorum Unitorum Ecclesiae, rarissimae vero Latini Ritus, cumque ipsi pro Missarum Celebratione lapideas sacratas Tabulas et Calices aureos vel argenteos per longa et difficilia itinera, sine gravi incommodo et sine periculo confringendi easdem Tabulas et Calices, secum deferre non valeant; idcirco nisi facultas ipsis concedatur celebrandi Sacrosanctum Missae Sacrificium super dictorum Ruthenorum Antimensiis, ut vocant, et calices eorundem e stanno, ut moris apud illos est, confectos adhibendi, necesse ipsis erit ab ejusdem sacrificii celebratione plerumque abstinere; multique propterea Latini Ritus fideles, qui ab Ecclesiis ejusdem Ritus longe degunt, Sacerdotis Latini presentia, a quo Sacra Mysteria peragantur eisque distribuantur, omnino carebunt, prout re ipsa saepe gravissimo, cum animarum detrimento, per plures annos carere dignoscuntur. Proindeque demissis precibus postularunt, ut sibi concederetur hujusmodi facultas Sacrosanctum nempe Missae Sacrificium etiam sine Lapidea sacrata Tabula celebrandi, super Antimensiis Ruthenorum unitorum, atque in Missarum celebratione eorudem Rnthenorum stanneos calices adhibendi. Cum autem hujusmodi Missionariorum preces a dicta Cardinalium Congregatione Propagandae fidei negotiis praeposita, alterius Congregationis Venerabilium quoque Fratrum Nostrorum Ejusdem S. R. Ecclesiae Cardinalium, adversus Haereticam pravitatem Generalium Inquisitorum, examini et judicio de more remissae fuerint; et consequenter de iis actum fuerit in Concessu coram nobis habito Die 22 Januarij elapsi Anni MDCCL. Nos tunc ut ad generale rescriptum super his edendum mature procederemus, quid olim in hac materia ab hac eadem Apostolica sede decretum fuisset, in unum colligi jussimus, ac praeterea Venerabili Fratri Episcopo Zenopolitano, qui tunc opportune in Curia praesens aderat, quique et antea diu in Polonici Regni ditionibus, atque in Ecclesiasticis Catholicorum Polonorum Graecorumque unitorum negotiis Apostolicae sedi eggregiam operam navando versatus fuerat, et deinde ad easdem regiones et ad eosdem labores laudabiliter prosequendos non obstantibus itinerum difficultatibus expensisque redire non dubitavit, mandavimus, ut nos super expositorum veritate instructos redderet, suamque nobis sententiam super hujusmodi, positis tam voce, quam scripto, aperiret. Nunc vero exhibitis Nobis praecedentium decretorum monumentis iisque per nos accurate perpensis absque omnibus, quae in dictis precibus narrata fuerant, praefati Episcopi Zenopolitani testimonio comprobatis, quum is preterea Nobis retulerit, complures esse in iis Regionibus Praesbyteros Latini Ritus et quidem Deum timentes, qui in supradictis necessitatibus constituti minime dubitant super Antimensiis Graecorum unitorum absque lapidea Tabula Missarum Sacra facere, ejusdemque consilium fuerit, quod scilicet Graecorum Unitorum Praesbyteri, quoties id rerum oportunitas svadet propriis uti Antimensiis relictis, Missarum Sacriffcia offerunt super Lapideis Latinorum Tabulis; ita ad constitutam feliciter Unionem, magis magisque stabiliendam, non parum concederet Latinis Praesbyteris liberam facultatem concedere, et ubi necessitas sic exigere dignoscatur, deficiente nimirum Altaris Lapidea Tabula, Missas celebrare valeant super eorundem Graecorum Unitorum Antimensiis. His omnibus attente perpensis, in hanc denique Sententiam devenimus, ut praedictis Sacerdotibus Latini Ritus in Russia Polonica degentibus permitteremus in Ruthenorum Unitorum Ecclesiis, deficientibus lapideis Tabulis, de more Consecratis, et Calicibus aureis, sive argenteis, Missarum Sacrificia super eorundem Ruthenorum antimensis et cum Calicibus e stanno, qui apud illos in usn, sine ullo conscientiae scrupulo celebrare.

Porro quod attinet ad Calices stanneos, omissis iis, quae repeti possent ex priorum Ecclesiae saeculorum memoria, quum scilicet et lignei et vitrei Calices in Altaris ministerio adhibebantur, ut ostensum a Nobis est in Tractatu de Sacrificio Missae, nullum Generale Decretum proferri potest, quo vel hodie vetitum sit hujusmodi calicibus e stanno confectis in Missa uti, si Ecclesiam vel Sacerdotum paupertas tanta sit, ut majoris pretii vasa comparari nequeant. Quin imo in Can. ut Calix de consecrat: Distinct: 1-ma haec expressa verba leguntur: Si quis autem tam pauper sit saltem vel stanneum calicem habeat. Et quidem ad comprobandam asserendamque hujusmodi Ecclesiae Indulgentiam plura leguntur apud S. Thomam

aliosque scriptores de hoc disciplinae Cap. agentes.

Quod vero spectat ad alteram optati indulti partem, satis quidem constat in Ecclesia Latina nequaquam celebrari posse incruentum Missae sacrificium, nisi super altari, quod vel totum rite consecratum fuerit vel saltim super impositum habeat consecratum lapidem, qui tabula altaris nuncupatur, qua etiam de re egimus in dicto tractatu de Sacrificio Missae: in Graeca autem Ecclesia hujusmodi sacrati lapides minime sunt in usu, sed ibi a pluribus jam saeculis in more positum est, ut ubi altare solemni consecratione totum dedicatum non fuerit, loco lapideae hujusmodi tabulae super altaris mensa aptetur linteum quoddam episcopali benedictione consecratum, in cujus angulis SS. Reliquiae reconditae sunt quodque vocatur Antimension, et super ipso Sacra Mysteria conficiantur, ut apud authores de rebus Liturgicis tractantes videre licet. Quum vero nunquam Ecclesiae Latinae mens fuerit, ut Graecorum Ritus destrueret, quin potius eorum semper conservationi, quantum fas esset, nec non eorundem apud Graecos fideles observantiae prospexerit, nunquam proinde Missarum Celebrationem, quae super hujusmodi Antimensiis a Graecis Catholicis fit, improbavit, sed eam, et quidem non in partibus orientis duntaxat, verum etiam inter Italo-Graecos permitti expresse declaravit, ut videre licet tum in instructione, per felic: record: Praedecessorem nostrum Clementem Papam VIII edita, tum in nostra Constitutione, quae incipit: Etsi Pastoralis.

Quum vero in iis Regionibus, in quibus Italo-Graeci sunt, Latini quoque frequentes habitent atque ibidem tam unius, quam alterius Ritus Ecclesiae adsint, ita ut absque ullo impedimento, et sine gravi incommodo unusquisque Praesbyter proprii Ritus Ecclesiam adire valeat, nulla sane causa est, obquam Latinis earum partium Praesbyteris permitti debeat, contra constantem Ecclesiae Latinae disciplinam, sine sacrata altaris lapidea Tabula Missas celebrare, easque super Graecorum Antimensiis offerre, quod ipsis proinde in citata Nostra Constitutione vetitum fuit. Sed aliter se res habent, ubi de regionibus agitur, in quibus Latini Praesbyteri, ab Ecclesiis Latini Ritus longe degentes, quam sacratas lapideas Tabulas per longa itinera sine gravi incommodo, et sine periculo eas confringendi, secum deferri nequeant, vel Missae celebrationem penitus omittere, et sic Latinos fideles sine sacrificio proprii Ritus, et sine Mysteriorum participatione relinquere, vel eam super Graecorum Antimensiis peragere compelluntur. In hujusmodi rerum circumstantiis Apostolicae sedis provida Indulgentia jamdudum enituit, quum scilicet anno MDCCXX ad supplicationem tunc existentis Episcopi Vilnensis, praedictae Cardinalium Inquisitorum Generalium Congregationi hac de re exhibitam, ipso etiam praedecessore nostro Clemente Papa VIII approbante, rescriptum fuit: Sacerdotes Rutheni non Schismatici in Ecclesiis Catholicorum Ritus Latini altaribus, calicibus et vestibus sacris eorundem Catholicorum uti, et missam celebrare possint in casu necessitatis, ac etiam solum devotionis causa, dummodo Ritu Rutheno celebrent. Et e contra. Sacerdotes Ritus Latini in Ecclesiis Ruthenorum non Schismaticorum altaribus et calicibus, ac vestibus sacris uti, et missam celebrare valeant, Ritu tamen Latino et praedicta serventur, secluso omni scandalo et de licentia Praelatorum et Rectorum ipsarum Ecclesiarum.

Nos igitur praemissae necessitatis intuitu atque etiam hujusmodi decreti consideratione adducti, presentium Literarum tenore, atque ea certa scientia et Apostolicae authoritatis plenitudine, salvis praefati Clementis VIII nostrisque super Ritibus Italo-Graecorum editis constitutionibus, et ordinationibus, non modo relatum superius decretum approbamus et confirmamus, verum etiam praefatis omnibus Missionariis aliisque Sacerdotibus Latinis, in tota Russia Polonica nunc et pro tempore commorantibus, ut ipsi et eorum quilibet in Ecclesiis Ruthenorum Unitorum defficientibus Lapideis Altarium Tabulis rite consecratis super sacris eorundem Ruthenorum Antimensiis Missarum sacrificia celebrare, atque etiam, ut supradictum est, in hujusmodi celebratione eorundem calicibus stanneis, uti libere et licite possint et valeant, concedimus et indulgemus. Non obstantibus quibusvis Apostolicis seu generalium seu provincialum vel Synodalium Conciliorum contrariis constitutionibus, et ordinationibus, sive locorum, personarum, aut ordinum statutis, ritibus, usibus, et consvetudinibus, etiam immemorabilibus ceterisque in contrarium facientibus quibuscunque.

Volumus autem, sicut in premisso decreto expresse cautum reperitur, ut dicti Missionari et sacerdotes Latini etiam quum eos vigore presentis concessionis super Ruthenorum unitorum Antimensiis Missam celebrare contigerit, Latino semper Ritu eadem celebrare teneantur, firma nimirum et in suo robore permanente Apostolica constitutione, a fel: record. Praedecessore quoque nostro S. Pio Papa V. edita, quae incipit: Providentia Romani Pontificis, per quam omnes facultates et indulta tam Graecis, ut Missas et Divina officia Latino Ritu celebrare possent, quam etiam Latinis concessa, ut eadem Graeco Ritu peragere valerent, revocata atque perpetuo sublata fuerunt, quamque, nos etiam earundem presentium tenore, quatenus opus sit, dictaque authoritate confirmamus et innovamus. Volumus insuper, ut iidem presenti Indulto celebrandi semper Graecorum Antimensiis, in predictorum Ruthenorum Ecclesiis duntaxat, (quemadmodum etiam in praemisso Decreto legitur), uti et gaudere possint; si vero eosdem in aliqua Latina Ecclesia, seu in domesticis Latinorum Oratoriis, quae forsan authoritate Apostolica in hujusmodi Latinorum privatis domibus cum licentia celebrari faciendi, quae adhuc vigeat, erecta fuerint, Sacrosanctum officium offerre contigerit, illud vel super altari consecrato, vel super Lapidea pariter consecrata tabula, quae etiam altare portatile appelatur, non autem super antimensiis hujusmodi celebrare omnino debeant. Volumus denique, ut praesentium Literarum exempla, etiam impressa, publici Notarii subscriptione et Personae, in dignitate Ecclesiastica positae, sigillo munita, eadem omnino, ac ipsae praesentes, ubicunque opus fuerit, fidem et authoritatem obtineant.

Nulli ergo hominum liceat paginam hanc Nostrae Concessionis, Indulti, statuti, decreti, et voluntatis infringere, vel ei ausu temerario contraire. Si quis autem hoc attentare presumpserit, indignationem Omnipotentis Dei et Beatorum Petri et Pauli Apostolorum ejus se noverit incursurum.

Datt Romae apud S. Mariam Majorem Anno Incarnationis Domini MDCCLI. IV Calendas Aprilis. Pontificatus nostri Anno XI.

Ibid. p. 2. pp. 70—80.

№ 123.—1753 г. Апрѣля 12.

Папа строго подтверждаетъ Базиліанамъ недомогаться происками никакихъ высшихъ административныхъ должностей и назначать на послѣднія не по просьбамъ, а по заслугамъ.

BENEDICTUS PAPA XIV.

Dilecti Filii, Salutem et Apostolicam Benedictionem.

Inclytum quidem Sancti Basilij Magni Ordinem non minus antiquitate, quam religiosa pietate, Sacra Doctrina, disciplinaque regulari in Catholica Ecclesia commendatissimum, singulari semper, etiam dum in minoribus essemus, studio prosequuti, ex quo ad sublimem sacrosancti Apostolatus cathedram meritis licet imparibus evecti fuimus, non omisimus quam plurimis Apostolicae auctoritatis benignitatisque documentis ornare. Congregationem vero vestram nationis Ruthenae, quae ejusdem Sancti Doctoris institutum tanta cum laude, praesertim in florentissimo Poloniae Regno et Lithvaniae Ducatu profitetur, paribus Pontificiae caritatis, ubi opportuna se dedit occasio, testimoniis complecti studuimus, fore in Domino confisi, ut vestra Congregatio majori alacritate, et constantia non solum Schismaticis ejusdem Ordinis Basiliani Monachis se se opponeret, verum etiam eosdem ad orthodoxae fidei sinum allicere, ac perducere adniteretur. Quoniam autem veremur, ne ea in ipsa Congregatione vestra accidere possent, quae non tam exoptata a nobis religiosarum virtutnm incrementa impedire, quam gravia quoque detrimenta afferre valeant; ea propter haud patimur consentanea Apostolicae providentiae, potestatisque officia a Vobis desiderari. Ac primum quidem vobis notum esse cupimns, nos, quemadmodum non ignorare consuetudinem illam in natione Ruthena vigentem, nimirum vacantibus Cathedralibus Ecclesiis et Archimandriis ejusdem nationis Ruthenae non praeficiendi Antistites et Archimandritas, nisi solos Monachos ex Ordine vestro professos, ita perspectum habere, tum ipsas Cathedrales Ecclesias ad Regiam Nominationem conferri, tum Archimandrias vel Regiae Nominationis, vel juris patronatus nobilium Personarum esse et haberi. Deinde nobis facile persuademus, non aliam forta sseob causam a Superioribus Congregationis

vestrae quartum tribus aliis votis fuisse additum, in solenni cujusque Monachi professione emittendum, ne scilicet quisque Monachorum Episcopatus vel Archimandrias sibi quomodolibet procuraret, neque si ad illos, vel illas quomodolibet etiam nominari, vel promoveri contingeret, nisi prius approbationem assensumque suorum impetrasset, omnino acciperet, quam ut omnis ambitioni occluderetur aditus. Quo firmius praeterea ejusmodi a superioribus vestris statuta quartum votum addendi lex subsisteret: a fel: record: Benedicto Papa XIII Praedecessore nostro, Procurator tunc temporis existens Generalis laudati Ordinis S. Basilij Magni Apostolicas in simili forma Brevis literas die XV mensis Decembris Anno MDCCXXVIII hac super re dandas curavit, quarum vigore ad officia, et dignitates Monachos omnes memorati Ordinis, qui sine expressa Superioris Generalis, seu Proto-Archimandritae pro tempore existentis et memorati Ordinis consensu sibi Archi-Episcopatus, Episcopatus, Archimandrias, aut quascunque alias dignitates procurarent, eo ipso ad illas inhabiles esse, ac fore declarabatur. Insuper eam profecto, quae ex statutis, decretisque antedictis redundatura reputabatur, utilitatem, et regularis disciplinae observantiam non solum minime provenisse ex certis documentis rescivimus; verum etiam maximopere dolemus duas inde non leves, sed gravissimas ortum habuisse inordinationes. Ac prima quidem, quod Monachi ad Archi-Episcopatus, Episcopatus et Archimandrias promoveri cupientes, praeter illas, quas prius apud eos, qui jus nominandi habebant, ut nominarentur, adhibebant partes, preces, et officia, novis quoque partibus, precibus, et officiis apud Superiores Ordinis contendunt, ut ab hisce licentiam nova lege praescriptam consequantur: altera vero inordinatio ex prima omnino exsurgit, quod ii, quibus nominandi, sive praesentandi jus inesse non ambigitur, merito queruntur, debitum sibi ejusmodi jus propter novam antedictam legem plurimum imminutum esse, cum ablatam sibi experiantur pristinam libertatem nominandi sive praesentandi ad Archi-Episcopatus, Episcopatus et Archimandrias eos Monachos Ordinis vestri professos, quos sibi in Domino existimant benemeritos, atque idoneos; sed illos duntaxat, qui a superioribus suis saepedictam licentiam obtinuissent. Ea propter praecipuum Apostolici ministerij Nostri munus esse intelligimus, non minorem pro recta disciplina a Nobis adhibendam esse curam, quam ut dissensiones maxime omnes auferantur, ut omnia pro aequitate ac justitia procedant, neque ullae prorsus audiantur querimoniae. Cum autem per sacros Catholicae Ecclesiae canones satis superque consultum sit, ut omnis quo ad consequendos Archiepiscopatus, Episcopatus, caeterasque dignitates ecclesiasticas excludatur ambitus statutis inflictisque etiam contra ambitiosos paenis; cupientes nos omnia et singula, prout harum praesentium nostrarum in forma Brevis literarum tenore Apostolica auctoritate nostra reducimus, ad commune jus Sanctionesque Canonicas reducere, proinde tenore et auctoritate paribus, nec non motu proprio, ac certa scientia, et matura deliberatione nostris, deque Apostolicae potestatis plenitudine, omnibus, et singulis statutis, et consuetudinibus antedictis, atque ipsis memoratis Benedicti Praedecessoris literis derogantes et derogatum esse declarantes, volumus, et districte mandamus, ut deinceps id omne unice servetur, et exacte custodiatur, quod per Sacros Canones praescriptum ubique debitae exequutioni mandatur, nec aliae paenae hac in re locum habeant, quam quae in ipsis Sacris Canonibus statutae sunt *). Porro Monachiis Ordinis vestri professis notum esse vo-

---

*) Epistola Sae Congregationis de Propaganda Fide, ad Rmum Proto-Archimandritam Ruthenorum suumque Consultorium.

Jam pridem haec S-a Congregatio ad Te misit Breve Apostolicum Summi Pontificis, quod incipit: Inclytum quidem S. Basilii Magni Ordinem etc. Inde dubium proposuisti, nempe utrum Sanctitas sua dispensaverit Monachos ab eo voto, quod solenniter in Professione emiserunt, minime ambiendi Archi-Episcopatus et Archimandrias, nec non, an Monachi, qui in posterum in Ordine Tuo emittent vota solennia, praedicto voto se obligare debeant. Itaque duo potissimum de hujusmodi voto perpendenda sunt, 1-mum: ne quisque Monachorum Episcopatus vel Archimandrias sibi quomodolibet procuraret. 2-do ne si ad illos vel illas quomodolibet etiam nominari vel promoveri contingeret, nisi prius approbationem assen-

lumus et aperte declaramus, (ne sua illos eapropter falsa decipiat opinio), non eam sibi per Nos libertatem restitui, per quam ipsis liceat ad Archiepiscopatus, Episcopatus et quascunque dignitates Ecclesiae et Ordinis sui niti et officiis omnibus contendere, sed potius in memoriam illis revocamus, quod si ambitus ad saeculares etiam dignitates et honores a civilibus legibus prohibetur Laicis, quanto magis ambitus ad Archi-Episcopatus, Episcopatus et Dignitates Ecclesiasticas prohibitus esse debeat Clericis et religiosis viris. Nullus itaque (verba sunt Canon: Nullus 1, quaest. 1) per ambitum ad Episcopalem honorem permittatur accedere; nam cum hic excessus in Laica conversatione culpetur, quis putat, quin Religiosis et Deo servientibus incutiat opprobrium. Nec ob eorum oculos obijcere omittimus praeclara exempla Sanctorum Cypriani, Augustini, Fulgentij, Caesarij. Epiphanij, Basilij, Gregorij Nazianzeni, Theodoreti et Ioannis Chrysostomi, ut Caeteros praetereamus, qui, quamvis meritis eximiis insigniti, tamen tantum abest, ut ad Episcopatum assequendum contenderint, quin omnem imo operam studiumque adhibuerint, ne vel inviti ad Episcopatum pertraherentur. Neque unusquisque ignorare debet, a peccati culpam immune non esse desiderium ipsum Episcopatus, tum quia, quamvis desiderium aliis juvandi in his praesertim, quae ad Deum sunt, et salutem animarum, laudabile est, et maximopere commendatur; tamen cum hoc adjumentum praestari non valeat sine ipsa Episcopatus sublimitate, ut plurimum ex vitio insitae de suis viribus praesumptionis ortum habet; tum quia nemo se iis virtutibus, quae ad Episcopatus ministerium necessario requiruntur, ornatum esse sine peccato existimare potest, atque hujusmodi desiderium semper est vitiosum juxta Angelici Doctoris doctrinam, 22, quaest: 185, art: 1 in corpore, in quodlibet 2, art: 11 in corpore, in quodlibet 3, art. 9 in Cor. Atque haec communis est doctrina omnium eorum, quos retulimus in Tractatu nostro de Canonizatione Sanctorum Lib. 3. Cap. 31, num. 6 et sequen. Demum eorundem

---

sumque suorum superiorum impetrasset, omnino acciperet. Hac super re cognitum Tibi perspectumque est Benedictum XIII S. M. Pontificem juxta supplicem Libellum Procuratoris Generalis declarasse Monachos omnes Tui Ordinis, qui sine expresso Proto-Archimandritae pro tempore existentis et ejusdem Ordinis consensu sibi Archi-Episcopatus, Episcopatus et Archimandrias procurarent, eo ipso ad illos inhabiles esse ac fore. Attamen cum ex hoc Sanctitas sua intellexisset, duas inde non leves, sed gravissimas ortum habuisse inordinationes, quae recensentur in recenti Apostolico Brevi; ideo statutis et consvetudinibus atque etiam Benedicti XIII Literis derogavit, et declaravit, derogatum esse voluit et districte mandavit, ut deinceps id omne unice servetur et exacte custodiatur, quod per Sacros Canones praescriptum ubique debitae executioni mandatur, nec aliae paenae hac in re locum habeant, quam quae in ipsis Sacris Canonibus statutae sunt. Igitur hoc solum declaravit, videlicet non opus esse in posterum obtinere assensum Superioris generalis, seu Proto-Archimandritae atque ordinis, ut Monachi Episcopatus vel Archimandrias accipiant, si ad illos vel illas promoveri continget. Caeterum iis Literis Sanctissimus perspicue notum esse voluit, non eam libertatem restitui, per quam Monachis liceat ad Archi-Episcopatus, Episcopatus et quascunque Dignitates Ecclesiae et ordinis sui niti, et officiis omnibus contendere. Revera cuinam unquam potest in mentem venire, dispensatos fuisse Monachos per Summum Pontificem a solemni voto non ambiendi ejusmodi Dignitates; si paulisper expendat luculenter sapienterque in iisdem Literis Apostolicis ambitum merito reprobari et Authoritate Sacrorum Conciliorum pluribusque testimoniis et exemplis Sanctorum Patrum Ecclesiae cum Latinae, tum Graecae desumptis omnino damnari? accedit, quod summus Pontifex ne quidem cogitaverit de ejusmodi voto solvendo, cum in Latina ipsa Ecclesia nonnulla instituta regularia in solenni Professione idem votum emittant, idque Sedes Apostolica comprobaverit. Itaque Sanctitas sua praecepit, ut votum solemne a Monachis emissum de non ambiendis Dignitatibus tum Ecclesiasticis, cum Monasticis inviolabiliter observetur, utque in posterum, qui ad solemnem Ordinis Tui Professionem admittentur, idem votum emittant. Haec jussa ejusdem Summi Pontificis ad Te scribenda erant. Et me Tuis precibus ex corde commendo. Romae 25 Augusti 1753. Reverentiae Tuae Studiosus S. Card: Valent. Praefectus. Nicolaus Lercarius Secretarius.

oculis exponimus auream S. Basilij Cesareae Epis copi, inclyti Ordinis vestri Fundatoris doctrinam traditam in constitutionibus Monasticis Cap. 9 Tom 2, editionis monachi Ioannis Garnier. Ceterum, inquit S. Doctor, nequaquam convenit, ut Asceta cupiat unquam ingredi in Clerum (ecce Episcopatus desiderium) aut Fratribus praefici (ecce desiderium Archimandriae), nam diabolica haec pestis est labesque libidinis dominandi, quae res summae diaboli nequitiae insigne est. Et postquam gravissima ex hujusmodi desiderio provenientia damna explicavit, addit: Cognito itaque detrimento, hanc absurdam cupidinem fugiamus. Denique hoc capitulum hisce absolvit verbis: Quod si Deus aliquando eligat quempiam ad ejusmodi munera, novit, cum sit industrius ac sagax, quemadmodum etiam ipsum praestiturus sit dignum. Nos autem conscii esse debemus nobismetipsis, nunquam nos aliquid tale appetivisse, neque ullo modo ejusmodi desiderium in animo habuisse. Nam et hic animae morbus gravissimus est et facit, ut a bonis excidamus. Tandem cum Apostolica hujusmodi nostra dispositio ac Sanctio eorum quoque jus respiciat, qui ad Archi-Episcopatus, Episcopatus, et Archimandrias nominandi, vel praesentandi jus quomodolibet habere dignoscuntur, iisdem salutare S. Bernardi monitum indicimus, reputandi nimirum Ecclesiasticis dignitatibus indignum eum, qui vel per se ipsum vel per alios ad earumdem dignitatum consecutionem sese commendat. *Alius pro alio, alios forte et pro se rogat; pro quo rogatis, sit suspectus, qui ipse rogat, pro se jam judicatus est.* Verba sunt ejusdem S. Bernardi lib. 4 de consid. Cap. 4, quibus apprime consonant verba S. Thomae Aquinatis 2. 2, quaest. 100, art. 5, ad tertium: *si vero aliquis pro se rogat, ut obtineat curam animarum, ex ipsa praesumptione redditur indignus.* Postremo addere prestat verba Concilij Triden. Sess. 24 de reformat Cap. 1: Omnes vero et singulos, qui ad promotionem praeficiendorum quodcunque jus ratione a sede Apostolica habent, aut alioquin operam suam prestant, nihil in iis pro praesenti temporum ratione innovando hortatur, et monet, ut in primis meminerint nihil se ad Dei gloriam et populorum salutem utilius posse facere, quam si bonos Pastores, et Ecclesiae gubernandae idoneos promoveri studeat: eosque alienis peccatis communicantes mortaliter peccare, nisi quos digniores et Ecclesiae magis utiles ipsi judicaverint, non quidem praecibus, vel humano affectu, aut ambientium suggestionibus, sed eorum exigentibus meritis praefici diligenter curaverint. Haec sane sive statuenda, sive mandanda, sive monenda habuimus, decernentes omnia et singula, in iisdem praesentibus nostris literis contenta, semper firma, valida et efficacia existere et fore, quosque plenarios et integros effectus sortiri et obtinere et ab illis, ad quos spectat, et pro tempore quandocunque spectabit, inviolabiliter observari debere; sicque et non aliter in praemissis per quoscunque judices Ordinarios et Delegatos, etiam causarum Palatij Apostolici Auditores et Sanctae Romanae Ecclesiae Cardinales, et eorundem Cardinalium Congregationes, nec non sedis Apostolicae Nuntios et quosvis alios, quacunque praeeminentia et potestate fungentes, et functuros, sublata eis et eorum cuilibet quavis aliter judicandi et interpraetandi facultate, et auctoritate, judicari et definiri debere: ac irritum et inane, si secus super his a quoquam quavis auctoritate scienter, vel ignoranter contigerit, attentari. Non obstantibus praefatis Benedicti Praedecessoris nostri literis et quibuscunque statutis, et Decretis, in contrarium praemissorum in Conciliis et Synodis nationis Ruthenae forsan editis, et Ordinis vestri etiam juramento, confirmatione Apostolica, vel quavis firmitate alia roboratis statutis et consuetudinibus, privilegiis quoque, indultis, et literis Apostolicis, in contrarium praemissorum quomodolibet concessis, confirmatis et innovatis. Quibus omnibus et singulis, illorum tenores praesentibus pro plene et sufficienter expressis, ac de verbo ad verbum insertis habentes, illis alias in suo robore permansuris, ad praemissorum effectum hac vice duntaxat specialiter et expresse derogamus, caeterisque contrariis quibuscunque. Volumus autem, ut earundem praesentium literarum transumptis, seu exemplis etiam impressis, manu alicujus Notarij publici subscriptis et sigillo Personae in Dignitate Ecclesiastica constitutae munitis, eadem prorsus fides adhibeatur, quae iisdem Praesentibus adhiberetur, si forent exhibitae, vel ostensae. Interim vobis Dilecti Filij Apostolicam Benedictionem peramanter impertimur.

Datum Romae apud S-am Mariam Majorem sub annulo Piscatoris Die XII Aprilis MDCCLIII, Pontificatus nostri Anno Decimo tertio. Cajetanus Amatus.

Ibid. p. 2. pp. 86—98.

№ 124.—1754 г. Февраля 5.

Папа даетъ индульгенцію, съ разрѣшеніемъ отъ грѣховъ и мукъ чистилищныхъ, тѣмъ усопшимъ, за души которыхъ духовенство будетъ совершать заупокойныя литургіи въ Базиліанскихъ церквахъ, посвященныхъ памяти св. Василія Великаго.

BENEDICTUS PAPA XIV.

Ad perpetuam rei memoriam.

Omnium Saluti Paterna charitate intenti sacra interdum loca Spiritualibus indulgentiarum muneribus decoramus, ut inde fidelium defunctorum animae Domini nostri Jesu Christi ejusque Sanctorum suffragia meritorum consequi, et illis adjutae ex Purgatorii paenis ad aeternam salutem per Dei misericordiam perduci valeant. Volentes igitur omnes et singulas Ecclesias tam erectas, quam in posterum erigendas Monachorum Ordinis Sancti Basilij Magni Congregationis Ruthenae nuncupatae, et in qualibet ex dictis Ecclesiis Altare ejusdem Sancti Basilii erectum, sive erigendum, hoc speciali dono illustrare, auctoritate Nobis a Domino tradita ac de omnipotentis Dei misericordia et BB. Petri et Pauli Apostolorum ejus auctoritate confisi, supplicationibus quoque dilecti Filii Basilii Boschowich, moderni Procuratoris generalis, dictae Congregationis nomine Nobis super hoc humiliter porrectis inclinati, ut quandocunque Sacerdos aliquis Saecularis, vel cujusvis Ordinis, Congregationis et Instituti Regularis Sacrosanctum Missae Sacrificium pro anima cujuscunque Christi fidelis, quae Deo in Charitate conjuncta ab hac luce migraverit, ad praedictum Sancti Basilii Altare celebrabit, anima ipsa de Thesauro Ecclesiae per modum suffragii indulgentiam consequatur; ita ut ejusdem Domini Nostri Jesu Christi ac Beatissimae Virginis Mariae, Sanctorumque omnium meritis sibi suffragantibus, a Purgatorii paenis liberetur, concedimus, et indulgemus. In contrarium facientibus non obstantibus quibuscunque. Praesentibus perpetuis futuris temporibus valituris. Volumus autem, ut praesentium literarum transumptis, seu exemplis etiam impressis, manu alicujus Notarii Publici subscriptis, et sigillo Personae in Ecclesiastica dignitate constitutae munitis, eadem prorsus fides adhibeatur, quae adhiberetur ipsis praesentibus, si forent exhibitae, vel ostensae. Datum Romae apud Sanctam Mariam Majorem sub annulo Piscatoris, Die V Februarii MDCCLIV, Pontificatus Nostri Anno XIV.

(L. S.)

Pro Domino Cardinali Passioneo Joannes Florius Substitutus.

Ibid. p. 2. pp. 98—100.

№ 125.—1754 г. Февраля 5.

Папа даруетъ полную индульгенцію тѣмъ изъ умершихъ въ Базиліанскомъ орденѣ монаховъ, клириковъ или ляиковъ, за души которыхъ, согласно Базиліанскимъ Конституціямъ, будутъ совершены заупокойныя литургіи въ церквахъ ордена.

BENEDICTUS PAPA XIV.

Ad perpetuam rei memoriam.

Cum sicut dilectus Filius Basilius Boschowich modernus Procurator Generalis O. S. B. M. Congregationis Ruthenorum nuncupatae, nobis nuper exponi fecit, per statuta ejusdem Congregationis praescriptum reperiatur, ut post obitum cujuscunque Monachi Presbyteri, vel Clerici, aut Laici ejusdem Congregationis, aliquot Missae in Suffragium dicti Monachi defuncti celebrari debeant vel soleant, dictusque Procurator Generalis Missas praedictas Caelestium munerum, quorum dispensationem Fidei nostrae credidit altissimus, elargitione a nobis condecorare plurimnm desideret. Nos piis ejusdem Basilii Procuratoris Generalis votis hac in re, quantum cum Domino possumus, favorabiliter annuere volentes, eumque a quibusvis excommunicationis, suspensionis, et Interdicti, aliisque Ecclesiasticis Sententiis, censuris et paenis a jure, vel ab homine, quavis occasione, vel Causa latis, si quibus quomodolibet innodatus existet, ad effectum praesentium duntaxat consequendum, harum serie absolventes et absolutum fore censentes, supplicationibus ejus nomine Nobis super hoc humiliter porrectis inclinati, ut quandocunque Sacerdos aliquis ejusdem Congregationis vel in die obitus praedictorum Monachorum, vel in alio die sacrosanctum Missae sacrificium ad quodcunque altare Ecclesia-

rum Congregationis praefatae tam hactenus erectarum, quam in posterum erigendarum, juxta numerum, per statuta hujusmodi praescriptum, pro illorum animabus, quae Deo in Charitate conjunctae ab hac luce migraverint, celebrabit Missae sacrificium, hujusmodi animae, pro quo celebratum fuerit, perinde suffragetur, acsi ad altare privilegiatum fuisset celebratum, Authoritate Apostolica tenore praesentium concedimus et indulgemus. Non obstantibus, quatenus opus sit, nostra et Cancellariae Apostolicae Regula, de non concedendis Indulgentiis ad instar aliisque constitutionibus et ordinationibus Apostolicis caeterisque contrariis quibuscunque, praesentibus perpetuis futuris temporibus valituris. Volumus autem, ut praesentium literarum transumptis, seu exemplis etiam impressis, manu alicujus Notarij Publici subscriptis et sygillo Personae in Ecclesiastica Dignitate constitutae munitis, eadem prorsus Fides adhibeatur, quae adhiberetur ipsis praesentibus, si forent exhibitae vel ostensae. Datt Romae apud S. Mariam Majorem sub Annulo Piscatoris Die 5-ta Februarii 1754, Pontificatus nostrii Anno 14.

Pro Domino Cardinali Passioneo Joannes Florius Substitutus.

Ibid. 100—102.

№ 126.—1755 г. Апрѣля 21.

Разрѣшаются нѣкоторыя сомнѣнія относительно предѣловъ власти прото-архимандрита и провинціаловъ.

Decretum Sae Congregationis Generalis de propaganda fide, habitae Die 21 Aprilii 1755.

Cum a Patre Proto-Archimandrita Cogregationis Ruthenae Monachorum Ordinis S. Basilii Magni proposita fuerint sequentia dubia, videlicet: 1-mo. An Literae obedientiales Superioribus Monasteriorum insigniorum a Proto-Archimandrita vel potius a provincialibus extradi debeant? 2-do. An religiosi extra limites Provinciarum eggredientes licentiam habere debeant a Proto-Archimandrita vel a suis Provincialibus? Sacra Congregatio referente Eminentissimo et Reverendissimo Domino Cardinali Antonio Andrea Galli respondit ad *1-mum*: Superioribus insigniorum Monasteriorum obedientiales extradendas esse a Provincialibus, eis tamen per integrum Mensem extradere, aut negligentibus, aut recusantibus, extradendas tunc esse a Proto-Archimandrita. Ad 2-*dum*. Requiri licentiam Proto-Archimandritae, ut Religiosi eggredi possint limites Regni Poloniae et Magni Duccatus Lith: Dat Romae Die et Anno quibus supra. S. C. Valenti mm. pp. N. Archi-Episcopus Rhodienen. Secretarius.

Ibid. p. 2. pp. 102—103.

№ 127.—1746 г. Марта 30.

Папа подтверждаетъ свои распоряженія относительно Базиліанскихъ монастырей, монашествующихъ въ нихъ и начальствующихъ въ Орденѣ, согласно постановленіямъ буллы: Inter plures; дѣлаетъ болѣе подробныя разъясненія отношеній Базиліанъ между собою и къ Епархіальному Начальству; опредѣляетъ права патронатства въ нѣкоторыхъ Базиліанскихъ монастыряхъ, зависимость и отношенія тѣхъ изъ Базиліанъ-монаховъ, которые будутъ опредѣлены въ приходы приходскими священниками.

BENEDICTUS P. XIV.

Ad futuram rei memoriam.

Super familiam, Domini, Caelestis Patris Ordinatione constituti ad omnes Nationes et Gentes, quae Catholica Societate continentur, sollicitudinis Nostrae curas extendimus, quaequae ad Religionis ac Fidei puritatem, et Ecclesiasticae disciplinae integritatem ubique servandam, pro diversa Regionum opportunitate, magis proficua fore prospicimus, ea peculiari studio fovere, et quantum in Nobis est augere ac promovere non praetermittimus. Quapropter, quum satis compertum habeamus, ordinem Monachorum S. Basilii Magni apud inclytam Ruthenorum nationem, jam pridem Catholicae Romanae Ecclesiae inviolabili unitatis foedere junctam, Spiritualibus Ecclesiarum, et Populorum utilitatibus eximiam operam assiduosque labores, et antea semper impendisse et adhuc laudabiliter impendere, officii

nostri partes esse duximus, ad ea, per quae ordo ipse in proprio instituto firmius consistere, ac etiam felicioribus in dies incrementis augescere valeat, animum nostrum intendere, comparatisque necessariis rerum notionibus ac saepius auditis tum Ven. Fratrum Nostrorum S. R. E. Cardinalium, tum aliorum Sedis Apostolicae ministrorum Consiliis, complura decrevimus, et constituimus, quae ad praedicti ordinis, ejusque Provinciarum ac Monasteriorum perpetuam stabilitatem, et ordinatam tranquillitatem, nec non ad definienda et asserenda ejusdem superiorum jura et Monachorum regimen ac disciplinam, magis opportuna fore et in Domino salubriter expedire judicavimus.

Jam enim, usque ab Anno Domini 1744 pluribus praehabitis Consultationibus, editae a nobis fuerunt Litterae Apostolicae, quibus initium est: *Inter plures*, impressae deinde in Bullarii Nostri Tom. 1, num. 98, quibus potissimum unio Monasteriorum omnium praedicti Ord. S. Basilii M. Ruthenorum, tam in Lithvania, quam in Polonia, seu Russia, existentium, in unam Congregationem ex duabus Provinciis coalescentem, de qua unione inter ipsius Ordinis Archimandritas et Professores convenerat, per nos approbata et confirmata fuit: Cumque superiore Anno 1743 habitum fuisset in civitate Dubnensi Generale ejusdem Ordinis Capitulum sub praesidentia Ven. Fratris Athanasij totius Russiae Metropolitani, assistente etiam in eo Ven: quoque Fratre Georgio Episcopo Zenopolitano, quem tunc existens noster et Apostolicae Sedis Nuntius in Poloniae Regno constitutus, ad id subdelegaverat; hujusmodi Capituli Generalis deliberationes, atque decreta diligenter expensa, ac per supradictas Litteras Nostras partim approbata et confirmata, partim temperata et reformata fuerunt. Quum vero indecisa tunc temporis relicta fuerit quaestio, utrum Abbates seu Archimandritae Monasteriorum praedicti Ordinis jurisdictioni Metropolitani, an potius Proto-Archimandritae totius Congregationis immediate subjecti esse deberent; propterea, quod opportuna documenta ad eam quaestionem dirimendam nondum allata fuerant, exhibita nobis postmodum hujusmodi documentorum serie, una cum copiosis allegationibus, quibus unaquaeque ex contendentibus partibus rationes et jura sua fuse deduxit, tandem Die 23 9 bris elapsi Anni 1755 coacta fuit coram Nobis nonnullorum Ven. Fratrum Nostrorum S. R. E. Cardinalium Congregatio, cui etiam interesse voluimus Ven. Fratres Albericum Archi-Episcopum Nicaenum, Almae Urbis Gubernatorem, qui Apostolici Nuntij munere in praefato Poloniae Regno plures Annos laudabiliter perfunctus est, ac praedictum Georgium olim Episcopum Zenopolitanum, nunc autem Theodosiae Archi-Episcopum: Quorum omnium Sententiis auditis non solum definita fuit quaestio jam dudum pendens, utrum nimirum Abbates immediatae Metropolitani vel potius Proto-Archimandritae Jurisdictioni subesse debeant, opportuno quodam inito temperamento, quo et Regularis disciplinae conservationi prospiciatur, et minime recedatur ab obsequio ac dependentia, quam Ordo S. Basilii Magni Ruthenorum erga propriae Nationis Metropolitanum innumeris atque solemnibus actibus semper professus est: verum etiam alia condita fuerunt decreta, ad consulendum animarum Saluti earumque Spirituali Curae et ad Divinum cultum promovendum, ut ex inferius afferendis perspectum fiet, maxime idonea.

Primo itaque definitum atque decretum fuit, Abbates seu Archimandritas Monasteriorum praefatae congregationis immediatae Jurisdictioni Proto-Archimandritae, pro tempore existenti, subesse debere, ita tamen, ut unusquisque eorum Institutionem quidem a Metropolitano, Installationem vero a Proto-Archimandrita suscipere teneatur, Obedientiae autem Juramentum in Metropolitani manibus praestent, cujus quidem juramenti formula ita concepta sit, ut relationem habeat ad omnia jura, constitutiones et decreta ab Apostolica Sede emanata, et signanter ad ea, quae in praecitatis, quarum initium est: *Inter plures*, et in praesentibus Nostris Litteris continentur. Secundo statutum est, ut praedicti Abbates, seu Archimandritae, in posterum tam in Provincialibus suarum respective Provinciarum, quam etiam in Generalibus universae Congregationis Capitulis, activi et passivi suffragii jure fruantur, servatis tamen ac religiose impletis iis, quae circa Vocalium numerum decreta fuerunt in saepe dicta Epistola: *Inter plures*, ita videlicet, ut in designato hujusmodi numero Abbates ipsi includantur. Tertio decretum fuit, Proto-Archimandritae licitum fore, Abbates Regulares seu Archimandritas Monasteriorum praefatae Congregationis visitare, atque etiam eos in actu visitationis hujusmodi, quoties id exigat Monasteriorum utilitas,

ab officio suspendere, reservato tamen suspensis jure appellandi in devolutivo ad Metropolitanum, tamquam Sedis Apostolicae delegatum, ac etiam appellandi in suspensivo ad eundem, si forte Proto-Archimandrita in praefata visitatione ad alias paenas corporis afflictivas, aut infamiam irrogantes contra praedictos Abbates processerit.

Quarto si extra visitationis actum Proto-Archimandrita procedere velit adversus dictos Abbates in causis graviorum et personalium criminum, quae ex juris praescripto depositionis paena, vel alia corporis afflictiva, aut infamiam irrogante, punienda essent; decretum fuit, id aliter ab eo praestari non posse, quam legitimo processu efformato et una cum consultorio suo, collatis sententiis statuendo quidquid in causa decernendum et pronunciandum existimaverit; ab illius autem sententia licitum et integrum fore, appellationem etiam in suspensivo interponere ad praedictum Metropolitanum, tanquam Sedis Apostolicae Delegatum.

Quinto permissum fuit Monachis quibuscumque, si forte gravamen sibi aliquod a Proto-Archimandrita illatum fuisse contendant, recursum habere ad Metropolitanum, tanquam praedictae Sedis delegatum, salva tamen semper Apostolicae Nuntiaturae ejusdemque Sedis Authoritate.

His autem adjecta sunt alia decreta, quae animarum Christi fidelium Salutem, eorumque spiritualem Curam concernunt: quibus edicendis occasionem et causam id praebuit, quod Nobis et Apostolicae sedi innotuit saepe contingere, ut propter penuriam Sacerdotum Secularium Ritus Graeco-Rutheni, necessario cogantur ejusdem Nationis Episcopi, Monachos praedicti Ordinis ad gerendam animarum curam evocare, ac etiam aliquando nonnullos ex iis ad inserviendum Ecclesiis Cathedralibus accersere. Quod itaque spectat ad Monachos animarum regimini praeponendos, decretum fuit, ut quoties e clero Saeculari Sacerdotes ad id muneris idonei revera deficiant, non omittant Episcopi rem cum Proto-Archimandrita communicare et cum ipso agere, quo sibi eos Monachos concedi obtineant, qui in regimine et administratione Ecclesiarum, quibus cura imminet animarum, defectum suppleant Saecularium Sacerdotum, utque hujusmodi Monachi, in exercitio muneris sibi concrediti, Episcopis ipsis subjecti esse debeant, eisque rationem reddere de injuncti sibi Officii administratione: ita ut quicumque Regulares ad animarum curam et Sacramentorum Administrationem, ut supra, assumpti fuerint, in iis, quae ad utrumque hujusmodi Ministerium pertinent, immediatae Epprum jurisdictioni, visitationi et correctioni subesse debeant; nunquam vero animarum curam suscipere possint, nisi antea opportunam eorundem Episcoporum approbationem obtinuerint, quam quidem hi, praevio eorum examine circa idoneitatem, si id necessarium et expediens esse judicaverint, ipsis elargientur. Si autem aliquos ex Monachis ad inserviendum Ecclesiis Cathedralibus assumi contingat, hos etiam decretum fuit, in iis, quae Ecclesiarum hujusmodi servitium Divinumque Cultum respiciunt, praedictorum Episcoporum jurisdictioni subesse debere.

Quas quidem omnes Resolutiones ut supra, captas, nos tunc approbavimus, et nunc iterum, praevia confirmatione supra citatae Constitutionis Nostrae: *Inter plures*, quo ad ea omnia, quae iisdem resolutionibus hucusque relatis contraria non sunt, praesentium Litterarum Nostrarum tenore, eas approbamus et confirmamus atque omnimodae executioni mandari volumus et statuimus.

Quum vero post praemissarum quaestionum examen, atque definitionem, expositum nobis fuerit, nonulla exstare Monasteria, gubernari olim solita per Abbates, qui inibi ad nominationem Charissimi in Christo Filii Nostri Poloniae Regis, Magni Ducis Lithvaniae pro tempore existentis, seu etiam aliorum inferiorum Patronorum, constituebantur; eaque nunc a Superioribus et Monachis Provinciae Lithvaniae in simplices superioratus conversa fuisse; Nobisque proinde supplicatum fuerit, ut hujusmodi Monasteria in pristinam Abbatiarum dignitatem restitui, ac debita Patronatus jura super illis, tum Regiae Majestati, tum aliis inferioribus Patronis illaesa manere juberemus; Providentes praeterea, ut quoties hujusmodi Abbatias vacare contingat, earum administratio ad Metropolitanum deferatur, seu ad Ordinarium loci, in cujus Diaecesis finibus Monasteria ipsa consistunt, donec legitima per Patronos praesentatio expleta fuerit; Nos, qui ex una parte certam atque distinctam de praemissis scientiam non habemus, ex alia vero promptos atque paratos nos esse profitemur ad jus suum unicuique reddendum; omnibus et singulis, qui in hujusmodi negotio jus aliquod sibi competere, seu quavis ratione id sua interesse putabant, denuncia-

mus, ac respective injungimus, ut fundamenta jurium, quae super qualibet ex supra dictis Abbatiis sibi asserunt, Nostro et Apostolicae Sedis Nuntio distinctim exhibeant: eidem vero nunc et pro tempore existendi Apostolico Nuntio committimus, ut monumenta omnia, quae tum ab iis, qui hujusmodi Monasteriorum Patronatum sibi vindicare intendant, tum ab aliis, qui eorundem libertatem propugnare conentur, sibi fuerint exhibita, ad Nos et Sedem Aplicam transmittat, ut omnibus visis atque perpensis, sive a Nobis, sive a Successoribus Nostris Romanis Pontificibus, tam circa asserta nominandi seu praesentandi jura, quam super vacantium hujusmodi Abbatiarum et Monasteriorum administratione, prout justum fuerit, definiatur et opportune provideatur.

Volumus autem, ut praesentium Litterarum exemplis, etiam typis impressis, manu alicujus Notarii publici subscriptis et sigillo Personae in dignitate Ecclesiastica constitutae munitis, eadem prorsus fides ubique in judicio et extra illud adhibeatur, quae ipsis praesentibus haberetur, si forent exhibitae vel ostensae.

Datum Romae apud Sanctam Mariam Majorem, die 30 Martii MDCCLVI, Pontificatus Nostri Anno XVI.

Ibid. p. 2. pp. 103—112.

№ 128. —1755 г. Мая 15.

Настоящимъ бреве въ теченіи десяти лѣтъ дается полная индульгенція тѣмъ изъ вѣрующихъ обоего пола, которые въ день св. Онуфрія посѣтятъ съ молитвою за искорененіе ересей и за возвеличеніе св. матери церкви одну изъ Базиліанскихъ церквей въ Литвѣ или Польшѣ.

BENEDICTUS PAPA XIV.

Universis Christi Fidelibus praesentes Literas inspecturis Salutem et Apostolicam Benedictionem.

Ad augendam Fidelium Religionem et animarum Salutem Caelestibus Ecclesiae thesauris pia charitate intenti, omnibus et singulis utriusque sexus Christi Fidelibus vere paenitentibus et confessis, ac Sancta Communione refectis, qui aliquam ex Ecclesiis Monachorum Or. S. Basilii M. Ritus Rutheni in Polonia et Lithvania existentibus die Festo S. Onuphrii a primis vesperis usque ad occasum solis diei hujusmodi singulis annis devote visitaverint et ibi pro Christianorum Principum concordia, haeresum extirpatione ac Sanctae Matris Ecclesiae exaltatione pias ad Deum preces effuderint, plenariam omnium peccatorum suorum Indulgentiam et Remissionem misericorditer in Domino concedimus, praesentibus ad Decennium tantum valituris. Volumus autem, ut si pro impetratione, praesentatione, admissione, seu publicatione praesentium aliquid vel minimum detur, aut sponte oblatum recipiatur, praesentes nullae sint, utque praesentium literarum transumptis seu exemplis etiam impressis, manu alicujus notarii publici subscriptis et sigillo personae in Ecclesiastica Dignitate constitutae munitis, eadem prorsus fides adhibeatur, quae adhiberetur ipsis praesentibus, si forent exhibitae vel ostensae.

Datum Romae apud Sanctam Mariam Majorem sub annulo piscatoris die XV Maij MDCCLV, Pontificatus Nostri Anno Decimo sexto.

Pro Domino Cardin. Passioneo Ioannes Florius Substitutus.

Ibid. p. 2. p. 113—114.

№ 129. —1756 г. Іюля 14.

Въ теченіи десяти лѣтъ дается полное отпущеніе грѣховъ тѣмъ изъ вѣрующихъ обоего пола, которые 16 Сентября (праздновалась память Іосафата Кунцевича) посѣтятъ одну изъ церквей Базиліанскаго ордена и помолятся тамъ объ искорененіи ересей, о мирѣ христіанскихъ государей и возвеличеніи св. матери церкви.

BENEDICTUS PAPA XIV.

Universis Christi fidelibus praesentes literas inspecturis Salutem et Apostolicam benedictionem.

Ad augendam fidelium religionem et animarum salutem caelestibus Ecclesiae thesauris pia charitate intenti, omnibus et singulis utriusque sexus Christi

fidelibus vere paenitentibus et confessis, ac sacra Communione refectis, qui aliquam ex Ecclesiis Monachorum Or. S. B. M. Ritus Rutheni in Polonia et Lithvania existentibus, Die 16 Mensis Septembris a primis vesperis, usque ad occasum solis diei hujusmodi, singulis annis devote visitaverint et ibi pro Christianorum Principum concordia, haeresum extirpatione ac Sanctae Matris Ecclesiae exaltatione pias ad Deum preces effuderint, plenariam omnium peccatorum suorum indulgentiam et remissionem misericorditer in Domino concedimus, praesentibus ad decennium tantum valituris. Volumus autem, ut, si pro impetratione, praesentatione, admissione seu publicatione praesentium aliquid vel minimum detur, aut sponte oblatum recipiatur, praesentes nullae sint. Utque praesentium Literarum transumptis, seu exemplis etiam impressis, manu alicujus Notarii publici subscriptis et sigillo personae in dignitate Ecclesiastica constitutae munitis, eadem prorsus fides adhiberetur, quae adhibeatur ipsis praesentibus, si forent exhibitae vel ostensae.

Datum Romae apud S. Mariam Majorem sub annulo Piscatoris Die XIV Julij MDCCLVI, Pontificatus Nostri Anno Decimosexto

Pro Domino Card. Passioneo Ioannes Florius Substitutus.

Ibid. p. 2. pp. 115, 116.

№ 130.—1757 г. Мая 24.

Разрѣшаются нѣкоторыя недоумѣнія и вопросы, предложенные протоархимандритомъ.

Decretum Sacrae Congregationis Generalis de Propaganda Fide, habitae 24 Maij 1757.

Referente Eminentissimo Domino Cardinali Galli infra scripta dubia, quae fuerunt ad sacram Congregationem transmissa a P. Proto-Archimandrita Ordinis Sancti Basilii Magni Nationis Ruthenorum. 1-mum. Cum Reverendissimus Dominus Metropolita totius Russiae Reverendissimum Dominum Caesarium Stebnowski Abbatem Onuphriensem in Archi-Episcopatum Smolenscensem, cujus Diaecesis in Partibus Moscoviticis existit, consecraverit, an recte ei pro ipsius manutentione dictam Abbatiam Onuphriensem contulerit atque assignaverit. 2-dum. An valida sit nominatio Patris Maxymiliani Ryłło ad Abbatias trium Monasteriorum, quae jure fundationis a simplicibus Monachis gubernari debent. 3-tium. An conveniat, ut Abbatiae Episcopis conferantur. 4-tum. In Abbatiis, quae conferuntur Episcopis, cui immediate subijci et parere debent Monachi. 5-tum. In iisdem Abbatiis an expediat, ut divisio bonorum inter Mensam Abbatialem et Mensam Conventualem, seu potius ut Episcopi Abbates bona Abbatiae retinentes certam annuae pecuniae quantitem pro Monachorum et Ecclesiae manutentione persolvant, aut e diverso, ut ipsi Monachi bona Abbatiarum administrantes certam pensionem Episcopis Abbatibus quotannis pendant. 6-tum. Si autem Episcopis Abbatibus bonorum Abbatialium administratio relinquatur, visitatio dictorum bonorum ad quem pertineat. 7-mum. An liceat Metropolitano pro suo libitu Monachos ad Abbatias vel mere Titulares vel suppressas promovere. 8-vum. An eidem liceat, Abbatibus jam a se institutis vel per se vel per Delegatum Installationem concedere, vel quomodocunque in jura Installationis se ingerere? 9-num. Quid vero de Installatione Episcoporum, quibus nonunquam Abbatiae conferuntur. 10-mum. Quid tandem de Abbatibus ab una ad aliam Abbatiam translatis. 11-mum. An cum sola licentia Proto-Archimandritae expediat, ut unius Monasterii Abbas ad aliam transferatur Abbatiam. 12-mum. Qua formula Abbates, dum instituuntur, in manibus Metropolitae obedientiae juramentum praestare debeant. 13-tium. Qui sint Abbates, qui in Capitulis Generalibus et Provincialibus ad praescriptum Decretalis: Super familiam: voce tam activa, quam passiva gaudere debeant et qui admissis Abbatibus de numero quadragenario vocalium, quem transcendere prohibet dicta Decretalis, excludendi sint. 14-tum. An Abbatibus in actis Monasticis praecedere debeant Consultoria Generalia et Provincialia. 15-tum. An liceat Proto-Archimandritae edere in Secretaria Apostolicae nunciaturae jura ac instrumenta et scripturas super Monasteriis, quae jure fundationis Abbatialia esse non debent, vel quae per Regum vel aliorum Patronorum privilegia ad simplices Superioratus redacta sunt, vel quae ruina vel hostili incursu et occupatione, vel alio casu deperdita sunt et titularia duntaxat existunt:

Responderunt Emmi Patres.

Ad 1-mum. Archi-Episcopum Smolenscensem non esse inquietandum. Ad 2-dum. Dilata attentis Literis Apostolicis: Super familiam § Cum vero. Ad 3-tium. Dilata. Ad 4-tum. In Monasteriis Abbatiarum, quae Episcopis collatae sunt, Proto-Archimandrita deputet de more Vicarium, qui omnimodam jurisdictionem quo ad Monachos et interius Monasterii regimen obtineat, quam Episcopis Abbatibus nullo modo impedire vel decretorum executionem retardare liceat. Ad 5-tum. Ad mentem: mens autem est, ut Proto-Archimandrita cum aula Regia aliisque Abbatiarum Patronis negotium tractet, et priusquam conventio seu compositio stipuletur, referat ad Sacram Congregationem. Ad 6-tum. Servetur Constitutio Sanctissimi D-ni Nostri: Inter plures: § Haec nimirum. Ad 7-mum. Audiendus Metropolitanus ac interim abstineat omnino a collatione Abbatiarum, sive mere Titularium, sive suppressarum, et in illis solis Monasteriis instituat Abbates, in quibus tempore promulgatae Constitutionis Sanctissimi Domini Nostri, quae incipit: Inter plures: extabant in pacifica possessione Abbates, donec juxta praescripta in altera Decretali: Super familiam: § Cum vero, de earum legitimo jure a S. Sede pronuntietur. Ad 8-vum. Quandocunque alicui Monasterio jure ordinario, vel delegato praeficiendus est Abbas, Institutionem ad Metropolitam, installationem vero juxta praescripta in Decretali: Super familiam. § 1-mo Itaque, ad Proto-Archimandritam pertinere. Exhibeatur autem S-ae Congregationi exemplar formulae Institutionis, Abbatibus praeberi solitae per Rmum Metropolitanum, ut ad tollendas omnes controversias per eandem S. Congregationem approbari possit. Ad 9-num. Uti ad 8-vum, hoc addito, ut per Procuratorem installationem petere valeant. Ad 10-mum. Similiter ut ad 8-vum, dummodo translationes legitimo jure fiant. Ad 11-mum. Proto-Archimandritae nullum jus competere, sive concedendi, sive negandi translationes Abbatum. Ad 12-mum. Abbates juramentum obedientiae in manibus Metropolitani praestare debere secundum praescripta in Decretali Sanctissimi Domini Nostri: Super familiam § 1-mo, Itaque, et ad removendas omnes controversias exemplar formulae hujusmodi juramenti similiter exhibeatur Sae Congregationi, ut ab ea recenseri et approbari valeat. Ad 13-tium Proto-Archimandrita, ac Consultoria Generalia et Provincialia nullique ex Abbatibus ad tramitem Decretalis: Super familiam: § Statutum est, e numero Vocalium excludendi sunt. Ne tamen augeatur numerus 40 Vocalium, in Apostolicis literis praefinitus, deliberent inter se, qui sint ex eorum numero expungendi, et deinde Sae Congregationi referant, ut eorum deliberatio examinari et approbari possit. Ad 14-tum Ad mentem: mens autem est, ut hujusmodi ordo in Sessionibus servetur, nempe: Post Metropolitam seu ejus delegatum, quoties aderunt, sedeant 1-mo loco Proto-Archimandrita, sive ejus vicesgerens, aut delegatus. Ad dextram Proto-Archimandritae sive ejus delegati aut vicesgerentis sedeant omnes Abbates juxta suam antianitatem et ad sinistram omnia Consultoria juxta suum gradum, deinde hinc inde caeteri vocales unusquisque pro suo gradu et dignitate, quod etiam servetur et in subscriptionibus. Cum autem erunt colligenda suffragia duplicem Scrutatores adhibeant urnam, et simul eodemque tempore tam a dextris, quam a sinistris suffragia colligant. Collectaque in unam ante quos de jure vas effundant illaque misceant, deinde enumerent suffragia. Si autem sententiae, in publicis Sessionibus voce vel scripto dici debeant, tunc post Proto-Archimandritam vel ejus delegatum primus ex Abbatibus sententiam ferat seu loquatur, 2-do primus ex constituentibus Consultoria, 3-tio secundus ex Abbatibus, 4-to loco alter ex constituentibus Consultoria et sic alternatim ad finem usque. Ad 15-tum Utatur jure suo juxta praescripto in Decretali: Super familiam: § Cum vero.

Datum Romae Die 27 Augusti, Anno, quo supra.

I. Card. Spinelli Praefectus, N. Antonellus Secretarius.

Ibid. p. 2. pp. 115—122.

№ 131.—1758 г. Февраля 20.

Разрѣшаются нѣкоторые вопросы относительно власти протоархимандрита.

Decretum S-ae Congregationis Generalis de propaganda fide, habitae Die 20 Febr. 1758.

1-mo. An ad Congressus seu actus Episcoporum, quos Hierarchicos vocant, in quibus interesse

debent Abbates, vocari debeat etiam Proto-Archimandrita. 2-do. An convocatio Abbatum fieri debeat immediate ab Archi-Episcopo Metropolitano vel potius per medium Proto-Archimandritae. Ad 1-mum: Affirmative. Ad 2-dum. Abbates convocandos esse per Metropolitanum, certiorato tamen prius Proto-Archimandrita.

Ibid p. 2. p. 122.

№ 132.—1759 г. Апрѣля 30.

Уясняются вопросы относительно внутренняго устройства Базиліанскаго ордена.

Decretum Sacrae Congregationis Generalis, de propaganda Fide, habitae Die 30 Apr. 1759.

Proponente Emmo et Reverendissimo Domino Cardinali Galli dubia sequentia, a Proto-Archimandrita aliisque Superioribus Ordinis S. Basilij M. Congregationis Ruthenorum ad S. Congregationem transmissa, videlicet 1-mo. Utrum approbandus sit Cathalogus vocalium Capituli Generalis, qui a praefatis superioribus ex mandato Sacrae Congregationis confectus est et eidem S-ae Congregationi exhibitus. 2-do. Utrum Patri Proto-Archimandritae una cum consultoribus Generalibus et Provincialibus concedenda sit facultas transferendi vocalitatem, in praedicto Cathalogo uni Monasterio concessam, ad aliud Monasterium in casu, quo prius Monasterium deterioretur, aliud vero pinguescat. 3-tio. An cum a Monacho aliqua possideatur Abbatia, ipse Abbas tantum, non autem Vicarius Monasterii Abbatialis: et viceversa, an cum aliqua Abbatia ab Episcopo possideatur, Vicarius tantum illius Monasterii Abbatialis, non autem Abbas Episcopus pro vocali habendus sit. 4-to. An si unus ex Vocalibus Capitulo non interveniat, possit alius ejusdem Provinciae in absentis locum subrogari, an vero Capitulo dimittendus sit unus alterius Provinciae. 5-to. Utrum providendum sit, ne ullus Monachus ad Abbatias mere Titulares Trocensem et Canioviensem promoveatur. 6-to. Qui votorum numerus reqiratur, ut legitima et Canonica sit Electio Superioris Generalis, Provincialium et Consultorum tam Generalium, quam Provincialium. 7-mo. Qua formula juramentum obedientiae in manibus Metropolitani praestare debeant Abbates, cum ab ipso Benedictionem et Institutionem accipiunt? Qua item formula a Metropolitano concedendae sint Literae testimoniales Benedictionis et Institutionis, quibus Abbates pro Installatione ad Proto-Archimandritam transmittuntur. 8-vo. An cavendum sit, ne Pater Procurator Generalis aliusve Superior sine consensu Proto-Archimandritae et Beneplacito Apostolico aere alieno gravet hospitium SS. Sergij et Bacchi in Urbe.

Emmi Patres rescribendum censuerunt.

Ad 1-mum. Eos omnes et solos Vocales esse debere in proximo futuro Capitulo Generali, qui in praedicto cathalogo recensentnr. Pro aliis autem post illud futuris Capitulis Generalibus ab Ipso proxime celebrando Capitulo Generali ejusdem Cathalogi approbationem esse requirendam. Ad 2-dum. Recurrant in Casibus particularibus. Ad 3-tium. Affirmative quo ad utramque partem. Ad 4-tum. Non licere Vocalibus abesse a Capitulo, nisi Canonico aliquo interveniente impedimento. Quod si accidet et per tempus liceat, tunc a Consultorio Provinciae illius, cujus Vocalis abfuerit, alius loco illius subrogetur. Sin minus nullus subrogetur, nullusque a Capitulo dimittatur. Ad 5-tum. Standum esse in Decisis sub Die 24 Maij 1757. Ad 6-tum. Ad legitimam et Canonicam electionem requiri numerum votorum in eandem consentientium supra medietatem. Qui numerus si obtineri non potuerit in primo scrutinio, statim fiat secundum, et si neque in secundo, statim fiat tertium: si vero neque in tertio scrutinio, tunc immediate procedatur ad quartum, in quo tamen vocem passivam illi duo tantum habere possint, qui in praecedenti tertio scrutinio plura prae caeteris vota habuerint, ita ut eorum alteruter necessario eligi debeat. In casu autem paritatis votorum, quae forte contingat in hoc quarto scrutinio, Metropolitanus, vel qui Ejus Nomine Capitulo praesidet, votum suum alterutri, quem in Domino magis idoneum judicaverit, adjiciat, et is pro legitime et canonice electo ab omnibus habeatur. Ad 7-mum. Standum esse formulis juramenti et Literarum, quae ab Emmo Praefecto et a R. P. D. Secretario subscriptae una cum his Decretis transmittentur. Ad 8-vum. Affirmative, hancque legem per eundem R. P. D. Secretarium esse Patri Procuratori Generali significandam.

Datum Romae ex aedibus Ejusdem S-ae Congregationis. Die et Anno, quibus supra. I. Card. Spinellus praefectus, N. Antonellus Secretarius.

Formula juramenti obedientiae, abbatibus praestandi in manibus R. P. D. Metropolitani.

Ego N. firma fide credo et profiteor omnia et singula, quae continentur in Symbolo Fidei, quo Sa. R. Ecclesia utitur; videlicet: Credo in unum Deum Patrem omnipotentem, Factorem caeli et terrae, visibilium omnium et invisibilium, et in unum Dominum Jesum Christum Filium Dei unigenitum, et ex Patre natum ante omnia saecula, Deum de Deo, lumen de lumine, Deum verum de Deo vero, genitum, non factum, consubstantialem Patri, per quem omnia facta sunt, qui propter nos homines et propter nostram salutem descendit de Caelis et incarnatus est de Spiritu Sancto ex Maria Virgine, et homo factus est; crucifixus etiam pro Nobis sub Pontio Pilato, passus et sepultus est, et resurrexit tertia die secundum scripturas, et ascendit in caelum, sedet ad dexteram Patris. Et iterum venturus est cum gloria judicare vivos et mortuos, cujus Regni non erit finis. Et in Spiritum Sanctum Dominum et vivificantem, qui ex Patre Filioque procedit, qui cum Patre et Filio simul adoratur et conglorificatur, qui locutus est per Prophetas. Et unam Sanctam Catholicam et Apostolicam Ecclesiam. Confiteor unum Baptisma in remissionem peccatorum, et expecto resurrectionem mortuorum, et vitam venturi saeculi Amen.

Credo etiam, suscipio, atque profiteor ea omnia, quae Sacra oecumenica Synodus Florentina super unione Occidentalis et Orientalis Ecclesiae definivit et declaravit, videlicet: quod Spiritus Sanctus a Patre et Filio aeternaliter est, et essentiam suam suumque esse subsistens habet ex Patre simul et Filio, et ex utroque aeternaliter, tanquam ab uno principio et unica spiratione, procedit. Cum id, quod Sancti Doctores et Patres dicunt, ex Patre per Filium procedere Spiritum Sanctum, ad hanc intelligentiam tendat, ut per hoc significetur Filium quoque esse secundum Graecos quidem Causam, secundum Latinos vero principium subsistentiae Spiritus Sancti, sicut et Patrem. Cumque omnia, quae Patris sunt, Ipse Pater Unigenito Filio suo gignendo dederit, praeter esse Patrem, hoc ipsum, quod Spiritus Sanctus procedit ex Filio, ipse Filius a Patre aeternaliter habet, a quo aeternaliter etiam genitus est, illamque verborum illorum: *Filioque* explicationem, veritatis declarandae gratia et imminente tunc necessitate, licite ac rationabiliter Symbolo fuisse appositam. Item in asymo sive fermentato pane triticeo Corpus Christi veraciter confici; Sacerdotesque in altero ipsum Domini Corpus conficere debere, unumquemque scilicet juxta suae Ecclesiae sive Occidentalis, sive Orientalis consuetudinem. Item si vere Paenitentes in Dei charitate decesserint, antequam dignis paenitentiae fructibus de commissis satisfecerint et omissis, eorum animas paenis Purgatorii post mortem purgari: et ut a paenis hujusmodi releventur, prodesse eis Fidelium vivorum suffragia, missarum scilicet sacrificia, orationes, et eleemosinas, et alia pietatis officia, quae a Fidelibus pro aliis Fidelibus fieri consueverunt secundum Ecclesiae Instituta. Illorumque animas, qui post Baptisma susceptum nullam omnino peccati maculam incurrerunt, illas etiam, quae post contractam peccati maculam vel in suis corporibus, vel eisdem exutae corporibus, prout superius dictum est, sunt purgatae, in caelum mox recipi et intueri dare Ipsum Deum Trinum et unum, sicut est, pro meritorum tamen diversitate alium alio perfectius. Illorum autem animas, qui in actuali mortali peccato, vel solo originali decedunt, mox in infernum descendere, paenis tamen disparibus puniendas. Item Sanctam Apostolicam Sedem et Romanum Pontificem in Universum Orbem tenere Primatum, et ipsum Pontificem Romanum Successorem esse B. Petri Principis Apostolorum, et Verum Christi Vicarium, totiusque Ecclesiae Caput, et omnium Christianorum Patrem ac Doctorem existere, et ipsi in B. Petro pascendi, regendi ac gubernandi universalem Ecclesiam a Domino Nostro Jesu Christo plenam potestatem traditam esse, quemadmodum etiam in actis aecumenicorum Conciliorum et in Sacris Canonibus continetur. Insuper profiteor ac recipio alia omnia, quae ex Decretis Sacrae oecumenicae Generalis Synodi Tridentinae sacrosancta Romana et Apostolica Ecclesia etiam ultra contenta in supradicto Fidei Symbolo profitenda ac recipienda proposuit atque praescripsit ut sequitur. Apostolicas et Ecelesiasticas Traditiones, reliquasque ejusdem Ecclesiae observationes et Constitutiones firmissime admitto

et amplector. Item Sacram scripturam juxta eum sensum, quem tenuit et tenet Sancta Mater Ecclesia, cujus est iudicare de vero sensu et interpretatione sacrarum scripturarum, admitto, nec eam unquam, nisi juxta unanimem consensum Patrum, accipiam et interpretabor. Profiteor quoque septem esse vere et proprie Sacramenta novae legis, a Jesu Christo Domino Nostro instituta ad salutem humani generis, licet non omnia singulis necessaria, scilicet: Baptismum, Confirmationem, Eucharistiam, Paenitentiam, extremam unctionem, Ordinem. et Matrimonium, illaque gratiam conferre; et ex his Baptismum, Confirmationem, et Ordinem sine sacrilegio reiterari non posse. Receptos quoque et approbatos Ecclesiae Catholicae Ritus in supradictorum omnium Sacramentorum solemni administratione recipio et admitto. Omnia et singula, quae de peccato originali, de justificatione in Sacrosancta Tridentina Synodo definita et declarata fuerunt, amplector et recipio. Profiteor pariter in Missa offerri Deo verum, proprium, et propitiatorium Sacrificium pro vivis et defunctis, atque in Sanctissimo Eucharistiae Sacramento esse vere, realiter et substantialiter Corpus et Sanguinem una cum anima et divinitate Domini Nostri Jesu Christi, fierique conversionem totius substantiae vini in sanguinem, quam conversionem Catholica Ecclesia Transubstantiationem appellat. Fateor sub altera tantum specie totum atque integrum Christum, verumque Sacramentum sumi. Constanter teneo Purgatorium esse animasque ibi detentas Fidelium suffragiis juvari, similiter et Sanctos una cum Christo regnantes, venerandos atque invocandos esse, eosque orationes Deo pro Nobis offerre atque eorum Reliquias esse venerandas. Firmissime affero Imagines Christi ac Deiparae semper Virginis, nec non aliorum Sanctorum habendas et retinendas esse, atque eis debitum honorem, ac venerationem impertiendam. Indulgentiarum etiam potestatem a Christo in Ecclesia relictam fuisse illarumque usum Christiano Populo maxime salutarem esse affirmo. Sanctam Catholicam et Apostolicam Romanam Ecclesiam, omnium Ecclesiarum Matrem et Magistram agnosco, Romanoque Pontifici, B. Petri Apostolorum Principis Successori ac Jesu Christi Vicario, veram obedientiam spondeo ac juro. Caetera item omnia, a Sacris Canonibus et oecumenicis Conciliis ac praecipue a Sacrosancta Tridentina Synodo tradita, definita et declarata, indubitanter recipio atque profiteor simulque contraria omnia et schismata, atque haereses quascunque, ab Ecclesia damnatas et rejectas et anathematizatas, ego pariter damno, reijcio, anathematizo et abjuro. Hanc veram Catholicam fidem, extra quam nemo salvus esse potest, quam in praesenti sponte profiteor et veraciter teneo, eandem integram et inviolatam usque ad extremum vitae spiritum constantissime Deo adjuvante retinere et confiteri, atque a meis subditis, vel illis, quorum cura ad me in munere meo spectabit, teneri, doceri et praedicari, quantum in me erit, curaturum. In super Romano Pontifici, B. Petri Principis Apostolorum Successori ac Jesu Christi Vicario, veram obedientiam spondeo ac juro. Promitto etiam et juro debitam obedientiam D. meo et S-ae Sedis Apostolicae gratia totius Russiae Metropolitano NN. et Successoribus ejus, S-ae Sedi Apostolicae et Pontifici Romano obedientibus, secundum omnia jura, Constitutiones et Decreta S-ae Sedis Apostolicae, et juxta praescripta in Literis fel: recor. Benedicti XIV, incipientibus: Inter plures et Super familiam—vocatus ad Synodum a D. meo Metropolita veniam, nisi praepeditus fuero canonica praepeditione. Bona seu Possessiones, ad Monasterium meum pertinentes, non vendam, non donabo, neque impignorabo, nec de novo infeudabo, vel aliquo modo alienabo, etiam cum consensu Conventus Monasterii mei, inconsulto Romano Pontifice: et si ad aliquam alienationem devenero, paenas in Apostolicis Constitutionibus contentas eo ipso incurrere volo: imo bona dispersa et a Monasterio quovis modo illegitime avulsa recuperare conabor, sic me Deus adjuvet et hoc S. Dei Evangelium. N. I. Cardinal Spinellus Praefectus, N. Antonellus Secr.

Formula Literarum Testimonialium Benedictionis et Institutionis, quibus Abbates pro Installatione ad Proto-Archimandritam transmitti debent.

NN Dei et Apostolicae Sedis Gratia totius Russiae Metropolitanus etc. Universis et singulis, quorum interest praesentes Literas Nostras lecturis, visuris aut audituris, praecipue vero Reverendissimo in Christo Patri NN Congregationis Rnthenorum Ord. S. Basilii M. Proto-Agchimandritae Sa-

lutem in Domino. Noverit Reverendissima Paternitas Vestra, quia Nos ad Abbatiam N., post mortem (vel renuntiationem, vel depositionem etc., prout casus tulerit vacationis) NN. illius ultimi et immediati Abbatis vacantem, Reverendissimum in Christo Patrem NN. Ord. S. Basilii M., Presbyterum Professum, a NN. praefatae Abbatiae legitimo Patrono et Collatore Nobis praesentatum, in Ecclesia Nostra NN. servatis de jure servandis, ac praemissa per ipsum juxta praescripta Sacrorum Canonum et Pontificalis Fidei Catholicae professione, tum juramento de eadem Fide tenenda et observanda, ac quod summis Pontificibus Romanis Nobisque et successoribus Nostris legitimis veram, secundum omnia jura, Constitutiones, et Decreta S-ae Sedis Apostolicae et juxta praescripta in Literis fel. recor: Benedicti XIV obedientiam perpetuo servaturus, nec Bona dictae Abbatiae infeudaturus, imo pro posse alienata recuperaturus sit, in Abbatem N benediximus. Baculum Pastoralem Ipsi tradendo, Infulam Capiti ejus subharrando ac pectus cruce decorando, eundem ad praefatam Abbatiam N instituimus et per positionem in Faldistorio inthronizavimus. Qua propter Reverendissimam Paternitatem Vestram tenore praesentium requirimus, quatenus sive per se, sive per alium sibi bene visum ad Monasterium N conscendat, dictum Reverendissimum NN in Abbatiam N installet, eundemque in actualem, realem et corporalem dictae Abbatiae omniumque Bonorum ejus possessionem introducat et intromittat, omnibusque ad eandem Abbatiam spectantibus subditis, quatenus eidem debitam subjectionem et obedientiam sub paenis a Canonico jure praescriptis praestent, injungat et demandet: omnia ibidem a Te acta ad Nos Curiamque Nostram transmittat. In quorum fidem etc. I. Card. Spinellus Praefectus N. Antonellus Secretarius.

Ibid. p. 2. pp. 123—135.

№ 133.—1759 г. Іюня 30.

Папа даетъ полное отпущеніе грѣховъ тѣмъ изъ вѣрующихъ, которые съ молитвою объ искорененіи ересей, о мирѣ христіанскихъ государей и возвеличеніи св. Матери Церкви посѣтятъ въ Брестѣ Базиліанскую церковь св. Петра и Павла или какую нибудь другую церковь въ Базиліанскомъ орденѣ во время совершенія Базиліанами ихъ генеральной Капитулы.

CLEMENS PAPA XIII.

Universis Christi fidelibus praesentes literas inspecturis Salutem et Apostolicam Benedictionem.

Cum sicut accepimus Capitulum Generale Monachorum ordinis Sancti Basilij Magni Congregationis Ruthenorum in Ecclesia Monasterii SS. Petri et Pauli Apostolorum Ordinis et Congregationis hujusmodi, Oppidi Civitatis nuncupatae Brestensis, Luceoriensis Diaecesis, die decimasexta Mensis Septembris benedicente Domino celebrandum sit, Nos, ut opus tam pium majori cum fructu fiat et ad augendam fidelium religionem et animarum salutem caelestibus Ecclesiae thesauris pia charitate intenti, omnibus utriusque sexus Christi fidelibus vere paeniten: et confessis ac Sacra Communione refectis, qui praedictam, vel aliquam ex Ecclesiis Monasteriorum Ordinis et Congregationis hujusmodi ubicunque existen: die, quo inchoabitur Capitulum Generale hujusmodi, ac Singulis diebus actualis illius celebrationis devote visitaverint, et ibi pro Christianorum Principum concordia, haeresum extirpatione ac S. Matris Ecclesiae exaltatione pias ad Deum preces effuderint, plenariam semel duntaxat omnium peccatorum suorum indulgentiam et remissionem misericorditer in Domino concedimus, praesentibus post celebrationem dicti Capituli generalis minime valituris. Volumus autem, ut si pro impetratione, praesentatione, admissione seu publicatione praesentium aliquid vel minimum detur, aut sponte oblatum recipiatur, praesentes nullae sint. Utque praesentium Literarum transumptis, seu exemplis etiam impressis, manu alicujus Notarii publici subscriptis et sigillo personae in dignitate Ecclesiastica constitutae, vel Procuratoris generalis dictae Congregationis munitis, eadem prorsus fides

habeatur, quae haberetur ipsis praesentibus, si forent exhibitae vel ostensae.

Datum Romae apud S. Mariam Majorem sub annulo Piscatoris Die XXX Junij MDCCLIX, Pontificatus Nostri Anno primo.

Pro Domino Card. Passioneo Joannes Florius Substitutus.

Ibid. p. 2. pp. 135. 136.

№ 134.—1763 г. Іюля 30.

Разрѣшеніе нѣкоторыхъ вопросовъ и утвержденіе конституцій по внутреннему устройству Базиліанскаго ордена.

Decretum Sacrae Congregationis Generalis de Propaganda Fide, habitae Die XI Julij 1763.

Relatis ab E-mo et Reverendissimo Domino Cardinali Galli ponente Constitutionibus, editis in Capitulo Generali Brestensi Ord. S. Basilii Magni Congregationis Ruthenorum Anno 1759 celebrato. E-mi PP. censuerunt, ut eaedem Constitutiones (quaemadmodum ipsarum numero 28 statutum fuit) postquam ab electis duodecim Monachis ad perfectionem redactae atque in unum corpus collectae fuerint, in proximo Capitulo Generali iterum expendantur et confirmentur, ac tunc pro impetranda Sedis Apostolicae approbatione ad S. Congregationem remittantur. Interim decrevere, ut hujusmodi Constitutiones usque ad Capitulum Generale observentur, paucis duntaxat exceptis, in quibus S. Congregatio aliquid duxit aut declarandum, aut addendum, aut improbandum, videlicet:

Ad numerum 2. Deleri mandavit haec verba: Nisi de numero Consultorum Generalium congregatis Patribus in futuris deinceps Capitulis pro meliori bono ordinis aliter statuere visum fuerit. Non enim placuit praefixum Consultorum Generalium numerum augeri, neque id licere voluit ipsis Capitulo Generali.

Ad n-um 5. Ubi praescribitur formula juramenti praestandi a Proto-Archimandrita post sui electionem, censuit praeter Constitutionem fel: recordat: Benedicti XIV: Inter plures, aliam quoque exprimendam esse, quae incipit: Super Familiam.

Ad n-um 6. Cum in sequenti num. Septimo Consultoribus ac Secretariis ordinis tribuatur jus suffragii decisivi, congruum visum est, ut et ipsi in suo juramento promittant omnimodam obedientiam Sedi Apostolicae, secundum omnia jura, Constitutiones ac Decreta, ab eadem Sede Apostolica lata, ac juxta praescripta in literis fel. record: Benedicti XIV Decretalibus, quarum initium est: Inter plures, et Super Familiam.

Ad n-um 8. Exortam quaestionem, utrum Secretarii Provinciarum jurati esse debeant, iterum in proximo Capitulo generali discuti et per Suffragia Secreta definiri mandavit. Imo hoc ipsum generatim statuendum censuit, ut quaecunque in Capitulis generalibus quaestiones enascuntur, semper per suffragia Secreta definiantur, praesertim si de iis agatur, quae in legem et constitutionem transire debeant.

Ad n-um 13. Circa limites Provinciarum et Monasteria, ad unamquamque provinciam pertinentia, respondit: servari oportere Decreta fel. Rec. Benedicti XIV. eaque de re scribendum esse juxta mentem AE. P. D. Nuncio Aplico.

Ad n-um 21. Iussit, ut quantitas taxarum a singulis Monasteriis ad Massam Communem transmittendarum determinetur in proximis Capitulis Provincialibus.

Ad n-um 22. Nimis dura visa est lex, qua generatim omnibus, qui a studiis revertuntur, interdicitur promotio ad officia et dignitates; idcirco ulteriori explicatione indigere, antequam probetur. Quod vero attinet ad facultates Missionariorum, servanda esse respondit decreta Summorum Pontificum et S. Congregationis, praesertim lata sub Die 2 Junii 1760.

Ad n-um 23. Servari voluit, quod aliis statutum est, ut nempe Cothalogus Vocalium, qui interesse debent futuris Capitulis Generalibus, ita mature ad S. Congregationem transmittatur, ut examinari probarique, ac, si quae forte occurant difficultates, definiri et de medio tolli possint.

Ad n-um 26. Circa promovendos ad praelaturas vacantes dixit, Servandam in omnibus esse Constitutionem fel: record: Benedicti XIV quae incipit: Inclytum quidem.

Ad n-um 32. Probavit ambiendos non esse Sacros Ordines ab iis, qui mechanicam artem profi-

tentur, sed de ea re votum ab ipsis exigi non probavit. Addendum praeterea censuit, ut nemo ad Professionem expleto novitiatu admittatur, nisi ad consensum Provincialis consensus quoque accedat Capituli Conventualis per Secreta Suffragia exquirendus.

Ad n-um 34. Excitatam Controversiam de Sacristia SS. Sergii et Bacchi de Urbe ad proximum Capitulum Generale per Secreta Suffragia definiendam remisit.

Ad ultimum: Seu ad instantiam pro restitutione Monasteriorum, respondit, Servandas esse Constitutiones Apostolicas.

Datum Romae ex aedibus S. Congregationis Die 30 Juli Anno 1763.

Joseph M. Card. Castelli Praef: M. Marefuscus Secretarius.

Ibid. p. 2. pp. 137—140.

№ 135.—1766 г. Января 4.

Папа даетъ полную индульгенцію тѣмъ изъ вѣрующихъ, которые съ обычною молитвою будутъ присутствовать при миссіяхъ, совершаемыхъ Базиліанами.

CLEMENS PAPA XIII.

Universis Christi fidelibus praesentes Literas inspecturis salutem et Apostolicam Benedictionem.

Coelestium munerum thesauros, quorum dispensatores esse nos voluit Altissimus, cum ad Catholicae Religionis incrementum et animarum salutem profuturos speramus, libenter elargimur. Cum itaque, sicut accepimus, nonulli Monachi Ordinis Sancti Basilii Magni Congregationis Ruthenae, de Ordinariorum et Superiorum licentia, in diversas Poloniae aliasque Septemtrionales Provincias ad procurandam Fidelium Salutem mitti soleant: Nos eorundem Monachorum pietatem illorumque, ad quos ipsi mittuntur, devotionem confovere atque augere cupientes: Omnibus et singulis Monachis praedictis ac aliis utriusque sexus Christi fidelibus, ad quos mittendi accesserint, nostram et Apostolicam Benedictionem per praesentes impertimur: iisdemque vere poenitentibus et confessis, ac Sacra Communione refectis, qui pro Sae Romanae Ecclesiae exaltatione, Principum Christianorum unione, Infidelium conversione, haeresum extirpatione, prout unicuique suggeret devotio, pias ad Deum preces effuderint, Plenariam una vice, dumtaxat tempore uniuscujusque Missionis, omnium peccatorum suorum indulgentiam et remissionem misericorditer in Domino concedimus. Praesentibus ad decennium tantum valituris *).

Volumus autem, ut si pro impetratione, praesentatione, admissione seu publicatione praesentium aliquid vel minimum detur aut sponte oblatum recipiatur, praesentes nullae sint; utque praesentium Litterarum transumptis, seu exemplis etiam impressis, manu alicujus Notarii publici subscriptis et sigillo Personae in Ecclesiastica dignitate constitutae munitis, eadem prorsus fides adhibeatur, quae adhiberetur ipsis praesentibus, si forent exhibitae vel ostensae.

Dat Romae apud S-m Mariam Majorem sub annulo piscatoris Die IV Januarii MDCCLXVI: Pontificatus nostri Anno Octavo.

Gratis pro Deo et Scriptura. Il Card. Antonellus.

Ibid. p. 2. pp. 141—144.

---

*) Josaphat Siedlecki Ordinis S. Basilii Magni Abbas Ovrucensis, superior Provinciae Polonae, humillimus Sanctitatis Vestrae Orator cum profundissimo obsequio exponit se habere et non pauca Monasteria, quibus ex mente Fundatorum adnexa est obligatio absolvendi Missiones; et conspicuum numerum Religiosorum, qui ut pote in Collegiis Pontificiis educati, Personalem ejusmodi obligationem contraxerunt; qui ut rite satisfiat, Orator providit dicta Monasteria de personis idoneis, tam ad actuale exercitium Missionum nonnullos deputando, quam in casu necessitatis substituendos assignando. Cum autem, Sancte Pater, dicti Religiosi ad hujusmodi exercitium non sint provisi necessariis gratiis, hinc humillimus

№ 136.—1764 г. Сентября 24.

Разрѣшеніе пререканій между прото-архимандритомъ и уніатскимъ Архіепископомъ Лисянскимъ по поводу имущества, оставленнаго покойнымъ Архіепископомъ Стебновскимъ.

Decretum S-ae Congregationis de pro: fide, habitae 24 7-bris 1764.

Relata per E-mum et Rdissimum D-num D. Cardinalem Galli ponentem controversias inter R. P. D. Heraclium Lisanski Archi-Episcopum Smols: et Monasterii Onufreis: abbatem ex una, et P. Proto-Archimandritam O. S. B. M. ex altera partibus, super spolio, seu bonis relictis a bon: mem: D: Caesario Stebnowski Archi-Episcopo Smols: et ejusdem monasterij Abbate, antecessore, nec non in medium adductis utriusque rationibus ac momentis, simul cum informatione ac voto R. P. D. Archi-Episcopi Ephesini in Regno Poloniae Nuncij Aplici; Emmi PP. censuerunt praedictum spolium in casu, de quo agitur, applicandum esse commodo monasterii ipsius Onuphrejensis et presertim in ejus et Ecclesiae reaedificationem, praetereaque scribendum esse D. Nuncio Aplico praefato juxta mentem.

Datt Romae ex aedibus dictae S-ae Congregationis, die et anno, quibus supra.

Joseph Maria Cardlis Castelli Praefectus.

Ibid. p. 2. p. 145.

№ 137.—1766 г. Сентября 1.

Разрѣшаются нѣкоторые вопросы по внутреннему устройству Базиліанскаго ордена.

Decretum S-ae Congregationis Generalis de propaganda fide, habitae die 1-a 7-bris Anno 1766.

Propositis ab Eminentissimo et Reverendissimo Domino Cardinali Ganganelli ponente infra scriptis dubiis et postulatis P. Proto-Archimandritae Ordinis Sancti Basilii Magni Congregationis Ruthenorum videlicet:

I. An solus Proto-Archimandrita debeat proponere suo Consultorio Generali Candidatos in superiores ad insigniora Monasteria, vel potius Provinciales aut Consultores Ordinis debeant proponere tales Candidatos, ut de propositis Proto-Archimandrita cum suo Consultorio generali eligat, quem magis idoneum in Domino judicaverit?

II. An debeant proponi a quo de jure Candidati plures ad dicta Monasteria, et quot, vel etiam sufficiat proponere unum, quem non adinvento Canonico impedimento Proto-Archimandrita et suum Consultorium Grle debeat eligere?

III. Supposito, quod plures proponi debeant Candidati ad dictos prioratus, an de propositis debeat fieri electio per vota secreta, vel in voce?

IV. An casu, quo duo insigniora Monasteria vacaverint, vel quorum superiorum mutatione opus fuerit, debeant proponi ad unum quodque dictorum monasteriorum plures Candidati diversi, vel potius

---

Orator supplicat pro gratia benedicendi coronas, et numismata cum applicatione indulgentiarum Divae Borigidae, atque pro Facultate ad finem Missionum erigendi Crucem Solemni ritu. Quam Gratiam Deus etc. etc. Ex audientia SS-mi Die 30 Septembris 1766 SS-mus Dominus Nostras Clemens PP. XIII Universis utriusque Sexus Christi Fidelibus vere paenitentibus, confessis ac Sacra Communione refectis, qui Sacris Missionibus ab unoquoque ex enumeratis Religiosis ad id munus deputatis de licentia Ordinariorum peragendis devote interfuerint, in ultimo Missionis Indulgentiam Plenariam benigne concessit; ac insuper unicuique eorundem Religiosorum Facultatem benedicendi quingenta Sacra Numismata, eisque applicandi Indulgentiam Plenariam in articulo mortis lucrandam, in actuali tantummodo Sacrarum Missionum Exercitio clementer elargitus est, voluitque Eadem Sanctitas sua hujusmodi gratias eisdem Religiosis ad sacras missiones peragendas deputatis et pro tempore deputandis attento onere perpetuo, de quo in precibus, absque ulla Brevis expeditione Perpetuis futuris temporibus fore valituras. Datum Romae ex Secretario Sacrae Congregationis Indulgentiarum Die 30 Octobris 1766 S. Borgia Sacrae Congregationis Indulgentiarum Secret.

ad unum monasterium duntaxat plures proponantur candidati, postquam vero ex propositis fuerit facta electio unius in superiorem ad unum dictorum monasteriorum, in secunda electione superioris facienda ad aliud monasterium debeat fieri substitutio unius solum candidati, et reliqui ex propositis in prima candidatione iterum reproponantur ad observandum numerum proponendorum?

V. In Constitutionibus Generalibus editis in Capitulo Dubnensi et Brestensi, quae S-ae hujus Congregationis Decretis confirmata fuere, statutum legitur, ut consultores generales residere debeant ad latus Proto-Archimandritae; statutum praeterea, ut Proto-Archimandrita, quo tempore e Provincia Lithvana assumitur Torocaniis, quando vero ex altera, in Poczajoviensi resideat Monasterio, ut in praesenti turno contingit. Sed cum Poczajoviense Monasterium, ubi nunc temporis residet Proto-Archimandrita, non modica indigeat reparatione, nec propterea capax sit sustentandi eos monachos, quos hucusque sustentare consveverat, hinc humillime supplicat, ut praedicti Consultores a residentia in eodem monasterio dispensentur, quousque hujusmodi reparatio perficiatur, manendo nihilominus, quo ad fieri potest, in vicinioribus monasteriis, ut facile ad consilium vocati convenire possint.

VI. Praeterea idem Proto-Archimandrita universae congregationis nomine suplicat, ut libertas augendi numerum definitorum generalium, alias ab EE. VV. denegata, suo Capitulo Generali benignissime restituatur, saltem pro casu divisionis faciendae inter Provincias, de qua, ut pote ad religiosae perfectionis incrementum et meliorem ordinem constabiliendum maxime accommodata, Congregationis suae Alumni cogitare pergunt.

VII. Demum, ut Religiosi ad labores libentius capessendos excitentur et ad coercendam in inferioribus ambitionem et in superioribus Personarum acceptationem, idem P. Proto-Archimandrita totius Ordinis nomine supplicat pro confirmatione legis jam editae in tribus Capitulis Generalibus, sed non per omnia ab hac S-a Congregatione probatae, ut scilicet Monachi ad superioratus atque officia ordinis, ac Provinciarum promoveri minime possint, nisi per sex saltem Annos post exacta studia, sive docendo, sive praedicando, sive missiones exercendo, sive alio quovis modo fructuose laboraverit.

Eminentissimi Patres Ad primum Dubium rescripserunt, quod in casu mutationis vel privationis superiorum Monasteriorum insignium, juxta declarationem Congregationis Particularis die 19 Novembris 1752 habitae, Provinciales recurrere teneantur ad Proto-Archimandritam, ut de Monachis propositis ab ipso Proto-Archimandrita suo consultorio Generali, illud cum eodem consultorio statuat, quod justitiae, regulari observantiae atque monasteriorum utilitati magis consonum videbitur.

Ad II, III et IV Provisum in Primo. Ad V et VI decreverunt, quod proponi debeant excutienda in proximo capitulo Generali, ea lege, ut quod resolutum fuerit, ad S-m Congregationem postea transmittatur, ut ab eadem, quod factu opus fuerit, definiatur.

Quo ad VII reproponatur in eodem Capitulo Generali, modo, ut supra, sub aliquo temperamento.

Ibid. p. 2. pp. 146—150.

№ 138.—1753 г. Апрѣля 5.

Предлагается, чтобы въ Виленскомъ Коллегіумѣ принимались и обучались только русскіе юноши, для большаго утвержденія въ нихъ правилъ истинной вѣры; назначается опредѣленное количество кандидатовъ изъ каждой уніатской Епархіи; требуется строгое соблюденіе настоящихъ предписаній.

BENEDICTUS P. XIV.

Ad futuram rei memoriam.

Commendatissimum studium et incredibilem apostolicae solicitudinis zelum felic. record. Gregorii Papae XIII praedecessoris nostri, qui ad perenne orthodoxae religionis praesidium atque incrementum, tot Collegia, Seminaria nuncupata, tam in hac alma Urbe, pro remotissimarum nationum adolescentibus, quam alibi in Germania, Bohemia, Polonia, Transylvania, atque in civitate quoque Wilna provinciae Lithuaniae, a fundamentis erigenda, consentaneis legibus munienda et annuis redditibus pro adolescentibus inibi educandis instruendisque dotanda curavit, semper, etiam dum in minoribus essemus, admirati, adhuc in suprema

sacrosancti apostolatus Cathedra per ineffabilem divinae bonitatis abundantiam, meritis licet imparibus, constituti, suspicimus et apostolicis laudibus prosequentes, vehementer dolemus, quod propter asperas temporum rerumque calamitates aemulari non valeamus.

§ 1.

Etsi autem maximi momenti opus esse non ambigitur hujusmodi Collegia, sive Seminaria bene constituere; non minimi tamen ponderis est adlaborare, ut eadem Collegia, sive Seminaria, juxta intentam primaevae fundationis institutionem conditasque provida maturitate regulas, sarta tectaque serventur et administrentur. Ab inita sane summa Catholicae Ecclesiae procuratione, inter gravissimas tot negotiorum undique sese oggerentium curas, non omisimus sedulam vigilemque operam impendere, ut de omnium ejusmodi Collegiorum, sive Seminariorum rationibus, tum ad rectam piorum morum sacrarumque doctrinarum disciplinam, tum ad fidelem bonarum temporalium administrationem pertinentibus, plenissime edoceremur, et apostolicae providentiae auctoritatisque partes, ubi opus erat, opportune collocaremus.

§ 2.

Quoniam autem, sicut accepimus, in Pontificium Collegium, sive Seminarium, quod a laudato Gregorio praedecessore nostro Wilnae erectum et institutum fuit, et juvenes scholares Rutheni et Moschovitae fidem ipsam catholicam, et doctrinam, ac bonas literas condiscerent, optimisque moribus, et disciplinis erudirentur, amplius juvenes Moschovitae, fortasse ob vitae poenam, quibuscumque Moschovitis catholicam religionem amplectentibus et profitentibus, juxta suas leges, infligendam, non recipiuntur et admittuntur; inde factum esse existimatur, ut pluribus abhinc annis, praeter quatuor Monachos ordinis S. Basilii Magni ex natione Ruthena, in eodem Collegio, sive Seminario educari solitos, Superiores ipsius Collegii, sive Seminarii, loco et vice adolescentium Moschovitarum, alios Latini ritus juvenes in eodem Collegio, sive Seminario alendos instituendosque suscipiant.

§ 3.

Hujusmodi vero providentiae ratio etsi non contemnenda, haud tamen talis est, ut expressae tanti Pontificis fundatoris voluntati praescriptaeque legi Superiores memorati Collegii, sive Seminarii, pro suo arbitrio derogantes, injuncto salutari operi satisfacere valeant; cum Apostolicam Sanctam Sedem consulere debuissent, et loco, ac vice adolescentium Moscovitarum non amplius concurrentium, subrogari potius debuissent totidem adolescentes nationis Ruthenae Graeci ritus, ea potissimum de causa, quod et Episcopale Seminarium pro adolescentibus ritus Latini Wilnae atque alia alibi erecta instructaque reperiantur; nec tanta, quoad ritum Latinum, urgeat necessitas, quanta omni procul dubio est illa nationis Ruthenae. Haec enim non solum plures complectitur Dioeceses, sed ipsae etiam Dioeceses tot refertae sunt Parochialibus Ecclesiis, ut in sola Metropolitana Kioviensi earundem Parochialium Ecclesiarum numerus sit millium nongentarum viginti quinque. Accedit quoque maxima Ruthenorum antistitum inopia, propter quam Collegia, sive Seminaria Dioecesana sibi erigere et instruere haud valent. Insuper, ut major inter ipsos Ruthenae nationis ecclesiasticos viros, maxime rerum ecclesiasticarum sacrarumque doctrinarum peritia floreat, cum amplissimae Dioeceses orthodoxis shismaticisque hominibus permixtae reperiantur.

§ 4.

Porro de hisce omnibus certiores facti, venerabilibus fratribus nostris S. R. E. Cardinalibus, Congregationi Propagandae Fidei praepositis, per duas generales Congregationes accuratissime examinanda commisimus. Hinc factum est, ut attentis tot rationum, tam a Nobis, quam ab ipsis Cardinalibus discussarum, gravissimis momentis, de eorumdem Cardinalium pariter consilio, non obstantibus quibusque in contrarium facientibus, auctoritate nostra apostolica, tenore praesentium, prout infra, statuamus et decernamus.

§ 5.

Ac primum quidem memoratas Gregorii praedecessoris literas, quoad omnia et singula in ipsis contenta et statuta, dummodo iis, quae per easdem praesentes nostras literas, ut infra, statuuntur et decernuntur, non adversentur, quatenus opus sit, confirmamus et apostolicae firmitatis praesidio munimus.

§ 6.

Deinde vero omnibus et singulis modernis, et pro tempore existentibus saepedicti Collegii, sive Seminarii Pontificii Wilnensis Superioribus et officialibus, districte inhibemus, ut deinceps nullum omnino adolescentem in ipsum Collegium, sive Seminarium, nisi nationis Ruthenae et Moscovitae (si quando aliquem ejusdem nationis Moscovitae adolescentem recipiendum admittendumque contingeret) recipiant et admittant.

§ 7.

Porro Dioeceses nationis Ruthenae, ex quibus adolescentes in Collegium, sive Seminarium antedictum deinceps admittendos recipiendosque dumtaxat (dummodo ex natione Moscovitica non sit, qui admitti et recipi petat) esse statuimus et districte mandamus, sunt: Kioviensis et Haliciensis Metropolitana totius Russiae, Polocensis et Vitebscensis Archiepiscopatus, Smolenscensis Archiepiscopatus, Vladimiriensis et Brestensis Episcopatus, Pinscensis et Turoviensis Episcopatus atque Episcopatus Chelmensis. Tres vero Episcopatus Luceoriensem, Premisliensem et Samboriensem ac Leopoliensem, inter Dioeceses ejusdem nationis Ruthenae adscriptos, ideo exclusos esse statuimus et mandamus, quod pro nonnullis uniuscujusque eorumdem adolescentibus Alumnis statutus sit locus in Collegio sive Seminario, Leopoli pro Ruthenis et Armenis fundato, cui annuum nec mediocre ab eadem Congregatione Propagandae Fidei pro dictis Alumnis subsidium solvitur, unde par aequumque videtur, ut de hisce tribus Dioecesibus, quae hujusmodi commodum habent, nullus admittatur recipiaturque; sed de primodictis solummodo Dioecesibus, in quibus major necessitas urget.

§ 8.

Verum ut deinceps quoad admissionem receptionemque Alumnorum nulla suboriantur dissidia et partium studia; cum numerus viginti Alumnorum in laudato Collegio sive Seminario de praesenti existentium sit, quamvis de praeterito idem numerus, juxta majorem, vel minorem rerum abundantiam, vel inopiam, interdum minor fuerit; ipsum viginti Allumnorum numerum, quomodolibet imposterum sese habeat annona, nunquam minorem, sed si redditus et proventus augeantur, majorem etiam esse volumus et statuimus: cum oeconomiae ratio postulet, ut inopia unius anni suppleatur alterius anni abundantia.

§ 9.

Ab hoc itaque constituto, ut praemittitur, viginti Alumnorum numero, exceptis quatuor ordinis sancti Basilii Magni Monachis, in eodem Collegio, sive Seminario, ut pariter praemittitur, retineri et educari solitis, quos semper in futurum ex eodem ordine et Congregatione Ruthena admittendos recipiendosque pari modo et forma volumus et mandamus, ut magistros et praeceptores habeant aptos et idoneos; reliquos sane sexdecim Alumnos, qui admittendi recipiendique sunt, distributos esse volumus et mandamus, juxta Decretum ejusdem Congregationis Propagandae Fidei, quod est tenoris sequentis: In Congregatione Generali de Propaganda Fide habita die 12 Februarii 1753 decretum fuit, ut sequitur: Ad Collegium Wilnense, ultra quatuor Monachos Basilianos, et donec aliter provideatur, esse imposterum admittendos Ruthenos tantum ex infrascriptis Dioecesibus: nempe ex Archiepiscopai Kioviensi sex, quorum unus ex Palatinatu Wilnensi, alter vero ex Palatinatu Novogrodensi, et alter ex Palatinatu Minscensi; alii vero tres ex reliqua ejusdem Dioecesis Kioviensis parte et praesertim ex Ukraina. Ex Dioecesi Archiepiscopali duo, quorum unus ex Palatinatu Polocensi, alter ex Palatinatu Vitebscensi. Ex Dioecesi Archiepiscopali Smolenscensi duo. Ex dioecesi Episcopali Vladimiriensi duo, quorum unus pro Vladimiriensi, seu Podlachiae parte, alter ex Palatinatu Brestensi. Ex dioecesi Chelmensi duo, quorum unus ex terra Chelmensi, alter de Palatinatu Belzensi. Ex Dioecesi Episcopali Pinscensi duo. Distributionem autem eorumdem sexdecim Alumnorum, ex qualibet Dioecesi respective eligendorum, per praeinsertum dictae congregationis decretum factam, tanquam utilem et salutarem non solum approbamus et apostolica auctoritate, tenore praesentium, confirmamus; verum etiam districte servandam esse praecipimus, et mandamus.

§ 10.

Praeterea ad omnem penitus e medio tollendam dissensionem confusionemque, statuimus et ordina-

mus, ut distributio ita omnino et non aliter fiat, nimirum, ut, cum quilibet Allumnus ritus latini, in saepedicto Collegio, sive Seminario commorans, sive elapso tempore, qui inibi educari debet, sive aliter quomodolibet ex eodem collegio, Seminario egressus fuerit, statim in illud admittatur recipiaturque Alumnus ex Metropolitana Kioviensi Nationis Ruthenae, et sic deinceps usque ad numerum pro eadem Metropolitana Kioviensi juxta praeinsertum decretum supra statutum, deinde ex dioecesi Archiepiscopali Polocensi, atque eodem pacto et ordine ex aliis Dioecesibus antedictis. Postquam vero integrum sexdecim Alumnorum numerum completum esse constiterit, cum vacatio cujusvis Alumnatus evenerit, non admittatur recipiaturque, nisi adolescens nationis Ruthenae ex illa Dioecesi, ex qua Alumnus antecedens locum dedit vacationi.

§ 11.

Caeterum ut praescripta et praemissa omnia debitae exequutioni demandentur, venerabili fratri ordinario nostro et Apostolicae hujus Sanctae Sedis in Polonia Nuntio et dilecto filio regenti ejusdem Collegii, sive Seminarii, modernis et pro tempore existentibus, injungimus, ut, salva semper dictae Congregationis Cardinalium, Propagandae Fidei praepositorum, auctoritate, omnia et singula in hisce nostris in forma brevis literis, quas etiam typis impressas in conspicua dicti Collegii, sive Seminarii parte, ut ab omnibus legi possint, apponi volumus et mandamus, contenta et expressa, exacte servare faciant et curent.

§ 12.

Decernentes easdem praesentes literas et in eis contenta quaecumque, semper firma, valida et efficacia, existere et fore, suosque plenarios et integros effectus sortiri et obtinere et ab illis, ad quos spectat et pro tempore quandocumque spectabit, inviolabiliter observari debere: sicque, et non aliter in praemissis per quoscumque Judices ordinarios et delegatos, etiam causarum Palatii Apostolici Auditores, S. R. E. Cardinales et eorumdem Cardinalium Congregationes, necnon Apostolicae Sedis Nuntios, et quosvis alios quacumque praeminentia et potestate fungentes et functuros, sublata eis et eorum cuilibet quavis aliter judicanti facultate et auctoritate, judicari et definiri debere ac irritum, et inane, si secus super his a quoquam quavis auctoritate scienter, vel ignoranter contigerit attentari. Non obstantibus Gregorii praedecessoris nostri literis aliisque constitutionibus, et ordinationibus Apostolicis, caeterisque contrariis quibuscumque.

§ 13.

Volumus autem, ut earundem praesentium literarum transumptis, seu exemplis, etiam impressis, manu alicujus Notarii publici subscriptis et sigillo personae in dignitate ecclesiastica constitutae munitis, eadem prorsus fides adhibeatur, quae ipsis praesentibus adhibeatur, si forent exhibitae vel ostensae.

Datum Romae apud S. Mariam Majorem sub annulo piscatoris die V Aprilis MDCCLIII pontificatus nostri anno decimotertio.

Die neuesten Zustände der Katholischen Kirche beider Ritus in Polen und Russland seit Katharina II bis auf unsere Tage.

Dokumenten 36—42.

№ 139.—1751 г. Апрѣля 20.

Обязательно рекомендуется Базиліанамъ сохраненіе греческаго обряда и изученіе греческаго языка.

Dilectis filiis, Abbatibus, Prioribus et Vocalibus O. S. Basilii Magni, ad Capitulum Generale convocatis.

BENEDICTUS PAPA XIV.

Dilecti Filii, Salutem et Apostolicam Benedictionem.

Etsi persuasum habeamus, praeclari Ordinis vestri, in Catholica Ecclesia celeberrimi, rationes et instituta, quae ad generalia comitia vos acciverunt, vos etiam, dilecti filii, satis admonere, qua cura, qua solertia, qua charitate, quo zelo omnia Religionis vestrae negotia peragenda sunt; ad singularem tamen nostram erga eundem ordinem vestrum benevolentiam vobis commonstrandam, facere non possumus, qnin Comitiorum vestrorum studia ad confirmandam augendamque regularem disciplinam paternis monitis excitemus.

Ac primum quidem, Dilecti Filii, a vobis exposcimus et vehementer vos hortamur, ut communibus animis unum Deum prae oculis habentes, cum laudatissimo Ordini vestro Abbatem Generalem praeficere satagatis, qui inter caeteros Abbates, ad quos spectat, prudentia, doctrina atque emeritis religiosae vitae stipendiis praecellens, regularem disciplinam exemplis accendat, charitate foveat, auctoritate tueatur. Deinde vero providentiam zelumque vestrum requirimus, ut sicubi fortasse observantiae ardor intepuerit, aut degeneres a pristina religione mores irrepserint, salutaribus statutis emendare studeatis.

Quoniam autem inter illustria ordinis vestri decora illud omni procul dubio maximopere commendatur, quod Catholicus Graecae Ecclesiae Ritus, post tot tamque varias ejusdem Ecclesiae Graecae ab haereticis et schismaticis perturbatae vices, ad haec usque tempora in eo servatur; oportet ut omnem operam studiumque impendatis, quo idem Graecus Ritus, et juxta Apostolicae Sedis praecepta atque in Generalibus Capitulis et Diaetis Ordinis vestri decreta, deinceps integrius custodiatur. Eapropter Nos, quibus maxime cordi est, ut exacta ejusdem Graeci Ritus custodia in Monasteriis pro Ritu Graeco constitutis stabilis perseveret, vobis, Dilecti Filii, Apostolica auctoritate nostra injungimus et mandamus, ut omnia et singula hujusmodi decreta, ad annum usque millessimum septingentesimum quadragesimum secundum edita, iterum in Capitulo Generali quamprimum per vos celebrando renovetis, confirmetis et omnino servanda districte praecipiatis. Quin imo vos certiores esse cupimus, Pontificiae sollicitudini Nostrae pergratum jucundumque futurum, si in saepe dictae Capitulo Generali novas quoque consentaneasque eidem Graeco Ritui, magis magisque stabiliendo povehendoque, Ordinationes Constitutionesque praescripseritis.

Praeterea, ut paterni animi nostri sensus hac super re vobis testatiores sint, volumus itidem atque praecipimus, ut Abbates Monasteriorum Graeci Ritus, etiamsi muneribus et officiis, vel Procuratoris Generalis, vel Visitatoris, vel Definitoris Generalis fundantur, ad Missam tamen Ritu Graeco celebrandam teneantur sub severioribus Ecclesiasticis poenis, et censuris etiam privationis munerum et officiorum, et privationis vocis activae, et passivae, quem admodum in Diaeta, in hac alma Urbe nostra anno MDCLVIII habita, praescriptum ordinatumque fuit. Eidem pariter obligationi Missam Ritu Graeco celebrandi, et poenis, ac censuris obnoxios esse declaramus et mandamus Priores et Magistros memoratorum Ritus Graeci Monasteriorum, cum una aut duae Missae, quae Latino Ritu juxta Apostolicas constitutiones in ipsis Ritus Graeci Monasteriis, in quibus sex vel plures Monachi reperiuntur, celebrari possunt, per Monachos simplices, ut dicitur, non graduatos celebrari debeant.

Denique volumus et mandamus, ut omnia et singula Decreta et Statuta, tam in antecedentibus Capitulis Generalibus et Diaetis pro stabilitate et firmitate Graeci Ritus condita et ordinata, quam ea simul, quae in Capitulo mox celebrando pro dicti Ritus Graeci manutentione fieri et praescribi contigerit, post Capituli hujusmodi celebrationem ad nos deferantur, ut quo firmius substent et serventur exactius, Apostolica auctoritate nostra approbemus, et confirmemus, et inviolabili Apostolicae firmitatis patrocinio muniamus.

Porro facile Nobis persuademus, vos probe intellecturos ex iis, quae ad custodiendum confirmandumque in Ordine vestro Graecum Ritum praescripta sunt, opus esse, ut Graecae linguae peritiam, non illam quidem levem et extimam, sed illam vero perfectam et omnibus numeris absolutam, ad sanas candidasque auctorum sententias callendas necessariam ediscatis et comparetis; ac proinde, ut in hujusmodi studium Graeci idiomatis pro viribus incumbatis, etiam atque etiam adhortamur et incitamus.

Interim ad prosperi successus et caelestis praesidii auspicium Vobis, dilecti filii, Apostolicam benedictionem, studiosae nostrae erga Vos voluntatis pignus, peramanter impertimus.

Datum Romae apud Sanctam Mariam Majorem sub Annulo Piscatoris die XX Aprilis MDCCLI, Pontificatus Nostri Anno Undecimo.

Ibid. 42—44.

№ 140.—1755 г. Іюля 26.

Латинскіе миссіонеры среди восточныхъ христіанъ—Армянъ, Сирійцевъ, желая ввести на востокѣ новый календарь для большаго однообразія въ праздновaніи дня св. Пасхи и другихъ праздниковъ, ослабить нѣсколько строгость существующихъ постовъ и ввести другія новизны, просили на это разрѣшенія папы. Отвѣтъ данъ отрицательный: не вводить ничего новаго. При этомъ подтверждалось строго соблюдать посты, богослужебныя молитвословія, чинопослѣдованія и все прочее, согласно восточнымъ уставамъ, утвержденнымъ Римскимъ престоломъ. Эту мысль папа подтверждаетъ различными постановленіями Рима по этому случаю, вкратцѣ приводимыми въ настоящей буллѣ. Разсматривая неодинаковость многочисленныхъ обрядовъ церкви восточной и западной, папа почти за всѣми ими признаетъ одинаковую силу и право на существованіе; строго осуждаетъ переходъ отъ одного обряда—восточнаго—въ другой — латинскій и наконецъ объявляетъ, что онъ желаетъ, чтобы различныя національности были сохранены, а не погибли, и чтобы всѣ стали католиками, а не латинянами.

BENEDICTUS PAPA XIV.

Dilecte Fili, salutem et Apostolicam Benedictionem.

Allatae sunt ad Congregationem Venerabilium Fratrum Nostrorum S. R. E. Cardinalium negotiis Propagandae Fidei praepositorum Litterae Sacerdotis cujusdam, Sacris Missionibus exercendis deputati in Civitate Balserae, quam vulgo Bassoram vocant, quaeque itinere quindecim dierum a Babylonia distat et Mercatorum negotiationibus est celeberrima; quibus Litteris exponendum censuit, plures in illa Urbe commorari Catholicos Ritus Orientalis, Armenos nempe, aut Syriacos, qui peculiari templo carentes, ad Latinorum Missionariorum Ecclesiam se conferunt, ubi eorum Sacerdotes Missarum Sacrificia juxta peculiares ipsorum ritus offerunt aliasque Sacras Coeremonias perficiunt, Laici autem hujusmodi Sacris intersunt et Sacramenta ab iisdem Sacerdotibus suscipiunt. Indeque occasionem arripuit quaerendi: utrum praedicti Armeni et Syriaci Catholicum suum Ritum observare debeant, an vero ad tollendam varietatem in ipsa Ecclesia, in quam Latini etiam, uti diximus, conveniunt, magis consentaneum videatur, ut Armeni et Syriaci, relicto veteri Kalendario, novum amplectantur in iis, quae pertinent ad statuenda tempora Paschalis Solemnitatis et annuae Communionis, sicuti etiam Quadragesimae dierumque Festorum tam mobilium, quam immobilium: atque ulterius progrediendo, quaesivit, quatenus praedictis Balserae Armenis et Syriacis novum Kalendarium observandum decernatur, utrum aliis quoque Orientalibus praescribi debeat, qui peculiare quidem habent templum, sed adeo angustum, ut Sacris Functionibus decenter obeundis impar deprehendatur, ideoque ad Ecclesiam Latinorum plerumque se conferunt.

2. Insuper idem Missionarius praedictae Congregationi subdidit, quod quum Catholicis, Orientalibus Armenis et Syriacis praeceptum sit, diebus jejunio dicatis, a piscibus abstinere, plures inter ipsos reperiuntur, qui id minime observant, non ullo sane adducti contemptu, sed partim naturae fragilitate pertracti, partim ex eo, quod Latinis Catholicis aliam esse consuetudinem intuentur: ideo non alienum videri, si facultas Missionariis tribuatur permittendi, non quidem universis, sed spetiatim his, aut illis, ut piscibus utantur jejunii tempore, ita tamen, ut nullum inde scandalum oriatur, et aliud pietatis opus, loco abstinentiae a piscibus, subrogare jubeantur.

3. Haec, uti diximus, a praedicto Missionario proposita sunt Congregationi de Propaganda Fide, quae de more eadem examinanda remisit alteri Congregationi Generalis Inquisitionis. Habita vero haec fuit coram Nobis die 13 Martii hujus anni 1755, et unanimi Cardinalium Inquisitorum consensu responsum fuit: nihil esse innovandum. Id, quod Nos etiam auctoritate nostra firmavimus, permoti potissimum decreto, alias a primodicta Congregatione de Propaganda Fide die 31 Januarii anno 1702 edito, quod deinde confirmatum et renovatum non semel fuit, et est hujusmodi: Referente R. P. D. Carolo Augustino Fabrono Secretario, Sacra Congregatio mandavit praecipi, prout praesenti Decreto praecipitur, omnibus et singulis Missionum Apostolicarum Praefectis et Missionariis, ne ullus eorum in posterum, quavis occasione, aut praetextu, audeat dispensare cum Catholicis quarumcumque Na-

tionum Orientalium, super jejuniis, orationibus, coeremoniis et similibus, a proprio earumdem Nationum Ritu praescriptis et a Sancta Sede Apostolica approbatis. Praeterea eadem Sacra Congregatio censuit, non licuisse, nec licere praefatis Catholicis ullatenus a proprii Ritus, a Sancta Romana Ecclesia, ut supra, approbati, consuetudine et observantia recedere. Hujusmodi autem Decretum sic confirmatum ac renovatum iidem Eminentissimi patres, ab omnibus et singulis praedictis Praefectis et Missionariis omnino et absque ulla tergiversatione observari debere, mandarunt. Quod quidem Decretum respicit Catholicos Orientalis Ecclesiae eorumque Ritus, ab Apostolica Sede approbatos: Orientalem autem Ecclesiam omnibus notum est quatuor Ritibus constare, Graeco videlicet, Armeno, Syriaco et Cophtico, qui sane Ritus universi sub uno nomine Ecclesiae Graecae, aut Orientalis intelliguntur, non secus ac sub Ecclesiae Latinae Romanae nomine Ritus Romanus, Ambrosianus, Mozarabicus et varii peculiares Ritus Ordinum Regularium comprehenduntur.

4. Adeo perspicua est Decreti sententia, ut nullo Commentario indigeat. Quare Nostra haec Encyclica Epistola eo tendit, ut hujusmodi Lex omnibus cognita fiat atque perspecta, utque deinceps executioni diligentius mandetur. Merito namque dubitari potest, quaestiones a Missionario Balserae propositas ex ignoratione Decretorum, quae jampridem edita sunt, promanasse. Sed quoniam ex aliis multis, atque frequentibus indiciis conjicimus, Missionarios Latinos in id curam et cogitationes intendere, ut, in convertendis Orientalibus a Schismate et errore ad Unitatem Sanctamque Catholicam Religionem, Orientalem Ritum de medio tollant, aut saltem labefactent Catholicosque Orientales ad Latinum Ritum amplectendum alliciant, non alia quidem de causa, nisi studio Religionis amplificandae et opus bonum Deoque gratum operandi; ideo consentaneum putavimus (quoniam animum ad scribendum appulimus) hac nostra Encyclica Epistola brevius, quo fieri poterit, ea omnia complecti, quae, juxta hujus Apostolicae Sedis sententiam, pro norma haberi debent, quoties Orientales ad Catholicam Religionem convertuntur, quaeque servanda sunt cum Orientalibus Catholicis, qui versantur in Locis, ubi aut nulli degunt Latini, aut Latini Catholici simul cum ipsis Orientalibus Catholicis commorantur.

5. Sane historiam Ecclesiasticam nequidem primis, ut ajunt, labiis attigisse dicendus esset, qui ignoraret quantum elaboraverint Romani Pontifices, ut Orientales ad unitatem adducerent post funestum schisma Photii, qui tempore Summi Pontificis Sancti Nicolai I, Constantinopolitanam Sedem, depulso per vim Sancto Ignatio Patriarcha legitimo, invasit. Sanctus Leo IX. Praedecessor noster Legatos suos Constantinopolim misit, ut hujusmodi schisma, quod per duo circiter saecula sopitum, Michael Cerularius redintegraverat, extirparet, sed illius conatus in irritum ceciderunt. Urbanus deinde II. Graecos ad Barense Concilium invitavit; sed exiguum fructum consecutus est, tametsi Sanctus Anselmus Cantuariensis Archiepiscopus omnem curam impenderit, ut ipsos Ecclesiae Romanae conciliaret ipsisque errores, in quibus versabantur, doctrinae suae lumine patefecerit. In Lugdunensi Concilio, quod Beatus Gregorius X coegerat, Michael Palaeologus Imperator et Graeci Episcopi unitatem Romanae Ecclesiae amplexi sunt; verum mutatis animis ab illa rursum desciverunt. In Concilio autem Florentino sub Eugenio IV. Summo Pontifice, ad quod Ioannes Palaeologus et Ioseph Patriarcha Constantinopolis cum caeteris Orientalibus Episcopis convenerant, unio statuta fuit et uniuscujusque subscriptionibus acceptata; eodemque in Concilio Armenorum et Jacobitarum Ecclesiae ad obedientiam Sedis Apostolicae redierunt; deinde Eugenius Pontifex Florentia Romam profectus, Legatos etiam Regis Aethiopum excepit, ac Syros, Chaldaeos et Maronitas ad obedientiam Romanae Sedis redegit. Sed quoniam, uti legitur in Evangelio Sancti Matthei Cap. 13, semen, quod cecidit super petram, nullum affert fructum, quia non habet, ubi radicem defigat: Hi sunt, qui cum gaudio suscipiunt continuo verbum Dei, non habent autem in se radicem: facta autem tribulatione et persecutione propter verbum, continuo scandalizantur: ideo vix Marcus Archiepiscopus Ephesinus, tamquam novus Photius, Unionem convellere adnixus est et adversus ipsam coepit vocem extollere, statim omnis optatus fructus deperiit.

6. Praeterea Ecclesiasticae historiae ignarum se proderet, qui pariter nesciret, ita cum Orientalibus Unionem peractam firmatamque fuisse, ut Dogma processionis Spiritus Sancti a Patre et Filio reciperent, atque adeo licitam fuisse admitterent addi-

tionem vocis Filioque, Symbolo factam; ut panem non minus fermentatum, quam azymum, Sacramenti Eucharistiae materiam esse faterentur; ut dogma Purgatorii, visionis beatificae ac Primatus Romani Pontificis amplecterentur; uno verbo omnem curam collatam fuisse, ut errores Catholicae Fidei adversi evellerentur; nunquam vero id actum esse, ut venerabili Orientali Ritui detrimentum ullum inferretur. Sed praesentem quoque Ecclesiae disciplinam prorsus ignoraret, cui satis exploratum non esset, Romanos Pontifices, qui infelicibus praeteritorum temporum successibus minime deterriti, de reducendis ad Unitatem Graecis semper cogitarunt, eamdem viam, quam paulo ante indicavimus, semper institisse et adhuc insistere; sicut ex ipsorum cum dictis, tum factis manifeste colligitur.

7. Undecimo saeculo nonnullae Constantinopoli, Alexandriae et in patriarchatu Ierosolymitano reperiebantur Latinorum Ecclesiae, in quibus Latinus Ritus servabatur, quemadmodum Romae non deerant Graecorum Templa, in quibus ipsi Graeco Ritu sacra munera persolvebant. Michael Cerularius, impius schismatis instaurator, Latinas Ecclesias jussit obserari. Verum Sanctus Leo IX Romanus Pontifex par pari nequaquam retulit, quamvis id facillime posset, neque Graecorum Templa Romae clausit, sed aperta esse voluit. Itaque de injuria Latinis illata conquestus in sua Epistola prima cap. 9 ita subdidit: Ecce in hac parte Romana Ecclesia quanto discretior, moderatior et clementior vobis est? Si quidem, cum intra et extra Romam plurima Graecorum reperiantur Monasteria, sive Ecclesiae, nullum eorum adhuc perturbatur, vel prohibetur a paterna traditione, sive sua consuetudine; quin potius suadetur et admonetur eam observare.

8. Initio saeculi decimi tertii, cum Latini in potestatem suam Constantinopolim redegissent et Summus Pontifex Innocentius III decrevisset Patriarcham Latinum in ea Civitate constituere, cui non solum Latini, sed etiam Graeci obtemperarent; nihilominus palam declarare non praetermisit, nullum se velle Graecis Ritibus inferre detrimentum, nisi si quae forte consuetudines, inter eos receptae, periculum animarum parerent, aut honestati Ecclesiasticae adversarentur.. Decretalis hujus Pontificis, in Concilio Lateranensi IV edita, refertur tum in Tom. VII Collectionis Conciliorum Harduini pag. 22, tum in Cap. Licet, de Baptismo; Licet Graecos, diebus nostris ad obedientiam Sedis Apostolicae revertentes, fovere ac honorare velimus, mores ac Ritus eorum, quantum cum Domino possumus, substiuendo, in his tamen illis deferre nec volumus, nec debemus, quae periculum generant animarum et Ecclesiasticae derogant honestati. Honorius postea III, qui Innocentio immediate successit, iisdem verbis usus est, cum literas dedit ad Regem Cypri, qui duos Episcopos in nonnullis Regni sui Civitatibus optabat, Latinum videlicet pro Latinis, qui in illis versabantur, Graecum alterum pro Graecis, qui iisdem in locis commorabantur. Atque haec Honorii epistola typis impressa legitur in Annalibus Raynaldi ad annum Christi 1222, num. 5.

9. Documentis ejusmodi plurimum redundat saeculum decimum tertium. Ad hoc quippe saeculum pertinet epistola Innocentii IV ad Danielem Regem Russiae, apud Raynaldum ad annum 1247, num. 29, qua, ipsius Regis specialem devotionem erga Ecclesiam Catholicam commendans, concedit, ut, qui Fidei Romanae Ecclesiae non repugnarent, Ritus in ejusdem Regno serventur, ita scribens: Ea propter, charissime in Christo Fili, tuis supplicationibus inclinati, Episcopis et aliis Presbyteris de Russia, ut liceat eis more suo, ex fermentato conficere et alios eorum Ritus, qui Fidei Catholicae, quam Ecclesia Romana tenet, non obvient, observare, auctoritate praesentium indulgemus. Huc etiam spectat ejusdem Innocentii IV epistola ad Othonem Cardinalem Tusculanum, Sanctae Sedis Legatum in Insula Cypri, cui munus demandaverat nonnullas controversias componendi, quae Graecos inter ac Latinos excitatae fuerant, uti deprehenditur ex ejus Constitutione, quae incipit: Sub Catholicae: quaeque in veteri Bullario Tom. 1, numero decima quarta recensetur: Verum quia nonnulli Graecorum, jamdudum ad devotionem Sedis Apostolicae redeuntes, ei reverenter obediunt et intendunt; licet et expedit, ut mores ac Ritus eorum, quantum cum Deo possumus, tolerantes, ipsos in Ecclesiae Romanae obedientia praeservemus. Quamquam in his, quae animarum periculum parerent, vel honestati Ecclesiasticae derogarent, nec debeamus illis deferre aliquatenus, nec velimus. Postquam vero in eadem epistola praescripsit ea, quae a Graecis facienda erant, tum ea enumeravit, quae illis permittenda arbitrabatur, his verbis concludit: Memoratis autem Archiepiscopo Nicosiensi et ejus Suffraganeis La-

tinis communiter auctoritate nostra praecipias, ut eosdem Graecos super praemissis, contra hujusmodi provisionem et deliberationem nostram, non inquietent aliquatenus, nec molestent. Idemque Pontifex Innocentius IV Laurentium Minoritam, Poenitentiarium suum, Apostolicum Legatum constituens eique plenam auctoritatem tribuens in Graecos omnes, qui in Regno Cypri, in Patriarchatibus Antiocheno et Hierosolimitano morabantur, in Jacobitas etiam, Maronitas ac Nestorianos, hoc illi potissimum mandavit, ut Graecos universos auctoritate sua vindicaret ab omnibus molestiis, quae ipsis a Latinis inferri possent: mandamus, quatenus Graecos illarum partium quocumque nomine censeantur, auctoritate Apostolica protegens, turbari eos violentiis vel quibuscumque molestiis non permittas, injurias quaslibet et offensas a Latinis illatas eisdem plenarie faciens emandari et Latinis ipsis districte praecipiens, ut a similibus de caetero penitus conquiescant. Haec sunt Innocentii verba ad praedictum Legatum Apostolicum, quae a Raynaldo ad annum Christi 1247, num. 30 recensentur.

10. Alexander IV, in locum Innocentii Pontificis immediate suffectus, cum irritam cessisse Praedecessoris sui voluntatem animadvertisset, cumque turbas ac dissensiones Graecos inter ac Latinos Episcopos in Regno Cypri adhuc vigere percepisset, Latinis Episcopis indixit, ut Graecos Ecclesiasticos suas ad Synodos accerserent; eos autem Decretis Synodalibus subjectos declarans, sequentem conditionem adjecit: recipere et observare synodalia statuta, quae tamen Graecorum Ritibus, Fidei Catholicae non adversis et a Romana Ecclesia toleratis, non obvient. Hujusmodi laudabili exemplo inhaerens Elias Archiepiscopus Nicosiensis anno 1340 Decretis suis synodalibus hanc declarationem inseruit: per hoc autem non intendimus inhibere Graecis Episcopis et eorum subditis, quin Ritus suos, Fidei Catholicae non adversos, sequantur, juxta compositionem, a felicis recordationis Domino Alexandro Romano Pontifice in Regno Cypri inter Latinos et Graecos editam et observatam; haec omnia perspici possunt in Labbeana Collectione Venetae editionis, tom. 14, pag. 279, et tom. 15, pag. 775.

11. Finem saeculo decimo tertio imponit memorata Graecorum Latinorumque Unio, statuta in Generali Concilio Lugdunensi sub Beato Gregorio X Summo Pontifice, qui ad Michaelem Palaeologum Fidei Confessionem Unionisque Decretum, a Concilio firmatum et a Legatis Orientalibus juratum, misit, ut ipse quoque Imperator ac reliqui Graeci Episcopi eisdem subscriberent. Peracta fuerunt omnia ab Imperatore et Orientalibus, adjecta tamen hac conditione, quae ipsorum litteris continetur, ab Harduino relatis in sua Collectione, tom. 8, pag 698: Sed rogamus Magnitudinem Vestram etc., quod permaneamus in Ritibus nostris, quibus utebamur ante Schisma, qui scilicet Ritus non sunt contrarii contra supradictam Fidem, nec contra Divina praecepta. Quamvis autem responsum Gregorii Pontificis ad has Orientalium litteras interierit, quum tamen ipse Unionem ab iis acceptatam atque subscriptam satis firmam reputaverit, merito inde colligitur, praedictam conditionem ab ipso receptam probatamque fuisse. Et sane Nicolaus III Gregorii Successor per suos Legatos, quos Constantinopolim misit, his verbis animum suum patefecit, uti habetur apud Raynaldum ad annum Christi 1278. De caeteris autem Graecorum Ritibus eadem Romana Ecclesia intendit Graecos, quantum cum Deo poterit, favorabiliter prosequi et ipsos in illis Ritibus, de quibus Sedi Apostolicae visum fuerit, quod per eos Catholicae Fidei non laedatur integritas, nec sacris statutis Canonum derogetur, perseverare permittit.

12. Quod attinet ad saeculum decimum quintum, sat esse potest indicata superius Unio in Concilio Florentino statuta, cui ab Eugenio Pontifice probatae Joannes Palaeologus subscripsit, hac lege: ne ex Ritibus nostrae Ecclesiae aliquid immutetur: uti videre est tom. 9 Collectionis Harduini pag. 395. Verum, cum Nobis in animo non sit singula percensere, quae a Romanis Pontificibus sequentibus deinde saeculis gesta sunt, praecipua quaedam attingemus, ex quibus manifesto deprehendatur, ipsos quidem omni conatu studioque egisse, ut insidentes Orientalium animis errores ab iis evellerent, sed simul etiam manifestis argumentis id ostendisse, sartos tectosque se velle Ritus, quibus eorum majores ante Schisma, approbante Sede Apostolica, usi fuerant; nec unquam ab Orientalibus postulasse, ut si Catholici esse vellent, Latinum Ritum amplecterentur.

13. In Graecorum Enchiridio, edito Beneventi, duae Summorum Pontificum Leonis X et Clemen-

tis VII habentur Constitutiones, quibus vehementer increpantur Latini illi, qui in Graecis reprehendebant observantiam eorum, quae in Florentino Concilio eisdem permissa fuerant; praesertim quod Sacrificium offerrent in fermentato, uxorem ducerent, antequam sacris Ordinibus initiarentur, eamque post susceptos Ordines sacros retinerent, quodque Eucharistiam sub utraque specie etiam Pueris exhiberent. Pius IV in Constitutione: Romanus Pontifex: quae numero est 75. tom. 2. veteris Bullarii, dum Graecos in Latinorum Dioecesibus commorantes, Latinis Episcopis subjectos fore decernit, ita subdit: Per hoc tamen non intendimus, quod ipsi Graeci ab eorum Graecanico Ritu detrahantur, vel alias desuper quoquo modo per locorum Ordinarios, aut alios impediantur.

14. Annales Gregorii XIII, a Patre Maphaeio conscripti et Romae impressi anno 1742, complura referunt, quae idem Pontifex gessit, licet exitu, parum felici, ut Cophtos Armenosque ad Catholicam Fidem reduceret. Sed ad rem nostram potissimum faciunt ea, quae leguntur in ipsius Constitutione 63. in novo Bullario tom. 4. part. 3., et in duabus aliis, vinelicet 157 et 173. in eodem Bullario tom. 4. part. 4, de fundatione trium Collegiorum in Urbe, ab eodem Pontifice institutorum pro Graecis, Maronitis et Armenis, in quibus Alumnos dictarum Nationum educari voluit, ita tamen, ut semper in suis Ritibus Orientalibus perseverarent. Celeberrima fuit Unio Ruthenorum cum Apostolica Sede, tempore fel. record. Clementis Papae VIII peracta, cujus monumenta relata leguntur in Annalibus Venerabilis Cardinalis Baronii, Romanae editionis anni 1596 Tom. VII, ubi pag. 682. exhibetur Decretum, ab Archiepiscopis et Episcopis Ruthenis pro ineunda Unione confectum, cum hac conditione: Salvis tamen et in integrum observatis coeremoniis et Ritibus cultus Divini peragendi et Sanctorum Sacramentorum juxta consuetudinem Ecclesiae Orientalis; correctis tantummodo iis articulis, qui ipsam Unionem impedirent; ut more antiquo fierent omnia, sicut olim, Unione durante, fuerunt. Sed cum paulo post ad pacem turbandam rumor percrebuisset, sublatos esse in Unione Ritus universos, quibus Rutheni antiquitus usi fuerant in Divina Psalmodia, in Missae Sacrificio, in Sacramentis administrandis aliisque sacris Coeremoniis; Paulus V. Litteris Apostolicis, in forma Brevis datis anno 1615, quae in eodem Graecorum Enchiridio impressae sunt, Voluntatem suam his verbis solemniter declaravit: Dummodo veritati et doctrinae Fidei Catholicae non adversentur et communionem cum Romana Ecclesia non excludant, per unionem praemissam tollere, aut extinguere, Ecclesiae Romanae intentionem, mentem, et voluntatem non fuisse, nec esse; nec id dici vel censeri potuisse, nec posse, quin imo dictos Ritus, eisdem Ruthenis Episcopis et Clero ex Apostolica benignitate permissos, concessos et indultos esse.

15. Aptissime hic recenseri possent Ecclesiae, quas diversis temporibus posteriores Romani Pontifices Graecis, Maronitis, Armenis, Cophtis, Melchitis in urbe addixerunt, quaeque etiamnum extant et patent, ut sacras functiones in ipsis, juxta Ritum suum, singuli expleant. Opportune hic quoque referri posset, quemadmodum Clemens Papa VIII. in sua Constitutione 34 § 7 veteris Bullarii, Graecum Episcopum Romae constituit, ut Italo-Graecis Latinas Dioeceses incolentibus Ordines juxta Graecorum Ritum conferret; deinde vero alium a Clemente XII proximo Praedecessore nostro in sua Constitutione, incipien. Pastoralis, fuisse superadditum Graecum Episcopum, qui fixam in Bisinianensi Dioecesi sedem habet, ut Italo-Graecis Ordines conferat; ne qui longius ab Urbe distant, longum iter aggredi cogantur, ut Ordines ab Episcopo Graeco Romae degente, juxta allatam Clementis VIII Constitutionem, suscipiant, ac ne ipsis quidem Episcopis Catholicis Maronitarum, Cophtorum et Melchitarum, qui aliquando Romae versantur, denegari facultatem conferendi Ordines juxta Ritum suum nationis suae hominibus, dummodo idonei reperiantur. Ad rem pariter hic addi posset, quoties aliqua de disciplina Orientalium vel Italo-Graecorum excitata est controversia, Apostolicam Sedem nihil praetermisisse, ut, si quae emendatione digna visa sunt, emendaret, edicendo statim, velle se, ut caeteris in rebus omnibus Orientalis Ritus inviolatus firmusque maneret; aut aperte declarando, quae pro Italo-Graecis inter nos degentibus et Latinorum Episcoporum jurisdictioni subjectis statuebantur, ita accipi oportere, ut eos dumtaxat afficiant, neutiquam vero protendantur ad Graecos Orientales, qui a nobis longe dissiti, Graecis Episcopis suis Catholicis subsunt.

16. Deprehenditur id ex confirmatione Synodi Provincialis Ruthenorum coactae in Urbe Zamosciae anno 1720, ad quam examinandam Nos quoque, quippe qui tunc munere Secretarii Congregationis Concilii fungebamur, acciti fuimus a fel. record. Benedicto XIII, qui licet obsecundandum putasset insinuationibus Patrum ejusdem Concilii, a quibus nonnulli Ritus inter Graecos vigentes suis Decretis vel temperati fuerant, vel sublati; praedictam Synodum confirmavit quidem suis Apostolicis Litteris in forma Brevis, datis anno 1724, hac tamen addita declaratione: Ita tamen, quod per nostram praedictae Synodi confirmationem nihil derogatum esse censeatur Constitutionibus Romanorum Pontificum, praedecessorum Nostrorum, et Decretis Conciliorum Generalium, emanatis super Ritibus Graecorum, quae, non obstante hujusmodi confirmatione, semper in suo robore permanere debent. Idem quoque colligitur ex pluribus nostris Constitutionibus, quae in nostro Bullario continentur, de Ritibus Cophtorum, Melchitarum, Maronitarum, Ruthenorum et Italo-Graecorum generatim atque etiam speciatim de Ritibus Cleri Collegiatae Ecclesiae Messanensis S. Mariae, de Grafeo nuncupatae, ac postremo de Graeco Ritu, in Ordine Sancti Basilii servando. Si quidem in Constitutione 87 ejusdem Bullarii Tom. I de Graecorum Melchitarum Ritibus haec leguntur: De Ritibus igitur et moribus Ecclesiae Graecae illud in primis generatim statuendum decrevimus, nemini licuisse, aut licere, quovis titulo et colore, et quacumque auctoritate, aut dignitate, etiam si Patriarchali, aut Episcopali praefulgeat, quidquam innovare aut aliquid introducere, quod integram exactamque eorumdem observantiam imminuat. In praecedenti vero constitutione 57, quae incipit: Et si Pastoralis, § 9, num. I, haec de Italo-Graecis praescribuntur: Quoniam Orientalis Ecclesiae Ritus, utpote non minima ex parte a Sanctis Patribus profecti, vel a Majoribus traditi, sic animis Graecorum aliorumque insederunt, ut praedecessores nostri Romani Pontifices satius consultiusque duxerint Ritus hujusmodi, qua in Parte nec Fidei Catholicae adversantur, nec periculum generant animarum, aut Ecclesiasticae derogant honestati, approbare, seu permittere, quam illos ad Romanarum coeremoniarum normam reducere etc. Et § 9, num. 24 haec leguntur: His insuper, quae superius in quacumque parte Italo-Graecis concessimus, indulsimus, declaravimus, praecepimus, ordinavimus et interdiximus seu prohibuimus, Graecorum in Oriente, sub propriis Catholicis Episcopis, Archiepiscopis, vel Patriarchis commorantium, et aliarum Christianarum Nationum, quorumcumque Rituum, a Sancta Sede approbatorum, seu permissorum, juribus qualibuscumque, si quae illis de jure, vel ex consuetudine, vel alias quomodolibet legitime competant, aut Apostolicis Constitutionibus, vel Conciliorum Generalium, aut particularium, seu Congregationum Venerabilium Fratrum nostrorum S. R. E. Cardinalium Decretis, quae super Ritibus Graecorum, seu aliorum Orientalium emanarunt, ullo pacto praejudicatum, vel praejudicium ullum illatum esse, non intendimus.

17. Verum his aliisque pluribus praetermissis, libere asseremus, Romanos Pontifices assiduam atque indefessam curam impendisse, ut haereses, a quibus Schisma inter Occidentalem atque Orientalem Ecclesiam dimanavit, profligarent; ac propterea earum detestationem, sive abjurationem exposcisse ab iis Orientalibus, qui ad Ecclesiae unitatem redire postulant, aut de quibus explorandum est, utrum vere ad unitatem Apostolicae Sedis pertineant. Duae sunt formulae professionis Fidei, quarum prima Graecis praescripta a Summo Pontifice Gregorio XIII, tom. 2 veteris Bullarii Romani trigesima tertia recensetur; alteram vero pro Orientalibus statuit Urbanus VIII, ambae Typis Congregationis de propaganda Fide editae fuerunt, prima quidem anno 1623, altera anno 1642. Cum autem deinde anno 1665 Patriarcha Antiochenus Syriacus Hierapolis, nec non Archiepiscopus Syrorum, in eadem urbe Hierapolis commorantium, suae Fidei professionem ad Urbem transmisissent eaque data fuisset examinanda Patri Laurentio de Lauraea Ordinis Minorum Sancti Francisci Conventualium, tunc temporis Sancti officii Consultori et deinde S. R. E. Cardinali; is die 28 Aprilis ejusdem anni suffragium suum scripto exaratum protulit, quod etiam subinde fuit a Congregatione probatum, illudque his verbis concluditur: Omnes sunt admittendae, sed significandum est iis, ad quos spectat, ut in posterum curent emitti Professionem Fidei, alias a felicis recordationis Urbano VIII Orientalibus praescriptam, quia illa continet multarum haeresum detestationem et alia pro iis regionibus necessaria.

18. Cumque inimicus homo, ut superseminaret zizania, eo nequitiae nonnullorum animos impulisset, ut Missalibus, Breviariis ac Ritualibus admiscerent errores, quibus Ecclesiastici caeterique de Clero inficerentur, opportuno consilio et post accuratum examen, Romani Pontifices Typis Congregationis de Propaganda Fide Missale Cophticum ac Maronitarum, sicut etiam Illyrica, aliaque hujusmodi Missalia recudenda curarunt. Neque silentio praeterire possumus, quantum curae ac laboris collatum fuerit in emendando Graecorum Euchologio, quod e Typographia ejusdem Congregationis superioribus mensibus prodiit absolutum. Hujus Operis examen magno quidem studio sub Urbano VIII Pontifice coeptum fuit, at post non multum temporis intermissum; instauratum autem novissime sub Clemente XIII, proximo praedecessore nostro: ast Deus Optimus Maximus eo Nos gaudio perfudit, ut post innumeras vigilias, labores ac discussiones, Pontificatus Nostri tempore, a Cardinalibus, Praesulibus, Theologis ac Viris Orientalium Linguarum peritissimis peractas, quin nobis ipsi pepercerimus, investigando nimirum, perlegendo et expendendo, quaecumque inspicienda, legenda et examinanda erant, gravissimum hujusmodi opus absolutum intueremur; ea semper adhibita accurata ac quodam modo scrupulosa circumspectione, nequid minimum laederetur Graecus Ritus, sed illibatus omnino retineretur et integer, quamvis caeteroquin superioribus temporibus inter nostros Theologos non defuerint, qui Orientalium Lyturgiarum Rituumque, qui ante schisma in Orientali Ecclesia obtinuerant, penitus ignari, improbarent, quidquid adversabatur Occidentalis Ecclesiae Ritui, quem tantummodo probe noverant. Utque uno verbo complectamur omnia, in reditu Graecorum Schismaticorumque Orientalium ad Catholicam Religionem curando, id unum Romanis Pontificibus maximae curae fuit, ut ex illorum animis radicitus evellerent Arii, Macedonii, Nestorii, Eutychetis, Dioscori, Monothelitarum aliorumque errores, in quos infeliciter proruerant; salvis tamen et intactis Ritibus ac disciplina, quam ante Schisma servabant et profitebantur, quaeque venerandis ipsorum antiquis Lyturgiis ac Ritualibus innititur; quin unquam iidem Romani Pontifices poposcerint, ut ad Catholicam Fidem redeuntes, suum Ritum dimittere et Latinum amplecti deberent: id namque Ecclesiae Orientalis et Graecorum, ac Orientalium Rituum omnimodam secum ferret internecionem, quod porro non modo nunquam tentatum, imo vero semper fuit et est ab hujus Sanctae Sedis consilio quam maxime alienum.

19. Ex his, quae hucusque latiori calamo relata sunt, plura facile inferri possunt. Primum quidem, conatus omnes omnemque diligentiam in id unum impendendam esse ab eo Missionario, qui Orientales Schismaticos et Graecos ad unitatem, Deo juvante, redigere contendit, ut scilicet ab illorum animis errores depellat Catholicae Fidei adversantes, quos majores eorum amplexi sunt, ut causam aliquam praetenderent, qua se ab Ecclesiae unitate segregarent subtraherentque ab obedientia ac obsequio, Romano Pontifici, tanquam ejusdem Ecclesiae Capiti, exhibendis. Quod vero spectat ad argumenta, quibus Missionarius uti debet, quum Orientales propriis veteribus Patribus magnopere adhaereant, peracta jam res est operosa sedulitate diligentissimi Leonis Allatii aliorumque clariorum Theologorum, qui perspicue demonstrarunt, convenire maxime inter sese veteres spectabilioresque Graecorum nostrosque Ecclesiae Occidentalis Patres, in iis omnibus, quae ad Dogma pertinent et ad confutationem errorum, quibus Orientales et Graeci nunc temporis misere implicantur. Quapropter horum Librorum studium maximam indubie afferet utilitatem. Conati sunt sane Lutherani praeterito saeculo Orientales et Graecos in errores suos pertrahere. Idem quoque tentarunt Calvinistae, infensissimi hostes praesentiae realis Christi in Sacramento Eucharistiae et transubstantiationis panis ac vini in ejusdem Corpus et Sanguinem; et in partes suas Patriarcham Cyrillum, ut ajunt, adduxerunt. Attamen, cum Graeci, licet Schismatici, animadvertissent, novis Lutheranorum erroribus adversari suorum veterum Patrum auctoritates, praesertim Sanctorum Cyrilli, Joannis Chrysostomi, Gregorii Nysseni, Joannis Damasceni, tum authentica argumenta, quae ex ipsorum Lyturgiis depromuntur, ad realem praesentiam et transubstantiationem asserendam; se decipi minime passi sunt, nec ullo modo a Catholica veritate recedere voluerunt. Constat id omne ex Schelestrato in Dissertatione: De perpetua consensione Orientalis Ecclesiae contra Lutheranos: sub titulo: De transubstantiatione, pag. 717. tom. 2. Actorum Ecclesiae Orientalis. Iidemque duabus in Synodis Patriar-

cham Cyrillum, seu edita sub ejus nomine Calviniana dogmata, unanimes damnarunt, uti videre est apud Christianum Lupum part. 5. ad Concilia Generalia et Provincialia; ac potissimum in Dissertatione: De quibusdam locis cap. 9. in fine. Ex quo primum haud levis spes affulget, fore, ut ipsorum oculis subjectae auctoritates veterum Patrum, quae novis eorumdem erroribus adversantur, Catholico autem nostro Dogmati favent, quam maxime facilem iisdem viam ad reditum sternant, eosque ad veram conversionem impellant. Deinde alterum quoque potest inferri, nimirum, non modo opus non esse ad Orientales et Graecos in viam unitatis revocandos, ut laedantur ipsorum Ritus aut corrumpantur; quandoquidem id semper alienum fuit ab instituto Sedis Apostolicae, quae in hac ipsa Sacrorum Rituum materia zizania a tritico, quoties oportuit, secernere novit; verum etiam conatus hujusmodi plurimum optatissimae unioni adversari, uti recte perpendit Thomas a' Jesu: De conversione omnium gentium procuranda lib. 7. cap. 2. Ostendendum etiam Ecclesiam Romanam probare ac indulgere, ut quaevis Ecclesia propriis adhaereat Ritibus et Coeremoniis, quippe cum Schismatici propriorum Rituum tenacissimi sint. Ne ipsos eorum perdendorum ingruens aliqua suspicio ab Ecclesia Romana alienet et avertat, opportune laborandum, ut se in propriis Coeremoniis insectandis conservandos esse persuadeantur. Demum ex iis, quae supra praejecimus, illud tertio infertur, cavendum omnino esse Missionario, qui Orientalem schismaticum reducere cupit, ne eumdem ad Latinum amplectendum Ritum inducere contendat: munus namque hoc unum Missionario demandatur, revocandi Orientalem ad Catholicam Fidem, non vero ipsum ad Latinum Ritum inducendi.

20. Peracta in Florentino Concilio Unione, quam superius memoravimus, quidam ex Latinis Catholicis, in Graecia commorantes, arbitrati sunt, fas sibi esse a Latino Ritu ad Graecum transire, allecti fortasse ea libertate, quam noverant Graecis praeservatam, retinendi post ordinem Sacrum uxores, quas duxerant, antequam eumdem Sacrum Ordinem suscepissent. Verum Nicolaus V Pontifex Maximus opportunum huic corruptelae remedium afferre non praetermisit, uti colligitur ex ejus Constitutione tom. 3. part. 3. Bullarii, recenter Romae editi, pag. 64. Pervenit ad aures nostras, quod in locis, quae Catholicis in Graecia subjecta sunt, multi Catholici, Unionis praetextu, ad Graecos impudenter transeunt Ritus. Mirati admodum sumus mirarique non desistimus, nescientes, quid sit, quod eos a consuetudine ac Ritibus, in quibus nati enutritique sunt, in alienigenarum Ritus transposuit: nam, et si laudabiles Orientalis Ecclesiae Ritus sint, non licet tamen Ecclesiarum Ritus permiscere neque id unquam Sacrosancta Synodus Florentina permisit. Cum Latinus Ritus is sit, quo utitur Sancta Romana Ecclesia, quae Mater est et Magistra aliarum Ecclesiarum, reliquis omnibus Ritibus praeferri debet: Ex quo porro sequitur, haud licere a Latino Ritu ad Graecum transire; nec illis, qui semel a Ritu Graeco vel Orientali, ad Latinum transierunt, integrum esse ad pristinum Graecum Ritum reverti, quem admodum patet ex nostra Constitutione: Et si Pastoralis 57 § 2. num. 13. Bullarii nostri tom. I., nisi forte peculiares quaedam intercederent circumstantiae, quae impertiendam hac super re dispensationem suaderent; sicuti superioribus temporibus aliquando et nunc etiam accidit in Collegio Maronitarum hujus nostrae Urbis, in quo, cum quandoque reperiatur aliquis Societatis Jesu Sacerdos, qui Societatem ingrediens, dispensationem obtinuit transeundi ad Latinum Ritum, nonnunquam cum eo dispensatur, ut in Ecclesia memorati Collegii Missam celebret Ritu Syriaco et Chaldaico Divinumque Officium juxta eumdem Ritum persolvat, nempe, ut Alumnos in eodem Collegio degentes Ritum ipsum edoceat. Id liquido apparet ex pluribus Decretis Congregationis Sancti Officii, uno videlicet, dato die 30 Decembris anno 1716, altero die 14 Decembris anno 1740, nec non ex alio recentiori, quod Nos Die 19 Augusti anno 1752 jussimus expediri.

21. Haec transitum de Latino ad Graecum Ritum spectant. Nunc autem verba facientes de transitu ab Orientali et Graeco ad Latinum Ritum, libere affirmari potest transitum hujusmodi, non aeque, ac primum, interdici; sed tamen nequaquam licere Missionario, Graecum et Orientalem, ad Catholicae Ecclesiae unitatem reverti exoptantem, inducere, ut proprium Ritum dimittat, cum ex hac agendi methodo, gravissima detrimenta, sicuti paulo ante innuimus, promanare possint. Melchitae Catholici libenter olim a Graeco Ritu ad Latinum transibant; sed vetitum id ipsis fuit, monitique

Missionarii, ne illis suaderent hujusmodi transitum; cujus permissio est privativo Apostolicae Sedis judicio reservata, uti manifestum sit ex nostra Constitutione: Demandatam, 85 § 35. Bullarii tom. I.: Praeterea omnibus et singulis Melchitis Catholicis, Graecum Ritum servantibus, ad Latinum Ritum transire deinceps expresse vetamus. Missionariis vero omnibus districte mandamus, sub poenis etiam infra exprimendis aliisque arbitrio nostro decernendis, ne cuiquam ex illis hujusmodi transitum a Graeco ad Latinum Ritum suadere praesumant, aut etiam cupientibus, inconsulta Apostolica Sede, permittant: Consentanea sunt decreta Urbani VIII Praedecessoris nostri quo ad Ritum Graeco Ruthenum, edita in Congregatione Propagandae Fidei, coram ipso habitae die 7 Februarii ac die 7 Iulii anno 1624. Quamvis autem aequum videri posset liberam Italo-Graecis relinquere facultatem transeundi, si liberet, a Graeco Ritu ad Latinum, cum ipsi inter nos versentur et Latino Episcopo subjiciantur; tamen constitutum est, ut Sedis Apostolicae auctoritas ad id omnino requiratur, si de Ecclesiasticis tam Saecularibus, quam Regularibus agatur: si vero Laici ut Saeculares transitum hujusmodi postulaverint, Episcopi sufficiat licentia, quam ob justas ac legitimas causas certis quibusdam personis moderate impertiri quidem potest, nunquam vero integrae Universitati: in hac enim facti specie Apostolicae Sedis auctoritate opus est, uti videre est in saepe memorata nostra Constitutione: Et si Pastoralis: 17. § 2. num. 14 Bullarii nostri tom. I.

22. Quod si defendi vellet, Orientales et Graecos haeresim abjurantes et ad Unitatem redeuntes allici jure posse ac urgeri ad Ritus suos deserendos Ritumque Latinum omnino amplectendum, eo, quod alias probatum fuerit atque nunc etiam probetur, Orientales et Graecos Latinum aliquem Ritum sectari; opportuna haud desideratur responsio. Orientales siquidem et Graeci duas veluti Classes constituunt. Prima est illorum, qui nequaquam contenti iis rebus, quae ab Apostolica Sede ipsis ad Unionem conservandam permittuntur, extra honestatis limites impudenter feruntur, jactantes, quaecumque a se fiunt, ea jure optimo fieri, Latinosque decipi, qui eadem non peragunt. Exemplo sit Azymum; Graeci et Orientales, ut Catholici sint, fateri debent tam azymum, quam fermentatum panem materiam esse aptam Sacramenti Eucharistiae, et quemlibet Ecclesiae suae Ritum sectari oportere; adeo, ut quicumque improbat Ecclesiae Latinae Ritum, quae in Eucharistiae consecratione utitur azymo, a veritate recedat et in errorem prolabatur. Hilarion Monachus in Dialectica sua Oratione, quam Leo Allatius e Graeco sermone Latinam reddidit tom. I Graeciae Orthodoxae, edito Typis Congregationis de Propaganda Fide 1652 pag. 762, haec advertit: Et haec scripsi vobis Graeci amicisesimi, non panem vestrum, quem adorans, aeque ac nostra azyma revereor incusans, sed exponens, neque probe, neque ut Christianum addecet, vos gerere, dum Latinorum azyma dicto factoque laeditis injuriaque efficitis; in utrisque enim ut dictum est, verus Christus continetur. Exemplum est itidem ex libertate, Orientali et Graecae Ecclesiae relicta, ut, qui in ea Sacris Ordinibus atque etiam Sacerdotio sunt insigniti, uxores, quas ante Sacrum Ordinem duxerunt, retinere valeant, uti patet ex Can. Aliter, dist. 31. et cap. Cum olim, de Clericis conjugatis. Romani siquidem Pontifices perpendentes id nequaquam adversari Divino aut naturali juri, sed tantum Ecclesiasticis sanctionibus, opportunum censuerunt consuetudinem hanc inter Graecos et Orientales vigentem ferre, ne, auctoritate Apostolica ad eam evellendam interposita, illis occasio ab unitate recedendi praeberetur; quod recte expendit Arcudius in sua Concordia lib. 7. cap. 33. Attamen quis crederet? non defuerunt neque desunt ex Graecis et Orientalibus, qui Latinam Ecclesiam injuria arguunt, tamquam Matrimonio infensam, propterea, quod exemplum Apostolorum sequuta, in suis Subdiaconis, Diaconis, ac Presbyteris coelibatum servaverit ac servet: Legi potest Hincmarus Rhemensis tom. 2. suorum Operum epist. 51. Tertium denique exemplum suppeditant nonnulli ex Cophtis, quorum Ritus praescribit, ut post Baptismi Sacramentum illico adjungatur Confirmatio; qui mos non obtinet in Occidentali Ecclesia, quae plerumque talem in confirmandis aetatem exposcit, ut quid bonum, quidve malum sit, possint dignoscere. Romana Ecclesia veteri Cophtorum consuetudini non adversatur. Verum (quis crederet?) extant ex ipsis nonnulli, qui Baptismum a Latinis collatum ideo perhorrescunt, quod post Baptisma Confirmationis etiam Sacramentum non fuerit ministratum. Quamobrem in

nostra Constitutione 129, quae incipit: Eo quamvis tempore: Bullarii nostri tom. I, merito a nobis arguuntur atque damnantur: sicuti lenitati et patientiae Sedis Apostolicae consonum videri potest, quod Cophti, in suo jamdiu recepto et ab eadem Sede tolerato usu perseverent, ita ferendum non est, quod Baptismum Ritu Latino, et seorsim a Confirmatione collatum acerbo alienoque animo perhorrescant.

23. Alteram Classem constituunt Orientales illi et Graeci, qui retinentes majori ex parte Ritus suos et insimul Occidentalium ac Latinorum Ritus venerantes, ex his nonnullos sequuntur, ex veteri consuetudine suis Episcopis perspecta et approbata atque insuper ab Apostolica Sede expresse vel tacite confirmata. In hanc Classem referri possunt Armeni ac Maronitae, qui fermentatum deseruerunt et Eucharistiam, sicuti Latini, in azymo conficiunt, uti testatur Abrahamus Echellensis in suo Eutychio vindicato pag. 477; quam quidem Armenorum disciplinam nonnulli tribuunt Sancto Gregorio Illuminatori, primo Armeniae Episcopo, qui initio saeculi quarti, sub Tiridate Rege, martyrii coronam est consecutus; alii vero Sancto Silvestro Pontifici, aut Sancto Gregorio Magno eamdem referunt acceptam, in Conventionibus cum Armenorum natione initis, quae indicantur a Summo Pontif. Gregorio IX in suis Epistolis ad Regem Armeniae, relatis a Raynaldo ad annum Christi 1139. num. 82. Eam certe disciplinam ab Ecclesia Romana Armenis traditam testatur eorumdem Armenorum Sisensis Patriarcha Gregorius in epistola ad Haytonem, patrem Leonis Regis Armeniae, Coenobitam, apud Clementem Galanum, in Conciliatione Ecclesiae Armenae cum Romana Tom. I. pag. 449, sic scribens: Quocirca nos a Sancta Romana Ecclesia aquae commixtionem (cum vino in Calice) modo recipimus, sicut ab eadem acceptum habemus Azymum, Mitram Episcopalem et modum signandi Crucem. Vetustissima pariter et immemorabilis est apud Maronitas azymi consuetudo, uti constat ex Morini Praefatione ad Maronitarum Ordinationes; et ex Bibliotheca Orientali Assemani senioris tom. I. pag. 410; atque ex Synodo Nationali, in Monte Libano congregata anno 1736 et a Nobis in nostra constitutione: Singularis: 31. Bullarii nostri tom. I, confirmata, in cujus cap. 12. de Sacramento Eucharistiae, cum de azymo agitur, haec leguntur: Qui mos et in Ecclesia nostra et apud Armenos quoque in Oriente ab immemorabili tempore obtinuit, et authentica etiam hujus rei documenta proferre possumus. Hoc Armenorum et Maronitarum exemplo, Bessarion Cardinalis, cui primum Abbatia Cryptae Ferratae sita in Dioecesi Tusculana fuerat commendata, id obtinuit, ut Graeci Monachi in illa degentes in azymo consecrarent, quemadmodum legere est in nostra Constitutione 33. Inter multa: § Ut autem: Bullarii nostri tom. 2. Idem semper servatum fuit hodieque servatur in Ecclesia Collegiata, S. Mariae de Grafeo nuncupata, sita in Messanensi Dioecesi, licet ipsius Clerus Ritum Graecum retineat, uti videri potest in nostra Constitutione 81, quae incipit: Romana Ecclesia, § 1. Bullarii nostri tom. 1., quamvis, generatim loquendo, Presbyteri Italo-Graeci servent in Italia, Insulisque adjacentibus suam disciplinam ac Ritum conficiendi in fermentato Eucharistiam, moneanturque impensius Sacerdotes Latini vel Graeci Ritus, ne Eucharistiam consecrare, ac distribuere juxta proprium cujusque Ritum praetermittant, uti declaratur in nostra Constitutione, quae incipit: Et si pastoralis, 57. § I num. 2., ac § 6. num. 10 et seq. Bullarii nostri tom. I.

24. Quibusdam Ecclesiae saeculis is usus obtinuit, ut post Baptismi Sacramentum Eucharistia pueris traderetur, haud quidem ex ea persuasione, quod esset ad aeternam puerorum salutem necessaria, sed ex mero ritu et consuetudine, tunc temporis vigente, quemadmodum sapienter animadverterunt Tridentini Concilii Patres, Sess. 21, cap. 4. Inter errores Armenorum, a Summo Pontifice Benedicto XII damnatos, quinquagesimus octavus apud Raynaldum ad annum Christi 1341 § 66 recensetur ille, quo asserebant, ad aeternam puerorum salutem et Baptismi iis collati validitatem, praeter Confirmationis sacramentum, Eucharistiam etiam iisdem esse administrandam. In occidentali Ecclesia, quadringentis et amplius ab hinc annis, Eucharistia pueris post Baptismum non administratur. Verum negari nequit, in Libris Ritualibus Orientalium commemorari Ritum Communionis post Baptismum pueris administrandae. Assemanus junior lib. 2. Codicis Liturgici pag. 149 refert ordinem ministrandi Baptismi apud Melchitas; pag. quoque 309 ordinem exscribit Baptismi Syrorum, editum a Philoxeno Mabugensi Episcopo Monophysita; pag. 306; alium

affert desumptum a veteri Rituali Severi Patriarchae Antiocheni Monophysitarum antesignani: et lib. 3, ejusdem Codicis pag. 95 et pag. 130, binos alios ordines commemorat, servatos inter Armenos et Cophtos in ministrando Baptismo, quibus omnibus praecipitur, ut pueris post Baptismum Eucharistia ministretur. Hujusmodi consuetudinem apud nonnullos Graecos ad sua usque tempora obtinuisse ait S. Thomas 3 part. quaest. 80 art. ad tertium. Arcudius vero lib. 3 de Sacramento Eucharistiae cap. 11 hanc esse Graecorum disciplinam scribit; sed aliqui ex ipsis paulatim eam deseruerunt, propter incommoda, quae in praebenda pueris post Baptismum Eucharistia identidem intercedebant. In actis Synodi sub Sergio Patriarcha Antiocheno Maronitarum, habitae in Monte Libano die 18 Septembris anno 1596, cui praefuit Pater Hieronymus Dandinus Societatis Iesu, Nuncius Summi Pontificis Clementis VIII, haec verba leguntur can. 7: Quoniam parvulis sine indecentia maxima venerabilisque Sacramenti injuria vix potest Sacra Christi Communio dari, caveant in posterum Sacerdotes universi, ne quemquam ante rationis usum ad eam admittant. Consentiunt Patres Concilii Zamosciae habiti anno 1720 § 3 de Eucharistia. Idemque firmatum legitur in Actis Libanensis Concilii, quod habitum fuit anno 1736 cap. 12 de Sanctissimo Eucharistiae Sacramento num. 13, cujus haec sunt verba: In antiquis quidem nostris Ritualibus, sicut et in Ordine vetere Romano, et in Euchologiis Graecis Baptismatis Ministro diserte praecipitur, ut infantes, mox a Baptismate Chrismate delibutos, pascat Eucharistiae Sacramento; nihilominus tum ob debitam huic Augustissimo Sacramento reverentiam, tum quia idem non est infantibus ac pueris ad salutem necessarium, praecipimus, ut infantibus quidem, dum baptizantur, Eucharistia nullo pacto, neque sub specie Sanguinis, porrigatur. Quod ipsum statutum fuit in Constitutione pro Italo-Graecis, incipiente: Et si Pastoralis: 57 § 2 num. 7. Bullarii nostri tom. I.

25. De usu administrandae Eucharistiae sub utraque specie etiam Laicis, quo ad Orientalem et Graecam disciplinam, fuse disserunt Arcudius in Concordia Occidentali et Orientali in Sacramentorum administratione lib. 3 cap. 4 et Leo Allatius in prima adnotatione de Ecclesiae Occidentalis atque Orientalis consensione pag. 1614, et seq. In Graecorum Collegio, quod Romae, uti diximus, erectum fuit a Gregorio XIII, ea indicta lege, ut Graecus in eo Ritus servetur, quemadmodum praefatus Leo Allatius testatur in suo Tractatu de aetate, et Interstitiis pag. 21, juxta ipsius Collegii Constitutiones, a Summo Pontifice Urbano VIII confirmatas, debent Alumni quolibet octiduo animi sordes Penitentiae Sacramento eluere et Sacram Eucharistiam sumere quintadecima quaque die, nec non festis diebus solemnibus et singulis Adventus, et Quadragesimae Dominicis Latino Ritu servato; in festis vero solemnioribus, videlicet diebus Paschatis, Pentecostes et Nativitatis Domini jubentur Eucharistiam sub utraque specie Ritu Graeco suscipere, hoc est in fermentato, Sanguine intincto, ad quam rem perficiendam Sacerdos utitur parvo cocleari, quod infert in os suscipientis Eucharistiam. Idemque Ritus servatur cum reliquis Graecis omnibus, qui praedictis diebus ad Solemne Missae Sacrificium conveniunt, aut qui aliis per annum diebus in Ecclesia Graeci Collegii sibi Eucharistiam Ritu Graeco administrari deposcunt. Verum Italo-Graecis in memorata Constitutione: Et si Pastoralis: 57 § 6 num. 15. Eucharistia sub utraque specie permittitur in illis dumtaxat locis, in quibus Ritus hujusmodi Communionis retentus viget; sed in aliis locis, ubi idem Ritus obsolevit, Eucharistia sub utraque specie prohibetur. Ab hac disciplina, seu ritu sumendae Eucharistiae sub utraque specie, licet in universa Orientali Ecclesia recepto, nonnulli Graeci et Orientales paulatim recesserunt. Lucas Holstenius, vir sane clari nominis, in Epistola ad Bertoldum Nimisium, quae typis impressa affertur in Opusculis Graecis ac Latinis Leonis Allatii pag. 436, refert, se praebuisse Eucharistiam in Vaticana Basilica Presbytero Abyssino, qui cum aliis communicaturus, ad Sacram Mensam accesserat; cumque eum sub unica specie panis Eucharistiae participem fecisset, ab ipso deinde atque etiam ab aliis Aethiopicae Ecclesiae hominibus sciscitatum fuisse, an juxta Patriae suae Ritum Eucharistiam sub unica specie panis sumere consuevissent tam in solemni Lyturgia, quam in quotidiana Eucharistiae participatione, nec non cum ad eos extremo morbo laborantes eadem in Viaticum afferebatur; testaturque, fuisse sibi ab illis responsum, Sacram Synaxim sub unica specie panis sibi semper administrari hancque esse veterem disciplinam in Aethiopica Ecclesia obtinen-

tem. Inter quaesita, Summo Pontifici Gregorio XIII proposita a Patriarcha Maronitarum, sequens recensetur: Nos Missam celebramus in solo azymo: Laici vero nostri sub utraque specie communicant; cui Pontifex his verbis respondit: Si volunt in azymo consecrare, non videntur prohibendi: Laici vero a Communione sub utraque specie pedetentim arcendi sunt; totus enim Christus sub una specie continetur et in usu Calicis magnum est periculum effusionis: uti legere est in laudato Opere Thomae a Iesu, de conversione omnium gentium pag. 486 et seq. Patres etiam Concilii Libanensis, habiti anno 1736 part. 2, cap. 12, num. 21, hujusmodi consilio inhaerentes, ita statuerunt: Deinde ejusdem Sanctae Romanae Ecclesiae institutis inhaerentes, praecipimus et stricte mandamus, ne cui Laico, vel Clerico, in minoribus Ordinibus constituto, Communio sub utraque specie tradatur, sed sub una tantum, panis nimirum: Solis Diaconis permittentes, ut in solemni Missa Eucharistiam sub utraque specie a Sacerdote accipiant, hoc est sub specie panis primum, deinde sub specie vini, semoto tamen, quem superius commemoravimus, cochlearis usu: At vero Diaconis, ut Hostiam Sanguine intinctam a Sacerdotibus, in solemni praesertim Missa, accipere possint et valeant, concedimus et permittimus, modo absit cochlearis usus, quem omnino abrogandum esse statuimus.

26. Postremo, ab Eucharistiae Sacramento minime recedentes, hic verba faciemus de alio Orientali et Graeco-Ritu, quo nimirum Sacerdos post consecrationem et ante consummationem paululum aquae tepidae in calicem fundit. Matthaeus Blastares in Syntagmate Alphabetico cap. 8, tom. 2 Synodicon Graecorum pag. 153, hujusmodi Ritum commemorat ejusque significationem affert. Eutymius Tyri ac Sidonis Archiepiscopus anno 1716 Summo Pontifici Clementi XI nonnulla quaesita proposuit, quorum alterum erat, utrum Melchitis Syriae ac Palestinae interdicere deberet, aquam tepidam Divino Sanguini post Consecrationem affundere; cui redditum fuit responsum, adjecta accurata et luculenta instructione ab eodem Pontifice approbata ejusque jussu transmissa ad Superiores Missionum Terrae Sanctae Damasci, Tyri ac Sidonis, injunctumque praedicto Archiepiscopo, ne id fieri interdiceret, cum de veteri Ritu ageretur, Sedi Apostolicae perspecto et Graecis Sacerdotibus etiam Romae permisso, per quem innuitur Fidei ardor, qui maximus erga tantum Mysterium debet conflagrare. Simile responsum die 31 Martii anno 1729 jussu Benedicti Papae XIII datum fuit Cyrillo Graecorum Patriarchae Antiocheno. Idem Ritus Italo-Graecis permittitur in citata Constitutione 57 Et si Pastoralis, § 6, num. 2 Bullarii nostri tom. I. Cumque subinde in Congregationibus, quae pro correctione Librorum Ecclesiasticorum Ecclesiae Orientalis habitae fuerunt, ad accuratiorem quamque diligentiam adhibendam, diu multumque disputatum fuisset, utrum interdicendus esset Ritus infundendi in calicem aquam tepidam post consecrationem, cum potissimum Humbertus Card. Sylvae Candidae superioribus temporibus plurimum adversus eumdem ritum declamasset, responsum fuit die 1 Maji anno 1746, nihil esse innovandum, quod rescriptum a Nobis deinde confirmatum fuit; rationibus enim a praedicto Cardinali allatis nil ponderis inesse compertum fuit. Attamen patres Concilii, coacti in urbe Zamosciae anno 1720, graves ob causas inhibuerunt Ruthenis Sacerdotibus, ne aquam tepidam post Consecrationem in calicem funderent, uti legi potest § 4 de celebratione Missarum: Inhibet, gravem ob causam, et abrogat toleratam in Orientali Ecclesia consuetudinem ad consecratas calicis species aquam tepidam affundendi post consecrationem, ante Communionem.

27. His sane et aliis hujusmodi exemplis, quae facile cumulari possent, inniti valent, qui erga transitum a Ritu Orientali et Graeco ad Occidentalem et Latinum sunt propensiores, vel certe quidem putant se jure optimo agere, dum schismaticum Orientalem ad Ecclesiae unitatem convertentes, satagunt eumdem abducere ab aliquo Ritu, quem servare consueverat, priusquam nobis consentiret, quique a reliquis omnibus Orientalibus et Graecis ex veteri disciplina firmiter retinetur et observatur. Verum, neque superius allata exempla, nec caetera, quae in medium proferri possent, quidquam illorum opinioni suffragantur; tum quia in transitu a Ritu Orientali et Graeco ad Occidentalem et Latinum tollitur omnino, quidquid ab ipso Graeco Ritu praescribitur et nostro Ritui non conformatur; quod non contingit in iis exemplis, quae paulo superius allata sunt, quibus nempe, si aliqua peculiaris solemnitas Graeci Ritus tollitur, Ritus tamen ipse ac reliqua omnia eodem Ritu

praescripta intacta servantur; tum quia partem etiam aliquam demere ex aliquo Ritu, salvis reliquis ejusdem Ritus partibus, non est privati viri, sed auctoritas publica intercedat, necesse est, videlicet supremi Capitis universalis Ecclesiae, qualis plane est Romanus Pontifex. Sedes namque Apostolica ea est, quae praecipuo quodam jure, quoties ipsi consentaneum visum fuit, ab Orientali Ecclesia Ritum aliquem desumpsit et in Occidentalem traduxit, aut permisit Ritum aliquem Graecum in aliqua Latina Ecclesia usurpari. Eademque Apostolica Sedes, quoties deprehendit, periculosum vel indecorum aliquem Ritum in Orientalem Ecclesiam irrepsisse, illum damnavit, improbavit ejusque usum ipsi prohibuit. Ipsa denique Apostolica Sedes, postquam vidit Orientalem vel Graecam aliquam gentem in aliquo Latino Ritu usurpando ac defendendo vehementer obfirmatam, ac potissimum, quando Ritus ipse ab antiquo tempore invectus fuit, ab omnibus communiter receptus atque expresse, vel tacite ab Episcopis probatus, Ritum ipsum tolerando, et sic approbando firmavit.

28. In Latina et Graeca Lyturgia recitatur Symbolum ejusque recitatio in Missae Sacrificio in Ecclesia Orientali primum instituta, deinde in Occidentalem traducta est, uti colligitur ex tertio Toletano Concilio habito anno 589, can. 2, tom. 5. Collectionis Labbeanae pag. 1009, cujus haec sunt verba: Ut per omnes Ecclesias Hispaniae vel Gallaeciae, secundum formam Orientalium Ecclesiarum, Concilii Constantinopolitani, hoc est centum quinquaginta Episcoporum, Symbolum Fidei recitetur, ut, priusquam Dominica dicatur Oratio, voce clara a populo decantetur. Quare, cum Patres Toletani Concilii disciplinam statuentes recitandi Symbolum in Sacrificio Missae, se ad Ritum Orientalium Ecclesiarum retulerint; id satis est ad agnoscendum, hujusmodi disciplinam in Oriente primo institutam. inde in Occidentem promanasse; sicut advertunt Cardinalis Bona Rerum Lyturgic. lib. 2, cap. 8, num. 2, et Georgius de Lyturgia Romani Pontificis tom. 2, cap. 20, num. 2, pag. 176. Sed rem propositam persequendo, Amalarius in lib. de Divinis officiis cap. 14, postquam, innixus auctoritate Sancti Paulini in Epistola ad Severum, retulit, sola Feria sexta majoris Hebdomadae in Ecclesia Hierosolymitana exponi consuevisse populo adorandam Crucem ipsam, in qua Christus pependit, huic Graecae consuetudini tribuit Ritum adorationis Sanctae Crucis, quae in officio praedictae Feriae Sextae in unaquaque Latina Ecclesia ad hanc usque diem peragitur. Trisagium Sanctus Deus, Sanctus Fortis, Sanctus Immortalis miserere nobis, pia est et frequentissima Oratio in Graecorum Lyturgia, uti recte advertit Goarius in notis ad Euchologium in Missam Sancti Joannis Chrisostomi pag. 109. Ejus Orationis origo repetitur ex miraculo, quod medio saeculo quinto contigit in Regia Urbe Constantinopolitana; cum enim Theodosius Imperator, Patriarcha Proclus et universus populus in aperto ad Deum preces effunderent, ut ab imminenti liberarentur excidio, quod ipsis ab ingentibus terrae motibus impendebat, puer repente in Coelum rapi visus est, qui deinde in terram demissus retulit se audivisse Angelos praedictum Trisagium canentes; quare, cum jussu Procli Patriarchae, universus populus illud devote cecinisset, terra ab horrendis, quibus concutiebatur, motibus conquievit, uti narrat Nicephorus lib. 14, cap. 46, recteque prosequitur Summus Pontifex Felix III in Epistola tertia ad Petrum Fullonem, quae habetur tom 4 Labbeanae Collectionis. Idem vero Trisagium in Ecclesia Occidentali Feria Sexta Majoris Hebdomadae Graece et Latine canitur, quemadmodum apposite animadvertit Cardinalis Bona Rerum Lyturgicar. lib. 2, cap. 10, num. 5. Aquae Benedictio in pervigilio Epiphaniae ex Ritu est Graecae Ecclesiae proprio, uti fuse ostendit Goarius in Euchologio, sive Rituali Graecorum, et nunc etiam praedicta die Romae in Graecorum Ecclesia peragitur haec functio, de qua in allata superius Constitutione nostra 57 § 5, num. 13, mentio habetur simulque permittitur, ut Fideles eadem aqua benedicta aspergantur. De transitu Ritus hujusmodi ab Orientali in aliquas Occidentales Ecclesias videri possunt, quae congessit eruditus Martene tom. 4, de antiqua Ecclesiae disciplina in Divinis celebrandis officiis cap. 4, num. 2, et quae afferuntur in Dissertatione Patris Sebestiani Pauli Congregationis Matris Dei, edita Neapoli anno 1719, cui titulus est: De ritu Ecclesiae Neritinae exorcizandi aquam in Epiphania, ubi propterea part. 3, pag. 177 et seq. opportune monet Episcopos, in quorum Dioeceses longo abhinc tempore nonnulli Ritus ab Ecclesia Graeca manantes irrepserunt, ut illos de medio tollere tantopere non contendant, ne turbae excitentur et ne vide-

antur improbare rationem agendi Sedis Apostolicae, quae Ritus illos irrepsisse cum optime noverit, eosdem tamen servari et frequentari permisit; affertque etiam pag. 203 epistolam Cardinalis Sanctorii, Sanctae Severinae nuncupati, scriptam anno 1580 ad Fornarium Episcopum Neritinum de hoc ipso argumento et de aquae benedictione in Epiphania, quae in illa Dioecesi peragitur. Graecus pariter est Ritus spoliandi ac lavandi Altare Feria quinta in Coena Domini. Hujusce Ritus monumentum aliquod reperire est saeculo quinto, de eo namque meminit in suo Typico, sive Ordine recitandi Officium Ecclesiasticum per totum annum S. Sabas, qui, teste Leone Allatio de Libris Ecclesiae Graecae dissert. I, pag. 9, obiit anno 451. Si certo affirmari posset Ordinem Romanum ab Hittorpio editum, Sancti Gelasii Pontificis jussu compositum fuisse, Ritus lavandi Altaria Feria quinta in Coena Domini praedictae Graecorum consuetudini fuisset, quasi coaevus in Latina Ecclesia, cum Sanctus Gelasius Pontifex obierit anno 496. At, cum incertum sit, utrum Romanus Ordo ab Hittorpio vulgatus, tantae antiquitatis merito praestet, et cum, eo seposito, S. Isidorus Hispalensis Episcopus inter Latinos primus extiterit, qui de hoc Ritu verba fecerit; idemque S. Isidorus anno 636 sit vita functus; satis id est, ut ab Oriente in Occidentem fluxisse asseratur Ritus praedictus, qui in hunc usque diem in nonnullis Latinis Ecclesiis retinetur, probantibus Romanis Pontificibus, ac potissimum in Vaticana Basilica, magna cum Solemnitate, Feria quinta in Coena Domini quotannis peragitur. Suaresius Episcopus Vasionensis et Vicarius ejusdem Basilicae, et Ioannes Chrysostomus Battellus Archiepiscopus Amasenus, qui in minoribus inter Beneficiatos ejusdem Basilicae recensebatur, duas elucubratissimas Dissertationes ediderunt, quibus praedictum Ritum illustrarunt. Quae cum ita sint, exemplis et factis aperte evincitur id, quod paulo ante diximus, Sedem videlicet Apostolicam non omisisse, quoties rationi consentaneum putavit, aut adsciscere iu universam Latinam Ecclesiam Ritus, qui ad Graecam Ecclesiam pertinebant, aut permittere, ut peculiares quidam Ritus, qui ab Ecclesia Graeca manarunt, in nonnullis Latinis Ecclesiis observarentur.

29. Iam paulo superius de Trisagio sermonem fecimus, deque admirabili modo, quo cantus ejusdem in Sacras Lyturgias Ecclesiae Graecae inductus fuit. Cum tamen Petrus Fullo, cognomento Gnaphaeus, fautor haeresis Apollinaristarum, qui Theopaschitae appellantur, ausus fuisset Trisagio haec verba superaddere: Qui crucifixus es pro nobis: sicuti fuse commemorat Theodorus Lector lib. I Collectanear; et cum nonnullae Orientis Ecclesiae ac potissimum Syrorum et Armenorum, opera cujusdam Iacobi Syri, teste Nicephoro lib. 18, cap. 52, additamentum hujusmodi recepissent; haud praetermiserunt Romani Pontifices, pro ea, quam in similibus adhibere consueverunt vigili cura et sollicitudine, inolescenti errori se opponere factamque Trisagio additionem interdicere, rejicientes interpretationem, qua Trisagium ipsum referendo ad solam Filii personam, non vero ad tres Divinas personas, omnem erroris suspicionem adimi jactabatur; tum quia periculum semper supererat adhaerendi dogmati haeretico; tum quia humanae mentis praesumtio ad solum Christum referre minime poterat Hymnum ab Angelis in honorem Sanctissimae Trinitatis decantatum, sicuti Lupus recte expendit in notis ad Can. 81 Trullanum, ubi, postquam retulerat a Felice III et Romana Synodo damnatam fuisse additionem Trisagio factam, ita subdit: Hymnum soli Divinae Trinitati a Sanctis semper Angelis adcantatum Ecclesiae ab ipso Deo ac eisdem Sanctis Angelis in puero laudato traditum, malorum Regiae Urbi impendentium depulsione confirmatum ac in eodem sensu et ratione comprobatum a plena Synodo Chalcedonensi constanter asseverant, (loquitur de Episcopis tum in praedicto Concilio congregatis, tum de aliis additamentum Trisagio factum respuentibus) humana praesumptione non potuisse ad solum Christum detorqueri. S. Gregorius VII eodem Religionis studio ipsam additionem improbavit in sua epistola prima lib. 8, scripta ad Archiepiscopum, sive Patriarcham Armenorum. Idem praestitit Gregorius XIII in nonnullis suis epistolis, datis in forma Brevis ad Patriarcham Maronitarum die 14 Februarii anno 1577. In Congregatione autem Propagandae Fidei, habita die 30 Januarii anno 1635, cum examini subjecta fuisset Armenorum Lyturgia atque inter caetera accuratiori disquisitione fuisset expensum, utrum additio inducta Trisagio tolerari posset, ob indicatam causam, quod illa ad solam Filii personam relationem habere posse videretur, responsum fuit, id non esse permittendum additionemque

omnino expungendam. Summus Pontifex Gelasius in sua epistola nona ad Episcopos Lucaniae cap. 26 pravam consuetudinem jam invectam improbavit, juxta quam mulieres Sacerdoti Missam celebranti inserviebant; cumque idem abusus ad Graecos transiisset, Innocentius IV in epistola, quam ad Episcopum Tusculanum dedit, eumdem severissime proscripsit: Mulieres autem servire ad altare non audeant, sed ab illius ministerio repellantur omnino: Iisdem verbis a Nobis quoque prohibetur in nostra saepius citata Constitutione: Et si Pastoralis: § 6, num. 21, tom. I. Bullarii nostri, Feria quinta Majoris Hebdomadae, ad recolendam Dominicae Coenae memoriam, sacra peragitur functio, in qua consecratur panis, qui per integrum annum asservatur, ut illo reficiantur lethali morbo laborantes, qui Sacram Synaxim in Viaticum sibi deposcunt, et aliquando etiam eidem pani consecrato exigua pars vini consecrati affunditur. Ritus hujusmodi a Leone Allatio describitur in suo Tractatu de Communione Orientalium sub specie unica num. 7. Summus Pontifex Innocentius IV in laudata epistola ad Episcopum Tusculanum Ritum illum Graecis interdixit hisce verbis: Eucharistiam, in die Coenae Domini consecratam, usque ad annum, praetextu infirmorum, ut videlicet de illa ipsos communicent, non reservent: addiditque, ut paratam semper Eucharistiam haberent pro infirmis, sed illam qualibet decima quinta die renovarent. Arcudius in Tract. de Concordia Ecclesiae Occidentalis et Orientalis lib. 3, cap. 55 et 56, absurditates, quae ex eo Ritu promanabant, indicare haud praetermisit, deprecans Romanos Pontifices, ut illum penitus abrogarent. Praestitit id Clemens VIII in sua instructione, idemque et nos praestitimus in nostra Constitutione: Et si Pastoralis 57, § 6, num. 3 et seq. In Concilio Zamosciae, a duabus Congregationibus, Concilii videlicet ac Propagandae Fidei examinato, § 3, de Eucharistia, legitur statutum, ut si alicubi adhuc vigeret Ritus consecrandi Eucharistiam Feria quinta in Coena Domini, eam suffundendi aliqua gutta Sanguinis servandique pro infirmis in annum integrum, in posterum omnino praetermittatur; sed Parochi Eucharistiam pro infirmis servent, ipsam qualibet octava aut decima quinta die renovantes. Eamdem viam instituerunt Patres Concilii Libanensis a Nobis confirmati, sicuti patet ex cap. 12, de Sacramento Eucharistiae num. 24. Quibus sane exemplis manifesto comprobatur, quod Sedes Apostolica nunquam omiserit Graecis interdicere Ritus aliquos, licet apud eos jampridem obtinerent, quoties eosdem perniciosos et malos esse, aut evadere posse deprehendit.

30. De Processione Spiritus Sancti a Patre ac Filio, quemadmodum superius indicavimus, praecipue disputatum est, quoties de unione Graecae et Orientalis Ecclesiae cum Latina et Occidentali actum fuit. Hujus articuli examen trinam veluti faciem prae se tulit atque adeo ad haec tria capita redactum est. Primum, an processio Spiritus Sancti a Patre et Filio esset Fidei Dogma: et quoad primum hoc caput, firmissime responsum semper fuit, non esse ullo modo dubitandum, quin processio Spiritus Sancti a Patre et Filio inter Fidei Dogmata adnumeretur; neque Catholicum revera esse, qui illud non recipit ac profitetur. Alterum, an, posito hoc esse unum ex Fidei Dogmatibus, licuerit in Symbolo Missae superaddere verbum Filioque, quamvis neque in Nicoena, neque in Constantinopolitana Synodo illud reperiretur, cum potissimum ab Oecumenica Synodo Ephesina decretum fuerit, ne quid Niceno Symbolo adderetur: Statuit Sancta Synodus, alteram Fidem nemini licere proferre, aut conscribere, aut componere, praeter definitam a Sanctis Patribus, qui in Nicaea cum Spiritu Sancto congregati fuerunt. Quod autem ad alterum hoc caput attinet, firmatum fuit, non modo licuisse, sed et valde conveniens fuisse, ut hujusmodi additio fieret Nicaeno Symbolo, eo, quod Ephesinum Concilium solummodo inhibuerit additiones Fidei oppositas, aut temerarias et a communi consuetudine devias, non vero orthodoxas et quibus aliquis Fidei articulus, in eodem Symbolo implicite contentus, explicatius declararetur. Tertium denique, utrum, posita pro indubio Fidei dogmate Processione Spiritus Sancti a Patre et Filio agnitaque insuper in Ecclesia potestate addendi Symbolo vocem Filioque, permitti posset, ut Orientales et Graeci in Sacrificio Missae Symbolum recitarent ad eum modum, quo prius et ante Schisma consueverant, quod perinde est ac dicere, praetermissa voce Filioque. Quod autem pertinet ad postremum hoc caput, non eadem semper fuit Sedis Apostolicae disciplina; quandoque enim Orientalibus et Graecis Symbolum absque voce Filioque recitare permisit, tunc nimirum, cum certo constiterat, priora duo capita, seu

articulos ab illis recipi, noveratque omnino fore, ut, si iisdem denegaretur id, quod tanto studio deposcebant, exoptatae Unioni aditus intercluderetur: Nonnunquam vero Symbolum cum additione Filioque ab Orientalibus et Graecis recitari omnino voluit; cum scilicet merito suspicari potuit, eosdem ideo nolle Symbolum cum additamento recitate, quod adhaererent errori opinantium ac asserentium, Spiritum Sanctum a Patre et Filio non procedere, vel ab Ecclesia additionem illam Filioque Symbolo fieri non potuisse. Duo Summi Pontifices, nempe Beatus Gregorius X in Lugdunensi Concilio et Eugenius IV in Florentino primam agendi rationem, ob indicatas causas, cum Graecis adhibuerunt, uti constat ex tom. 7. Collectionis Conciliorum Harduini pag. 698. D. et tom. 9, ejusdem Collectionis pag. 395. D. Alteram vero rationem, ex causis itidem supra allatis, amplexus est servavitque Summus Pontifex Nicolaus III, cum deprehendit Michaelem Imperatorem ex bona fide non agere, neque iis stare, quae pollicitus fuerat in tractanda Unione, quam cum Pontifice Gregorio X. Praedecessore suo absolverat atque firmaverat. Hujus rei documentum, e Vaticano Archivo desumptum, in Raynaldi Annalibus impressum est ad annum Christi 1278 § 7. Eamdem viam instituerunt Martinus IV et Nicolaus III. Et quamvis de Pontificibus istis, quod ad hanc rem pertinet, Scriptores diversa tradiderint, Pachymeres tamen, qui tunc temporis Constantinopolitanam historiam posterorum memoriae commendabat, lib. 6, cap. 14 aperte testatur, eos Praedecessorum suorum epichejam non fuisse secutos, sed voluisse, ut ab Orientalibus et Graecis Symbolum cum additione Filioque recitaretur, ut injecta sibi de Orthodoxa illorum Fide dubitatio tolleretur, ad certum experimentum capiendum Fidei et Sententiae Graecorum: ejus vero pignus idoneum fore, si et ipsi Symbolum, sicut Latini, pronunciarent. Idem Pontifex Eugenius, qui in Florentino Concilio Orientalibus concesserat, ut sine ea voce, Filioque, Symbolum recitarent; cum deinde Armenos in unitatem Sanctae Ecclesiae reciperet, eisdem praecepit, ut Symbolo praedicta additione adaucto uterentur, uti videre est in Collectione Conciliorum Harduini tom. 9, pag. 435 B., eo quod fortasse Armenos, non aeque ac Graecos, ejusmodi additamento repugnantes deprehenderat. Callistus itidem III Romanus Pontifex, cum Fratrem Simonem ex Ordine Praedicatorum, munere Inquisitoris decoratum, Cretam ablegaret, quam in Insulam se receperant plures Graeci aufugientes ab urbe Constantinopolitana, cujus ante biennium Turcae potiti fuerant, jussit ipsum vigilem adhibere curam, ut iidem Graeci Symbolum cum additione Filioque recitarent, sicuti narrat Gregorius Trapezuntius in sua epistola ad Cretens. tom. I Graeciae Orthodoxae, apud Allatium pag. 537, quod confirmatur etiam ab Echard. tom. I. Scriptorum Ordinis Sancti Dominici pag. 762; fortasse enim Pontifex suspicabatur, ne praedicti Graci, quippe qui ex Urbe Constantinopoli advenerant, in eo Fidei dogmate minus firmi essent. In duabus formulis Professionis Fidei, quas jam superius commemoravimus, quarum alteram Gregorius XIII. Graecis, alteram Urbanus VIII Orientalibus praescripsit, nihil aliud continetur, quam quod in Florentino Concilio fuit constitutum. In duabus Constitutionibus, altera videlicet Clementis VIII, quae est 34. Veteris Romani Bullarii tom. 3, § 6, nostra altera incipiente: Et si Pastoralis § 1. Bullarii nostri tom. I, utraque edita pro Latinis Episcopis, in quorum Dioecesibus versantur Graeci, aut Albanenses Graecum Ritum servantes, dummodo hi Spiritum Sanctum a Patre et Filio procedere fateantur et agnoscant Ecclesiae fuisse potestatem addendi Symbolo vocem Filioque, minime jubentur Symbolum cum hac additione recitare, nisi forte, ea praetermissa, scandalum immineret; aut certo aliquo in loco peculiaris consuetudo jam invaluisset recitandi Symbolum cum additione Filioque; aut denique necessarium putaretur, ut Symbolum ab illis cum praedicta additione recitaretur, ad eliciendam indubiam rectae ipsorum Fidei probationem. Recte autem non modo Patres Concilii Zamosciae tit. I de Fide Catholica, sed etiam Patres Libanensis Concilii part. I eod. tit. num. 12, ad omnem scrupulum submovendum, provide statuerunt, ut Sacerdotes omnes, eorum legibus subjecti, Symbolum, juxta consuetudinem Romanae Ecclesiae, cum particula Filioque usurpent.

31. Ex his, quae huc usque dicta sunt, plene concluditur, Sedem Apostolicam hac ipsa in re quandoque, ex peculiaribus circumstantiis perspectaque sibi gentis alicujus indole, consensisse, ut certus adhiberetur modus, quem tamen ab aliis, ob diversas circumstantias diversumque locorum ac populorum genium, nullatenus usurpari permisit. Qua-

mobrem, ut oneri suscepto satis faciamus, nihil aliud superest, quam ut ostendamus, aliquando eamdem Sedem Apostolicam, dum novit gentem aliquam Orientalium et Graecorum in aliquo Latino Ritu adhibendo tenaciorem esse, illius usum ei benigne permisisse, praesertim si hujusmodi Ritus usurpandi consuetudo a vetustioribus temporibus inolevit et Episcopi non modo eidem nunquam adversati sunt, sed aut tacite, aut expresse eamdem comprobarunt. Verum, cum hac ipsa de re perspicua exempla jam fuerint superius allata, dum verba fecimus de ea classe Orientalium et Graecorum, qui Ritus suos majori ex parte retinentes atque Latinos aeque ac Orientales Ritus venerantes, aliquem ex nostris Ritibus amplexi sunt, ab inutili id circo repetitione abstinebimus, ea hic revocantes, quae superius in his ipsis litteris plene fuerunt exposita. Duo solum exempla, ex Maronitis desumpta, subnectemus iis, quae jam adduximus. Nonnullis ab hinc saeculis Maronitae Pontificales ac Sacerdotales vestes adhibent ejusdem plana formae, quam Latinus Ritus praescribit, quemadmodum in citato saepius Libanensi Concilio habito anno 1736 legitur cap. 12 de Sacramento Eucharistiae, num. 7. Summus enim Pontifex Innocentius III epistola ad Hieremiam Patriarcham anno 1215 data, quae incipit: Quia Divinae Sapientiae bonitas: illos adhortatus est, ut se Latinae Ecclesiae in Pontificalibus ornamentis conformarent. Quam ob causam tum idem Pontifex, tum ejus Successores ad illos sacra Indumenta, Calices ac Patenas dono miserunt, uti narrat Petrus Patriarcha in duabus epistolis, ad Leonem X datis relatis que tom. 14 Collectionis Conciliorum Labbeanae pag. 346 et seq. Nuper autem in praecitato Libanensi Concilio cap. 13 unanimi consensu nostraque subsequuta approbatione, iidem Maronitae, quoad Praesanctificatorum Missam, Latinum Ritum amplexi sunt, illam tantummodo Feria Sexta in Parasceve celebrantes, relicta, justis gravibusque de causis, disciplina Graecorum, qui diebus Quadragesimalis jejunii nonnisi Missam Praesanctificatorum celebrant, excepto Sabbato, die Dominico et Festo Annunciationis Beatae Virginis, si forte in quadragesimam incidat, juxta praescriptum in Trullano Can. 52. Hisce siquidem diebus Sacerdos Panem consecratum in tot particulas dividit, quot dies subsequuntur, quibus Missa Praesanctificatorum celebratur quibus nimirum vescitur Pane Eucharistico, quem antea consecravit, asservans in Ciborio reliquas consecratas particulas, ut sequentibus diebus, quibus Missam Praesanctificatorum celebrabit, iisdem vescatur atque aliis etiam, qui adstant petuntque, distribuat; uti fuse commemorat Leo Allatius in Prolegomen. ad Gabrielem Naudaeum de Missa Praesanctificatorum pag. 1531, num. 1.

32. Huic nostrae Epistolae finis hic imponendus alicui forte videri poterit, cum in ea et allatum jam fuerit Responsum redditum quaesitis a Sacerdote Missionario Balserae propositis, nimirum, nihil esse innovandum et indicatae itidem fuerint firmissimae regulae, quas sequantur Missionarii, qui Orientales a Schismate et erroribus ad Unitatem Sanctamque Catholicam Fidem revocare satagunt; neque enim ex jure Canonum et Apostolicarum Constitutionum se gerit, qui in convertendis Orientalibus, Ritum quoque Orientalem et Graecum in iis, quae ab Apostolica Sede tolerantur atque admittuntur, de medio auferre contendit, aut id agit, ut, qui convertuntur, Ritum, quem hactenus servaverunt, dimittant et Latinum amplectantur. Nihilominus, antequam finis huic epistolae imponatur, nimis congruit, ut nonnulla insuper attingantur, quae propius pertinent ad quaestiones, a praedicto Missionario propositas, quibus jam responsum fuit: nihil esse innovandum.

33. Porro, si in Urbe Balserae degunt Catholici Ritus Orientalis, Armeni, aut Syriaci, ipsique peculiari Ecclesia carentes, ad Missionariorum Latinorum Ecclesiam conveniunt, ubi Sacerdotes Orientalis Ritus Rem Divinam reliquas que peragunt suis Ritibus coeremonias, Laici autem Missae Sacrificio intersunt et Sacramenta suscipiunt, non magnopere adlaborandum est, ut defendatur nihil esse innovandum, uti rescriptum fuit; quodque antea obtinuit, id ipsum et in posterum servari oportere, permittendo videlicet praedictis Sacerdotibus et Laicis, ut in Latina Ecclesia ea facere pergant, quae ad hanc usque diem peregerunt. Nam jure Canonico illud quidem statutum habetur, Ritum Orientalem et Graecum cum Latino haud esse miscendum, uti videre est ex integra Decretali Caelestini III apud Gonzales cap. Cum Secundum; de temporibus Ordinationum; atque in Decretali Innocentii III cap. Quanto; de consuetudine, cap. Quoniam; de officio Iudic. Ordinar. et in Decretali Ho-

norii III cap. Litteras; de celebrat. Missar; at nullo jure affirmari potest, Ritus commixtionem Apostolica aliqua Constitutione vetitam, induci ex eo tantum, quod Armenus, Maronita, aut Graecus juxta Ritum suum in Latina Ecclesia vel Missae Sacrificium, vel alias coeremonias cum populo sui Ritus exerceat, aut versa vice Latinus in Orientalium Ecclesia idem praestet; dum praesertim legitima aliqua subest causa, de qua in praesenti facti specie nullo modo dubitari potest, cum Orientales illi in Civitate Balserae peculiari careant Ecclesia, ita ut, si ipsis Latinorum Ecclesia non pateret, loco plane omni destituerentur, in quo Missae Sacrificium offerre possent et cum populo sui Ritus ea exercere, quae peragenda sunt, ad illos in Sancta unione retinendos ac confovendos.

34. Vetita sane Ritus admixtio esset, si Latinus in fermentato consecraret et Eucharistiam in fermentato consecratam Latinis administraret. Idemque docendum esset, si Orientales, qui azymi consuetudinem haud amplexi sunt, in azymo Rem Divinam facerent et genti suae Sacram Eucharistiam in azymo distribuerent. Curare siquidem debent sollicite Ordinarii quoque Latini, quibus Italo-Graeci subjiciuntur, ut Latini semper in azymo, Graeci autem, ubi propriam Parochiam habent, in fermentato communicent: uti praecipitur in Constitutione nostra: Etsi Pastoralis: 57, num. 6, num. 14. Bullarii nostri tom. I. Vetita quoque Ritus permixtio esset, si Latinus Sacerdos modo juxta Latinum, modo juxta Graecum Ritum, aut Sacerdos Graecus, modo Graeco, modo Latino Ritu Missam celebraret. Id enim interdicitur in Constitutione S. Pii V., quae incipit: Providentia, quaeque est 21. tom. 4. part. 2. Bullarii novi Romae impressi; ubi facultates omnes, quae praecedentibus temporibus nonnulis Presbyteris super hoc concessae fuerant, omnino revocantur. Huic Constitutionis S. Pii V. congruit quoque praeindicata nostra § 7. num. 10. Quod si Presbyteris Societatis Jesu, qui Collegiis Nationum Orientalium Romae erectis praesunt et qui praedictae Societatis institutum amplectentes a Graeco Ritu ad Latinum transierant, indultum fuit, uti supra indicavimus ut aliquando Missae Sacrificium Graeco, et Orientali Ritu celebrent; hoc ideo factum est, sicuti praemonuimus, ut Alumni, qui Graecorum et Maronitarum Ritum profiteri debent, Missam praedicto Ritu celebrare discant et juxta eumdem Divina Officia toto vitae suae curriculo persolvere; verum circumstantiae peculiares hujusce plane singularis casus satis evincunt, non posse illum in exemplum afferri ad similia indulta obtinenda: quod adeo verum est, ut quamvis Cardinalis Leopoldus Kollonitz Clementi XI Praedecessori nostro exposuerit, valde profuturum Catholicae Religioni, si Latinis Missionariis permittetur, ut in Hungaria Graeco Ritu celebrarent, quoties ita necessitas postulare videretur, relicta tamen ipsis libertate, ut ad Latinum Ritum redirent; idem tamen Pontifex perpendens animo debere unumquemqne, juxta Canonicas Sanctiones, in suo Ritu permanere neque licere Sacerdoti, modo Latino, modo Graeco Ritu celebrare, facultatem, quae a praedicto Cardinali petebatur, impertiri recusaverit; uti patet ex ejus Epistola in forma Brevis, quam ad eumdem Cardinalem dedit 9 Maji anno 1705 et quae continetur tom. I. Epistolar et Brev. selectior: ejusdem Pontificis typis editor. pag. 205.

35. Haec et alia plura exempla, quae facile possint cumulari, pertinent ad Ritus permixtionem ab Ecclesia legibus vetitam: Verum, uti jam diximus, interdicta Ritus permixtio appellari nunquam poterit, si ob legitimam aliquam causam Sacerdos Orientalis Ritus, ab Apostolica Sede probati, in Latinorum Ecclesiam admittatur, ut ibi Missam caeterasque functiones celebret et Sacramenta populo Nationis suae administret. Id palam Romae fieri intuemur, ubi Sacerdotibus Armenis, Cophtis, Melchitis et Graecis patent ad Missam celebrandam Templa nostra, ut illorum pietati satisfiat, quamvis suas peculiares Ecclesias habeant, ubi Rem Divinam facere possent: dummodo tamen sacra indumenta et caetera, quae ad Missae celebrationem juxta ipsorum Ritum necessaria sunt, secum afferant eosque comitetur Nationis suae Minister, qui eisdem celebrantibus inserviat et a Custodibus et Sacrario Praefectis opportune caveatur, ne ob rei novitatem in adstantibus turbae ac tumultus excitentur; quemadmodum in Edicto, quod pro Ecclesiasticis et Laicis Orientalibus Romae degentibus die 13 Februarii anno 1743 per. ven. Fratrem nostrum Joannem Antonium tunc Tituli SS. Silvestri et Martini in Montibus Presbyterum, nunc Episcopum Tusculanum, Sanctae Romanae Ecclesiae Cardinalem, Guadagni nuncupatum, nostrum in

Urbe ejusque districtu Vicarium Generalem, jussu nostro promulgatum fuit, plenius continetur. Verum ad rem hanc nostram plurimum facere videtur, quod mox indicabimus. Medio circiter saeculo decimo quinto, uti notum est, Mahumetes II Constantinopolim vi oppugnatam cepit, nonnullique ex Graecis, qui, Schismaticorum errores aversati, communionem cum Latina Ecclesia servaverant, Venetias se contulerunt ibique mansere. Quam in Urbem cum Isidorus Cardinalis Natione Graecus pervènisset, detulit ad Senatum Romani Pontificis desideria, ut hujuscemodi Graeci Ritus hominibus Templum aliquod assignaretur, in quo functiones suas exercerent. Excitata Senatus pietas profugae genti Ecclesiam S. Blasii concessit, ubi spatio plurium annorum Graeci quidem in certo ejusdem Ecclesiae Sacello Divina Officia Ritu Graeco, in reliquis vero Sacellis, Latini Ritu Latino peregerunt, sicuti Flaminius Cornelius Scriptor clari nominis testatur in Decad. 14. Venetarum Ecclesiarum pag. 359. Gemini itaque Ritus Officia per aliquot annos in una Ecclesia, licet in diversis Sacellis peracta fuerunt; quod eo usque obtinuit, donec aucto Graecorum numero, praedictae Ecclesiae S. Blasii Latinis Graecisque communi, aliud subrogatum fuit Templum, quod Graecorum proprium esset ac privativum.

36. Haec ad Graecos pertinent, qui celebraturi in Latinas Ecclesias recipiuntur. Verum, ut eo clarius ostendatur, nullam exinde sequi Ritus permixtionem ab Ecclesiae Legibus proscriptam; non abs re erit verba facere de Latinis quoque, qui ad Sacrificium Missae offerendum et Divina Officia persolvenda in Graecorum Ecclesiis ex justa aliqua causa admittuntur. Quod quidem non modo propositam sententiam confirmabit, sed etiam plurimum conferet ad demonstrandum, quam necessaria sit mutua inter Catholicos, licet diversi Ritus, animorum conjunctio ac benevolentia. In Russia Alba Rutheni Catholici, quos Unitos vocant, plures habent Ecclesias, paucas vero Latini, et, quod magis est, longe dissitas a pagis Latinorum, qui inter Ruthenos versantur. Latini quandoque diutius Sacrificio Latinae Missae carebant, eo quod suis negotiis detenti, nequebant tam longum iter aggredi, ut ad Latinas Ecclesias se conferrent: Neque Latini Presbyteri facile poterant ad paucas illas Latinorum Ecclesias, quae in Russia Alba reperiuntur, accedere, ut Missam celebrarent, propterea quod Ecclesiae ipsae ab illorum domicilio nimis longo intervallo sejungerentur. Itaque, ne Latini Missa Latino Ritu celebrata tamdiu carerent, unum illud supererat, ut Latini Sacerdotes, in Latinorum commodum, Latinas Missas in Ruthenis Ecclesiis celebrarent. Verum hac ipsa in re ea occurrebat difficultas, quod Altaria Graecorum Sacro Lapide careant, cum ipsi celebrent super Antimensiis, quae sunt Lintea quaedam ab Episcopo consecrata, quorum angulis Sanctorum Reliquiae includuntur; quamobrem Latini Sacerdotes Sacrum Lapidem secum deferre cogebantur, haud levi intercedente incommodo ac discrimine, ne in itinere frangeretur. His omnibus incommodis tandem opportunum remedium opitulante Deo inventum adhibitumque fuit: Siquidem consentientibus etiam ipsis Ruthenis, indultum fuit Latinis Presbyteris, ut Missam Latino Ritu celebrarent in Ruthenis Ecclesiis et super illorum Antimensiis: idque eo vel expeditius visum est, quod Rutheni Sacerdotes, accedentes quandoque ad Latinas Ecclesias, Missam inibi celebraturi, super nostris sacris Lapidibus Sacrificium conficiebant. Id omne cognosci potest ex Constitutione nostra: Imposito Nobis, quae quadragesima tertia est Bullarii nostri tom. 3.

37. Praeclarum pariter est ad rem nostram id, quod mox subjiciemus. Discrepant inter se eruditi viri, extiterit ne, juxta veterem disciplinam, in Basilicis Ecclesiae Occidentalis unum, an plura Altaria. Primum quidem affirmat Schelestrat. part I. Auctor Ecclesiae Orientalis cap. 2. de Missa privata in Ecclesia Latina: Sed contra Cardinalis Bona Rerum Lyturgicar. lib. I. cap. 14. num. 3., innixus auctoritate Walfridi cap. 4., plura Altaria fuisse in Romana Basilica S. Petri demonstrat. Verum si de Templis atque Basilicis Orientalibus et Graecis sermo sit, perspicuum videtur, nonnisi unum altare in ipsis extitisse atque nunc etiam temporis plerumque existere, uti colligitur ex lineari descriptione hujusmodi Templorum, quam Du Cangius in Constantinopoli Christiana, Beveregius in notis ad Pandectas Canonum et Goarius in Euchologium Graecorum attulerunt. Cumque in Templo S. Athanasii, quod Romae a Graecis obtinetur, plura extarent Altaria, Leo Allatius in Epistola, ad Joannem Morinum scripta de Templis Graecorum recentiorum num. 2., asserere non dubitavit, in prae-

dicta Ecclesia nihil Graecae formae reperiri, praeter Bema, idest Sepimentum, quod Aram majorem a reliquis Ecclesiae partibus secernit. Ad illud autem Altare, ad quod Sacerdos Missam celebravit, nequit alius Sacerdos eodem die iterum Missae Sacrificium offerre. De hac Graecorum disciplina verba faciunt Dionysius Barsalibaeus Jacobita Amidae Episcopus in Explanatione Missae et Cyriacus Jacobitarum Patriarcha apud Gregorium Barhebraeum item Jacobitam in suo Directorio, quos citat Assemanus tom 2. Biblioth. Oriental. pag. 184, ac tom 3. part. I. pag. 248. De hac eadem disciplina Cardinalis Bona cit. cap. 14. num. 3. ita scriptum reliquit: Unicum Altare in suis Ecclesiis habent, nec fas esse putant intra septa ejusdem Templi Sacrum eadem die iterare. Euthimius, Tyri ac Sidonis Archiepiscopus, et Cyrillus Patriarcha Antiochenus Graecorum, in Pontificatu Clemen. XI, Benedict. XIII et Clemen. VII pluries sciscitati sunt, an vigentem relinquere deberent prędictam disciplinam, vetantem, ne secundum Missae Sacrificium eadem die eodemque in Altari offeratur. At illis semper responsum fuit, nihil esse innovandum, sed veterem Ritum omnino retinendum. Quoniam vero error in vulgus manaverat, ideo non offerri secundum Missae Sacrificium eadem die idemque ad Altare, inquo alius Sacerdos celebraverant, quia Sacerdos, qui posterior celebraret iisdemque sacris indumentis, quibus primus, uteretur, jejunium frangeret; idcirco in nostra Epistola Encyclica, ad Patriarcham Antiochenum Graecorum Melchitarum et ad Episcopos Catholicos eidem subjectos conscripta, iisdem praecepimus, ut omni studio curarent errorem illum populo adimere; ita tamen, ut integram servarent disciplinam, juxta quam ad Altare, ubi Sacerdos celebravit, alius Sacerdos eadem die offerre prohibetur, uti videri potest in Constitutione nostra, quae incipit: Demandatam: 87. Bullarii nostri tom. I.

38. Denique, communis olim fuit Occidentali aeque ac Orientali Ecclesiae Ritus, ut Presbyteri una cum Episcopo Missae Sacrificium offerent: hujus rei documenta congesta fuerunt a Christiano Lupo in Appendice ad Synodum Chalcedonensem tom I. ad Concilia Generalia et Provincialia, primae editionis pag 994, dum haec verba Bassiani interpretatur: Mecum Missas celebrabat, mecum communicabat, et a Georgio tom. 2. Lyturgiae Pontificae pag. I et seq., ac tom. 3. pag. I et seq. Concelebrandi Ritus nunc temporis in Occidentali Ecclesia obsolevit, praeterquam in Ordinatione Sacerdotum, quam peragit Episcopus, et in Consecratione Episcoporum, quae ab Episcopo cum duobus aliis Episcopis ·assistentibus perficitur. Sed in Orientali Ecclesia viguit viget que adhuc frequentior usus concelebrationis Presbyterorum cum Episcopo, aut cum alio Sacerdote, qui primi Celebrantis personam sustinet, isque usus refertur ad Constitutiones, quae Apostolicae nuncupantur lib. 8. et ad Canonem octavum ex iis, qui Apostolici dicuntur. Porro, ubicunque ea consuetudo inter Graecos et Orientales viget, non modo approbatur, sed etiam custodiri praecipitur, uti constat ex eadem Constitutione nostra superius allegata, Demandatam, § 9.

39. Ex Graeco et Orientali hoc Ritu, quem hucusque commemoravimus nonnulli occasionem arripuerunt revocandi in dubium, an privatis Missis, quae ab uno Sacerdote celebrantur, in Orientali et Graeca Ecclesia locus esse possit, cum in Graecis Templis unicum, uti praediximus, Altare existat, unicum ad illud Missae Sacrificium offeratur et Sacerdotes cum Episcopo concelebrent, aut cum Sacerdote, qui primi Presbyteri munere fungitur. Non neglexerunt quidem Lutherani Confessionem Augustanam, in qua privatae Missae tolluntur, ad Hieremiam Constantinopolitanum Patriarcham mittere, eumque ad eadem amplectendam allicere; cum tamen privatae Missae usus ac disciplina in Orientali Ecclesia desumatur, ac vindicetur ex Canone 31. Concilii Trullani et ex Notis, quas in ipsum composuit Theodorus Balsamon; ideo et Ritus frequentis cencelebrationis Sacerdotum cum Episcopo, et intacta pariter privatarum Missarum consuetudo in Orientali Ecclesia permansit. Quare in irritum cesserunt conatus Lutheranorum, quibus responsum fuit damnari quidem ab Orientalibus, sicut ab Occidentalibus pravum illorum usum, qui improba consequendae eleemosynae cupiditate ad Altare impelluntur, non vero illorum, qui, qua decet pietate ac religione, privatas Misas celebrant, ut Deo Sacrificium offerant acceptabile. Haec patent ex Actis Ecclesiae Orientalis contra Lutheranos, auctore Schelestrato, cap. I de Missis privatis in Ecclesia Graeca, circa finem. In commodum autem Sacerdotum, qui privatum Missae Sacrificium of-

ferre cupiunt, salva semper consuetudine, ut ad unum Altare unum tantummodo Sacrificium in dies singulos offeratur, Graeci constituere ceperunt Paracclesias, de quibus verba facit Leo Allatius in citata Epistola ad Ioannem Morinum. Paracclesiae vero nil aliud sunt, quam Oratoria quaedam Ecclesiae contigua, in quibus erectum adest Altare, ubi Sacerdotes Missam celebrant, quam in Ecclesia celebrare nequeunt, eo, quod ad Altare in ea extructum alius Sacerdos jam celebraverit.

40. Alii vero ab hac Orientalium et Graecorum disciplina merito timendum censuerunt, ne Latini Sacerdotes ab offerendo Missae Sacrificio in Graecis Ecclesiis perpetuo excluderentur, eo quod, uti supra dictum est, in illis unicum Altare existat, ubi eodem die unus tantum Sacerdos potest celebrare; neque Latini Presbyteri celebrare possint in Paraeclesiis, utpote pro Graecis tantummodo constitutis. Verum ad hunc ipsum timorem auferendum in Graecis Ecclesiis hoc tempore erectum plerumque cernitur secundum Altare, in quo Divinum Sacrificium a Latinis Sacerdotibus offeratur. Tres Graecorum Templorum formas expressit Goarius in Euchologium Graecorum, quarum tertia secundum Altare exhibet, Latinis Presbyteris positum, sicut ipse Goarius loco citato perpendit et prosequitur Schelestrat. loco superius allato pag. 887. In Ecclesiis Nationis Maronitarum et Graecorum, Romae existentibus, praeter Aram majorem, alia occurrunt Altaria, in quibus a Latinis Sacerdotibus Missa celebratur; et in nostra Constitutione: Et si Pastoralis: 57, § 6. num. 8 et 9. nostri Bullarii tom. I, qua Italo-Graecis tutissima traditur agendi norma, prohibentur Latini Sacerdotes in Graecorum Templis super Ara majori celebrare, nisi omnimoda necessitas id postulet et Parochi Graeci consensus intercedat; ibique insuper Graecis conceditur, ut suis in Templis, praeter Altare majus, alia quoque altaria possint erigere, in quibus Latini Sacerdotes, si velint, Missae Sacrificium celebrare valeant.

41. Ex his, quae hucusque dicta sunt, videtur jam perspicue demonstratum, sicuti antea, ita et in posterum permitti debere Catholicis Armenis et Syriacis, qui Balserae Latinis commixti commorantur propriaque carent Ecclesia, ut in Latinam conveniant et in ea juxta Ritum quique suum sacras functiones peragant; idque eo magis, quia non solum nulla exinde oritur Ritus permixtio, per Apostolicas Constitutiones damnata, sed urbanitatis officia exerceantur, vel potius praecepta implentur aequitativi cujusdam juris, exposcentis, ut non habendi opportunum locum ad ea peragenda, quae jure aliquo praestare jubetur, locus ipse libenti animo concedatur. Quamobrem nil aliud superest, quam praecipere, ut omnia ad debitae charitatis leges exigantur, ut Sacellum Orientalibus assignetur, aut pars aliqua Ecclesiae, in qua suis functionibus obeundis incumbant et quanta fieri potest, cura impendatur, ut aliis horis Latini, aliis Orientales suas peragant functiones. Si enim aliter fieri contingat, proxima suberit causa dissensionum, quae binos Praedecessores nostros Leonem X et Clementem VII tantopere vexarunt; tum scilicet, quum contra pacta conventa in Florentino Concilio sub Eugenio IV, ne Graecis ulla molestia in suis Ritibus ac coeremoniis observandis inferretur, relatum est ad praedictos Pontifices, quod nonnulli ex Latinis Graecorum Ecclesias adibant et ad illorum Altare Missam Latino Ritu celebrabant, eo consilio, ut Graecis Sacerdotibus impedimentum crearent, ne Sacrificium Ritu suo offerre suasque functiones peragere possent; adeo, ut Graeci nonnunquam, ipsis diebus festis, Missae Sacrificio carerent: Nescitur, quo spiritu ducti (de Latinis Presbyteris sermo est) interdum Altaria dictarum Parochialium Ecclesiarum praeoccupant et ibi, contra voluntatem eorumdem Graecorum, Missas et forsan alia Divina Officia celebrant; adeo quod dicti Graeci saepenumero sine auditione Missarum, cum magna animorum molestia, festivis et aliis diebus, quibus Missas audire consueverunt, remaneant. Pontificias hasce querelas refert monumentum, quod incipit, Provisionis nostrae, extatque in Enchiridio Graecorum impresso Beneventi anno 1717 pag. 86. Non est profecto, cur illis nostras addamus conquestiones, quae tamen nec leviores essent neque opportunis remediis destitutae, si unquam ad Nos defferretur, Balserae a Latinis nostris prohiberi Orientales, ne in Latinis Ecclesiis possint functiones suas peragere.

42. Primae huic altera succedit quaestio, eosdem attingens Armenos et Syros, qua disquiritur, an iidem, ad statuendum tempus Paschatis aliorumque ei respondentium Festorum, possint veteri Kalendario uti, vel potius novum emendatumque sequi debeant, cum in Latinis Ecclesiis Sacra conficiunt,

et quatenus iisdem licitus dicatur veteris kalendarii usus, an hujusmodi definitio afficiat illos quoque Orientales, qui, suam quidem habent Ecclesiam, sed adeo angustam atque exiguam, ut, cum omnes in illam convenire non possint, eorum plerique Latinas Ecclesias adire compellantur.

43. Neminem latent, quae a Sanctis Romanis Pontificibus Pio et Victore, atque etiam a Nicaena Synodo de recta Paschatis celebratione sancita fuerunt. Omnes pariter norunt Romano Pontifici a Concilio Tridentino reservatam fuisse provinciam correctionis Kalendarii ac demum Gregorio XIII. Pontifice, fuisse rem hanc numeris suis omnibus absolutam. Quamobrem Bucherius in Commentario de Doctrina temporum, in Praefatione ad Lectorem, ita scripsit: Computi Paschalis in futurum certitudini, jubente Gregorio XIII. Pontifice, noster abunde providit Clavius. Is fuit ex Societate Iesu Sacerdos Matheseos peritissimus, qui in Kalendarii correctione egregiam Pontifici navavit operam. Exhibiti itidem Pontifici fuerunt calculi cujusdam Aloysii Lilii, qui plures annos in illis componendis insumserat. Perpensis denique libratisque omnibus, in pluribus Congregationibus, adstantibus adhibitisque in consilium peritissimis quibusque Viris, prodiit anno 1582 Constitutio, praescribens kalendarii normam, quae incipit: Inter gravissimas, in ordine 74, in veteri Bullario tom. 2.

44. Veteri igitur Kalendario, hac Pontificia Constitutione abrogato, Patriarchis, Primatibus, Archiepiscopis, Episcopis, Abbatibus aliisque Praelatis imperatum fuit, ut novo emendatoque Kalendario uterentur, quemadmodum in eadem Constitutione legere est fusiusque eruitur ex ejusdem Pontificis Annalibus, Romae impressis anno 1742, tom. 2, pag. 271. Verum, cum in Constitutione nullum de Orientalibus factum fuerit verbum, exurgit hinc quaestio, num eadem Orientales afficiat; quae quidem quaestio non a Doctoribus modo instituitur, ut videre est apud Azorium Institut. Moral. tom. I, lib. 5, cap. 11, quaest. 7, apud Baldellum in sua Theologia Morali tom. I, lib. 5, disput. 41; sed etiam proposita discussaque fuit in praestantium Virorum conventu, habito die 4. Iulii anno 1631 in aedibus Cardinalis Pamphilii, qui ad summum Pontificatum evectus, Innocentii X nomen assumpsit. Haec autem tunc prodiit resolutio: Subditi quatuor Patriarcharum Orientis non ligantur novis Pontificiis Constitutionibus, nisi in tribus casibus, primo in materia Dogmatum Fidei; secundo, si Papa explicite in suis Constitutionibus faciat mentionem et disponat de praedictis; tertio, si implicite in iisdem Constitutionibus de eis disponat, ut in casibus appellationum ad futurum Concilium: Refertur haec resolutio tum a Verricello de Apostolicis Missionibus lib. 3, quaest. 83, num. 4; tum a nobis in nostro Opere de Canonizatione Sanctorum lib. 2, cap. 38, num. 15.

45. Hanc quaestionem nos missam facimus, cum de illa disputare nulla nunc necessitas urgeat; satis enim Nobis erit indicare, quid ad rem hanc nostram gesserit Sedes Apostolica, quandoquidem ipsa praecedentia facta evincunt, consultissimum esse responsum quaesito redditum nimirum: Nihil esse innovandum. Italo-Graecis, qui inter nos vivunt et regimini subjiciuntur Latinornm Episcoporum, in quorum Dioecesibus constitutum habent domicilium, ab Apostolica Sede mandatum fuit, ut se ad novum kalendarium conformarent, uti perspici potest in citata Constitutione nostra: Et si Pastoralis, 57. § 9. num. 3 et seq. Bullarii nostri tom. I. et Clerus quidem Ecclesiae Collegiatae S. Mariae de Grapheo Civitatis Messanensis, qui Graecum Ritum retinet ac curatissime novum kalendarium servat, uti videre est in altera Constitutione nostra: Romana Ecclesia, quae est 81, § 1. eodem tom. I. nostri Bullarii; attamen non illud ita severe fuit indictum, quin nonnunquam gravioribus id requirentibus causis, Epichejae locus sit relictus. Renuebant Armeni Catholici, Liburni degentes, sese kalendario Gregoriano subjicere precesque Innocentio XII. obtulerunt, ut eos veteri kalendario uti permitteret. Et enim in Congregatione S. Officii Feria 4. die 20 Junii 1674 Decretum hujusmodi emanaverat: Nuntii Apostolici Florentiae relatis iterum litteris, datis die 10 Aprilis, circa petitiones ei factas ab Armenis orandi in Missa pro Patriarcha Armenorum et circa celebrationem Paschatis et aliorum Festorum secundum eorum Ritum, idest secundum calculationem antiquam, quae erat ante correctionem kalendarii, et circa celebrationem Paschatis, etc. Nec non relata scriptura remissa a Sacra Congregatione de Propaganda Fide circa modum orandi in Missa pro Patriarcha Armeno: Rescribatur Nuntio, quoad permissionem orandi in Lyturgia pro Patriarcha Armenorum, quod Sacra Congregatio stetit in Decretis emanatis

die 7 Junii 1673, videlicet, *non posse*: et omnino prohibeatur. Quo vero ad celebrationem Paschatis, etc. et aliorum Festorum, etc. steterunt pariter in Decretis, videlicet, quod in celebratione Paschatis et aliorum Festorum Armeni, Liburni existentes, omnino servare debeant kalendarium Gregorianum. Quum igitur huic decreto obtemperare Armeni praedicti renuerent, hujus rei cognitio delegata fuit particulari Congregationi Cardinalium doctrina praestantium, quos inter fuere Card. Joannes Franciscus Albanus, qui Summum deinda Pontificatum obtinuit, et Cardinalis Henricus Norisius praeclari nominis inter Litteratos Viros. Porro ipsa Congregatio habita die 23. Septembris anno 1699 hujusmodi edidit Decretum, a praedicto Pontifice eadem ipsa die confirmatum: Re mature tractata et perpensis omnibus facti circumstantiis, censuerunt, secundum ea, quae proponuntur, conniveri posse cum Armenis Catholicis, Liburni commorantibus et qui peculiarem obtinent Ecclesiam, circa usum kalendarii veteris, donec ipsi ad omnimodam Kalendarii Gregoriani observantiam disponantur et interim ad Sedis Apostolicae beneplacitum; hac insuper conditione adjecta, quod diebus festis, de praecepto juxta Kalendarium Gregorianum occurrentibus, ab operibus servilibus abstinere et Sacrum audire omnino teneantur.

46. Si vero de Graecis Orientalibus sermo sit, constat quidem, aliquando propositum ipsis fuisse, ut novo emendato Kalendario uterentur; sed tamen id nullum exitum habuit. Inter articulos et conditiones, Ruthenis propositas in Unione, sub Clemente VIII, tractata et absoluta, ea quoque de Kalendario recipiendo inserta fuit, cui redditum responsum: Kalendarium novum, si secundum antiquum fieri possit, suscipiemus: uti legere est in opere Thomae a Jesu pag. 329; et licet responsum illud ambiguitatem quamdam praeseferret, tamen ea de re nihil ulterius actum fuisse deprehendimus neque hoc super articulo judicium ullum protulit Theologus, qui ad rem examinandam fuerat deputatus, quemadmodum patet ex eodem opere pag. 335 et seq. Aliquando tamen ipsimet Orientales sponte sua novum kalendarium susceperunt, uti cognoscere licet ex saepius citata Synodo Provinciali Maronitarum habita anno 1736. Tam in jejuniis, quam in Festis anni diebus, sive mobilibus, sive immobilibus, Romanum kalendarium, a Gregorio XIII. Summo Pontifice, de nostra natione optime merito, emandatum, in omnibus Ecclesiis nostris observari districte mandamus, ejusque Kalendarii rationem et usum, quemadmodum et cantum Ecclesiasticum, in unaquaque Ecclesia a Magistris pueros edoceri praecipimus: Sed quoties Orientales minime consenserunt justusque adfuit timor, ne tumultus dissensionesque excitarentur, si novi kalendarii ipsis injungeretur usus, tulit Apostolica Sedes, ut Orientales et Graeci, in remotis Regionibus degentes, veterem suam disciplinam retinerent, videlicet antiquum servarent kalendarium, occasionem opportuniorem expectans inducendi usum novi emendatique kalendarii. Qua in re consona quoque sunt Decreta Congregationum de Propaganda Fide et Sacrae Inquisitionis; quemadmodum, quoad primam, deprehenditur ex Decretis editis die 22 Augusti 1625 et die 30 Aprilis 1631; quoad secundam vero, ex Decretis dierum 18 Julii 1613 ac 14 Decembris 1616. Imo res eo quandoque processit, ut Missionariis quoque veteris kalendarii usus fuerit permissus, dum moram traherent in Regionibus, in quibus veteris Kalendarii usus solummodo obtinebat; veluti cognoscere est ex nonnullis Decretis a Congregatione de Propaganda Fide, die 16 Aprilis 1703 et die 16 Decembris 1704 evulgatis.

47. Reliquum est, ut de postremo quaesito, de jejunio scilicet, verba fiant. Syri Armenique Catholici, juxta ipsorum Ritum, ab esu piscium jejunii tempore abstinent; verum, cum Latinos iis vesci conspiciant et caeteroquin impossibile, vel saltem difficillimum asseratur eos temperare posse a piscibus, quibus Latinos vesci intuentur; ideo tamquam rationi consentaneum proponitur, ut Missionariis facultas tribuatur cum iis dispensandi; caute tamen omnique secluso scandalo et pio aliquo opere in locum abstinentiae a piscibus subrogato. Aptissimus hic fieret locus disserendi de vetustate jejunii apud Orientales ejusque lege, licet severiori, exactissime tamen semper servata; sed ne longiores simus, quam par est, id unum dicimus, Apostolicam Sedem toties Patriarchis obstitisse, quoties veterem rigorem jejunii, suis subditis praescripti, relaxare voluerunt. Petrus Maronitarum Patriarcha, Archiepiscopis et Episcopis sibi subjectis carnibus vesci Laicorum more indulsit, licet juxta veterem disciplinam carnibus abstinerent; universo autem populo Quadragesimae tempore pisces edere vinumque bibere

permisit, quamvis id illis esset prohibitum. Sed Pontifex Paulus V. datis ad Patriarcham Petri successorem Litteris Apostolicis in forma Brevis die 9 Martii 1610 jussit, ut abrogatis iis, quae Petrus Patriarcha concesserat, res in pristinum statum restituerentur. In Pontificatu nostro ad examen revocata est nimia facilitas atque indulgentia Euthymii Archiepiscopi Tyri et Sidonis et Cyrilli Patriarchae Antiocheni erga Graecos Melchitas, fuitque improbata, ut patet ex Constitutione nostra: Demandatam 87, § 6. Bullarii nostri tom. I.: Nos hujusmodi innovationem et abstinentiarum relaxationem et coarctationem, in nimium detrimentum veteris Graecarum Ecclesiarum disciplinae vergere judicantes, licet alioquin, deficiente auctoritate Apostolicae Sedis, nullius roboris esse dignoscantur, eas tamen auctoritate nostra expresse revocamus et nullum effectum in posterum habere, neque ullatenus executioni mandari, sed omnia in pristinum restitui debere jubemus atque insuper in toto tractu Patriarchatus Antiocheni laudabilem consuetudinem, a Majoribus derivatam, abstinendi etiam qualibet Feria quarta et sexta per annum ab esu piscium, quae ab aliis quoque finitimis populis ejusdem Graeci Ritus exacte custoditur, indistincte servari praecipimus. Incongruum vero est asserere, ideo dispensationem concedendam esse, vel potius generalem dispensandi facultatem, quod nempe Orientales, aspicientes Latinos vesci piscibus tempore jejunii, exinde facile adducantur, ut et ipsi non quidem ex aliquo contemptu, sed naturae fragilitate victi, piscibus, jejunii diebus, utantur; hoc namque argumento, si quid illud valeret, in primis omnimoda induceretur Rituum confusio; deinde, si illius ratio haberetur, illud etiam consequeretur, ut Latini, inspicientes Graecos peculiaribus quibusdam vivere institutis, quae Latinis minime permittuntur, imo inhibentur, dispensationem petere possent, ut sibi liceret ea facere, quae a Graecis fieri intuentur, profitentes, se Latinum quidem Ritum suscipere, sed ob naturae fragilitatem eum diutius servare non posse. Haec sunt, quae duximus exponenda in hac Encyclica nostra Epistola, non solum ad patefacienda fundamenta, quibus innituntur responsiones redditae Missionario, qui quaestiones sub initium exscriptas proposuit, sed etiam, ut omnibus perspecta fiat benevolentia, qua Sedes Apostolica Catholicos Orientales complectitur, dum praecipit, ut omnino serventur veteres ipsorum Ritus, qui neque Catholicae Religioni, neque honestati adversantur, nec a Schismaticis, ad Catholicam unitatem redeuntibus, exposcit, ut Ritus suos deserant, sed ut Haereses solum ejurent atque execrentur, exoptans vehementer, ut diversae eorum Nationes conserventur, non destruantur, omnesque (ut multa paucis complectamur) Catholici sint, non ut omnes Latini fiant. Finem denique huic nostrae Epistolae imponimus, Apostolicam Benedictionem cuicumque eam legenti impertientes.

Datum Romae apud S. Mariam Majorem die 26 Julii 1755, Pontificatus nostri XV.

Magnum Bullarium Romanum, seu ejusdem continuatio t. 19 ab anno 1752 usque ad annum 1757. Luxemburgi 1758, pp. 151—166.

№ 141.—1742 г. Мая 26.

О первенствѣ между клириками латинскими и греческими.

Decretum Ssmi Dni Benedicti PP. XIV 26 Maij.

Cum inter Latinos Graecosque Clericos in Processionibus, sessionibus, aliisque Ecclesiasticis solemnitatibus, quas ex consvetudine aut proprio arbitrio et voluntate promiscuo usu peragere solent, lites quandoque et controversiae, quibus charitas et mutua animorum concordia violatur, ob praecedentiae ordinem exoriantur, quia Graeci Latinis et Latini Graecis praecipuum locum dare renuunt, has in posterum dirimere atque amputare volentes, praecipimus, in praecedentiis hujusmodi, nisi consvetudo aliter obtineat, non attendatur ritus Graeci et Latini diversitas, sed tempus ordinationis praedictorum clericorum, vel qualitas ecclesiasticae dignitatis, si aliqui eorum ea insigniti reperiantur, vel caetere qualitates, quae jure suo in praefatis solennitatibus principem locum vendicare solent.

Indulgentiae, brevia, decreta Summorum Pontificum et ss. congregationum. Typis Poezajoviensibus edita 1788. P. 1. p. 70.

№ 142.—1744 г. Мая 11.

Запрещается переходить въ латинство греко-уніатамъ.

Decretum Benedicti PP. XIV.

Ruthenae Genti Ritus Graeci per Lithvaniam et Poloniam salutem et Apostolicam Benedictionem. Omnibus et singulis Ruthenis Catholicis Ritum Graecum servantibus ad Latinum Ritum transire deinceps expresse vetamus, Missionariis vero omnibus districte mandamus sub paenis infra exprimendis aliisque arbitrio nostro decernendis, ne quisquam ex illis hujusmodi transitum a Graeco ad Latinum Ritum svadere praesumat, aut cupientibus, inconsulta sede Apostolica, permittat. Caeterum si quos in posterum Ruthenos necessitate cogente ob defectum Parochi Catholici Rutheni Ritus Graeci Baptismum, aut alia Sacramenta a Latino Presbytero recipere eveniat, illi non ideo censendi sunt Latinum Ritum suscepisse, sed omni sublata dubitatione Ritum Graecum, in quo orti sunt, observare tenentur. Et cum quidem durante praedicta necessitate in omnibus rebus, quibus possunt, et praecipue in jejuniorum observatione ritum retineant, in reliquis vero integre resumant et prosequantur et statim ac Episcopus aut Parochus Graecus supervenerit. Filii vero Ritus Graeci, qui ab hujusmodi parentibus post emissam ab illis praedictam declarationem nascentur, non ii, qui jam nati sunt, sed nondum ad usum rationis pervenerunt, sequantur conditionem parentum. Ad praedictas vero controversias omnes, quae super hujusmodi quaestionibus oriri solent, etiam inter ipsos Missionarios propter diversas illorum sententias atque doctrinas, utque omnis contentio inter fideles promanans penitus extinguatur, expresse praecipimus Missionariis cujuscunque Ordinis et instituti, etiam Societatis Iesu, ut solliciti sint super his omnibus servare unitatem spiritus et doctrinae, quod quidem nostris hisce Decretis aliisque de Ritibus Graecorum in partibus orientalibus et occidentalibus servandis, alias a sede Apostolica edictis, fideliter obtemperantes facile consequantur. Curent praeterea, ut omnia laudabilia Ecclesiae instituta ab antiqua SS. Patrum traditione derivata et Apostolica comprobatione firmata in suo vigore permaneant atque a fidelibus istius nationis integrae executioni mandentur, neque aliud iisdem suggerere aut svadere audeant, quod in illorum contemptum atque immutationem inducere possit, multo minus authoritate propria aliquid circa ulla innovare, aut etiam super iisdem ullam dispensationem concedere vel admittere praesumant, alioquin propter districtam, quam Deo, nobis suisque Superioribus, (quos de urgenda hujusce Decreti observantia peculialiter oneramus), rationem reddent. Sciant se harum Literarum vigore privationem vocis activae et passivae et inhabilitatem ad quemcunque gradum et officium in suis respective Ordinibus, Institutis et Congregationibus ipso facto incursuros.

Datum Romae apud S. Mariam majorem die 11 Maii 1744, Pontificatus nostri Anno 6-to (L. S.).

Ibid. p. 1. pp. 68, 69.

№ 143.—1770 г. Февраля 17.

Дается полная индульгенція тѣмъ изъ вѣрующихъ, которые въ дни празднованія святыхъ Василія В., Макрины, Онуфрія, Іосафата, Іоанна Златоустаго и Іоанна Дамаскина посѣтятъ съ обычною молитвою которую нибудь изъ Церквей въ Русской провинціи Ордена св. Василія Великаго.

CLEMENS PAPA XIV.

Universis Christi fidelibus praesentes literas inspecturis salutem et Apostolicam Benedictionem. Ad augendam fidelium religionem et animarum salutem caelestibus Ecclesiae thesauris, pia charitate intenti, omnibus et singulis utriusque sexus Christi fidelibus vere paenitentibus et confessis, ac sacra communione refectis, qui aliquam ex Ecclesiis tam monachorum, quam monialium ord. S. Basilii M. Congregationis Ruthenae erectis et erigendis in ejusdem Sancti Basilii ac SS. Macrinae, Onuphrii, Josaphat, Joannis Chrisostomi et Joannis Damasceni festis diebus a primis vesperis usque ad occasum solis dierum hujusmodi singulis annis devote visitaverint et ibi pro Christianorum Principum concordia, haeresum extirpatione ac Sanctae Matris Ecclesiae exaltatione pias ad Deum preces effuderint, quo die praefatorum id egerint, plenariam omnium peccatorum suorum indulgentiam et remissionem misericorditer in Domino concedimus, in

contrarium facientibus non obstantibus quibuscunque, praesentibus perpetuis futuris temporibus valituris. Volumus autem, ut praesentium literarum transumptis seu exemplis etiam impressis, manu alicujus notarii publici subscriptis et sigillo personae in dignitate ecclesiastica constitutae munitis, eadem prorsus fides adhibeatur, quae adhiberetur ipsis praesentibus, si forent exhibitae vel ostensae. Dabantur Romae apud Sanctam Mariam majorem sub annulo piscatoris die 17 Febr. 1770. Pontificatus Nostri Anno 1-mo. A. Card. Nigrenus (L. S.) Anno Domino 1770 Die 26 9-bris Praesentes gratias, a Sanctissimo Domino Nostro Domino Clemente Divina Providentia PP. XIV Ecclesiis Ord. S. B. M. benigne concessas Auctoritate Nostra Metropolit. tam in Archidiaecesi, quam Diaecesibus Nostris admittimus, acceptamus et probamus, in quorum etc. Dat ut supra in Kupieczow. Felicianus Archiepiscopus Metropolitanns Totius Russiae m. pp.

Easdem praeexpressas facultatum Sanctae Sedis Apostolicae supra fato Ordini concessarum literas, nos quoque infra subscripti de jure nobis hac in re specialiter competenti per Diaecesim Nostram Luceorien. et Ostrogien. admissimus, hac die 30 mensis Maii v. s.

Anno Domini 1771. Rozysciis. Sylvester Episcopus m. p.

Ibid. P. 1, pp. 1—2.

№ 144.—1772 г. Сентября 27.

Дается право Протоархимандриту возводить въ степень доктора тѣхъ монашествующихъ, которые въ теченіи шести лѣтъ съ успѣхомъ занимались преподаваніемъ философіи или Богословія.

Decretum Clementis XIV.

Inter multiplices P. Porphyrii Skarbek Wazynski Ordinis S. B. M. Ruthenorum moderni Proto-Archimandritae curas non ultimum locum obtinet illius diligentia atque sedulitas, ut in inclyta sua Congregatione sacrarum disciplinarum studia efflorescant ac congrua virtuti praemia iis pateant, qui per plures annos in erudiendis caeteris operas locarunt suas. Hinc est, quod, eodem humiliter supplicante, ut sibi facultas fieret promovendi ad Philosophiae et sacrae Theologiae Lauream praefatae suae Cong. Monachos, qui laudabiliter Philosophiam et sacram Theologiam per sex annos sive inter Monasteriorum septa, sive in publicis universitatibus docuerunt, Ssmus Dnus Clemens Dna Providentia PP. XIV ad relationem mei infrascripti, Sacrae Congregationis de Propaganda Fide Secretarii facultatem hujusmodi Oratori illiusque in perpetuum successoribus in Audientia diei 20 Septembris 1772 peramanter concessit, declarando omnes et quoscumque Monachos, postquam ut supra per sex annos Philosophiam et sacram Theologiam docuerint vel jam docuerunt, tum a praedicto moderno Proto-Archimandrita, tum ab ejus successoribus, sive per se, sive per aliam interpositam personam ad Doctoratus gradum promotos, ad formam tamen sacrosancti concilii Vienn. frui, potiri ac gaudere posse ac debere, quantum Monastica professia patitur. Omnibus privilegiis, honoribus ac praerogativis, quibus Doctorali Laurea in alma urbe ac in caeteris Orbis Universitatibus donati fruuntur, potiuntur et gaudent, quibuscumque in contrarium nihil obstantibus.

Datum Romae ex aedibus dictae S. Congr. die 27 7-bris 1772. Stephanus Borgia sacrae Congreg. de Propaganda Fide Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1. p. 7, 8.

№ 145.—1772 г. Декабря 2.

Папа особымъ посланіемъ восхваляетъ дѣянія Базиліанскаго протоархимандрита Порфирія Важинскаго.

CLEMENS PAPA XIV.

Dilecte fili, salutem et Apostolicam Benedictionem. Venerabilis Frater Josephus Archiepiscopus Beryti, Ordinarius Noster in Polonia Nuncius ad Nostram Congregationem de Propaganda Fide luculentissime perscripsit de Tuis eggregiis gestis, Dilecte Fili, deque singularibus indiciis, a te et delectis filiis praestantissimi Tui Ordinis S. Basilii Monachis nuper uberrime datis, summi Vestri in Ecclesiam studii, atque eximiae erga Sanctam Apo-

stolicam hanc Sedem observantiae et eadem fuerunt a dilecto Filio Stephano Borgia ejusdem Congregationis a Secretis fuse, item accurateque ad Nos relata. Inter plurimas solicitudines, quibus Catholicae Religionis calamitate magnopere angimur, ingens profecto solatium ex hujusmodi Tuis Tuorumque laudibus caepimus, vosque propterea et intimo Pontificiae caritatis sensu et debita praeclarae vestrae operae commendatione prosecuti sumus. Proinde Deo optimo maximo praecipuas gratias egimus, qui caelesti suo praesidio tam opportune Tuam Tuorumque Religiosorum virorum virtutem et constantiam excitavit; hoc Divinae gratiae adjumento freti Instituti vestri Sanctitatem, Divini Cultus ac Catholicae Religionis incolumitatem tueri pergite. Magna enim Nos spes tenet, Vos dum haec excellentis Laudis ac Evangelicae prudentiae exempla praeferetis, non solum Vestri Ordinis decus ac res salvas atque integras servaturos, sed aliis etiam ad praeclaram hanc imitationem excitatis, Catholicae Religionis integritati sartae tectae tuendae mirum in modum profuturos. Id a Vobis expectamus, id vehementer flagitamus, Dilecti Filii, et Apostolicam Benedictionem, quae eggregia Vestra studia caelesti ope confirmet ac muniat, quaeque sit Pontificiae Nostrae in vos benevolentiae pignus, vobis peramanter impertimur. Datt Romae apud Sanctam Mariam Majorem sub Annulo Piscatoris die II Decebris MDCCLXXII. Pontificatus Nostri Anno 4-to. Benedictus Secretarius. L. S. Dilecto Filio Porphyrio Skarbek Ważynski Proto - Archimandritae Ordinis S. Basilii Magni.

Ibid p. 1. p. 158.

№ 146.—1773 г. Февраля 1.

Разрѣшается Базиліанамъ совершать общую службу исповѣдникамъ въ дни памяти сродниковъ св. Василія В., до составленія таковой службы каждому изъ нихъ въ отдѣльности и утвержденія ея въ Римѣ.

Ex Audientia Ssmi, habita die 1 Februarii 1773.

Ssmus Dominus Noster Pius Divina Providentia PP. VI. ad humillimas preces Reverendissimi P. Porphyrii Skarbek Ważynski O. S. B. M. Congregationis Ruthenorum Proto-Archimandritae, per me infrascriptum Sacrae Congregationis de Propaganda Fide Secretarium Sanctitati suae relatas, omnibus et singulis Monachis praedicti Ordinis et Congregationis benigne indulsit, ut donec officium proprium Consanguineorum S. Basilii M. perfectum fuerit et ab Apostolica Sede approbatum, Officium de Communi Confessorum juxta Ritum Ruthenum in festo eorumdem Sanctorum recitare, ac solemniter etiam decantare possint et valeant, servatis tamen Rubricis generalibus super occurrentia et concurrentia Festorum reliquis in contrarium non obstantibus.

Datum Romae ex Aedibus S. Congr. de Propaganda Fide die et anno quibus supra.

Stephanus Borgia Sacrae Congr. de Propaganda Fide Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1. p. 35.

№ 147.—1773 г. Мая 16.

Установляется ежегодное празднованіе 30 Мая памяти святыхъ родителей и родственниковъ св. Василія Великаго съ полнымъ отпущеніемъ грѣховъ.

Rescriptum Clementis XIV.

Ex Audientia Ssmi Domini Nostri Clementis PP. XIV habita die 16 Maii 1773. SSmus Dominus Noster ad humillimas preces Reverendissimi P. Porphyrii Skarbek Ważynski, moderni Proto-Archimandritae Congr. Sancti Basilii M. Ruthenorum, per me infra scriptum, sacrae Congr. de Propaganda Fide Secretarium Sanctitati suae relatas, omnibus et singulis utriusque sexus Christi fidelibus vere paenitentibus, confessis et sacra communione refectis, visitantibus Ecclesias seu Capellas Monachorum aut Monialium praed. Congr. die 30 Mai, qua die, ex concessione Sedis Apostolicae ab aliis Congregationibus sub regula ejusdem S. Basilii militantibus recolitur Festum SS. Basili et Eumeliae Parentum praefati Sancti Doctoris illiusque paternorum et maternorum Avorum, Plenariam Indulgentiam perpetuis valituram temporibus misericorditer concedit ac impertitur, dummodo ferventes ad Deum preces

effundant, pro haeresum extirpatione sanctaeque Fidei propagatione.

Datum Romae die et anno quibus supra. Stephanus Borgia sacrae Congregationis de propaganda Fide Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1. p. 9.

№ 148.—1773 г. Іюня 27.

Вновь подтверждаются индульгенціи какъ миссіонерамъ, такъ и участвующимъ въ миссіяхъ, совершаемыхъ Базиліанами.

Decretum Clementis XIV.

Quum alias sub die 30 7-bris 1766 S. mem. Clemens XIII universis Christi fidelibus vere paenitentibus, confessis ac sacra Communione refectis, qui sacris Missionibus, ab unoquoque ex Monachis O. S. B. M. Ruthenorum ad id munus deputatis de licencia Ordinariorum peractis, devote interfuerint, in ultimo Missionis die Indulgentiam Plenariam benigne concesserit ac insuper unicuique ex dictis Monachis facultatem benedicendi quingenta numismata eisque applicandi Indulgentiam plenariam in articulo mortis lucrandam in actuali tantummodo sacrarum Missionum exercitio fuerit elargitus, idque in perpetuum et absque ulla Brevis expeditione Ssmus Dominus Noster Clemens Divina providentia PP. XIV me Infrascripto, Sacrae Congregationis de Propaganda Fide Secretario referente supradictas Indulgentias confirmavit et animabus in Purgatorio detentis per modum Suffragii applicari posse declaravit.

Praeterea Sanctitas sua eisdem Monachis, qui S. Missionibus ut supra dant operam vel quocumque tempore daturi sunt, indulsit, ut duae Missae, ab unoquoque eorum in qualibet hebdomada tempore actualis Missionis celebrandae, talis sint valoris, ac si in Altari privilegiato essent celebratae.

Tandem Christi fidelibus, corde saltem contritis, Deum pro haeresum extirpatione sanctaeque Fidei dilatatione deprecantibus elicientibusque actis Virtutum Theologalium ante Ligneas Cruces, quas in fine Missionis praedicti Monachi figere aut elevare solent, centum dierum Indulgentiam clementer impertitur.

Dat Romae ex aedibus supradictae sacrae Cong. die 27 Junii 1773. Stephanus Borgia sacrae Cong. de Propaganda Fide Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1. p. 10.

№ 149.—1774 г. Февраля 17.

Дается полная индульгенція тѣмъ изъ вѣрующихъ, которые съ обычною молитвою посѣтятъ въ праздникъ Благовѣщенія пр. Дѣвы Маріи одну изъ церквей, часовенъ или ораторій въ русской провинціи Базиліанскаго Ордена.

Decretum: Ssmus Dominus Noster Clemens Divina providentia PP. XIV ad humillimas preces P. Ignatii Wołodzko, Procuratoris Generalis Cong. S. B. M. Ruthenorum, in Curia per me infrascriptum S. Cong. de Propaganda Fide Secretariaum Sanctitati suae in audientia diei 30 Januarii currentis anni relatas, benigne concessit omnibus et singulis utriusque sexus Christi fidelibus vere paenitentibus, confessis et sacra Communione refectis, visitantibus in Festo Annunciationis B. M. Virginis a primis vesperis usque ad Occassum solis diei sequentis Ecclesias, Cappellas, aut Oratoria, ad Monachos seu Moniales praefatae Congr. spectantes, ibique per aliquod temporis spatium Deum orantibus pro haeresum extirpatione sanctaeque Fidei propagatione plenariam Indulgentiam applicabilem per modum suffragii animabus in Purgatorio detentis ac perpetuis valituram temporibus.

Dat Romae ex aedibus dictae S. Congr. die 17 Februarii 1774. S. Borgia de prop. Fide Scrius. L. S.

Ibid. p. 1. p. 11.

№ 150.—1774 г. Февраля 26.

Дается полная индульгенція тѣмъ, которые въ праздникъ св. Григорія Назіанскаго посѣтятъ съ обычною молитвою одну изъ церквей Базиліанскаго ордена.

Decretum: Ssmus Dominus Noster Clemens Divina Providentia pp. XIV ad humillimas preces, Patris Ignatii Włodzko Ex-Procuratoris Generalis

Abbatis Zydyczynen. Congregationis S. B. M. Ruthenorum, in curia per me Infrascriptum S. Congregationis de Propaganda Fide Secretarium Sanctitati suae in audientia die 20 Februarii currentis anni relatas, benigne concessit omnibus et singulis utriusque sexus Christi fidelibus, vere paenitentibus, confessis et sacra Communione refectis, visitantibus in Festo S. Gregorii Nazianzeni Ecclesias, Cappellas aut Oratoria, ad Monachos seu Moniales praefatae Congregationis spectantia, ibique per aliquod temporis spatium Deum orantibus pro haeresum extirpatione sanctaeque Fidei propagatione plenariam Indulgentiam incipiendo a primis vesperis usque ad Occasum solis dictae Festivitatis, applicabilem etiam per modum suffragii animabus in Purgatorio detentis ac perpetuis valituram temporibus.

Datt Romae ex aedibus S. Congregationis de Prop. Fide die 26 Februarii 1774. Stephanus Borgia sacrae Congregationis de Propaganda Fide Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1. p. 12.

№ 151.—1775 г. Мая 7.

Ятвезскій монастырь лишается права голоса при выборахъ орденскихъ чиновниковъ и это право передается монастырю Базиліанскому въ Рожанѣ.

Decretum S. Sedis Apostolicae.

Emme et Rme Domine! Pr. Proto-Archimandrita Ord. S. B. M. Congregationis Ruthen., humillimus Orator Emmae V., cum profundissimo obsequio exponit: Cum in istis infelicissimis temporibus Regni Poloniae Monasterium vocale, vocatum Jatviscense Provinciae Lithvanae decreto Delegationis Reipublicae suppressum sit atque adeo pro Capitulo proxime futuro unus Superior vocalis desideratur, exinde Idem Orator Nomine Provinciae Lithvanae supplicat Emae V. et huic S. Congregationi, ut in locum Superioris Vocalis Monasterii Jatviscensis jam suppressi substituatur Superior, qui ad praesens non est vocalis Monasterii Rożanen., tam pro imminenti Capitulo Provinciali, quam pro futuris Capitulis Provincialibus et Generalibus. Quam gratiam etc. Emmo et Rmo Domino Cardinali Castelli Praefecto Congr. de propag. Fide.

Ex audientia Ssmi habita per me infrascriptum Sacrae Congregationis de Propaganda Fide Secretarium die 7-ma Maii 1775.

Ssmus Dominus Noster Pius Divina providentia PP. VI attentis peculiaribus circumstantiis benigne annuit juxta petita, quibuscunque in contrarium nihil obstantibus.

Dat. Romae ex aedibus praefatae Sacrae Congreg. Die et Anno quibus supra. Stephanus Borgia Sacrae Congr. de Propagan. Fide Secretarius. Pro Patre Proto-Archimandrita Ordinis S. Basilii Ruthenor. L. S.

Ibid. p. 1. p. 13.

№ 152.—1775 г. Мая 23.

О сокращеніи праздничныхъ дней въ Польшѣ и Литвѣ.

Breve Papieza Rzym. Piusa VI. Roku 1775 D. 23 Maja.

Zabiegaiąc Ociec S. wielu nieprzyzwoitościom, pod pretextem obchodzenia Swiąt zachodzącym, oraz przychylaiąc się do Ustaw s. p. Benedykta XIV Papieża względem niektórych Państw i prożb zaszłych od Króla imci Polskiego, oraz Nayjaśnieyszey Rzplitey, na ostatnim walnym Seymie zgromadzoney, zaleca każdemu z Biskupów ogłosić w swoiey Diecezyi, aby *dzień Zmartwychwstania P. z następuiącym Poniedziałkiem, Zielone Swiątki także z poniedziałkiem i Boże Narodzenie z Świętem: S. Szczepana*, było święcone. Tudzież: *Niedziele wszystkie całego Roku*, Święta *Nowego Lata, SSS. Trzech królów*, *w Niebowstąpienia*, *i Bożego Ciała.* Także: *Pięć Dni Nayświętszey Panny:* to iest: *Gromniczney*, *Zwiastowania*, *w Niebowzięcia*, *Narodzenia i Poczęcia.* Dni też *ŚŚ. Piotra i Pawła z pamiątką wszystkich Apostołów, S. Szczepana z pamiątką wszystkich Męczenników i iednego szczególnie Patrona.*

W te dni Mszy Ś. słuchać, od prac ręcznych wstrzymywać się i post w Wigilie do nich, ieżeli maią, zachować powinni; w inne dni uwolnieni

są wszyscy od obowiązku Mszy słuchania i od Postu, czyli Wigilii w dnie poprzedzaiące i od Święcenia.

W dni zaś dawniey Święcone w Kościołach Nabożeństwo ma być obchodzone, Pacierze Kapłańskie maią być odprawowane, a Wigilie na Srzody i Piątki Adwentowe są przeniesione. Dan w Rzymie u S. Piotra, pod Pierscieniem Rybaka, dnia 23 Maja Roku 1775, Papiestwa naszego pierwszego.

Ibid. p. 1. p. 131.

№ 153.—1775 г. Іюля 11.

Разрѣшаются различныя сомнѣнія, возникшія на капитулѣ Базиліанской въ Брестѣ 1772 года.

Decretum S. Congregationis Generalis de propaganda Fide, habitae Die 10 Julii 1775.

Expositis per Eminentissimum et Reverendissimum Dominum Cardinalem Castelli, Praefectum Actis Capituli Generalis PP. Ordinis S. Basilii Magni Congregationis Ruthenae, in Civitate Bresten Anno 1772 celebrati, relatisque instantiis super modificatione et explicatione nonnullarum constitutionum in praefato Capitulo editarum una cum Literis R. P. D. Archiepiscopi Berithen., Nuntii Apostolici in Poloniae Regno, hoc super negotio datis, nec non propositis infrascriptis dubiis, videlicet:

I. An generatim loquendo, acta Capitularia, de quibus agitur, sint approbanda?

II. Et in specie, an expediat approbare Constitutiones Sessionis IV, adversus quas nullus est hucusque, qui reclamet, idque donec per Sedem Apostolicam integrum Constitutionum corpus juxta formam Decreti S. Congreg. diei 11 Julii 1763 disponatur ordineturque, solemniter approbetur?

III. Interim, an reformanda sit Constitutio 32 praefatae Sessionis IV ac decerni debeat, quod Procurator Generalis in Curia residens eligatur in Capitulis Generalibus ante Consultores ipsisque praecedat?

IV. An aliquo pacto sit modificanda Constitutio 33 ejusdem Sessionis, in qua cautum est, ne P. Procurator supradictus audeat aere alieno gravare Hospitium SS. Sergii et Bachi inconsulto Proto-Archimandrita?

V. An Constitutio 60: edicens, ut Sacrista ejusdem Hospitii alternis vicibus ex una et altera Provincia designetur, ita ut munus Procuratoris Generalis Romani gerente Monacho Litvano, Sacrista sit Monachus Polonus et e converso, sit sustinenda?

VI. An conveniat, ut Procuratori memorato in publicis functionibus locus concedatur inter Procuratores Generales aliorum ordinum, idque salvis juribus, quo ad praecedentiam Cong. S. Basilii Magni Ruthenorum?

VII. An expediat, ut permittatur, Abbatibus, praevio tantum P. Proto-Archimandritae assensu et absque S. Cong. licentia, sibi in respectivis Abbatiis Coadjutores adsciscere?

VIII. An ad Dominum Russiae Metropolitanum, sive potius ad P. Proto-Archimandritam spectet Abbatiarum vacantium administratores designare?

IX. An nomine recursus, qui a Provincialibus ad Proto-Archimandritam occasione vacationis Superioratuum Monasteriorum insignium fieri debet, vigore decretorum sacrae Cong. intelligenda sit simplex commendatio, seu potius formalis nominatio unius, vel plurium, adeo ut unus ex propositis per eundem Proto-Archimandritam eligi omnino debeat?

X. An permitti modo conveniat, ut Proto-Archimandrita Provinciarum suae Cong. divisionem novam efficiat?

XI. An, cum aliquod occurrit impedimentum, quominus Capitula Generalia ejusdem Cong. celebrentur in locis per antiqua statuta designatis, alibi cogi possint?

XII. Utrum concedenda sit Proto-Archimandritae facultas dandi Lauream Doctoralem iis Monachis, qui per annos octo praedicationi Verbi Dei operam suam impenderint?

XIII. An Constitutioni 51 pluries memoratae Sessionis IV, in qua legitur, statutum fuit, ut Abbates dent operam, quatenus Pontificalibus utantur juxta praescriptum S. Congregationis Rituum, aliquid addendum sit, aut in ea quidquam mutandum?

XIV. An consulendum sit Ssmo, ut dignetur declarare Monachos Cong. S. Basilii Magni Ruthe-

norum honoratiorem habere locum debere super reliquos Regulares cujuscunque ordinis vel instituti?

XV. An Procurator Generalis in curia residens reprehendendus sit, quod de rebus gravioribus suae Cong. recursum habuerit ad hanc sacram Congregationem absque praevio assensu Superiorum Generalium?

XVI. An Proto-Archimandrita extra tempus Capitulorum possit ad S. Sedem ac S. Congregationem recursum habere super rebus ac negotiis, ad totam suam Congregationem spectantibus, secus ac in ultimo Brestensi Capitulo statutum est?

XVII. An nominatio Monachorum, qui ad Pontificia Collegia Urbanum, Vilnense et Brunsbergense mittuntur, pertineat ad Proto-Archimandritam, seu potius ad Provinciales?

XVIII. An Monachis obscurae conditionis parere debeat aditus ad Superioratus Monasteriorum, quando meritis praefulgeant et idonei reputentur ad gubernandum?

XIX. An decernendum sit, ut inter duos Provinciarum Polonae et Lithvanae Secretarios labores partiantur eo modo et forma, qua ante ultimum Generale Capitulum fieri solebat?

XX. An expediat, ut Congregationi Basilianae Ruthenorum per S. Sedem concedantur privilegia, quibus gaudent ordines Mendicantes?

XXI. An in casu recursus impertienda sit Superioribus Monasteriorum facultas absolvendi generatim a casibus, Sedi Apostolicae reservatis?

XXII. An tandem impertienda sit pariter in casu recursus P. Proto-Archimandritae facultas concedendi suis Monachis licentiam legendi Libros prohibitos?

EMMI PP. DECREVERUNT.

Ad I et II. Superiores ordinis incumbant sollicitae executioni Decreti S. Congregationis II Julii 1763. Lit. A. etiam sub novam methodum, praescriptam in Sessione 4-ta hujus Capituli et deinde providebitur de confirmatione Apostolica.

Ad III. Nihil esse innovandum.

Ad IV. Servetur decretum S. Congregationis 30 Aprilis 1759 Lit. B.

Ad V. Servetur in hac parte dispositum in praesenti Capitulo.

Ad VI. Dilata, et ad mentem.

Ad VII. Non posse Abbates sibi adsciscere Coadjutores neque de consensu Proto-Archimandritae, sed recurrendum esse in quolibet casu particulari ad S. Congregationem.

Ad VIII. Dilata, et videatur particulariter.

Ad IX. In casu mutationis, vel privationis Superiorum Monasteriorum insignium servandum esse Decretum Congregationis Particularis diei 19 Novembris 1752 Lit. C., nec non aliud Congregationis Generalis diei 1-mae Septembris 1766 Lit. B., ea addita declaratione, quod recursus, faciendus in dictis casibus per Provinciales ad Proto-Archimandritam, in hoc tantum consistere debeat, ut eidem Proto-Archimandritae exponant causas mutationum vel privationum faciendarum, non vero jus habeant proponendi ex officio candidatos eidem Proto-Archimandritae pro nova electione facienda.

Ad X. Tempore opportuno providebitur.

Ad XI. Servandnm esse decretum Capituli Dubnensis, sed quando intervenerit justa causa variandi, recurrendum esse ad S. Congregationem.

Ad XII. Nihil esse innovandum.

Ad XIII. Reformetur Constitutio in hunc, qui sequitur modum: Abbates, quatenus Pontificalibus utantur, iis dent operam, juxta Euchologia et praescriptiones Ecclesiae Graecae approbata et approbatas a Sede Apostolica et juxta Decreta S. Congregationis, in quantum nempe cum ritu Rutheno conciliari possunt.

Ad XIV. Suis loco et tempore providebitur.

Ad XV. Relata, sed in posterum Procuratores abstineant a similibus.

Ad XVI. Proto-Archimandritam super regulis et rebus, ad statum Congregationis spectantibus, posse recurrere ad S. Congregationem etiam extra Capitulum, dummodo id faciat de consensu sui Consultorii, nec non Provincialium.

Ad XVII. Spectare ad Proto-Archimandritam una cum suo Consultorio juxta Decretum Capituli Generalis Dubnensis et ad mentem, et mens est, quod istis praesertim temporibus quo ad Alumnos mittendos ad Collegia Vilnen. et Brusbergen. consulit prius Nuntium Apostolicum.

Ad XVIII. Affirmative et salventur Decreta S. Congregationis diei 4-tae Decembris 1769 Lit. E et 15-ta Junii 1770 Lit. F.

Ad XIX. Servetur antiquum solitum usque ad novum Capitulum Generale.

Ad XX. Dilata.

Ad XXI. Servanda esse decreta S. Cong. diei 1-mae Junii 1760 Lit. G et diei 2-dae Julii 1763 Lit. H.

Ad XXII. Non competere Proto-Archimandritae hujusmodi facultates, sed recurrendum esse ad S. Sedem vel ad D. Nuntium pro facultatibus, quas habet in casibus particularibus.

Datt. Romae ex aedibus praedictae S. Congregationis die 11-ma Julii 1775. Joseph M. Cardinalis Castelli Praefectus. Stephanus Borgia Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1. pp. 14—20.

№ 154.—1775 г. Сентября 11.

Управленіе Виленскимъ Алюмнатомъ поручается Базиліанамъ русской провинціи.

Decretum S. Congregationis Generalis de Propaganda Fide, habitae die 3-tia Augusti 1775.

Dum S. Congregatio serio cogitaret de idoneis Philosophiae et Sacrae Theologiae Professoribus in Pontificio Vilnae Collegio instituendis, opportunum accidit, ut P. Porphyrius Skarbek Wazynski inclytae Congregationis S. Basilii Magni Ruthenorum modernus Proto-Archimandrita (cui Congregationi praefati Collegii cura est demandata) humillime supplicaverit, ut sibi facultas fieret substituendi duos ad quatuor Alumnos ejusdemmet Ordinis, qui in memorato Collegio locum obtinent, duos Monachos aetate maturos ac in Theologica facultate apprime versatos, ut ibidem eam docerent, imposito Vice-Rectori pro tempore onere legendi Philosophiam. Emmi Pres, referente R. P. D. Stephano Borgia Secretario, studium ac vigilantiam praedicti P. Proto-Archimandritae plurimum commendantes, audito voto R. P. D. Archiepi Berithen. Nuntii Apostolici Regni Poloniae, decreverunt supplicandum esse Ssmo, ut dignetur supradictis precibus annuere, his tamen adjectis conditionibus, videlicet:

I. Ut ad munus legendi Theologiam in praefato Collegio per P. Proto-Archimandritam, audito Proto-Archimandritali Consultorio, caeteris praeferantur ii Monachi, qui Alumni extiterunt in Collegio Urbano quique aliis morum integritate et scientia praestant.

II. Ut ex nominandis alii sint ex Provincia Polona, alii ex Lithvana.

III. Sic nominati praesentari debebunt D. Nuntio Aplico pro tempore, qui illos eliget ac in Lectores instituet, quos in Domino digniores judicabit. Meminerit tamen idem D. Nuntius prae oculis semper habere mentem esse S. Congregationis, ut ex Lectoribus unus semper sit Lithvanus, alter vero Polonus, nisi personarum ac temporum circumstantiae aliter suaserint.

IV. Similiter Rector et Vice-Rector praefati Collegii praesentari debebunt a Proto-Archimandrita et a Domino Nuntio approbari.

V. Ut Lectores in docendo, ac in sententiis eligendis, quoad res adhuc controversas, nec non in methodo tradendarum disciplinarum, quantum fieri poterit, se conforment praxi ac studiorum rationi Collegii Urbani.

VI. Tandem ut Rector, Lectores Theologiae et Vice-Rector, cujus, ut dictum est, partes erunt Philosophiam Alumnis tradere, non possint a munere docendi sub quocumque praetextu a Proto-Archimandrita, vel a Provincialibus, inconsulto eodemmet Nuntio Apostolico, removeri. Factae vero Ssmo Domino Nostro Pio Divina Providentia PP. VI per dictum Dominum Secretarium in audientia habita die 7 Augusti ejusdem Anni praesentis Decreti relatione, Sanctitas sua illud benigne in omnibus approbavit jussitque, ut executioni demandetur.

Datum Romae ex aedibus dictae S. Congregationis die 11 Septembris 1775. Joseph M. Cardinalis Castelli Praefectus. Stephanus Borgia Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1, p. 21, 22.

№ 155.—1776 г. Мая 5.

Перечисляются праздники, въ которые дается индульгенція, если кто изъ христіанъ съ обычною молитвою посѣтитъ Базиліанскую церковь, или если будетъ присутствовать при миссіяхъ.

Ex audientia Ssmi Domini Nostri Pii Papae VI, habita per me infra scriptum Sacrae Congregationis de Propaganda Fide Secretarium die 5 Maii 1776.

Cum venerabilis Congregatio Ruthenorum ex inclyto S. Basilii Magni Instituto multa semper dederit pietatis suae ac studii erga Religionem specimina, atque id circo a Romanis Pontificibus quam multis jam ante fuerit distincta gratiis, Ssmus Dominus Noster Divina Providentia Pius PP. VI, inhaerens Praedecessorum suorum vestigiis, Congregationem ipsam novo Indulgentiarum munere cumulare voluit eorumque virtutem novo spiritualium bonorum incremento excitare. Cum enim R. P. Hierotheus Korczynski praefatae Congregationis Procurator Generalis per supplicem libellum humillime oraverit, ut Apostolica Sedes Monachis et Monialibus ejusdem Congregationis, nec non universis Christi fidelibus visitantibus Ecclesias, Cappellas, seu Oratoria, ad eosdem Monachos, sive Moniales pertinentia, nonnullas tum plenarias, tum partiales Indulgentias pro quibusdam solemnioribus diebus Festis, in quibus ipsi indulgentiarum concessione carebant, concedere dignaretur, Sanctitas sua illius petitioni benigne annuens, infrascriptas elargitus est perpetuis valituras usque temporibus.

Ac primo quidem omnibus et singulis utriusque sexus Christi fidelibus, vere paenitentibus, confessis et Sacra Synaxi refectis, devote insuper visitantibus Ecclesias, Capellas, seu Oratoria, ut supra, tam hactenus erecta, quam ubicumque in posterum extruenda, ibique aliquo temporis intervallo pro Infidelium atque Haereticorum conversione et exaltatione Sanctae Matris Ecclesiae sincero corde exorantibus, Plenariam Indulgentiam in infrascriptis diebus misericorditer impertivit.

1. In Festivitatibus Tituli unius cujusque ex praedictis Ecclesiis, idque per quaslibet Congregationis ipsius Provincias.
2. In Nativitate Domini Nostri Iesu Christi.
3. In Epiphania.
4. In Ascensione.
5. In die Transfigurationis ejusdem.
6. In primo die, nempe Dominico Pentecostes.
7. In Festo Ssmae Trinitatis.
8. Item in Festis B. Mariae Virginis, scilicet Nativitatis, Purificationis, Assumptionis in Caelum, Immaculatae Conceptionis ac denuo Protectionis ejusdem, quod Festum Provinciae Polonae est Titulare ac prima Octobris die celebratur.
9. Praeterea in die Exaltationis Sanctae Crucis.
10. In Festo Nativitatis S. Ioannis Baptistae.
11. Similiter S. Iosephi, B. Mariae Virginis sponsi
12. Sanctorum Apostolorum Petri et Pauli.
13. S. Annae, Matris B. Mariae Virginis.
14. Item in Festo Ssrum: Stephani Protomartyris.
15. Nicolai Myrensis.
16. Antonii Abbatis.
17. Athanasii Episcopi.
18. Georgii Martyris.
19. Hilarionis Magni.
20. Gregorii Nysseni.
21. Sabbae.
22. Euthymii.

Praeter has omnes idem Dominus Noster septem annorum et totidem quadragenarum Indulgentiam concedit ipsis Monachis et Monialibus, corde saltem contritis Ecclesiasque, Capellas, seu Oratoria suorum Monasteriorum visitantibus in quolibet festo SS. Apostolorum, praeter supradictum SS. Petri et Pauli, in quo plenariam, ut supra, Indulgentiam impertitur.

Quoniam autem inter eximia Christianae pietatis opera, quibus praefati Monachi Congregationis Ruthenorum sedulo incumbunt, fervens illorum in Sacris Missionibus alicubi peragendis eminet studium et quoniam pro iis Christi fidelibus, qui hujusmodi Missionibus adsunt, ejus tantum formae concessa iam pridem fuerit a S. Sede indulgentia, ut nonnisi semel lucrari illam possint cum conditione eisdem assistendi singulis diebus, aliunde vero, cum non omnes per cunctos dies iis interesse possint, ideo Ssmus Dominus Noster ad tam pium opus magis promovendum, unicuique Christi fidelium, qui eisdem Missionibus saltem per tres aut duos dies interfuerint et postremo ad Sacram Synaxim, conscientia prius per Paenitentiae Sacramentum expiata, accesserint, plenariam quoque Indulgentiam

pro summa sua benignitate largitur, declarans, omnes et singulas Indulgentias, ut supra concessas, applicari posse per modum suffragii tam Monachis et Monialibus praedictis, quam omnibus Christi fidelibus, qui in Domino requieverunt.

Datum Romae ex aedibus dictae S. Congregationis, die et anno ut supra.

Stephanus Borgia Sacrae Congregationis de Propaganda Fide Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1. pp. 24—27.

№ 156.—1776 г. Сентября 8.

Дается индульгенція тѣмъ, кто при ударѣ вечерняго колокола, будетъ читать псаломъ: Изъ глубины воззвахъ... памятуя о душахъ умершихъ въ Базиліанскомъ Орденѣ.

Ex audientia Ssmi, habita die 8 Septembris 1776 Anno.

Ssmus Dominus Noster Pius Divina Providentia PP. VI, me infrascripto Sacrae Congregationis de Propaganda Fide Secret. referente, benigne indulsit omnibus et singulis Monachis et Monialibus totius Ordinis S. Basilii Magni Congregationis Ruthenorum, ut quoties Psalmum: *de Profundis* pro animabus Patrum, Fratrum et Sororum ejusdem Ordinis ad sonum Campanae, quae in eorum Monasteriis ante cubitum de more pulsatur, corde saltem contriti recitaverint, Indulgentiam centum dierum, memoratis quoque Animabus per modum Suffragii applicabilem, consequi possint et valeant. Insuper eisdem Monachis et Monialibus, ut supra, praedictum Psalmum *de Profundis* quotidie per Annum recitantibus, plenariam Indulgentiam in Octiduo Commemorationis omnium Fidelium defunctorum semel tantum lucrandam ac applicabilem etiam per modum Suffragii Animabus in Purgatorio detentis, misericorditer concessit, dummodo in eadem die praemissa Sacramentali Confessione et Eucharistica Communione Ecclesiam, aut Oratorium proprii Monasterii devote visitaverint ibique per aliquod temporis spatium pias ad Deum preces effuderint pro Sanctae Fidei propagatione, voluitque Sanctitas sua supradictas Indulgentias perpetuis futuris temporibus fore valituras, quibuscumque in contrarium non obstantibus.

Datum Romae ex Aedibus dictae S. Congregationis die et Anno quibus supra. Stephanus Borgia Sacrae Congregationis De Propaganda Fide Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1. p. 26.

№ 157.—1776 г. Декабря 21.

Базиліанскому Ордену усвоиваются всѣ тѣ привиллегіи, которыми пользовались въ отдѣльности различные другіе Ордена латинской церкви.

Decretum S. Congregationis Generalis de Propaganda Fide, habitae die 23 Septembris 1776.

Quum nomine et parte P. Proto-Archimandritae Ordinis S. Basilii Magni Congregationis Ruthenorum supplicatum fuerit, ut Privilegia alias per Apostolicam Sedem plerisqne Ordinibus Regularibus concessa suae etiam Congregationi benigne communicarentur. Emmi Patres, re mature perpensa et audito D. Nuntio Apostolico Regni Poloniae, ad relationem Emmi et Reverendissimi Cardinalis Boschi Ponentis, censuerunt, si Ssmo Domino Nostro placuerit ex variis facultatibus et privilegiis, quae diversis Religiosis Caetibus indulta reperiuntur, praefatae Congregationi concedi posse facultates et privilegia infra scripta, utpote Ruthenorum Instituto magis convenientia, videlicet:

I. Ut Proto-Archimandrita et Provinciales, iisque decedentibus, sive cedentibus, aut amotis, Vicarii in eorum locum suffecti, nec non Superiores Locales, ad quos deputatio Confessariorum pro Regulari Familia respective pertinet, possint tam per se ipsos, quam per Confessarios a se deputatos suos Subditos Regulares sive professos, sive novitios in foro Paenitentiae a quibusvis peccatis et culpis, delictis, criminibus et excessibus ante, vel post ingressum Religionis commissis pro foro Conscientiae tantum absolvere, toties quoties opus fuerit. Insuper ab omnibus Excommunicationis, Suspensionis et Interdicti aliisque Ecclesiasticis Sententiis et Censuris, a jure vel homine generaliter latis; non tamen in Casibus ad forum Iudiciale deductis, aut Sedi Apostolicae, vel Metropolitano nationis, aut Ordinariis Locorum quoquo modo reservatis, in eodem foro Conscientiae et in Sacramentali Con-

fessione absolvere, salvis Decretis et Constitutionibus ipsius Congregationis, a Sede Apostolica approbatis, quo ad casus in eadem Congregatione reservatos.

II. Ut iidem Superiores per se, vel per Confessarios, ut supra, cum Subditis suis Regularibus, postquam suum Institutum professi fuerint, super quacumque Irregularitate et Inhabilitate, dummodo occulta sit ex quovis delicto vel excessu, ad forum tamen contentiosum non deducto, sive ex occulta violatione Censurarum, per eos ante ingressum Religionis, dumtaxat contracta (exceptis iis, quae ex homicidio voluntario sive ex abortu, vel ex activa et gravi membrorum mutilatione proveniunt) pro eodem foro Conscientiae et in Sacramentali Confessione tantum dispensare possint et valeant, ita ut, irregularitatibus et inhabilitatibus hujusmodi non obstantibus, Regulares ipsi ad quoscumque etiam Sacros et Presbyteratus ordines promoveri et in susceptis, vel suscipiendis ministrare, nec non ad ipsius Congregationis officia et Dignitates etiam Majores assumi eaque valide et licite exercere possint.

III. Ut simili facultate gaudeant, pro foro Conscientiae tantum, dispensandi cum suis subditis Regularibus super Irregularitatibus occultis, post Professionem forte contractis, sive ex delicto (non, tamen ex superius exceptis), sive ex Censurarum violatione; non vero rehabilitandi ad officia et Dignitates, nec restituendi ad vocis activae et passivae jura in casibus, quibus inhabilitatis ad illa et illas, aut privationis vocum hujusmodi paena per Apostolicas Constitutiones inflicta reperitur.

IV. Ut tam ipsi, quam Confessarii ab iis, ut supra, deputati Personarum Saecularium, tam Clericorum, quam Laicorum, intra Monachorum Domos, seu Regularia septa viventium et ad domesticam ipsorum Basilianorum familiam spectantium, seu eorumdem Convictorum et Commensalium Sacramentales Confessiones audire eosque Sacramentaliter absolvere possint, nec non iisdem facultatibus pro foro Conscientiae pro illis uti, qua expressae sunt superius num. 1, cum exceptionibus et reservationibus ibidem indicatis. Quo vero ad alias personas Saecularium, nihil possint, nisi ex delegatione Ordinariorum Locorum, a quibus praevio examine ad excipiendas Personarum Saecularium Confessiones approbati fuerint et intra limites sibi in Literis approbationis hujusmodi praefiniendis.

V. Ut Sacerdotibus Basilianis liceat tempore hyemali celebrare Missam una vel duabus horis ante auroram et quocumque anni tempore una hora post meridiem.

VI. Ut feria V in caena Domini fas sit Basilianis Ruthenis in suis Ecclesiis, in quibus animarum cura ab ipsis exercetur et Paschalis Communio distribuitur, nec non in aliis sui Ordinis Principalibus de licentia Ordinarii Loci, ante Missam Solemnem, unam privatam Missam celebrare.

VII. Ut Basiliani habeant potestatem construendi in suis granitiis et praediis oratoria domestica, Mansiones nimirum ad cultum Divinum unice deputatas, ideoque ab omnibus domesticis usibus liberas; in quibus, praevia Proto-Archimandritae, vel Superioris Provincialis approbatione, Monachi ipsi Basiliani dumtaxat Sanctum Missae Sacrificium juxta Ritum Nationis et Congregationis suae celebrare valeant.

VIII. Ut Abbates Basiliani gaudentes usu Pontificalium habeant potestatem reconciliandi Ecclesias Ordinis sui, sanguinis vel seminis effusione pollutas, aqua ab Episcopo prius benedicta, dummodo homicidium non sit in Ecclesia consumatum.

IX. Ut iidem Abbates ex Delegatione Episcopi Diaecesani, in singulis casibus obtinenda, possint in aedificatione Ecclesiarum vel Capellarum ponere primum lapidem angularem et fundamenta Pontificali Ritu benedicere.

X. Ut Basiliani valeant in casu necessitatis, dum scilicet Parochus localis nec advocari, nec certiorari potest, quibuscumque saecularibus in articulo mortis constitutis administrare tam Sacramentum Eucharistiae per modum Viatici, quam etiam Sacramentum Extremae Unctionis, ea tamen lege, ut factam a se Sacramentorum hujusmodi Ministrationem Parocho loci quam primum in scriptis denuntiare non praetermittant, quo eorum conscientia graviter oneratur.

XI. Ut Convictores, Familiares et Commensales, de quibus supra num. IV, possint satisfacere praecepto Communionis Paschalis in eorumdem Basilianorum Ecclesiis communicando.

XII. Ut dum aliquam ex dictis Personis intra Monachorum Domos, seu Regularia septa mori contingat, liceat Basilianis corpus in suis Ecclesiis sepulturae mandare, salvis juribus Parochialibus; nec non ipsarum Personarum eorumque Parentum, seu

tutorum jure, quoad electionem alterius sepulturae, seu delationem corporis ad Sepulchrum Familiae.

XIII. Ut omnes et singulae Missae, quae pro animabus defunctorum Ordinis Basiliani tam virorum, quam mulierum, in die obitus celebrantur, perinde iis suffragari possint, ac si ad altare Privilegiatum celebratae fuissent.

XIV. Demum ut Basiliani Rutheni omnes Indulgentias, quas Paulus PP. V concessit Monachis et Regularis Latinis, Urbanus vero VIII per suum Breve *In supremo Apostolatus,* die 31 Augusti 1624 expeditum, proprias etiam eorum esse voluit, quae possint animabus applicari per modum suffragii.

Quam S. Congregationis Sententiam, a R. P. D. Stephano Borgia Secretario relatam Ssmo Domino Nostro Pio Divina Providentia PP. VI in Audientia habita die 10 Novembris 1776, Sanctitas sua in omnibus approbavit suprascriptasque Facultates et Privilegia Basilianae Ruthenorum Congregationi benigne concessit.

Datum Romae ex Aedibus dictae S. Congregationis die 21 Decembris 1776. Ioseph M. Cardinalis Castelli Praefectus. Stephanus Borgia Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1. pp. 27—32.

№ 158.—1777 г. Іюля 27.

Протоархимандриту дается право, по его усмотрѣнію, продавать и обмѣнивать движимое и недвижимое имущество монастырей, входящихъ въ составъ Ордена.

Ex Audientia Ssmi habita die 27 Julii 1777.

Ssmus Dominus Noster Divina Providentia Pius PP. VI, referente me infrascripto Sacrae Congregationis de Propaganda Fide Secretario preces P. Porphyrii Skarbek Ważyński O. S. Basilii Magni Congregationis Ruthenorum Proto-Archimandritae, ob peculiares circumstantias benigne concessit R. P. D. Archiepiscopo Chalcedonen., Apostolico in Polonia Nuncio Ejusque futuris in eadem Nunciatura successoribus facultatem tribuendi P. Proto-Archimandritae ipsius Ordinis pro tempore licentiam vendendi et commutandi in melius tam fundos resque immobiles, quam etiam mobiles Monasteriorum sui Ordinis, dummodo tamen in praefatis alienationibus accedat consilium Consultorii Generalis et Ordinationibus Apostolicis, caeterisque quibuscunque in contrarium nihil inde obstantibus.

Datum Romae ex Aedibus dictae S. Congregationis die et anno quibus supra. Stephanus Borgia Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1. p. 33.

№ 159.—1778 г. Февраля 1.

Дается полная индульгенція тѣмъ, которые въ праздники Пр. Дѣвы Маріи посѣтятъ съ обычною молитвою одну изъ Базиліанскихъ церквей.

Ex Audientia Ssmi habita, per me infrascriptum Sacrae Congregationis de Propaganda Fide Secretarium die 1 Februarii 1778.

Ssmus Dominus Noster Pius Divina Providentia PP. VI omnibus et singulis utriusque sexus Christi fidelibus, qui vere paenitentes confessi et Sacra Communione refecti Ecclesias Ordinis S. Basilii Magni Congregationis Ruthenorum in Festo Praesentationis B. Mariae Virginis singulis annis devote visitaverint, nempe a primis vesperis usque ad occasum solis diei hujusmodi, ibique per aliquod temporis spatium pias ad Deum preces effuderint pro S. Fidei Propagatione, Plenariam Indulgentiam, perpetuis futuris temporibus lucrandam et applicabilem quoque per modum suffragii animabus in Purgatorio detentis, misericorditer in Domino concedit, atque impertitur.

Datum Romae ex Aedibus Sacrae Congregationis de Propaganda Fide die et anno quibus supra.

Stephanus Borgia Sacrae Congregationis de Propaganda Fide Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1. p. 34.

№ 160.—1778 г. Мая 10.

Дается право миссіонерамъ Базиліанскимъ освящать тысячу крестиковъ и коронокъ съ присвоеніемъ имъ полной индульгенціи.

Ex Audientia Ssmi, habita die 10 Maii 1778.

Cum alias a Sede Apostolica Monachis Ordinis S. Basilii Magni Ruthenorum, qui sacris Missioni-

bus dant operam, concessa fuerit ac in perpetuum confirmata facultas benedicendi in actuali tantummodo dictarum Missionum exercitio quingenta sacra numismata eisque applicandi Plenariam Indulgentiam in articulo mortis lucrandam, cumque ad easdem Missiones ita frequens ac copiosus plerumque concurrat Christi fidelium numerus, ut praedicta numismata non sufficiant cunctorum devotioni satisfaciendae, Ssmus Dominus Noster Pius Divina Providentia PP. VI, me infracripto Congregationis de Prop. Fide Secretario referente, unicuique ex praefatis Monachis benigne indulsit in perpetuum, ut durante Missionum tempore praeter quingenta memorata numismata etiam alia quingenta numismata seu Coronas precatorias, sive Cruces benedicere eisque praedictam Indulgentiam caeterasque Indulgentias, quae in folio typis edito designantur, applicari possit et valeat, quibuscunque in contrarium non obstantibus.

Datum Romae ex aedibus ejusdem S. Congregationis die et anno quibus supra. Stephanus Borgia S. Congreg. de propagan. Fide Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1. p. 36.

№ 161.—1778 г. Іюня 10.

Дается полная индульгенція тѣмъ, кто будетъ присутствовать въ день Богоявленія при освященіи воды, совершаемомъ Базиліанами.

Ex Audientia Ssmi habita die 7 Junii 1778.

Ssmus Dominus Noster pius Divina Providentia PP. VI, me infrascripto S. Congregationis de Propaganda Fide Secretario referente, omnibus et singulis utriusque sexus Christi fidelibus, qui, vere paenitentes confessi et S. Communione refecti, aquae benedictioni interfuerint, quae a Monachis O. S. B. M. Congregationis Ruthenorum tam in Ecclesiis, quam extra super flumina die Epiphaniae Domini solemni ritu fieri solet ac per aliquod temporis spatium devote Deum oraverint pro Sanctae Fidei propagatione, plenariam Indulgentiam benigne concessit, iis vero, qui corde saltim contriti eidem benedictioni praesentes adstiterint ac oraverint, ut supra, Indulgentiam septem annorum ac totidem quadragenarum misericorditer in Domino impertitus fuit, voluitque Sanctitas sua hujusmodi Indulgentias. perpetuis futuris temporibus acquiri posse ac per modum suffragii animabus in purgatorio detentis etiam applicari. Datt Romae ex aedibus S. Congregationis de Propaganda Fide die 10 Junii 1778. Stephanus Borgia S. Congregationis de propaganda Fide Secretarius. L. S.

Ibid p. 1. p. 37.

№ 162.—1779 г. Іюля 17.

Дается Протоархимандриту, наравнѣ съ Епископами, право голоса, при избраніи Митрополита.

Decretum S. Congregationis de propaganda fide, habitae die 15 Junii 1779.

Cum pro electione futuri Metropolitani totius Russiae indici de more debeat Conventus Episcoporum Ruthenorum cumque constet: in ultima Metropoliae vacatione ex speciali S. mem. Benedicti XIV indulto locum inter eos habuisse cum jure suffragii P. Proto-Archimandritam O. S. B. M., pro illa tamen vice tantum, S. Congregatio ad relationem R. P. D. Stephani Borgiae Secretarii censuit concessionem praedictam ad hanc etiam vicem benigne extendendam esse proindeque committendum Domino Nuncio Apostolico Regni Poloniae, ut moderno P. Proto-Archimandritae cum praefatis Episcopis conveniendi et pro dicta electione suffragium ferendi jus et potestatem concedat, cum observationibus in altero indulto contentis. Datum Romae ex aedibus dictae S. Congregationis die 17 Julii 1779. Quam S. Congregationis sententiam, per eundem D. Secretarium Ssmo Domino Nostro Pio PP. VI relatam in audientia habita die 18 Julii anni supradicti, Sanctitas sua benigne approbavit, quibuscunque in contrarium minime obstantibus. Joseph Cardinalis Castelli Praefectus. L. S. Stephanus Borgia Secretarius.

Ibid. p. 1. p. 38.

№ 163.—1779 г. Сентября 18.

Дается полная индульгенція тѣмъ изъ вѣрующихъ, которые въ праздникъ 40 мучениковъ Севастійскихъ посѣтятъ съ обычною молитвою одну изъ Базиліанскихъ церквей.

Ex Audientia Ssmi, habita per me infrascriptum S. Congregationis de propagan. Fide Secretarium die 12 7-bris 1779.

Ssmus Dominus Noster Pius Divina providentia PP. VI universis et singulis utriusque sexus Christi fidelibus, qui, vere paenitentes, confessi et Sacra Communione refecti, unam ex Ecclesiis tam Monachorum, quam Monialium O. S. B. M. Congregationis Ruthenorum in Festo SS. Quadraginta Martyrum de Sebaste, nempe die 9 Martii devote visitaverint ibique per aliquod temporis spatium pias ad Deum preces effuderint pro S. Fidei propagatione, plenariam Indulgentiam, a primis vesperis usque ad occasum solis praedictae diei singulis annis in perpetuum lucrandam et applicabilem quoque per modum suffragii animabus in Purgatorio detentis, misericorditer in Domino concedit atque impertitur.

Datum Romae ex aedibus S. Congregationis de propaganda Fide die 18 7-bris 1779. L. S. Stephanus Borgia Sacrae Congregationis de propaganda Fide Secretarius.

Ibid. p. 1. p. 39.

№ 164.—1780 г. Февраля 16.

Дается распоряженіе, чтобы останки Іосафата Кунцевича въ церкви въ Бѣлой всегда находились подъ двумя ключами, изъ которыхъ одинъ былъ бы у протоархимандрита, а другой у мѣстнаго старшаго монастыря.

Decretum Ssmi D. N. Pii PP. VI.

Ex Audientia Ssmi, habita die 10 Februar 1780. Ut Sacrae B. Josaphat Archi-Episcopi Polocens. et Martyris Reliquiae, quae in Monasterio, sive Ecclesia Białeńsi Monachorum O. S. B. M. Provinciae Lithvanae repositae sunt, accurate custodiantur neque ad explendam Fidelium devotionem plus aequis distrahantur, Ssmus Dominus Noster Pius Divina providentia PP. VI referente me infrascripto Sacrae Congregationis Secretario mandavit praecepitque, ut interior earumdam Sacrarum Exuviarum custodia imposterum duabus clavibus obseretur, quarum una apud R. P. Proto-Archimandritam pro tempore ejusdem Congregationis, altera vero apud Superiorem localem praefati Monasterii Białensis retineatur ita, ut nemo sejunctim, Proto-Archimandrita autem, vel per se, vel per alios Religiosos viros, simul cum praefato Superiore eadem Sacra Lypsana visitare, aperire vestesque mutare possit et valeat, contrariis quibuscunque non obstantibus.

Datum Romae ex aedibus dictae Sacrae Congregationis die 16 Februarii 1780. L. S. Stephanus Borgia Secretarius.

Ibid. p. 1. p. 40.

№ 165.—1780 г. Февраля 26.

Протоархимандриту дозволяется восполнить отступленіе отъ каноническаго посвященія и поставленія въ архимандрита Онуфріевскаго монастыря Лисовскаго.

Decretum Ssmi Domini nostri.

Bme Pater: Procurator Generalis Congregationis Ruthenorum O. S. B. M. humillimus Stis V. orator cum profundissimo obsequio exponit, quod cum nuper Archiepiscopus Polocensis ad tenorem dispositionis Dominii Russiae ad abbatiam Onufriensem Ord. S. Basilii Magni, sub eodem Dominio Russiae ad praesens comprehensam et vacantem post obitum illustrissimi Iosephi Lepkowski, Archiepiscopi Smolenscen., immediati Abbatis Onufrien., sine praevio Superiorum Generalium scitu nulliter promoverit R. P. Heraclium Lisowski, Ordinis Basiliani Professum Provinciae Lithvanae eidemque benedictionem abbatialem impertitus fuerit ac ad installandum eundem processerit contra Decreta hujus Sacrae Congregationis de Propaganda Fide, quae soli debetur Proto-Archimandritae, orator itaque humillime supplicat Sanctitati Vestrae, pro sanatione talis electionis in Abbatem Onufrien. supradicti Heraclii Lissowski et attenta sic Nominati et bene-

dicti Abbatis Onufrien. subjectione et recursu, quem fecit ad Proto-Archimandritam pro installatione, ut ad eundem installandum juxta praescripta in Decretali *Super Familiam*: Proto-Archimandrita procedere possit et valeat non obstantibus supra enarratis defectibus. Quam gratiam ex audientia Ssmi, habita per me infrascriptum S. Congregationis de Propaganda Fide Secretarium die 20 Februarii 1780, Ssmus Dominus Noster Pius PP. VI benigne annuit pro petita sanatione indulsitque, ut non obstante exposito defectu et contrariis quibuscumque electus in Abbatiam Onufriensem a R. P. D. Proto-Archimandrita Ord. S. Basilii Magni juxta decreta S. Congregationis de Propaganda Fide installari possit et valeat.

Datum Romae ex Aedibus dictae S. Congregationis *die 26 Februarii 1780*. Stephanus Borgia Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1. p. 41, 42.

№ 166.—1780 г. Апрѣля 23.

Гощанскій монастырь лишается права голоса при избраніи орденскихъ чиновниковъ и это право передается монастырю Острожскому.

Decretum S. Sedis Apostolicae.

B-me Pater. Porphyrius Skarbek Ważynski O. S. Basilii Magni Congregationis Ruthenorum Proto-Archimandrita, humillimus Sanctitatis Vestrae orator, cum profundissimo obsequio supplicat pro facultate transferendi vocalitatem a Monasterio Hoscensi Provinciae Polonae, quod ad praesens exiguum est, ad Monasterium Ostrogiense ejusdem Provinciae, ad quod publicae sunt Scholae, Personarumque completus numerus, supplicat vero Sanctitati Vestrae ex voto et consensu Consultorii Generalis. Quam Gratiam etc. Ssmo Domino Nostro Pio PP. VI pro Porphyrio Skarbek Ważynski, O. S. B. M. Congregationis Ruthenorum Proto-Archimandrita, ex Audientia Ssmi habita per me infrascriptum S. Congregationis de Propaganda Fide Secretarium *die 23 Aprilis 1780*, Ssmus Dominus Noster Pius PP. VI benigne remisit, preces arbitrio P. Proto-Archimandritae Ordinis cum facultatibus necessariis atque oportunis.

Datum Romae ex Aedibus S. Congregationis die et anno, quibus supra. Stephanus Borgia Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1. p. 43.

№ 167.—1780 г. Мая 5.

Разрѣшеніе раздѣлить Базиліанскій Орденъ на четыре провинціи вмѣсто бывшихъ двухъ.

Decretum S. Sedis Apostolicae.

Bme Pater. Procurator Generalis O. S. Basilii Magni Congregationis Ruthenorum, humillimus Sanctitatis Vestrae orator, cum profundissimo obsequio exponit, Patres sui Ordinis in Capitulis tam Generalibus, quam Provincialibus aliisque Consultationibus non semel statuisse, supplicandum fore Sanctitati Vestrae pro facultate exdividendi in plures Provincias Congregationem suam, quae ex duabus tantum hucusque constat Provinciis, quas Provinciales ob locorum distantias neque commode, neque omnia unquam potuerunt visitare Monasteria. Secuta vero Regni Poloniae exdivisione in dies magis coarctatur Congregatio majoresque Provinciales experiuntur in visitando difficultates: orator itaque cum Consultorio Generali humillime supplicat Sanctitati Vestrae pro supradicta facultate, pro casu, si congregatis Patribus pro Capituli Generali in proximo Augusto anni currentis expediens videbitur, ut ad modo dictam divisionem procedere possint, conformiter tamen ad S. Sedis et Hujus S. Congregationis de Propaganda Fide decreta et salva semper S. Sedis approbatione. Quam Gratiam etc. Ssmo Domino Nostro Pio PP. VI pro Procuratore Generali Ordinis S. Basilii Magni Congregationis Ruthenorum, ex Audientia Ssmi, habita per me infrascriptum Sacrae Congregationis de Propaganda Fide Secretarium die 23 Aprilis 1780, Ssmus Dominus Noster Pius Divina Providentia PP. VI, attentis expositis, benigne concessit, ut praenunciatam Provinciarum divisionem Monachi congregati in Capitulo Generali, habendo sub die prima proxime futuri Mensis Augusti currentis anni 1780, procedere valeant, non aliter tamen, nisi de consensu omnium Capitularum et non prius, quam post electionem Proto-Archimandritae et omnium Officia-

linm Generalium juxta Constitutionem S. mem. Benedicti XIV, aeditam sub die 11 Maii 1744, quae incipit: *Inter plures*, et alteram diei 30 Martii 1756, quae incipit: *Super Familiam*, et ad normam Decretorum ejusdem S. Cong. de Propaganda Fide, dummodo haec omnia decernantur nondum soluto eodem Capitulo Generali et ad praefatam S. Congregationem pro necessaria approbatione postmodum deferantur contrariis quibuscumque non obstantibus.

Datum Romae ex aedibus dictae S. Congregationis *die 5 Maii 1780*. Stephanus Borgia S. Congragationis de Propaganda Fide Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1. pp. 44—46.

№ 168.—1780 г. Мая 6.

Всѣ вѣрующіе, которые въ 1780-мъ году посѣтили бы церковь того монастыря, въ которомъ должна была происходить генеральная Капитула Базиліанъ, могутъ получить два раза полную индульгенцію: въ день открытія Капитулы и въъ день, предназначенный для избранія Протоархимандрита.

Ex Audientia Ssmi, habita die 13 April. 1780.

Ssmus Dominus Noster Pius Divina Providentia PP. VI, referente me infrascripto S. Congregationis de Propaganda Fide Secretario, omnibus et singulis Monachis O. S. B. M. Congregationis Ruthenorum, qui ad Capitulum Generale habendum sub die prima proximi futuri Mensis Augusti convenerint, nec non caeteris utriusque sexus Christi fidelibus, qui visitaverint Ecclesiam Monasterii, in quo praedictum Capitulum Generale habetur, vere paenitentibus, Confessis et Eucharistiae Sacramento refectis, plenariam Indulgentiam, applicabilem quoque per modum Suffragii animabus in Purgatorio detentis, peramanter in Domino concedit atque impertitur, bis in eodem Capitulo Generali lucrandam, nimirum die prima, in qua illud inchoabitur, et die, quae ad electionem Proto-Archimandritae designata fuerit, dummodo tam uno, quam altero die Deum pro Sanctae Fidei propagatione ac haeresum extirpatione pie ac devote oraverint.

Datum Romae ex Aedibus dictae S. Congregationis *die 6 Maii 1780*. Stephanus Borgia S. Congregationis de propaganda Fide Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1. p. 42, 43.

№ 169.—1780 г. Декабря 10.

Ексъ-Генералу Порфирію Важинскому дозволяется навсегда пользоваться титуломъ: Superioris ex-Generalis и употреблять при Богослуженіи крестъ, митру и посохъ.

Decretum Ssmi Domini Nostri Pii VI.

Ex audientia Ssmi habita die *10 Decembris 1780*. Relatis per me infrascriptum Sacrae Congenis de Propaganda Fide Secretarium precibus Capituli Generalis Ord. S. Basilii Magni Congrnis Ruthenorum, in Monasterio Torokaniae celebrati mensibus Augusti et Septembris proxime elapsis, quod S. Sedi humillime supplicavit, ut Proto-Archimandritae, qui simplices Monachi fuerunt etiam dimisso Officio retinere possint usum Pontificalium quo durante munere fruuntur ex Constitutione felicissimae memoriae Benedicti XIV, quae incipit: *Romanus Pontifex Mystica Corporis Christi*, dat 17 Kal. Decembris 1751. Ssmus Dnus Noster Pius Divina providentia PP. VI, attentis singularibus meritis P. Porphyrii Skarbek Ważyński, qui novissime Proto - Archimandritae munus summa cum laude explevit, petitum interim privilegium ejusdem P. Porphyrio benigne concessit, retinendi nimirum, quoad vixerit, usum Pontificalium cum titulo Superioris ex Generalis, fore confidens Sanctitas sua, ut ex hujusmodi Pontificiae largitatis actu caeteri quoque illius Successores incitamentum sumant, ut laudabili muneris adimplemento par ex Apostolica Sede Privilegium et gratiam mereri satagant, quibuscumque in contrarium non obstantibus.

Datum Romae ex Aedibus dictae S. Congrnis die et Anno quibus supra. Stephanus Borgia S. Congrnis de Propaganda Fide Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1. p. 48, 49.

№ 170.—1780 г. Декабря 16.

Утвержденіе сдѣланнаго раздѣленія Базиліанъ на четыре провинціи и произведеннаго выбора Орденскихъ чиновниковъ.

Decretum S. Congregationis Generalis de propaganda Fide, habitae die 27 Novembris 1780.

Cum alias sub die 23 Aprilis labentis anni potestas a Ssmo Domino Nostro facta sit Monachis Instituti S. Basilii Magni Congregationis Ruthenorum procedendi ad novam regularium Provinciarum partitionem cumque expositum fuerit, Capitulum Generale ipsius Ordinis Torokaniae celebratum Mensibus Augusti et Septembris proxime elapsis vigore impertitae facultatis juxta praescriptas Leges ad praefatam Partitionem devenisse Polonamque Provinciam divisisse in duas, scilicet in Provinciam Poloniae et Galiciae, Lithvanam autem in alteras duas, nimirum Lithvaniae et Albae Russiae, S. Congregatio Referente R. P. D. Stephano Borgia Secretario censuit ac decrevit: supplicandum Ssmo pro Apostolica ejusdem novae divisionis Provinciarum approbatione licet acta et constitutiones praefati Capituli nondum ad Sacram Congregationem translata fuerint. Quod Sacrae Congregationis Decretum Ssmo Domino Nostro Pio PP. VI relatum in Audientia habita per Eundem D. Secretarium die 10 Decembris 1780, Sanctitas sua benigne confirmavit et Apostolicae Suae Auctoritatis robur adjecit, quibuscumque in contrarium non obstantibus. Datum Romae ex Aedibus dictae S. Congregationis die *16 Decembris 1780*. L. Cardin. Antonellus Praefectus, Stephanus Borgia Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1. p. 46.

№ 171.—1780 г. Декабря 16.

Предписывается Базиліанамъ руководствоваться постановленіями Брестской капитулы, бывшей въ 1772 г., впредь до изданія и утвержденія новыхъ.

Decretum S. Congregationis Generalis de Propaganda Fide, habitae die 27 Novembris 1780.

Cum Constitutiones editae in novissimo Generali Capitulo Ordinis Sancti Basilii Magni Congregationis Ruthenorum, habito in Monasterio Torokaniae Mensibus Augusti et Septembris proxime elapsis, nondum promulgatae sint cumque illarum confirmatio ad aliud futurum Capitulum Generale dilatata fuerit, ut scilicet experientia interim comprobetur, num conditae omnes constitutiones debitae executioni atque observantiae mandari valeant. Sacra Congregatio, Referente R. P. D. Stephano Borgia Secretario, censuit supplicandum Ssmo, ut praevia Apostolica Confirmatione omnium et singularum Electionum, quae in eodem Torokanensi Capitulo habitae sunt, etiamsi ipsius acta et constitutiones nondum ad S. Congregationem translata fuerint, declarare dignetur, ut hoc temporis intervallo nimirum usque ad futurum alterum Capitulum Generale ab universis Monachis praefati Ordinis prorsus atque inviolabiliter observentur omnes et singulae constitutiones, quae in ultimo Brestensi Capitulo Generali anni 1772 latae fuerunt, juxta decretum Sacrae hujus Congregationis editum sub die 10 Julii 1775, Quam Sacrae Congregationis sententiam, Ssmo Domino Nostro Pio PP. VI relatam in audientia habita per eundem Dominum Secretarium die 10 Decembris 1780, Sanctitas sua benigne approbavit et Apostolicae suae Auctoritatis robur adjecit, quibuscumque in contrarium non obstantibus.

Datum Romae ex Aedibus praefatae Sacrae Congregationis die *16 Decembris 1780*. L. Card. Antonellus Praefectus. S. Borgia Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1. p. 47.

№ 172.—1781 г. Марта 20.

Даются полныя индульгенціи тѣмъ вѣрующимъ, которые съ особою молитвою посѣтятъ одну изъ Базиліанскихъ церквей въ дни праздниковъ св. Ѳеодосія великаго и Іероѳея, Аѳинскаго Епископа.

Ex Audientia Ssmi, habita per me infrascriptum Sacrae Congrnis de Propaganda Fide Secretarium die 18 Martii 1781, Ssmus Dominus Noster Pius Divina Providentia PP. VI omnibus et singulis Monachis ac Monialibus Ordinis S. Basilii Magni Congrnis Ruthenorum, nec non universis Christi fidelibus, qui in Festo S. Theodosii Magni, dicti Caenobiarchae, seu die 11 Januarii ac in Festo S.

Hierothei Athenarum Episcopi, seu die 4 Octobris, vere paenitentes, confessi ac Sacra Communione refecti, aliquam ex Ecclesiis Monachorum, vel Monialium dictae Congrnis Ruthenorum jam erectis aut in posterum erigendis, devote visitaverint, ibique per aliquod temporis spatium pias ad Deum preces effuderint pro Sanctae Fidei propagatione, qua die praedictarum id egerint, vel, si Moniales ejusdem Congrnis, e Cratibus saltem praefata pia opera adimpleverint, plenariam Indulgentiam singulis annis in perpetuum lucrandam et applicabilem quoque per modum suffragii animabus, in Purgatorio detentis, misericorditer in Domino concedit atque impertitur.

Datum Romae ex Aedibus Sacrae Congrnis de Propaganda Fide die *20 Martii 1781.* Stephanus Borgia Sacrae Congrnis de Propaganda Fide Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1. p. 50.

№ 173.—1781 г. Апрѣля 18.

Нарѣченный изъ бѣлыхъ священниковъ въ Епископа Петръ Бѣлянскій разрѣшается отъ принесенія въ Базиліанскомъ Орденѣ обѣтовъ монашества.

Ex audientia Ssmi, habita die 11 Aprilis 1781.

Cum in Synodo Ruthena Zamosciae, a fel. record. PP. Benedicto XIII solemniter approbata, id inter caetera statutum fuerit Tit. VI *de Episcopis* § 1, ut nemo deinceps, nisi a S-a Sede dispensationem obtineat, Episcopus esse possit, qui Professionem Religiosam in Ordine S. B. M. non fecerit; cumque R. D. Petrus Bielański Presbyter Saecularis Ruthenus, electus Episcopus Leopoliensis, ad avertenda incommoda, quae ex retardata ipsius consecratione manerent in gregem, duobus fere abhinc annis Pastore suo viduatum, humillime supplicaverit pro Apostolica Dispensatione super praefatae Synodi Constitutione; Ssmus Dnus Noster Pius Divina Providentia PP. VI, referente me Infrascripto Sae Congregationis de Propaganda Fide Secretario, attentis peculiaribus circumstantiis benigne dispensavit eundem R. D. Petrum Bielański ab obligatione suscipiendi Regulare Institutum juxta praedictum Canonem indulsitque, ut eo non obstante in Episcopum Ruthenum Leopoliensem a R. P. D. Jasone Smogorzewski Metropoliae Russiae Administratore consecrari juxta Ritum possit et valeat.

Datt. Romae ex aedibus dictae Sae Congregationis die *18 Aprilis An. 1781.* (L. S.) Stephanus Borgia Secretarius.

Ibid. p. 1. p. 177.

№ 174.—1781 г. Іюля 8.

Разрѣшается Базиліанскимъ миссіонерамъ сверхъ тысячи коронокъ благословлять еще пятьсотъ другихъ съ усвоеніемъ имъ индульгенціи.

Ex Audientia Ssmi, habita die 8 Julii 1781.

Cum alias sub die 10 Maii 1778 ab Apostolica sede concessa fuerit atque in perpetuum firmata Monachis O. S. B. M. Congregationis Ruthenorum facultas benedicendi in actuali tantummodo earundem Missionum exercitio sacra mille Numismata, seu Coronas precatorias, vel Cruces, eisque applicandi plenariam indulgentiam in articulo mortis lucrandam, cumque modo supplicatum fuerit pro extensione hujusmodi facultatis etiam extra Missiones, Ssmus Dominus Nr Pius Divina providentia PP. VI, referente me infrascripto Sae Congregationis de propaganda Fide Secretario, unicuique ex praefatis monachis Missionariis benigne indulsit in perpetuum, ut praeter memorata mille Numismata in Missionibus benedicenda, etiam alia quingenta in singulis annis numismata, seu Coronas precatorias, vel Cruces extra missiones benedicere eisque praedictam indulgentiam caeterasque omnes, quae in folio typis edito designantur, applicare possit et valeat, quibuscunque in contrarium non obstantibus.

Datum Romae ex Aedibus dictae Sae Congregnis die et anno quibus supra. Stephanus Borgia Sae Congrnis de propaganda fide Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1. p. 51.

№ 175.—1781 г. Августа 2.

Разрѣшается новиціямъ произносить торжественные обѣты монашества и внѣ стѣнъ новиціата.

Facultas Ssmi Dni Nri Pii VI.

Bme Pater. Josephus Morgulec O. S. B. M. Congr. Ruth. Proto-Archimandrita, humillimus sanctitatis Vae Orator, cum profundissimo obsequio exponit adesse in congregatione sua consvetudinem, ut eos, qui ex locis, Regni Poloniae non subjectis, ad Religionem adspirant, quamvis annum probationis terminaverint, ad professionem tamen solemnem tam diu non admittat, quam diu annum aetatis suae vigesimum quartum completum non habuerint. Hinc quibus ad praedictam aetatem plurimi desunt anni, ii finito anno probationis in loco, per Constitutiones praescripto, ad alia monasteria solent relegari ibique jam penes studia, jam penes alia officia Religiosa eo usque occupantur, quousque ad annum vigesimum quintum non pertingunt; saepissime vero contingit, ut dum annum aetatis vigesimum quatrum compleņt, reperiantur in Monasteriis longissime distantibus a Monasterio Noviciatus et emittendae professionis determinato, difficillimumque sit respectivorum locorum superioribus eos ad istum locum emittendae Professionis causa transmittere, humillime proinde supplicat pro facultate, ut tales possint juxta antiquissimam consvetudinem in Monasteriis, in quibus moram trahunt, accedente ad consensum Provincialis consensu Communitatis loci, licite et valide professionem emittere, quibuscumque in contrarium non obstantibus, ne forte aliqui ex eo, quod non in Monasterio per Constitutiones praescripto professionem emiserint, assumant praetextum invalidandi eandem. Quam Gratiam SSmo Dno Nro Pp. Pio VI Pr. Iosephus Morgulec Proto-Archimandrita Congregationis Ruthenorum.

Ex Audientia Ssmi Dni Nri Pii Pp. VI Die 2 Augusti 1781 Ssmus Dmus Nr attentis expositis in supra praescriptis precibus benigne annuit pro gratia juxta petita.

Datt ex aedibus de propaganda Fide die, mense et anno, quibus supra. Stephanus Borgia Sae Congregationis de propaganda Fide Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1. p. 52.

№ 176.—1781 г. Сентября 22.

Всѣмъ священнослужителямъ русской Базиліанской провинціи дается право имѣть каждому свой личный привилигированный алтарь.

Ex Audientia Ssmi Dni Nri, habita die 16 7-bris 1781 anno. Laudabile studium, quo Monachi S. B. M. Congregationis Ruthenorum Sacris peragendis Missionibus et sanctae unioni promovendae, effuso etiam ab eorum nonnullis sanguine, se se addixerunt, sicut Aplcae sedis gratiam et favorem quoquo tempore sibi conciliavit, ita etiam volens Ssmus Dnus Nr. Pius Divina providentia PP. VI illustria, Praedecessorum exempla aemulatus, pignus aliquod Paternae charitatis suae erga eandem Congregationem praebere, unde illius Alumni ad Sacrarum Missionum exercitium magis magisque excitarentur, referente me infrascripto Sae Congregationis de propaganda Fide Secretario, benigne indulsit in perpetuum omnibus et singulis Sacerdotibus ejusdem Congregationis Ruthenorum tam praesentibus, quam futuris Altare priuilegiatum personale, scilicet Archimandritis pro quatuor Feriis, reliquis vero Ieromonachis pro tribus Feriis in qualibet hebdomada, dum modo intuitu hujus Privilegii praeter consvetam eleemosynam nihil aliud omnino percipiant.

Datt Romae ex aedibus Sacrae Congregationis de Propaganda Fide *die 22 Septembris 1781.* Stephanus Borgia Sacrae Congrnis de propaganda Fide Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1. p. 53, 54.

№ 177.—1782 г. Сентября 6.

Дается право протоархимандриту и всѣмъ архимандритамъ русской провинціи давать полное разрѣшеніе отъ грѣховъ въ случаѣ смерти тѣмъ изъ вѣрующихъ, которые умерли бы въ предѣлахъ ограды монастырей, имъ подчиненныхъ.

DECRETUM CLEMENTIS P. XIV.

Et si plurima sint eximia Christianae pietatis opera, quibus Monachi S. Basilii Magni inclytae Congregationis Ruthenorum sedulo ac continenter

incumbunt, nullum tamen illustrius et excellentius esse videtur, quam ardens illorum studium, quo in sacris missionibus peragendis sanctaque unione, effuso etiam ab eorum nonnullis sanguine, promovenda sese strenuo dediderunt. Unde quam plures Regni Poloniae provinciae a Schismatis labe vel fuerunt extersae, vel ne in illas mortiferum diffunderetur virus mirabiliter praeservatae, merito igitur Sedes Apostolica tam egregios ac inconcussibiles Evangelii Ministros peculiari dilectione semper est prosequuta curasque omnes in id intendit suas, ut illorum incolumitati ac splendori editis constituonibus consuleret universamque Congregationem gratiis, privilegiis ac favoribus amplissime cumularet: itaque S-smus Dominus Noster Clemens PP. XIV illustria praedecessorum exempla aemulatus, ut specimen aliquod paternae charitatis suae erga eandem Congregationem daret, inde illius alumni ad sacrarum missionum exercitium magis accederentur, me infra scripto Sacrae Congregationis de propaganda fide Secretario referente, peramanter concessit moderno Proto-Archimandritae et Archimandritis omnibus praedictae Congregationis, eorumque in perpetuum successoribus facultatem impertiendi benedictionem cum indulgentia plenaria Monachis omnibus et Christi fidelibus, in mortis articulo constitutis, intra septa monasteriorum degentibus vel a praedictis monasteriis aliquo jure dependentibus, Proto-Archimandritae vero hanc eandem facultatem indulsit communicabilem uni vel pluribus Monachis uniuscujusque Monasterii, qui eam erga suos consocios et erga Christi fideles ut supra, poterunt exercere: item illis Monachis qui curam habent animarum, vel sacris missionibus dant operam, pro suis parochianis et respective pro iis, quibus in extremo agone tempore missionis assistentiam praestabunt; praecipit tamen sanctitas sua ac mandat, ut omnes et singuli, qui hac facultate usuri sunt, non aliam adhibeant formulam in benedictione impertienda, nisi sequentem a S. M. Benedicto XIV approbatam in constitutione, quae incipit: *Pia Mater*.

Formula benedictionis impertiendae.

Ingrediendo cubiculum, ubi jacet infirmus, dicat: Pax huic domui et omnibus habitantibus in ea: *ac deinde aegrotum, cubiculum et circumstantes aspergat aqua benedicta, si commode haberi poterit, dicendo Antiphonam:* Asperges me Domine hyssopo et mundabor, lavabis me et super nivem dealbabor. *Postea dicat.*

V. Adjutorium nostrum in nomine Domini.

R. Qui fecit caelum et terram.

Antiphona.

Ne reminiscaris, Domine, delicta famuli tui (vel ancillae tuae), neque vindictam sumas de peccatis ejus. Kyrie eleyson, Christe eleyson, Kyrie eleyson. Pater Noster etc.

V. Et ne nos inducas in tentationem.

R. Sed libera nos a malo.

V. Salvum fac servum tuum (vel ancillam tuam).

R. Deus meus sperantem in te.

V. Domine exaudi orantionem meam.

R. Et clamor meus ad te veniat.

V. Dominus vobiscum.

R. Et cum spiritu tuo.

Oremus.

Clementissime Deus, Pater misericordiarum et Deus totius consolationis, qui neminem vis perire in te credentem, atque sperantem, secundum multitudinem miserationum tuarum, respice propitius famulum tuum N, quem (vel ancillam tuam, quam) tibi vera fides et spes Christiana commendat. Visita eum (vel eam) in salutari tuo et Unigeniti tui passione et morte, omnium ei delictorum suorum remissionem et veniam clementer indulge; ut ejus anima in hora exitus sui te Judicem propitiatum inveniat et in sangvine ejusdem Filii tui ab omni macula abluta transire ad vitam mereatur perpetuam.

Per eundem Christum Dominum Nostrum Amen.

Tum dicto a Clerico, si praesens sit, vel ab ipso sacerdote.

Confiteor Deo Omnipotenti, Beatae Mariae semper Virgini, Beato Michaeli Archangelo, Beato Joanni Baptistae, Sanctis Apostolis Petro et Paulo, Omnibus Sanctis, et tibi Pater, quia peccavi nimis cogitatione, verbo et opere: mea culpa, mea culpa, mea maxima culpa. Ideo precor Beatam Mariam semper Virginem, Beatum Michaelem Archangelum, Beatum Joannem Baptistam, Sanctos Apostolos

Petrum et Paulum, omnes Sanctos et te Pater orare pro me ad Dominum Deum Nostrum.

Idem sacerdos prosequatur.

Misereatur tui Omnipotens Deus et dimissis peccatis tuis perducat te ad vitam aeternam. Amen.

Indulgentiam, absolutionem et remissionem peccatorum tuorum tribuat tibi Omnipotens et misericors Dominus. Amen.

Deinde.

Dominus Noster Jesus Christus, Filius Dei vivi, qui beato Petro Apostolo suo dedit potestatem ligandi atque solvendi, per suam piissimam misericordiam recipiat Confessionem tuam et restituat tibi stolam primam, quam in Baptismate recepisti, et ego facultate mihi ab Apostolica Sede tributa Indulgentiam plenariam et remissionem omnium peccatorum tibi concedo in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti. Amen.

Per Sacrosancta humanae reparationis mysteria remittat tibi Omnipotens Deus omnes praesentis et futurae vitae paenas, Paradisi portas aperiat et ad gaudia Sempiterna perducat. Amen.

Benedicat te omnipotens Deus Pater † Filius † et Spiritus Sanctus † Amen.

Datum Romae die 6 7-bris 1782. Stephanus Borgia sacrae Cong. de Propaganda Fide Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1. pp. 3—6.

№ 178.—1784 г. Февраля 7.

Разрѣшеніе нѣкоторыхъ вопросовъ по внутреннему устройству Базиліанскаго Ордена.

Decretum Sae Congregationis de propaganda Fide.

Relatis in Sacra Congregatione per R. P. D. Stephanum Borgia Secretarium precibus P. Proto-Archimandritae Ord. S. B. M. Congregationis Ruthenorum ejusque Consultorii, quod humillime suplicavit: 1-mo. Ut Consultores duos, auctos in novissimo Generali Capitulo Torokaniae celebrato pro Provincia Galiciae et Albae Russiae, attentis peculiaribus circumstantiis et ne ulla fiat Officiorum Generalium imminutio, incorporare liceat Provinciae Polonae ac Lithvanae, ad normam Consultationis habitae Anno 1782 in Monasterio Mielcensi. 2-do. ne Coadjutores Abbatum Ruthenorum jure vocalitatis gaudere possint, sed in locum vocalium tantummodo substituti atque ita suffecti locum tenere post Officiales Generales et Provinciales. 3-tio. ut vocalitas, quae ex ejusdem Congregationis Consulto tributa fuit Monasterio Puhinensi, ablato ejusmodi jure a Monasterio Trihurensi, Sae Congregationis authoritate confirmetur. Emmi PP. rationibus rite perpensis benigne annuerunt in omnibus, decernentes: I. Consultores Duos Provinciae Galiciae et Albae Russiae in comitiis Generalibus firmiter intimandos esse et quatenus vocati non accedant, supplendum pro nunc defectui per alios duos Monachos Provinciae Polonae et Lithvanae eligendos a P. Proto-Archimandrita et ejus Consultorio. II. Coadjutoribus Abbatum Ruthenorum nullum competere jus vocalitatis, nisi in locum eorundem vocalium, ac vices ita gerentibus locum post Officiales Generales et Provinciales esse tribuendum. III. Vocalitatem Monasterio Puhinensi donatam et Monasterio Trihurensi ademptam penitus confirmandam; quibuscunque in contrarium non obstantibus. Hanc autem Sae Congregationis sententiam Ssmo Dno Nro Pio PP. VI relatam in audientia habita per eundem D. Secretarium die 1 Februarii 1784 Sanctitas sua benigne in omnibus approbavit et Apostolicae authoritatis robore communivit.

Dat Romae ex aedibus dictae S. Congr. die 7 *Februarii 1784.* L. Cardin. Antonellus Praefectus. (L. S.) Stephanus Borgia Secretarius.

Ibid. p. 1. p. 55.

№ 179.—1784 г. Іюня 5.

Рѣшеніе по вопросу о наслѣдствѣ послѣ смерти Архимандрита Каневскаго Монастыря Матковскаго.

Die 5 Junii 1784.

Adm Rdi Patres; Audivit haec Sa Congregatio spolium relictum a pie defuncto P. Innocentio Mat-

kowski, Abbate Kanioviensi, quod ad mille circiter aureos dicitur aestimari, applicatum fuisse Monasterio Ostrogiensi, ablatum vero a Kanioviensi, unde fuerat confectum, licet hoc postremum altero Ostrogiensi longe sit indigentius: hujusmodi autem applicationis causam esse constitutionem quandam factam in Capitulo Generali, per quam spolia quaelibet cujuscunque defuncti ad Provincialem seu Provinciam pertinere dicuntur. Quae cum relata fuerint Ssmo Dno Nro Pio PP. VI, visum est Sanctitati suae dispensationem pro hac vice impertiri, ut non obstante dicta constitutione Capituli Generalis, spolium praedicti Abbatis defuncti P. Innocentii Matkowski non ad alium Monasterium applicetur, neve applicatum sit, sed in eodem illo, cujus idem erat Abbas, nempe Kanioviensi, proprium saltem pro medietate remaneat et ad ejus restaurationem aliosque usus ad paupertatis levamen impendi valeat. Quam Sanctitatis suae dispensationem notam faciens Paternitatibus vestris, illud etiam commendo, ut opportunas in Capitulo providentias dare velitis, quibus praedictum spolium a Monasterio Ostrogiensi, cui applicatum est, restituatur saltem pro medietate Monasterio Kanioviensi. De reliquo Deum precor, ut Paternitatibus vestris omnimodam facilitatem largiatur. Romae. 5 Junii 1784. Paternitatum Vestrarum studiosus L. Card. Antonellus Praefectus. S. Borgia Secret. P. Proto - Archimandritae, caeterisque Religiosis Ord. S. Basilii M. in Capitulo Congregatis.

Ibid. p. 1. p. 56.

№ 180.—1786 г. Іюля 1.

Благодарственное посланіе генеральному Викарію Базиліанъ Корчинскому.

Epistola S. Congregationis de propag. Fide die 1 Julii 1786 Ao.

Adm. Rde Pr. Inopinatus P. Iosephi Morgulec Congregationis vestrae Proto-Archimandritae obitus, haud levem Emmis Patribus molestiam attolit, amisimus enim praesulem, tum pietate et zelo praestantem, tum etiam propter eximiam prudentiam et rerum regendarum usum calamitosis hisce temporibus adeo accomodatum, ut non minus Ordini vestro, quam Sacrae huic Congregationi dolendum esse videatur. Illud tamen nos solatur, internum ordinis regimen ex constitutionum praescripto Patti Vrae, utpote Protoconsultori obtigisse, de cujus virtute, dexteritate et solertia jam inde ab eo tempore, quo Romae versabatur, eggregiam opinionem concepimus. Quod ad S. Congregationem attinet, Vobis persvasum esse velim, Emmorum PP. favorem ac praesidium vestris rebus juvandis semper fore paratissimum. Negotium de Abbatibus Coadjutoribus nuper delatum in prima Generali Congregatione expedietur atque, ut arbitror, juxta votum Proto-Archimandritae et Consultorii. Interim me vestris orationibus commendans, Deum precor, ut Paternitati Vrae fausta, ac felicia omnia concedat. Romae 1 Julii 1786. Paternittis Vrae Studiosus L. Card. Antonellus, Praefectus. S. Borgia Secretarius. P. Hierotheo Korczynski O. S. B. M. Congr. Ruth.. Vicario Gnrli. Poczajoviam.

Ibid. p. 1. p. 59.

№ 181.—1786 г. Іюля 1.

Разрѣшеніе генеральному Базиліанскому Викарію Корчинскому во все время его викаріатства пользоваться при Богослуженіи митрою, посохомъ и крестомъ.

Ex audientia Ssmi, habita Die 25 Junii 1786.

Cum per obitum R. P. Josephi Morgulec Proto-Archimandritae Ords S. Basilii Magni Congregationis Ruthenorum Vicariatum Generalem de more assumpserit Pr. Hierotheues Korczynski ipsius Congregationis Protoconsultor, Ssmus Dnus Noster Pius Divina Providentia PP. VI ad relationem mei infrascripti S. Congregationis de propaganda Fide Secretarii benigne eidem indulsit, ut, durante praefacto Vicariatus Generalis munere, uti possit Pontificalibus, quibus utuntur Abbates Ipsius Congregationis Ruthenorum, contrariis non obstantibus quibuscunque.

Datt Romae ex aedibus Sae Congregationis de propaganda Fide. Die 1 Julii 1786. Stephanus Borgia Secretarius. (L. S.).

Ibid. p. 1, p. 60.

№ 182.—1786 г. Августа 19.

Установленіе правилъ для коадъюторовъ-аббатовъ.

Decretum S. Congregationis Generalis de propaganda Fide, habitae Die 31 Julii 1786.

Relatis ab Emmo et Rmo Dno Cardinali Vice-Comite Ponente Regulis, de mandato hujus Sacrae Congregationis a R. P. Proto-Archimandrita Ord. S. Basili Magni Congregationis Ruthenorum cum suo Consultorio nuper confectis pro Abbatibus Coadjutoribus, videlicet:

1-mo. Abbates Coadjutores in Monasterio suae Abbatiae manebunt cum omni subordinatione ad suum Coadjutum Abbatem nullumque Officium Monasterii habebunt, nisi eos sponte Abbates Coadjuti pro Vicariis Monasterii habere voluerint et tunc exactissime obibunt Vicarii regimen juxta constitutiones et regulas, in Congregatione nostra pro Vicariis Monasteriorum praescriptas, et nihil amplius audebunt.

2-do. Victu communi cum communitate gaudebunt et vestiario annuo, quod pro Superioribus Monasteriorum vocalium est praescriptum, contenti erunt, ad obsequium suum habebunt unum famulum alendum expensis Monasterii. Quando vero in negotiis Monasterii, aut etiam propriis justis discedere debebunt, tunc Abbates Coadjuti decentem currum et duos equos eis non negabunt, nisi aliter visum fuerit Abbatibus Coadjutis, aut necessitas expostulaverit, disjudicanda semper ab ipsis Abbatibus coadjutis, etiam plures concedere.

3-tio. Negotia si quae sibi commissa habebunt a suis Coadjutis ad tractandum in Tribunalibus Regni et aliis respectivis Subselliis, semper nomine Coadjuti et communitatis pertractabunt et calculum perceptarum, si quas habebunt sibi a Coadjutis concreditas, et expensarum omni tempore reddent eisdem suis Coadjutis, multo magis non audebunt debita pro Monasterio contrahere.

4-to. Quoad suam personam, qua Abbates Coadjutores, Jurisdictioni R. P. Proto-Archimandritae subjacebunt in gravioribus negotiis. Et quoniam ad Capitula Generalia et Provincialia ex Decreto Sacrae Congregationis substitui possunt in locum Ex-Officialium Generalium et Provincialium, haec autem substitutio ad Provinciales pertinet, ideoque non aliter substituendi erunt, nisi certiorato a respectivo Provinciali Rdo Patre Proto-Archimandrita.

5-to. Diebus Festis et aliis pontificalibus uti non praesumant, sine licentia sui Coadjuti in Ecclesia sui Monasterii.

6-to. Quoad vestitum, habitum deferent a constitutionibus nostris praescriptum pro Abbatibus.

7-mo. Onera communia, celebrandarum scilicet Missarum, ex fundatione praescriptarum cum aliis non gravabuntur ferre et in omnibus moram gerant suis Coadjutis, qui etiam habita ratione laborum, valetudinis et aliarum causarum rationabilium cum scitu Proto-Archimandritae eis alia etiam commoda, sine gravi tamen incommodo Monasterii, praestare valebunt.

Ultimo. Si contigerit Abbatem Coadjutum aut ascendere, aut mori, tunc non soli Abbates Coadjutores res mobiles et immobiles conscribent et connotabunt, sed cum adscitis extraneis viris probis et fide dignis et duobus ex Communitate omnia haec perficient, obsigillabunt et ad dispositionem, quorum de jure, relinquent.

Emmi Patres censuerunt nihil obstare, quominus hujusmodi regulae in primo Capitulo Generali pro earum acceptatione proponantur approbataeque inter caeteras Ordinis constitutiones referantur. Interim quousque Capitulum Generale celebretur executioni mandari posse.

Datt Romae ex aedibus dictae S. Congregationis *Die 19 Augusti 1786.* L. Cardinal. Antonellus Praefectus (L. S.) Stephanus Borgia Secretarius.

Ibid. p. 1. p. 61—63.

№ 183.—1786 г. Августа 19.

Предписывается, чтобы коадъюторы аббаты руководствовались съ настоящаго времени составленными для нихъ правилами.

Adm Rde Pr. Cum his Literis habebit P. Va decretum, quo Sacra haec Congregatio Regulas pro Abbatibus Coadjutoribus, a bonae memoriae P. Morgulec Proto-Archimandrita cum suo Consultorio

confectas, laudavit nihilque obstare censuit, quominus in primo Capitulo Generali pro earum approbatione proponantur atque inde inter caeteras Ords constitutiones referantur; interim usque dum idem Capitulum Generale celebretur, ut modus aliquis hujusmodi Abbatum praetensionibus imponatur, Pttas Vra indicere poterit, placere Sacrae congregationi, ut Abbates Coadjutores ex nunc praedictis Regulis se conforment, neque ab iis ullo modo recedere praesumant. Hac ratione satis consultum arbitror, tum Regulari disciplinae, tum etiam aeconomiae Abbatiarum, quarum redditus miserabilem in modum dissipari atque imminui constabat. Quod superest, Deum precor, ut P. Vrae fausta ac felicia omnia concedat. Romae 19 Aug. 1786. Pttis Vae Studiosus L. Card. Antonellus Praefectus. S. Borgia Secretarius. P. Hierotheo Korczyński, Vicario Generali Ords. S. B. M. Congregationis Ruthen. Poczajoviam.

Ibid. p. 1, p. 64.

№ 184.—1786 г. Сентября 9.

Ободрительное посланіе папы къ Генеральному викарію Корчинскому.

PIUS PP. VI.

Dilecte Fili, salutem et Apostolicam Benedictionem. Ut ex Tuis, Dilecte Fili, Literis intelleximus timorem tuum, ne in proximis Regni Comitiis Tua Congregatio multorum invidia succumbat et obruatur, statim suscipiendum a Nobis duximus ejusdem patrocinium et apud charissimum in Christo Filium Nostrum, Stanislaum Augustum Poloniae Regem Illustrem et apud Venerabilem Fratrem Michaelem Archi-Episcopum Gnesnensem. Eis igitur accuratissimas Paternique erga vos studii plenas perscripsimus Literas, vestrasque rationes omnes, ut eorum praesidio atque authoritate in ipsis Comitiis fulciantur, quantas potuimus animi Nostri contentione, commendavimus. Confidimus sane fore, ut eorum religione subnixa Congregatio vestra ex eo periculo salva atque incolumis evadat libereque pergat, ut hactenus ab ea factum affirmas, Sanctae Unioni prodesse uberesque, quos imposterum polliceris, in eam fructus non intermissis afferre conatibus. Haec Te scire per hasce nostras volumus, ut Tuae Congregationis incolumitatem cordi Nobis esse agnosceres, quam Paterna benevolentia prosequimur atque in hujus pignus Apostolicam Benedictionem Tibi, Dilecte Fili, Tuisque omnibus peramanter impertimur. Datum Romae apud S. Mariam Majorem sub annulo piscatoris Die IX Septembris MDCCLXXXVI Pontificatus Nostri Anno Duodecimo. Benedictus Stay (L. S.) Dilecto Filio Hierotheo Korczyński Ordninis S. Basilii Magni Congregationis Ruthenorum Vicario Generali.

Ibid. p. 1. p. 65.

№ 185.—1786 г. Сентября 9.

Посланіе папы Пія къ польскому королю Станиславу Августу съ ходатайствамъ за Базиліанъ.

Carissimo in Christo Filio Nostro, Stanislao Augusto, Poloniae Regi Illustri. Pius Pp. VI.

Etsi Literis Nostris die 19 Augusti datis obsecraverimus Regiam Majestatem Tuam, ne quid in proximis sui Regni Comitiis fieri fineret, ex quo ullum Catholica res detrimentum percipere posset, tamen nunc minime praetermittendum duximus, novas hasce, pro singulari re Tibi accuratissime commendanda, literas adjungere. Scripsit ad nos dilectus Filius Hierotheus Korczyński Ord. S. Basilii Congregationis Ruthenorum Vicarius Generalis se valde vereri, ne in ipsis Regni Comitiis sua Congregatio, multorum invidiae jam exposita, prorsus concidat et obruatur, atque id circo ad Paternam nostram pietatem confugit a nobisque implorat, ut quanta possumus, interponamus apud Te officia, quibus sibi suisque Regium Tuae authoritatis praesidium comparetur. Nos cum eandem Congregationem pro suo Sanctae Unionis studio plurima benevolentiaa prosequamur valdeque cupiamus, ut in suo statu tuta pergat incolumisque subsistat, non dubitavimus ejusdem a Nobis suscipiendum esse patrocinium, praesertim apud Te, Carissime in Christo Fili noster, cujus animum semper experti sumus ad nostras sublevandas solicitudines sustinendasque Religionis rationes omnes paratissimum, itaque eadem, quam semper de Te praetulimus, fiducia, Majestatem nunc Tuam precamur,

ut, qua soles, animi Tui magnitudine non permittas illam Ruthenorum Congregationem in futuris Comitiis adversantium odiis succumbere, sed sub potenti fulcias ac tuearis auxilio, quo ipsa facile agnoscat suam se incolumitatem Religioni Tuae ac nostris hisce apud Te precibus commendationique debere. Non mediocre accedet inde ad caetera Tua de Ecclesia deque nobis ipsis merita argumentum, pro quo gratissimam jam nunc exhibentes voluntatem nostram, Regiae Majestati Tuae Apostolicam Benedictionem amantissime impertimur.

Datum Romae etc. die 9 7-bris 1786, Pontificatus nostri anno duodecimo.

Ibid. p. 1. p. 66, 67.

№ 186.—1787 г. Января 27.

Базиліанамъ предоставляется право совершить Генеральную Капитулу въ Жидичинскомъ монастырѣ.

Ex audientia Ssmi, habita Die 21 Januarii 1787.

Ssmus Dnus Noster Pius Divina Providentia PP. VI, ad relationem mei infrascripti Sacrae Congregationis de Propaganda Fide Secretarii, attentis peculiaribus circumstantiis benigne indulsit Monachis S. Basilii Magni Congregationis Ruthenorum, ut, pro hac vice tantum, Capitulum Generale ejusdem Ordinis, quod incidit in annum 1788, celebrari possit in Monasterio Zydyczynensi, non obstante Constitutione Capituli Generalis Brestensis, anno 1772 celebrati, et aliis in contrarium quibuscunque.

Datum Romae ex aedibus ejusdem Sacrae Congregationis die 27 Januarii 1787. (Locus sigilli). Stephanus Borgia Sacrae Congr. de Propaganda Fide Secretarius.

Ibid. p. 1. p. 129.

№ 187.—1787 г. Февраля 5.

Латинскимъ священникамъ, вступающимъ въ Базиліанскій орденъ, разрѣшается совершать Богослуженіе по латинскому обряду.

Decretum Sacrae Congregationis Generalis de Propaganda Fide, habitae Die 30 Januarii 1787.

Sacra Congregatio ad Relationem R. R. D. Stephani Borgia Secretarii censuit et declaravit, Sacerdotes Latinos, qui institutum Basilianum in Congregatione Ruthenorum amplectuntur, quamvis Ritum Latinum quo ad celebrationem Missae et recitationem Breviarii retineant, non idcirco esse dispensatos ab observantia eorum omnium, quae ad Disciplinam Regularem tam internam, quam externam imo teneri, universa et singula exequi, quae a Constitutionibus ejusdem Congregationis, a Sancta Sede Confirmatis, sunt praescripta, salva duntaxat celebratione Missae et Breviarii recitatione, quas Ritu Latino absolvere debent; quibuscunque in contrarium non obstantibus. Quam sententiam, ab eodem Dno Secretario relatam SSmo Dno Nostro Pio PP. VI in audientia habita die 4-ta Februarii ejusdem anni, Sanctitas sua benigne confirmavit et in omnibus observari jussit.

Datum Romae ex Aedibus dictae Sacrae Congregationis *Die 5 Februarii 1787.* L. Cardinalis Antonellus Praefectus. (L. S.). Borgia Secretarius

Ibid. p. 1. p. 134.

№ 188.—1787 г. Февраля 10.

О порядкѣ выбора и назначенія учащихъ и учащихся въ папскихъ алюмнатахъ — Виленскомъ и Брунсбергскомъ.

Decretum: S-ae Congregationis Generalis de Propaganda Fide habitae Die Januarii 1787.

Cum ad tollenda discordiarum semina, quae pro Alumnatibus Pontificiorum Collegiorum ***Vilnensis et Brunsbergensis*** suboriri caeperant inter Provincias Lithvanam et Polonam Ord. S. B. M. Congregationis Ruthenorum, opportune inter Superiores earundem Provinciarum cum suis Consultoribus conventum et transactum fuerit, ut, scilicet, Rector, Pro-

fessores et Alumni Religiosi, qui in Collegio Vilnensi de benignitate Sanctae Sedis Apostolicae educari solent, semper in posterum ex Provincia Lithvana desumi atque expediri debeant, salvis ex Provincia Polona personis, quae actu in praefato Collegio commorantur, quibus demandata officia et studiorum cursum ibidem prosequi ac perficere liceat; itemque e converso ad Collegium Brunsbergense semper deinceps mitti debeant personae ex Provincia Polona omnes, duae scilicet, quae in antecessum semper mittebantur, et duae in locum earum, quae a Provincia Lithvana mitti solebant et ibidem sumptibus Sanctae Sedis educabantur, salvis pariter modernis personis, quae ex Provincia Lithvana ad praedictum Brunsbergense Collegium studiorum gratia missae sunt, quae inceptum cursum in eodem Collegio perficere teneantur; quumque pro parte praefatorum Provincialium et Consultorum enixe supplicatum fuerit huic Sacrae Congregationi, ut pro firmiori hujusmodi conventionis observantia eandem suo Decreto approbare ac confirmare dignaretur, Emmi Patres, Referente R. P. D. Stephano Borgia Secretario, transactionem et conventionem praedictam in omnibus confirmandam esse censuerunt, declarantes tamen, quod quotiescunque contigerit, ut ex Provincia, cui Alumnatus addicti sunt, completus scholasticorum numerus haberi non possit, tunc ipsi pro ea vice, ne Alumnatus vacui remaneant, ex altera Provincia desumantur, idemque mandantes circa Rectorem et Professores Collegii Vilnensis, firmis in reliquis remanentibus Decretis et Constitutionibus, a S. Sede et ab eadem S. Congregatione emanatis, pro dictis Collegiis et praesertim pro regimine Collegii Vilnensis, Monachis Ruthenis praedictis commendato. Quam Sacrae Congregationis sententiam, per eundem D. Secretarium SS. Dno Nro Pio Papae VI relatam in audientia habita Die 4 Februarii, Sanctitas sua benigne approbavit et ab utraque Provincia in posterum observari jussit.

Datum Romae ex aedibus dictae Sacrae Congregationis Die 10 Febr. 1787. L. Card. Antonellus Praefectus. (L. S.). S. Borgius Secretarius.

Ibid. p. 1. pp. 131—133.

№ 189.—1787. г. Декабря 15.

Стефанъ Левинскій, Коадъюторъ-Епископъ Луцкій, возведенный въ санъ Епископа изъ бѣлыхъ священниковъ, разрѣшается отъ посвященія въ монашество.

Decretum Sacrae Congrnis Generalis de Propaganda fide, habitae Die 3 Xbris 1787.

Quum juxta Privilegia, a Serenissimis Poloniae Regibus Ordini Basiliano concessa, ac per Constitutionem Synodi Zamoscensis nemo ex Clero Rutheno ad Episcopalium Ecclesiarum regimen assumi possit, nisi jam Monachus, aut ut professionem Monasticam in Ordine Basiliano emiserit, excepto tantum casu, quo quis ab Aplica Sede dispensetur: quumque propterea supplicatum fuerit pro dispensatione ab hujusmodi lege favore R. P. O. Stephani Lewinski, in presen. Eppi Tegonensis in partibus et Suffraganei Metropoliae Totius Russiae, nuper ad Coadjutoriam Eppatus Luceoriensis et Ostrogiensis a Sermo Rege nominati; Emmi Patres ad Relationem R. P. D. Stephani Borgia Secretarii, attentis circumstantiis et peculiaribus praefati Dni Lewinski meritis, censuerant supplicandum Ssmo pro petita dispensatione ad effectum consequendi Luceoriensem Coadjutoriam tantum et cum obligatione gestandi mandiam et caputium saltem in Divinis et Hierarchicis Officiis.

Quam S. Congregationis sententiam, per eundem Dnum Secretarium Ssmo Dno Nro Pio VI in audientia habita die 9 praefati mensis et anni relatam, Sanctitas sua in omnibus approbavit petitamque dispensationem cum restrictione et obligatione praedictis benigne ad effectum tantum, de quo supra, concessit et elargita est.

Datum Romae ex Aedibus dictae sacrae Congregationis die 15 Decembris 1787.

Ibid. p. 1. p. 176.

№ 190.—1779 г. Ноября 29.

По просьбѣ Холмскаго Епископа Максимиліана Рылло, папа утверждаетъ основанную имъ Семинарію и постановляетъ, чтобы записанный на Семинарію фундушъ не употреблялся на другія надобности и чтобы управленіе Семинаріей всегда находилось въ рукахъ Базиліанъ.

PIUS PAPA VI.

Ad perpetuam rei memoriam.

Praecipuae Summi Ecclesiae Catholicae Pastoris partes sunt in iis omne studium operamque impendere, per quae religioni et bonis artibus consulatur. Exponi siquidem Nobis nuper fecit Ven. Frater Maximilianus Episcopus Chelmensis Ritus Rutheni, quod ipse pro eximio, quo flagrat, Catholicae Religionis et Ecclesiasticae disciplinae zelo Seminarium Clericorum in sua Dioecesi fundavit, attributis pro ejusdem dote centum mille florenorum monetae Poloniae et electis in Regentem, Professores et Procuratores ejusdem Seminarii Monachis Ordinis S. Basilii Magni Provinciae Lithuaniae. Cum autem ad avertenda incommoda, quae ad hujusmodi fundationem labefactandam insurgere aliquando possent, electionem Monachorum hujusmodi in Regentem, Professores et Procuratores dicti Seminarii factam, confirmare ac alias, ut infra, a Nobis provideri summopere cupiat. Nobis propterea humiliter supplicari fecit, ut in praemissis opportune providere et, ut infra, indulgere de benignitate Apostolica dignaremur. Nos igitur ejusdem Maximiliani Episcopi erga Dominicum gregem sibi commissum diligentiam, studium animique contentionem plurimum in Domino commendantes, eumque specialibus privilegiis honorare volentes et a quibusvis etc. censentes, hujusmodi supplicationibus inclinati, de Venerabilium Fratrum Nostrorum S. R. E. Cardinalium negotiis Propagandae Fidei praepositorum consilio, Fundationem Seminarii Clericorum hujusmodi, nec non electionem Regentis, Professorum et Procuratorum ejusdem Seminarii in personis Monachorum praefati Ordinis S. Basilii Magni Provinciae Lithuaniae, a memorato Maximiliano Episcopo factas, auctoritate Apostolica tenore praesentium confirmamus et approbamus illisque inviolabilis Apostolicae firmitatis robur adjicimus, omnesque et singulos juris ac facti defectus, si qui desuper quomodolibet intervenerint, supplemus et sanamus. Praeterea, ut dicti Seminarii regimen apud eosdem Monachos in perpetuum permaneat et summa, ab eodem Maximiliano Episcopo pro fundatione hujusmodi erogata eidemque Seminario attributa, nullo unquam tempore in alios usus converti, aut ullo modo a suis in dicto Episcopatu Successoribus amoveri possit, statuimus, decernimus et declaramus, decernentes easdem praesentes litteras semper et perpetuo firmas, validas et efficaces existere et fore suosque plenarios et integros effectus sortiri et obtinere, ac illis, ad quos spectat et pro tempore quandocumque spectabit, in omnibus et per omnia plenissime suffragari et ab eis respective inviolabiliter observari, sicque in praemissis omnibus et singulis per quoscumque Judices ordinarios et delegatos et Auditores, ac S. R. E. Cardinales, etiam de Latere Legatos et Apostolicae Sedis Nuntios sublata et judicari et definiri debere ac irritum et attentari. Non obstantibus praemissis ac constitutionibus et Ordinationibus Apostolicis, nec non dictae Ecclesiae Chelmensis etiam statutis, consuetudinibus, privilegiis innovatis. Quibus omnibus et singulis illorum tenores etc. et derogamus etc. ceterisque contrariis quibuscumque.

Datum Romae apud S. Mariam Majorem sub annulo Piscatoris die 19 Januarii 1780. Pontificatus nostri anno quinto. I. Card. de Comitibus. Juxta Decretum S. Congregationis Generalis de Propaganda Fide habitae die 29 Novembris 1779.

Joseph Maria Castelli Praefectus.

Stephanus Borgia Secretarius.

Die neuesten Zustände... Documenten 274, 275.

№ 191.—1782 г. Февраля 26.

Оффиціалу Примовичу разрѣшается употреблять въ служеніи посохъ, митру и другія принадлежности, свойственныя сану Архимандрита.

Dilecto filio Michaeli Prymowicz, Presbytero Rutheno.

PIUS PP. VI.

Dilecte fili salutem et apostolicam benedictionem.

Ex Romani Pontificis et Apostolicae Sedis beneficentia provenire dignum est, ut qui erga illos

non exiguae fidei et devotionis signa demonstrant, iidem ab ipso Romano Pontifice et Sede praedicta honoribus et praerogativis honorentur. Proinde Nos Te, qui presbyter Ruthenus et Metropolitani totius Russiae in Ukraina Vicarius in spiritualibus Generalis existis, quique nuper pro egregio tuo Catholicae Religionis studio summam ducentorum millium Florenorum monetae Polonicae in sustentationem Missionarium Ritus Rutheni liberaliter contulisti, praemissorum tuorum meritorum intuitu aliquo singulari privilegio prosequi volentes et a quibusvis etc. censentes, de Venerabilium Fratrum Nostrorum S. R. E. Cardinalium negotiis Propagandae Fidei praepositorum consilio, Tibi, ut, de Venerabilis Fratris moderni et pro tempore existentis Metropolitani totius Russiae licentia, in quibuscumque locis Metropoliae hujusmodi et intra illius fines tantum, ubi Te pro tempore adesse contigerit, Pontificalia iisdem modo et forma, quibus Archimandritae Rutheni ea exercent, pari modo et ad eorum instar exercere libere et licite valeas, auctoritate apostolica tenore praesentium de speciali gratia concedimus et indulgemus, salva tamen semper in praemissis auctoritate Congregationis eorundem Cardinalium. Non obstantibus, etc.

Datum Romae apud S. Mariam Majorem sub annulo piscatoris die 26 Februarii 1782. Pontificatus Nostri anno octavo. I. Card. de Comitibus. Ex aud. Ssmi die 17 Febr. 1782. I. Borgia.

Ibid. 280.

№ 192.—1784 г. Іюля 13.

По просьбѣ Митрополита Ясона Смогоржевскаго и польскаго Короля Станислава Августа, папа установляетъ для достойнѣйшихъ уніатскихъ священниковъ дистинкторіумъ—наперсный крестъ; описывается его форма, указывается, кому его слѣдуетъ давать.

Ad perpetuam rei memoriam.

Cum certum sit, pro Omnipotenti Deo laborantibus ineffabilia aeterni Regni praemia reservari: Nobis tamen eis necesse est honorum et gratiarum beneficia tribuere, ut in spiritualis operis studio ex remuneratione valeant multiplicius insuadare et quia Ven. Frater Jason, Archiepiscopus Kioviensis et Hallicensis, totius Russiae Metropolitanus, universi etiam Cleri secularis Graeco-Rutheni nomine exponi Nobis nuper fecit, quod ad excitandam augendamque ipsius Cleri secularis pro Catholica Religione sollicitudinem ac vigilantiam, illosque una jungendos compage summopere conferret, si iis, qui inter caeteros in Vinea Sabaoth uberiores fructus proferre satagunt, aliquod signum ex speciali dono gratiae concederemus: Nos, cui ex debito Apostolici Ministerii humilitati Nostrae concrediti officio, maxime cordi est, Christianam Fidem, sic Domino largiente, quotidie in populis extendere ac Christi fidelium, praecipue vero illorum, qui in sortem Domini fuerunt vocati, zelum multiplicare, ut votis etiam, Nobis hisce de super a charissimo in Christo filio Nostro Stanislao Augusto Poloniae Rege Illustri porrectis, annueremus, preces praedictas Venerabilibus Fratribus Nostris S. R. E. Cardinalibus Congregationis de Propaganda Fide remisimus, qui, ad relationem dilecti filii Magistri Stephani Borgia ejusdem Congregationis Secretarii, Decretum a Nobis approbatum tulerunt tenoris, qui sequitur—Ab eo—inseratur usque in finem. Cum autem memorati exponentes praeinsertum decretum pro firmiori illius subsistentia et observatione Apostolicae confirmationis patrocinio communiri summopere desiderarent: Nos ipsos exponentes specialibus etc. et volentes et eorum singulares personas a quibusvis etc. censentes, supplicationibus eorum inclinati, Decretum praeinsertum auctoritate Apostolica tenore praesentium confirmamus et approbamus, illique inviolabilis Apostolicae firmitatis robur adjicimus, salva tamen semper in praemissis auctoritate memoratae Congregationis Cardinalium. Decernentes easdem praesentes litteras firmas et observari; sicque in praemissis per quoscunque Judices etc. attentari. Non obstantibus etc. Quibus omnibus et singulis illorumque etc. quibuscumque.

Datum Romae apud S. Mariam Majorem sub annulo Piscatoris die 13 Julii 1784 Pontificatus Nostri anno X. J. Card. de Comitibus.

Decretum S. Congregationis de Propaganda Fide.

Ab eo usque tempore, quo inclyta Ruthenorum Natio sub sa. mem. Clemente PP. VIII, divino aspirante numine, rediit ad petram fidei, supra

quam aedificata est Ecclesia, et cum Romano Pontifice, Beati Petri Apostolorum Principis Successore, Christianorum omnium Patre ac Magistro, tanquam cum Ecclesiasticae Unitatis centro, communi fidei et charitatis vinculo conjuncta est, mirum, quantum Catholica Fides laetiores ubique fructus in Ruthenorum Regionibus reportaverit et quantum pacis atque Unionis nexus ex hac vera sinceraque membrorum cum suo capite compactione firmior ac validior evaserit. Quamobrem cum nuper R. P. D. Jason Junosza Smogorzewski, Archiepiscopus Kioviensis et Hallicensis, totius Russiae Metropolitanus, universi Cleri secularis Graeco-Ruthenici nomine, Ssmo Dno Nro Pio PP. VI, accedentibus etiam Serenissimi Stanislai Poloniae Regis officiis ac commendationibus, humili obsecratione supplicaverint, ut Sacerdotes ex seculari Clero, qui in vinea Domini ardentius collaborant ac de Unione Catholica magis benemerentur, una quadam Societatis compage colligare et aliquo Pontificiae benignitatis monumento insignire dignarentur, ad Nos acrius etiam ad tam pium opus conjunctis insimul studiis promovendum incitandos, cumque Sanctitas Sua hujusmodi preces ad Sacram Congregationem Propagandae Fidei rebus praepositam remiserit:

Eadem S. Congregatio, ad relationem super praemissis factam per R. P. D. Stephanum Borgia Secretarium, secum animo perpendens id, quod S. Gregorius Magnus Syagrio Augustudonensi Episcopo scribebat, eum scilicet, qui in praedicatione et opere sollicitum, devotum adjutoremque in omnibus Augustino, ad Anglorum conversionem misso, fuisse, cognoverat dignum esse, cui exterioris quoque habitus honorem deferret, censuit apostolica auctoritate eidem Jasoni totius Russiae Metropolitano ejusque in eadem Metropolia Successoribus concedendam esse facultatem ornandi cruce aurea triginta Presbyteros ex Clero seculari Graeco-Ruthenici Ritus Uniti, qui hujusmodi ornamentum semper et quandocumque in omnibus et quibuscumque Actionibus, Congressibus et Congregationibus publicis et privatis, in Ecclesiis vel extra et coram quibuscumque Personis, qualibet dignitate Ecclesiastica, vel Seculari fulgentibus, ad collum appensam gestare possint et valeant.

Crucis vero forma erit octogona instar Melitensis, encausto cerulei coloris oblita, in ejus anteriori orbiculo erit depicta vel insculpta Sanctae Romanae Ecclesiae imago, in posteriori vero SS. Petri et Pauli Apostolorum, ut sic cunctis pateat, hanc honoris accessionem ex illius Sedis benedictione et gratia prodire, quae ab iis, qui illam gestabunt, ampliores in Sancta Catholica Unione progressus sibi pollicetur. Supra imaginem Ecclesiae erit insculptum stemma Regium, quoniam jamdudum Poloniae Reges atque hodiedum Serenissimus Rex Stanislaus pro suo eximio pietatis ac religionis studio Sanctam Unionem fovet suoque patrocinio tuetur.

Hoc autem Crucis ornamentum, seu distinctorium ex delegata Apostolica Auctoritate, non ab alio, quam a Metropolitano conferatur, ea tamen lege, ut in singulis Episcoporum Ruthenorum dioecesibus tria semper distinctoria tribus Ecclesiasticis viris uniuscujusque Dioecesis, ab Episcopo eidem Metropolitano praesentandis, conferantur ab hoc, ut hujusmodi honoris praemium ac laboris incitamentum in singulis quibusque Dioecesibus tribus viris semper largiatur, unoque sublato, alter a Dioecesano Episcopo Metropolitano praesentetur, quis illum spectatae virtutis ac meritorum praeconio commendatum compererit, eadem Cruce, seu distinctorio ornare non recuset. Reliquas vero Cruces ac Distinctoria idem Metropolitanus dignioribus praesbyteris Dioecesis ad sui arbitrium indulgere poterit.

Merita vero ac requisita, quorum potissimum ratio, tam a Metropolitano, quam ab Episcopis in iis designandis, qui hac Cruce ornandi erunt, habenda erit, sint hujusmodi: Sacerdotalis Ordo, Institutio ac Schedula Studiorum, opera in Pontificiis Seminariis impensa ac libri in lucem editi pro Catholicae Religionis incremento, Patriae Missiones, ac sacra catechesis cum laude peracta ac sancta unio magis propagata, Seminariorum regimen, Servitium in Paroechiis, atque in Episcoporum Curiis praestitum. Demum Natalium Nobilitas, seu saltem honestas, ac si fieri poterit, gradus aliquis in Universitatibus assequutus.

Ne autem hoc Crucis ac distinctorii ornamentum solam superfluae elationis pompam praeseferat, quemadmodum idem S. Gregorius ajebat, sed potius sit devotionis indicium erga Apostolorum Principem, Pastorem ac nutritorem nostrum, ejusque Apostolicam Cathedram, ad quam propter ejus potentiorem principalitatem omnem necesse est convenire

Ecclesiam, atque eos, qui undique sunt Fideles, eadem S. Congregatio jussit, Presbyteros his gloriae et splendoris insignibus decorandos a Metropolitano atque etiam ab aliis Episcopis monendos esse, atque hortandos, ut in sanctis operibus ac praesertim in tuenda atque amplificanda Catholica Unione perseverent, etsi ex merito actionum suarum hoc laudis testimonium ab Apostolica Sede sunt adepti novis laborum ac virtutum accessionibus videantur, collato sibi honori cumulatissime respondere. Nam ut idem S. Gregorius prosequitur, cum honoris augmento cura quoque sollicitudinis debet excrescere, ut cultui vestitum, actioni quoque ornamenta conveniant: oportet, ut enixius in cunctis se studiis Vestra Fraternitas exerceat. Circa Subjectorum actus sit cura vigilans, vestrum illis exemplum instructio et vita magistra sit linguae vestrae, ex hortatione discant, quod metuant, et doceantur, quod diligant.

Ut vero ad haec persequenda acrius inflammentur et ad externum honoris insigne internum ac spirituale aliquod animarum lucrum adjiciatur, decrevit pariter S. Congregatio supplicandum esse Sanctissimo, ut Presbyteris illis, quos Metropolitanus et Episcopi deferendae Crucis honore dignos judicabunt, Altaris privilegiati personalis gratiam bis in hebdomade elargiatur, ac praeterea, ut plenariam suorum peccatorum indulgentiam quotannis in die festo SS. Apostolorum Petri et Pauli atque etiam in ejusdem festi octavo die, demumque ut eorum mortis articulo plenariam pariter suorum peccatorum indulgentiam consequi possent, ex apostolica benignitate concedere dignetur.

Hoc autem S. Congregationis Decretum, Ssmo Dno Nro Pio Papae VI relatum in Audientia habita per eundem R. P. D. Stephanum Borgia Secretarium die 13 Junii 1784, Sanctitas Sua in omnibus adprobavit et per Apostolicas in forma Brevis Literas auctoritatis suae robur adjiciendum esse mandavit.

Datum ex Aedibus dictae S. Congregationis die 19 Junii 1784.

(L. S.).

L. Card. Antonellus Praefectus.

Stephanus Borgia Secretarius.

Ibid. 276—280.

193.—1787 г. Апрѣля 24.

Іосафатъ Булгакъ утверждается, по принесеніи присяги и должнаго повиновенія Риму, въ своемъ избраніи на коадъюторство Епископа Пинскаго и Туровскаго.

Dilecto Filio Josaphat Bulhak, Monacho expresse Professo Ordinis S. Basilii Magni.

PIUS PP. VI.

Dilecte Fili, salutem et Apostolicam benedictionem.

Romanus Pontifex in potestate plenitudinis a coelesti Patre constitutus et ad regimen salubremque directionem Ecclesiarum omnium, praesertim Cathedralium pro sui muneris officio dies ac noctes incumbens, quaecumque ad eas conservandas et promovendas expediunt ac rerum qualitas postulat, simulque temporum et locorum conditio patitur, praesenti non modo statu, sed etiam futuro inspecto, diligenter providet, ut Ecclesiae ipsae a nobis, quantum fieri potest, praeserventur et continuis in spiritualibus et temporalibus Domino benedicente proficiant incrementis. Cum itaque Venerabilis Frater Joachimus Ecclesiarum Pinscensis et Turoviensis invicem perpetuo canonice unitarum Episcopus Rutheni Ritus, pro meliori concrediti sibi Gregis servitio, cui ob exactam aetatem infirmamque valetudinem non admodum prodesse potest, cupiat sibi de idoneo Coadjutore in spiritualibus et temporalibus provideri; Nos eisdem Ecclesiis, cum vacaverint et ne interim ullis exponantur incommodis, paterno studio providere cupientes, post deliberationem, quam ea super re cum Venerabilibus Fratribus Nostris S R. E. Cardinalibus Negotiis Propagandae Fidei praepositis habuimus diligentem, demum ad Te, de legitimo matrimonio procreatum, Monachorum Ordinis S. Basilii Magni Rutheni ritus Professorem, moribus, scientia et caeteris virtutibus gravem et cui apud Nos de vitae munditia, Religionis zelo, temporalium providentia et spiritualium circumspectione fide digna testimonia perhibentur, licet in aetate legitima constitutus non sis (etenim annum nonum supra vigesimum vix explevisti), dereximus oculos Nostrae mentis; quibus omnibus debita meditatione pensatis te a quibusvis Excommunicationis, Suspensionis et Interdicti ali-

isque Ecclesiasticis sententiis, censuris et poenis, a jure vel ab homine quavis occasione vel causa latis, si quibus quomodolibet innodatus existis, ad effectum duntaxat praesentium consequendum horum serie absolventes et absolutum fore censentes, tuumque super defectu aetatis hujusmodi ad effectum, ut infra, benigne dispensantes, memorato Ioachimo Episcopo, quoad vixerit dictisque Ecclesiis praefuerit, in Coadjutorem perpetuum et irrevocabilem in regimine et administratione earumdem Ecclesiarum Pinscensis et Turoviensis in spiritualibus et temporalibus, assumpto interim titulo Ecclesiae Turoviensis, hujusmodi cum plena, libera et omnimoda facultate et auctoritate, omnia et singula, quae ad hujusmodi Coadjutoris officium de jure vel consuetudine aut alias quomodolibet pertinent, etiam in iis, quae sunt ordinis et officii Pontificalis, faciendi, gerendi, procurandi, exequendi et exercendi, ita tamen, ut durante hujusmodi Coadjutoris officio tu nonnisi, quando et pro tempore, quo dictus Joachimus Episcopus voluerit et expresse permiserit, te in regimine et administratione spiritualium et temporalium dictarum Ecclesiarum illarumque mensarum Episcopalium, bonorum, fructuum, redituum, proventuum, jurium, obventionum et emolumentorum quovis modo seu quaesito colore per te vel alium seu alios interponere nequeas, ipsius Ioachimi Eppi accedenti consensu, de fratrum eorumdem consilio, auctoritate apostolica tenore praesentium constituimus et deputamus, nec non cedente vel decedente eodem Ioachimo Eppo seu regimini et administrationi dictarum Ecclesiarum quomodolibet praeesse desinente et illis quovismodo vacantibus, etiam in tempore vacationis hujusmodi dictum Coadjutoris officium exercere non inceperis et per te steterit, quominus illud exercuerit ex nunc prout ex tunc et e contra de eadem persona tua Ecclesiis Pinscensi et Turoviensi auctoritate et tenore praesentis providemus teque illis pariter „in Episcopum praeficimus et Pastorem ac de persona tua eis profectum fore decernimus, curam, regimen et administrationem earumdem Ecclesiarum Tibi in spiritualibus et temporalibus plenarie similiter committendo“. Non obstantibus Constitutionibus et Ordinationibus Apostolicis ac, quatenus opus sit, Ecclesiarum praefatarum etiam juramento, Confirmatione Apostolica vel quavis firmitate alia roboratis, statutis et consuetudinibus, privilegiis quoque, Indultis et Literis Apostolicis in contrarium praemissorum quomodolibet concessis et confirmatis et innovatis. Quibus omnibus et singulis illorum tenores praesentibus pro plene et sufficienter expressis ac de verbo ad verbum in scriptis habentes, illis alias in suo robore permansuris ad praemissorum effectum hac vice dumtaxat specialiter et expresse derogamus, caeterisque contrariis quibuscumque, firma spe fiduciaque conceptis, quod gratia Domini tibi assistente propitia Ecclesiae Pinscensis et Turoviensis praefatae sub tuo felici Gubernio regentur, utiliter et prospere dirigentur ac grata in eisdem spiritualibus et temporalibus suscipient incrementa. Volumus autem, ut ab alienatione qualibet bonorum immobilium et praetiosorum mobilium dictarum mensarum Episcopalium te penitus obstineas ac de gestis et administratis per te Coadjutoris officio hujusmodi durante rationem juxta tenorem Constitutionis fel. rec. Bonifacii Pp. VIII praedecessoris nostri, quae incipit «*Pastoralis*», reddere tenearis et antequam in dicto Coadjutoris officio te quomodo immisceas, de eo juste et fideliter exercendo in manibus Catholici Antistitis cujuscumque, quem malueris, gratiam et communionem Sedis Apostolicae habentis, debitum praestes in forma solita juramentum. Quocirca per Apostolica scripta mandamus discretioni Tuae, quatenus curam et administrationem praedictas sic sollicite geras et fideliter prosequaris, ut exinde sperati fructus proveniant ac tuae bonae famae odor ex tuis laudabilibus actibus latius diffundatur dictaeque Ecclesiae Gubernatore provido et fructuoso Administratore gaudeant se commisso Tuque praeter aeternae retributionis praemia Nostram Sedisque praedictae benevolentiam et gratiam exinde uberius consequi merearis; nec non dilectis Filiis Capitulo et Vassallis Ecclesiarum hujusmodi ac Clero et Populo earumdem civitatum et dioecesium Pinscensis et Turoviensis, quatenus tibi, tamquam membra Capiti obsequentes, ac Capitula, tamquam Coadjutori et futuro Episcopo Pinscensi et Turoviensi humiliter intendentes ac exhibentes tibi in iis omnibus, quae ad hujusmodi Coadjutoris officium pertinent, illo durante, et deinde tamquam Patri et Pastori animarum suarum obedientiam et reverentiam debitas ac devotas et Clerus te pro Nostra et dictae Sedis reverentia benigne suscipientes et honorifice pertractantes, Tua salubria monita et mandata humiliter suscipiant et

efficaciter adimplere procurent; Populus vero te, tamquam Patrem et Pastorem animarum suarum devote recipientes et debita honorificentia prosequentes, tibi fidelitatem debitam et consueta servitia ac jura, tibi ab eis debita, studeant integre exhibere, alioquin sententiam sive poenam, quam rite tuleris, sive statueris in Rebelles, ratam habebimus et faciemus auctore Domino usque ad satisfactionem condignam inviolabiliter observari; nec non adeo, quae in tuae commoditatis augmentum cedere possunt, favorabiliter intendentes, Tibi, ut a Venerabili Fratre moderno totius Russiae Metropolitano, (ad quem etiam vigore decreti Congregationis Cardinalium praedictorum diei XXII Augusti MDCCLXXXV pro confectione processus et institutione te recurrere debere declaramus), seu alio Antistite, Apostolicam gratiam et communionem habente et ab eo designando, accitis et in hoc sibi assistentibus loco Epporum duobus presbyteris saecularibus vel regularibus, similes gratiam et communionem habentibus, Munus Consecrationis recipere ipsique Metropolitano seu alii antistiti hujusmodi, ut receptis a Te Fidei Catholicae professione, juxta articulos a Sede Apostolica propositos, ac Nostro et Romanae Ecclesiae nomine fidelitatis debitae solito juramento, Munus Apostolicum Tibi Auctoritate Nostra impendere licite valeatis, plenam et liberam tenore praesentium concedimus facultatem. Volumus autem et auctoritate Apostolica statuimus atque decernimus, quod nisi receptis a te per Metropolitanum seu Antistitem Apostolicum juramento et Fidei professione Apostolicis idem Metropolitanus seu Antistes Munus hujusmodi tibi impendere ac tu illud suscipere praesumseritis, idem a Pontificalis Officii exercitio ac uterque a regimine et Administratione Ecclesiarum Vestrarum suspensi sitis eo ipso. Non obstantibus apostolicis ac in universalibus Provincialibusque et Synodalibus Conciliis edictis generalibus vel specialibus Constitutionibus et ordinationibus caeterisque contrariis quibuscumque.

Datum Romae apud S. Petrum sub annulo Piscatoris die XXIV Aprilis MDCCLXXXVII. Pontificatus Nostri anno decimo tertio.

Ibid. 102—106.

№ 194.—1791 г. Іюля 18.

Утвержденіе Арсенія Гловнѣвскаго Епископомъ Коадъюторомъ Брестскимъ.

Decretum Sacrae Congregationis Generalis de Propaganda Fide, habitae die 18 Julii 1791.

Quum R. P. D. Stephanus Simeon Mlocki, Episcopus Vladimiriensis et Brestensis Rutheni Ritus S. Congregationi humiliter supplicaverit, ut pro meliori servitio concrediti sibi gregis, cui ob exactam aetatem infirmamque valetudinem non admodum prodesse potest, sibi in Coadjutorem cum futura successione a Sanctissimo Domino Nostro concedatur R. P. Arsenius Glowniewski, vir in Religione Basiliana bene meritus, ejusdemque Episcopi in Curia Auditor, moribus, scientia et ceteris virtutibus commendatus, jamque ad hunc effectum nominationem et consensum a Serenissimo Poloniae Rege impetraverit: Eminentissimi Patres, referente R. P. D. Archiepiscopo Adanensi Secretario, censuerunt, supplicandum Sanctissimo pro deputatione praefati Patris Glowniewski in Coadjutorem, ut supra, cum titulo Ecclesiae Brestensis et charactere Episcopali, nec non etiam cum facultate usus Sacconii juxta privilegium illius Ecclesiae, declarantes praeterea, quod vigore Decreti hujus S. Congregationis die 22 Augusti 1786, pro confectione Processus, institutione et consecratione ad Dominum Metropolitanum totius Russiae recurrere debeat, cum facultate eidem Metropolitano praedictum munus consecrationis vel per se, vel per alium ab eo designandum Episcopum adimplendi, duobus tantum Saecularis, vel Regularis Cleri Presbyteris assistentibus.

Quam S. Congregationis Sententiam, Ssmo Dno Nostro Pio PP. VI ab eodem Dno Secretario relatam in Audientia habita die 24 praedicti mensis et anni, Sanctitas Sua benigne in omnibus confirmans litterasque Apostolicas in forma Brevis expediri jussit.

Datum ex Aedibus praefatae S. Congregationis die et anno supradictis.

L. Cardinalis Antonellus Praefectus.

A. Archiepiscopus Adanens. Secretarius.

Ibid. 281.

№ 195 —1798 an. Pridie Nonas Martii.

Учрежденіе Супрасльскаго Епископства и капитулы со всѣми правами и преимуществами.

PIUS PP. VI.

Ad perpetuam rei memoriam.

Susceptum a Nobis Divina sic disponente Clementia imparibus sane meritis pastorale officium exigit, ut spiritualibus Dominici Gregis, cui tanquam Universalis Pastor praesidemus, utilitatibus provide firmiterque prospicere curemus, quod si perplures gregis hujusmodi oves a propriis eorum pastoribus, quos in partem sollicitudinis Nostrae vocavimus, earum cura et inspectione, Pastoribus ipsis, Nobis hoc in munere Adjutoribus, concredita, temporum humanarumque rerum vicissitudine sejunctas atque distractas et spirituali pabulo destitutas novimus, de Apostolicae potestatis plenitudine illas ab eorum, quibus modo subsunt, Pastoribus perpetuo segregando, novam inter praefinitos agrorum, ubi ipsae consistunt, limites Pastoralem satagimus instituere sedem ovesque sic distractas in unum reducere Gregem, qui, provido Pastori, eas probe nascenti et nutrienti, specialiter commissus, spiritualibus proficere valeat incrementis. Cum itaque, sicut accepimus, Fideles Nationis Graeco-Rutheni Ritus, Catholicae Ecclesiae inviolabili unitatis foedere junctae, in Districtibus Kioviensis et Brestensis respective Dioecesium et temporali «Friderici Guilelmi hoc nomine Tertio Borussiae Regis Illustris» Dominio subjecti, ob plures nec superabiles rerum circumstantias et difficultates, necessariis Sacrosanctae Religionis subsidiis, quae a legitimis Ecclesiarum suarum Pastoribus consequi solebant, antequam ii eorumque Episcopales Sedes alienae temporali Ditioni cessissent, adeo destituti evaserint et de praesenti reperiantur, ut ad rectam cursus inter Pastores ipsos eorumque Gregum distractas portiones, in praedictis Dioecesibus existentes, communicandi aperiendam viam, qua suas quisque Pastor circum habeat oves spirituali pabulo nutriendas, novae Episcopalis Sedis erectio ejusdem Graeco-Rutheni Ritus in loco, ad hunc effectum juxta populorum illarum regionum non Praesuli adjiciendorum vicinitatem aptiori, nedum utilis, verum etiam necessaria dignoscatur. Cumque sicut ex insinuatione praedicti Friderici Guilelmi Regis Nobis facta pariter accepimus, in Provincia Lithuaniae adsit *Suprasliе* locus, olim in limitibus ejusdem Lithuaniae Ducatu nunc vero in novo Orientali Borussia, sub temporali ejusdem Regis Ditione, in planitie positus, qui licet civium adjacentes habeat silvas, amoenitate tamen positionis et salubritate aëris gaudet et in quo celebre Monasterium, Supraslieuse nuncupatum, Ordinis Sancti Basilii Ruthenorum, viginti duobus monachis eorumdem Ordinis et Ritus expresse professis constans, quod quidem Monasterium a fluvio Supransliense nuncupato ipsum alluens nomen sumpsit, jam pridem fundatum reperitur. Ad ipsum autem Monasterium, cui attiguum est Palatium, pro habitatione pro tempore existentium illius Abbatum, alias per quemdam tum in humanis agentem Leonem Kiska, dum viveret, Archiepiscopum Kioviensem, unaque simul Monasterii praedicti Abbatem, ex solido muro exstructum, spectat Ecclesia, Deo in honorem Annuntiationis Beatae Mariae Virginis et Divi Joannis Evangelistae dicata, usque et de anno ejusdem Domini MDLIII per quemdam tunc in iisdem humanis agentes Josephum Soltan, Kioviensem pariter dum viveret Archiepiscopum et Alexandrum Chodkiewicz a fundamentis, ut fertur, aedificata, lamina alba ferrea cooperta ac quatuor turribus, quinta vero eminentiori supra medium tectum exornata, fonte baptismali ac sacrario, necessariis ad divina peragenda et ad Pontificalia exercenda officia supellectilibus, utpote in Monasterio Abbatiali sat bene proviso instructa, nec non praeter Lignum Sanctissimae Crucis, quampluribus Sanctorum decorata Reliquiis, inter quas illae Sanctorum Martyrum Justini et Josaphat, dum viveret, Archiepiscopi Polocensis, adnumerantur, quae in tumulis eliganter excitatis exornatisque speciali cultu et veneratione decenter asservantur; nec non choro, organis ac segregata ab ipsa Ecclesia turri cum campanis non mediocribus ditata, suum penes silvam non procul ab ipsa Ecclesia, sepibus circumductum habens coemeterium, quod ab illo Monachorum omnino separatum existit, cum cadavera eorum in Catacumbis, in horto prope Monasterium hujusmodi existentibus, super quibus Capella exstructa reperitur, pie condantur. Hic sane Supraslіae locus, qui suam ex ipso Monasterio mutuatur celebritatem, ut ad Episcopalis Civitatis honorem

evehatur dictique Monasterii Ecclesia ad Cathedralis Ecclesiae statum ac dignitatem promoveatur, respective dignus et digna reputentur, proindeque Nos, qui usque et de anno ejusdem Domini MDCCLXXXXVII ad tanti momenti opus aequa, qua par est, maturitate inchoandum, praevio consilio Congregationis Venerabilium Fratrum Nostrorum S. R. E. Cardinalium, Ecclesiasticis istarum regionum Negotiis praepositorum, auditisque pariter Ecclesiarum superius expressarum Praesulibus, quorum Dioeceses infrascriptae necessariae dismembrationi fuissent obnoxiae, animum Nostrum adjecimus ac singularem pro illius prosecutione et perfectione annuentiam demonstravimus, quique ex processu, a Venerabili etiam Fratre Nostro Onuphrio Cajetano Szembek, moderno Plocensi Episcopo tunc temporis Coadjutori, cum futura successione, tunc in eisdem humanis agenti Hilario etiam Szembek tunc, dum viveret, Episcopo Plocensi, in regimine et administratione ipsius Plocensis Ecclesiae Apostolica auctoritate praedicta deputato, in vim facultatis, utrique eorum ad id specialiter et expresse delegatae, in partibus confecto de Erectionis hujusmodi necessitate plene instructi fuimus, eximiam praedicti Friderici Guilielmi Regis erga Catholicos, suis in Ditionibus existentes, humanitatem et beneficentiam, Regiamque simul liberalitatem summopere commendantes Fideique Catholicae propagatione in illis praesertim Regionibus, quantum in Domino possumus, favore, simulque indubium huic inclytae Genti Apostolicae Nostrae benignitatis testimonium praebere volentes, motu proprio et ex certa scientia deque Apostolicae potestatis plenitudine praedictum Suprasliae locum in civitatem Suprasliensem nuncupandam, cum omnibus juribus, honoribus et praerogativis, quibus aliae Civitates, Pontificali Sede insignitae, et earum respective Cives utuntur, fruuntur, potiuntur et gaudent, atque uti, frui, potiri et gaudere possunt et poterunt quomodolibet in futurum; praefatam vero Ecclesiam, in Cathedralem Ecclesiam sub praedicta Annuntiationis ejusdem Beatae Mariae Virginis et S. Joannis Evangelistae invocatione, Saecularem ejusdem Graeco-Rutheni uniti ritus exstituram, in qua ejusdem Monasterii Monachi praedicti, ut antea remanere et opportuna Ecclesiae ipsae in Cathedralem, ut infra, erigendae et primo futuro et pro tempore existenti Episcopo obsequia praestare et exhibere et in assuetis eorumque piis operibus et religiosis officiis, ritibus et caeremoniis, juxta Ordinis ejusdem S. Basilii regularia instituta, perseverare valeant, antiquis ejusdem Monasterii fundationibus salvis, firmis et illaesis, ut antea remanentibus; et in ea Dignitatem ac Sedem Episcopalem pro uno deinceps Episcopo Suprasliensi nuncupando, ejusdem ritus, qui eidem Ecclesiae illiusque Civitatis Suprasliensi, ut infra, assignandae praesit, Abbates, inferiores Praelatos et alias ad Synodum convocet, ac omnia ac singula jura, officia et munia Episcopalia habeat et exerceat, cum suis Capitulo, Sigillo, Area, Mensa Episcopali ceterisque Cathedralibus et Pontificalibus Insigniis, nec non juribus, jurisdictionibus, facultatibus, praeeminentiis, praerogativis, honoribus, gratiis, favoribus et indultis realibus, personalibus et mixtis, quibus aliae illarum partium Cathedrales Ecclesiae ejus Ritus illarumque Praesules quomodolibet, non tamen titulo oneroso, aut ex privilegio particulari similiter utuntur, fruuntur, potiuntur et gaudent, atque uti, frui, potiri et gaudere possunt et poterunt quomodolibet in futurum. Atque in ea unam post Pontificalem Majorem pro uno Presbytero, qui Capituli ejusdem Cathedralis Ecclesiae, ut infra, erigendae Caput existat ac tamen Choro, quam in eodem Capitulo actibusque capitularibus publicis et privatis processionibus aliisque functionibus quibuscumque praesit ac praeeminentiam et praecedentiam, primumque et digniorem locum habeat; ac aliam, secundam nuncupandam, respective Dignitates exstituras pro uno item presbytero respective futuris dictae Cathedralis Ecclesiae, ut infra, erigendae, Praepositis seu Praelatis; nec non quatuor Canonicatus totidemque Praebendas pro quatuor similiter presbyteris, respective quoque futuris dictae Cathedralis Ecclesiae, ut infra erigendae Canonicis, qui illius Capitulum constituant et apud Cathedralem Ecclesiam praedictam, ut infra erigendam, personaliter certis a futuro Suprasliensi Episcopo in statutis, ut infra, condendis, praefiniendis diebus et temporibus residere horasque canonicas, tam diurnas, quam nocturnas ceteraque divina officia juxta eorum ritum servataque Ecclesiae disciplina, ad instar aliarum Cathedralium Ecclesiarum ejusdem Ritus, recitare, decantare et psallere, eidemque Cathedralis Ecclesiae, ut infra, erigendae, laudabiliter deservire respective debe-

ant et teneantur, qui quidem Canonici, prout etiam Dignitates praefatas in dicta Cathedrali Ecclesia, ut infra, erigenda, pro tempore obtinentes, utpote ad residendum continuo apud illam minime adstricti, Parochiales Ecclesias earumque perpetuas Vicarias ejusdem Graeco-Rutheni Ritus, eis canonice conferendas, una cum suis Dignitatibus, seu Canonicatibus et Praebendis, ut infra, erigendis, absque dispositione Apostolica consequi et retinere queant, ad quem effectum opportunam eis ex nunc pro tunc licentiam tribuimus et facultatem, ad Omnipotentis Dei, Beatissimae Virginis Mariae laudem et gloriam praedictique S. Joannis Evangelistae honorem, fideique Catholicae exaltationem dicta Apostolica auctoritate perpetuo erigimus et instituimus, dictamque Cathedralem Ecclesiam, per Nos sic, ut praefatur, erectam, Sedi Apostolicae immediate subjectam semper et perpetuo fore et esse, eadem Apostolica Auctoritate declaramus. Cum autem Dioecesis Suprasliensis illiusque Ecclesiae Episcopalis respective territorium constitui debeat ex illis Dioecesium portionibus ejusdem Graeco-Rutheni Uniti Ritus, sub praedicti Friderici Guilielmi Regis temporali Dominio praedicto existentibus, ad hoc, ut oves distractae ad proprium perducantur ovile simulque providus Pastor praefinitos habeat agrorum limites, ubi illas pascuis doctrinae salutaribus valeat saginare; cumque, sicut accepimus, pro infradictae dismembrationis executione procedendum imprimis sit a Dioecesi Kioviensi et a Dioecesi Brestensi Lithuaniae in longum praeter Civitatem Varsaviensem, per Nos nuper Apostolica auctoritate erectam, in qua unica dumtaxat reperitur Monachorum praedicti Ordinis S. Basilii Regularis domus, quam vocant residentiam, a fluvio *Niemen* ad fluvium *Bug* numerando triginta milliaria, in cujus meditullio praedictum Supraslieuse, ut praefatur, nuncupatum extat monasterium, in latum vero, quoniam declive procedit, ad summum ad duodecim, ad minimum autem ad quatuor milliaria protenditur, adsint praeterea futurae Dioecesi hujusmodi adjicienda viginti septem oppida et quadringentae septuaginta quatuor villae, in quibus Ecclesiae Kiovensi avellendae triginta una et ex Brestensi respective Ecclesiae triginta septem adnumerantur, quarum quidem Ecclesiarum respective Parochiani sacramentorum poenitentiae et eucharistiae capaces quadraginta quinque millium et ultra numerum constituant, minime tamen comprehendendo Parochianos Latini Ritus, qui duas ubique locorum iis in partibus distinctas habeant Parochiales Ecclesias, inter has Ecclesias praeter monasterium Supraslieuse praedictum sint duae Regulares Domus, quae residentiae itidem nuncupantur, eidem Monasterio per primaevas suas fundationes annexae, ad quas pro habitatione Monachi ejusdem Ordinis ab ipso monasterio transmittuntur, scilicet *residentia Kuanicensis* in Borussia Novo-Orientali septem milliaribus et *Varsaviensis* in Borussia Meridionali triginta duobus milliaribus a Monasterio praedicto distante, post secutam divisionem Regni Poloniae; reperiatur insuper in Borussia Novo-Orientali Residentia itidem Monachorum praedicti Ordinis S. Basilii in civitate *Drogiea*, quatuordecem milliaribus ab eodem Monasterio dissita, antea ad Provinciam Lithuanam pertinens, quae a dilecto filio moderno generali praedicti Ordinis S. Basilii Magni extitit subjecta. Kuanicensis et Varsaviensis Residentiae ex re mutati hodierni Abbatis monasterii hujusmodi suas habeant Parochiales Ecclesias earumque Pastores curam animarum Parachianorum sui ritus exerceant; ac demum Drochicensis quoque residentia pro sacris peragendis missionibus pie reperiatur fundata, in quibus quidem Regularibus Domibus seu qualibet Residentia hujusmodi tres ejusdem Ordinis Monachi continuo commorantur; ac praeter praedictas Residentias nulla amplius nec virorum, nec Monialium ejusdem Graeco-Rutheni Uniti Ritus enumerantur Monasteria. Nos praeterea praedictum Suprasliae locum et cum eo Monasterium praedictum ac superius descriptas illarum Dioecesum portiones, ubi oppida, loca, villae, Ecclesiae et Regulares Domus seu Residentiae hujusmodi Graeco-Rutheni Uniti Ritus, ut praefertur, existunt, quaeque temporali praedicti Friderici Guilielmi Regis Dominio subsunt, ab eisdem Dioecesibus, ubi oppida, loca, villae, Ecclesiae et Regulares Domus, seu Residentiae hujusmodi comprehenduntur, dicta Apostolica auctoritate perpetuo dismembramus, dividimus et separamus dictumque Suprasliae locum, unaque simul Monasterium praedictum ac hujusmodi Dioecesum portiones, in quibus oppida, loca, villae, Ecclesiae et Regulares Domus, sae Residentiae hujusmodi, ut praefertur, existunt et in eis quoque contentas utriusque sexus Personas, ha-

bitatores et incolas, Laicos, quam Clericos et Presbyteros quoscumque, cujusvis status, Gradus, Ordinis et Conditionis, duo tamen ejusdem (duodi?) Graeco-Rutheni Uniti Ritus existant, ab Ordinaria Jurisdictione, potestate et superioritate Venerabilium Fratrum Nostrorum modernorum et pro tempore existentium illarum Ecclesiarum recpective Praesulum, quibus modo subesse dignoscantur, dicta Apostolica auctoritate perpetuo disjungimus atque eximimus, ac locum Suprasliae praedictum in Civitatem Episcopalem per Nos, ut praefertur, erectum et Monasterium hujusmodi, nec non memoratas illarum Dioecesum portiones, oppida, loca, villas, Ecclesias et Regulares Domus, seu Residentias, ut praefertur, complectentes et in eis itidem, ut praefertur, contentos utriusque sexus habitatores et incolas, tam Laicos, quam Clericos et Presbyteros superius expressos, praedicti Graeco-Rutheni Uniti Ritus Novae Ecclesiae Episcopali Suprasliensi illiusque futuro Praesuli pro suis Civitate, Territorio, Dioecesi, Clero et Populo; ita quod liceat Personae, Ecclesiae Episcopali Suprasliensi per Nos, ut praefertur, erectae et institutae, tam a primaeva illius erectione et institutione hujusmodi, quam deinceps pro tempore quomodolibet Pastoris solatio destitutae, in Episcopum dicta Apostolica auctoritate praeficendae per se, vel per alium, seu alios ejus nomine, veram, realem, actualem et corporalem possessionem,seu quasi regimini spiritualis et omnimodo juris Dioecesani in dicto Suprasliae loco et Monasterio, praedictis oppidis, locis et villis sic per Nos ab eisdem Dioecesibus, ut perfertur, dismembratis, divisis et separatis, propria auctoritate libere apprehendere et apprehensam perpetuo retinere. Venerabilis quoque Fratris nostri moderni et pro tempore existentis Archiepiscopi Kioviensis, vel cujusvis alterius licentia desuper minime requisita, auctoritate apostolica praefata similiter perpetuo assignamus et respective, supponimus atque subjicimus, ejusdem Monasterii monachi praedicti animarum curam in villis, circa Monasterium ipsum existentibus, quae a parochialibus Ecclesiis sunt remotiores, exercent, cum consensu vero Parochorum loci, dum constituetur Episcopus, facile foret propinquiores villas Ecclesiae Cathedrali per Nos, ut praefertur, erectae adjungere curamque animarum hujusmodi Monachis saepedictis committere, eidem propterea primo futuro Suprasliensi Episcopo, ut ipse id pro sui arbitrio et conscientia, servatis tamen de jure servandis, facere et exequi libere et licite possit et valeat, plenam et absolutam licentiam et facultatem dicta Apostolica auctoritate tribuimus et impartimur, utriusque vero mensae episcopali scilicet et Capitulari dotationi, quam praedictus Fridericus Guilielmus Rex, ut quoque accepimus, in se suscepit constituendam, providere volentes, ad hoc, ut primo futurus et pro tempore existens Suprasliensis Episcopus Pontificalem Dignitatem decenter tenere ac futuri quoque et pro tempore existentes Capitulum et Canonici dictae Cathedralis Ecclesiae per Nos, ut praefertur, erectae, congrue sustentari ac onera eis et eorum cuilibet respective pro tempore quomodolibet incumbentia supportare respective valeant, primo futuro et pro tempore, ut praefertur, existenti Suprasliensi Episcopo praedicto, videlicet summam quatuor millium Thalerorum Borussicorum e Regio aerario quotannis in parata pecunia pendendam, Capitulo vero et Canonicis praedictis pro praedictarum duarum Dignitatum ac quatuor Canonicatuum et Praebendarum per Nos, ut praefertur, erectarum et erectorum respectivam Dotem congruam itidem annuam summam ex Regia liberalitate illas et illos pro tempore respective obtinentibus annuatim pariter tribuendam. Ita quod liceat eidem primo futuro et pro tempore existenti Suprasliensi Episcopo praedicto, videlicet praedictam jam sibi, ut praefertur, attributam, seu designitam, dignitates vero, ac Canonicatus et Praebendas per Nos, ut praefertur, respective erectas et erectos, pro tempore respective obtinentibus eis, ut praefertur, tribuendam, respective summas hujusmodi respective percipere, enigere, levare et in eorum ac episcopalis et capitularis respective usus et utilitatem convertere, mensarum per Nos, ut praefertur, respective erectarum, cujusvis quoque licentia desuper minime requisita. Eidem primo futuro et pro tempore existenti Suprasliensi Episcopo Palatium in parte aedificii ejusdem Monasterii, juxta combinationem cum illius monachis praedictis jam factam, quod satis decens et pro commoda Episcopi habitatione sufficiens existit, sumptus tamen aliquos pro illius restauratione et conservatione requirit et licet eidem Monasterio sit conjunctum, segregatos tamen ab illo habet aditus, in quo quidem Palatio idem primo futurus et pro

tempore existens Suprasliensis Episcopus Residentiam suam facere debebit, dicta Apostolica auctoritate etiam perpetuo respective concedimus et assignamus; ac praeterea eisdem primo futuris et pro tempore existentibus dictae Cathedralis per Nos, ut praefertur, erectae Praepositis, seu Praelatis ac Canonicis, ut ipsi eorumque in singulis Dignitatibus ac Canonicatibus et Praebendis respective Successores pro majori dictae Cathedralis Ecclesiae per Nos, ut praefertur, erectae decore et in ea divini cultus augmento et ad ingerendam in animis Populorum erga Dei Ministros in dicta Cathedrali Ecclesia per Nos, ut praefertur, erecta, Ecclesiasticis ministeriis et officiis addictos, majorem venerationem consuetam Pastoralem Crucem juxta formam ab eodem primo futuro Supraslensi Episcopo praefiniendam, tam in dicta Cathedrali Ecclesia per Nos, ut praefertur, erecta, quam extra, ac in Processionibus ac Funeralibus, Anniversariis et aliis quibuscumque Actibus et Functionibus publicis et privatis, ac inter Missarum et Horarum Canonicarum Diurnarum ac Vesperarum, aliorumque divinorum officiorum hujusmodi celebrationem, ac et extra praedictam Civitatem Suprasliensem per Nos, ut praefertur, erectam et ubique locorum, etiam in Synodalibus, Provincialibus, generalibus, universalibusque Conciliis, etiam in praesentia dictorum S. R. E. Cardinalium atque de Latere Legatorum, Vicelegatorum et Sedis Apostolicae praedictae Nuntiorum, Archiepiscoporum et Episcoporum, ac Ordinarii etiam proprii vel aliorum quorumcumque deferre et gestare, illaque respective uti libere et licite possint et valeant. Ac ulterius, ut ipsi et eorum quilibet, nec non ipsorum Officiales et Ministri, nec non Res, Bona, proprietates et jura quaecumque omnibus et singulis, tam spiritualibus, quam temporalibus privilegiis, immunitatibus, exemptionibus, praeminentiis, antelationibus, concessionibus, indultis, favoribus et gratiis aliae similes illarum partium Cathedrales Ecclesiae ejusdem ritus eorumque Capitula, Canonici ac Dignitates in eis obtinentes, illarumque Ministri, nec non bona, jura, res et proprietates de jure, usu, consuetudine, privilegio, aut alio quomodolibet, non tamen titulo oneroso, aut ex indulto, seu privilegio particulari, utuntur, fruuntur, potiuntur ac gaudent et uti, frui et gaudere possunt et poterunt quomodolibet in futurum, similique et pari fermiter ac aeque principaliter absque ulla prorsus differentia, dummodo tamen illa sint in usu et non revocata, nec sub aliqua revocatione comprehensa sacrisque Canonibus et Concilii Tridentini Decretis aliisque constitutionibus et ordinationibus Apostolicis non repugnent, etiam uti, frui, potiri et gaudere possint et valeant, perinde ac si eis specialiter, nominatim et expresse concessa fuissent, dicta Apostolica auctoritate itidem perpetuo respective concedimus et indulgemus. Caeterum ut recta in praedicta Cathedrali Ecclesia per Nos, ut praefertur, erecta, in iis, quae illius Capitulum concernat, Ecclesiastica disciplina servetur, eisdem primo futuris et pro tempore existentibus dictae Cathedralis Ecclesiae per Nos, ut praefertur, erectae Praepositis, seu Praelatis, singulisque Canonicis, ut ipsi capitulariter congregati, pro dictae Cathedralis Ecclesiae per Nos, ut praefertur, erectae, illiusque mensae Capitularis, nec non Sacristiae eorumque respective rerum et Bonorum ac Jurium, tam spiritualium, quam temporalium prospero et felici statu, regimine, gubernio et directione, nec non onerum illis nunc et pro tempore quomodolibet incumbentium supportatione, divinorum officiorum, processionum, funerum, anniversariorum et suffragiorum celebratione, distributionum, quotidianarumqne et aliorum emolumentorum quorumcumque exactione, perceptitione, repartitione, divisione, poenarum per absentes ef divinis officiis hujusmodi suis loco et tempore non interessantes, seu onera et ministeria eis et eorum cuilibet respective incumbentium, incurrendarum incursu, servitio Chori praestando, singulorum praesentis notandis ceremoniis ac ritibus, in praedicta ecclesia cathedrali per nos, ut praefertur, erecta, illiusque Choro, Capitulo, Processionibus aliisque Actibus Capitularibus hujusmodi servandis, Officialibus et Ministris dictae Cathedralis Ecclesiae per Nos, ut praefertur, erectae, necessariis deputandis et amovendis, ac ministeriis per ipsos subeundis, salariis et stipendiis praestandis, ac quibuscumque aliis rebus in praemissis et circa praemissa quomodolibet necessariis et opportunis, quaecumque statuta, Ordinationes, Capitula et Decreta, licita tamen et honesta ac eisdem sacris Canonibus et concilii Tridentini praedicti decretis hujusmodi minime adversantia et per futurum Suprasliensem Episcopum prius examinata et approbata edere et edita, praevia dicti futuri Episcopi approbatione,

declarare, interpretare et in meliorem formam redigere et reformare, seu etiam alia de novo integro eisdem in sacris canonibus et constitutionibus Apostolicis decretisque praedictis minime adversantia et, ut praefertur, per dictum Episcopum prius examinanda et approbanda, ac per eos, ad quos spectat et pertinet, ac pro tempore spectabit et pertinebit, observandis, sub poenis in contravenientes infligendis, similiter edere libere et licite possint et valeant, plenam, liberam et omnimodam facultatem, potestatem et auctoritatem dicta Apostolica auctoritate perpetuo concedimus et impartimur; ac erectionem, institutionem, declarationem, dismembrationem, divisionem, separationem, disjunctionem, exemptionem, suppositionem, subjectionem utriusque licentiae et facultatis impartitionem, concessionem, assignationem, indultum, nec non easdem praesentes semper et perpetuo validas et efficaces existere suosqne plenarios et integros effectus sortiri et obtinere, ac ab omnibus et singulis, ad quos nunc spectat et pro tempore quomodolibet in futurum, firmiter et inviolabiliter observari debere, ab ullo unquam tempore, ex quocumque capite, vel qualibet causa, quantumvis juridica et legitima, etiam ex eo, quod causae, propter quas eaedem praesentes emanarunt, adductae, verificatae et justificatae non fuerint, de subreptionibus, vel obreptionis aut nullitatis, vel inviolabilitatis vitio, seu intentionis Nostrae, aut quocumque alio quantumvis magno, substantiali, inexcogitabili ac specialem et individuam mentionem et expressionem requirente defectu, seu etiam ex eo, quod in praemissis eorumque aliquo solemnitatis et quaevis alia servanda et adimplenda non fuerint, aut ex quocumque alio Capite de jure, vel facto, seu statuto, vel consuetudine aliqua resultante, seu et enormis, enormissimae totalisque laesionis, aut quocumque alio colore, praetextu, aliave ratione, vel causa quantumvis justa, rationabili, juridica, pia, privilegiata et tali, quae ad effectum validi talis praemissorum necessario exprimenda foret, aut quod de voluntate Nostra et aliis superius expressis nullibi appararet, notari, impegnari, invalidari, retractari intus vel controversiam revocari, aut ad viam et terminos Juris reduci, aut adversus illas restitutionis ad viam et terminos Juris, aut aliud quodcumque Juris hujusmodi et facti, aut gratiae, vel justitiae remedium impetrari, seu quomodolibet etiam motu et scientia et potestatis plenitudine similibus concesso et impetrato quempiam uti, seu se juvari in judicio, vel extra illud posse, neque easdem praesentes, sub quibus similium vel dissimilium gratiarum revocationibus, suspensionibus, derogationibus aliisque contrariis dispositionibus, per quascumque litteras et constitutiones Apostolicas, aut Camerae Apostolicae regulationes, etiam in crastinum assumptionis Nostrae et successorum Nostrorum Romanorum Pontificum pro tempore existentium ad Summi Apostolatus apicem, etiam motu, scientia et potestatis plenitudine, similibus etiam Consistorialibus ex quibuslibet causis, etiam sub quibuscumque verborum expressionibus, tenoribus et formis, ac cum quibusvis clausulis et Decretis et si in eis, de eisdem praesentibus earumque toto tenore ac data spetialis mentio fiat, editas, ac imposterum edendas comprehendi, sed semper et omnino ab illis excipi et quoties illae emanabunt, toties in pristinum et validissimum, ac eum in quo autem quomodolibet erant, statum restitutas, repositas et plenarie reintegratas fore et esse, sicque et non alias per quoscumque Judices Ordinarios, vel delegatos, quavis autem fungentes, ac S. R. E. praedictae Cardinales atque de Latere Legatos, dictaeque Sedis Nuntios hujusmodi, aliosque quoscumque quavis auctoritate, potestate, facultate, praerogativa ac privilegio fungentes ac honore et praeminentia fulgentes, sublata eis et eorumque cuilibet quavis aliter indicandi et interpretandi facultate et auctoritate in quocumque judicio et in quacumque instantia judicari et definiri debere et si secus super iis a quocumque quavis auctoritate scienter, vel ignoranter contigerit attentari, irritum et inane dicta Apostolica auctoritate motu, scientia et potestatis plenitudine similibus decernimus.

Postremo autem desiderantes et singula praemissa sic per Nos, ut praefertur, ad spiritualem animarum salutem divinique nominis gloriam disposita et ordinata, debitae executioni demandentur et quaecunque obstacula, quae forsan desuper oriri possent, dirimantur; hinc praedictum Onuphrium Cajetanum, modernum Episcopum Plocensem, in executorem pro executione tantum earumdem praesentium Apostolica auctoritate praedicta constituimus et deputamus. Eidemque Onuphrio Cajetano episcopo facultatem, ut ipse dilectum etiam filium suum in Spiritualibus Vicarium Generalem, sive

Officialem, aut quamcumque personam in Dignitate tamen Ecclesiastica constitutam pro hujusmodi executionis effectu subdelegare libere et licite possit, ac tam eidem Onuphrio Cajetano episcopo, quam Vicario, aut Officiali, vel Delegato hujusmodi, ut ipsi, vel eorum quilibet super quacumque oppositione in actu executionis hujusmodi quomodolibet oritura, servatis tamen, quae fuerint de jure servanda, definitive pronunciare, libere quoque et licite valeant ac respective valeat, eadem Apostolica auctoritate ipsarum tenore praesentium concedimus et impartimur. Non obstantibus nostris et Cancellariae praedictae regulis de jure quaesito non tollendo ac de dismembrationibus et unionibus ad partes committendis, ac de exprimendo in eis vero annuo Beneficiorum Ecclesiasticorum valore, nec non Lateranensis Concilii uniones et applicationes perpetuas, nonnisi in casibus a jure permissis, fieri et ab Ecclesiis membra distingui et dividi perhibentibus, ac quibusvis aliis et in Synodalibus, Provincialibus, Generalibus, Universalibusque Conciliis editis, vel edendis specialibus, vel generalibus Constitutionibus et Ordinationibus Apostolicis dictarumque Ecclesiarum, quae dismembrationem hujusmodi patiuntur, etiam juramento, confirmatione Apostolica, vel quavis firmitate alia roboratis statutis et consuetudinibus, privilegiis quoque indultis et litteris Apostolicis quibusvis Superioribus et Personis sub quibuscumque tenoribus et formis, ac cum quibusvis et Derogatoriarum Derogatoriis, aliisque efficacioribus, efficacissimis et insolitis clausulis et aliis Decretis in genere, vel in specie ac alias in contrarium praemissorum, quomodolibet etiam motu, scientia et potestatis plenitudine paribus concessis et concedendis quibus omnibus et singulis et si pro illorum sufficienti derogatione alias de illis eorumque totis tenoribus specialis, specifica, expressa et individua, non autem per Clausulas generales idem importantes mentio, aut quaevis alia expressio habenda, seu quaelibet alia et exquisita forma ad hoc servanda foret, tenores hujusmodi, ac si de verbo ad verbum nihil penitus omissa et forma in illis tradita, observata et inserta forent, eisdem praesentibus pro plene et sufficienter expressis et insertis habentes, illis alias in suo robore permansuris, latissime et plenissime, specialiter et expresse, nec non opportuna et valide ad praemissorum validissimum et effectum, motu, scientia et potestatis plenitudine, similibus harum serie derogamus, caeterisque contrariis quibuscumque. Nulli ergo omnino hominum liceat hanc paginam Nostrae erectionis, institutionis, declarationis, dismembrationis, divisionis, separationis, disjunctionis, exemptionis, suppositionis, subjectionis, licentiae et facultatis, impartitionis, concessionis, assignationis, indulti, decreti, constitutionis, deputationis et derogationis infringere, vel ei ausu temerario contraire. Si quis autem hoc attentare praesumpserit, indignationem Omnipotentis Dei ac Beatorum Petri et Pauli Apostolorum ejus se noverit incursurum.

Datum prope Florentiam in Coenobio Carthusianorum anno Incarnationis Dominicae Millesimo Septingentesimo Nonagesimo Octavo Pridie Nonas Martii, Pontificatus Nostri anno Vigesimo Quinto.

Pro D. Card. Pro-Datario G. Can. Honorati Datariae Apostolicae Praefectus Visa di Curia I. Manassi. F. Lavizzarius.

Ibid. 282—296.

№ 196.—1799 an. 5 Cal. Apr.

Папа утверждаетъ Θеодосія Вислоцкаго Супрасльскимъ Епископомъ съ принесеніемъ послѣднимъ установленной присяги.

PIUS

Episcopus, Servus Servorum Dei Dilecto filio Theodosio Wislocki Electo Suprasliensi Salutem et Apostolicam Benedictionem.

Apostolicum officium meritis licet imparibus Nobis ex alto commissum, quo Ecclesiarum omnia regimini divina dispositione praesidemus, utiliter exequi coadjuvante Domino cupientes, solliciti corde reddimur et sollertes, ut cum de Ecclesiarum ipsarum regiminibus agitur committendis, tales eis in Pastores praeficere studeamus, qui populum suae curae creditum sciant non solum doctrina verbi, sed et exemplo boni operis informare, commissasque sibi Ecclesias in statu pacifico et tranquillo velint et valeant auctore Domino salubriter regere et fideliter gubernare. Sane Ecclesia Supr asliensis Ritus

Graeco-Rutheni Sanctae Romanae Ecclesiae, in Borussia Orientali sita, per nos nuper Apostolica auctoritate erecta et instituta, Sedi Apostolicae immediate subjecta, a primaeva illius erectione et institutione hujusmodi Pastoris solatio destituta. Nos ad provisionem ejusdem Ecclesiae Suprasliensis celerem et felicem, ne illa longe vacationis exponatur incommodis, paternis et sollicitis studiis intendentes, post deliberationem de praeficiendo eidem Ecclesiae Suprasliensi personam utilem ac etiam fructuosam per Nos diligenter habitam, demum ad Te, Presbyterum Kioviensem, seu alius Civitatis, vel Dioecesis, ex catholicis honestis legitimoque matrimonio junctis Parentibus procreatum, sexagenario majorem et a pluribus annis in sacro presbyteriatus ordine constitutum, nec non Monachum Ordinis S. Basilii Magni nuncupati ejusdem ritus expresse professum, qui Theologiae studiis sedulam navasti operam et in aliquibus praedicti Ordinis monasteriis plura officia cum sedulitate, prudentia atque doctrina explevisti, nec non postremo monasterii Suprasliensis nuncupati eorumdem Ordinis ac Ritus abbatis munere perfecte ac proficue functus fuisti, ac de cujus vitae, munditiae, morum honestae, spiritualium providentia et temporalium circumspectione aliisque multiplicum virtutum donis fide digna testimonia perhibentur, dereximus oculos Nostrae mentis, quibus omnibus debita meditatione pensatis, Te a quibusvis excommunicationis, suspensionis et interdicti aliisque ecclesiasticis sententiis, censuris et poenis a jure, vel ab homine quavis occasione, vel causa latis, si quibus quomodolibet innodatus existis, ad hoc dumtaxat, ut provisio et praefectio per Nos ut infra faciendae, praesentesque Nostrae litterae suum sortiantur effectum, harum serie absolventes et absolutum fore censentes, · eidem Ecclesiae Suprasliensi ejusdem Graeco-Rutheni Uniti Ritus de persona tua Nobis ob tuorum exigentiam meritorum accepta apostolica auctoritate providemus; Teque eidem Ecclesiae Suprasliensi in Episcopum praeficimus et Pastorem, curam, regimen et administrationem ipsius Ecclesiae Suprasliensis in spiritualibus et temporalibus plenarie committendo in illo, qui dat gratias et elargitur praemia, confidentes, quod, dirigente Domino actus tuos, praedicta Suprasliensis Ecclesia sub tuo felici regimine regetur utiliter et prospere dirigetur ac grata in eisdem spiritualibus et temporalibus suscipiat incrementa. Jugum igitur Domini tuis impositum humeris prompta devotione suscipiens, curam et administrationem praedictas sic exercere studeas sollicite, fideliter et prudenter, quod Ecclesia ipsa Suprasliensis gubernatori provido et fructuoso administratori gaudeat se commissam. Tuque praeter aeternae retributionis praemium Nostram et dictae Sedis benedictionem et gratiam exinde uberius consequi merearis. Quocirca dilectis filiis, Capitulo et Vasallis dictae Ecclesiae Suprasliensis ac Clero et populo Civitatis et Dioecesis Suprasliensis per apostolica scripta mandamus, quatenus Capitulum Tibi, tanquam Patri et Pastori animarum suarum humiliter intendentes, exhibeant Tibi obedientiam et reverentiam, ac Clerus Te pro Nostra et Sedis apostolicae praedictae reverentia benigne recipientes ac honorifice pertractantes, tua salubria monita et mandata suscipientes, humiliter et efficacius adimplere procurent. Populus vero Te tanquam Patrem et Pastorem animarum suarum suscipientes et debita honorificentia prosequentes, Tuis salubribus mentis et mandatis humiliter intendant, ita, quod in eis devotionis filiis et ipsi praedicti in Te per consequens Patrem benevolum invenisse gaudentes; Vasalli autem, Te debito honore prosequentes, Tibi fidelitatem solitam, nec non consueta servitia et jura Tibi ab eis debita, integre exhibere studeant; alioquin sententiam, poenam, quam rite tuleris in rebelles, ratam habebimus, faciemus, authore Domino, usque ad satisfactionem condignam inviolabiter observari; Ceterum sperantes, quod licet Doctor non sis, quia tamen prudentia et sufficienti doctrina praeditus et ad alios docendos praedictamque Suprasliensem Ecclesiam regendam et gubernandam habilis et idoneus existis, eidem Ecclesiae Suprasliensi esse poteris multum fructuosus; motu proprio, non ad tuam, vel alterius pro te Nobis super hoc oblatae petitionis instantiam, sed ex Nostra mera liberalitate tecum, ut praedictae Ecclesiae Suprasliensi in Episcopum praefici, illique praedictam Suprasliensem Ecclesiam in eisdem spiritualibus regere et gubernare ac munus communionis suscipere et illo uti libere et licite valeas et super defectu gradus ac constitutionibus, etc. quibuscumque contrariis, etc. dispensamus. Ac insuper ad ea, quae in tuae commoditatis augmentum cedere valeant, favorabiliter intendentes, Tuis hac in parte supplicationibus inclinati, Tibi, ut a quocumque,

quem malueris, catholico Antistite, gratiam et communionem dictae Sedis Apostolicae habente, accitis et in hoc assistentibus duobus aliis episcopis, gratiam et communionem dictae Sedis habentibus, seu duobus presbyteris Secularibus, vel Regularibus, munus consecrationis hujusmodi recipere libere et licite valeas, ac eidem Antistiti, ut, recepto prius per eum a Te, Nostro et Romanae Ecclesiae nomine, fidelitatis debitae solito juramento juxta ritum et fidei Catholicae professione, Orientalibus a dicta Sede Apostolica praescripta, juxta alteras formas praesentibus adnotatas, munus ipsum Tibi impendere licite possit, facultatem concedimus. Volumus autem et dicta auctoritate statuimus atque decernimus, quod, nisi recepto prius a Te per ipsum Antistitem juramento et fidei professione hujusmodi, idem Antistes munus praefatum Tibi impendere et Tu illud recipere temere praesumpseris, dictus Antistes a Pontificalis Officii exercitio et tam ipse, quam Tu a remuneratione et administratione tam spiritualium, quam temporalium Ecclesiarum Vestrarum suspensi sitis eo ipso. Volumus etiam, quod juramenti, a Te nunc praestiti, et professionis fidei, per Te emissae, formas hujusmodi ad eamdem Sedem Apostolicam de verbo ad verbum per tuas patentes litteras, tuo sigillo munitas, per proprium Nuntium quanto citius transmittere omnino tenearis. Praeterea etiam volumus, quod restaurationi Domus Episcopalis et erectioni Montis Pietatis pro viribus incumbas. Forma autem juramenti, quod praestabis, talis est: „*Ego Theodosius Wisłoki, Electus Suprasliensis Graeco-Rutheni Uniti Ritus ab hac hora in antea fidelis et obediens ero Beato Petro Sanctaeque Apostolicae Romanae Ecclesiae et Domino Nostro Pio PP. VI suisque successoribus canonice intrantibus*“, etc. juxta consuetam formam. Forma autem professionis fidei, quam emittes, talis est: „*Ego Theodosius Wisłocki, Electus Suprasliensis Graeco-Rutheni Uniti Ritus, firma fide credo et profiteor omnia et singula, quae continentur in symbolo fidei, quo S. R. Ecclesia utitur, etc. Ego idem Theodosius Wisłocki Electus, qui supra, spondeo, voveo et juro; sic me Deus adjuvet et haec sacrosancta Dei Evangelia*“.

Datum prope Florentiam in Coenobio Carthusianorum anno Incarnationis Dominicae Millesimo Septingentesimo Nonagesimo Nono Quinto, Kalendas Aprilis, Pontificatus Nostri anno Vigesimo Quinto.

Pro D. Card. Pro-Datario.

S. Can. Honorati Datariae Apostolicae Praefectus Visa di Curia.

J. Manassi.

F. Lavizzarius.

Ibid. 296—300.

№ 197.—1839 an. X. Cal. Dec.

Папа Григорій XVI, разсказавъ вкратцѣ исторію возникновенія уніи, оплакиваетъ потомъ послѣдовавшее возсоединеніе уніатовъ съ греко-россійскою церковію.

GREGORII DIVINA PROVIDENCIA PAPAE XVI.

Allocutio habita in Consistorio Secreto X. Cal. Decembr. 1839.

Venerabiles Fratres.

Multa quidem gravia et acerba inde ab inito Apostolici officii munere coacti fuimus diuturna temporum adversitate ex hoc ipso loco nuntiare. At quod in hodierno Coetu Vestro moerorem inter ac luctum Ecclesiae universae sumus nuntiaturi, ejusmodi profecto est, ut malorum, quae alias ingemuimus, longe superet acerbitatem.

Nemo Vestrum ignorat, Ruthenos Episcopos omnemque inclytam nationem illam, quae post susceptam cum Christiana Fide Catholicam unitatem misere ab ea defecerat et, proprii sermonis usu Graecoque ritu retento, luctuosum Graecorum schisma sequebatur, de firmo ac sincero ad Romanam Ecclesiam reditu non semel, divina excitante gratia, cogitasse. Hinc primum in Oecumenica Florentina Synodo una cum Graecis Archiepiscopus Kioviensis, totius Russiae Metropolita, celebratissimo *unionis* decreto subscripsit. Licet autem res in irritum mox cesserit per obortas turbas et hostiles eorum conatus, qui lumini rebelles schismati pertinacius adhaerebant; nunquam tamen Episcoporum praesertim consilia et studia in idipsum destiterunt: illuxitque tandem dies auspicatissimus, quo, faciente Deo misericordias suas, Ruthenorum genti datum erat ad desertae Matris sinum reverti sanctamque

illam rursus ingredi Civitatem, ab Altissimo fundatam, in qua unice fas est salutem invenire. Qui enim saeculo decimo sexto exeunte piissimi Sigismundi III, Poloniae et Sveciae Regis ac Magni Lithuaniae ducis civili dominationi suberant Rutheni Antistites, cum memoria repeterent concordiam, quae inter Orientalem et Occidentalem Ecclesiam antea viguerat quamque majores sui sub Apostolicae Sedis Regimine impense foverant; non vi coacti aut artibus decepti, non animi vel ingenii levitate ducti, non temporalis commodi illecebris allecti *), sed sola supernae lucis claritate perfusi, sola veritatis agnitione complusi, sola demum salutis suae et commissarum sibi ovium cupidine incensi, post habitam in communi conventu de tanto negotio deliberationem, per binos Collegas, ad hanc Beati Petri Cathedram totius Cleri ac Populi nomine legatos, Schismaticorum erroribus penitus ejuratis, Romanae Ecclesiae rursus consociari pristinaeque cum illa unitati restitui postularunt. Quo tunc caritatis studio Clemens VIII s. mem. Praecessor Noster eos inter Catholici Orbis plausus exceperit, qua deinde sollicitudine Sancta haec Sedes ipsos constanter fuerit prosequuta, qua indulgentiae sagacitate tractaverit, quot quantisque modis juverit, apertissime testantur complures Apostolicae Constitutiones, quibus tum peculiares gratiae et maxima beneficia in gentem illam collata sunt, tum servati ipsius Clero, quatenus Catholicae unitati non officerent, sacri ritus, ab orientalis Ecclesiae consuetudine profecti; tum erecta pluribus in locis, ac praesertim Vilnae, vel annuo censu ditata Collegia ad Ruthenae nationis Clericos in sanctitate fidei morumque instituendos. Molestissimum equidem fuit, instauratam adeo feliciter cum Romana Ecclesia Ruthenorum conjunctionem adversis vicibus fuisse progressu temporis obnoxiam. Illud tamen supererat omnino laetandum, quod ingens illorum pars, sacrorum in primis Praesulum constantia praeeunte, tam firmiter Apostolicae Sedi devota atque ab hoc unitatis centro indivulsa permanserit, ut, serpentibus licet elapso saeculo per suas regiones inanis philosophiae fallaciis pravisque opinionum commentis, a Catholicae doctrinae fideique integritate nullimode deflexerit.

At o miseram et infelicem rerum conversionem! O durissimam et unquam satis lamentandam Ruthenae gentis calamitatem! Quos namque patres ac pastores proximis temporibus acceperat quosque idcirco duces ac magistros experiri debuisset, ut arctiori usque nexu corpori Christi, quod est Ecclesia, juncta servaretur, eos nuper in extremam suam perniciem sensit novae defectionis auctores. Hoc porro est, Venerabiles Fratres, quod Nos anxios vehementer et sollicitos habet: hoc ad ingruentes undique amaritudines accessit lacrymis potius, quam verbis commemorandum. Fatemur quidem, Nos initio adduci nequaquam potuisse, ut fidem iis omnibus adhiberemus, quae hac tristi de re fuerant rumore perlata; inspecta praesertim summa locorum distantia et gravi, qua angimur, difficultate cum Catholicis passim ibi degentibus communicandi. Atque id causae fuit, cur hactenus distulerimus clamores questusque Nostros pro mali magnitudine attollere. At certis subinde nuntiis acceptis reque per publicas ephemeridas jam palam evulgata, sicuti altissime dolendum, ita minime dubitandum, plures ex Ruthenis Unitis Episcopos in Lithuania et Alba Russia cum Cleri ac Populi sibi crediti parte, relicta miserabiliter communione Romanae Ecclesiae, unde unitas sacerdotalis exorta est, ad Schismaticorum castra transiisse. Ea autem fuit iniqui ipsorum consilii ratio, ut inductis primum fraudulenter in Sacri celebratione libris, quos a Graeco-Russis receperant, omnem propemodum divini cultus peragendi formam ad horum usus retulerint; quo nempe ignara plebs ex rituum similitudine sensim invalescente in schisma vel invita traduceretur. Dein mandato illorum convocati pluries Parochi et litterae identidem ad eos datae sunt, quibus inter impudentes fallacias indicebatur, ut quisque adhaesionem suam *Ecclesiae Graeco-Russiacae* juxta propositam in id formulam profiteretur; monitis una simul renuentibus de parochiali munere illico amittendo deque certa accusatione ad superiorem auctoritatem contra ipsos ceterosque Presbyteros, eorum exemplo similiter detractantes. Tandem post alias adhibitas machinationes eo perversitatis devenerunt, ut publice declarare non erubuerint suam ad praedictam *Ecclesiam* accedendi voluntatem et preces insuper subjecti quoque gregis nomine adji-

*) *Прим.* Только на основанiи этихъ обманчивыхъ надеждъ и возникла унiя; поддерживалась со стороны Латинянъ насилiемъ и обманомъ; легко изчезла, при встрѣчѣ со свѣтомъ православной истины.

cere, ad Imperialem ea de re veniam impetrandam. Nec defuit eorum votis effectus. Omnibus quippe per schismaticam Synodum Petropoli manentem instructis ac sanctione firmatis, Ruthenorum Praesulum Clerique ac Populi hactenus Romanae Ecclesiae unitorum in *Ecclesiam Graeco-Russiacam* aggregatio decreta et concelebrata solemniter est. Taedet hic recolere, quae infandum ejusmodi eventum jamdiu protenderent quibusque demum incitamentis adducti degeneres isti Pastores in tantum nequitiae ac perditionis barathrum se ipsos demerserint. Respicientes potius ad miserrimum eorum casum juvat sacri eloquii verbis exclamare: *Judicia Dei abyssus multa!*

Ceterum ex tam atroci Catholicae Ecclesiae inflicto vulnere probe perspicitis, Venerabiles Fratres, quo tandem animo simus quaque intrinsecus aegritudine conficiamur. Dolemus atque imo ex corde ingemiscimus redactas in aeternae salutis discrimen tot animas, quas Christus suo sanguine redemerat; dolemus violatam turpiter per desertores Episcopos fidem illam, quam Romanae Ecclesiae primum desponderant; dolemus despectum pessime ab iis characterem sacratissimum, quo ex hujus Apostolicae Sedis auctoritate fuerant insigniti. Sed ingens etiam Nos tenet sollicitudo de carissimis ex ea gente filiis, qui nec artibus illusi, nec minis perterriti, nec exempli pravitate seducti, firmiter in Catholicae communionis vinculo perstiterunt. Neque enim latet, quam gravia in eos damna ex aliorum defectione fuerint consequuta quantaque adhuc ipsos oporteat ob suam in sancta unitate constantim tolerare. Atque utinam liceret illos paterna hortatione cominus solari et aliquid gratiae spiritualis ad eos confirmandos impertiri! Interea memores officii, quod gerimus, Nobisque, uti olim Prophetae, indictum desuper arbitrantes: *Clama, ne cesses, quasi tuba exalta vocem tuam, annuntia populo meo scelera eorum et domui Jacob peccata eorum;* ex hoc supremi Apostolatus fastigio, in conspectu totius Christiani Orbis, Ruthenorum et maxime Episcoporum defectionem incessanter querimur iisque illatam Catholicae Ecclesiae tali facinore injuriam gravissime exprobramus. Verum, cum Illius vice fungamur in terris, *qui dives est in misericordia, cogitat consilia pacis et non afflictionis,* imo etiam *venit quaerere et salvum facere, quod perierat*; quin Apostolicam in ipsos caritatem penitus exuamus unumquemque illorum studiosissime admonemus, ut animo reputent, unde exciderint et in quas formidabiles poenas juxta sacros Canones fuerint prolapsi; videant, quo aeternam sui salutem obliti temere pergant; paveant Principem Pastorum, sanguinem deperditarum ovium ex ipsorum manibus requisiturum: *ac terribilis expectatione judicii* salubriter perculsi in viam justitiae et veritatis, a qua procul aberrarunt, sese dispersumque misere gregem reducant.

Post hac dissimulare minime possumus, Venerabiles Fratres, latius patere causam doloris Nostri de rei catholicae in vastissimis Russiaci Imperii finibus conditione. Novimus enim quantis illic Religio nostra sanctissima jamdiu prematur angustiis. His sane levandis omnem pastoralis sollicitudinis operam impendere non praetermissimus nullisque in posterum parcemus curis apud potentissimum Imperatorem, adhuc sperantes, ipsum pro sua aequitate ac excelso, quo est, animo postulationes et vota Nostra benevole accepturum. Quem in finem communibus precibus *adeamus cum fiducia ad thronum gratiae*, *Patrem misericordiarum et Deum totius consolationis* unanimiter obsecrantes, ut in haereditatem suam benignus respiciat, Ecclesiam sponsam suam, filiorum jacturam acerbissime plorantem, *opportuno auxilio* soletur optatamque diu in tot adversis serenitatem clementissime largiatur.

Ibid. 3—7.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И РАЗЪЯСНЕНІЯ ПО ДѢЛУ О ПЕРЕХОДѢ И СОВРАЩЕНІИ УНІАТОВЪ ВЪ ЛАТИНСТВО.

№ 198.—1803 г. Марта 27.

Воспрещеніе Римско-Католической Консисторіи возвращаться въ унію бывшимъ уніатскимъ священникомъ, совратившимся въ латинство.

Указъ Его Императорскаго Величества изъ Могилевской Римско-Католицкой Митрополитской духовной Консисторіи Полоцкому протопрезвитеру ксендзу Лабунскому. Хотя сія консисторія отъ 23 сего Марта и сообщила въ Витебское губернское правленіе, чтобы благоволило предписать земскимъ полиціямъ никакого недѣлать пособія уницкому начальству, вяжущемуся неправильно до священниковъ, принявшихъ римскій обрядъ и поступившихъ въ вѣдомство сей консисторіи, о которыхъ дѣло производится въ духовной коллегіи, главно начальствующей надъ обѣими консисторіями, но понеже, (какъ изъ рапортовъ реченныхъ священниковъ явствуетъ), дѣлаются разныя насильства, а именно: отъ нѣкого суррогата Игнатовича и протчихъ, а земскіе нижныя суды утруждаются незаконными требованіями къ пригнетенію неподвластныхъ уже уницкой консисторіи священниковъ и ихъ приходовъ, то и опредѣлено сообщить (и сообщено) въ Дризенской, Себежской, Полоцкой и Лепельской нижній земской судъ, чтобы благоволилъ всѣ требованіія начальства уницкаго по реченному предмету безъ дѣйствія оставить, а отъ нахальныхъ поступковъ, нарушающихъ спокойствіе помянутыхъ священниковъ и ихъ прихожанъ, (которые разстроиваются разными поисками и наѣздами отъ реченныхъ уницкихъ начальниковъ, не имѣющихъ надъ оными ни духовной, ни свѣтской власти), защитить законными мѣрами, о чемъ и тѣхъ же повѣтовъ протопрезвитерамъ предписать (и предписывается) указами съ повтореніемъ, что повелѣніе уницкой Консисторіи возвращать паки въ унію перешедшихъ въ Римскій обрядъ есть незаконное и какъ указамъ коллегскимъ отъ 9 Сентября 1801 и 29 Декабря 1802 годовъ, такъ и публикаціи 16 Мая 1802 года отъ гражданскаго начальства послѣдовавшей противно, на какой поступокъ уже принесена есть въ коллегію жалоба. Симъ дать знать помянутымъ портопрезвитерамъ съ предписаніемъ объявить угнетаемымъ священникамъ и ихъ прихожанамъ о предварительной и всевозможной со стороны сей консисторіи ихъ защитѣ, гдѣ слѣдуетъ. Марта 27 дня 1803 года. Ассесоръ ксендзъ Фадей Войсневичъ, Секретарь Антонъ Маевскій, регистраторъ Францъ Ценькевичъ.

Рукописн. Отдѣл. Виленской Публичн. Библіот. Залъ Б. шк. VIII. Связка № 140.

№ 199.—1803 г. Іюня 5.

Воспрещеніе впредь до воспослѣдованія Правительственнаго указа возвращать въ унію совратившихся въ латинство уніатовъ.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссійскаго изъ Могилевской Римско-Католической Митрополитской духовной Консисторіи Полоцкому протопресвитору ксендзу Лабунскому.

Указомъ римско-католической духовной Коллегіи отъ 4 минувшаго Мая подъ № 283 съ поводу вступившихъ въ оную дѣлъ о перехожденіи унитовъ въ латинскій обрядъ и обращеніи ихъ паки на унію, предписано сей Консисторіи, чтобы до окончанія въ коллегіи сихъ дѣлъ какъ латинское духовенство ни подъ какимъ предлогомъ не принимало унитовъ, какъ прихожанъ, такъ и священниковъ въ латинскій обрядъ, такъ равномѣрно же и унитское начальство о возвращеніи перешедшихъ въ латинскій обрядъ унитскихъ священниковъ и прихожанъ паки на унію отнюдь никакихъ не давало бы повелѣній, а оставило бы ихъ въ теперешнемъ состояніи, то есть въ латинскомъ обрядѣ, до воспослѣдованія означенного ожидаемаго изъ правительствующаго Сената по сему предмету разрѣшенія, наблюдая при томъ, чтобы никому изъ нихъ никакихъ болѣе безпокойствъ, а паче притѣсненій причиняемо не было, подъ опасаніемъ поступленія за ослушаніе по всей строгости законовъ. Приказали: для непремѣннаго вышепрописаннаго исполненія и объявленія по всѣмъ римско-католическаго исповѣданія церквамъ коллежского положенія послать (и посылаются) къ протопрезвитерамъ Могилевской епархіи указы. 1803 года Юня 5 дня. Каноникъ и асесоръ Левъ Василевскій. Секретарь Антонъ Маевскій.

Тамъ же.

№ 200.—1805 г. Іюня 15.

О несовращеніи уніатовъ въ латинство.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссійскаго. Изъ Могилевской Римско-Католической Духовной Консисторіи Полоцкому протопресвитеру ксендзу Александровичу.

По Промеморіи Витебскаго Губернскаго Правленія, коею съ прописаніемъ сообщенія Полоцкой Уницкой Консисторіи, что Лепельскаго Уѣзда Уницкій приходъ Селицкій якобы тамошними Бернардинами совращенъ въ Римскій обрядъ, фундушъ Церковной забранъ тамошнимъ помѣщикомъ въ свое владѣніе, домъ священническій снесенъ и оставшіеся въ Уніи прихожане 30 домовъ находятся безъ церкви, священника, а тѣмъ самымъ безъ душеспасительныхъ требъ, между прочимъ требовало отъ Консисторіи, чтобъ какъ Лепельскимъ Бернардинамъ, такъ и всему вѣдомства своего духовенству вновъ внушить съ подписками силу Высочайшаго Его Императорскаго Величества указа 4 Іюня 1804 года, дабы ни подъ какимъ видомъ не осмѣливались обижать Унитовъ, подъ опасеніемъ за то неизбѣжнаго взысканія съ нихъ по строгости Законовъ. Приказали: въ удовлетвореніе требованія онаго Правленія подтвердить въпоследнѣ съ подписками находящемусь въ Могилевской Епархіи Католическому Духовенству, чтобъ оное отнюдъ не покушалось на прописанные въ сообщеніи Губернскаго Правленія дѣяніи, съ таковымъ притомъ замѣчаіемъ, что преступившій сіе предписаніе неполучитъ отъ Начальства своего защиты. О чемъ отвѣтнымъ сообщеніемъ Витебское Губернское Правленіе увѣдомить. Іюня 15 дня 1805 года. Асессоръ каноникъ Францискъ Мачульскій, Секретарь Маевскій.

Тамъ же.

№ 201.—1807 г. Іюля 14.

О несовращеніи уніатскихъ прихожанъ въ латинство, съ воспрещеніемъ ксендзамъ занимать уніатскіе приходы.

Od xiędza Jana Łabuńskiego, kurata Połockiego, tymczasowie zastępuiącego mieysce dziekana Połockiego.

Do kosciołow Rzymsko - Katolickich Ekimańskiego, Rukszenickiego y Szaciłowskiego

P u b l i k a c y a.

Otrzymałem dnia 17 Julij roku bieżącego ukaz z przeswietnego konsystorza rzymsko-katolickiego

metropolitalnego Mohilewskiego pod datą 8 teraznieyszego Julij № 390 w następnych wyrazach: z powodu zaszłych do tego konsystorza na xięży łacinskich wielu skarg, iż ci nie maiąc względu ani na przednicze przedpisania zwierzchności o nie wtrącaniu się do parafiow y parafian unitskich, ani na układ z obopolney ugody, międzv j. ww. metropolitami nastałey, przez naywyzsza Monarszą władzą utwierdzoney y po całey Archi-Dyecezyi opublikowaney, ani nawet na zagrożenie y upomnienie wielokrotne konsystorskie, iż by unitów, nie należących iuż do juryzdykcyi i. w. metropolity rzymskich kosciołów, nie utrzymywali daley w spisku swoich parafian, iż by nie smieli odwlekać ich od unij, utrzymuią upornie do tych por przeszłych z unij od lat kilku ad ritum latinum ludzi y nie tylo że nie przestaią administrować dla nich obrządkiem łacinskim ss. Sakramenta, ale nawet przyimuią po dawnemu przychodzących do siebie unitów; niektorzy zaś xięża łacinscy rządzą arbitralnie parochiami y funduszami unitskiemi y z plebaniów unitskich nie ustępuią, nad to przez wpływ do parafiów unitskich różne im czynią przykrosci y krzywdy.

Gdy konsystorz metropolitalny z wszystkich w górze opisanych okolicznosci poznaie, że duchowienstwo łacinskie archi-dyecezalne zamiast akuratnego y czułego wypełnienia przedpisań swoiey zwierzchnosci przestaie podobno na odraportowaniu do konsystorza o doysciu do siebie ukazów, a bynaymniey tych exekucyów nie postrzega y nie stara się zachować podług przestrog sobie danych, przez co samo zakłuca iakby umyslnie jurysdykcyi, czego iuż są początki, gdy w tey materyi dla niespokoynosci nie ktorych xx. łacinskich, przywłaszczaiących sobie prawo do unitów latynizowanych, przychodzą tu ustawicznie urzędowe z konsystorza Połockiego y od i. w. metropolity unitskiego rekwizycya; zatym dla przekrócenia nadal w archi-dyecezyi tych nieporządków, przynoszących złe skutki, raz ieszcze przedpisać i. xx. dziekanom, aby y sami tego pilnowali y podrządnym sobie kapłanom, plebanom, wikaryuszom, kommendarzom, altarzystom y kapellanom oznaymili, że odtąd kto kolwiek z nich w podobney (jak sie wyżey rzekło) kategoryi za unitow będzie przed konsystorzem oskarżony, na tych miast przywołany zostanie ad officium dla odebrania zasłużoney kary. Y dla tego przez ninieyszą ostatnią publikacyą zastrzega sie duchowienstwo łacinskie, iż by pod żadnym odtąd pretextem nie przyznawali za swoich parafian przeszłych y znowu powracaiących do swoiey juryzdykcyi unitow y na nowo upraszaiących się ad ritum latinum nie przyimowali, lecz starali się z parochem unitskim fraterne zawsze w zgodzie y miłosci wzaiemney zachować. Jesliby zaś który z xx. Łacinskich hucusque w obowiązku przy parafij, byłey przed kilka laty unitskiey (zostawał), tedy taki eo in stante bez żadnego ociągania się ustąpić z mieyśca y zdać rzeczy cerkiewne podług inwentarza obowiązuie się pod naysurowszą odpowiedzią. O czym wszystkim do dziekanów mieyścowych y prowincyałów zakonnych dla obwieszczenia archi-dyecezyi kapłanów y spełnienia ninieyszego przedpisania posłać ukazy, a konsystorz Połocki przez odpowiednią kommunikacyę zawiadomić. Wice officiał kan. x. Ignacy Bohomolec, protokolista Wincenty Batory.

Takową publikatę wespoł z ukazem konsystorskim i. x. Krayski kurat Szaciłowski raczy kommunikować i. x. Wyrzykowskiemu kapellanowi Zbrodowickiemu, a publikatę retro mnie zwrócić. Danó w Połocku 1807 roku, miesiąca Julij 14 dnia. X. Jan Łabuński, zastępuiący mieyśce dziekana Połockiego mpr.

Тамъ же.

№ 202.—1808 г. Мая 30.

О воспрещеніи латинянамъ переходить въ унію, а уніатамъ въ латинство.

Ukaz Jego Imperatorskiey Mości Samowładcy Całey Rossyi z Mohilewskiego Metropolitalnego Rrzymsho-Katolickiego Duchownego Konsystorza W. J. X. Alexandrowiczowi Połockiemn Dziekanowi.

Ukazem Rrządzącego Senatn w roku zeszłym 1807, na dniu 25 miesiąca Octobra, o powrócie Unitów z Łacińskiego znowu do swego obrządku wydanym, a temu Konsystorzowi w dacie 5 Decembra tegoż roku przez kollegium Duchowne do spełnienia poruczonym, między innemi punktami postanowiono: Всему Римско-Католическому и Уніатскому Духовенству учинить строжайшее

предписаніе, что Высочайшіе указы о непереходеніи изъ одной христіанской вѣры въ другую терпимую относятся и на обрядъ Уніатской, а потому, чтобы никто изъ одного изъ сихъ обрядовъ въ другой не переходилъ, а Римско-Католическое Духовенство чтобы желающихъ не принимало, и какъ сіе, такъ и Унитское позволенія ни кому не давало, а есть ли кто впредь противъ сего поступить, тотъ яко преступникъ не избѣгнетъ наказанія". Na fundamencie więc takowego Senatskiego wyroku, Roskazali: przedpisać wszystkim ii. xx. Dziekanom w Archi-Dyecezyi, a przez nich Plebanom, Kuratom, Wikaryuszom, Altarzystom i Kapellanom podobnież zapowiedzieć, ażeby odtąd pod żadnym pretextem nie dopuszczali wyznawców Ritus Latini do przyięcia Greko-Unickiego Obrządku y o aspiruiącpch tak do kleru Unitskiego, iako też y do Bazyliańskiego zakonu, czyli reguły S. Bazylego wielkiego, skoro gdzie dokładną powezmą wiadomość, na tych miast Metropolitalnemu Konsystorzowi donieśli, dla przedsiewzięcia miar skutecznych do wypełnienia Senatskiego w takim przypadku ukazu. Jeśliby zaś iuż kto z katolików w roku teraz biegącym albo na kapłana unitskim obrządkiem poświęcony został, albo do nowicyatu xx. Bazylianów wstąpił, tedy y otym czekać będzie konsystorz od nich dokładnych raportów, oczym y prowincyałom zakonnym dać znać. 1808 roku, Maia 30 dnia. Assessor Kanonik Antoni Maiewski.

Тамъ же.

№ 203.—1808 г. Декабря 19.

Предписаніе непрепятствовать возвращаться въ унію тѣмъ изъ уніатовъ, которые приняли латинство.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссійскаго изъ Могилевской Митрополитской Римско-Католической Духовной Консисторіи Полоцкому протопрезвитеру ксензу Александровичу.

Во исполненіе указа Римско - Католической Духонной Коллегіи 1-го департамента отъ 15-го Октября подъ № 740 въ сію консисторію послѣдовавшаго приказали: въ послѣдній разъ предписать всѣмъ Протопрезвитерамъ строжайшими указами, дабы они, наблюдая въ точности утвержденные обоихъ господъ Митрополитовъ предположеніи, перешедшихъ изъ Унитскаго въ латинской обрядъ, какъ монаховъ, такъ и бѣлаго Духовенства Священниковъ и прихожанъ, съ приходовъ и вѣдомства своего вовсе исключили и впредь ни подъ какимъ предлогомъ оныхъ непривлекали и непринимали, а такъ же чтобъ отнюдь не дѣлали никакихъ препятствій возвращаться паки въ Унію означеннымъ Монахамъ, Священникамъ и ихъ прихожанамъ подъ опасаніемъ за противное тому строгаго взысканія. Декабря 19 дня 1808 года.

Тамъ же.

№ 204.—1809 г. Апрѣля 10.

Предписаніе не препятствовать возвращенію въ унію совращенныхъ въ Латинство уніатовъ.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссійскаго, изъ Могилевской Митрополитской Римско-Католической Духовной Консисторіи, Полоцкому протопрезвитеру ксензу Александровичу.

Сія Консисторія, слушавъ сообщеніе Витебскаго Губернскаго Правленія, коимъ съ увѣдомленіемъ Консисторію, что вслѣдствіе отношенія Полоцкой Унитской Духовной Консисторіи, съ приложеніемъ Имянныхъ списковъ о перешедшихъ Унитахъ съ приходами и Церквами въ Латинской обрядъ, предписано городскимъ и Земскимъ Полиціямъ и Городничимъ, при Духовныхъ депутатахъ со стороны Унитской назначенныхъ и приходскихъ Священникахъ, прихожанъ немедленно обратить паки въ унитское исповѣданіе и забранные Церкви Унитскіе, обращенные на Римскіе Костелы, подать въ вѣдомство Духовное Унитское, Ксензовъ и Монаховъ дабы впредъ перешедшихъ Унитовъ въ Латинскомъ обрадѣ неудерживали, онымъ требъ Духовныхъ непреподавали и желающихъ отнюдь непринимали, подъ строжайшимъ по законамъ взысканіемъ, тоже и помѣщиковъ, дабы крестьянамъ своимъ возвратиться паки въ Унію невозпрещали, обязать подписками; буде же засимъ окажутся

въ томъ виновные, предавать ихъ законному сужденію, въ то же время донося Губернскому Правленію; требовало отъ сей Консисторіи о здѣланіи по сей матеріи къ исполненію вышеписаннаго въ подчинимые себѣ мѣста предписанія, дабы въ исполненіи Унитскими депутатами и Полиціями предписаннаго немогло встрѣтиться никакой остановки. Приказали: Всѣмъ по Витебской губерніи Протопрезвитерамъ предписать (и предписывается) указами, чтобы и они сами, и подвѣдомственные имъ приходскіе священники непрепятствовали Унитамъ, подъ строжайшимъ запротивное тому отвѣтомъ, возвратиться въ прародительной свой обрядъ, но съ тѣмъ только, дабы при возвращеніи ихъ въ вѣдомство Унитское, соблюдаемы были непременно предположеніи ихъ Высоко Преосвященствъ господъ Митрополитовъ и Кавалеровъ Сестренцевича и Лисовскаго, яко утвержденные Высочайшею властію, гдѣ именно сказано: „и особливо Священниковъ оставить принынѣшнихъ ихъ мѣстахъ, нимало некасаясь тѣхъ личныхъ Унитовъ, кои отъ давныхъ времянъ или отъ своихъ родителей состоятъ въ Римскомъ обрядѣ“. О чемъ въ Витебское Губернское Правленіе сообщить и сообщено. Апрѣля 10 дня 1809 года. (Подписали) Вице Офиціялъ Кан: Соборн. Могил. Іосифъ Голынскій. Протоколистъ Лукашевичъ. Канцеляристъ Войновскій.

Тамъ же.

№ 205.—1809 г. Іюня 26.

О давности для возвращеніи въ унію перешедшихъ въ латинство уніатовъ.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссійскаго изъ Могилевской митрополитской Римско-Католической Духовной Консисторіи Полоцкому Протопрезвитеру Ксендзу Александровичу.

Сія Консисторія, слушавъ указъ Римско-Католической Духовной Коллегіи отъ 18 минувшаго Маія съ предписаніемъ о приведеніи къ надлежащему исполненію положенія ѳной Коллегіи, учиненнаго по дѣлу объ Унитахъ въ общемъ собраніи обѣихъ Департаментовъ, каковое положеніе есть слѣдующаго содержанія: 1) Хотя въ Указѣ Правительствующаго Сената отъ 25 Октября 1807 г., предписывающемъ о непременномъ возвращеніи перешедшихъ въ Римскій обрядъ Священниковъ Уніятскихъ съ ихъ приходами, ничего неупомянуто о Священникахъ Уніятскихъ, по неимѣнію приходовъ перешедшихъ въ Римскій обрядъ и опредѣленныхъ уже къ приходамъ Римскаго обряда, но какъ Высочайшимъ рескриптомъ, даннымъ на имя бывшаго Генералъ-Губернатора Минскаго, Волынскаго, Подольскаго и Брацлавскаго гос. Генералъ отъ Инфантеріи Тутольмина въ 6 день Сентября 1795 года, Всемилостивѣйше дозволено священникамъ Уніятскимъ, безъ мѣстъ остающимся, выѣхать за границу тѣмъ, кои не будутъ помѣщены въ приходы Римскаго обряда, а при томъ и означенный гос. Генералъ-Губернаторъ Тутольминъ въ особомъ своемъ письмѣ, писанномъ къ Епископу Цѣцишовскому отъ 4 Апрѣля 1796 года, изъявилъ согласіе покойной Государыни Императрицы Екатерины II, чтобы Унитскіе священники, принявшіе обрядъ Римскія Церкви, остались при управленіи приходами тогожъ Римскаго обряда; то на основаніи вышепрописанныхъ Высочайшихъ повелѣній и согласно мнѣнію гос. Прокурора, изъясненному въ предложеніи его данномъ Коллегіи въ 7 день Декабря 1808 года, Коллегія полагаетъ, что въ Губерніяхъ послѣдняго присоединенія Польши къ Имперіи Всероссійской, послѣдовавшаго въ 1793 и 1795 годахъ, священниковъ Уніятскихъ безмѣстныхъ, перешедшихъ въ Римскій обрядъ и опредѣленныхъ къ приходамъ Римскія церкви, яко имѣвшихъ на таковой переходъ дозволеніе верховнаго Правительства, обращать паки въ Унію не слѣдуетъ, и какъ о семъ Высочайшемъ повелѣніи господинъ Генералъ-Губернаторъ Тутольминъ дѣлалъ свои сношенія и съ управляющимъ Уніятскою Полоцкою Епархіею, господиномъ Архіепископомъ Полоцкимъ, (что нынѣ Митрополитъ), Лисовскимъ, то по мнѣнію Коллегіи и перешедшихъ въ Бѣлоруссіи въ силу изъясненнаго указа безъ приходовъ однихъ Священниковъ, которые уже опредѣлены къ приходамъ Римскія Церкви, можно такъ же оставить при нынѣшнихъ ихъ мѣстахъ. 2) Что касается до того пункта, съ какого времени слѣдуетъ щитать давность перешедшихъ не цѣлыми деревнями, но лично нѣкоторыхъ Уніятовъ въ Римской обрядъ,

то Коллегія пріемля во уваженіе, что между Высокопреосвященными господами Митрополитами Римско-Католическимъ Сестренцевичемъ и Уніятскимъ Лисовскимъ на Бѣлоруссіи заключено условіе въ 19 день Іюля 1806 года, Высочайше аппробованное въ 23 день тогожъ Іюля мѣсяца, коимъ повелѣно, что господинъ Митрополитъ Сестренцевичъ Уніятскихъ священниковъ съ ихъ приходами долженъ возвратить въ вѣденіе и управленіе Унитскаго Духовнаго Начальства, а Полоцкій Архіепископъ таковымъ образомъ возвращающихся въ его Епархіи Унитовъ принять и особливо священниковъ оставить при нынѣшнихъ ихъ мѣстахъ, ни мало некасаясь къ тѣмъ личнымъ Унитамъ, кои съ давныхъ времянъ или отъ своихъ уже родителей состоятъ въ Римскомъ обрядѣ, то Коллегія и полагаетъ предоставить господамъ Митрополитамъ, заключившимъ о Бѣлорусскихъ Унитахъ выше изъясненное Высочайше аппробованное положеніе и тѣмъ самымъ долженствующимъ знать точную силу и содержаніе онаго, по общему ихъ согласію дѣлать по ихъ Епархіамъ, въ случаѣ могущихъ встрѣтиться споровъ, разсмотрѣніе и разрѣшеніе о всякомъ порознь таковаго рода спорѣ въ разсужденіи тѣхъ личныхъ Унитовъ, кои силою онаго изъемлются отъ обратнаго перехода въ Унитской обрядъ. Что же касается до прочихъ Епархій, на которыя выше изъясненное Высочайше аппробованное положеніе послѣ того указомъ Правительствующаго Сената отъ 25 Октября 1807 года распространено, дабы не навлечь затрудненія какъ тамошнимъ мѣстнымъ Преосвященнымъ, такъ и Консисторіямъ Латинскимъ и Унитскимъ, а равно дабы на случай споровъ можно было имѣть для доказательства и свидѣтельскіе показаніи, къ чему весьма отдаленное время могло бы быть препятствіемъ въ открытіи истины, то Коллегія согласно предложенію господина Прокурора и прописанному въ ономъ указу Правительствующаго Сената отъ 1799 года, первый разъ запретившему въ новоприсоединенныхъ Губерніяхъ подговаривать Уніятовъ переходить въ Римскій обрядъ, полагаетъ назначить срокъ къ обратному возвращенію перешедшихъ лично, а нецѣлыми деревнями въ Римскій обрядъ Уніятовъ съ 1798 года исключительно. 3) Что касается до монаховъ Добровольскаго, Липскаго и Левицкаго, перешедшихъ въ Римско-Католическій обрядъ въ Бѣлорусской провинціи, то объ оныхъ предоставить Высокопреосвященнымъ господамъ Митрополитамъ Римско-Католическому и Уніятскому исполнить Высочайше аппробованное положеніе отъ 23 Іюля 1806 года и указъ Правительствующаго Сената отъ 25 Октября 1807 года и о таковомъ исполненіи представить (и представлено) прямо отъ себя Правительствующему Сенату. О чемъ и отъ Коллегіи равномѣрно представить Правительствующему Сенату съ донесеніемъ, что на вышеизъясненномъ основаніи указъ Правительствующаго Сената отъ 25 Октября 1807 года Коллегіею исполненъ. 4) Объ означенномъ положеніи Коллегіи предписать къ надлежащему исполненію указами всѣмъ Епархіальнымъ Архіереямъ и всѣмъ Консисторіямъ Латинскимъ и Унитскимъ, а равно и Бѣлорусскому Базиліанскаго Ордена Провинціалу. Приказали: съ прописаніемъ таковаго Римско-Католической Духовной Коллегіи обѣихъ Департаментовъ, (въ разсужденіи того, кто именно изъ Унитскихъ священниковъ и прихожанъ могутъ оставатся въ Римскомъ обрядѣ, а которые долженствуютъ и съ котораго года возвратиться непременно въ прародительское свое исповѣданіе) положенія, предписать всѣмъ по Епархіи Протопрезвитерамъ, монашескихъ орденовъ Провинціяламъ, чтобы они и сами положеніе Коллежское объ Унитахъ исполнили въ точной силѣ, и велѣли своимъ подчиненнымъ дѣлать по означенному положенію надлежащее исполненіе, рапортуя Консисторіи какъ о полученіи, такъ и исполненіи сего указа въ свое время. О чемъ нынѣ послать и посылаются указы. Іюня 26 дня. (Подписали) Ассесоръ Каноникъ Маевскій, Секретарь Піотровскій и Канцеляристъ Войновскій.

Тамъ же.

№ 206.—1814 г. Мая 22.

Слѣдственное дѣло о совращеніи уніатовъ въ латинство ксендзомъ Палюдавицкаго костела.

Ukaz Jego Imperatorskiey mosci Samowładcy Całey Rossyi z metropolitalnego Mohilewskiego

Rzymsko-katolickiego Duchownego Konsystorza jj. xx. delegowanym kommissarzom Golickiemu i Niepokoyczyckiemu.

Dokładano: raport delegowanych kommissarzy JJ. xx. Grzegorza Golickiego, Jana Szczotkowskiego i Kazimierza Niepokoyczyckiego, pod dniem 16 Oktobra 1813 roku datowauy, a dnia 27 tegoż miesiąca otrzymany, przy ktorym przedstawuią sledstwo przez nich odbyte w Szpakowszczyznie w sprawie o przeprowadzenie unitow na łacinski obrządek przez Paludowickiego kurata x. Dowmanta. Z iakowego to sledstwa daie się wiedzieć, że kommissya, rospoczowszy swoią czynność dnia 14 Pazdziernika (po uwolnieniu przez xx. unitow x. Faustyna Samulewicza bernadyna od niniejszey sprawy, iako w niczym nie winnego) przyieła nayprzod od x. Bonifacego Taraiewicza, kurata Dubrowskiego, doniesienie, zaymuiące w sobie z początku nieukontentowanie przeciwko delegowanemu kommissarzowi x. Golickiemu za niesprawiedliwe iakoby doniesienie o zerwaniu przez niego kommissyi i wichrzeniu tego dzieła, nazywaiąc to grubym kłamstwem; powtóre—skarge na x. kurata Dowmanta, że ten w czasie sledztwa zawsze się znayduie na obserwacyi przed drzwiami kommissyi i przerywa czynność płonnemi prozbami swoiemi. Co do samey sprawy, stanowszy na stopniu powodu, tenże x. Taraiewicz tak donosi, że x. Dowmant bez względu na ukaz senacki, tłumaczący komplanacyą jj. ww. metropolitow rzymsko-katolickiego i unitskiego, całą parafią dubrowską (wyiowszy osmiu domow, ktorzy obrządku swego nie zmienili), składaiącą się z wsiow Żołnowo, Litwinowo, Muszyna, Hirczyna, Dakuciewo, Siedunowo, Myszczyna, Wowozkowo, Zaprudzia, Bierezowki, Kłyszawo, Dubrowki, Rakomzy, Cielesze, Żownieryki, Wołotowki, Hanczarowo, Zabołocie, Pomioty y Sienkowo uznaie bydz parafią swoią, administruie dla tych parafian sakramenta y od nich wszelkie dochody koscielne zabiera, że po zakazie w roku 1802 przeszłych na unią rodzicow dzieci, wprzody nie maiących capacitatem sacramentorum, zagarnął pod swoią parafią, że tey prawdy może dowieść naydawnieyszemi metrykami, a mianowicie od roku 1775 do roku 1802, że cerkiew Dubrowska nigdy nie iest kosciołem filialnym Paludowickim, albowiem wizyty, odbywane w roku 1789 przez imsci xiędza Izaiasza Szulakiewicza i w roku 1791 przez imsci xiędza Iana Rodziewicza surrogata, wyraznie upewniaią o należnosci oney do unitow i że po zniesieniu cerkwi Bezdziadowickiey, filij Dubrowskiey, wystawiona została na tym mieyscu nowa cerkiew, ktorą x. Dowmant poswięcił, a za tem nie iest powod w pewnosci, do kogo ta cerkiew ma należeć, w konkluzyi zaś swoiey x. Taraiewicz domaga się zwrocenia mu przez x. Dowmanta zabranych akcydensow, cerkwi Dubrowskiey należnych, a to przez cały ciąg mieszkania iego w Paludowiczach; poczem kommissarze odebrali od x. Piotra Eliaszewicza administratora cerkwi Nackiey wniesienie, że poprzednik x. Dowmanta zaioł z iego do swoiey parafij domow 9, zaś sam x. Dowmant przeprowadził unitow na łacinski obrządek osob 91 z wsiow Kamienik, Panaszewicze, Zapole, Paludowicze, Audzieiowo, Weytkowo, Sabowszczyzna, Urbanowce, Zanatcy, Uscia i Ostrowszczyzna. Daley podał do kommissyi prozbę x. Tomasz Nosowicz administrator Psonoński, donoszącą, że, pominowszy wydanie cerkwi Uscianskiey przez x. Dowmanta, tenże x. kurat Dowmant utrzymuie w łacińskim obrządku domow 15 iego parafian, przeprowadzonych w roku 1802 na łaciński obrządek przez onego poprzednika i że dla dzieci tychże parafian administruie sakramenta. Na ostatek wszedł do delegowanych kommissarzy z doniesieniem x. Grzegorz Potapowicz, administrator cerkwi Wietrzynskiey, gdzie uskarżaiąc się na x. Dowmanta, iż on po zapadłym ukazie senackim, polecaiącym zwrot latynizowanym unitom, utrzymuie w swoim obrządku iego parafian, a mianowicie we wsi Rudkowszczyznie domow 5, Lesowie domow 2, Sońkach domow 4, Morozach domow 5, Kaczanowie domow 4, Kowalewie dom 1, Olchowce dom 1, Łukaszankowie domow 2 i Oblikowie dom 1—upraszał, aby ci parafianie byli iemu nazad zwróceni, i aby iak x. Dowmant, tak też xx. bernadyni Połoccy nie wdawali się do onych. Na iakowe to zaskarżenie z nakazu kommissyi obwiniony x. kurat Paludowicki Dowmant odpowiedział, że o przeprowadzeniu w roku 1802 parafian unitskich Dubrowskich nie wie nic, gdyż on do Paludowicz przybył 1806 roku i miał sobie podaną iurydycznie plebanią teraznieyszą razem z parafią, o czem j. x. Turaiewicz wiedząc, list iego, pozwalaiący słuchać spowiedzi, sam czytał publicznie w kosciele filialnym Dubrowskim, że dzieci łacinskiego obrządku rodzicow (chociaż są do niego należącemi) z przyczyny nie

odległey rezydencyi xięży unitskich, nigdy do chrzstu do niego przywożonemi nie byli przez mieszkaiących w pobliskosci niektorych osob, iż parafian Wietrzynskich w liczbie 25 domow latynizowanych y ich dzieci gwałtownie nie utrzymuie, lecz iako pasterz retro ich oddalić nie ma prawa i nie może, że gdy x. kurat Nacki Szpakowski Piotr Eliaszewicz uwiadomił go, iż przed obięciem przez obżałowanego plebanij Paludowickiey iego parafianie na łacinski obrządek przeszli i w tym obrządku utrzymywali się, więc radził mu dołożyć starania do zwrotu nazad onych przez spowiedz, co się i stało z włosciami w. prezydenta Obrąpalskiego i j. w. marszałka Hrebnickiego; a ktorzy się zostali, są przy niem, i że wszystkie wogół Hercykowlanie od wiekow są łacinnikami, iak inwentarze poswiadczaią; mowiąc na ostatek, iż on żadnego unita nie latynizował, lecz latynizowanych przed nim utrzymuie. Przyczym czytana była prozba j. x. Felicyana Dowmanta kurata Paludowickiego na dniu 28 Oktobra roku 1813, przez pocztę przysłana, w ktorey wyraziwszy, że z powodu zaskarżenia onego względem przeprowadzenia unitow na łacinski obrządek naznaczona została z konsystorza dnia 9 Aprila roku zeszłego kommissya na koszt obżałowanego, ktoren, ulegaiąc zwierzchniczey woli, podawał na terminie ziazdu do delegowanych kommissarzy dnia 26 Maia trzy prozby, celem przyspieszenia iak nayprędszego sledztwa, lecz x. Taraiewicz, mieniący się bydz prokuratorem i plenipotentem tego dzieła, przez rożne swoie wybiegi kommissyą zerwał, a ta po odraportowaniu przez j. x. Golickiego kommissarza, gdy w dniu 10 Junij zapadła rezolucya, rozkazuiąca konczyć rospoczęte sledztwo; więc powtornie ziechawszy kommissarze i strony do Paludowicz, a z tamtąd do naznaczonego mieysca Szpakowszczyzny, nie bez expensu iego, bo na naiętych koniach i wikcie, starali się konczyć rospoczętą czynność, lecz daremne ich były usiłowania, albowiem strona powodowa żadnych dowodow o przeprowadzeniu tak dawnieyszym, iako i teraznieyszym w czasie paschalney spowiedzi, przez obwinionego i. x. bernadyna Samulewicza, wikarego Połockiego, nie składała; tylko chcąc zerwać kommissyą, ustronne iakieś rzeczy y do tey kommissyi nie należne, pana pisarza Bohomolca podeyrzywaiące, wnosiła, co dostrzegłszy, on podawał prozby iak do własnego kommissarza, tak też i. i. x. deputata Szczotkowskiego, iednak wysłuchanym nie był, prócz tey tylko powolności, że kommissya iego i. x. Samulewicza bernadyna na wyciągnione punkta pod przysięgą wyexaminowała i, takim sposobem niby ukonczywszy swoie sledztwo, na iego expensie do Połocka powróciła. Poczem skutkuiąc ukaz konsystorski, tak kommissya składaiąca się iuż z dwoch członkow i deputata unitskiego po trzeci raz do Szpakowszczyzny dnia 14 Octobra przybyła i, przyiowszy od powodowey strony zarzuty z dowodami, pierwszą swoią czynność z wyznaniami i przysięgą obżałowanego i. x. Samulewicza nie wiadomo dla czego unikczemniła, obwinionym wedle brzmienia oskarżenia punktów nie dała, swiadków dowodzących w tey kategoryi lub też samych przeprowadzonych na oczne stawki nie przyzwała, i inne wcale ustronne i nie należne do dzieła takowego z skarg powodowey strony uformowawszy punkta, odwodowi do odpisania podała, na które on dnia 16 Oktobra, za naleganiem kommissarzów, przy dwóch widzach odpowiedziawszy na utwierdzenie okazaney swoiey niewinnosci i pozyskanie sladu, na kim ma poszukiwać niewinnie poniesioney expensy, swiadectwo stosowne do dzieła parafian Paludowickich przy prozbie do kommissyi podał, którą utrzymowawszy na namowie przy otwartych drzwiach i stronach, onemu nazad z tym że swiadectwem, nazwawszy kartą, przy zamknięciu swoiey iuryzdykcyi zwrociła; na zastrzezenie iednak iego wydatków, z wyrażeniem ilosci, składa obżałowany przy tey prozbie iak kwit kommissarzów, tak też regestr; lubo powodowa strona żadnych przeciw niemu o przeprowadzeniu unitów na łacinski obrządek dowodów nie złożyła, wszakże w odwodzie pierwszey kommissyi składał obwiniony dekret 1775 funduszu bywszey Rzeczypospolitey polskiey z dismembracyą koscioła Paludowickiego, podobnież wizytę, w roku 1800 przez dziekana czynioną, przekonywaiące, iż pretensye unitów do kosciołów Paludowickich i parafij są mniey ważne i na żadną uwagę nie zasługuiące, albowiem dwory obywatelskie, wsie poddanych, miasteczka, okolice szlacheckie, a w ogole domy, przed skargą unitów równie z funduszem Paludowicz specyfikowane, wyiasniaią dostatecznie pastwe formalną antecessorów iego, Paludowickich plebanów, a tym samym i odwoda, wspartą ieszcze na podaniu iuryzdycznym. Podane inwentarzem kościoły filialne są następne:

Pierwszy Dubrowski, za maiącym się uczynić funduszem przez w. Missunę, w którym pomocnik i. x. Miladowski za plebanstwa Paludowickiego i. x. Alexandrowicza lat kilka, a przy obżałowanym lat trzy z górą mieszkał, S. Sakramenta administrował, spowiedzi wielkanocney obywateli, szlachty i ich poddanych dla bliskości mieysca y wygody ich za dozwoleniem kurata Paludowickiego, bez wtrącania się unitów do kosciola filialnego Dubrowek, słuchał; a gdy w roku 1809 przeniosł się do Zaskorek, w owczas zmarły Adam Missuna, kollator, nie maiąc kapłana mieyscowego, używaiąc różnych, z kolei użył proceduiącego x. Taraiewicza bazyliana, który zawsze od odwoda, iako kurata mieyscowego Paludowickiego, dla słuchania wielkanocney spowiedzi pozwolenie odbierał i one w tymże filialnym kosciele po mszach s. w uroczyste y niedzielne dnie publikował. Dziś siebie przez nieiakoś forse cudzey własności administratorem, a parafian łacinskich plebanem uczynił. Drugi kosciol parafialny Biedrzycki w. Obrąpalskiego z funduszem, do którego mimo woli antecessora odwoda i iego samego x. paroch unitski Szczerbicki, maiąc cerkiew swoią zapadłą, przeniosłszy się, w onym administruie sakramenta dla łacinników tak iego parafian, iako też i sąsiedzkich Dzisienskich, dostaiąc kommunikantów łacinskich z różnych mieysc, i przy kosciele filialnym tymże Biedrzyckim na cmentarzu bez dozwolenia parafian łacinników grzebie. Trzeci kosciol filialny Bezdziedowicki, przy drodze Połockiey od mogił na wiorstę z górą oddalony, przez w. Eustachiego Obrąpalskiego w roku 1809 wybudowany, za indultem tuteyszego konsystorza przez i. x. Alexandrowicza dziekana Połockiego poświęcony, do którego się wtrącaiąc parochowie unitcy, a mianowicie x. Taraiewicz, grzebie łacinnikow, i. x. Krzywonosowicz, paroch Bononski, chowa unitów; inni zas żałuiący się na niego x. Dowmanta parochowie, cum avocatione populi od koscioła parafialnego, często bez pozwolenia solenizuią po prywatnych kaplicach, należnych do koscioła Paludowickiego. Słowem nie on iednym będąc, ale pięciu sąsiadów unitskich, bez dozwolenia iego, administruiąc Paludowickim łacinskim parafianom i różnemi sposobami dostaiąc kommunikantów naszych, krzywdy mu czynią i od własnosci go odbiiaią. Samych parochów sąsiedzkich Szpakowskiego i Biedrzyckiego przed ukazem senackim, zapadłym w roku 1810 dnia 10 Augusta, prosił odwod, aby parafianom iakoby własnym latynizowanym przed nim wmawiali, aby do własnych matek swoich cerkwiów, przymuiąc unitskim obrządkiem kommunią, powrócili; posłuchali iego rady włosci i. w. marszałka Hrebnickiego, w. prezydenta Hilarego Obrąpalskiego, assessora Augustyna Obrąpalskiego, Alexandra Obrąpalskiego, w. stolnika Rypinskiego i po częsci przy samym kosciele Paludowickim pracowitych dla uwykłych swiąt w. prezydenta Roszkowskiego do powrótu namowili, i on tych za swoich parafian nie uznaie, innych zaś (o których dawności nie wie), pozostałych, iako prawych łacinników w obrębie swoiey parafij będących, oddalić od siebie nie może i nie ma prawa, gdyż od polskich czasów łacinnikami się bydz mienią. I. x. Wietrzynski, paroch Protopopowicz, w odwoda obrębie ani sam usługuie latynizowanym, ani do niego ich nie uwalnia i że nie udziela parafianom łacinskiego obrządku kommunij, bez spowiedzi lat kilka żyią i bez sakramentów niektórzy umieraią, o czym kilkakrotnie w. lantwoytowa Koziełowa, ich pani, in agravationem conscientiae iemu oznaymowała. Po pierwszey zerwaney przez x. Taraiewicza kommissyi, lękaiąc się następnych wydatków po straszliwym rabunku kościoła i funduszu Paludowickiego, przez nieprzyiacioł dopełnionym, o czym zwierzchności doniosł na prostym papierze, że prozbę do konsystorza posłał, iako nie winnie oskarżony, zakładał paenam talionis; a tym samym szukał ubespieczenia iego expensy przez niewinną kalumnią na niego rzuconą; ale w moc praw kraiowych, takowa prozba zwrócona mu z nadpisem została, o czym strona powodowa dowiedziawszy się, tryumfuiąc, smieley iego parafianom w filiach i po domach administrowała sakramenta. Więc iako oczyszczony przez kommissyą w kategoryi oskarżoney, prosi tuteyszego konsystorza nayprzód o zaszczycenie go i całosci parafian w obrębie onego zostaiących; powtóre w moc zakładaney paenam talionis—o ukaranie niewinnie go prozekwuiących i o nakazanie zwrotu poniesionych wydatków, na rubli 319, kopiek 25 wynoszących. Składaiąc przytym na dowod opowiadaney przez niego prawdy 1) prozbę, podawaną do delegowaney kommissyi z przedstawieniem swiadectw obywatelskich; 2) swiadectwa od 15 obywateli, w parafii Paludowickiey zamieszkałych, na iednym arkuszu dnia 24

Maia roku zeszłego 1813 x. kuratowi Dowmantowi dane na to, iż on unitów na obrządek łacinski nieprzeprowadzał; 3) regestr poniesioney expensy, w czasie kommissyi agituiącey się dnia 28 Maia 1813 roku sporządzony, z którego daie się widzieć wydatkowanych na sprowadzenie kommissarza z Połocka do Paludowicz, odesłanie go na powrót i utrzymanie kommissyi piniędzy w ogóle rubli 169, kopiek 25; 4) zaswiadczenie pod dniem 14 Oktobra 1813 roku od xx. kommissarzów Golickiego i Niepokoyczyckiego, x. Dowmantowi dane na odebrane przez nich 150 złotych, wynadgradzaiące podróż onych w zieżdżaniu powtornie na kommissyą. A po sprawce okazało się, że z powodu odniesienia się j. w. Krassowskiego arcybiskupa unitskiego Połockiego, wyrażaiącego, iż chociaż nakazano było iak naymocniey przez tuteyszy konsystorz w roku zeszłym 1812 x. kuratowi Paludowickiemu Dowmantowi nie wdawania się do posług duchownych parafian unitskich i nie przeciągania ich na obrządek rzymsko-łacinski, iednak ten kapłan mniey zważaiąc na przepisy prawa koscielnego i imperialnego, nie tylko swego nie chwalebnego postępku nie porzuca, ale ieszcze bardziey z przybranym x. Samulewiczem, wikarym Połockiego bernadynskiego klasztoru i innemi xx. bernadynami wdziera się w administrowanie sakramentów osobom unitskiego obrządku i tym samym odciąga ich od własnych plebanów i uszczupla trzodę owieczek loci ordinarij ritus graeco-uniti, Metropolitalny konsystorz dnia 8 kwietnia, roku 1813-tego zalecił i. x. gwardyanowi Połockiego franciszkanskiego klasztoru Golickiemu, aby on na tych miast na koszt obżałowanego x. Dowmanta do Paludowicz ziechał na powyzsze odniesienie i. w. arcybiskupa, wzioł od oskarżonego obiasnienie i stosownie do onego odniesienia się i tłumaczenia, nie dodaiąc nic ustronnego, przy deputacie unitskim, wyprowadził prawnym sposobem sledztwo, w czasie którego gdyby się okazało, że x. Dowmant przeciwko publikowanym ukazom, a naybardziey ukazowi Senackiemu 8 Augusta 1810 roku przyioł kogo z unitów na łacinski obrządek, tedy zwrócił ich natychmiast do unij, oddał pod właсiwą iuryzdykcyą, a całe swoie dzieło, dla prawnego rozpatrzenia i ukarania winnych, przedstawił do sądu swego. Po czym gdy strony prawuiące się wszczynały różne ustronne i żadnego związku nie maiące z ninieyszym dziełem zarzuty i gmatwały sprawę, tedy przedpisywano było delegowaney kommissyi pod dniem 10 Junij, 5 Augusta i 12 Septembra expedyować swoią czynność stosownie do prawa i nie przyimować nie stosownych papierów. A przy tym dodano w pomoc i. x. Golickiemu zą wspoł kommissarza x. Niepokoyczyckiego i obiasniono, iż xx. unici w tey sprawie są powodowi, a zatym powinni dowodzić zadawaney obiekcyi. Postanowiono: ponieważ x. kurat Paludowicki Dowmant w danym delegowaney kommissyi obiasnieniu sam przyznaie się, iż parafian Wietrzynskich z unitow na łacinski obrządek w liczbie 25 domow przeszłych nie utrzymuie, ale ich oddalić od siebie sam przez się nie może i ponieważ o innych latynizantach nie uczyniła kommissya takiego, iak prawo chce mieć, sledztwa, to iest nie odebrała od powodowych aktorow regestru osob po imieniu i przezwisku i nie wyexaminowała ich pod przysięgą, iak dawno oni przeszli na łacinski obrządek, bez czego sąd swoy ostateczney teraz decyzyi położyć nie może, przeto 1) zalecić x. kuratowi Dowmantowi przez mieyscowego Lepelskiego dziekana, aby on parafian latynizowanych Wietrzynskich, iako sporowi żadnemu nie podległych, na tych miast zwrocił do unij i nie utrzymywał ich więcey w swoiey wiedzy, a to pod karą, za nie uległość w prawie opisaną; 2) przedpisać jj. ww. xx. delegowanym kommissarzom Golickiemu i Niepokoyczyckiemu, iż by powyzsze niedostatki w tym sledztwie przy deputacie unitskim skompletowali i razem wyindagowali, do kogo istotnie maią należeć koscioły filialne, w prozbie x. Dowmanta wyszczegulnione, a niby teraz przez xx. unitskich zawładane. Co się zaś tycze rozwiązania prozby odwodowego aktora, tedy na oną rezolucią zawieść do ostatecznego rozpoznania ninieyszey sprawy; o czem i Połocki Rzymsko-unitski konsystorz zawiadomić, z żądaniem, aby raczył x. Taraiewiczowi zakazać nie używać uszczypliwych słów w swoich pismach, tak iak to on uczynił przeciwko ukazowi 1764 roku, dnia 13 7-bra, zamieszczaiąc w podanym do kommissyi doniesieniu wyraz *grubego kłamstwa*. Roku 1814, dnia 22 Maia. Officiał Nominat Biskup Suffr. Mohil: Maciey Mozdzeniewski, Sekretarz Stanisław Zaręba.

Тамъ же.

№ 207.—1814 г. Іюня 18.

О назначеніи новаго разслѣдованія по дѣлу о совращеніи уніатовъ ксендзомъ Палюдовицкаго костела.

Ukaz Iego Imperatorskiey mosci, Samowładcy Całey Rossyi z Metropolitalnego Mohilewskiego Rzymsko-katolickiego Duchownego Konsystorza j. x. Dziekanowi Połockiemu Alexandrowiczowi.

Ten konsystorz słuchał raportu delegowanych kommissarzy jj. xx. Grzegorza Golickiego .y Kazimierza Niepokoyczyckiego, pod dniem 7 teraznieyszego miesiąca Czerwca datowanego, w ktorym, doniosłszy o otrzymaniu ukazu sądu swego, (polecaiącego skompletować sledztwo w sprawie przeprowadzenia iakoby unitow przez x. kurata Paludowickiego Dowmanta na łacinski obrządek), tenże ukaz refutuią, powiadaiąc, że gdy xx. unici sami z pod ninieyszey sprawy x. Samulewicza bernadyna wypuscili i kiedy deputat unitski poprzednicze sledztwo zaapprobował, więc nie potrzebna niby iest nowa inkwizycya, y przy tym dla przyczyn roboczego terazniejszego czasu, choroby, zawołania na zakonną kapitułę i nie możnosci opuszczenia w gospodarstwie zdezelowanego klasztoru połockiego, upraszaią o uwolnienie ich od wyprowadzenia nadmienionego sledztwa. Postanowił: ponieważ z raportu delegowanych kommissarzy xx. Golickiego i Niepokoyczyckiego konsystorz dostrzega nie chwalebny i za nadto smiały postępek przez regulowanie sądowey rezolucyi, na fundamencie prawa zapadłey, czego czynić nie tylko niższemu, ale też równemu urzędowi wedle monarszych ustaw nie godzi się, przeto tym obu kapłanom za porywczosć przestąpienia prawideł prawnych, nie uważanie swoiey zwierzchnosci sądowniczey y tym samym okazaną interesowność w toczącym się dziele, ze względu iedynie, że takowę omyłkę pierwszy raz uczynili, dać mocny wyhowor z ostrzeżeniem, aby na dal konsystorskie postanowienia mieli w innym baczeniu. Co się zaś tycze wypraszania się pomienionych xx. Golickiego i Niepokoyczyckiego od odbywania w ninieyszey sprawie sledztwa, chociaż położone przyczyny niczym nie są udowodnione i iedna drugiey sprzeciwia się, iednak, pragnąc prędzey do konca przyprowadzić rozwinięte dzieło, onych od tego kommissu uwolnić, a na ich mieysce jj. xx. dziekana połockiego Alexandrowicza i plebana Ulskiego Zubrzyckiego za kommissarzy naznaczyć i o tym im posłać ukaz z przedpisaniem, aby oni odebrawszy od bywszych kommissarzy oryginalny sądu swego ukaz, pod dniem 22 Maia, roku bieżącego za № 1069 wyexpedyowany, zaymuiący regułę co do odbywania inkwizycyi, poruczoną im czynność przy deputacie unitskim wyexekwowali i całe dzieło do sądu deleguiącego przedstawili. O czym i Połocki unitski konsystorz przez kommunikacyę zawiadomić. Roku 1814, dnia 18 Junij. Assesor kanonik Mohilewski Sychra. Sekretarz Stanisław Zaręba.

Тамъ же.

№ 208.—1814 г. Августа 14.

Подтвержденіе о скорѣйшемъ производствѣ слѣдствія по дѣлу о совращеніи уніатовъ ксендзомъ Полюдовицкаго костела.

Ukaz Jego Imperatorskiey mosci, Samowładcy Całey Rossyi z Metropolitalnego Mohilewskiego Rzymsko-Katolickiego Duchownego Konsystorza ww. jj. xx. Dziekanowi Polockiemu Alexandrowiczowi y plebanowi Ulskiemu Zubrzyckiemu.

Ten konsystorz słuchał kommunikacyi Połockiego-Unitskiego Konsystorza, pod dniem 31 Lipca, roku bieżącego datowaney, w iakowey, wyraziwszy, że j. x. połocki dziekan Alexandrowicz, iak by nie wiedząc o naznaczonym ze strony unitskiey deputacie x. Ławeckim do wyprowadzenia sledstwa w sprawie zadawanego zarzutu x. Dowmantowi, Paludowickiemu kuratowi, względem przeprowadzenia unitow na łacinski obrządek, dnia 18 tegoż Lipca odniosł się do onego Konsystorza o przysłanie na dzień 27 do kommissyi deputata, iakowe odniesienie się ledwie w sam termin sledztwa doszło Konsystorza, z czego iawna okazuie się chęć przewlekania toczącego się dzieła, a nie zaś przyspieszenia sprawiedliwosci, żąda od tuteyszego sądu nakazania delegowaney kommissyi nayprzod rychłego wyprowadzenia wskazaney inkwizycyi, powtore-wczesnego wezwania do tey czynnosci unitskiego deputata x. Ławeckiego, potrzecie-nie czynienia więcey żadnych wybiegow, dążących na zwlekanie ninieyszey sprawy. II. Raportu delegowanych kommissarzy jj. xx. dziekana połockiego Alexandrowicza y plebana Ulskiego Zubrzyckiego, pod dniem 30 Julij datowanego, w ktorym donosząc, że po odebraniu od bywszych

kommissarzy xx. Golickiego y Niepokoyczyckiego ukazu konsystorskiego, zaymuiącego regułę do kompletowania powyzszego sledztwa, przeznaczyli oni dzień 27 Lipca do odbywania przyporuczonego dzieła i o tem, dla przybycia unitskiego deputata y strony powodowey, dnia 18 rzeczonego miesiąca odnosili się. Na termin zas taki przybywszy do Naczy Szpakowszczyzny, mieysca iuryzdykcyi, gdy nie znalezli ani żądanego deputata, ani xx. powodow, a x. Piotr Eliaszewicz, kurat Nacki od przyięcia i dania mieysca iuryzdykcyi wzbraniał się, twierdząc, iż w liczbie powodowey strony iuż się nie znayduie, albowiem x. Dowmanta ieszcze w roku zeszłym 1813, dnia 22 Julij zakwitował, (ktorą kwitancyą bywsi kommissarze dołączyli do dzieła), i o przeprowadzenie 91 duszy przez odwoda i 9 domow przez poprzednika tegoż na łaciński obrządek żadney niema pretensyi, więc chcąc nie zwłocznymi bydź w poruczonym interessie y wykonaniem onego prawnie zająć się, żądali, aby x. Taraiewicz, od początku mieniący się bydź prokuratorem strony powodowey, lub kto z proceduiących, dał wiedzieć x. Ławeckiemu, deputatowi, o znaydowaniu się kommissarzow na terminie do odbycia dzieła i oczekiwania onegoż, ktoren odtego nie wiadomoscią mieysca rezydencyi nadmienionego x. Ławeckiego (iak dowodzi dołączony list oryginalny iego, do x. Eliaszewicza pisany) wymowił się, a tak darmo kommissarze trudzili się z mieysc odległych na swoim koszcie. Z tego tedy powodu, unikaiąc podobnych wydarzeń, upraszaią metropolitalnego konsystorza nayprzod o przeznaczenie mieysca na iuryzdykcyą, gdyż unici dać onego nie chcą; powtore, o nakazanie ktorey kolwiek stronie z proceduiących dawania znać o terminie deputatowi duchownemu i utrzymania kommissyi. Postanowił: celem usunięcia wszelkich zawad y przybliżenia do konca rozwiniętey sprawy zalecić jj. xx. delegowanym kommissarzom: 1) aby za otrzymaniem ninieyszego ukazu na tychmiast termin ziazdu swego udeterminowali i o tem strony prawujące się y deputata unitskiego x. Ławeckiego, administratora Hubinskiego, wcześnie zawiadomili y bez żadnych dalszych przewłok, wedle brzmienia pierwszego ukazu, nakazane im sledztwo odbyli. 2) mieysce kommissyiney juryzdykcyi stosownie do poprzedniczey sądu swego w dniu 10 Junij 1813 roku zapadłey rezolucyi i żądania j. w. Połockiego Rzymsko-Unitskiego Arcybiskupa Krassowskiego, tegoż roku, dnia 29 Maia uczynionego, w Szpakowszczyznie (nie zważaiąc na żadne wymówki x. Eliaszewicza, nie mogącego się z x. Dowmantem o nie swoią rzecz godzić) przeznacza się; 3) kommissarzow łacińskich ma utrzymować x. Dowmant, a zaś deputata Ławeckiego unitscy powodowie; 4) dla skutecznieyszego y prędszego dostawienia potrzebnych do sprawy osob, należy się odnieść do Lepelskiego nizszego sądu o przykomenderowanie assessora, za posrzednictwem ktorego iak strony rozpieraiące się, tak rownież y deputat, mogą bydz regularnie awizowane. O czem y Połocki Rzymsko-Unitski Konsystorz zawiadomić. Roku 1814, Augusta 14 dnia. Officyał nominat Biskup suffr. Mohil. M. Mozdzeniewski. Sekretarz Stanisław Zaręba.

Тамъ же.

№ 209.—1814 г. Декабря 23.

Подтвержденіе по дѣлу о производствѣ слѣдствія о совращеніи уніатовъ ксендзомъ Палюдовицкаго костела.

Ukaz Jego Imperatorskiey mości, Samowładcy Całey Rossyi z Mochilewskiego Rzymsko-Katolickiego Duchownego Konsystorza i. x. Zubrzyckiemu, plebanowi Ulskiemu.

Ten konsystorz słuchał: 1-e raportu ii. xx. delegowanych kommissarzy Dziekana Połockiego Alexandrowicza y plebana Ulskiego Zubrzyckiego, pod dniem 27 minionego Nowembra datowanego, a na dniu 12 terazniey szego Decembra w sądzie swoim otrzymanego, w którym ziaśniwszy, że dopełniaiąc oni ukazy metropolitalnego konsystorza (polecaiące ukonczyć sledztwo w sprawie przeprowadzenia iakoby przez x. Dowmanta kurata Paludowickiego unitów na łacinski obrządek, a osobliwie ukaz dany im pod dniem 22 Maia biegącego roku, zaymuiący regulę do odbycia tey inkwizycyi) ziedzdżali w zapowiedzianym terminie do mieyśca iuryzdykcyi, to iest do Szpakowszczyzny Naczy, y chcąc bez żadney zwłoki zaiąć się ukonczeniem poruczonego im dzieła, rospoczeli swoią czynność, w ciągu której i. x. Hipolit Lachtanowicz deputat ze strony unitskiey, wziąwszy na siebie postać samowładnie rozkazuiącego, nayiaśniey dał im poznać, iż iest bar-

dziey stronnikiem xx. unitów powodów, niż wspoł kommissarzem, wyiasnienia prawdy szczerey badającym się, bo miał istotny zamiar zburzyć dawniey wyprowadzone sledztwo y nowe tworzyć, nie zaś konczyć tak, iak raportuiącym kazano przez przyięcie od xx. unitów regestru z imion i nazwisk przeciągnionych niby osob i przez wyexeminowanie onych pod przysięgą. Tenże deputat, ciągle trwaiąc w mniemaniu rozkazywać tylko mogącego, żądał, aby xx. unici obecni swiadkami dowodzili swych zarzutów, składali metryki y dalszych upodobanych sobie używali dowodów. Delegowani kommissarze, maiąc w wyż pomienionym ukazie przepisane dla siebie prawidła, na żądanie takowe powodów, nayusilniey popierane przez x. deputata, zezwolić nie mogli, zwłaszcza iż w dziele, tak dawno toczącem się, to wszystko iuż złożono. Przeciwnie zaś x. deputat unitski wszystko to akceptował, co się z prawem nie zgadza y porządek sledztw miesza. Takiey iest własności pierwsza proźba od x. Taraiewicza, kurata Dubrowskiego, podana, zaymuiąca kategorye, pod dalsze uwagi podchodzące, y razem podeyrzenie na i. x. kommissarza, dziekana Alexandrowicza, z powodu iakowey prozby i. x. deputat unitski, przez podany głos, dalszą czynność kommissyi limitował. Z tego więc względu delegowani kommissarze, przedstawuiąc na rozpatrzenie konsystorskie dwie proźby x. Taraiewicza, dwie swoie rezolucye y rozpisanie się unitskiego deputata, upraszaią o rezolucyę drugiej kommunikacyi Połockiego Rzymsko-Unitskiego konsystorza, pod dniem 12 teraznieyszego Grudnia datowaney, a w dniu 18 doszłey, w którey wypisawszy raport i. x. deputata Lachtanowicza, zaymuiący w sobie, iż on, przybywszy na powyzsze mieysce juryzdykcyi, proponował wyż rzeczonym kommissarzom, aby unitscy kapłani, iako powodowa strona, złożyli w kommissyi wzselkie, iakie tylko mogą mieć na pismie, dowody, metryki, inwentarze swych cerkwiow y dowodziliby swego zarzutu swiadkami, żadney excepcyi nie podległemi, etiam i ustronnemi, naco wszystko wzmienieni kommissarze nie zgłosili się, a osobliwie i. x. Zubrzycki, mieniąc to bydź rzeczą nad ukaz, z tego konsystorza im dany, w stosowność którego iakoby nic więcey kommissyi nie wypada czynić, iak tylko tychże przeprowadzonych sub nexu iuramenti wyexaminować y wyznania onych zapisać pod dzieło. Y dla tego ten deputat, po podpisaniu pierwszego żurnału, widząc z takowego zamiaru nie małą dla unitskich kapłanów krzywdę, uięcie wolności powodowey stronie dowodzenia zadawaney przez nich obiekcyi łacińskim kapłanom y przyćmienie raczey istoty rzeczy, przez nich odkryć się powinney, niezaś wyświetlenie oney, głos swoy w osobnym żurnale wypisawszy, złożył w kommissyi, bieg oney zalimitował y do dalszey wtym dziele czynności nie przystąpił. Zwłaszcza, gdy w podaney do kommissyi na dniu 21 Nowembra proźbie x. Taraiewicz, kurat Dubrowski, wyraził, że regestru osob po imieniu i nazwisku parafian latynizowanych cerkwi Dubrowskiey dostawić nie może z przyczyny, iż iedni z nich ukrywaią osoby, a drugie niepowiadaią swych imion; 2) że tenże kurat prosił o przyięcie metryk chrzestnych, slubnych i pogrzebowych teyże parafij, będących pod wizytami rożnych opatów zakonu swiętego Bazylego wielkiego y dziekanów unitskich od roku 1775 do roku 1802, tudzież inwentarzow, wizyt generalnych 1789 i 1791 roku, sporządzonych przez rozmaitych wizytatorów unitskich tak zakonnych, iako y swieckich. Co wszystko delegowani kommissarze sądzili bydź mniey potrzebnem do takowey kommissyi y potrzebuiącem nowey o wszystkiem indagacyi, dopełnioney iuż iakoby przez sledztwo odbyte w roku 1813, miesiąca Oktobra, na co ci kommissarze nie maią ukazu, lecz tylko dopełnienia niektórych opuszczonych kategoryow, a mianowicie odebrania od powodowey strony mianowitych regestrów osob przeprowadzonych na łaciński obrządek, wyexaminowania onych pod przysięgą, iak dawno przeszli, z iakowey okoliczności. Tenże konsystorz, nadmieniwszy o zaszłych do kommissyi dwuch proźbach x. Taraiewicza, żąda 1-e, przedpisania delegowanym kommissarzom ii. xx. Alexandrowiczowi, Dziekanowi Połockiemu y Zubrzyckiemu, plebanowi Ulskiemu, iż by przy deputacie ze strony unitskiey i. x. assessorze tamecznego konsystorza, Dziekanie Siebieżskim Lachtanowiczu o przeprowadzeniu unitów cerkwi Wietrzynskiey, Dubrowskiey. Szpakowskiey y Bonońskiey, również o filiach, do kogo te maią należeć, wyprowadzili de novo sledztwo; 2-e, aby dowody na piśmie, iako to: metryki, inwentarze y inne dokumenta, iakie tylko mogą się znaydować, z obu stron w kommissyi były składane y w osobnych żurnalach adnotowane, również y swiadkowie sta-

wieni byli ustronni, a w niedostatku i blizsi wiary gódni, swiadomi ich przeyscia z obrządku w obrządek, gdyż przez odbyte w 1813 roku sledztwo tego nie wyswietlono, iak z kommunikacyi tuteyszego ony konsystorz dostrzega; 3-e) aby pomienieni kommissarze nie wzbraniali się od przyięcia tych y innych dowodów na prawie wspartych, y na ostatek 4-e) nakazania tymże kommissarzom wypotrzebować wcześnie od Lepelskiego nizszego ziemskiego sądu w pomoc dziesiętników dla dostawienia potrzebnych do dzieła swiadków, aby kommissya nie miała w tem zatrudnienia y ostanówki w czasie expedyowania dzieła y o terminie ziazdu do Szpakowszczyzny wcześnie zawiadomili unitskiego deputata. Z przedstawionych zaś od ii. xx. delegowanych kommissarzy, dziekana Połockiego Alexandrowicza y plebana Ulskiego Zubrzyckiego przy powyzszym raporcie papierów, a szczegulnie z prozby i. x. Taraiewicza dnia, 21 9-bra teraznieyszego roku do kommissyi podaney, między innemi widzieć się daie, iż ten kapłan pomawia i. x. kommissarza Alexandrowicza o nienależne pobenedykowanie unitskich niby kaplic, iedney w Myslicowie, czyli w Wowczkowie, a drugiey w Tołcikowie, tudzież o przeprowadzenie w roku 1802 na łaciński obrządek unitów. Druga zaś iego prozba zawiera, że lud z unitów latynizowany, osobliwie po większey częsci w parafij Dubrowskiey, postow ani unitskich, ani rzymskich iakoby niezachowuie, na mszy w dni ss. nie bywa, spowiedź i kommunię wielkanocną zaniedbuie, umieraią bez spowiedzi, sami się grzebią y wiele innych popełniaią występków, które ich okazuią bydź bez religij y moralności, a zatem utrzymuie, że takowy lud sam o sobie swiadczyć nie może. Przy czym dokładano raport ii. xx. delegowanych kommissarzy, dziekana Połockiego Alexandrowicza y plebana Ulskiego Zubrzyckiego, pod dniem 28 Listopada roku teraznieyszego datowany, w którym upraszaią o uwolnienie siebie od powyższego kommissu, a to z przyczyn następnych: 1-e) że oni przy szczupłych swoich funduszach, czyniąc wydatki na częstokrotne przeiazdy do mieysca juryzdykcyi, czynią dla siebie wielką uciążliwość; 2) że oddalać się nie mogą od swoich kosciołów, a na ostatek, potrzecie, że strona odwodowa żadney w nich nie pokłada ufności, iak ma tego dowodzić dołączona tu prośba x. Dowmanta do kommissyi podana z żądaniem, aby ci kommissarze nie uważaiąc na unitskiego deputata, żądaiącego znikczemnić sledztwo, dali onemu ciek należny. Postanowiono: Celem zbliżenia ninieyszego dzieła do końca i okazania spokoyności ze strony łacińskiey zwierzchności uczynić co następuie: 1-e i. x. dziekana Połockiego Alexandrowicza, z uwagi na przyniesione przez unitów podeyrzenie, od urzędu kommissarza w toczącey się sprawie uwolniwszy, na iego mieysce i. x. plebana Zaskorskiego Tadeusza Miladowskiego przeznaczyć; 2-e) i. x. plebana Zubrzyckiego nie mogąc uwolnić od odbycia przyporuczonego mu sledztwa, uznać tem bardziey, że przywiedzione przez niego w prozbie pobudki nie są zdolnemi do skłonienia sądu swego na iego żądanie; 3-e) oswiadczyć xx. unitom powodowym aktorom, że iak konsystorz metropolitalny rezolucyą dnia 11 nastąpioną, a dnia 22 Maia roku biegącego wyexpedyowaną zadecydował, aby oni regestr osob po imieniu i przezwisku przeszłych na łacinski obrządek w kommissyi złożyli y aby ci pod przysięgą byli wyexeminowani, takiey na mocy Naywyższey o urządzeniu guberniów ustawy 130 paragrafu przemienić nie może, wszakże dla tego nie zabrania się xx. unitom składać w czasie sledztwa inwentarzów i metryk, i stawić ustronnych swiadków, byleby tylko była onych równość z odwodową stroną; 4-e) kazać, aby kommissya stosownie do poprzedniczego postanowienia, na dniu 14 Sierpnia roku tegoż zapadłego, dla skutecznieyszego i prędszego dostawienia potrzebnych do sprawy osob, odniosła się do Lepelskiego nizszego ziemskiego sądu o przykomenderowanie assessora; 5-e) odnieść się do Połockiego Rzymsko-Unitskiego konsystorza z żądaniem, aby raczył zalecić ze strony unitskiey deputatowi nie czynić w toczącym się dziele żadnego imponowania i zamitrężenia, ale trzymać się samey sprawiedliwosci i prawa. O czem wszystkim posłać do ii. xx. delegowanych kommissarzy ukaz z obowiązkiem, aby co do wybadania się o kaplicach, niby przywłaszczonych przez unitów, trzymali się poprzedniczegó konsystorskiego ukazu i prawa tak kanonicznego, iak kraiowego. Roku 1814, Grudnia 23 dnia Officyał Nominat Biskup Suffr. M. Mozdzeniewski, Sekretarz Stanisław Zaręba.

Тамъ же.

№ 210.—1815 г. Февраль—Іюль.

Новое разслѣдованіе дѣла о совращеніи въ латинство уніатскихъ прихожанъ церквей: Дубровской, Шпаковской, Вѣтринской, Бононской и Бѣдрицкой— Полоцкой епархіи.

1815 roku, Febr. 16 dnia, w spełnienie Ukazów Konsystorzów Mohilewskiego Rzymsko-Katolickiego i Połockiego Graeko-Unickiego, pierwszego danego na dniu 23 Grudnia przeszlego roku W. I. X. Zubrzyckiemu, Plebanowi Ulskiemu i imci xiędzu Miładowskiemu, Plebanowi Zaskorskiemu, drugiego w dniu teraznieyszego Febr. 6 w. i. xiędzu Hypolitowi Lachtanowiczowi, Assessorowi Konsystorza Połockiego, Dziekanowi Siebieskiemu, którym przedpisano zjechać na mieysce do Naczy Szpakowszczyzny i uczynić indagacyią tak o przeprowadzeniu Unitów na Rzymski obrządek parochian cerkwiów Dubrowskiey, Szpakowskiey, Wietrzyńskiey, Bonońskiey i Biedrzyckiey, jako też i o filiach, do kogo te mają należeć; przybywszy na oznaczone mieysce w dniu 16 biegącego Febr. rezolucyią postanowili: nakazać xiędzu Tarajewiczowi i xiędzu Eliaszewiczowi i dalszym procedującym, w Ukazie wymienionym, dostawić w Kommissyią Regestra z imienia i nazwiska przeprowadzonych ich parafian na obrządek Łaciński. Nadto złożyć metryki i inwentarze, poczym stawić świadków, które przeyrzawszy adnotować w osobnym żurnale. Świadków zaś zaprzysięgłych wyznania zapisać pod dziełem i takową rezolncyią objawić stronom; aprobowali i podpisali.

Dziekan Połocki, Delegowany Kommissarz X. Karol Zubrzycki.

Assesor, Dziekan Siebiezski, Deputat X. Hippolit Lachtanowicz.

Delegowany Komisarz X. Tadeusz Miladowski.

1815 roku Februarii 17 dnia działo się w Naczy Szpakowszczyznie. Przybywszy na mieysce iurisdikcyi komenderowane Czleny tak Konsystorzem Rzymsko-Katolickim Mohilewskim, iako i Greko-Unickim Połockim o przeiściu Unitów na obrządek Łaciński słuchali Ukazu Konsystorza Mohilewskiego na skutek odniesienia się Połockiego, nasłanego w dniu 23 zeszłego Grudnia za № 3174, i wspełnienie takowego rezolucyy na dniu 16 Febr. za wspólnym podpisaniem nakazali X. X. Unitckim dostawić regiestra po imieniu i nazwisku przeszłych na obrządek Łaciński Unitów i o innym, nim potrzebowany Czlen Lepelskiego nizszego Ziemskiego Sądu dla prętszego dostawienia potrzebnych do dzieła osób przybędzie na mieysce iurisdikcyi, którego odniesieniem się swoim delegowany Komisarz Dziekan i. x. Zubrzycki pod dniem 30 № 8 potrzebował, na co gdy żadney nie odebrał odpowiedzi, Komissia tuteysza dowiedziawszy się, iż w bliskości Szpakowszczyzny znayduie się assesor tegoż sądu w. i. pan Pyliński, powtórne uczyniła potrzebowanie dnia 16 Lutego, za № 10, aby raczył, ieżeli sam nie może, dać przykaz Klucz-Woytowi Nackiemu, aby ten na zapotrzebowanie Komissyi dostawował należnych do sprawy świadków; lecz gdy i ten odmówił w tym pomocy, iak pokazuie soobszczenie autentyczne na dniu tymże, za № 44 w Komissyą przysłane, rezolucyą postanowili: nie zwlekaiąc daley dzieła i nie narażaiąc na niepotrzebne expensa, tak xx. Unitskich, iako i x. Dowmanta, nakazać xiędzu Taraiewiczowi, Piotrowi Eliaszewiczowi dostawić metryki, inwentarze i świadków niepodeyrzanych, ile z siebie mogą; toż samo i. x. Tomaszowi Nosowiczowi; a x. Szczerbinskiemu, parochowi Biedrzyckiemn, dokumenta na piśmie służące tey cerkwi i świadków zdolnych dowieść należność iey do obrządku Unitskiego, które dokumenta przeyrzawszy w osobnym Żurnale adnotować, a świadków do przysięgi doprowadzić, i co pokażą o przeyściu Unitów i należności kaplice wyznania ich zapisać pod dziełem. Takowy żurnał approbowali i podpisali.

Dziekan Połocki, Kommissarz X. Zubrzycki.

Deputat X. Hippolit Lachtanowicz.

Delegowany Komisarz X. Miładowski.

1815 roku, Febr. 18 dnia Komissya po wyexeminowaniu pod przysięgą świadków tak że strony X-a Taraiewicza, dowodzącego przechod parafian cerkwi Dubrowskiey do Łacińskiego obrządku, iako też stawionych przez i. x. Dowmanta, postępuiąc daley w spełnienie Ukazów iey danych, rewizowała przedstawione w Komissyą metryki przez i. x. Taraiewicza Chrzesne, Szlubne i Pogrzebowe cerkwi

Dubrowskiey, które początek swóy biorą od r. 1775, iakowe metryki pokazuią, że wioski, domy i familie we wsiach, wyrażonych tak w pierwszym punkcie interrogatoriów, jak po prozbie na dniu 21 9-bra przeszłego 1814 r. w Komissyą podaney, zamieszkałe, od przodków swoich były Unitskie; pierwszy w onych kapłan podpisany X. Tymoteusz Pawłowski, paroch Stawski; po nim nastąpił X. Maciey Pszczołko, parorch Dobrowski od r. 1776; nakoniec X. Leon Krzywonosewicz w tytule administratora od 1792 r., który mieszkał bezprzerywnie do r. 1802; po nim zaś w 1812 r. nastąpił X. Taraiewicz; te metryki zawieraią w sobie Wizyty nayprzód X. Jana Rodziewicza, Dziekana Bobynickiego, odbytey pod rokiem 1784, tegoż pod rokiem 1765, Cezarego Czudowskiego Z. S. B. W., opata Połockiego, Officyała Archi-Dyecezyi Polsko-Połockiey, Izaiasza Szulakiewicza, także Opata Koadiutora Połockiego, Jeneralnego Wizytatora w rokn 1789, X-a Józefa Malukiewicza, Dziekana Hołubickiego, Jeneralnego Konsystorza Polsko-Połockiego Sędziego, dekanatów Czasznickiego i Bobynickiego Wizytatora Jeneralnego w r. 1793 i innych aż do roku 1802, w którym zostały takowe metryki przerwane; nakoniec przeglądała Inwentarz cerkwi parafialney Dubrowskiey, sporządzony w roku 1789 przez Izaiasza Szulakiewicza Z. S. B. W., Opata Borysochlebskiego, na ów czas Ieneralnego Wizytatora; z iakowych metryk gdy się dowodzi, że wioski i familije w nich zamieszkałe i «na Regestrze» przez X-a Taraiewicza w Komissyi złożonym wyrażone były zawsze Unitckie i do iey jurisdykcyi należącemi, co i swiadkowie zaprzysięgli pokazali; inwentarz zaś wyżey rzeczony pokazuie cerkiew Dubrowską być Unitcką; przetoż w Komissyi rezolucyą postanowili: zapisać to wszystko w żurnał i przyłączyć do dzieła. A originały, iako zawsze być powinne w mieyscu właściwym, zwrocić aktorowi.

Dziekan Połocki, Kommissarz X. Karol Zubrzycki.
Deputat X. Hippolit Lachtanowicz.
Delegowany Komisarz X. Miładowski.

Roku 1815 Febr. 19 dnia Delegowani Komisarze po rozpatrzeniu metryk i inwentarzow cerkwi i parochii Dubrowskiey przeglądali takowe parochialney cerkwi Nackiey, to iest Chrzesne, Szlubne i Pogrzebowe, maiące początek swoy od roku 1776 bez żadney przerwy do teraznieyszego roku ciągnące się, z których okazało się, że wioski, na regestrze wymienione, zawsze należały do cerkwi Unickiey Szpakowskiey; inwentarz zaś, sporządzony w roku 1799 Januar. 13 dnia przez P. X. Hieronima Jarmołowicza, Gener. Wizytatora Archidiecezyi Połockiey, i dziewięciu następcami wizytami utwierdzony, toż samo i wiele innych wiosek obeymuie; zaczym w Kommissyi postanowiono: autentyki zaswiadczone i nadpisane iednym Czlenem zwrocić xiędzu Piotrowi Eliaszewiczowi, Administratorowi Szpakowskiemu; a że to wszystko w onych istótnie okazało się, teraznieyszym żurnałem adnotować approbowali i podpisali. Dziekan Połocki, Kommissarz X. Karol Zubrzycki. Deputat X. Hippolit Lachtanowicz.

Delegowany Komisarz X. Tadeusz Miładowski.

1815 roku Febr. dnia 17. Stawaiąc osobiście w Komissyi W. X. Dowmant, Kurat Paludowiecki, złożył nayprzod autentyczny dokument na fundusz koscioła Biedrzyckiego, uczyniony od w. j. pana Jana Obrąpalskiego, Podstolego ziemi Drohickiey w roku 1795, i z onego własnoręczną spisaną kopią; powtóre assekuracyią, wydaną W. Eustachiemu Obrąpalskiemu w roku 1809, ktorą obowiązał się pięć razy na rok ziezdzać ze mszą Stą na własnych koniach z swoim winem i hostyiami do Biedrzycy, z zdiętą także kopiią z onego własnoręcznie; tertio z inwentarza koscioła Paludowickiego, zporządzonego w roku 1800 przez w. j. xiędza Weytkę, kanonika Smoleńskiego, Dziekana Lepelskiego, wypisane punkta dwa; 4-to swiadecstwo o poświęceniu tegoż kosciołka; zaczym w Komissyi rezolucyą postanowili: autentyki zwrocić aktorowi, a kopiie z onych zdzięte zkąfrontowawszy przyłączyć do dzieła. X. Zubrzycki. X. Lachtanowicz.

1815 roku Febr. 21 dnia Komendyrowane czleny Ukazami Konsystorzow Mohilewskiego Łacińskiego i Połockiego Graeko-Unickiego słuchali w Komissyi: 1-o objawienia podanego od w. j. pana Hila-

rego Obrąpalskiego na dniu 19, w którym wyraża, iż brat, w. sędzia Woienny Dzisięskiego powiatu, będąc kollatorem cerkwi Biedrzyckiey, pod tytułem S. Mikołaia, i koscioła pod tytułem Opatrznosci Boskiey, przez swiętey pamięci oyca iego Jana Obrąpalskiego erygowanego y we wszystkie należności ozdobionego, sam zaś dla niezdrowia swoiego nie mogąc stawić się w Komissyi, prosił tegoż w. Hilarego Obrąpalskiego, aby podał następną wiadomość, to jest: że, jak wyżey wyrażono oyciec, jego erygował kosciol, że X. Fiedorowicz, Prałat Miński, ony poswięcał i affiliował do kościoła Paludowickiego i o innym; 2-do Na dniu 20, w którym ziaśnia, że Komissyia nieprawnie użyła swiadkow dla odkrycia istotnego, do kogo ten kosciołek ma należeć, kiedy znayduią się na to realne dokumenta; a że cerkiew Unicka w Biedrzycy naprzeciw plebanii i do tych czas existit, choć w nadpsuciu. Po roztrząśnieniu tego wszystkiego w Komissyi, rezolucyą postanowili: Ponieważ kategoryia o Biedryckim kosciołku lub cerkwi przez Delegowanych osob iuż iest wysledzona i dokumęta z obu stron złożone, a zatym takowe objaśnienie, lubo mniey potrzebne, w oryginałach przyłączyć do dzieła.

X. Karol Zubrzycki.

Deputat X. Hippolit Lachtanowicz.

Delegowany Komisarz X. Miładowski.

Rejestr parochian Dubrowskich, zwróconych przez prawo Monarsze do obrzędu unitskiego, promulgowane w początkach roku 1807, których j. x. Dowmant de novo przyioł do obrzędu łaćniskiego.

Wieś Dubrowki. 1. Ihnat Hryszanok, czyli Jasiulonek; żona Paraska; siostra Nasta; plem. Józef, Grzegorz, Antoni. 2. Symon Rakomsa; żona Maryanna; dzieci Pauluk, Stefan, Tekla, Barbara, Praxeda, Audocia, Dorota. 3. Prochor Cielesz; żona Chadora; dzieci Maciey, Magdalena, Prakop.

Wieś Rakomsy. 1. Marya Lisowska, czyli Cieleszowa; dzieci Eudocia, Mikołay; plem. Hanna; dzieci Heronim, Marcella. 2. Antoni Rakomsa, czyli Dudal; bracia Zmitrok, Symon; siostra Marya. 3. Sciepan Rakomsa; żona Rypina; dzieci Hawryło, Roman, Audocia, Taciana, Felix, Pietrok; żona Marta. 4. Pauluk Paszuta, czyli Paszkiewicz; matka Makryna; bracia Kasper, Jozafat. 5. Roman Hryszanok; żona Marta; dzieci: Andrey, Apon, Ihnat, Barbara. 6. Jozef Rakomsa; żona Darka; brat Chwiedor; żona Marya; dzieci Bazyl, Tekla, Nasta, Eudocia. 7. Hryszko Karłowicz, czyli Zaratwa; żona Rypina; ociec Prachor unit; matka Audocia. 8. Kondrat Rakomsa; żona Maryna; dzieci Hryszko, Pietrok, Rozalia. 9. Wasil Cielesz; żona Krystyna; brat Sciepan; dzieci Łukian, Hanka, Jakub.

Wieś Cielesze. 1. Andrey Dabrałys; żona Marta; brat Sciepan; żona Hanna; siostra Rypina; wychowanka Maryanna. 2. Jan Cielesz; brat Harasim; żona Zienka, Jana syn Hryszko; żona Barbara; plem. Taciana, Andrey. 3. Kandruś Hryszanok; dzieci Leon, Agata, Mikita; żona Chadora. 4. Kuryło Cielesz, czyli Lezowski; żona Zienka; dzieci Leon, Warka, Axienia, Wiktorya, Wierka.

Wieś Żownieryki. 1. Chwiedor Żownieryk; dzieci Zienka, Marta, Małania, Maryanna, Jakim, Janko; żona Marya; siostra Teresa. 2. Łukasz Cielesz; żona Rypina; brat Jakub; żona Krystyna; brat Hauryło; żona Matruna; dzieci Krystyna, Wiktorya. 3. Piotr Żownieryk; żona Darka; brat Klimiata; żona Axienia; Jórko Rakomsa; żona Nasta; dzieci Mikołay, Tekla, Aryna. 4. Jozef Żownieryk; żona Warka; syn Antoni; bratowa Marta; dzieci Axienia, Paraska, Andrey, Maryanna, Hanna. 5. Ahapa Cieleszowa; dzieci Samuś, Sciepan, Axinia, Teresa, Wiktorya. 6. Pauluk Cielesz; żona Warka; córka Katarzyna; plem. Hryszko; Andrey Hryszanok; plem. Symon. 7. Pachom Hryszanok; żona Maryanna; dzieci Janko, Eudocia. 8. Kandrasz Hryszanok; żona Hanka; dzieci Stefan, Hryszko, Paweł, Cyryl, Paraska, Krystyna; Plem. Jakub; żona Katryna.

Lotyszewo. 1. Ihnat Litwin; żona Justa, dzieci Nasta, Barbara.

Wieś Kłyszawo 1. Symon Litwin; żona Maryanna, dzieci Paraska, Nasta; plem. Daniło; żona Malania. 2. Prakop Litwin; żona Helena; bracia Jakim, Petrok; siostry Barbara, Krystyna. 3. Astap Litwin; żona Małania; dzieci Janko, Hanka, Elżbieta. 4. Audakim Litwin; żona Paraska; dzieci Jan, Daniło, Marcella, Hanna. 5. Mikita Litwin; żona Ahapa; dzieci Katryna, Helena, Andrzey; żona Paraska.

Wieś Zarzecze. 1. Stefan Szydłowski; żona Chadora; dzieci Janko, Hanka; plem. Hanka, Magdalena, Maryanna, Tomasz, Heliasz.

Wieś Zaprudzie. 1. Marcin Tryzna; żona Praxeda; dzieci Elzbieta, Nasta, Mikołay; bratowa Regina, syn Janko; żona Nasta. 2. Karp Tryzna; żona Eufruzyna; dzieci Bartłomiey, Pronka; plem. Marta. 3. Cimoszka Hryszanok; żona Tekla, córki Katarzyna, Polka; brat Michał; żona Nasta; córka Maryanna. 4. Kondrat Hryszanok; żona Удзюня; dzieci Marek, Hryszko, Paweł, Darka, Regina, Maryanna. 5. Jan Cielesz; żona Warka; dzieci Kuprey, Janko; bratowa Maryna, dzieci Cichan, Tomasz, Pronka; brat Janko.

Wieś Wowczkowo. 1. Piotr Cielesz; żona Maryanna; dzieci Bazyl, Ulana, Hanula; brat Symon; żona Teodora. 2. Janko Ciorło; żona Matruna; córki Polka, Maryanna. 3. Jakub Pietruk; żona Hanna; dzieci Michał, Rypina. 4. Michał Cielesz; żona Justyna; syn Antoni; brat Andrey; żona Teodora; córki Maryanna, Katryna. 5. Illuk Markiewicz; dzieci Daniło, Hryszko, Justyna, Morka, Taciana. 6. Cimoszka Cielesz; syn Leon; żona Chadosia. 7. Samuel Cielesz; żona Justina; brat Siemion; żona Nasta.

Wieś Litwinowo. 1. Matruna Lipska; siostra Matruna. 2. Pietrok Żuk; żona Matruna; plem. Arciom Rylik; żona Elena; Ahapa, żona Juszkiewicza. 3. Chwiedar Litwin; żona Prosia; dzieci Hanna, Mikita, Janko; żona Hanka; córka Małania.

Wieś Żołnowo. 1. Hauryło Jabłonski; żona Nasta; synowie Ambros, Lauryn, Donka, Sidor; żona Chadora, Mikołay; żona Audocia. 2. Michałko Jabłonski; żona Chawronia; córka Taciana; synowie Ahapon, Janko, Kuryło. 3. Mikita Masłowski; żona Marta; dzieci Michałko, Trachim, Andrey, Hanka, Nasta, Maryanna, Cypryan; żona Hanka. 4. Jozef Jabłonski; żona Katryna, córki Ahapa, Agata, Katryna, Urszula; zięć Janko Ambrosa Wirzbickiego; żona Prosia; córka Praxeda. 5. Kandrasz Masłowski; żona Fruzyna; synowie Janko, Anton. 6. Hanka Juszkiewiczowa; córka Róża; bratowa Morka; plem. Marya, Fruzyna, Zienka. 7. Symon Balszak; żona Małania; syn Kuryło; bracia Sidor, Janko, plem. Janko, Natalia. 8. Jakim Masłowski; syn Spiryd; żona Hanka; dzieci Pietrok, Maryanna, Alzuta; 2-gi syn Janko; córka Zienka. 9. Janko Balszak; żona Palusza; dzieci Nikiper; żona Ahapa, Janko; córka Ahapa. 10. Ihnat Masłowski; żona Hanka; dzieci Symon, żona Tekla, Jozafat, Prosia, Elena.

Wieś Dakuciowo. 1. Filip Hacicha; żona Hanka; dzieci Tomasz, Balbina, Agata; bracia Marek, Fiedar; siostry Hanka, Polka.

Wieś Mysczyna. 1. Amielian Hacicha; żona Justa; dzieci Michałko, Mikoła, Agata, Nasta, Barbara, Ulana, Chadora. 2. Filip Kuzmicz; żona Darka; synowie Janko, Jakub; plem. Symon, Tekla, Matruna. 3. Janko Pułtaracki; żona Auhinia; syn Janko; żona Chadora; córka Maryanna; 2-gi syn Symon; córka Polka. 4. Mikoła Masłowski; plem. Marcella, Praxeda, Darka, Hryszko.

Wieś Hirczyna. 1. Filip Mucha; żona Katarzyna; Familia Ahapon. 2. Chadora Lipska, Jan Litwin; żona Alesia; dzieci Patap, Wasil, Taciana, Ahafia. 3. Anton Bolszak; żona Katryna; Familia Stefan, Anton, Hryhor, Maryanna, Marya, Anna, Apolonia.

Wieś Murzyna. 1. Naum Guz; żona Hanka; brat Kiryło, Lauryn Mucha; familia Sciepan, Symon, Rypina, Eufruzyna, Małania. 2. Hanka Markowa, Kiryło Balszak; familia Chwiedar, Lauryn Muszanok, Filip Brylonek, Marek Klimiacionek, Chadora Brylonkowa. 3. Darka Lipska; familia Prosia. 4. Chwiedar Dawidzionek; familia Axienia, Małania, Anastasia, Darka, Wiara.

Siadunowo. 1. Hryszko Markowski; żona Helena. 2. Harasim; żona Rypina. 3. Hryszko; żona Zofia.

Wieś Wołotowski. 1. Wasil Kuzmicz; żona Warka; zięć Leon; żona Hanna; syn Hryszko. 2. Arciom Siadun; familia Paweł, Maciey, Sidor, Wasil, Nikifer, Lukasz, Harasim. 3. Wasil Kuzmicz; żona Hanka. 4. Chadoska Lipska.

Takowy reiestr napisałem spełniaiąc wolą Rządową; lecz ieżeli dla przyczyn, wyrażonych w pierwszey moiey prozbie, podaney do Komissyi przeszłey, niektórych osob w nim nieumieściłem albo omieniłem imiona lub nazwiska, upraszam Przeswietney Komissyi, gdyby wolno bylo takowe omyłki poprawić w każdym czasie. X. Bonifacy Taraiewicz, Kur. Dubr. R. 1815-go Febr. 17 dnia.

Rejestru prawdziwego Parochian Dubrowskich Latinizowanych ze włości w. i. p. Assessora Obrąpalskiego, to iest: z wioski Hirczyna, Muszyna,

Siadunowa, Wołotowek, Prześwietney Komissyi przedstawić nie mogę, ponieważ z nizkąd onego wziąć nie mogłem, dowodzę zatym swiadkami i metrykami, iż takowe wsi całe familiami i domami są parafii Dubrowskiey Unitskiey. Datt w Szpakowszczyznie roku 1815 Febr. 17 dnia. X. Bonifacy Taraiewicz, Kurat Dubrowski. Deput. X. Hippolit Lachtanowicz.

´ Regestr swiadków w sprawie, agituiącey się w Szpakowszczyznie, o Cerkwi Dubrowskiey i Bezdziadowickiey i o przechodzie Parafii Dubrowskiey na obrzęd Laciński, podany w Szpakowszczyznie roku 1815 Febr. 17 dnia od niżey podpisanego.

1. Isak Kuzmicz.
2. Prachor Karłow, czyli Zaratwa.
3. Chwiedar Żownieryk.
4. Sciepan Rakomsa.
5. Jan Cielesz czyli Haspadzionek.

Takowy reiestr ręką własną podpisuię X. Bonifacy Taraiewicz Kur. Dubr.

Dziekan Połocki i Kommisarz X. Zubrzycki.

Takowy regestr swiadków konnotuię deputat x. Hippolit Lachtanowicż.

Takowy regestr konnotuię Delegowany Komisarz x. Tadeusz Miładowski.

Na takowych swiadków zgadzam się. X. Felician Dowmant K. P. mp.

Rotum Przysięgi.

Ja niżey wyrażony przysięgam Panu Bogu Wszechmogącemu w Tróycy Swiętey iedynemu na to: Iż w sprawie, toczącey się między X. Dowmantem, a xx. Unitami o przechod ludzi z Unickiego na Łaciński obrządek, wszystko, o co będę pytany, wiernie i sprawiedliwie powiem. Równiesz i o kaplicach Dubrowskiey, Bezdziadowskiey, iako pamięcią zasięgam, o poswięceniu, i posiadaniu, i przemianach tychże kaplic objawię; tak mnie pomoż Panie w Tróycy Swiętey Jedyny i wszyscy Swięci; w zakączenie tey moiey przysięgi całuie krzyż i Swięto Ewangelie Zbawiciela moiego. Amen.

Takową przysięgę wykonali w Komissyi poddani W. Imć Pana Antoniego Obrąpalskiego, a mianowicie—Isak Kuzmicz, y W. Imć Pana Piotra Mizuny Prachor Karłow, czyli Zaratwa, Chwieder Żawnieryk, Sciepan Rakomza, Janka Cialesz—po prożbie wyż rzeczonych ludzi rozpisałem się—Ignacy Pociszewski. Do tey przysięgi doprowadzał x. Stefan Elliaszewicz, prowiz. Nacki, admin. Wietrzyński.

W przytomnosci moiey takową przysięgę wykonali. X. Bonifacy Taraiewicz Kurat Dubr.

W przytomnośći moiey takową przysięgę że wykonali, testor X. Fel. Dowmant K. P.—Roku 1815 dnia 17 Lutego na obecnosci naszey wyżey pomienieni wykonali przysięgę, takowe poswiadczamy—Dziekan Połocki i Kommisarz X. Karol Zubrzycki. Присутствовалъ депутатъ Ипполитъ Ляхтановичъ. Delegowany Komisarz X. Taddeusz Miładowski.

Interrogatorya z strony x. Taraiewicza.

1. Czy całe wsie Źołnowo, Litwinowo, Dakuciowo, Mysczyna, Hirczyna, Muszyna, Siedunowo, Wołotowki, Dubrowki, Rakomsy, Cielesze, Źownieryki, Hryszankowo, Wowczkowo, Zaprudzie, Bierozowka, Kłyszawo były unitskie parafii Dubrowskiey?
2. Czy całe Familie tych wsiow są unici Latinizowani?
3. Jak dawno Parafia Dubrowska przeszła na obrzęd Łaciński?
4. Czy jx. Dowmant ich w zwróconych przez prawo Monarsze do obrzędu unitskiego, w początkach roku 1807 promulgowane, de novo przyioł do obrzędu Łaćniskiego, i czy ich w onym ciągle utrzymuie?
5. Czy cerkiew teraznieysza Dubrowska stoi na tym mieyscu, na którym niegdyś stała cerkiew filia Wietrzyńska, a pożniey taż cerkiew Parochialna ludu przez żwierzchność unitską odłączonego od parafli Wietrzyńskiey?
6. Czy przy cerkwi Dubrowskiey żył x. Chrucki, a po iego smierci czy żyli następnie bez żadney przerwy kapłani unitcy x. Sczotkowski, Demidowicz, Pczcołko?
7. Cerkiew teraznieysza Dubrowska czy iest wystawiona za plebanstwo x. Pszczołki i czy ią x. Rodziewicz Woronecki swięcił?
8. Pożniey czy swięcił ią x. Łaciński?
9. Po poswięceniu tym czy żył przy tey cerkwi Kapłan Łaciński?
10. Czy cerkiew Bezdziadowska należała do cerkwi Dubrowskiey? i czy ią zruynowaną użyto

na oparkanienie Koscioła Bezdziadowskiego? Czy przeniesiono z tey cerkwi wszystkie rzeczy do tego Koscioła?

Odpowiedzi.

Swiadek 1-o Isak Kuzmicz od urodzenia lat 60, obrządku graeco unitskiego, w wielkonocney spowiedzi co rocznie bywa, wyznał, że wioski w pierszym punkcie wyrazone, były unitskie jak tylko może on zapamiętać.

Quo ad 2-dum; wszystkie familie wsiow, wyżey rzeczonych, utrzymuią się do tych czas w obrządku Łacińskim.

Ad 3-um; Parafia unitska Dubrowska przeszła na obrządek łaciński lat temu 11, 12, lub 13.

Ad 4-um; X. Dowmant zastał ich przeprowadzonych i do tych czas utrzymuie w swoiey Iurizdikciy.

Ad 5-tum; Cerkiew teraznieyza Dubrowska stoi na tym mieyscu, na którym niegdyś stała Filia Parochialney Wietrzyńskiey unitskiey.

Ad 6-tum; Oprocz xa Pszczołki, a ponim xa Krzywonosewica, unitskich Kapłanow, którzy rządzili tą Cerkwią i Parochią, o poprzednikach Ich niepamięta; wyznał ieszcze, ze i Plebania przy tey cerkwi była.

Ad 7-um; Niepamięta, w którym roku stawiona ta cerkiew Dubrowska i kto ią stawił; tylko to wie dostatecznie, że za unitskiego Kapłana xa Krzywonosewicza została przeswięcona na Kościołek Laciński, który, będąc ostatnim iuż kapłanem unitskim przy tey cerkwi, na owczas nieznaydował się przy niey.

Ad 8-um; Że ta cerkiew była unitską, jako i wyżey wyznał, a pozniey była poswięconą na łaciński obrządek, niepamięta przez iakiego kapłana w którey żadney nieuczyniono reperaciy w scianach oprocz iednego wgorze wianku i dachu, oraz i stalowania.

Ad 9-um; Mieszkał xiądz Lacińskiego obrządku we dworze Zabołociu, a plebania już zniesiona została, niewie, przez kogo, w którey żyli niegdyś do zruynowania unitscy Kapłani, a z tych ostatni był x. Krzywonosewicz.

Ad 10-um; Cerkiew Bezdziadowicka Unitska została rozebrana przez swoią zgniłość i niesposobność do odbywania w oney nabozeństwa przez w. Eustachego Obrąpalskiego, z którey drzewo uzyto na oparkanienie teraznieyszego kosciołka, który na drugie mieysce przeniesiony, a na tym mieyscu postawiony krzyż; ta zaś cerkiew od niepamiętnych czasow była unitską; teraznieyszy zas kosciołek postawiony z drzewa nowego; a drzewo z starey cerkwi unitskiey w czasie Inkursiy nieprzyiacioł spalone; rzeczy zaś, które się znaydowały w dawnieyszey cerkwi, jako to: chorągwie, obraz Nayswiętszey Panny i Bractwo, zostały przeniesione do teraznieyszego kosciołka. Isak Kuzmicz †††.

Takowe zeznanie, w przytomnosci naszey czynione, konnotuiemy. Dziekąn Połocki, Komisarz x. Zubrzycki, Komisarz x. Miładowski; Deputat x. Hyppolit Lachtanowicz.

2 Swiadek Prachor Karłow od urodzenia lat 61: obrządku unitskiego, w spowiedzi wielkonocney corocznie bywa, wyznał rownie z pierwszym, że wioski i w nich znayduiące się domy i familie od dawnych wiekow były Unitskie.

Ad 2-dum; Wszystkie domy i Familie w onych wyrażone utrzymuią się do tychczas w Lacińskim obrządku i dopiero rozkazywał w przytomnosci tegoz swiadka x. Felician Doumant, aby do niego udawali się w duchownych swoich potrzebach, a mianowicie Janku Cielesza, aby ten zapowiedział Chamczonkom Parafianom, przeprowadzonym Unitom na obrzęd laciński Dubrowskiey cerkwi, pierwszemu Mikicie, drugiemu Audakimowi, trzeciemu Astapowi i dalszym, co wszystko on swiadek sam słyszał.

Ad 3-um; Parafianie cerkwi Dubrowskiey w wyżey wyrażonych wioskach przeszli na obrzęd łaciński lat temu 13.

Ad 4-tum; X. Dowmant czyni tymże łatynizowanym unitom wszelkie posługi duchowne i odbiera wszystkie dochody tak zbożowe, jako i pieniężne do siebie.

Ad 5-tum; Cerkiew teraznieysza Dubrowska stoi na tymże mieyscu, gdzie i dawniey była, i ta należała do cerkwi Parochialney Wietrzyńskiey i była oney Filią; potym zaś za bytnoscią S. P. x-a Szczotkowskiego do tey cerkwi fundusz nadany i plebania nowa postawiona przez w. j. Pana Ignacego Miszuna i po uzupełnieniu tego wszystkiego oddzielona zostałą od Wietrzyna i uczyniona udzielną Parochią, przy którey cerkwi nieprzerywnie mieszkali Unitscy Kapłani, z których posledni x. Krzywonosewicz; te cerkiew Dubrowską poswięcał pierwszy raz x. Rodziewicz, Paroch Woronecki, Dziekan

Bobynicki, a potem lat temy 13 przeswięcił x. Antoni Ukryn, bywszy Gwardian konwentu Połockiego; tenże wyznał, ze x. Dowmant przeprowadził na obrzęd łaciński Dziewke Marte Unitkę, która i dotychczas w obrzędzie łacińskim zostaie.

Ad 6-tum; Pokazał zgodnie z pierwszym z dodatkiem, ze plebanialne zabudowania za wiedzą dworu rozebrane zostały narożne wsie.

Ad 7-um; Wyznał, że niepamięta, jak takowa plebania i kiedy była postawiona; tylko to dobrze wie, że tę cerkiew pierwszy raz poswięcał x. Woronecki Rodziewicz, Dziekan Bobyński z drugiemi Unitskiemi Kapłanami, których nazwiska niepamięta.

Ad 8-um; Pokazał, że Połockiego Konwentu Bernardyńskiego zakonnik te cerkiew Dubrowską przeswięcał lat temu 13 nazad i z innemi zakonnikami, w którym czasie on znaydował się; nazwiska zaś onego niewie.

Ad 9-um; Po takowym wyswięceniu Kapłani łacińscy czasowie ziezdżali do tey cerkwi, którzy wszystkie odbywali duchowne posługi tamecznym parachianom, a potem x. Dowmant aż do dnia dzisieyszego czyni im wszystkie posługi duchowne.

Ad 10-um; Cerkiew Bezdziadowicka czyli, Filia należała do cerkwi Parachialney Dubrowskiey. Xięża Unitscy przy cerkwi Dubrowskiey mieszkaiący co trzeci tydzień zieżdżali ze mszą s-to do oney; zreszty pokazał, co do przeniesienia sprzętow, Bractwa, chorągwi i innych rzeczy zgodnie z pierwszym,

3-ci świadek Fiedor Żawnierik, mayący od urodzenia lat 67, Unit od przodków, a dopiero w obrzędzie łacińskim zostaiący, w spowiedzi corocznie bywa, wyznał co do pierwszego punktu, że wyrażone wioski należeli do cerkwi pierwiey Wietrzyńskiey, a po wybudowaniu w Dubrowkach cerkwi, odłączeni od oney zostali, i te wioski i w onych mieszkaiące familie były zawsze Unitami.

Ad 2-dum; Cała parochia Dubrowska przeszła na łaciński obrządek za Plebaństwo x. Alexandrowicza, na owczas Plebana Paludowickiego.

Ad 3-tum; Wyznał, iż cała parochia Dubrowska jak przeszła na obrządek łacinski, lat temu nazad 13.

Ad 4-tum: X. Dowmant tym wszystkim Parochianom od czasu przeyscia czyni wszelkie posługi duchowne i odbiera wszystkie z onych dochody.

Ad 5-tum, 6-um, 7-um, 8-um, 9-um et 10-um wyznał zgodnie i co do słowa z wtórym, Fiedor Żawnierik †††

4-y Swiadek Sciepan Rakomza od urodzenia maiący lat 64, bywszy unit, w spowiedzi corocznie bywa u i. w. x. Dowmanta, pokazał quo ad primum: że wioski w pierwszym punkcie wyrażone były zawsze Unitskie i należeli do cerkwi Parochialney Dubrowskiey.

Ad 2-dum; Wszystkie familie, w tych wioskach znayduiące się, były unitskie, jak tylko on może zapamiętać.

Ad 3-um; Przeszli na obrządek łaciński lat temu nazad 13, za plebaństwa i. x. Alexandrowicza.

Ad 4-tum; Wyznał, że x. Dowmant żadnych niedaie im posług duchownych, oprocz iedney spowiedzi i kommuniy.

Ad 5-tum; Cerkiew Dubrowska stoi natym samym mieyscu, gdzie i dawniey była filia cerkwi Wietrzyńskiey.

Ad 6-tum; Przy tey cerkwi żył x. Chrucki, a ponim Hriniewicz, Pszczołko i. xx. Maciey i Tomasz Krzywonosewiczowie aż do zruynowania Plebaniy.

Ad 7-um; Wyznał, iż te cerkiew Dubrowską pierwszy raz święcił X. Rodziewicz, Dziekan Bobynicki, i on na tym poswięceniu znaydował się.

Ad 8-um, 9-um et 10-um wyznał co do słowa zgodnie z wtorym. Sciepan Rakomza †††

5-ty Swiadek Janka Cialesz, od urodzenia maiący lat 60, bywszy Unit, w spowiedzi bywa corocznie u i. x. Dowmanta, wyznał quo ad 1-mum, że wioski, w pierwszey interrogatoriy wyrażone, były od wiekow Unitskie.

Ad 2-um; Wszystkie familie, w tych wsiach mieszkaiące, były unitskie.

Ad 3-um; Przeszli na obrzęd łaciński lat temu 13 nazad; zreszty zaś pytany co do innych interrogatoriów pokazał rownie z drugim. Janka Cialesz †††

Dziekan Połocki X. Karol Zubrzycki.

X. Hippolit Lachtanowicz.

Byłem przytomny takowemu wyznaniu Delegowany Komisarz X. Tadeusz Miładowski.

Roku tysiącznego osiemsetnego dziewiątego, miesiąca Marca trzydziestego dnia. Ja xiądz Felician Jan Dowmant, Kurat Plebanij Paludowickiey, tak imieniem moim, jako y następców moich z iedney strony, takoż ja Eustachi Obrąpalski, asessor p-tu Lepielskiego, tak imieniem moim własnym, jako y następców moich, z drugiey strony, zawarliśmy między sobą na wieczne czasy dokument assekuracyiny ugodliwy z taką umową: Że ja x. Felician Jan Dowmant każdorocznie sam, lub uprosiwszy jakiego kapłana od siebie, takoż y sukcessorowie moi do filialnego kościoła nowo wybudowanego Bezdziedowickiego pięć razy na własnych koniach z winem, z hostyami y komunikantami w wigilie dniów, niżey oznaczonych, dla odprawienia Nabożeństwa z Nauką Chrześcianską do dworu Bezdziedowicz ma(m) nayregularniey ziezdżać na Nabożeństwo. Dni następne naznaczaią się: 1-mo Trzeci dzień Zielonych Swiątek, którego dnia ma się poświęcać kościoł; 2-o) Poniedziałek intra octavam Corporis Xti; 3-o) Trzeci dzień Wielkonocy na honor Opatrzności Boskiey; 4-o) 20 dnia 7-bra; 5-o) na trzeci dzień Bożego Narodzenia. Wzajemnie takoż ja Eustachi Obrąpalski, aby kościoł przezemnie wystawiony był filialnym kościołem kościoła Parochyalnego Paludowickiego, wedle możności moiey sto rubli srebnych na posag onemu naznaczywszy, na własnym moim majątku, nikomu dotąd nie zawiedzionym, zwanym Bezdziedowicze, w Gubernii Witebskiey w powiecie Lepelskim będącym, na wieczne czasy opieram; y tak ja Eustachi Obrąpalski, jako y sukcessorowie moi pierwszego dnia Zielonych Swiątek procęt piąty, to iest pięć rubli srebnych Kuratowi Paludowickiemu y iego następcom mam naywierniey y winien bydź nayregularniey corocznie opłacić. Takoż gdy do filialnego kościoła Bezdziedowickiego dla odprawienia Nabożeństwa w dni wyżey wyznaczone sam w. i. x. Kurat, lub następca jego, alboli też zastępca jego przyieżdżać będzie, tak dla jego samego, jako y dla ludzi jego y koni we dworze samym, Bezdziedowicze nazwanym, mieysca ku przyiazdu y wygodę przyzwoitą należną ręczam, iż zawsze czyniona będzie. Dla większey wagi takowego naszego postanowienia y wieczno trwałego dokumentu tego assekuracyinego zobopolnego mocy ku potwierdzeniu Nayprześwietnieyszemu Rzymsko-Katolickiemu Metropolitalnemu Mohilewskiemu Konsystorzowi przedstawując, własnemi rękoma ustnie y oczewisto z uproszonemi pieczętarzami podpisujemy się. Datt., ut supra, w Poludowiczach. X. Felician Jan Dowmant, Kurat Poludowicki.

Eustachi Obrąpalski, assesor p-tu Lepielskiego.

Ustnie y oczewisto proszony za pieczętarza od ww. i. xiędza Feliciana Jana Dowmanta, Kurata Poludowickiego, y Eustachego Obrąpalskiego, assesora po-tu Lepelskiego, do tego dokumentu z warunkami y obowiązkami, we srzedzinie wyrażonemi, wzajemnie sobie wydanego, jak prawo mieć chce, podpisuję się Józef Korsak Ex Podsędek ziem. Po-tu Dzisn.

Proszony za pieczętarza od osób wyrażonych prawnie podpisuję się Thadeusz Snopkowski R. W. Połockiego.

Concordat cum originali: attestor Decanus Polocensis Zubrzycki.

Regestr świadków w tym, iż ja Kurat Poludowicki żadnego nie latynizowałem, do Prześwietney komissyi po imieniu y nazwisku przedstawuię:

I. p. Dominik Onichimowski.
I. p. Ignacy Onichimowski.
I. p. Ip. Felician Porczyński.
I. p. Kazimierz Marcinowski.
I. p. Józef Hrehorowicz.
X. Felician Dowmant Kurat Poludowicki.
Roku 1815-o Febr. 18 dnia.
Na takowych świadków zgadzam się.
X. Bonifacy Taraiewicz, Kur. Dubr.

Odpowiedzi świadków zaprzysięgłych strony odwodowey.

1-o) I. pan Dominik Onichimowski, obrzędu łacińskiego, od urodzenia maiący lat 48, w spowiedzi wielkonocney corocznie bywa, wyznał, iż on w tuteyszey Parochiy Paludowickiey mieszka od lat 11; ad 1-mum; iż on słyszał o tym, że wsie w pierwszym punkcie wyrażone przechodzili na obrządek łaciński, a naybarziey jak sam wie, iż poczęści w. i. pana Hilarego Obrąpalskiego poddani przechodzili na obrzęd łaciński i wkrótce nazad powrócili; dobrze zaś niewie, za czyiego Plebaństwa ten przechód stał się.

Quo ad 2-dum, 3-tium, nic niewie i niezna.

Ad 4-um; Niesłyszał, aby x. Dowmant przeprowadzał na obrzęd łaciński; owszem odsyłał ich do

własnych Parochów; dopiero zaś iuż latynizowanym czyni duchowne posługi; co do innych interrogatoriów, nic niewie i niezna, oprócz tylko tego, że kaplica Bezdziadowicka poświęcona na nowo, jako z nowego drzewa postawiona; o rzeczach zaś przeniesionych z starey filiy unitskiey niewie. Dominik Onichimowski.

2. Ignacy Onichimowski, obrzędu łacińskiego, od urodzenia maiący lat 40 z górą, w spowiedzi wielkonocney corocznie bywa, od lat 11 znayduie się, trzymaiąc zastawnym prawem grunt, pokazał, iż on o tych wsiach niewie, że przechodzili na obrzęd łaciński, tylko słyszał, że poddani w. Obrąpalskiego Prezydenta przechodzili do tegoż obrzędu; za czyiego zaś Plebaństwa, niewie. Zapytany zaś o dalszych punktach, odpowiedział, ze nic niewie i niezna. Ignacy Onichimowski trzema krzyżykami podpisał się †††.

3. Świadek Felician Porczyński, obrzędu łacińskiego, od urodzenia maiący lat blizko 50, w spowiedzi wielkonocney bywa corocznie, zamieszkały w Parafiy Paludowickiey od lat 20, wyznał, iż wioski, w pierwszym punkcie wyrażone, były unitskie.

Ad 2-dum; Familie w tych wioskach zamieszkałe toż samo były unitskie.

Ad 3-tium; Niepamięta, w którym roku i za czyiego Plebaństwa w Paludowiczach takowi unici przechodzili, a tylo zna że byli unitami i przechodzili na obrzęd łaciński.

Ad 4-tum; Przy cerkwi Dubrowskiey byli od dawna kapłani unitscy; kto zaś po przestawieniu oną święcił, tego niewie.

Ad 5-um; Cerkiew Dubrowska na tymże mieyscu, gdzie dawniey stała filia Cerkwi Wietrzyńskiey. Co zaś do innych punktów, utwierdził się, że nic niewie. Felician Porczyński, jako nieumiejętny pisma, trzema krzyżykami do tych doprosów podpisuię się †††

4. Świadek Jozef Hrehorowicz, obrządku łacińskiego, od urodzenia maiący lat 27, obrzędu łacińskiego, w spowiedzi wielkonocney corocznie bywa, zamieszkały od iednego roku w parafiy Paludowickiey, wyznał, że o przechodzie wiosek, w pierwszym punkcie zawartych, nic niewie, lecz tylko wie dostatecznie, że z Parochiy Powiackiey Unitskiey przechodzili do obrządku łacińskiego w parafią Miorską, gdzie był plebanem x. Klimaszewski; o innych zaś punktach, w interrogatoryach umieszczonych, nic niewie i niezna i natym się utwierdził. Józef Hrehorowicz za nieumieyętnością pisma podpisał się trzema krzyżykami †††

5. Świadek Kazimierz Marcinowski, obrzędu łacińskiego, od urodzenia maiący lat 19, w spowiedzi wielkonocney corocznie bywa, zamieszkały od lat 9 w parafiy Paludowickiey, lecz iako małoletni na ówczas były na żadne zapytania niedał odpowiedzi, a jako nieumiejętny pisma, do tego doprosu podpisał się trzema krzyżykami †††

Takowe doprosy czynione były w obecności moiey, swiadczę Assesor Dziekan Siebiezski, deputat x. Hippolit Lachtanowicz.

Dziekan Połocki Komisarz Delegowany x. Karol Zubrzycki.

X. Miładowski.

Interrogatorya.

1. Czy Cerkiew Tołcikowska poświęcona była pierwszy raz przez ś. p. Teodora Pawłowskiego, kurata unitskiego Wietrzyńskiego?

2. Czy w roku zaprzeszłym święcił ią kapłan łaciński?

3. Czy przed poświęceniem przez kapłana łacińskiego należała ona do Wietrzyna i czy Kurat unitski Wietrzyński odbywał w niey posługi parochialne?

4. Czy xx. Jezuici Połoccy, antecessorowie wszystkich plebanów Paludowickich, mieli w tych stronach iakie kaplicy lub kościoły?

5. Czy kaplica Wowczkowska, alias Myslikowska poświęcona iest pierwszy raz przez ś. p. Kotowskiego, kurata Wietrzyńskiego, i czy ona była filią cerkwi Wietrzyńskiey?

Takowe interrogatoria podpisuię
X. Bonifacy Taraiewicz Kur. Dubr.
X. Felician Dowmant Kur. Palud.
1815 roku Febr. 18 dnia.

Swiadkowie, którzy maią świadczyć o cerkwi Tołcikowskiey i kaplicy Wowczkowskiey:

1. I. p. Wawrzyniec Samoyło.
2. I. p. Jozef Weytko.

Takowych świadków ręką własną podpisuię x. Bonifacy Taraiewicz Kur. Dubr.

Niequestyonuiąc świadków, takoż ze strony moiey w tey samey materyi stawię świadków:

1. I. p. Wincentego Samuyłę.
2. I. p. Feliciana Porczyńskiego.

X. Felician Dowmant Kur. Palud.

Świadków takowych strony przyimuię x. Bonifacy Taraiewicz Kur. Dubr.

Roku 1815 Febr. 18 dnia.

Wyznania świadków zaprzysięgłych.

1. Świadek w. j. Pan Wawrzyniec Samuyło, obrzędu łacińskiego, od urodzenia maiący lat 70, w spowiedzi wielkonocney bywa corocznie, pokazał, że cerkiew filialna Tołcikowska od wieków była unitską i należała do Wietrzyńskiey Parochialney cerkwi; poswięcał oną pierwszy raz x. Tymofeusz Pawłowski, Dziekan Babynicki, Kurat Szpakowski; w zaprzeszłym zaś roku prześwięcał oną x. Alexandrowicz, Dziekan Połocki; takowa kaplica stoi na tymże samym mieyscu, tylko że nieco wczęści przereperowana; kaplic zaś, za possessią xx. Jezuitów, oprócz kościoła Paludowickiego, żadnych niebyło; kaplice zaś jak w Tołscikowie, tak i w Wołczkowie zawsze były unitskie i należeli do cerkwi Parochialney Wietrzyńskiey.—Za nieumiejętnością pisma, do tego wyznania podpisuię się trzema krzyżykami Wawrzyniec Samuyło †††.

3. Świadek Jozef Weytko, obrządku łacińskiego, od urodzenia maiący lat 60, w spowiedzi wielkonocney corocznie bywa, wyznał również z pierwszym tak co do dawności należących do jurisdikciy unitskiey kaplic Tołcikowskiey i Wołczkowskiey, jako też, że xx. jezuici niemieli tu żadnych kaplic, oprócz kościoła Paludowickiego. Józef Weytko ręką własną.

3. Świadek Wincenty Samuyło, od urodzenia maiący lat 42, obrządku łacińskiego, w spowiedzi wielkonocney corocznie bywa, że o poświęceniu cerkwi filialney Tołscikowskiey pierwszym nic niewie; co do Wołczkowskiey kaplicy, słyszał od oyca swoiego, ze poświęcał oną ś. p. j. w. Hrebnicki Metropolita całey Rossiy; więcey niewie i natym się utwierdził. Wincenty Samuyło trzema krzyżykami †††.

4. Świadek Felician Porczyński, obrządku łacińskiego, od urodzenia maiący lat 40, w spowiedzi wielkonocney corocznie bywa, wyznał, ze o niczym niewie i niezna. Felician Porczyński za nieumiejętnością pisma trzema krzyżykami †††.

Dziekan Połocki, Kommisarz x. Karol Zubrzycki. Przy takowych doprosach byłem przytomny Deputat x. Hippolit Lachtanowicz.

Delegowany Komisarz x. Miładowski.

Regiestr przeszłych unitów na obrządek łaciński w Parafij Nackiey.

Wieś Skrypczano. 1) Pauluk Taukacz i cały dom; 2) Chwiedar Kulinék i cały dom; 3) Joska Ławczyk i cały dom.

Wieś Kamienik. 4) Fronka Saplonek i cały dom; 5) Maxim Saplonek i cały dom.

Wieś Panaszewicze. 6) Janka Żuk i cały dom; 7) Janka Stawruk i cały dom; 8) Joska Smyk i cały dom; 9) Klimka Lycharonek i cały dom; 10; Dawyd Barawy i cały dom; 11) Andrey Wielunionek i cały dom; 12) Wasil Skrypka i cały dom.

Wieś Zapolle. 13) Sachon Axioninek i cały dom; 14) Janka Axioninek i cały dom.

Wieś Paludowicze. 15) Janki Fijałki cały dom prócz jego; 16) Filip Axioninek i cały dom; 17) Miron Axioninek i cały dom; 18) Andrey Czołey i cały dom; 19) Janka Jesipionek i cały dom; 20) Chwieder Hawruk i cały dom; 21) Mikołaia Fiałki cały dom prócz jego; 22) Illa Axioninek i cały dom; 23) Kościuk Axioninek i cały dom.

Wieś Hłaski Paludowicze. 24) Filip Podbiereski i cały dom; 25) Janka Podbiereski i cały dom; 26) Sider Podbiereski i cały dom; 27) Chwieder Podbiereski i cały dom.

Wieś Subowszczyzna. 28) Jurko Barawy i cały dom; 29) Karpo Barawy i cały dom.

Wieś Subowszczyzna. 30) Adam Barawy i cały dom; 31) Zachary Kuzmicz i cały dom; 32) Hawryła Barawy i cały dom; 33) Wasil Dargiel i cały dom; 34) Chwieder Zmitraczonek i cały dom; 35) Pauluk Kuzmicz i cały dom; 36) Jakim Nawoyczyk i cały dom; 37) Janka Adaszkiewicz i cały dom; 38) Zachary Kuzmicz i cały dom; 39) Janka Stresz i cały dom; 40) Chwieder Stresz i cały dom.

Wieś Zanatcy i Uscio. 41) Wasil Iwaszkiewicz i cały dom; 42) Jakub Maciejow i cały dom; 43)

Janka Iwaszkiewicz i cały dom; 44) Marka Maciejow i cały dom; 45) Janka Kucharonek i cały dom; 46) Scipan Leszczyk i cały dom; 47) Jakim Iwaszkiewicz i cały dom; 48) Pilip Iwaszkiewicz i cały dom; 49) Scipan Leszczyk i cały dom; 50) Alaxiey Iwaszkiewicz i cały dom; 51) Janka Iwaszkiewicz i cały dom.

Wieś Ostrowszczyzna. 52) Janka Mardzionek i cały dom; 53) Kuźma Kakoszynek i cały dom; 54) Zmitrok Masłowski i cały dom; 55) Cimoszka Kakoszynek i cały dom; 56) Janka Szerszeń i cały dom; 57) Sawka Szerszeń i cały dom; 58) Chwieder Siemienicz i cały dom; 59) Wasil Darawko i cały dom; 60) Janka Darawko i cały dom; 61) Wasil Marchonka i cały dom; 62) Janka Darawko i cały dom; 63) Janka Koszka i cały dom; 64) Sider Barawy i cały dom; 65) Maciey Papczonek i cały dom; 66) Hryszka Paliszczonek i cały dom; 67) Jakub Chwiaszczonek i cały dom; 68) Siamion Paszuki i cały dom; 69) Taras Ludzka i cały dom; 70) Kuźma Kakoszynek i cały dom; 71) Scipan Karpionek i cały dom; 72) Sialuta Jabłonski i cały dom; 73) Banadyś Dziemidzionek i cały dom; 74) Jakub Dziemidzionek i cały dom; 75) Illa Dziemidzionek i cały dom; 76) Kondrasz Jesipionek i cały dom; 77) Łukjan Jesipionek i cały dom.

Wyszczególnić osób wszystkich tych wsiów Parafij latynizowanych nie mogę; oraz nie umieszczam podług Regiestru starego tey że parafij familij domow 32, które dla zróynowania się swych budynków zostali przeniesionymi do innych domów—i o imionach dostateczney wiadomości powziąć nie mogę; lecz dowodzę Registrem starym, okazuiącym, kiedy oni u mnie poprzestali spowiedź wielkonocną odbywać obrzędem unickim; nadto dowodzę metrykami i świadkami, że takowe wszystkie wsie domami i familijami, iak wyrażam w tym Regiestrze, przeszli na obrzęd łaciński w roku 1802. Co upraszam Prześwietney Komissyi przeyrzać i wpisać w żurnały. Datt. w Szpakowszczyznie roku 1815, Febr. 17 dnia.

X. Piotr Ellaszewicz admin. Nacki.

Regiestr świadków o przeprowadzeniu unitow na obrządek łaciński—cerkwi Parafialney Nackiey.
Maciey Kuźmicz.
Spiryd Dziemicionek.
Janka Saczewka.
Kandruś Zabłocki.
Iurka Rudkowski.
X. Piotr Ellaszewicz Admin. Nacki.
1815 roku Febr. 18 dnia.
Zgadzam się na tych świadków.
X. Felic. Dowmant K. P.

Interrogatorya.

1. Czy wsie całe Skrypczaną, Kamienik, Panaszewicze, Zapolle, Paludowicze, Paludowicze imć Pana Hłaski, Weytkowo, Subowszczyzna, Urbanowo, Zanatcy i Uscio, Ostrowszczyzna, Samuilino należały do parafij unitskiey Nackiey?

2. Kiedy familije tych wsiow przeszły na obrządek łaciński i czy j. x. Dowmant nanowo one przyioł do obrządku łacińskiego?

Takową interrogatorią ręką własną podpisuję x. Piotr Ellaszewicz admin. Nacki.

X. Felician Dowmant Kur. Polud.

Wyznania zaprzysięgłych wyżey wgrażonych świadków.

1. Świadek Maciey Kuźmicz, obrzędu unitskiego, od urodzenia mający lat 65, w spowiedzi wielkonocney corocznie bywa, wyznał, że wioski, w pierwszym punkcie wyrażone, i familie, w onych zamieszkałe, były obrządku unitskiego; jak raz przeszli na obrządek łaciński, lat temu więcey 10; kto ich przeprowadził, niewie. O x. Dowmant wyznaie, iz trafił na przeprowadzonych. Za nieumiejętnością pisma, ten swiadek podpisał się trzema krzyżykami †††.

2. Świadek Janka Saczywka, obrzędu unitskiego, od urodzenia mający lat 60, w spowiedzi wielkonocney corocznie bywa, wyznał, ze wioski, wyrażone w pierwszey interrogatoriy, były zawsze unitskiego wyznania i familie w onych zamieszkałe były tegoż obrzędu; przeszły na obrzęd łaciński lat temu nazad 14 lub 15, za Plebaństwa w Paludowiczach x-a Alexandrowicza; gdyby zaś x. Dowmant kogo przeprowadził, o tym niewie; jako nieumiejętny pisma, trzema krzyzykami podpisał się †††.

3. Świadek Kandruś Zablocki, obrzędu unitskiego, od urodzenia lat 70 mający, w spowiedzi wielkonocney corocznie bywa, wyznał równie z

pierwszemi; co zaś do przeyścia tych parochian, pokazał, że lat temu 13 nazad jak przeszli do obrządku łacińskiego, lecz że posługi duchowne x. Dowmant tymże przeprowadzonym unitom pełni przez siebie, lub przez uproszonych, to twierdzi; pokazał ieszcze, ze x. Dowmant aby przeprowadził przez siebie kogo, otym niewie; jako nieumiejętny pisma podpisał się trzema krzyżykami †††.

4. Świadek Jurka Rudkowski obrzędu unitskiego, od urodzenia mający lat 60, w spowiedzi wielkonocney corocznie bywa, wyznał, ze wioski, w pierwszym punkcie interrogatoriów umieszczone, były unitskie od wieków; jak zaś te domy przeszli do obrządku łacińskiego, temu lat 13; zreszty pokazał co do wszystkich punktów zgodnie z trzecim; jako nieumiejętny pisma trzema krzyżykami podpisał się †††.

5. Świadek Spirid Dzimidzionek; obrządku unitskiego, od urodzenia mający lat 56, w spowiedzi wielkonocney corocznie bywa, wyznał, że wioski wyżey wyrażone w punkcie pierwszym interrogatoriów były zawsze unitskie i należeli do cerkwi Parochialney Szpakowskiey; jak takowe domy i familie przeszli do obrządku łacińskiego, lat temu więcey 10; zreszty pokazał co do wszystkich punktow zgodnie z pierwszemi; więcey nic niewie i na tym się utwierdził; a za nieumiejętnością pisma pod tym doprosem własną ręką trzema krzyżykami podpisał się †††.

W przytomności naszey czynione byli takowe wyznania.

Dziekan Połocki Kommisarz x. Zubrzycki.

Deputat x. Hippolit Lachtanowicz.

X. Miładowski Delegowany Komisarz.

Registr z obustron świadków o kościele filialnym Paludowickim Biedrzyckim y o cerkwi takoż parafialney Biedrzyckiey.

1. Kupryn Karandziey.
2. Wasil Szaban.
3. Hryszko Pilaionek. Ci trzey ze strony Parocha Biedrzyckiego, których akceptuię, x. Dowmant; a ze strony Kurata Paludowickiego:

1. Hryhor Dziemidzionek.
2. Cimoszka Damżonek.
3. Karol Damżonek.

Których także acceptuie x. Ignacy Szczerbinski, Par. Biedrzycki.

Interrogatorya.

1-mo. Czy był w Biedrzycy kościołek filialny Parafii Paludowickiey y gdzie on stał, na jakim mieyscu?

2-do. Czy była też kiedykolwiek w Biedrzycy cerkiew Parochialna unicka, gdzie ona podziała się y czy iest teraz?

3-tio. Kościoł teraznieyszy, nazwany Rzymsko-Katolicki, czy z tego zbudowany drzewa, co była cerkiew unitska?

4-to. Czy na tym że samym mieyscu teraz stoi, na którym niegdyś stała cerkiew unitska?

X. Felician Dowmant Kurat Paludow.

Wyznania zaprzysięgłych świadków.

1. Kuprey Karandziey, obrzędu unitskiego, lat od urodzenia maiący 70, w spowiedzi i kommuniy wielkonocney corocznie bywa, wyznał co do pierwszego punktu, że od wieków nie było kościołka łacińskiego w Biedrzycy, ale tylko cerkiew unitska Parochialna, przy której, jak może zapamiętać, żyli unitscy kapłani i do dziś dnia żyią; a teraznieyszy kościołek, nazwany w Biedrzycy i zapisany za filialny do Paludowickiego, iest postawiony z tegoż samego drzewa, co niegdyś była unitska parochialna, i na tym że samym mieyscu stoi, a po wyreperowaniu oney przez w. Jana Obrąpalskiego podstolego ziemi Drohickiey, prześwięcona została przez iakiegoś kapłana łacińskiego, iemu po nazwisku nieznajomego; więcey niewie i natym się utwierdził; jako nieumieyętny pisma, trzema krzyżykami podpisał się †††.

2-gi świadek Wasil Szaban, obrzędu unitskiego, od urodzenia maiący lat 80, w spowiedzi wielkonocney corocznie bywa, wyznał, że kościołka w Biedrzycy łacińskiego obrzędu nigdy niebyło, prócz teraznieyszego, przerobionego z cerkwi teyże samey, i stoi na tymże samym mieyscu, gdzie niegdyś stała cerkiew parochialna unitska; co zaś do innych punktow, wyznał zgodnie z pierwszym, i na tym się utwierdził; jako nieumijętny pisma, podpisał się trzema krzyżykami †††.

3-ci świadek Hriszka Pilajonek, od urodzenia maiący lat 50, obrzędu unitskiego, w spowiedzi wielkonocney corocznie bywa, wyznał, że nigdy niebyło w Biedrzycy kościołka łacińskiego obrzędu i że tenże samy kościołek z tego drzewa cerkwi unitskiey postawiony i prześwięcony, niewiadomo jemu, przez iakiego kapłana łacinskiego, lat temu około 13. Zreszty zgodnie pokazał z pierwszym i na tym się utwierdził; jako nieumiejętny pisma, trzema krzyżykami podpisał się †††.

Swiadkowie ze strony j. x. Dowmanta Kurata Paludowickiego.

1. Hrihor Dziemidzionek, od urodzenia maiący lat 80, bywszy unit, a teraz łacińskiego obrzędu, w spowiedzi wielkonocney corocznie bywa, wyznał, że nigdy niebyło w Biedrzycy kościoła łacińskiego, a teraznieyszy iest z teyże samey cerkwi i na tymże mieyscu, gdzie była dawniey unitska stara zmnieyszona tylko przez odrzucenie węgłów; nowego drzewa mało co dodano; dach do niey dany nowy; kiedy prześwięcona i wiele temu lat i przez kogo, niewie; zreszty pokazał zgodnie z pierwszym; jako nieumiejętny pisma, podpisał się trzema krzyżykami †††.

2. Świadek Cimoszka Damzonek od urodzenia maiący lat 70, obrzędu unitskiego, w spowiedzi wielkonocney corocznie bywa, wyznał, że od wieków niebyło w Bedrzycy kościołka łacińskiego, a była zawsze unitska, przy którey, iak może pamiętać, żyli unitscy kapłani; teraznieyszy zaś nazwany kościołek filialny Paludowicki postawiony z teyże samey cerkwi, która była unitską, od jakowey Babiniec oderznięty i użyty do poprawy tegoz samego kościołka; a jak dawno i przez kogo iest prześwięcony, o tym niewie, a tylko był na poświęceniu oney; reszta pokazał zgodnie z drugiemi, więcey zaś nic niewie i natym utwierdził się; jako nieumiejętny pisma, trzema krzyżykami podpisał się †††.

3. Świadek Karol Damżonek od urodzenia maiący lat 50, obrzędu unitskiego, w spowiedzi wielkonocney corocznie bywa, wyznał równie z pierwszym co do wszystkich punktow; jako nieumiejętny pisma, trzema krzyżykami podpisał się †††.

Takowe doprosy czynione były w przytomności moiey. X. Karol Zubrzycki.

Takowe doprosy ciągnoł Delegowany Komisarz x. Miładowski.

Byłem przytomny tym doprosom Deputat ze strony unitskiey x. Hippolit Lachtanowicz.

X. Miładowski.

Wyznanie świadkow zaprzysięgłych z parafiy Bonońskiey o przeyściu unitów na obrzęd łaciński i utrzymaniu jakoby tychże przez x. Dowmanta.

1. Świadek Jozka Zahuła, obrzędu unitskiego, od urodzenia maiący lat 38, w spowiedzi wielkonocney corocznie bywa, wyznał, że wioski w regestrze przez aktora wyrażone, były unitskie, wyiowszy gospodarzów w wiosce Usciu czyli Hercykowie, z których mężczyzny tylko byli obrzędu łacińskiego, a kobiety unitskiego, przeszli na obrzęd łaciński lat temu około 15, za plebaństwa w Paludowiczach x. Alexandrowicza; kto zaś ich przeprowadzał, o tym niewie; spowiadaią się częścią u xiędza Dowmanta i kommunią biorą, a częscioma u ościennych kapłanow łacińskich; więcey nic niewie i na tym się utwierdził †††.

2. Swiadek Pauluk Zahuła, obrzędu unitskiego; od urodzenia maiący lat 50, w spowiedzi wielkonocney corocznie bywa, wyznał, ze wioski, w regestrze wyrażone, były ot wieku unitskie, oprócz mężczyzn kilku osób w wiosce Hercykowie, kobiety zaś unitskiego obrzędu; przeszli na obrzęd łaciński lat temu około 15; a za czyiego plebaństwa, niewie; x. Dowmant tymże przeprowadzonym różne czyni posługi, to jest: spowiada i sluby daie; więcey nic niewie i natym utwierdził się. Za nieumiejętnością pisma, trzema krzyżykami podpisał się †††.

3. Świadek Taras Balszak obrzędu unitskiego, od urodzenia maiący lat 50, w spowiedzi wielkonocney corocznie bywa, wyznał quo ad 1-mum rownie z pierwszym; co do drugiego, wyznał, że x. Doumant latinizowanym czyni wszelkie posługi duchowne; zreszta nic niewie i na tym się utwierdził †††.

W przytomności naszey takowe zeznania czynili. Dziekan Połocki x. Zubrzycki.

X. Hippolit Lachtanowicz.

Delegowany Komisarz x. Tadeusz Miładowski.

Interrogatoria.

1-mo. Azali domy w regestrze wyrażone przez xiędza Nosowicza parafii Bonońskiey były przeprowadzone? jak dawno?

2-do. Czy x. Dowmant czyni onym posługę w krzstach, slubach i pogrzebach?

Reyestr świadków parochian Bonońskich o utrzymaniu w łacińskim obrzędzie przeź x. Dowmanta łatinizowanych tych że parochian.

Toska Zahuła.

Pawluk Zahuła.

Taras Balszak.

X. Tomasz Nossowicz admin. Bonoński.

X. Felician Dowmant Kurat zgadzam się na tych że samych wyż wyrażonych świadków.

Wiadomość o przeszłych na obrządek łaciński parafian oboiey płci cerkwi parochialney Bonońskiey, w gubernij Witebskiey w Powiecie Połockim leżącey, w Dekanacie Bobynickim znayduiącey się od roku 1802, którzy do tych czas zostaią.

A mianowicie Wielmożney Doroty Dzedziulowey.

We wsi Pietrowskich: Sydar Pietrowski; matka jego Mariana; brat jego Janka; siostra jego Elena; córka Elena; wnuczka Katryna; Matruna Pietrowska; córka jey Mariana; synowa jey Połonieia; córka Teresa, druga Pietronela; Chadora Pietrowska wdowa; córka jey Klara; córka Katerzyna; Arciom Pietrowski; szwagier jego Benedykt; Mikita Sapieżynski; żona jego Kulina; córka Ahafia; syn Marcin; Justa Pietrowska; córka jey Nasta; córka Katerzyna; córka Paraska; syn Maxim; syn Daniła.

We wsi Wincawych: Elżbieta Harbaczewska; synowa jey Paraska; syn jey Tadeusz; córka Marta; corka Agata, Anna; Katerzyna Wilkancowa; syn jey Janka; syn Stanisław; córka Ahapka; siostra Fruzyna; druga Darka; Amillan Pietrowski; brat iego Sieluta; drugi brat Andrey; córka Amillana Anna; druga Darota, Ahapka.

We wsi Hercikowie: Anna Harbaczewska; córka jey Pałachya; plamenica jey Rypina; Maxim Harbaczewski; żona jego Fruzyna; córka jego Anna; syn Illa; siostra gos.: Zienowija, Jakim Marczonak; żona jego Ahafia; siostra Darya; Nasta Wilkancowa; Ahafia Warzyłowa; córka Elżbieta; Warka Wilkancowa; córka Tekla; Taciana Ludaiewiczowa; córka jey Ewdokia.

We wsi Troiecku Jaśnie w. Serafina Roszkowskiego—marszałka Powiatu Połockiego: Pawluk Maroz; brat jego Amillan.

We wsi Barawym w. Antoniego Obrąpalskiego, sędziego Pogranicznego: Andrey Rudak; żona jego Chadora; syn ich Wasil; drugi Janka, Piatrok; córka Pałachia; Kosciuk Rudak; żona Justa; szwagier jego Mikita.

We wsi Siękowie: Andrey Maladzian; żona jego Mariana; syn Mikita; syn drugi Janka; córka Kulina; syn Andreia Janka; Chadora Drucka; Najmitka Zienowija; Bawtramiey Rudak. Latus 22 domy.

Takową wiadomość sporządziwszy, wierniey z moiey osoby zlustrowawszy z wielko trudnością wypytuiąc się po wsiach, w tym nic niewiem, a moich dawnieyszych reyestrów parochialnych, ani metryk od rewelucyi nic nie pozostało—Parochij Bonońskiey Pześwietney Komissyi podaię z podpisem własney mey ręki.

X. Tomasz Nosowicz admin. Bonoński.

Connotatur. Deputat ze strony unitskiey x. Hippolit Lachtanowicz.

X. Tadeusz Miładowski.

1815 r. Febr. 20 dnia Komissyja przed wyexaminowaniem świadków przedstawionych od x. Nosowicza, administratora Bonońskiego, i od x. Dowmonta, Kurata Paludowickiego, akceptowanych, gdy chciała sledzić o zawładaniu niby przez tegoż xiędza Paludowickiego wzmienioney w ukazie kaplicy Uscianskiey, należącey do cerkwi Parochialney unitskiey Bonońskiey, na tych miast strony rozpieraiące się między sobą przed komendyrowanemi czlenami wyznali, a nayprzod x. Dowmant, że on nienależał i nienależy do takowey filii, która zawsze była unitsko, a tylko za pozwoleniem loci ordynarii niekiedy w oney administruie sakramenta i chowa umarłych. X. zaś Nosowicz, że do takowey miał prepeditio w czasie przeyscia unitow od starostow i jey Fundatorow, od których i dopiero ma; zatym w Komissyi Postanowili: Kaplicę wyż wzmiankowaną Uscianską, jako żadnemu sporowi niepodległą i zawsze byłą unicką, uznać za takową i to wszystko teraznieyszym żurnałem adnotować i zapisać pod dziełem.

Dziekan Połocki Komisarz x. Zubrzycki.

Deputat x. Hippolit Lachtanowicz.

X. Tadeusz Miładowski.

Do Przeswietney Komissyi
od niżey podpisanego
obiaśnienie.

Że lubo kościoł niedawno został nazwanym Biedrzyckim, będąc zawsze cerkwią Parafialną Biedrzycką, tylko że cokolwiek do upadku zostawszy nachylona, potrzebowała reperacyi, lecz niedużey, w końcu została wyreperowana; też same sciany i na tymże samym mieyscu wyreperowaną tylo przez belki i kopuły przyieła postać kościoła i wyświęcona na kościoł, a że dowiodę tego dokumentami, inwenterzami i swiadkami o jey dawnosci.

X. Ignacy Szczerbiński Par. Biedrzycki.

1815 r. Febr. 19 dnia w Szpakowszczyznie.

Ja Bazyli Rypiński, Czesznik y Rotmistrz woiewodstwa Połockiego, będąc należytym kolatorem cerkwi Biedrzyckiey, po zeysciu z tego swiata w Bogu Przewielebnego imć oyca Michała Niekraszewicza, aby chwała Boża nieustająca trwała, z powinności moiey powinienem tego postrzegać; więc upatrzywszy wszelko dostoiność kapłańską w Bogu przewielebnego imć oyca Stefana Ryleyki, aby bez chwały Bożey niewakowała cerkiew, pozwalam onemu z moiey osoby his Testimonialibus obiąć Plebanią Biedrzycką, to iest cerkiew, dom należący do mieszkania y wszelkie grunta, ogrody, sianożęci, których w Bogu zeszły antecessor onego zażywał i korzystował; obliguię iednak teraznieyszego w Bogu przewielebnego oyca, aby przy tey cerkwi sine subdole żyiąc, owieczki sobie powierzone, to iest parachijanów do służby Bożey zachęcał y prowadził y Cbwałę Bozą pomnażał, secundum suum ritum należycie administrował, także Dziaka przy teyże cerkwi, a żeby z teyże porcyi chował, który by posługę cerkiewną odprawował y przy Chwale Bożey ustawiczny był.—Naco dla lepszey wagi daję tę moią testymonium, przy pieczęci z podpisem ręki mey własney. Datt w Naczy Roku Pańskiego 1709 mca Januar. 10 dnia.

Bazyli Rypiński Czesznik y Rotmistrz w-dzstwa Poł. (L. S.).

Zgodno z autentykiem. Delegowany Komisarz x. Miładowski.

1793 r. 9bra 14 dnia, n. s. Na mocy Zwierzchniczego urządzenia odebrałem od j. x. Ignacego Szczerbińskiego, parocha Biedrzyckiego, presentę, w roku 1786 8-bra 20 d. iemu od w. j. p. Floryiana Rypińskiego, starosty Bałdyszewskiego, na te parochiją wydane, na których odebranie ninieyszy rewers z podpisem moim wydaię.—Pisan w Ekimanij, ut supra.

Hilary Obrąpalski Komisarz.

Tegoż roku d. 20 X-bra n. s. Złozył j. x. paroch Biedzycki installacią od j. w. Porfiryusza Ważyńskiego, administratora na ów czas Dyecezyi Połockiey, w roku 1791, 3 Lipca, v. s. z podpisem y pieczęcią tegoż j. w. administratora wydaną.—Z czego rewersuię.

Hilary Obrąpalski Komisarz.

Zgodny z oryiinałem, x. Tadeusz Miładowski.

Ograniczenie gruntow, do cerkwi Biedrzyckiey należących 1752 roku.

Za konsensem wielmożnego W. Bogu Nayprzewielebnieyszego j. xiędza Dyonizego Tarnowskiege Z. S. B. W., officiała Generalnego całey Rusi, ziechawszy do Biedrzycy dnia 22 Julli roku 1752, obeszliśmy grunta cerkiewne z antea należące, w których takie są przedłóżenia.

1. Plac, na którym stoi plebanija, zaczyna się od goscińca, przez miasteczko idącego; z jedney strony sciana, wdłóz idąca od mieskich placow, od poprzeczney mieskiego gruntu Czwiertki nazwanego; ze czwartey strony rzeczka Biedrzyca.

2. W polu od teyże rzeczki Biedrzycy, w dłuż między gruntami mieyskiemi idącey, nazwane Ploso kapłanskie, ograniczone miedzami; dłużyna konczy się zarówno z mieiską zmianą.

3. Takoż polowa zmiana, nazwana Kliny, zaczyna się od ruczaja kamiennego drogą, idącą do Orzechowna, troche podszedszy od Wilcey Iamy, droszka dzieli się na lewo do imć pana Buynickiego, po lewey stronie grunt j. w. i. xiędza metropolity, z prawey strony—cerkwi Biedrzyckiey; toż drożką do ruczaja Żywego; tymze ruczaiem obszedszy poprzek przez gosciniec, do Orzechowna idąc, pod same ogrody, Jackowszczyzną nazwane, gdzie mieszka poddany w. j. Pana Czesznika Teodor Szablinski; z tamtąd doliną pierwszą od paszni

Jackowskiey, gdzie kamień wielki leży, troche w górę postąpiwszy w ruczay, nazwany Hołubową, gdzie przedtym była sprzeczka z przeszłemi antecesorami kapłany, teraz niemają wtargać się za granicę Cerkiewną; (Jaką sami zeznali Szablińszcy Teodor, Jan, Astaf, Filimon). Ztamtąd ruczaiem zarosłym lasem także graniczącym ruczaiem koło Kowalowa Cerkiewnego gruntu tymże ruczaiem w dolinę, gdzie stoi dąb, gdzie obligowałem, aby był kopiec, który ma być osypany. Ztamtąd doliną większy ruczay, który idzie we szrzodku gruntu Cerkiewnego, tym ruczaiem znow w tęże Kamienny ruczay (Sianożęcie wszystkie w tym że ograniczeniu).

4. Uhły, nazwane w kącu zmiany miasteczka, taką mają granicę w sobie: droszką, idącą do Naczy tamże tą drogą w rzeczkę Biedrzycę, daley w scianę wystawioną od Prezbitera w miedzę, idącą od zmiany mieskiey, znowo w toż droszkę do dworu Naczy idącą.

X. Teodor Malukiewicz Paroch Cerkwi Pliskiey Hołubickiey.

X. Maximilijan Szumski Paroch Łużecki.

To rozgraniczenie jako aktor y wiecznik ręką mą ztwierdzam, Ignacy Bonawętura Rypiński, Czesznik, Rotm. W-a Pol.

Ludzie będący przy tym ograniczeniu: Arciom Dombrowski, arędarz Biedrzycki, Teodor Wasylewski, obywatel Biedrzycki, Parfien Szyckiewicz, Jezip Ciszkiewicz, ci są oboyga z Iwanska; Alexiey Tryhorta z wioski Lipczykowa.

Takowa kopija ograniczenia gruntów Cerkwi Biedrzyckiey że się zgadza z swoim autentykiem co do słowa, któren in archiwo Diaecesano konserwuię się. podpisami ręki mey przy pieczęci zaswiadczam. Dat. w Worenaczu 1793 r. Listopada 3 dnia według starego kalendarza.

Jan Rodziewicz, Pisarz Apostolski, Sędzia Kąsystorza Poł., Dziekan Bobynicki, Pisarz.

Zgodno z autentykiem x. Miładowski.

Kopia autentyku.

Theodosius Rostocki Dei et S-ae Sedis Apostolicae Gratia Episcopus Chełm. et Metropoliae totius Russiae Coadjutor.

Divino vivifici Spiritus invocato auxilio, Reverendo Ignatio Szczerbinski, per literas sui respectivi Albae Russiae Generalis Consistorii comendato et de habilitate autenticum testimomonium exhibenti, servatis de jure servandis, minores ordines et subdiaconatum 27 mensis Junii, diaconatum 29 ejusdem, presbiteratum vero 11 Julij v. s. intra solemnia missa nostra in Ecclesia Catedrali Chełmensi per manum nostrarum impositionem contulimus, ab eoque juramentum obedientiae sacrae sedi Apostolicae, nec non suo excellentissimo Archi-Pastori totius Russiae Metropolitano, quodque bona ecclesiae Biedrzycensis, ad quam presentatus est, non disperdat, non vendat, non opignorabit nulloque alio titulo alienabit, ac quod ab eadem Biedrzycensi Ecclesia, contra voluntatem et dispositionem sui Excel-mi Archi-Pastoris, ad aliam, multo vero magis in alienam dioecesim non migrabit, accipimus et in horum fidem praesentes manu nostra subscripsimus, atque sigillo communiri mandavimus. Datt Chełmae in residentia nostra die 22 Julii v. s. 1787 Anni. Na autentyku podpisano tak: Theodosius Episcopus. Productum coram consistorio Generali Polocensi, in fidem me subscribo. Notarius Consistoriae M. G. R.

W inwentarzu pod rokiem tysiąc siedymset dziewięćdziesiąt trzecim, Februaryi dnia 28 sporządzonym przez x-a Józefa Malukiewicza, Dziekana Hołubickiego, Jeneralnego Polsko-Połockiego Sędzię, Dekanatu Bobynickiego y Czasznickiego Generalnego wizitatora, w te słowa wyrażono: Grunt funduszowy według kopij ograniczenia z archiwów wyięty y fundusz poniekąd przez w. j. Pana Floryiana Rypińskiego Star. Bałdyszewskiego, kolatora bywszego gwałtownie z Plebanią zabrany, na drugim mieyscu tymczasowie Plebania cale niewygodna z Cerkiewką małą, przez tego imć pana Rypińskiego Star. Bałdyszewskiego postawioną, y włoka gruntu bez wymiaru dana, a cerkiew Parochialna, od wieków na cmętarzu funduszowym będąca, ku upadku nachilona, w. j. pan Jan Obrąpalski Podstoli woiew. Poł., teraznieyszy dziedzic y kollator, wyreperowawszy na kościołek tegoż roku 1795 dnia 4 Januaryi v. s. wyświęcił y do Paludowickiego Parochialnego kościola afilijował. O którą tą Cerkiew od wieków parochialną y o grunta do tey cerkwi funduszem nadane, a bez konsensu y werefikacyi należytey zwierzchności zamienione, aby x-dz

Paroch teraznieyszy według obowiązku przysięgi swoiey avulsa rekuperare czynił staranność, zalecam pod karami ex jure. Datt roku 1793, dnia 26 Januar. n. s. w Biedrzycy.

Delegowany Komisarz x. Tadeusz Miładowski.

1815 roku Februarii 20 dnia, po wydaney powiestce z tuteyszey Komissyi, stawając obecnie w oney w. x. Ignacy Szczerbiński, admin. Biedrzyckiey Cerkwi, razem z świadkami, poskładał autentyczne dokumenta, cerkwi Biedrzyckiey służące, a mianowicie: dokument na grunta cerkwi wyżey rzeczoney przynależące, nadane od Ignacego Bonawentury Rypińskiego, Czesznika pttu wtwa Połockiego w roku 1752; List presentationis, dany od Bazylego Rypińskiego w roku 1708, Januar. 10 dnia w. oycu Stefanowi Ryleyce, Parochowi Biedrzyckiemu, po śmierci oyca Michała Niekraszewicza; Rewers własnoręcznie podpisany w. j. panem Hilarym Obrąpalskim 1793 roku 9-bra 14 dnia o zabraniu przez niego księdza Ignacego Szczerbińskiego prezentow i instalacyi, formaty o poświęceniu swoim na Kapłana do teyże cerkwi Biedrzyckiey, przez ś. p. Teodozyusza Rostockiego Koadjutora Metropolity całey Rossyi, Biskupa Chełmskiego wydaney pod rokiem 1787, w aktach Konsystorza Połockiego zapisaney i pieczęcią generalnemi Dyecezyi Połockiey wyzytatorami zatwierdzoney; inwentarz pod rokiem 1774 miesiąca 8-bra 16 dnia v. s. sporządzony przez xiędza Jana Boyne Rodziewicza, Dziekana Bobynickiego, w którym zakonnotowano dwie Filie do tey cerkwi, oddawna należące: iedna w Kollacyi w. j. pana Buynickiego porządna, w którey i Apperat Cerkiewny znayduie się stary z znależnym porządkiem, równiesz i wioski, te parochią składające; inwentarz siedmią bezprzerywnie Wizytatorami jest nadpisany; drugi inwentarz sporządzony przez x. Iozefa Malukiewicza, Dziekana Hołubickiego, pod rokiem 1793, w którym między innym wyrażono, że w. j. pan Jan Obrąpalski, podstoli, teraznieyszy dziedzic i kollator, wyreperowawszy na kościołek 1795 wyświęcił i do Paludowickiego afillował; po przeyrzeniu więc takowych dokumentów, od x. Ignacego Szczerbińskiego przedstawionych w Komissyi, rozkazali: xiędzu Szczerbińskiemu spisać kopii Funduszu, nadanego do Cerkwi Biedrzyckiey przez j. pana Rypińskiego, Rewers, dany od w. Hilarego Obrąpalskiego o wzięciu im prezentów i Installacyi, ograniczenia takowego funduszu, formaty o poswięceniu swoim na Kapłana do teyże Cerkwi Biedrzyckiey od ś. p. Teodozyusza Rostockiego, coadjutora metropolity całey Rossyi, Biskupa Chełmskiego i adnotacyią, zawartą w inwentarzu pod rokiem 1793 o poswięceniu teraznieyszego kościołka Biedrzyckiego, które z autentykami zkonfrontowawszy, podlinnyie, za podpisaniem iednego czlena Komissyi, że takowe były pokładane, zwrócić aktorowi, a kopii wyżey wyrażonych przyłączyć do dzieła. Dziekan Połocki, Kommisarz X. K. Zubrzycki. Assesor Dziekan Siebiezski, Deputat ze strony unitskiey—x. Hippolit Lachtanowicz. X. Tadeusz Miładowski.

Do Komissyi Prześwietney względem kościoła filialnego Biedrzyckiego Poludowickiego.

Od Kurata Feliciana Dowmantta

Tłumaczenie się.

W. i. pan Jan Obrąpalski Podstoli, odkupiwszy majątki od ww-ch Rypińskich, starostów Bałdyszewskich, chcąc powiększyć chwałę Boga w małym swoim miasteczku Biedrzyckim, niewiem z jakiego układu y dla iakich przyczyn, postanowił mieć dwa kościoły w onym, a mianowieie: Cerkiew parafialną s-o Mikołaia Bisk. Miren., przy którey y plebanią wygodną y bliską wspomnioney cerkwi wystawił, a w drugim końcu miasteczka nad rzeczką kościoł filialny, nazwawszy Biedrzyckim Rzymsko-Łacińskim Poludowickim z nadaniem folwarku, iak przezemnię przedstawiony w autentyku fundusz przekona, wybudował za indultem konsystorza Łacińskiego Wileńskiego, wyświęciwszy, w. i. x. Alexandrowiczowi Dziekanowi b. Połł-mu, a na owczas Plebanowi Poludowickiemu w dzierżawę bez żadnych przeszkód od kleru unickiego podał, po ś. p. którego, gdy syn iego Augustyn dziedzicem stał się, w. i. x. Plebana Alexandrowicza posesyą prawną zyrytował co do folwarku; kościoł zaś Biedrzycki filialny Poludowickiego aż do tych czas bez kwestyi zostawał we władaniu przy Plebanach Poludowickich; a gdy cerkiew parafialna Poludowicka zapadła, Paroch Biedrzycki pod pretextem odprawienia mszów ss. y nabożeństwa u

w. Kollatora Augustyna Obrąpalskiego do kościoła filialnego Biedrzyckiego Poludowickiego wprosiwszy się, rozszerzywszy się, rozgospodarzył, y dziś mnię wyzuwaiąc z possesyi oney, powiada, że kiedyś kościół Biedrzycki wspomniony był parafialną cerkwią, a tak chce bydź panem y kościoła filialnego, pod tytułem Opatrznośći Boskiey, y razem cerkwi parafialney, pod tytułem s. Mikołaia. X. Felician Dowmantt Kurat Polud. 1815 roku, Februarii 19 dnia.

Z inwentarza kościoła Poludowickiego te punkta: 1-o. Kaplicy w tey parafyi, gdzie się czasami Sakramenta administruią, trzy publiczne, iako to: w okolicy Stołożynie, w okolicy Wołczkowie, przy wiosce Lewinowo, czwarta prywatna we dworze Woronowszczyzna ww-ch Szystowskich.

Kościoły filialne dwa: pierwszy w Biedrzycy ww-ch Obrąpalskich, maiący przy sobie ziemię funduszową, drugi w Dubrowkach ww-ch Missunow, gdzie ma bydź fundusz uczyniony.

Zgodno z autentikiem. Deputat x. Hippolit Lachtanowicz.

Takowa wypiska uczyniona z inwentarza, sporządzonego w roku 1800 przez x. Weytke, kanonika w owczas Smoleńskiego, Dziekana Lepelskiego. Attestor x. Hippolit Lachtanowicz.

Kopia.

Jan Obrąpalski, Podstoli ziemi Drohickiey, niżey piszący się, czynię wiadomo tym moim wieczysto nieodzownym funduszem, stanowiący prawem w mieyscu y sposobie poniżey wyrażonym na to: Iż gdy ja Podstoli, nabywszy dziedzictwem maiątki od w. i. p. Floryana Rypińskiego, S-ty Bałd., pułkow. woiew. Poł., w woiew. Połockim parafyi Poludowickiey situm maiące, nazywaiące się Nacza Halkowszczyzna y Nacza Swaraszczyzna, z miasteczkiem Biedrzyca y dalszemi do nich przynależnościami, erygowałem ku chwale pana Boga kościoł w obrządku Rzymsko-Katolickim, pod imieniem Opatrznośći nayświętszey w pomienioney Biedrzycy, uznaiąc go tantisper za filią kościoła parafialnego Poludowickiego, do którego podług możności moiey w nadaniu dla sufficyencyi w. i. x. Andrzeja Alexandrowicza, Plebana Poludowickiego i sukcessorów iego, przyłączam folwark, w końcu pomienionego miasteczka leżący, nazwany Sienikowo, z budynkami, ze zmianami, z żytem zasianym, z sianożęciami y zaroślami, tak iako teraz do tego folwarku należą y wiecznie, że od tego kościoła odrywane bydź nie maią, waruię y zabezpieczam. Który to folwark i z gruntami podaiąc równo z datą tego dokumentu w. i. x. Plebanowi Poludowickiemu w possesyą, powinien będę na wiosne następną ja lub sukcessorowie moi ograniczyć i okopczyć. Co zaś się tycze obowiązków w. i. x. Plebana Paludowickiego, tymi, z przyczyny szczupłego funduszu, nieobciążam, iak tylko, iżby on y sukcessorowie jego, dopuki mieć będą ten kościoł i z folwarkiem do niego przydanym w swoim zarządzeniu, ażeby w każdy miesiąc iedną mszę świętą czytaną za dusze antecessorów moich, tak z prawa natury, iako i z dziedzictwa tych maiątków zeszłych y zeyść maiących, inkluduiąc w to i memento i za dusze zniskąd ratunku niemaiących, oraz poddaństwa do tych maiątków przysłuchuiących się, odprawowali. Gdyby zaś kościoł pomieniony niebył czczym y bezczynnym co do chwały pana Boga, ile że w jedney teyże samey parafyi Poludowickiey maiący sytuacyą, obowiązuie przeto w. i. x. Plebana teraznieyszego i następców iego, iż by przynaymniey co trzecia niedziela i święto zieżdżał sam lub zsyłał drugiego ze mszą księdza do jego. Przeglądaiąc różne wypadki tymczasowie, które nas do ostrożnośći nadal animuią, iżbyśmy w czas przyszły tak na intencyi, iak y na maiątku nieszkodowali, a zatym waruię to sobie i dla następców swoich, iż gdyby quo casu z przyczyny prawodawczey miał ten móy teraznieyszy fundusz bydź unikczemnionym, podowczas sukcessorowie moi z prawa natury i imienia, na których dziedzictwo spadać będzie po mnie takowy kościoł i z folwarkiem do własnego zawładania obiąć będą mogli. Także i poniższe warunki zastrzegam sobie i sukcessorów moich iak nayuroczyściey, naypierwiey—Reperacya kościoła będzie należała do dziedziców, posyduiących te wyż pomienione maiątki; budynki zaś Sienikowskie do ichmość xięży, z prawa tego ten folwark posiadaiących i posiadać maiących. Powtóre. Jeżeliby sukcessorowie moi naturalni byli w sposobności rozpostrzenienia tego miasteczka, a grunt Senikowa byłby im na to dogodnym, podowczas wolno im będzie w zamian za jaki kawał gruntu, od funduszowego odebrany, dać przy drugiey miedzy, iednak nietykaiąc samego fundum

Siennikowa, w równey wielości i gatunku. Potrzecie. Jeżeliby ten kościół w czas przyszły niemogłsię przeistoczyć na parafialny, albo jeżeliby się mnie lub sukcessorom moim podobało innego xiędza, któryby assydue i ciągle administrował chwałę w nim Bożą, tam zagruntować, nieodmieniaiąc iednak obowiązków przezemnie tu wyrażonych, ani przedaiąc na xięży obowiązków, chiba za ulepszeniem funduszu; podowczas i. m. xiądz Poludowski z prawa y tytułu filij, oraz ogólnego interessowania do całości tego funduszu, niepowinien na tym gruncie do kościoła nadanym stawić karczmy y szynków pod żadnym prawem. Takowy przeto fundusz i w nim umieszczone wyrazy, że ja y sukcessorowie moi naturalni, oraz i jakieykolwiek za przemianą stać się mogące tych maiątków dziedzice natury, trzymać y dopełniać iak naywierniey będą obowiązani, waruię y zabezpieczam. I natom dał te wieczysto funduszowe prawo z podpisem moim i synów moich użytych za pieczętarzów. Pisan roku tysiąc siedymset dziewiędziesiąt piątego, miesiąca Stycznia dziesiątego dnia.

Jan Obrąpalski Podstoli.

Użyty pieczętarz od w. i. p. Jana Obrąpalskiego, Podstolego Drohickiego do tego wieczysto funduszowego prawa, dokładnie rzecz we srzedzinie wyrażaiącego, w. i. x. Andrzejowi Alexandrowiczowi Plebanowi Polud. wydanego, podpisuię się: Alexander Obrąpalski Chorąży woysk Pol.

Prawnie użyty pieczętarz podpisuię się: Hilary Obrąpalski.

Prawnie użyty pieczętarz podpisuię się: Augustyn Obrąpalski, Skarbn. Lit., dworzan.

Zgodno z originałem deputat x. Hippolit Lachtanowicz.

R. 1795 miesiąca Marca n. s. 6, a v. s. Febr. 23 dnia.

Przed aktami Jey Imperatorskiey mości ziemskiemi woiewodztwa Połockiego stawaiąc osobiście w. i. p. Leon Rodziewicz takowy zapis funduszowy na instancyą w. i. p. Jana Obrąpalskiego, podstolego Drohickiego pod akt podał. Przyioł y zgodził z aktami Paweł Ant. Renett, Regent Ziem. w. Poł.

Kopia.

Ad perpetuam rei memoriam.

Anno 1795 die 4-ta Januarij. Infra scriptus notum facio atque attestor praesentibus, quomodo perillustris magnificus dominus Joannes Obrąpalski, Subdapifer terrae Drohicensis in bonis suis, nempe in civitate Biedrzyca, in palatinatu Polocensi situata, Ecclesiam ligneam extruxit, intus complete adornavit, suppellectilia primitive necessaria dotare spopondit eamque pro filiali Ecclesia Latina ad Matricem Poludovicensem parochialem (snfficientem dotem in speciali fundatione expressam, tanquam in limitibus parochiae existentem) adjungi et incorporari ac benedicere ad titulum Providentiae Divinae petiit. Infra scriptus concessa sibi facultate petitioni annuendo, in termino hodierno ad locum supra fatum venit, piissimam intentionem Perillus. magn. domini fundatoris acceptavit et approbavit, Ecclesiam extructam latinam in Dei nomine benedixit, ac in fidem manu propria subscripsit praesentem attestationem et sigillum apposuit. Datum in Biedrzyca ut supra. Basilius de Szczonow Fiedorowicz, Can. Cath. Smolen. Decanus Polocen. Curatus Zadorażensis m. p. (L. S.). Вѣрно съ подлиннымъ о посвященіи костѣлка Бедрицкаго чрезъ священника Федоровича. Свидѣтельствую. Депутатъ со стороны унитской Ипполитъ Ляхтановичъ.

Do przeswietney komissyi, na zrekognoskowanie wzaiemnych pretensyów oboyga obrządków przybyłey.

Od niżey piszącego się

Obiawienie.

Kiedy konstytucye 1576 folio 312 y 1588 folio 463 y Statutu Litewskiego z rozdzialu czwartego artykuł 77 dowodnie pouczaią, iż gdzie są pisma na przekonanie dzierżącey się rzeczy, tam świadków i ich przysiąg używać nie można, ponieważ pisma wszelkie są pierwszym dowodem y świadectwem, a w ich tylko niebytności za drugi dowod świadków prawo kraiowe brać do przysięgi y wyznań urzędom przedpisuią; w takim przedmiocie gdy na kościoł Biedrzycki, pod tytułem Opatrzności Boskiey przez oyca dobrodzieja naszego w. Jana Obrąpalskiego Podstolego ziemi Drohickiey erygowany, z nayuroczystszemi warunkami przez tegoż Oyca naszego na tenże kościoł postanowiony fundusz, złożony w. panóm dobrodziejóm został; więc państwo dobrodzieje maiąc rzeczone pismo, iako

uroczysty nowo erygowanego kościoła w Biedrzycy dowód, niewiem z iakiego prawa i z iakiey mysli raczyliście lud w tym tak iawnym, bo przyznanym przekonaniu, do przysięgi y wyznań potrzebować. Iżby więc to święty myśli oyca naszego prawu patronatus brata moiego sędziego woiennego w-o Augustyna Obrąpalskiego w czas przyszły, iako przeciwko brzmieniu praw Kraiowych, powyżey wzmienionych in praejudicium nie poszło, ninieyszym obiawieniem mam honor zastrzedz. Co się zaś tycze cerkwi Biedrzyckiey pod tytułem s. Mikołaia, że ta y dzisiay naprzeciw Plebanij Parocha Biedrżyckiego existit, choć w nadpsuciu, rozumiem, że panowie w tym raczycie przez urzędową wizią przekonać się. Takowe obiawienie, dokąd z prawa należy, przesłania mam honor upraszać. Roku 1815, Febr. 20 dnia. Hilary Obrąpalski prezydent ziem. Lepel.

Do prześwietney komissyi, na rekognoskowanie pretensyów oboyga obrządków wyznaczoney.

Od niżey podpisanego

Obiawienie.

Kiedy brat móy w. sędzia woienny Dzisięskiego powiatu Augustyn Obrąpalski, będąc kollatorem cerkwi Biedrzyckiey pod tytułem s-o Mikołaia y kościoła pod tytułem Opatrzności Boskiey, przez ś. p. oyca dobrodzieja naszego w-o Jana Obrąpalskiego Podstolego ziemi Drohickiey erygowanego y wewnętrz omnibus requisitis ozdobionego, bez żadney obcey pomocy, iako też dzwonami opatrzonego y w tymże miasteczku Biedrzycy situm maiącego; a niemogąc y dla skarbowych powinnościów, y dla niezdrowia swoiego, a więcey ieszcze y dla niedania jemu, jako kollatorowi, wiadomości przybyć; ja od przypadku dowiedziawszy się, następną niosę wiadomość komissyi.

Ś. p. oyciec dobrodziey nasz kościoł pod tytułem Opatrzności Boskiey erygował; w. i. x. prałat dzisieyszy Miński Fiedorowicz, z woli konsystorza Wileńskiego, po wystawieniu onego na filią kościoła Paludowickiego konsekrował, a fundusz onego iest dowodem.

Oddzielnie cerkiew ś-go Mikołaia (ieszcze przed czasem obięcia Biedrzycy przez Oyca naszego) wystawiona, a do unitów należąca, że od nikogo niebyła y nie iest w prepedycyi, honorem ręczam, a dla czego w kościele Opatrzności ma i. x. Paroch Biedrzycki nabożęstwo, uznać za pewne on musi, że to powolność y loci ordynarij naszego obrządku y kolatora powolność dla iego użytku tę mu dogodność spełniły, lecz to in praejudicium iść niepowinno.

O ziemi parafialney i. x. Biedrzycki paroch próżno raczy dysputować, bo o tym y z w. Rypińskim nastałe zamiany i Mieżowa Kantora staną w dowodzie. Proszę więc o tym wespół z examinem moich ludzi, dokąd z prawa należy, przedstawić. 1815. Febr. 19 dnia.

Hilary Obrąpalski prezyd. Lepelski.

W kommissyą, odbywaiącą się w Naczy Szpakowszczyznie.

Od deputata ze strony unitskiey
Hipolita Lachtanowicza.

W ukazie konsystorza Rzymsko-Mohilewskiego Metropolitalnego między innym wspomniano, iż wchodził do delegowanych komisarzy z doniesieniem x. Grzegorz Potapowicz, uskarżaiąc się na x. Doumanta, iż on po zapadłym dekrecie Senackim, zalecaiącym zwrót latinizowanych, utrzymuie w swoim obrządku iego parafian Wietrzyńskich, różnych wsiów domów 25, iakowych parafian konsystorz Mohilewski tymże samym ukazem zwrócił pod jurisdykcyę unitską, iako żadnemu sporowi niepodległych; lecz ia będąc deputatem o przechodzie unitów na Rzymski obrządek, przez moią zwierzchność naznaczonym, gdy odebrałem od administratora x. Stefana Ellaszewicza Wietrzyńskiego pewną wiadomość, że wyż rzeczona Wietrzyńska parafia, która się składa z 319 domów, nie 25, lecz całkiem zlatinizowała się oprócz 40 domów i to pomieszanych i po różnych kościołach łacińskich przymuią posługi duchowne, przetoż komissya duchowna, iako wtym iedynie celu w Szpakowszczyznie naznaczona, raczy uczynić, 1-o: wyśledzić, iak dawno parafianie cerkwi Wietrzyńskiey zmienili unitski obrządek, kto ich przeprowadzał, lub też sami, na drugich czasu powszechnego zamieszania zapatruiąc się, przeszli, od iakich mianowicie xx. łacińskich odbierałi posługi duchowne, co gdy się wykryie, nakazać surowie tymże łacińskim Kapła-

nom, sub paena suspensy, niezapusczać sierzpu do cudzego żniwa, wedle synoda Zamoyskiego; takowe moje potrzebowanie komissya tuteysza raczy uskutecznić lub dołączyć do dzieła i przedstawić wyższey zwierzchności. 1815 roku Febr. 21 dnia.

Asessor Dziekan Siebieżski, Deputat x. Hippolit Lachtanowicz.

Roku 1815 dnia 21 miesiąca Lutego. Działo się w Naczy Szpakowszczyznie.

Kommisarze łacińscy, maiąc podane sobie objawienie od Deputata z strony unitskiey w. j. x. Lachtanowicza, tegoż dnia i roku datowane, w którym wyraziwszy, iż chociaż Konsystorz Metropolitalny Rzymsko-Katolicki ukazem swoim przyporuczył delegowaney Kommissyi pierwiastkowie wyśledzić o parafianach Wietrzyńskich, jakoby przez x. Dowmonta utrzymywanych domów 25, i poznieyszym ukazem tenże Konsystorz też domy jako żadnemu sporowi nieuległe zwrócił do juryzdykcyi unitskich Kapłanów; lecz on będąc Deputatem o przechodzie unitów na łaciński obrządek, przez swoią zwierzchność naznaczonym, gdy otrzymał od administratora cerkwi Wietrzyńskiey j. x. Stefana Eliaszewicza wiadomość, iż rzeczona parafia Wietrzyńska składa się z 316 domów, które przeszły na łaciński obrządek, wyiąwszy domow 40 i to pomieszanych, a z reszty domów tylko 25 zwróconych zostało, insi zaś łatynizaci po różnych kościołach posługę przyimuią, przeto żąda 1, wyśledzić, jak dawno parafianie Wietrzyńscy zmienili unitski obrządek i czy kto ich przeprowadzał, lub sami za przykładem drugich przeszli—2. Zabronić xiężom łacińskim czynić onym posługę duchowne. Postanowili: Ponieważ wszystkie ukazy, tey Kommissyi dawane, zaymuią tylko 25 domów z Wietrzyńskiey parafii przez x. Dowmonta utrzymywanych, a prawo kanoniczne opiewa: Delegatus non debet limites suae delegationis praepedi. Zatym takowe odniesienie się dołączywszy do dzieła, jako władze sobie dane przechodzące, przesłać Zwierzchności.

Dziekan Połocki, Delegowany Kommisarz x. Karol Zubrzycki.

Delegowany Komisarz x. Tadeusz Miładowski.

W Komissią odbywaiącą się w Naczy Szpakowszczyznie.

Od niżey podpisanego

Proźba.

Wiadomo Prześwietney Komissyi, że ukazem Konsystorza Mohilewskiego urządzono, aby w czasie odbywania śledstwa w Naczy Szpakowszczyznie o przeprowadzeniu unitów na obrządek Łaciński i o innym, unitscy Kapłani utrzymywali ze strony swoiey Deputata na własnym koszcie, a zaś x. Dowmant—Łacińskich Komisarzów od siebie; tych wszystkich osób i innych do tego dzieła maiących wpływ, gdy nietylko tym razem, lecz i czasu pierwszey Komissyi expensem utrzymywałem, iak poświadcza wydane mi od tychże Komisarzów zaświadczenie; niewątpię więc, że i czasu teraznieyszego śledzenia położone im koszta iak na nich, tak i na innych osób (które w obecności ww. Komisarzów j. x. Dowmont oświadczył się wynadgrodzić) niezechcą iednakowosz mieć pokrytemi, ale raczey będąc wszystkiemu moiemu wydatkowi (świadkami), ieżeli nie podobnym że zaświadczeniem mnię uszczęsliwić, to przynaymniey raczą przyłączyć do wyprowadzonego przez nich w domu moim Komissyinego dzieła te moią prozbę na uwagę Wyższey Zwierzchności. Ja w ciągu dwóch odbytych Komissyi, co tacto pectore mówię, poniosłem w biedney mey sytuacyi na utrzymanie Komisarzow i innych do tego dzieła osób rubli assygnacyinych 150, i na takową moią próżbę czekam łaskawey rezolucyi.

X. Piotr Elliaszewicz, administrator Nacki.

1815 roku Febr. 22 dnia w Szpakowszyznie.

1815 roku Febr. 22 dnia w Naczy Szpakowszyznie w. j. x. Piotr Elliaszewicz, administrator cerkwi Nackiey Szpakowskiey, podał prożbę, w którey żąda, aby Komissya miała w uwadze przy dostawieniu Zwierzchności wyprowadzonego dzieła i wydatki poniesione onego, iako gospodarza domu, w którym mieyscu jurisdykcyia oznaczona była, a które on ponosił ieden tylko w 9-brże miesiącu, gdy taż jurisdykcya swoią czynność odbywała, na co otrzymał i swiadecstwo od całego Kompletu. Nadto i w teraznieyszym znaydowaniu się podobneż wy-

datki od 17 po 22 dzień miesiąca Lutego poniósł; żąda przeto, aby takową prożbę przesłać Zwierzchności i poniesionego wydatk (u) rubli assygnacyinych 150 wzwrót zapewnić. Postanowiło: poniewasz ukazem Metropolitalnego Konsystorza Mohilewskiego Augusta 14 dnia 1814 roku N-ro 1883 danego rozkazano, aby Komisarze łacińscy utrzymywani byli przez x. Dowmanta, na skutek czego ciż w miesiącu Listopadzie wydali proszącemu od całego Kompletu swiadecstwo, iako wszystkie utrzymywanie od prosiciela maiący, przetoż same świadecstwo, iako niewątpliwe, zatwierdzić, nadto co do uczynienia nieuchronych wygód, łacińskim Komisarzom od j. x. Elliaszewicza czynionych, poniewasz w dniu pierwszą powiestką zapowiedzianym nieznaydował się odwodowy aktor, a Komissya czynności swoich bez przytomności iego odbywać niemogła, wezwała powtórną powiestką tegoż aktora z przypomnieniem, że na mocy wyżey pomienionego ukazu iest obowiązanym utrzymywać swoich Komisarzów, który po przybyciu oświadczył się, iż niemogąc dostarczyć dla zepsucia drogi elementów wszytkich, umówił się z pomienionym x. Piotrem Elliaszewiczem, iż za resztę od siebie na utrzymanie Komisarzów niedostawionych potrzeb piniędzmi zapłacić obowiązał się; dla zepewnienia tey umowy i obietnicy, iako w przytomności naszey powiedzianey teraznieyszą rezolucyą Zwierzchności zapewniamy. Z takowey kopiją wydać prosicielowi.

1815 roku Febr. 22 dnia.

Dziekan Połocki, Kommisarz x. Karol Zubrzycki.

Komisarz x. Miładowski.

PROTOKUŁ.

Od czasu wyznaczenia mnie na Dziekana Połockiego.

Do wielmożnego imć xiędza Lachtanowicza, Assesora Konsystorza Połockiego, Dziekana Siebieskiego.

Od Dziekana Połockiego x. Karola Zubrzyckiego.

Odniesienie się.

W dniu dzisieyszym na mieyscu juryzdykcyi zostaiąc wspólnie z wielmożnym imć panem Dobr. za przybyciem w. j. pana Karola Dowmanta, porucznika woysk polskich byłego, gdy przez niegoż oddany mnie został ukaz z Pzeświet. Konsystorza Mohilewskiego, polecający, abym o wydanym świadectwie przez obywateli, o przydanych jakoby latach j. x-dzu Dowmantowi przez jegoż stryja uczynił pod przysięgą wyśledzenie, i gdy wieść takowa rozeszła się i do gospodarza domu j. x-dza Piotra Eliaszewicza, administratora cerkwi Nackiey Szpakowskiey, doniosła się—przybył tenże kapłan do izby, w którey mieysce juryzdykcyi było, i w przytomności mojej i j. pana Dobr. w. j. x. Miladowskiego, Plebana Jaskorskiego i delegowanego Komisarza w sprawie toczącey się o przeysciu ludzi na Łaciński obrządek z unitskiego, wyznał słownie, iż metrykę chrztu w xięgach cerkwi Nackiey sam j. x. Dowmant wprzódy zapisał pod rokiem sobie upodobanym, że jey extrakt podobnież wypisawszy swoią ręką pod niebytność jego i znaydowaniu się na parafij, za powrotem zaś znalazłszy tenże x. Eliaszewicz wieczorną już porą j. x. Dowmanta w swym domu, trunkiem spojony został, i do podpisania fałszywego extraktu metryki nakłonionym. Pozniey tenże j. x. Dowmant już po okączoney rewolucyi, przybywszy do tegoz j. x. Piotra Eliaszewicza, żądał okazania księgi metryczney, w którą przed toż rewolucyią w roku 1810 własnoręcznie swą metrykę wpisał, za którey złożeniem, atramentem zalał i zamazał, aby niemogła być wyczytaną—Nadto jeszcze wyznał, iż nigdy nieprzysięgał na nieznaydowanie się w swych księgach metryki chrzesney Jana Doumanta, bo ta po rewolucyi chociaż naddartą, lecz ieszcze pozostała tak, jako wpisaną była. Zawiezionym zaś będąc przez i. x-dza Doumanta do Dzisny, miasta powiatowego, przyznał w sądzie dokument, ale sam niewiedział w jakiey treści. Dla odkrycia zatem istotney prawdy, od zwierzchności będąc wyznaczonym, w tak ważney rzeczy, gdzie de annihilatione votorum et professionis religiosae za obowiązek sumnienia wziołem sobie dopraszać się w. i. pana dobrodzieja, abyś i. x-dzu Eliaszewiczowi Piotrowi, Administratorowi cerkwi Nackiey Szpakowskiey, raczył rozkazać, jako nad nim maiący jurysdykcią, iżby o tem wszystkim dał na piśmie zjaśnienie; cokolwiek w przytomności naszey mowił ustnie i co wyżey wypisałem. Dziekan Połocki x. Karol Zubrzycki. Dnia 20 Lutego 1815 roku, w Naczy Szpakowszyznie № 39.

Ukaz Jego Imperatorskiey Mości Samowładcy Całey Rossyi z Mohilewskiego Rzymsko-Katolickiego duchownego konsystorza delegowaney kommissyi w dziele przeprowadzenia unitów na łaciński obrządek. Ten konsystorz słuchał kommunikacyi Połockiego Rzymsko - Unitskiego konsystorza, pod dniem 27 Junii roku biegącego datowaney, w jakowey (z powodu zażądania przez i. x. delegowanego kommisarza Połockiego dziekana Zubrzyckiego, deputata ze strony Unitskiey, dla wspólnego uczynienia śledztwa, względem przeprowadzenia unitów na łaciński obrządek w parafiach Szpakowskiey i Wietrzyńskiey) potrzebuie, nieobciążaiąc zbytecznemi w iednem dziele kommissyami duchowienstwo, przyspieszenia sprawiedliwości przez zwrócenie do unii zamieszczonych na dołączonym przy tey kommunikacyi regestrze osób, byłych w 1798 i 1799 latach w spowiedzi—Za poprzedniczym poinformowaniem się z toczącym się dziełem, postanowiono: Gdy do kompletowania śledztwa względem przeyścia na łaciński obrządek Wietrzyńskich unitskich parafian nakazane zostało przez sąd swóy na instancyą unitskiego deputata w. i. x. konsystorskiego Assesora Lachtanowicza; i gdy tuteyszy konsystorz, na mocy naywyższey ustawy o urządzeniu guberniów 130 punktu, swoiey rezolucyi przemienić nie może: więc przesławszy iak odniesienie się Połockiego unitskiego konsystorza, tak też dołączony przy niey regestr, przy ukazie do delegowanych kommisarzów dla potrzebney informacyi, żądać od tegoż konsystorza, aby raczył niebawnie do powyższego sledztwa przeznaczyć swego deputata. Roku 1815 Lipca 15 dnia.

Assesor Kanonik Lew Jankowski.

Sekretarz Stanisław Zaręba.

W Mohylewski Metropolitalny Rzymsko-Katolicki duchowny konsystorz.

Z Połockiego Rzymsko-Unitskiego

Duchownego Konsystorza.

Ten konsystorz słuchał odniesienie się p. i. x. Karola Zubrzyckiego Dziekana Połockiego, którym uwiadamiaiąc, że mu rozkazano dopełnić sledztwo o przeprowadzeniu ludzi z unitskiego na łaciński obrządek w Naczy Szpakowszczyznie 5 Lipca z dołączeniem do takowego i parafian Wietrzyńskiey cerkwi, prosi naznaczenia deputata na pomieniony termin z strony unitskiey; a że w urosłym tym od 1813 roku procederze kilka inkwizycyi cale bezskutecznych, iak z dzieła widno, iuż odbyło się: choć na ostatniey dowodnie wykryto i dowiedziono, że Dubrowska, Nacka, Biedrzycka i Bonońska parafije wrzeczy samey zawsze należały do wiedzy Unitskiey i parafianie onych z czasem obrządek unitski niektórzy zmienili, gdy dopełnić sledztwo ieszcze nakazano. Postanowił: Dla przekrócenia o pomienionych beneficiach wynikłego sporu i dla wstrzymania mniey potrzebnego w tem dziele sledztwa, które pospolicie na sam tylko wydatek xx. Unitskich naraża, a zbliżyć sprawiedliwość aż do tych czas niebyło w stanie, i dla zupełnieyszego onego konsystorza o rzeczywistości przekonania z dwóch lat 1798 i 1799 imienne spiski byłych w spowiedzi wielkonocney rzeczonych cerkwiey parafiian, a mianowicie Dubrowskiey, Nackiey, Wietrzyńskiey, Biedrzyckiey i Bonońskiey w kopiiach z autentycznych wiadomości w konsystorzu tuteyszym znayduiących się wsiami, domami i imionami w onych siemienistoscią mieszkaiącemi gospodarzami wypisawszy przy ninieyszey przesłać (i przesyła) z tym, iżby ony konsystorz zbytecznemi w iednym dziele kommissyami duchowieństwo nieobciązaiąć, przyspieszył sprawiedliwą satysfakcyą; a co w skutek nastąpi konsystorz tuteyszy zawiadomił. 1815 roku, miesiąca Junia 27 dnia.

Officiał, kanonik i protopresbyter x. Michał Kopecki. Za Sekretarza Kollegski Registrator Demianowicz. Kancelarzysta Jeleniewski.

Wiadomość parochij Dubrowskiey z poszczegulnieniem wsiow, domow, jmion i nazwisk gospodarzow byłych w spowiedzi wielkonocney u własnego Parocha w 1799 roku.

Wieś Dubrowka wiel., Missuny Kommissarza. 1) Jakub Hryszonko; 2) Leon Cielesz; 3) Samuś Paszuk; 4) Jozef Rakomsa; 5) Scipan Rakomsa; 7) Kuźma Rakomsa; 8) Miron Hudaryn.

Wieś Cielesze tegoz własciciela. 1) Janka Dabratys; 2) Janka Cielesz; 3) Kandrasz Hryszanko; 4) Andrey Juszka; 5) Kiryło Cielesz; 6) Chwiodar Żaunieryk; Jesip Żaunieryk; 8) Niescier Jurkow; 9) Anton Cielesz; 10) Mikita Patapow.

Wieś Latyszewo tegoż właściciela. 1) Mikita Cielesz; 2) Chwiodar Hryszanko; 3) Kandrasz Hryszanko; 4) Hryszko Żaunieryk; 5) Wasil Rakomsa; 6) Maciey Cielesz; 7) Ihnat Hryszki Litwin.

Wieś Zaprudzie w. Missuny Podczaszego. 1) Chwiodar Cielesz; 2) Andrey Cielesz; 3) Amillan Tryzna; 4) Arciom Hryszanok; 5) Jesip Hryszanok; 6) Michaś Paszuk; 7) Maxim Cielesz; 8) Jakub Cielesz; 9) Hauryło Cielesz; 10) Illa Markiewicz; 11) Mikita Cielesz; 12) Pauluk Cielesz; 13) Onufrey Litwin; 14) Piotr Szydłowski.

Wieś Kłyszowo tegoż własciciela. 1) Chomka Litwin; 2) Andrey Siamionow; 3) Jozka Szydłowski; 4) Jurka Ruban; 5) Naum Charytonow.

Wieś Gancarczowo w. Obrąpalskiego Sędz. pogran. 1) Janka Juszka; 2) Alaxiey Kuzmicz; 3) Janka Zaic; 4) Iwan Maximow; 5) Mikita Atrachimow; 6) Jakub Dubowski; 7) Klimka Budak; 8) Ciszko Budowski; 9) Andrey Budak; 10) Hryszka Balszak; 11) Janka Michałow; 12) Nikipar Charytonow.

Wieś Zolnowo w. Obrąpalskiego. 1) Wasil Żuk; 2) Chwiodar Jabłoński; 3) Mikita Masłowski.

Wieś Myszczyno tegoż właściciela. 1) Mikita Jabłoński; 2) Kandrasz Jabłoński; 3) Janka Jabłoński; 4) Jatponas Balszak; 5) Jakim Masłowski; 6) Janka Balszak; 7) Ihnat Masłowski; 8) Zacharyasz Klimiatow; 9) Amillan Klimiatow; 10) Ihnat Masłowski; 11) Hauryła Buttaracki; 12) Iwan Kuzmicz; 13) Jakim Szaptycki; 14) Sieluta Jakubow; 15) Siemion Zmitrokow; 16) Janka Litwin; 17) Michałka Arłowski; 18) Janka Balszak; 19) Prakop Kuzmicz.

Wieś Hryczyno w. Obrapalskiego, Szambelana Dworu Polskiego. 1) Zmitrok Iwanow; 2) Wasil Markowski; 3) Nikipar Siadan; 4) Mikołay Hauryłow.

Wieś Wołotowki tegoż właściciela. 1) Hauryła Chadorow; 2) Wasil Szeluta; 3) Samus Litwin; 4) Wasil Kuzmicz.

Wiadomość parochij Nackiey z poszczegulnieniem wsiów, domów, jmion i nazwisk gospodarzów byłych w spowiedzi wielkonocney u własnego parocha w 1799 r.

Słoboda Nacza wielmozn. Hrebnickiego, Strażnika Ptl. 1) Janka Dubrowski; 2) Janka Zacharow; 3) Stefan Zacharow; 4) Onufry Daniłow; 5) Cimoszka Piotrow.

Wieś Zapolle tegoż właściciela. 1) Hryszka Władysiow; 2) Kuryła Scipanow; 3) Władys Harasimow.

Wieś Podsadzie Hrebnickiego. 1) Maciey Mikołaiow; 2) Audziey Dawydow; 3) Hapon Lawonow; 4) Prakop Harasimow; 5) Sidor Daniłow; 6) Piatrok Kandratow; 7) Dąniło Michałowski; 8) Dzimian Symonow; 9) Aniska Zacharki; 10) Sciepan Antonow.

Wieś Odkinszczyzna w. Hrebnickiego. 1) Onufry Nikitow; 2) Kandrus Aułasow; 3) Janka Pilimonow.

Wieś Dziedzińce tegoż w. Hrebnickiego. 1) Amillan Sierhiejow; 2) Janka Dziedzinica; 3) Leon Siomczonak; 4) Kazus Karpow; 5) Andrey Szuhalski.

Wieś Soroczyno w. Hrebnickiego. 1) Wasil Andrejow; 2) Wasil Maraczkowski.

Wieś Huskowo tegoż własciciela. 1) Nikipar Rutkowski; 2) Pauluk Dziedzinica; 3) Pauluk Rudkowski; 4) Jakim Rudkowski; 5) Cwiedor Apanasow.

Wieś Batwikowszczyzna w. Hrebnickiego. 1) Andrey Nikitow; 2) Nikita Apanasow; 3) Scipan Dziawula; 4) Iwan Hradzusznik; 5) Atrachim Ciałuszka; 6) Chwiodor Jurkow; 7) Chwiodor Zabłocki; 8) Anton Jankow; 9) Niescior Pałuy.

Wieś Zameczek tegoż w. Hrebnickiego. 1) Samuś Piotrow; 2) Alaxiey Nikitow; 3) Janka Chwiodarow; 4) Mikita Maciusz; 5) Ambros Nikity.

Wieś Jawgielowszczyzna tegoż własciciela. 1) Andrey Puhacz; 2) Pilip Kuryłow; 3) Amielka Marchonko; 4) Kuźma Jozefow; 5) Jozef Maciusz.

Wieś Zahorje w. Hrebnickiego. 1) Dawyd Kurmiel; 2) Maciey Pałuy 3) Chwiodar Kwito; 4) Jozef Kwito.

Wieś Jarmowszczyzna w. Hrebnickiego. 1) Maciey Kwito; 2) Jozef Kwito; 3) Wasil Pałuy; 4) Janko Atrachimow; 5) Apanas Ciałuska; 6) Anton Mikołaiow; 7) Karpa Anaszka;

Wieś Zaprudzie tegoż w. Hrebnickiego. 1) Lawon Harasimow; 2) Arachim Bobrowski; 3) Pauluk Bobrowski; 4) Pauluk Siomczonek; 5) Naum Marchonka; 6) Arachim Hryb; 7) Jozef Ciałuszka; 8) Domko Hryb.; 9) Mikołay Hryb; 10) Władys Hanczaronek.

Wieś Łaszkowo w. Hrebnickiego. 1) Piotr Pałuy; 2) Jozef Hryb.; 3) Lawon Maksimow; 4) Alaxiey Marchonka; 5) Hryszko Bryl.

Wieś Podkosielne w. Hrebnickiego. 1) Cimoszka Harasimow; 2) Andrey Łaurenow; 3) Karpa Zacharow; 4) Chwiodor Antonow.

Wieś Zamość ww. Obrąpalskich Połł. Dr. 1) Isak Parcza; 2) Wasil Barko; 3) Maxim Sapunionek; 4) Nikifor Epimacha.

Wieś Dziemidzionkowo w. Obrąpalskich Połł. 1) Filip Onufronak; 2) Jesip Epimacha; 3) Harasim Żyliński.

Wieś Czorny Ruczay w. Obrąpalskich. 1) Illa Judasz; 2) Adam Judasz; 3) Borys Judasz; 4) Parchwien Sapunionak; 5) Hryszka Judasz.

Wieś Czorny Ruczay tegoż w. Obrąpalskiego. 1) Janko Łaurenow; 2) Jozef Axinow; 3) Astapka Dziemidzionek; 4) Steś Judasz; 5) Aniśka Judasz; 6) Siomka Mucha; 7) Dziomka Judasz; 8) Kuźma Dziemidzionek.

Wieś Kasarzewo w. Obrąpalskiego. 1) Wasil Podbereski; 2) Janka Dziemidzionek; 3) Cimoszka Podbereski; 4) Jakub Judasz; 5) Lawon Bochonko; 6) Dawyd Jaśkow; 7) Hryhor Dziemidzionek.

Wieś Samuylino w. pana Ciapińskiego Skarb. Połł. 1) Jakub Dziemidzionek; 2) Banadyś Dziemidzionek; 3) Jesip Sapienionek; 4) Kondrat Dziemidzionek; 5) Janko Czerbas; 6) Atrachim Swinczonak.

Wieś Soroki y Skryczyno w. Rypińskiego. 1) Bałtromiey Andrejow; 2) Nikipar Saroko; 3) Jakub Kulinek; 4) Mikita Kulinek; 5) Mihałko Kulinek; 6) Kuryła Michałkow; 7) Taukacz Pauluk; 8) Chwiodar Kulinek; 9) Hryszka Chadaniow; 10) Leon Kulinik; 11) Tronko Saplonek; 12) Mikołay Saplonek.

Wieś Panasewicze i. p. Dowmanta Porucz. 1) Janko Żuk; 2) Jozko Hauruk; 3) Jurka Hauruk; 4) Juzka Smyk; 5) Klimko Życharonek. 6 Dawyd Barowy; 7) Andrey Widunionek.

Wieś Zapolle i. p. Kublickiego. 1) Sachon Axioninek; 2) Chwiodor Axioninek.

Wieś Paludowicze i. w. Kublickiego. 1) Alaxiey Fiałko; 2) Dziemian Szyszko; 3) Filip Axioninek; 4) Miron Axioninek; 5) Iwan Axioninek; 6) Andrey Czaley; 7) Karniey Jesipionek; 8) Hryszko Harbuk; 9) Janko Fiałko.

Wieś Audziejowo tegoż i. w. Kublickiego. 1) Ila Axioninek; 2) Janka Klimkow; 3) Chwiodar Maroz; 4) Wasil Axioninek; 5) Lawon Axioninek; 6) Wasil Andrejow; 7) Kastuś Axioninek.

Wieś Paludowicze i. p. Hłaski. 1) Filip Podbereski; 2) Janko Podbereski; 3) Sidor Podbereski; 4) Chwiodor Podbereski.

Wieś Barawoie i. p. Weytki. 1) Jurko Borysów; 2) Karpo Borysów.

Wieś Subowszczyzna w. i. p. Obrąpalskiego Rotm. Brasław. 1) Adam Raszatowski; 2) Zachary Kuzmicz; 3) Hauryło Raszedzki; 4) Wasil Dargiel, 5) Andrey Zmitrow; 6) Pauluk Kuźmow; 7) Jakim Naumczyk; 8) Janka Audaszkiewicz.

Wieś Urbanowo tegoż Obrąpalskiego. 1) Zachary Kuzmicz; 2) Janko Hrecz; 3) Chwiodor Szerszeń.

Wieś Zanatcy i Uściane i. p. Korsaka. 1) Wasil Iwaszkiewicz; 2) Jakub Maciejow; 3) Janko Iwaszkiewicz; 4) Marko Maciejow; 5) Sciepan Leszczyk; 6) Janko Iwaszkiewicz; 7) Jakim Iwaszkiewicz; 8) Jurko Iwaszkiewicz; 9) Sciepan Samusiow; 10) Harasim Iwaszkiewicz; 11) Alaxiey Iwaszkiewicz; 12) Janko Iwaszkiewicz.

Wieś Ostrowszczyzna w. Obrąpalskiego sędz. Poł. 1) Janko Mordzionek; 2) Kuzma Kcikowszczynek; 3) Zmitrok Masłowski; 4) Cimoszka Kakoszczynek; 5) Sauko Srzerszeń; 6) Janko Kara: 7) Kandrasz Siamianiec; 8) Janko Daranko; 9) Wasil Marchonko; 10) Janko Daranko; 11) Wasil Daranko; 12) Janko Daranko; 13) Janko Koszko; 14) Sidor Borowy; 15) Maciey Popko: 16) Hryszko Kakoszynek; 17) Janko Chwieszczonek; 18) Siamion Raszedzki; 19) Maciey Chmyl; 20) Kuźma Kakoszynek: 21) Scipan Karpionek; 22) Sieluta Jabłoński.

W gubernii Mińskiey, w powiecie Dzisieńskim. 1) Apanas Jakubow; 2) Amielka Kapa; 3) Scipan Kapa; 4) Janko Kapa; 5) Jozef Kapa; 6) Janko Narkiewicz; 7) Łauren Barbara; 8) Marcin Szamanłowski; 9) Atrachim Szymanowski; 10) Pauluk Wałyniec; 11) Harasim Budkowski; 12) Janko Mysliwiec; 13) Sciepan Mysliwiec; 14) Marcin Kasaty; 15) Arciom Szyman; 16) Janko Szyman; 17)

Jakub Kasaty; 18) Sawasciey Kasaty; 19) Andrey Kasaty; 20) Pauluk Kasaty; 21) Alaxiey Hwozd.

Wiadomość Parochij Wietrzyńskiey z poszczegulnieniem wsiów, domów, imion y nazwisk gospodarzów byłych w spowiedzi wielkonocney u własnego Parocha w 1799.

Wieś Wietrzyn właściciela w. Antoniego Bohomolca, Starościa Boblewskiego. 1) Cichan Jesipów; 2) Pawel Wasilow; 3) Patap Janow; 4) Anton Cichanów; 5) Samuel Parchwienów; 6) Mikita Chwieśków; 7) Maciey Tomaszów; 8) Jakób Macieiów; 9) Nikiper Ihnatow; 10) Janko Iwanów; 11) Daniło Łukianów; 12) Wasil Michayłow; 13) Jakób Iwanów; 14) Stefan Iwanów.

Wieś Zasielle Cypryana Bohomolca, Szam. Dworu Polskiego. 1) Hapon Piatrów; 2) Astapka Michayłów; 3) Hryszka Ausiejów; 4) Jesip Kuzmin; 5) Ihnat Sciepanów; 6) Filimon Isakow; 7) Prachor Wasilów; 8) Mikito Wasilów; 9) Mikołay Wasilów; 10) Janko Wasilów; 11) Hryszko Kiryłów; 12) Hauryło Kiryłów; 13) Anna Iwanowna, wdowa; 14) Leon Iwanów; 15) Hryhory Astapów; 16) Alexy Marków; 17) Kuzma Piotrów; 18) Dorofiey Kupreiów; 19) Janko Atrachimów; 20) Franciszek Atrachimów.

Wieś Wierebje tegoż właściciela. 1) Michałko Atrachimów; 2) Ignat Alaxiejów; 3) Karpa Sidorów; 4) Alexy Iwanów; 5) Hauryła Prakopów; 6) Alexy Prakopów; 7) Korneli Kuzmów; 8) Siemion Kuzmów; 9) Paweł Zacharków; 10) Łukasz Iwanów; 11) Łazar Iwanów.

Wieś Zabołocie tegoż właściciela. 1) Janko Sciepanów; 2) Kuzma Kasciuków; 3) Spiryd Piotrów; 4) Hrehory Kaściuków; 5) Macwiey Kaściuków.

Wieś Budzinowo właściciela w. Tadeusza Buynickiego, General. Adiut. Dworu Polskiego. 1) Kuzma Kiryłów; 2) Onupry Ihnatów; 3) Daniło Chwiodarów; 4) Apanas Atrachimów; 5) Symon Sierhiejów; 6) Chwiodar Iwanów; 7) Janko Iwanów; 8) 9) Kiryło Iwanów; 10) Arciom Hawryłów; 11) Audakim Iwanow; 12) Dymitry Nikonów; 13) Dymitry Sciepanów; 14) Piotr Hryhorów; 15) Alexy Piotrów; 16) Adam Alaxieiów; 17) Wasil Kuzmow; 18) Janko Mironów.

Wieś Pożohy tegoż właściciela. 1) Janka Darafieiów; 2) Iwan Darafieiów; 3) Lukian Nikitow; 4) Chwieśka Parfienów; 5) Alexy Parchwienów; 6) Janko Kiryłów; 7) Wasil Charytonów; 8) Janko Andreiów; 9) Spiryd Iwanów; 10) Janko Cichanów.

Wieś Wierebie tegoż właściciela. 1) Janko Parchwienów; 2) Mikito Kuźmow; 3) Maxim Sidarów; 4) Łukian Filipów; 5) Emillan Sciepanów; 6) Andrey Siemionów.

Wieś Antonowicze właściciela w. Ignacego Korsaka Budow. Poł. 1) Siamion Zmitrów; 2) Ihnat Iwanów; 3) Arciom Piotrów; 4) Maxim Karpów; 5) Zacharyasz Siamionów; 6) Mikito Iwanów; 7) Mikito Mironów; 8) Kuzma Iwanów; 9) Marcin Iwanów; 10) Janko Iwanów.

Wieś Nowiki tegoż właściciela. 1) Janko Iwanów; 2) Dymitry Siamionów; 3) Janko Jakubów; 4) Hryhor Iwanów; 5) Wasil Zmitrów; 6) Kandrat Iwanów; 7) Andrey Iwanów; 8) Apanas Łukianów; 9) Alexy Prachorów; 10) Cimoszko Sciepanów.

Wieś Szlubowszczyzna tegoż właściciela w. Korsaka, 1) Kiryło Zmitrów; 2) Samuił Andrejów; 3) Nikiper Marcinów; 4) Daniło Mikołajów; 5) Michałko Jesipów; 6) Janko Wasilów; 7) Wasil Iwanów; 8) Maxim Andreiów; 9) Janko Iwanów; 10) Marcin Michayłow.

Wieś Radkowszczyzna właściciela w. Leopolda Korsaka Podczaszego Poł. 1) Jesip Piotrów; 2) Audakim Siomków; 3) Andrey Paulukόw; 4) Michałko Chwiodarów; 5) Alexy Jakóbów; 6) Jarmosz Piotrów; 7) Roman Zacharow; 8) Dymitry Michałków; 9) Mikito Alaxiejów.

Wieś Daniew właściciela w. Stanisława Korsaka, Podczaszego Poł. 1) Wasil Hauryłow; 2) Maxim Piotrów; 3) Sciepan Hauryłów; 4) Paweł Hauryłow; 5) Janko Kuzmów; 6) Janko Filipów.

Wieś Worowszczyzna właściciela w. Piotra Szystowskiego, Podczaszego Bełzkiego. 1) Hauryło Karpow; 2) Ihnat Iwanów; 3) Dziomka Siamionów; 4) Wasil Siamionów; 5) Hryszka Siamionów; 6) Piatrok Daroszków; 7) Kondrat Jesipów; 8) Wasil Cichanów; 9) Kapa Mikołajów; 10) Andrey Wasilów; 11) Nefiriod Wasilów.

Wieś Kazanowo właściciela w. j. p. Augustyna Swierzewskiego. 1) Marcin Iwanów; 2) Łukasz

Iwanów; 3) Roman Sciepanów; 4) Kiryło Dziemisów; 5) Karniło Illuków; 6) Cimoch Dawidów; 7) Onufry Prokopów; 8) Pawluk Filipów; 9) Jozko Pawłów.

Wieś Hwozdy właściciela w. j. p. Troiana Korsaka, Łowczego Poł-go. 1) Pauluk Kaściuków; 2) Andrey Piatrów; 3) Arciom Filipów; 4) Janko Kiryłów; 5) Hryszko Kiryłów; 6) Miron Iwanów; 7) Karpa Chwieśków; 8) Janko Audasów; 9) Michałko Iwanów; 10) Janko Apanasów.

Wieś Michałkowszczyzna tegoż właściciela. 1) Cichan Astapów; 2) Janko Dzienisów; 3) Atrachim Apanasów; 4) Lawon Antonów; 5) Harasim Ihnatów; 6) Filip Apanasów; 7) Janko Filipów; 8) Filip Janków; 9) Prakop Iwanów.

Wieś Koleśniki tegoż właściciela. 1) Cimoch Pauluków; 2) Wasil Iwanów; 3) Harasim Jakubów; 4) Pauluk Apanasów; 5) Maxim Paszuta; 6) Jakim Kuzmów; 7) Maciey Iwanów.

Wieś Harczaki właściciela w. Cypryana Bohomolca, Szambel. Dw. Poł-go. 1) Harasim Kondratów; 2) Siomka Zmitrów; 3) Hryszka Siomków; 4) Hryszko Filipów.

Wieś Rokacze tegoż właściciela. 1) Andrey Siamiomów; 2) Astapka Sielutów; 3) Aniska Zmitrów; 4) Chwiodar Jakubów; 5) Janko Emilanów; 6) Hryszko Leonów; 7) Chwiodar Apanasów; 8) Kiryło Atrachimów.

Wieś Żarnosieki tegoż właściciela. 1) Sciepan Michałków; 2) Janko Pauluków; 3) Daniło Piotrów; 4) Piatrok Klimiatów; 5) Alesia wdowa; 6) Hryszka Marcinów; 7) Dzianis Leonów; 8) Janko Pawłów; 9) Pauluk Iwanów; 10) Masiey Iwanów.

Wieś Hlińska właściciela w. Kazimierza Spinki, Stolnika Poł-go. 1) Marko Wasilów; 2) Sciepan Pauluków; 3) Hryszka Andreiów; 4) Andrey Prachorów; 5) Michałka Komar; 6) Siomka Symonów; 7) Iwan Łukianów; 8) Kiryło Siemionów; 9) Pauluk Hauryłów.

Wieś Haruchy tegoż właściciela. 1) Marko Hryszków; 2) Siarhiey Jakubów; 3) Łukian Pauluków; 4) Harasim Janków; 5) Michałka Maysieiów; 6) Pauluk Onufreiów; 7) Audakim Audakimów; 8) Wasil Siamionów; 9) Jakim Kondratów; 10) Astapko Prachorów.

Wieś Siordowo właściciela w. Troiana Korsaka, Łowczego Poł-go. 1) Symon Cimochów; 2) Aułas Andreiów; 3) Miron Andreiów; 4) Wasil Alaxiejów; 5) Jakusz Iwanów; 6) Marcin Daniłów; 7) Spiryd Daniłów; 8) Łukasz Kondratów; 9) Hryszka Chwiodarów; 10) Janka Darafieiów; 11) Anton Daniłów; 12) Lawon Michayłów; 13) Kondrat Alexiejów; 14) Kuzma Paułów.

Wieś Mironczyki tegoż właściciela. 1) Patap Hryszków; 2) Jakim Chwiodarów; 3) Michałko Antonów; 4) Kiryło Iwanów; 5) Alexy Iwanów; 6) Andrey Iwanów; 7) Adaś Jakuszów; 8) Ławren Daniłów; 9) Hryszko Iwanów; 10) Marko Kuźmow; 11) Arciom Achremów; 12) Maxim Daniłów.

Wieś Dziechciary tegoż właściciela. 1) Hryszko Michayłów; 2) Andrey Astapów; 3) Mikołay Iwanów; 4) Mikołay 2-gi Iwanów; 5) Sciepan Kuźmów; 6) Wasil Iwanów; 7) Prachor Ihnatów; 8) Janko Wasilów; 9) Filip Naumów.

Wieś Walouki właściciela i. w. Kublickiego, Sędziego Inflan. 1) Paweł Macwieiow; 2) Cimoch Alexieiów; 3) Abraham Wasilów; 4) Janko Awłasów; 5) Naum Marków; 6) Ambros Kuźmow; 7) Jakim Macwieiów; 8) Iwan Apanasów; 9) Jurko Isaków; 10) Isak Kondratów.

Wieś Sałatki tegoż właściciela. 1) Wasil Demianów; 2) Ihnat Chwiodarów; 3) Kuprey Cimochów; 4) Siemion Emillanów; 5) Daniło Iwanów; 6) Paweł Minów; 7) Filip Samuelów; 8) Hryhory Wasilów; 9) Amos Macwieiów.

Wieś Morozowo tegoż właściciela. 1) Janko Wasilów; 2) Andrey Ihnatów; 3) Wasil Apanasów; 4) Ihnat Mikitów; 5) Mikołay Iwanów; 6) Maciey Samuelów; 7) Filimon Chwiodorów.

Wieś Sońki tegoż właściciela i. w. Kublickiego. 1) Marko Mikołaiów; 2) Sawaściey Prakopów; 3) Symon Wasilów; 4) Michałko Marków.

Wieś Mawlica w. Kaweckiego, Prezyd. Z. Poł. 1) Siamion Iwanów; 2) Franciszek Mikołaiów; 3) Sierhiey Mikołaiów; 4) Tomasz Stefanów; 5) Danilo Stefanów; 6) Dawid Stefanów; 7) Cimoch Stefanów; 8) Pauluk Stefanów.

Wieś Alesiowo tegoż właściciela. 1) Zacharka Zmitrów; 2) Chwiodar Emillanów; 3) Hryszko Stefanów; 4) Michałka Kaściuków; 5) Ihnat Astapków.

Wieś Hury tegoż właściciela w. Kaweckiego. 1) Janka Wasilów; 2) Jakub Sawaściey; 3) Chwiodar Paulików; 4) Pauluk Darachwieiów.

Wieś Kabakowo tegoż właściciela. 1) Dziemian Chwiodarów; 2) Filip Iwanów; 3) Filip Audakimów.

Wiadomość Parochij Biedrzyckiey z poszczegulnieniem wsiów, domów, imion i nazwisk gospodarzow byłych w spowiedzi wielkonocney u własnego Parocha 1799 roku.

Wieś Łozowiki w. Augustyna Obrąpalskiego. 1) Michał Łakar; 2) Jan Tryhorło; 3) Jan Tryhorło; 4) Hryszka Łakar.

Wieś Łokary w. Alexandra Obrąpalskiego Chorążego. 1) Jakub Dadyko; 2) Leon Łakar; 3) Masiey Szabliński; 4) Nikipar Tryhorło; 5) Daniel Babiński.

Wieś Hryckowszczyzna w. Alexandra Obrąpalskiego. 1) Prochor Hlebko; 2) Amielka Wiereszczaka; 3) Karpa Hanczaronak; 4) Janka Hanczaronak; 5) Mikołay Babiński; 5) Hryszka Waranczonek.

Wieś Lipczynkowo w. Władysława Korsaka. 1) Stefan Pilay; 2) Maxim Tryhorło; 3) Wasil Tryhorło.

Wieś Kuryczyn w. Władysława Korsaka. 1) Maciey Pilay; 2) Kuźma Stankiewicz; 3) Mikyta Nieściaronek; 4) Mikołay Pilay.

Wieś Karpinszczyzna tegoż właściciela. 1) Jan Karandziey; 2) Kupryn Karandziey; 3) Jan Pilay; 4) Alaxiey Pilay.

Wieś Puhacze w. Jozefata Szpakowskiego Must. Poł. 1) Mikita Puhacz; 2) Sierhiey Bałasz.

Wieś Krysinki tegoż właściciela. 1) Onufry Szypiłło; 2) Tymowtey Pryiawko; 3) Wasil Szaban; 4) Prachor Szaban; 5) Chwiodar Szaban; 6) Kondrat Szaban.

Wieś Burbany tegoż właściciela. 1) Jan Choład; 2) Michał Choład; 3) Stefan Choład.

Wieś Iwaniske w. Kaweckiego. 1) Miron Moroz; 2) Wasil Harbuk; 3) Chwiodar Moroz; 4) Władyś Sakoł; 5) Prakop Axionionek; 6) Roman Ciulkiewicz; 7) Konstantyn Pietraczonek; 8) Łukian Hatut; 9) Jan Haybuta; 10) Stefan Strecha; 11) Dzienis Sokoł; 12) Zachar Haybutt; 13) Symon Hatuta; 14) Maxim Strzecha; 15) Daniła Szyrkiewicz; 16) Jan Ciszkiewicz; 17) Paweł Szyrkiewicz; 18) Symon Szyrkiewicz; 19) Jakub Hryhoronek; 20) Paweł Krymziak; 21) Alaxiey Ciszkiewicz; 22) Tomasz Hryhoronek.

Wieś Słobodka w. Mikołaia Hrebnickiego. 1) Jan Dubrowski.

Wieś Swirki w. Augustyna Obrąpalskiego Sowietn. 1) Dziemian Swirko; 2) Jan Hlebko; 3) Symon Hlebko; 4) Bautruk Hlebko; 5) Ihnat Hlebko.

Wieś Michali tegoż właściciela. 1) Łukasz Parszonek; 2) Jan Parszonek; 3) Karpa Aułasewicz; 4) Jan Bielski; 5) Piotr Michalonek; 6) Hauryło Hlebko.

Wieś Kniażyn tegoż właściciela. 1) Onufry Hlebko; 2) Leon Hlebko; 3) Andrey Tomaszonek.

Wieś Sierhieyczyki tegoż właściciela. 1) Jan Hlebko; 2) Ihnat Alexandrowicz; 3) Zachar Rogowski; 4) Stefan Swirko.

Wieś Sieliec w. Porzeckiego. 1) Kuprey Swirko; 2) Zachar Swirko; 3) Chwiodar Swirko; 4) Leon Muraszko; 5) Filip Muraszko; 6) Jakub Rogowski; 7) Kasciuk Swirko.

Wieś Podiezierze tegoż właściciela. 1) Ihnat Hlebko; 2) Jan Swirko; 3) Mikołay Swirko; 4) Michał Hlebko.

Wieś Obuchowo tegoż właściciela. 1) Kondrat Hlebko; 2) Apanas Hlebko; 3) Ihnat Swirko; 4) Leon Hlebko; 5) Łukasz Michalonek; 6) Leon Parszonek; 7) Mateusz Swirko.

Wieś Hlebki tegoż właściciela. 1) Tomas Hlebko; 2) Maciey Hlebko; 3) Kondrat Hlebko.

Wieś Szatakowo tegoż właściciela Porzeckiego. 1) Tomasz Bielski; 2) Antoni Bielski; 3) Parfien Swirko; 4) Mikita Swirko; 5) Daniel Rogowski; 6) Ihnat Swirko.

Wieś Sławnykąt w. Augustyna Obrąpalskiego. 1) Jan Żuchowski; 2) Mikita Żuchowski; 3) Roman Żuchowski; 4) Chwiodar Żuchowski; 5) Jakim Żuchowski; 6) Leon Żuchowski; 7) Jan Jakimowicz; 8) Chwiodar Jakimowicz; 9) Hryhory Jakimowicz.

Wieś Drańke w. Adama Miłaszewicza Rotm. 1) Atrachim Tarasionek; 2) Hryhory Daraszkiewicz; 3) Jan Tarasionek; 4) Hryhory Kozłowski; 5) Jakób Karniłowicz; 6) Filip Bobrowski; 7) Nikifor Stoma.

Wieś Plihawki tegoż właściciela. 1) Alaksiey Krasko; 2) Ihnat Krasko; 3) Piotr Krasko; 4) Kuźma Stańkiewicz; 5) Symon Krasko; 6) Jakób Alchiminek; 7) Laryon Wasilkowicz; 8) Ihnat Paradnia; 9) Jan Stoma; 10) Dziemjan Szerszeń; 11) Symon Kałacz; 12) Jan Krasko; 13) Paweł Stoma; 14) Roman Krasko.

Wieś Ist właściciela i. p. Dawida Miłaszewicza. 1) Hryhory Poradnia; 2) Mikołay Lisowicz; 3) Jakób Szerszeń; 4) Hryhory Konowalczyk; 5) Stefan Zachl.

Wieś Poradnia i. p. Raymunda Miłaszewicza. 1) Jakub Sońko; 2) Józef Poradnia; 3) Hryszka Paradnia; 4) Józef Szerszeń; 5) Chwiodar Tarasionek; 6) Mikita Paradnia; 7) Laurenty Paradnia.

Wieś Zaborze w. Raymunda Miłaszewicza. 1) Janko Paradnia; 2) Mikita Szerszeń; 3) Mikołay Bałay; 4) Jan Damaracki; 5) Symon Tarasionek; 6) Astap Siemienice; 7) Hauryło Plisko; 8) Maxim Siemienice; 9) Jakub Paradnia; 10) Wasil Dzienisowicz.

Wiadomość Parochij Bonońskiey z poszczegulnieniem wsiów, domów, imion y nazwisk gospodarzów byłych w spowiedzi wielkonocney u własnego Parocha w 1799 roku.

Wieś Druczany właściciela w. Marcina Kublickiego, Sędziego Inflandskiego. 1) Józko Jurków; 2) Gabryel Antonów; 3) Zmitrak Arciomów; 4) Mikita Chomków; 5) Apanas Jurków; 6) Jakub Jurków; 7) Jurko Zmitroków; 8) Charyton Chwiodarów; 9) Alaxiey Ramanów; 10) Illa Lawonów.

Wieś Piatnick tegoż właściciela. 1) Daniło Iwanów; 2) Siomka Sciepanów; 3) Maysiey Jesipów; 4) Janko Siamionów; 5) Dziomka Chomków; 6) Charyton Chwiodarów; 7) Iwan Sciepanów; 8) Siomka Jurków; 9) Jakub Hauryłów; 10) Janko Alexiejow; 11) Kondrat Marcinów; 12) Pauluk Kaściuków; 13) Andrey Astapów.

Wieś Iwanki tegoż właściciela i. w. Kublickiego. 1) Ihnat Siamionów; 2) Mikołay Chwiodarów; 3) Chwiodar Maćwieiów; 4) Kondrat Iwanów; 5) Mikołay Awierków; 6) Chwiodar Sciepanów; 7) Klimiata Łaurynów; 8) Filip Hawryłów; 9) Janko Jakubów.

Wieś Siewiakowo. 1) Mikuło Zacharów; 2) Jakób Mikałaiów; 3) Zachar Mikitów; 4) Benedykt Janków; 5) Lawon Chwiodarów; 6) Arciom Jakóbów; 7) Janko Michałków.

Wieś Zaprudzie tegoż właściciela i. w. Kublickiego. 1) Janko Iwanów; 2) Siomka Józefów; 3) Illa Ciszków; 4) Amos Ciszków; 5) Lukasz Mikitów; 6) Harasim Ciszków; 7) Marcin Aniśków; 8) Iwan Jakimów; 9) Ihnat Stesiów; 10) Wasil Waskków; 1) Mikołay Kuzmów; 12) Janko Mikołaiów; 13) Jiesip Alaxiejów; 14) Kaściuk Alaxiejów; 15) Sciepan Jakóbów.

Wieś Troieck tegoż właściciela i. w. Kublickiego, Sędziego Inflandskiego. 1) Jakób Astapów; 2) Jurko Ławrynów; 3) Janko Marków; 4) Sidor Siamionów; 5) Mikito Duńków; 6) Janko Marków; 7) Zmitrok Mikitów; 8) Dawyd Krysztoffów; 9) Ihnat Dawydów; 10) Józef Sidorów; 11) Lawon Iwanów; 12) Hryszka Amosów; 13) Piotrok Dawydów.

Wieś Duchowlana właścicielki w. Doroty Dziedziukowey, Prezydent. Połockiey. 1) Jakusz Chwiodarów; 2) Siomka Charytonów; 3) Iakim Chomków; 4) Filimon Wasilów; 5) Cimoszka Alaxieiów; 6) Hauryło Alaxieiów; 7) Jakim Marków; 8) Parchwien Chwiedarów; 9) Piatrok Janków; 10) Illa Mikołaiów; 11) Terenty Ramanów; 12) Sciepan Hryszków; 13) Anton Isaków; 14) Chwiodar Jurków; 15) Andrey Zacharków; 16) Chwiodar Jurków; 17) Pauluk Jurków.

Wieś Kancyałły właściciela w. Hilarego Obrąpalskiego, ex. Sędz. Połockiego. 1) Chwiodar Janków; 2) Raman Wasilów; 3) Mikołay Ambrosów; 4) Wasil Jakimów; 5) Prachor Maysieiów; 6) Hryszko Michnów; 7) Hryszko Maximów; 8) Jakób Maysieiów; 9) Pauluk Maysieiów; 10) Nikiper Iwanów; 11) Jozko Alexieiów; 12) Józef Sciepanów; 13) Alchim Michayłow; 14) Parchwien Sauków; 15) Maysiey Iwanów; 16) Alaxiey Maximów.

Wieś Sieńkowo tegoż właściciela w. Obrąpalskiego, 1) Minko Siomków; 2) Janko Borysów; 3) Siomka Andrejów; 4) Arciom Daniłów.

Тамъ же.

№ 211.—1816 г. Апрѣля 5.

О противодѣйствіи ксендза Бліодухи къ возвращенію въ уніатскій обрядъ совращеннаго въ латинство Горсплянскаго прихода.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссійскаго изъ Митрополитской Могилевской Римско-Католической Духовной Консисторіи Полоцкому протопрезвитеру Зубржицкому.

Въ сей Консисторіи по выслушаніи сообщенія Полоцкой Римско-Унитской Духовной Консисторіи отъ 24 прошлаго Марта, коимъ требуетъ о поступленіи по законамъ съ ксензомъ Іосифомъ Бліодухою за недопусканіе Горсплянскимъ прихожанамъ возвратиться въ первобытный ихъ унитскій обрядъ и за усиленіе удержать церковь, приходъ и фундушъ въ латинскомъ обрядѣ. Опредѣлили: Копію съ сего сообщенія препроводивъ къ Полоцкому протопрезвитеру, велѣть противу онаго отобрать отъ обвиняемаго ксенза Бліодухи обстоятельное объясненіе и таковое доставить сюда для разсмотрѣнія. Апрѣля 5 дня 1816 года. Официялъ, наимянованный епископъ М. Моздзеневскій. Секретарь Ст. Заремба.

Копія.

Полоцкой Р. У. Д. Консисторіи. 1816 года, Марта 24 дня.

Въ Могилевскую Митрополитскую Римско-Католическую Духовную Консисторію.

Витебское Губернское Правленіе отношеніемъ своимъ отъ 24 Декабря прошлаго 1815 г. № 1410 увѣдомило сію Консисторію, что Полоцкаго нижняго Земскаго суда Засѣдатель Рожанка выѣзжалъ въ Горсплянской повѣтъ для вспомоществованія духовному со стороны унитской депутату Маковецкому въ возвращеніи унитовъ перешедшихъ въ латинскій обрядъ, и донесъ, что оные униты, не уважая на всѣ внушеніи, объявили нежеланіе возвратиться въ унитскій обрядъ, при чемъ приложилъ подлинное объявленіе плебана Горсплянскаго и копію указа оной консисторіи, которые при сообщеніи въ сію Консисторію доставлены слѣдующаго содержанія. Дошло до свѣдѣнія его плебана Горсплянскаго ксенза Іосифа Блюдухи, что прихожанъ Горсплянскихъ латинскаго обряда въ противность указа Правительствующаго Сената Октября 25, 1807 года, запрещающаго перехожденія изъ одного въ другой обрядъ, униты намѣриваются обратить въ унитскій обрядъ; но какъ прихожане его Горсплянскіе, довольно знающіе свой обрядъ, одни находятся больными, другіе по бывшему неурожаю несравненно слабшіе, то и проситъ засѣдателя Рожанку прибыть обще съ унитскимъ депутатомъ на мѣсто въ плебанію Горсплянскую, гдѣ обстоятельнѣе объяснить можетъ обо всемъ и представить доказательствы, да и чтобъ лутше могъ узнать, что гласятъ вышняго его начальства указы; онъ же самъ безъ депутата со стороны своей къ дѣлу приступить не можетъ. Приложенная жъ копія указа изъ оной Консисторіи къ декану Зубржицкому гласитъ, что оная консисторія, имѣя донесеніе, что духовенство унитское, а паче ксензы василіяны и василіянки принимаютъ въ свой обрядъ унитской особъ исповѣданія римско-католическаго въ противность указа Правительствующаго Сената отъ 25 Октября 1807 года, то и подтверждаетъ всѣмъ по епархіи деканамъ, дабы не допущали перехожденія изъ римскаго обряда въ унитскій; но поелику церковь Горсплянская со всѣмъ приходомъ издревле была унитская, при коей до смерти своей былъ настоятелемъ унитскій священникъ Блюдуха и при немъ сынъ его, нынѣшній плебанъ, Іосифъ Блюдуха съ малолѣтства воспитанъ въ унитскомъ обрядѣ, а въ 1802 году тажъ церковь съ приходомъ обращена на латинскій обрядъ и нынѣшный плебанъ поставленъ изъ унита въ римскій обрядъ во священники и опредѣленъ къ сей же церкви и приходу бывшему унитскому, то по указу Правительствующаго Сената отъ 25 октября 1807 года непремѣнно должны возвратиться такъ церковь, яко и приходъ паки въ унію, отговоръ же плебана Іосифа Бліодухи равно и указъ оной Консисторіи, относящійся только до тѣхъ, кои издревле были въ римскомъ обрядѣ, не можетъ дѣйствовать и касаться до совращенныхъ изъ уніи въ римскій обрядъ унитовъ, каковыми суть Горсплянскіе прихожане; равномѣрно нежеланіе прихожанъ Горсплянскихъ возвратиться паки въ унію, (о коемъ засѣдатель

Рожанко доноситъ) яко противящееся Высочайшимъ узаконеніямъ, по наущенію, какъ видно изъ объясненія, плебана Бліодухи, должно быть наказано. Почему въ сей Консисторіи опредѣлено: Именнымъ Его Императорскаго Величества даннымъ господину Бѣлорусскому военному Губернатору Михельсону отъ 4 Іюля 1803 года указомъ сказано: Губернское начальство обязано всѣми мѣрами защищать уніатовъ въ притѣсненіяхъ, судахъ и слѣдствіяхъ, какія мѣстныя католическія консисторіи противъ нихъ употреблять могутъ и указомъ Правительствующаго Сената отъ 25 октября 1807 года IX статьею военнымъ и гражданскимъ Губернаторамъ присоединившихся отъ Польши губерній предписано, чтобы они въ приведеніи въ исполненіе Высочайшей воли о непремѣнномъ возвращеніи подъ унитское духовное правленіе прихожанъ и тѣхъ священниковъ, кои, имѣвъ унитскіе приходы, перешли съ оными въ латинскій обрядъ, содѣйствовали, дабы сія Высочайшая воля въ точности и безъ промедленія времени повсемѣстно была исполнена, то сообщить въ Витебское Губернское Правленіе, дабы въ исполненіе Высочайшей воли благоволило посредствомъ земской Полиціи церковь Горсплянскую, съ приходомъ и фундушемъ обращенную въ латинскій обрядъ и занятую подъ вѣдомство латинскаго духовенства, отъ 1802 года и по сіе время не отданную, не пріемля никакихъ отговоровъ, возвратить паки въ унію подъ духовное унитское Правленіе и о послѣдующемъ Консисторію увѣдомить. Касательно жъ ксенза Іосифа Бліодуха, поелику изъ его объявленія видно, что онъ, бывъ самъ прежде унитомъ и посвященъ на латинскаго плебана, внушеніемъ своимъ не токмо не допущаетъ возвратиться Горсплянскимъ прихожанамъ въ первобытное унитское ихъ исповѣданіе, но напротивъ того всячески усиливается удержать церковь, приходъ и фундушъ въ латинскомъ обрядѣ, то о удаленіи онаго отъ сего мѣста и поступленіи по законамъ въ оную жъ Консисторію сообщить и сообщается, и обо всемъ вышепрописанномъ правящему должность Полоцкаго декана Іосифу Маковецкому для должнаго по сей части обще съ земскою Полиціею исполненія дать знать указомъ. Подлинное подписали: Ассесоръ, Себежскій деканъ Ипполитъ Ляхтиновичъ, Секретарь Тарновскій. Коллегскій регистраторъ Ярмоловичъ. Вѣрно. Секретарь С. Заремба.

Тамъ же.

№ 212.—1818 г. Февраля 6.

О возвращеніи въ унію Горсплянскаго прихода.

Ukaz Jego Imperatorskiey mości Samowładcy Całey Rossyi z metropolitalnego Mohilewskiego Rzymsko-Katolickiego Duchownego Konsystorza i. x. Połockiemu Dziekanowi Zubrzyckiemu.

Dokładano: Rzymsko-Katolickie duchowne kollegium ukazem pod dniem 17 stycznia bieżącego roku za № 33 datowanym dla spełnienia dało wiedzieć tuteyszemu konsystorzowi o zwróceniu Horsplańskiego kościoła z iego funduszem, z wszelkim sprzętem i rzeczoma, nie mniey parafianami, przeszedszemi po 1798 roku z uniatskiego na łaciński obrządek, po dawnemu do obrządku unitskiego i poruczeniu tegoż kościoła Połockiemu arcy-biskupowi, końcem naznaczenia do pomienionego kościoła parocha; o parafianach zaś łacińskiego obrządku, którzy nie byli unitami, albo chociaż i byli, iednak obowiązani są pozostać po dawnemu w łacińskim obrządku, na mocy ukazów imiennego 23 Lipca 1806 roku, potwierdzaiącego rosporządzenie metropolitów Siestrzencewicza i Lisowskiego, i senatskiego 8 Sierpnia 1810 roku, tudzież o teraznieyszym plebanie Bloduchie zostawiło mieyscowey dyecezalney zwierzchności uczynić rosporządzenie. Postanowiono: ponieważ x. Bloducho, iak się okazuie z aktów konsystorskich, dnia 30 Maja przeszłego 1817 roku, przez formalną rezygnacyą Horsplanskie beneficium iuż zrezygnował i udał się na kuracyą do Prychab, maiątku ww. chorążych Szantyrów, iakową rezygnacyą i j. w. metropolita arcypasterz zaakceptował, przeto i zostawić go do czasu zupełnego wyzdrowienia u ww. Szantyrów, z tym iednak iego ostrzeżeniem, ażeby, gdy powróci do zdrowia, dał o sobie przez dziekana wiadomość ad officium i postarał się dla siebie benevolum receptorem do posług przy kościele parafialnym. Co się zaś dotycze byłych parafian dotąd Horsplańskiego kościoła, którzy byli łacińskiego obrządku i którzy obowiązani pozostać w tymże

łacińskim obrządku na mocy wyżey zacytowanych ukazów, dołączyć ich do Połockiey łacińskiey parafij i o tem dla należnego i akuratnego spełnienia posłać do i. x. Połockiego dziekana Zubrzyckiego ukaz. Lutego 6 dnia 1818 roku. Assesor kanonik Jendrzey Alexandrowicz. Sekretarz kanonik Piotr Juszkiewicz.

Тамъ же.

№ 213.—1818 г. Мая 27.

О передачѣ Горсплянской церкви уніатамъ.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссійскаго изъ Митрополитской Могилевской Римско-Католической Духовной Консисторіи Полоцкому протопрезвитеру Зубржицкому. Сія Консисторія, слушавъ сообщеніе Полоцкой Греко-Унитской Духовной Консисторіи, отъ 30 прошлаго Апрѣля, коимъ по рапорту Полоцкаго вице-Декана Маковецкаго, командированнаго отъ Его Высокопреосвященства Полоцкаго Архіепископа, для принятія въ свое вѣдомство Горсплянской церкви, по сношенію съ Полоцкимъ Латинскаго обряда деканомъ ксензомъ Зубржицкимъ, по послѣднему инвентарю, сочиненному римскимъ начальствомъ, что онъ съѣхавъ на мѣсто, дѣлалъ отзывъ къ упомянутому декану, отъ котораго въ отвѣтъ получилъ, что ему предписано отъ начальства исключить только изъ числа латинскихъ костеловъ Горсплянскую церковь, а прихожанъ къ ней принадлежащихъ, хотя бы изъ унитскаго обряда, перешедшихъ до 1798 года, причислить къ Полоцкому костелу, но чтобы онъ сдалъ таковую церковь, на сіе не имѣетъ предписанія—требуетъ отъ сей консисторіи объ означеніи депутата со стороны своей, для сдачи означенной церкви со всей утварью и ризницею по послѣднему инвентарю, опредѣлила предписать Полоцкому протопрезвитеру Зубржицкому, чтобы онъ при сдачѣ ксендзомъ Бліодухомъ унитскому вице-декану Маковецкому Горсплянской церкви со всею принадлежащею къ оной утварью, самъ лично былъ въ Горсплѣ, донеся сей Консисторіи въ свое время о исправности, съ каковою означенная церковь съ ризницею будетъ отдана въ вѣдомство унитское. О чемъ и Полоцкую Консисторію въ слѣдствіе ея промеморіи увѣдомить. 1818 года, мѣсяца Мая 27 дня. Вице-официіалъ прелатъ Маевскій. Секретарь каноникъ Юшкевичъ. Канцеляристъ Пашевицкій.

Тамъ же.

№ 214.—1828 г. Августа 23.

О возвращеніи въ унію совращенныхъ въ латинство уніатскихъ прихожанъ Горсплянской церкви.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссійскаго изъ Могилевской римско-католической Духовной Консисторіи Полоцкому депутату, Рукшеницкому настоятелю — Лукашевичу.

Въ сей Консисторіи докладывано, что по жалобѣ въ Іюнѣ мѣсяцѣ 1799 года Бѣлорусско-Витебской губерніи, Полоцкаго повѣта священника Фомы Блюдуха на прелата Шантыра за обращеніе Горсплянской унитской церкви и ея прихожанъ въ латинской обрядъ и по указамъ Правительствующаго Сената отъ 20 Августа 1803 г. въ Римско - Католическую Духовную Коллегію послѣдовавшимъ, на счетъ возврата въ унію прихожанъ сказанной церкви до 1798 года на латинской обрядъ перешедшихъ, а равно по настаиванію Бѣлорусско-Полоцкой Греко-унитской Духовной Консисторіи отъ 24 Марта 1816 года № 132 и по колегскимъ общаго обоихъ бывшихъ департаментовъ Собранія указамъ отъ 17 Генваря 1818 года № 33, 24 Іюля 1819 года № 598 (указу) гласящемъ тако: „Находящуюся въ Горсплѣ церковь съ ея фундушемъ со всѣми утварми и вещами и съ прихожанами, перешедшими послѣ 1798 года изъ унитскаго въ латинскій обрядъ возвратить по прежнему въ обрядъ унитской, и поручить Полоцкому архіепископу согласно съ узаконеніями о ктиторствѣ назначить къ оной церкви приходскаго настоятеля, если тотъ уже не находится въ живыхъ, который до того былъ опредѣленъ, о прихожанахъ латинскаго обряда, которые не были уніятами или хотя и были, но долженствуютъ остаться по прежнему въ латинскомъ обрядѣ послѣ указовъ именного отъ 23 Іюля 1806 года утверждающаго распоряженіе обоихъ

митрополитовъ и Сенатскаго отъ 8 Августа 1810 года, утверждающаго постановленіе Коллегіи, а равно и о теперешнемъ приходскомъ настоятелѣ Блюдухѣ представить учинить распоряженіе мѣстному епархіальному начальству и что должна сія Консисторія назначить съ своей стороны депутата для сдачи всего вышеизложеннаго по описи. Сія консисторія удостовѣрясь о крещеніи въ 1774 году, посвященіи 1803 года въ іерейскій санъ бывшаго Горсплянскаго настоятеля Іосифа Блюдуха латинскимъ обрядомъ, о проволакиваніи сдачи унитамъ Горсплянской церкви и ея собственности и прихожанъ ктиторомъ оной помѣщикомъ Алоизіемъ Шантыремъ и о уклонности отъ депутатской по сему дѣлу должности сперва Полоцкаго францшиканскаго гвардыяна Сыревича, а послѣ Забѣльскаго доминиканскаго пріора Юшкевича за послѣдованіемъ коллегинскаго отъ 26 Генваря 1822 года № 105 разрѣшенія Горсплянскую церковь со всею находящеюся въ оной ея утварью здать по списки унитскому духовенству при онаго депутатѣ, а естьлибы чего не доставало изъ ризъ и прочего, то чрезъ отряженнаго сею консисторіею депутата при бытности таковаго унитскаго и при членѣ мѣстнаго № 3 (Земскаго) суда изслѣдовать и по изслѣдованіи, что окажется, поступить по законамъ, надлежащее того всего исполненіе поручила прежде сказаннымъ іеромонахамъ Сыревичу и Юшкевичу Даролонскому курату Левковичу, а послѣ Полоцкому францишканскому гвардыяну Капчинскому съ такимъ ему 17 Ноября 1824 года, 17 Іюля, 6 Октября 1825 года предписаніемъ, чтобъ онъ снесясь съ унитскимъ депутатомъ и членомъ Полоцкаго нижняго земскаго суда о срокѣ совокупнаго въ Горсплѣ съѣзда и о таковымъ для равномѣрнаго и непременнаго туда прибытія, оповѣстивъ бывшихъ при Горсплянской церкви священниковъ Блюдуху и Альхимовича, а также прихожанъ Горсплянскихъ и помѣщика Шантыра, всѣмъ имъ коллегійныя въ семъ дѣлѣ указы объявивъ, здачу Блюдухомъ и Альхимовичемъ да Шантыремъ всей Горсплянской церковной и прихода принадлежности унитскому духовному вѣдомству съ прежнимъ инвентаремъ повѣрилъ, новую въ трехъ экземплярахъ опись за подписями сдатчиковъ, причетника и присутствующихъ, тому унитскому священнику, который къ пріему онаго консисторіею назначенъ будетъ, здалъ; по общемъ разсмотрѣніи приходскихъ книгъ и списковъ свидѣтелей и самыхъ прихожанъ составилъ въ четырехъ экземплярахъ именные съ означеніемъ именъ, отчествъ, прозваній и лѣтъ, два за подписями сочленовъ и обоихъ сторонъ списки о прихожанахъ, перешедшихъ изъ уніи на латинской обрядъ, одинъ до 1798 года, а другой съ начала 1798 года, внушивъ послѣднимъ не обращаться ни въ какихъ духовныхъ требахъ къ латинскимъ священникамъ, а симъ не принимать къ себѣ оныхъ ни подъ какимъ видомъ безъ особеннаго письменнаго унитскаго приходскаго пастыря дозволенія, послѣднихъ причисленіемъ къ ближайшей латинской приходской церкви оставилъ съ семействами ихъ пока въ латинскомъ обрядѣ; въ томъ, въ чемъ возникнетъ споръ, произвелъ съ своими членами слѣдствіе и вручивъ по одному экземпляру описи списковъ Горсплянскому настоятелю, унитскому депутату и латинскому настоятелю, остальные оныхъ экземпляры и самое слѣдствіе вмѣстѣ съ общимъ сочленовъ мнѣніемъ въ сію консисторію представить. За симъ и до того имѣли увѣдомленіи Полоцкой консисторіи отъ 14 Апрѣля 1825 года № 581, что по желанію помѣщика Шантыра опредѣленъ къ Горсплянской церкви унитскій священникъ и оная ему со всею принадлежностію отдана; Полоцкаго вице-декана Капчинскаго отъ 14 Іюля 9 и 17 Октября 1825 года о неприступленіи имъ къ сдачѣ той церкви по состоянію тамошняго священника въ арестѣ, неявкѣ прикосновенныхъ къ сему дѣлу священниковъ Блюдухи и Альхимовича и по страданію сего Капчинскаго удушіемъ и глухотою, а равно требованіе Полоцкой консисторіи отъ 4 Декабря 1825 года и 5 Марта 1826 года № 1961 и 353 о поспѣшеніи съ сдачею, но воздержаніи латинскихъ священниковъ въ Соколищѣ Блюдуху и въ Горсплѣ Томашевскаго отъ преподаванія духовныхъ требъ прихожанамъ Горсплянской церкви и объясненіе сихъ священниковъ, что первый не преподавалъ таковымъ духовныхъ требъ, а послѣдній совершалъ оныя по неразличію прихожанъ, скорѣйшая сдача Горсплянской церкви и ея прихода и принадлежности въ унитское духовное вѣдомство поручена 30 Декабря 1825 г., 29 Марта, 4, 23 Іюля, 6 и 16 Августа и 18

Октября 1826 года сперва Дерновицкому курату Погоскому, а послѣ за его слабостью Полоцкому декану Серафиновичу. Когда Полоцкая Консисторія отъ 4 Іюля 1826 года № 8813 объявила претензію Горсплянскаго унитскаго священника Ласкаго къ латинскому священнику Блюдуху за удержаніе церковныхъ чашъ съ дискосами, ризы, альбы, свѣчъ и приходо-расходнаго церковнымъ деньгамъ регестра, истребованное отъ Блюдуха объясненіе оной консисторіи 6 Августа сообщила въ томъ, что риза, чаша съ дискосами и альба суть собственностью прелата Шантыра, восковыя въ 6 штукахъ свѣчи употреблены при богослуженіи и регестра церковнымъ деньгамъ у него Блюдухи не имѣлось, а сей Блюдуха самъ много жертвовалъ на украшеніе Горсплянской церкви. За послѣдованіемъ отношеній Полоцкой консисторіи отъ 30 Іюля 1826 года № 1257 и 18 Апрѣля 1827 года № 549 о доносѣ Горсплянскаго унитскаго священника на своего ктитора Шантыра въ заложеніи монстранціи за 300 рублей у Юховицкаго настоятеля и на Горбачевскаго курата за преподаваніе духовныхъ требъ Горсплянскимъ нрихожанамъ и просьбы Дризенскаго депутата Дерновицкаго курата Погоскаго и увольненіи его яко больнаго и дряхлаго отъ сдачи Горсплянской церкви къ совершенію сей сдачи и исполненію объ оной прежнихъ предписаній, по уклонности Полоцкаго декана Серафиновича, обязывала 25 Мая, 26 Іюля, 10 Августа, 12 Октября 1827 года 23 Генваря 1828 года Полоцкаго депутата Рукшеницкаго настоятеля Лукашевича и засѣдателя Полоцкаго № 3 (Земскаго) суда Лукашевича отъ 23 Генваря 1828 года о несогласіи унитскаго депутата Никовича на допрошеніе сосѣдственныхъ старожильныхъ лицъ, о домогательствѣ его въ допрошеніи изъ его прихода молодыхъ людей и уклонности сего отъ бытія при слѣдственномъ производствѣ и требованіе Бѣлорусско-Полоцкой унитской консисторіи отъ 9 Марта и 30 Апрѣля т. г. № 360, чтобъ не производивъ никакого слѣдствія о времени перехода унитовъ и непринимая отъ помѣщика Шантыра никакихъ возраженій, отдать Горсплянскую церковь съ ею утварью, фундушемъ и прихожанами въ первобытное унитское вѣдомство, а въ возвратѣ унитовъ руководствоваться составленною въ 1798 году вѣдомостью о бывшихъ и не бывшихъ у исповѣди Горсплянскихъ прихожанахъ, оному Лукашевичу 4, 16 Апрѣля, 28 и 39 Мая т. г. подтвердила скорѣйшее исполненіе по сему дѣлу коллегійныхъ и Консисторіяльныхъ предписаній и разрѣшеніи и обнаруженіи изъ метрическихъ книгъ списка прихожанъ и разспросъ тѣхъ, кои должны остаться въ латинскомъ обрядѣ Горсплянскаго курата Мястоховскаго, жалующагося на унитскихъ при Горсплянской и Русонскихъ церквахъ за воспрещеніе ему совершенія духовныхъ требъ нѣкоторымъ Горсплянскимъ крестьянамъ давно уже изъ уніи на латинской обрядъ перешедшимъ и въ унію возвратиться не желающимъ,—обратила на разрѣшеніе въ Горсплянскую слѣдственную коммиссію. Вслѣдствіе чего, слѣдователи Полоцкой депутатъ Рукшаницкій настоятель Фортунатъ Лукашевичъ, Клясицкій унитскій деканъ, Росенскій настоятель Антонъ Никоновичъ и Полоцкаго нижняго Земскаго суда засѣдатель Винцентій Лукашевичъ, доѣхавъ 23 Іюня 1828 года въ имѣніе помѣщика Шантыра Горсплю и объявивъ ему коллегійное разрѣшеніе, допрашивали показанныхъ вѣдомостью 1798 года не бывшими у исповѣди въ Горсплянской унитской церкви, изъ какихъ показали: Григорій Ивановъ Карпіонокъ, что ему отъ роду 37 лѣтъ, вѣры римско-католической, у исповѣди и святаго причастія ежегодно бываетъ, крестьянинъ имѣнія Горспля помѣщика Шантыра, въ малолѣтствіи по недозволенію священникомъ Блюдухомъ одинъ разъ у исповѣди и св. причастіи по обряду унитскому былъ, но сколько тогда имѣлъ лѣтъ и сколько по нынѣ минуло, не можетъ упомнить; Мартынъ Петровъ Цимковъ, что ему отъ роду 37 лѣтъ, вѣры римско-католической, у исповѣди, святаго причастія ежегодно бываетъ, крестьянинъ помѣщика Шантыра, деревни Борискова по обряду унитскому былъ однажды у исповѣди въ малолѣтствіи, но по недозволенію священникомъ Блюдухомъ непричащенъ; сколько тогда имѣлъ лѣть непомнитъ, потомъ же исповѣдывался и причащался по латинскому обряду, а у котораго священника и когда въ первый разъ по сему обряду—непомнитъ; Кулина Игнатьева, что ей отъ роду 32 года, вѣры римско-католической, у исповѣди и святаго причастія ежегодно бываетъ, крестьянка помѣщика Шантыра деревни Авсюкова, родители ея были

уніятами, перешли съ прочими въ римско-католическую вѣру за прелата Шантыра, она отъ роду есть въ сей вѣрѣ, первый разъ исповѣдывалась у онаго прелата, а какихъ была тогда лѣтъ и сколько тому прошло, не помнитъ; Марта Іосифова Новикова, что ей отъ роду 36 лѣтъ, съ малолѣтства вѣры римско-католической, по оной у исповѣди и св. причастія ежегодно бываетъ, первый разъ на исповѣди у прелата Шантыра, за котораго и ея родители перешли изъ унитскаго на латинской обрядъ, есть крестьянкою помѣщика Шантыра, деревни Барсукова; Рыпина Андреева Іоски Новикова внучка, 33-хъ, деревни Заборовья, Ксеня Лукьянова Живоронкова, 34-хъ, деревни Грибова, и Василій Куриловъ Грибъ 32-хъ отъ роду лѣтъ, деревни Аусюкова помѣщика Шантыра крестьяне, римско-католическаго исповѣданія, что они въ таковымъ съ малолѣтства находятся, по оному ежегодно бываютъ у исповѣди и св. причастія и на первой исповѣди были у прелата Шантыра, и Аполонія Николаева Кораткевичова, что ей отъ роду 34 года, вѣры римско-католической, у исповѣди и св. притастія ежегодно бываетъ, вышла въ замужество за Андрея Дымана, по нынѣшнему мѣсту ея жительства своего, къ Горсплянскому приходу принадлежать не будетъ и перейти въ унію не можетъ, ибо ея семейство переходомъ изъ унитскаго на латинскій обрядъ упредило 1798 годъ. Послѣ сего слѣдователи заключили, что хотя бывшіе прихожане Горсплянской церкви вообще крестьяне помѣщика Шантыра показуютъ, что они какъ перешли изъ унитскаго на латинскій обрядъ тому болѣе 30 лѣтъ минуло, однако на то никакихъ доказательствъ не имѣютъ и распросомъ въ томъ удостовѣриться невозможно, ибо всѣ полагаютъ домысломъ, а настоящаго года и примѣчаніи никто не помнитъ, изъ выписки жъ исповѣдной вѣдомости видно, что они 1798 года были въ Горсплянской церкви у исповѣди и св. причастія, кромѣ малолѣтнихъ и Павла Иванова, имѣвшаго тогда 32 года и нынѣ на лицо не состоящаго, изъ показаній коихъ и выправокъ о ихъ лѣтахъ явствуетъ, что они дѣйствительно по малолѣтству тогда въ исповѣди быть не могли, что самое доказуетъ, что они не прежде 1798 года, но послѣ онаго перешли изъ унитскаго на латинской обрядъ и не составляетъ 30 лѣтней давности, но меньше оной, а указами римско-католической духовной коллегіи отъ 17 Генваря 1818 года предписано Горсплянскую церковь съ ея утварью, фундушемъ и прихожанами, перешедшими послѣ 1798 года изъ унитскаго на латинскій обрядъ, возвратить въ унію, а прежде онаго года оставить въ латинскомъ, то не приводя дальнѣйшаго розысканія, учинивъ списокъ бывшимъ Горсплянскимъ прихожанамъ, крестьянамъ помѣщика Алоизія Шантыра, ибо прочихъ имѣній прихожане состоятъ по прежнему унитами, въ четырехъ экземплярахъ, также и опись церкви съ ея утварью и фундушемъ въ экземплярахъ трехъ оную отдать въ унитское вѣдомство подъ росписку уполномоченнаго въ пріемѣ, объявить изъясненнымъ въ спискѣ прихожанамъ, дабы они въ духовныхъ своихъ требахъ не обращались кромѣ своего прихода къ латинскимъ, а послѣдніе къ унитскимъ священникамъ, и сіи непреподавали бы имъ таковыхъ, обязать подписками и таковыя съ экземплярами списковъ католическаго исповѣданія Горсплянскихъ прихожанъ, изъ коихъ послѣднихъ причислить къ ближайшему латинскому Горбачевскому приходу, пріобщить къ дѣлу, остальные экземпляры вручить по принадлежности унитскому по сему дѣлу депутату, декану Никоновичу, Горсплянскому унитскому приходскому священнику и по одному обоихъ списковъ экземпляру и самое дѣло представить сей консисторіи. Изъ чего всего видно, что слѣдователи возвратили изъ римско-католическихъ въ греко-унитское исповѣданіе къ Горсплянской унитской приходской церкви прежнихъ ея прихожанъ помѣщика Шантыра въ Полоцкомъ повѣтѣ крестьянъ села Гасюкова: Гришка Игнатова Жукова съ женою Полютою, дѣтьми Иваномъ, Яковомъ, Луціею и Мариною, швагромъ его Федотомъ, онаго женою Кулиною, ихъ дѣтьми Янкомъ, Сымономъ, Настею, Катериною и Теклею, Іосифа Андреева Туробина съ братьею Иваномъ и Фомою и ихъ сестрою Мартою и матерью Региною, Курилу Яковлева Гриба съ женою Ульяною, сынами Васильемъ, онаго женою Софіею ихъ дѣтьми Мацеемъ и Кристиною и съ дольникомъ Климентомъ Николаевымъ Жавренскомъ (Жаворонкомъ) и его женою Марьею, Паулюка Кузьмина Лысіонка съ женою Ариною, сыномъ Янкою онаго

женою Ариною ихъ сыномъ Прохоромъ, другимъ сыномъ Павловымъ, онаго женою Розаліею, ихъ сыномъ Іоскою, и третьимъ сыномъ Іоскою Павловымъ, Бобыля Піотрока Никитова Турикина съ женою Палюшею, ихъ дѣтьми Антономъ, Адамомъ и Анулею. Села Заборовье: Петра Юркова Смута съ женою Анулею ихъ сыномъ и его женою Рипиною и ихъ дочерью Мартою и съ дольникомъ Михаиломъ Янковымъ Вовченкомъ, Янка Кондратова Захаренка съ женою Маріяною, сыномъ ихъ Янкомъ, его женою Марьею, ихъ дѣтьми Іосифомъ и Теклею и другимъ сыномъ Фомою Янковымъ и онаго Янки дочери Юстою и Мариною, Андрея Иванова Лучиника съ женою Аудоціею и сыномъ Михалкомъ братомъ Мацеемъ съ женою его Аксинею ихъ дочерью Кулиною и сироткою Анѣлею Янковою, Винцентіемъ, Розаліею, Агафьею и братомъ Кондратомъ. Села Борейково: Харитона Ильина Гриба съ женою Анулею сыномъ Фомою, онаго женою Вѣрою ихъ дѣтьми Яковомъ и Агафьею, другимъ сыномъ Иваномъ и дочерью Теклею Харитоновыми, Паулюка Гришкова Зайца съ сыномъ Василіемъ, онаго женою Маланьею, ихъ дѣтьми Мартиномъ, Гришкою, Палюшею, Катериною, Марьею, другимъ сыномъ Іоскою Паулюковымъ, онаго женою Аудзюнею и съ сыномъ Дзюмою, третьимъ сыномъ Николаемъ Павлюковымъ, онаго женою Еленою и ихъ сыномъ Гарасимомъ да и швагеркою Паулюка Анулею, Мацея Прокопова Шартена съ женою Маріею и дѣтьми Григорьемъ, Эдвардомъ, Касцюкомъ, Наталіею и Теклею, братомъ Максимомъ, женою онаго Аудоціею и ихъ дѣтьми Петромъ и Анулею, Гришки Данилова Карпіонка съ женою Агафьею и дочерью Настулею, Степана Якова Карпіонка съ женою Просіею ихъ дѣтьми Павломъ, Игнатіемъ и Лукьяномъ, Леона Янкова Карпіонка съ женою Просіею, ихъ дѣтьми Янкомъ Михаиломъ, Анною, Аудоціею, бобылкою Мариною Андреевою и ея дочерью Рипиною. Села Овчиники: Филипа Иванова Аучинника съ женою Катериною, ихъ сыномъ Хведотомъ онаго женою Рипиною, племянниками Хведота Іосифомъ и Янкомъ, другимъ Филипа сыномъ Францишкомъ, онаго женою Софіею и третьимъ Филипа сыномъ Андреемъ Сіомкою, Кузьмина Лысіонка съ женою Маріею, сыномъ ихъ Павломъ, онаго женою Тересою, другимъ Сіомки сыномъ Васильемъ и онаго женою Маріею, да дочерьми Сіомки Розаліею и Агафіею, Якова Васильева Китчонка съ женою Луцею, ихъ дѣтьми Игнатіемъ, Аудакимомъ, Маріею, Параскою и сестрою Якова Аксинею, Ивана Наумова Аучиника съ женою Варварою, сыномъ Василіемъ, тестемъ Василіемъ Ивановымъ, братомъ онаго, женою Катериною и пастушкою Елгиліею Николаевою. Села Грибова: Дзіомку Тарасова Гриба съ женою Просіею, братомъ Нестеромъ, онаго женою Зенкою, ихъ дѣтьми Іозефатомъ, Фомою и Еленою, съ дольникомъ Демьяномъ женою его Катериною и тещею Дзіомки Софіею и Илюха Николаева Вовченка съ женою Палюшею, ихъ дѣтьми Янкомъ, Антономъ, Маріею, Кулиною, племянникомъ Илюкъ Сымономъ и его женою Рипиною, дочерью Настулею, Андрея Федорова Ребушенка съ женою Кулиною, съ дольникомъ Мацеемъ Ивановымъ Вовченкомъ, Петромъ Алексѣевымъ и онаго матерью Матроною, Сымона Андреева Амельчинскаго съ женою Теклею, сыномъ Андреемъ, братьями, Онуфріемъ, Іоскомъ Савкою и матерью Анулею, Мина Николаева Жавронска съ женою Химою, и сыновьями Фомою, Сымономъ и Ахремомъ, Федора Цимохова Возка съ женою Дарьею и дѣтьми Фомою, Настею, Марьею и Теклею, съ дольникомъ Степаномъ Ивановымъ Гутеромъ, съ женою его Еленою и ихъ дѣтьми Наумомъ и Еленою, Сымона Осипова Гриба съ женою Софьею, дѣтьми Григоріемъ, Прасковіею, Маріею, зятемъ Іозефатомъ Степановымъ Хмѣльчинскимъ и его женою Юстою, Марка Якимова Гриба съ женою Феклою, сыномъ Фадѣемъ, онаго женою Аксиньею, ихъ сыномъ Григоріемъ и остальными сыновьями Марка Харитономъ и Василіемъ, да дочерью Анулею, Янка Никитова Амальнянка съ женою Еленою, ихъ дѣтьми Петромъ, Леономъ и Кулиною, братомъ Цимохомъ, онаго женою Федосьею, ихъ дѣтьми Мартиномъ, Марьею и Катериною, бобылкою Палюшею Аучинниковою, Алексѣя Иванова Макаренка съ женою Марьею, дочерью Тацяною, швагромъ Степаномъ Цимошковымъ Дзивакомъ и онаго женою Прасковьею, Амелька Григорьева Гриба съ женою Аудоцею, ихъ дѣтьми Степаномъ, Антономъ, Николаемъ, Курилою Палюшею и Анулею, братомъ Сымономъ и онаго женою Марцельею, другимъ братомъ Кондрашомъ,

онаго женою Маланьею и сыномъ ихъ Василіемъ, Цимошка Петрова Полтаронка съ сыномъ Григоріемъ, онаго женою Аудзюнею, ихъ дѣтьми Яковомъ, Гарасимомъ, Аудоціею, Уршуліею, другимъ сыномъ Прокопомъ, онаго женою Мартою, ихъ дѣтьми Иваномъ, Палюшею и Анною и наймиткою Аудоціею Гутеровою, Данила Илина Жавронка съ женою Аксиньею, сыномъ Михаиломъ, онаго женою Таціяною, остальными Данилы дѣтьми Францишкомъ, Ильемъ, Янкомъ и Еленою, Максима Иванова Макаренка съ женою Федосьею, сыномъ Михаиломъ, дочерью Тересою, тестью Катериною и племянникомъ Максимомъ Алексѣевымъ Стемпьемъ; бобыля Андрея Цимохова Дзивока съ женою Рипиною и дѣтьми ихъ Иваномъ, Іоскою, Марьею, Малгоратею и Анѣлею. Фольварка Стасполя: Партера Мина, Мачула съ женою, лакея Игнатія Цимошкина Здавака и Сымона Гришкова Вавчонка и фольварка Горспля: солдатку Матрону Цимошкову съ ея сыномъ Іосифомъ, вдову Ганулю Цимошкову, дѣвку Бригиду Хведосову Скапціовну, Гришку Иванова Бота, кучера Змитрока Воловича съ женою Кулиною и сыномъ Михаиломъ. Причислили къ Горбачевской римско-католической приходской церкви; жителей села Заборовья Стефана Коралькевича съ женою Теофиліею, братомъ Іосифомъ, онаго женою Теклею, ихъ сыномъ Антономъ, племянникомъ Игнатіемъ Конарскимъ, его женою Катериною, ихъ дочерью Магдаленою братомъ Игнатія Стефаномъ и матерью Канарскихъ Марьянною. Села Филькова: Романа Стефанова Помяловскаго съ женою Ариною, сыномъ Леономъ, онаго женою Теклею, ихъ дѣтьми Антономъ, Тересою Аполоніею, Розаліею, Катериною, другимъ Романа сыномъ Иваномъ, племянникомъ Лавренномъ и онаго женою Францишкою. Означенные списки передали Горсплянскому унитскому приходскому священнику Ивану Ласкому за онаго и сдатчика Соколискаго капелляна священника Іосифа Блюдуха; а равно за своими на описи подписями вручали ему Горсплянскую деревянную церковь съ тремя въ ней алтарями, со всѣмъ въ оной находящимся: крестами, хоругвями, свѣчниками, тезами, реликвіярами, пацыфикалами, иконами, вотами, колоколами, кадильницею, чашею съ патыною, пушкою, ризами альбами, комжами, пасками, тувальнями, гумералами, пурификаторами, портателемъ, табернаклами, еванелями, катедерками, сундуками и калакольнею, да плебаніею, съ свиронками, оборою, конюшнею и принадлежащей къ той церкви землею; а плебаніи земли по генеральному межеванію 36 десятинъ. Опредѣлило: Находя произведенныя слѣдователями Полоцкимъ латинскимъ депутатомъ Рукшеницкимъ настоятелемъ Фортунатомъ Лукашевичемъ, Клясицкимъ унитскимъ деканомъ Росенскимъ, настоятелемъ Антономъ Никоновичемъ и засѣдателемъ Полоцкаго № 3 (Земскаго) суда Винцентіемъ Лукашевичемъ возвращеніе въ Греко-унитское духовное вѣдомство Горсплянской церкви со всѣми ея приходу крестьянами помѣщика Шантыра села Гасюкова 40, села Заборовья 29, села Барейкова 56, села Овчинники 35, села Грибова 125, фольварка Стасполя 6 и фольварка Горспля 8, а всего 299 обоего пола душъ и причисленія къ Горсплянской римско-католической церкви перешедшимъ изъ унитскаго на латинскій обрядъ предъ 1798 г. изъ того въ римско-католическое исповѣданіе по нынѣ состоящихъ помѣщика Шантыра крестьянъ села Заборовье 10 и села Филькова 12, а всего 22 обоего пола души правильными, а съ коллегіиными 17 Генваря 1818 года № 33 и 24 Іюля 1819 года № 598 указами согласными о семъ римско-католической духовной Коллегіи почтеннѣйше донести, а Бѣлорусско-Полоцкую Греко-унитскую духовную Консисторію увѣдомить и для вѣдома Горбачевскаго курата и непреподаванія никѣмъ изъ р. к. въ Полоцкомъ и окрестныхъ Дризенскомъ и Себежскомъ повѣтахъ священныхъ духовныхъ требъ Горсплянскимъ изъ латинскаго въ унитскій, возвращеннымъ прихожанамъ послать оному депутату указъ, съ тѣмъ, чтобъ онъ таковый тѣмъ священникамъ, чрезъ кого слѣдуетъ, объявилъ. 1828 года Августа 23 дня. Ассесоръ Каноникъ Михаилъ Полонскій. Секретарь Титулярный совѣтникъ и кавалеръ Яцентій Заремба.

Тамъ же.

№ 215.—1827 г. Августа 3.

О совращеніи уніатовъ Минской губерніи латинскими ксендзами.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержда Всероссійскаго изъ Римско-Католической Духовной Коллегіи Римско-Католической Духовной Консисторіи. По Указу Его Императорскаго Величества Сія Коллегія въ общемъ собраніи обоихъ Департаментовъ слушавъ записку изъ дѣла начавшагося, по рапорту Литовско-Виленской Митрополичей Унитской Консисторіи поступившему во 2 Департаментъ сей Коллегіи касательно привлеченія Минской Римско-Католической Епархіи Священниками въ ихъ обрядъ Унитовъ, Приказали: 1) Хотя Депутатъ Копалинскій участвовавъ на равнѣ съ унитскимъ Депутатомъ Кляевскимъ въ составленіи регистра Прихожанамъ Заславской Церкви изъ Римскаго въ прежній свой Унитскій обрядъ возвратиться долженствующимъ и бывъ обязанъ вмѣстѣ съ нимъ Кляевскимъ наблюдать, дабы по оному регистру время перехода въ Римскій обрядъ, всякаго лица и селенія было записываемо, не имѣлъ права по окончаніи уже слѣдствія чинить возраженія будь-то по таковому регистру записаны лица, по давности своего перехода въ Римскомъ обрядѣ оставаться долженствующіе, однако во избѣжаніе могущихъ встрѣтиться недоумѣній и какихъ либо притязаній, а равно воуваженіе, что по неправильному производству слѣдствія и господствовавшему въ теченіи таковаго замѣшательства изъ цѣлаго дѣла оказывающихся могли послѣдовать упущенія совершенному открытію истины препятствовавшія, а также, что и Уніятскій Депутатъ Кляевскій въ рапортѣ своемъ отъ 8 Генваря 1821 года съ представленіемъ дѣла въ Виленскую Консисторію пущенномъ, называетъ количество поясненныхъ въ помянутомъ регистрѣ Прихожанъ Заславской Церкви изъ Римскаго въ Унитскій обрядъ возвратиться долженствующихъ, недѣйствительнымъ, и по старательству противной стороны къ изслѣдованіи невозможнымъ; учинить новое дополнительное по сему предмету изысканіе ниже поясненнымъ порядкомъ, для чего и возвратить въ Виленскую Унитскую Консисторію для надлежащаго руководства и цѣлое дѣло. 2) Какъ изъ производства сего дѣла должно заключить, что назначеніе однихъ Депутатовъ на цѣлую Епархію по предмету совращенія паки въ Унію перешедшихъ въ Римскій обрядъ болѣе двадцати тысячъ по вѣдомости показанныхъ Уніятовъ неможетъ быть достаточнымъ къ поспѣшному исполненію Указовъ Коллегій по сему предмету послѣдовавшихъ, и что недостатокъ опредѣлительныхъ по нѣкоторымъ пунктамъ наставленій производилъ по семужъ предмету замедленіе, подавая средства обоимъ сторонамъ къ разному толкованію какъ Коллежскихъ такъ и Сенатскихъ Указовъ, а также другимъ изворотамъ; то для скорѣйшаго исполненія Указа Правительствующаго Сената отъ 25 Октября 1807 года и окончанія сего дѣла, а тѣмъ самымъ возстановленія прежняго порядка, спокойствія и согласія по обоимъ обрядамъ Католическаго исповѣданія, учинить слѣдующія разпоряженія—3). Предписать Виленской Греко-Унитской, а также оной и Минской Римско-Католическимъ Консисторіямъ, дабы онѣ всякая по подчиненной себѣ Епархіи, назначивъ по одному опытному и благоразумному Депутату на каждый Уѣздъ, въ которомъ находятся Уніяты перешедшіе въ Римскій обрядъ, велѣли имъ заняться безъ всякого замедленія вмѣстѣ съ Гражданскими Чиновниками изслѣдованіемъ, о времяни перехода уніатовъ и согласно Указамъ послѣдовавшимъ о личномъ и деревнями переходѣ, обратить таковыхъ Уніятовъ въ первобытный обрядъ 4). Сообщить въ Виленское и Минское Губернскіе Правленія, о предписаніи кому слѣдуетъ, дабы во всякомъ Уѣздѣ гдѣ сіе потребуется, командированы были Гражданскіе Чиновники для совмѣстнаго съ Духовными Депутатами по означенному предмету присутствованія и доставленія въ случаѣ нужды по части полиціи своего содѣйствія 5). Возложить на Виленскую Унитскую Консисторію дабы она увѣдомила обѣ поимяннованные Консисторіи и Губернскія Правленія въ какіе имянно Уѣзды нужно назначить Духовныхъ Депутатовъ и Гражданскихъ Чиновниковъ, руководствуясь въ томъ вѣдомостію о перешедшихъ въ Римскій обрядъ Унитахъ въ оной же Консисторіи отъ 30 Апрѣля 1816 года составленною, каковую и препроводить при Указѣ съ тѣмъ, дабы оная вмѣстѣ съ цѣлымъ дѣломъ

возвращена была въ Коллегію—6). Предписать оной же Консисторіи, дабы она составивъ изъ означенной вѣдомости особые выписки сколько имянно и гдѣ во всякомъ Уѣздѣ перешло Уніятовъ къ Римскому обряду, а также какіе Церкви и Фундуши обращены въ вѣдомство Римскаго Духовенства, препроводила таковыя къ назначеннымъ оною по сему дѣлу Унитскимъ Депутатамъ, а также сообщила бы таковые и Римско-Католическимъ Консисторіямъ для общаго руководства во время дѣлопроизводства—7). Имѣетъ оная жъ Консисторія препроводить для руководства къ тѣмъже Депутатамъ визиты Преосвященнымъ Епископомъ (что нынѣ Митрополитъ) Булгакомъ въ 1799 году составленныя тѣхъ приходовъ и Церквей, по коимъ производится слѣдствіе, съ тѣмъ, что тѣ, кои по той визитѣ показаны безъ спорно Уніятами, должны быть безъ всякаго изысканія возвращены въ Унитскій обрядъ, а также для соображенія въ нужномъ случаѣ, препроводила бы и прочія бывшія около того времяни визиты. 8) Велѣть оной же Консисторіи учинить надлежащее распоряженіе о составленіи предварительно мѣстными Священниками имянныхъ списковъ перешедшимъ по ихъ приходамъ въ Римскій обрядъ Уніятамъ, пользуясь въ томъ собственными свѣдѣніями или показаніями свѣдующихъ по сему предмету людей, въ приходахъ же не имѣющихъ уже Унитскихъ Священниковъ возложить таковое порученіе на мѣстныхъ Декановъ, составленію каковыхъ списковъ должно по надобности способствовать и Римское Духовенство; о чемъ Виленская и Минская Римско - Католическіе Консисторіи имѣютъ сдѣлать надлежащія предписанія: составленные жъ списки имѣютъ быть представлены за прибытіемъ на мѣсто назначенной къ всякому Уѣзду Коммиссіи. 9) Составляющіе таковые Коммиссіи обоихъ обрядовъ Депутаты вмѣстѣ съ назначенными со стороны Гражданской Членами, приступивъ къ порученному дѣлу въ назначенныхъ сѣбѣ Уѣздахъ, имѣя въ силу предъидущаго пункта представленные имянные списки и сообразивъ оные съ таковыми долженствующими быть доставленными по 6 и 7 пунктамъ настоящаго опредѣленія изъ Виленской Митрополичей Консисторіи вѣдомостями и визитами, имѣютъ поступить согласно изданнымъ на сей предметъ Указамъ. 10) Въ случаѣ усмотрѣнія Коммисіею каковыхъ по симъ имяннымъ спискамъ упущеній или же не составленію таковыхъ по какимъ либо препятствіямъ, сама Коммиссія должна пополнить таковыя упущенія 11). Во время дѣлопроизводства обязанна Коммиссія спросить первоначально безъ присяги всякое лицо въ имянномъ спискѣ записанное, или если переходъ послѣдовалъ цѣлымъ домомъ однаго отца семейства о его въ Римскій обрядъ переходѣ и времяни таковаго, и ежели изъ таковаго показанія окажется, что сіе лицо или семейство дѣйствительно было Унитскимъ и оставило сей обрядъ во время по силѣ Указа Правительствующаго Сената отъ 25 октября 1807 года давности не подлежащее, и таковому показанію не будетъ сдѣлано никакого возраженія состороны Римскаго Священника; то, не входя въ дальнѣйшія изслѣдованія, записывать таковые лица по особому регистру долженствующихъ возвратиться къ Уніятскому обряду 12). Въ случаѣ запирательства чьего либо въ перемѣнѣ обряда или возраженія Священника, а также въ сомнѣніи о дѣйствительномъ времени перехода, имѣютъ Коммиссіи спрявляться съ визитами и Церковными книгами такъ Римскихъ какъ и Уніятскихъ мѣстныхъ Церквей, предшествовавшихъ и слѣдовавшихъ переходу годовъ, о безпрекословномъ каковыхъ книгъ въ Коммиссіи доставленіи должны всѣ помянутые Консисторіи дать строгія подвѣдомому Духовенству предписанія — 13). Когда и сей способъ къ открытію истины окажется не достаточнымъ, то должны Коммиссіи взять показаніи подъ присягою свидѣтелей самыми Священниками, или же свѣдующими людьми представляемыхъ, но не болѣе числомъ (на всякое лицо или семейство), какъ по двухъ или трехъ со всякой стороны. 14). Всѣ лица, кой какимъ либо изъ предъидущихъ способомъ окажутся безъ сомнѣнія перешедшими въ Римскій обрядъ послѣ 1798 года, а даже и прежде сего времяни, если онѣ составляютъ цѣлые деревни и приходы, а также родившіеся отъ нихъ послѣ перехода, имѣютъ Коммиссіи по силѣ помянутаго Правительствующаго Сената Указа, возвратить немедленно въ прежній Унитскій обрядъ, поручить надзору Унитскихъ Священниковъ, изсключить изъ Церковныхъ списковъ Римскихъ

Церквей, передать Метрическіе записи въ Унитскія Церкви и составивъ имянные списки таковымъ лицамъ съ означеніемъ пола, возраста и мѣсто-жительства, одинъ Ексемпляръ таковыхъ списковъ оставить при Унитской Церкви, а два другіе препроводить въ Виленскую Унитскую Консисторію для храненія однаго въ своимъ архивѣ, а другаго для препровожденія въ сію Коллегію. 15) Лица о переходѣ коихъ или времяни таковаго окажутся сомненіи, и будетъ несогласіе въ Коммиссіи, должны быть помѣщаемы по особой вѣдомости; каковыя въ мѣстѣ съ относящимися къ онымъ обосторонными доказательствами, имѣютъ быть Коммисею представляемые на разрѣшеніе мѣстной Римско - Католической Консисторіи, самой же вѣдомости по два Ексемпляра въ Виленскую Унитскую Консисторію для поясненнаго въ предыдущемъ пунктѣ употребленія—16). Поставить въ обязанность Коммиссіямъ, дабы онѣ при разпросахъ, и увѣщаніяхъ и вообще по целому дѣлопроизводству наблюдали всевозможную кротость и благоразуміе, и при всякомъ случаѣ убѣждали присутствующій народъ, что Римскій и Унитскій обрядъ есть одна и таже Религія—17). Относительно Заславскаго прихода Коммиссія должна сохранить всѣ предъидущіе правила, за исключеніемъ, что не нужно уже чинить никакого изслѣдованія, на щетъ тѣхъ лицъ, кой по согласію обоихъ прежнихъ Депутатовъ Копалинскаго и Кляѣвскаго, признаны долженствующими обратиться въ Унію, а только дѣлать изысканіе касательно лицъ Копалинскимъ оспариваемыхъ и прочихъ по регистру Священникомъ Влодковскимъ записанныхъ и оказавшихся по симъ изысканіямъ списавъ совокупно съ назначенными отъ прежнихъ Депутатовъ къ возврату въ Унію поступить согласно 14 и 15 Пунктамъ сего опредѣленія, для руководства по сему предмету имѣетъ Виленская Унитская Консисторія препроводить нужныя Коммиссіи по Заславскому приходу бумаги изъ препровождаемаго при Указѣ въ оную Консисторію дѣла 18). Относительно фундушей и Церквей показанныхъ перешедшими отъ Унитскаго къ Римскому Духовенству, имѣютъ Коммиссіи учинить также изысканіе на основаніи прежнихъ визытъ, вѣдомостей и другихъ Церковныхъ книгъ равно и мѣстныхъ показаній и оказавшіеся дѣйствительно находившимися до перехода во владеніи Унитскаго Духовенства отдать со всѣми принадлежностями мѣстнымъ Унитскимъ Священникамъ; гдѣ же сихъ нынѣ неимѣется, то мѣстнымъ Деканамъ, кои для надзора за таковыми приходами, Церквами и фундушами, должны назначить ближайшаго Унитскагожъ Священника, пока Духовное Начальство не замѣститъ таковыхъ мѣстъ удобнейшимъ образомъ—Кромежъ того имѣютъ Коммиссіи таковымъ Церквамъ и фундушамъ сдѣлать надлежащіе описи на образецъ визытъ съ поясненіемъ, что прибыло или убыло по поступленіи оныхъ въ вѣдомство Римскаго Духовенства, и составивъ по три Екземпляря таковой описи одинъ оставить при Церкви, дваже остальные отослать въ Виленскую Унитскую Консисторію для употребленія таковыхъ посилѣ 14. Пункта 19). Какъ изъ дѣла оказывается, что лица способствовавшія переходу Уніятовъ въ Римскій обрядъ и удерживанію оныхъ въ семъ обрадѣ изъ опасенія отвѣтственности за свое по сему дѣлу участіе и не исполненіе Указовъ о возвращеніи таковыхъ Уніятовъ въ прежній обрядъ, стараются, да и не могутъ не старатся разными способами скрить по сему дѣлу истину или по крайней мѣрѣ замедлить по возможности изслѣдованіе оной, то для уклоненія всякихъ препятствій къ скорому окончанію, сего дѣла, имѣютъ Виленская Унитская, а также оная и Минская Римско-Католическіе Консисторіи учинить распоряженіе, дабы Коммиссіи во время дѣлопроизводства объявляли Духовенству обоихъ обрядовъ, а также Свѣтскимъ лицамъ въ семъ дѣлѣ участвующимъ, что всякіе по оному дѣлу до сего времяни случившіяся погрѣшности посилѣ прежнихъ и послѣдняго Всемилостивѣйшаго Манифеста въ 22 день августа 1826 года послѣдовавшаго предаются на всегда забвенію, напротивъ же всякъ старающійся удержать Унитовъ въ Римскомъ обрадѣ, или отказывающій способствовать къ ихъ обратному совращенію подвергнется строжайшему взысканію и даже отрешенію отъ занимаемаго имъ мѣста, какъ нарушитель общаго порядка и сопротивляющійся Высочайшей волѣ. 20) Оная и Минская Римско-Католическіе Консисторіи имѣютъ учинить строгое предписаніе, дабы подвѣдомые онымъ Священники не вмѣ-

шивались на будущее время въ преподаванiи Духовныхъ требъ обращаемымъ посредствомъ Коммиссiи изъ Римскаго въ Унитскiй обрядъ. 21) Виленская Унитская Консисторiя обязанна сдѣлать надлѣжащiя распоряженiи къ замѣщенiю тѣхъ приходовъ, Церквей и фундушей, кои Коммиссiями 'возвращены будутъ въ вѣденiе Унiятскаго Духовенства. 22) Сiяжъ Консисторiя изъ поступающихъ въ оную по силѣ 14, 15 и 18 пунктовъ настоящаго опредѣленiя, регистровъ обращеннымъ въ Унитскiй обрядъ и остающимся еще подразрешенiемъ Прихожанамъ, а также вѣдомостей о фундушахъ и Церквяхъ по одному Ексемпляру обязанна доставлять по мѣре полученiя въ сiю Коллегiю. 23) Оная и Минская Римско-Католическiе Консисторiи за полученiемъ отъ Коммиссiи по силѣ 15 пункта слѣдственныхъ дѣлъ должны немедленно разрѣшать таковыя и представлять на утвержденiе сей Коллегiи о всякомъ Уѣздѣ поразнь, не ожидая окончанiя всего слѣдствiя. 24) Возложить вообще на отвѣтственность оныхъ трехъ Консисторiй бдительное смотрѣнiе за безпрепятственнымъ и поспѣшнымъ производствомъ сего дѣла, обязавъ Виленскую Унитскую Консисторiю о постепенномъ таковаго ходѣ, доносить ежемѣсячно Коллегiи. 25) О чемъ всѣмъ послать Указы означеннымъ тремъ Консисторiямъ для надлежащаго исполненiя съ тѣмъ, дабы снабдили кого слѣдуетъ точными въ соотвѣтственность сего опредѣленiя предписанiями и наставленiями — Августа 3 дня 1827 года на подлиникѣ подписано: Ассесоръ Прелатъ Смигельскiй, Секретарь Петръ Трафимовъ, Повытчикъ Петръ Барановскiй.

Съ печатной современной копiи съ сохраненiемъ правописанiя.

№ 216.—1828 г. Декабря 31.

Правила объ увольненiи Базилiанъ изъ латинянъ для перехода въ латинство.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссiйскаго изъ Могилевской Римско-Католической Духовной Консисторiи. Полоцкому Вице-Декану Капчинскому.

Въ сей Консисторiи Слушали: Указъ Римско-Католической Духовной Коллегiи отъ 9 Ноября т. г. за № 2351 на имя Управляющаго сею Архи-Епархiею Н. Епископа Сея Консисторiи Предсѣдателя Грабовскаго адресованный, а имъ для надлежащаго исполненiя Сей Консисторiи предъявленный, коимъ слѣдствiемъ предложенiя Его Превосходительства Г. Правящаго должность Главно-Управляющаго Духовными дѣлами Иностранныхъ исповѣданiй и Кавалера Дмитрiя Николаевича Блудова, съ изъясненiемъ, что Его Императорское Величество, по всеподданнѣйшему докладу Его Превосходительства Высочайше утвердить соизволилъ представленiе Греко-Унитской Духовной Коллегiи, чтобъ увольнять Монаховъ, поступившихъ изъ Римскаго обряда въ Греко-Унитское Монашество, которые изъявятъ желанiе оставить оное, передавая ихъ въ вѣденiе Римско-Католическаго Епархiальнаго Начальства, съ тѣмъ однакоже, чтобъ Монахи, занимавшiе какiя либо въ Базилiянскомъ Орденѣ и Монастыряхъ должности, предварительно отдавали надлежащiй отчетъ Греко-Унитскому Монашескому Начальству и мѣстнымъ Консисторiямъ; съ тѣмъ вмѣстѣ Государь Императоръ повелѣлъ Его Превосходительству объявить Коллегiи Высочайшую Его Величества Волю, чтобы Коллегiя принимала въ свое вѣдомство увольняемыхъ изъ Базилiянскаго ордена Монаховъ, кои принадлежали Римско-Католической Церкви. Правила на основанiи коихъ имѣетъ производиться увольненiе Базылiянъ, по распоряженiю Греко-Унитскихъ Духовныхъ Начальствъ: 1) Всякой Монахъ Базылiянскаго ордена, родившiйся въ Римскомъ обрядѣ и желающiй паки въ оный возвратиться, долженъ о томъ подать прошенiе въ Греко-Унитскую Духовную Консисторiю, вѣдомству которой принадлежитъ Монастырь, гдѣ проситель находится. 2) Консисторiя, удостовѣрясь законнымъ порядкомъ, что проситель дѣйстнительно происходитъ изъ Римскаго обряда и естьли онъ простой Монахъ и никакой въ орденѣ симъ въ Монастырѣ должности незанимаетъ, то выдаетъ ему немедленно свидѣтельство объ увольненiи его изъ Греко-Унитскаго Монашества и о передачѣ его въ вѣденiе Римско-Католическаго Духовнаго Начальства, о чемъ тогдаже сообщаетъ въ Римско-Католическую Духов-

ную Консисторію той Епархіи, гдѣ состоитъ Монастырь, въ которомъ находится увольняемый. 3) Но если самъ Монахъ, подавшій прошеніе о возвращеніи его въ Римскій обрядъ, находится въ какой либо должности въ орденѣ Базиліянскомъ или въ Монастырѣ, то прежде всего къ исправленію его должности назначается другой способный, а такъ какъ на основаніи имяннаго Высочайшаго указа отъ 22 Апрѣля сего года, Настоятели Монастырей назначаются съ утвержденія Греко-Унитской Духовной Коллегіи, а Монастыри подчинены и Консисторіямъ, то Провинціялы какъ объ увольняемомъ Настоятелѣ, такъ и объ избираемомъ ими имѣютъ представлять съ послужнымъ спискомъ удостоиваемаго въ мѣстныя Греко-Унитскія Консисторіи, а сіи представляютъ съ своимъ мнѣніемъ на утвержденіе Коллегіи; 4) По замѣщеніи должности просителя, производится сдача дѣлъ, имѣній и отчетовъ, въ присутствіи и подъ наблюденіемъ двухъ духовныхъ, изъ коихъ одинъ назначается Провинціаломъ, а другой Консисторіею, и которыми долженъ быть подписанъ съ преемникомъ увольняемаго подавчій Инвентарь. 5) При сдачѣ должно имѣть въ виду не одни только послѣдніе Инвентари, но и прежнія описи и вѣдомости. 6) Если при сдачѣ и отчетѣ окажется во всемъ надлежащая вѣрность и точность, то увольняемому выдается свидѣтельство и посылается сообщеніе, во 2-мъ пунктѣ означенное; если же увольняемый участвовалъ въ правленіи Провинціальскомъ, былъ Настоятелемъ или прокураторомъ, то мѣстная Консисторія представляетъ объ немъ съ своимъ мнѣніемъ въ Коллегію и ожидаетъ дальнѣйшихъ распоряженій; равномѣрно Консисторія доноситъ о тѣхъ Монашествующихъ, кои обнаружились въ растратѣ Монастырскаго имущества или приличатся въ допущеніи ущерба по нерадѣнію или другимъ причинамъ; такимъ Монахамъ не выдается впредь до разрѣшенія увольнительное свидѣтельство. Предписывается въ разсужденіи принятія въ Латинскій обрядъ имѣющихъ увольненіе отъ Унитскаго Духовнаго Начальства Монаховъ, поступившихъ изъ Римскаго обряда въ Базыліянскій орденъ, наблюдать выше прописанные правила; въ прочемъ же касательно нужныхъ разрѣшеній по духовной части (in Spiritualibus), относительно увольненія отъ обѣтовъ и прочаго, относиться къ Высокопреосвященному Г. Митрополиту Цецишевскому. Опредѣлили: Съ прописаніемъ сего вышеизложеннаго для надлежащаго духовенства состоящаго въ сей Архи-Епаріи свѣденія послать указы ко всѣмъ подвѣдомственнымъ Духовнымъ чиновникамъ и таковыми жъ дать знать Могилевскому Архи-Каѳедральному Прелату Кустошу Новороссійскихъ Церквей Визитатору и Одесскому Настоятелю Щытту, а такъ же Каноникамъ Могилевскому, Бѣлостокскому и Кіевскому Вице-Архидіякому Піотровскому. Декабря 31 дня 1828 года Ассесоръ Каноникъ Рафаилъ Мусницкій. Секретарь ксендзъ Феликсъ Ивановскій. Регистраторъ Непокойчицкій.

Самыя правила напечатаны въ Зап. Іосифа Митр. Литовск. т. I, 500—502.

Р. Отд. В. П. Биб. З. Б. Шк. VIII, № 140.

IV.

ПЕРЕПИСКА МЕЖДУ СТЕФАНОМЪ ЛЕВИНСКИМЪ, МИТРОПОЛИТОМЪ ІАСОНОМЪ СМОГОРЖЕВСКИМЪ, ѲЕОДОСІЕМЪ РОСТОЦКИМЪ И НѢКОТОРЫМИ ДРУГИМИ ЛИЦАМИ *).

№ 217.—1780—1788 г.

Письма Левинскаго къ митрополиту Смогоржевскому.

10 Января 1780 г. O I. W. Ryle [1]) nie tylko z Lwowa, ale y z Wiednia mam zapewnienie, iż biskupstwo Przemyskie acceptował. Podobał sie J. W. sekretarzowi N. K. suggeriment Vestrae Excellentiae Dobrodzieja oswiadczenia, posłać się mającego z Wiednia do Peterburga względem nominacyi tegoż I. W. Ryły, y z roskazu iego wypisawszy ten artykuł, wruczyłem go onemuż do kommunikowania nayiaśnieyszemu panu.

---

[1]) Холмскій Епископъ. Послѣ избранія Смогоржевскаго, Полоцкаго Архіепископа, Митрополитомъ, Рыллѣ предложено было Полоцкое Архіепископство. Но понявъ, что его сдвигаютъ съ широкаго поприща дѣятельности, Рылло увидѣлъ возможность возстановить древнюю связь Холма, Перемышля, Львова и Малороссіи, и, отказавшись отъ Полоцкаго Архіепископства, поѣхалъ въ Вѣну хлопотать, чтобы дали ему въ управленіе Австрійскую часть Польши. Его хлопоты отчасти увѣнчались успѣхомъ и въ партіи Смогоржевскаго возбудили сильное негодованіе.

---

*) Стефанъ Левинскій—архидіаконъ, потомъ суфрагaнъ и епископъ Луцкій—былъ королевскимъ секретаремъ въ Варшавѣ и повѣреннымъ Митрополита Смогоржевскаго. По своему положенію онъ былъ очень близокъ къ Королю и посредствомъ денегъ и угощеній пріобрѣлъ много друзей въ русскомъ посольствѣ. Настоящая переписка, по замѣчанію извѣстнаго професссра М. О. Кояловича, составляетъ драгоцѣнный матеріалъ для исторіи уніи и сохраняется въ уніатскомъ архивѣ при Святѣйшемъ Синодѣ. Къ сожалѣнію, недостаетъ многихъ писемъ Смогоржевскаго и многихъ приложеній къ письмамъ какъ Смогоржевскаго, такъ и Левинскаго. Настоящая переписка обязательно сообщена Коммиссіи М. О. Кояловичемъ, такъ много потрудившимся для исторіи Уніи. Какъ за это сообщеніе, такъ и за сообщеніе нѣкоторыхъ другихъ документовъ, напечатанныхъ въ настоящемъ томѣ, Коммиссія приноситъ Михаилу Осиповичу Кояловичу глубокую благодарность. Съ своей стороны, Коммисія старалась возстановить, гдѣ было возможно, недостающія приложенія, по другимъ источникамъ, и самыя письма снабдить подходящими пояснительными примѣчаніями.

Ѳеодосій Ростоцкій, провинціалъ базиліанъ Литовской провинціи, наименованъ въ 1784 г. епископомъ Холмскимъ и коадъюторомъ Митрополита Смогоржевскаго cum futura successione, т. е. съ правомъ послѣ его смерти занять митрополичью каѳедру, что и случилось въ 1788 году.

22 Марта 1780 г. I. W. Ryło biskup Chełmski actu otrzymał administrationem perpetuam biskupstwa Przemyskiego cum onere z dochodów stołowych fundowania katedry, seminarij et reddendi calculi; wyiachał zaś z Wiednia dnia 11 praesentis; o tož tym sposobem y przy biskupstwie Chełmskim y przy Dermanskim opactwie pozostał.

29 Марта 1780 г. Pełna Warszawa tego odgłosu, że Nayjaśnieysza Imperatorowa nominowała na arcybiskupstwo Połockie, ale kogo? nawet gabinetowi królewskiemu niewiadowo. Chciałem się ja usilnie dowiedzieć! Nadsłuchiwałem około posła Rossyiskiego, pytałem się I. W. generała Morkonowskiego, ale też mi odpowiedział per verbum «nescio»; tylko przydał: „niech by I. X. Arcybiskup powoli się wywoził z Połocka, bo się już stało, przerobić nie podobna". Przykry zaiste przypadek! Mnie rozważającemu te awanturę, staie na mysli ow Odyniec [1]) ex-iezuita, już pretendent opactwa Onufreyskiego, o którym mam w listach panskich dokładne zainformowanie. I. W. Nuncyusza iak martwi ta nowina, wyrazić trudno, żąda przynaymniey pro aliqua sui consolatione wiedzieć jak nayprędzey subjectum nominowane y tey wiadomości z łaski Vestrae Excellentiae czeka.

3 Апрѣля 1780 г. O Połocku iedno tu do tych czas mowią, a mianowicie, że komu innemu oddane to arcybiskupstwo, idque ex-iezuicie y podobno siestrzanowi pasterza Mohilowskiego, ale gabinet o tym ieszcze nie ma zapewnienia. Dziś nawet pytałem się I. W. pana Ogrodzkiego sekretarza m. k.; ale mi odpowiedział: „komu, nie wiadomo". I. W. generał Morkonowski iedno spiewa: „stało się, nie przerobiemy; niech I. X. Arcybiskup wywozi się powoli z tamtego kraju"; J. W. Nuncyusz powtarza iednostaynie: «actum est».

8 Мая 1780 г. Artykuł cały względem arcybiskupstwa Połockiego podałem nayjaśnieyszemu panu, wypisawszy, z dołączeniem kopij memoryału, podanego grafowi Czerniszewowi, (Бѣлорусскій намѣстникъ), y iuż pan miłosciwy zlecił prałatowi Ghigiottemu, ażeby był u posła y kommunikował mu tak pomienionego memoryału, jako y innych okoliczności, co zapewnie w tych dniach wykona. Przyrzekł oraz łaskawie król imść committere xięciu Stanisławowi [1]) traktowanie z Imperatorową w tymże Vestrae Excellentiae interessie. A zaliź się Bog zmiłuie, odmieni y pocieszy!

15 Мая 1780 г. Artykuł obszerny względem J. W. Ryła y z przyczyny iego, bardzo krytycznych okoliczności Arcybiskupstwa Połockiego, per extensum wypisawszy, podałem nayiasnieyszemu panu y otrzymałem łaskawą odpowiedz, iż poseł tuteyszy Rossyiski już miał pańskie do siebie insynuacye w tym interessie y pisał na nowo do dworu swego. Uwagi y mysli Vestrae Excellentiae Dobrodzieja względem J. W. X. protoarchimandryty [2]) podobały się panu miłościwemu y deklarował łaskawie onych posłowi kommunikować. Remonstrowałem ja to wszystko y nuncyaturze, która też przyrzekła swoie staranności. In casu, uchoway Boze! poddania Połocka nie unitom, nie inna iest mądrego króla nauka, tylko ażeby się zaraz do iego udać protekcyi, koncem skutecznego wraz z stanami Rreczypospolitey zaradzenia, osobliwie w czasie bliskiego seymu. Już y Rzym potwierdził Wiedenską dożywotnią J. W. Ryła administracyą, Lwowskie zaś temperalia nie zyskal y nie zyszcze.

17 Мая 1780 г. Zdaie mi się Excell. D-ne, że tym czasem dosyć iest podziękować gubernio Leopoliensi za pozwolenie jurisdikcyi w kraju zakordonowanym, ad maiestatem zaś caesaream czas bę-

---

[1]) Латинскій прелатъ, родственникъ Могилевскаго Р.-Католическаго Архіепископа Сестренцевича. Его яко бы протежировалъ Сестренцевичъ въ Полоцкіе Архіепископы; тревога оказалась напрасною.

[1]) Племянникъ Короля Польскаго. Его имѣнія были въ Каневѣ и здѣсь то онъ указывалъ Смогоржевскому, для противодѣйствія Кіеву, для привлеченія уніатовъ, возобновить древнюю каменную церковь, Успенскую, построенную на подобіе Кіево-печерской и бывшую теперь въ развалинахъ и украсить ее получше; этимъ народъ, думалъ Понятовскій, могъ быть значительно отвлеченъ отъ Кіева.

[2]) Порфирія Важинскаго. Послѣ отказа Рыллы, его начали прочить въ Полоцкіе Архіепископы, хотя безуспѣшно.

dzie napisać po Rzymskiey instytucyi [1]). Pytami: w czym consistit ecclesiasticorum temporalium administratio y qua forma exequitur; posyłam dzis do Wiednia pro ŕezolutione, bo nuntiatura tuteysza na to odpowiedzieć nie umie, ramionami tylko sciska, równie jak na J. W. Ryła postępki.

22 Мая 1780 г. Względem interessu Arcybiskupstwa Połockiego [2]) iestem zapewniony, że poseł tuteyszy Rossyiski nowe posłał do Peterburga reprezentacye na ządanie nayiaśnieyszego pana. J. W. Ryło ma się aktualnie naydować w Chełmie, któren, jako od J. W. Nuncyusza Wiedeńskiego otrzymał administracyą na Przemysl, zainformuie kopia przyłączona. (Нѣтъ). Minister dworu naszego w Rzymie ostatnią pocztą pisał, że na remonstracye nadeszłe od Warszawskiego nuncyusza znowu się propaganda strzymała od potwierdzenia dożywotniey dla J. W. Ryła administracyi Przemyskiey. Ciekawy nie lada koniec obrotów tego prałata; słyszę, że go już facti poenitet, ale po czasie.

5 Іюня 1780 г. Kopią responsu Mohilewskiego po łacinie przetłumaczywszy, podałem excellent. nuntio wraz z drugą listu x. Odynca; z tych wszakże poznał Minister apostolski, iż niema konca figlom. . . Doniesienia o odpowiedzi grafa Czerniszowa na list Vestrae Excellentiae do niego pisany wszyscy tu pańscy przyiaciele nie cierpliwie oczekują, iako i o innych okolicznościach, tyczących się Arcybiskupstwa Połockiego; już to dziś zapewnie tam powyiezdzie Imperatorskim.

12 Іюня 1780 г. Doniesienie Vestrae Excellent. Dobrodzieia pod d. 22 Maij o odpowiedzi [1]) grafa Czerniszewa na list do Mohilowa pisany, y nayiasnieyszego pana y wszystkich tu panskich przyiacioł wielce ukontentowało. Czekamy ieszcze co Bóg da za przybyciem Monarchini. Instrukcyi wiadomey kopią podałem nayiasnieyszemu panu, a artykułów 10—19 tłumaczenie uniżyłem ministerio apostolico w sekrecie. Użyią wszak że onych podług swoich respectivi potrzeb.

19 Іюня 1780 г. O Monarchini tyle tylko wyczytałem z tegoż listu panskiego, że pro d. 30 Maij było oczekiwane w Połocku iey przybycie, ale z poczty przyszłey sobotniey spodziewam się odebrać multa et multa, a day Boże prosperrima, osobliwie względem interessu arcybiskupstwa Połockiego, który y tuteysze apostolskie ministerium trzyma w wielkiey niespokoynosci.

26 Іюня 1780 г. Listu Vestrae Excellent. de 5 currentis artykuł trzeci nayobszernieyszy per extensum wypisawszy podałem indilate na dniu wczorayszym nayiasnieyszemu panu y J. W. Nuncyuszowi tłomaczyłem. Pan miłościwy na tych miast zalecił i. x. prałatowi Ghigiottemu, ile tegoż samego dnia wczorayszego obiaduiącemu u Stackielberga, ażeby swoiemi sposobami starał się wyrozumieć z posła cokolwiek o zamysle zgaszenia unij w kordonie Rossyiskim. Dopełnił woli pana sługa y zaraz powrącając z obiadu był u mnie, y to mi oswiadczył, że poseł fortissime ne-

---

[1]) Черезъ Короля и папскаго нунція Смогоржевскій выхлопоталъ у Вѣнскаго двора признаніе его духовной власти надъ австрійскими уніатами. Здѣсь идетъ рѣчь о благодарности за это. Левинскій совѣтуетъ Смогоржевскому обождать изъявленіемъ Вѣнскому двору благодарности до полученія изъ Рима утвержденія его въ митрополитскомъ санѣ.

[2]) Смогоржевскій думалъ удержать за собою Полоцкое Архіепископство, оставаясь уніатскимъ Митрополитомъ. Управлять Архіепископствомъ онъ хотѣлъ посредствомъ коадъютора. Объ этомъ и хлопоталъ онъ черезъ Короля и своихъ друзей въ Петербургѣ; но напрасно.

[1]) На вопросы Смогоржевскаго относительно Полоцкой Архіепископіи, Чернышевъ отвѣчалъ ему, что временно устроенное Смогоржевскимъ управленіе епархіей посредствомъ консисторіи должно продолжаться до тѣхъ поръ, пока Императрица не выскажетъ объ этомъ своего рѣшенія. Еще ранѣе узнавъ о неудовольствіи къ себѣ Чернышева, Смогоржевскій писалъ къ нему, называлъ свое пребываніе въ Полоцкѣ временнымъ и просилъ назначенія себѣ преемника, указывая на Важинскаго. Графъ Чернышевъ дозволялъ Смогоржевскому до прибытія Государыни исполнять въ Полоцкой Епархіи пастырскія обязанности, обѣщалъ стараться, чтобы Государыня не исключала его изъ числа мѣстныхъ жителей и чтобы дали ему желаемаго преемника. Все это тѣшило Смогоржевскаго и его друзей.

gavit, daiąc nayuroczystsze zaręczenie, iż ten odgłos jak iest przeciwny charakterowi panującey monarchini y nawet opisom traktatu, tak nigdy sprawdzić się nie może. J W. Nuncyusz powiedział praeterea, że ten zamiar byłby nawet przeciwny deklaracyom listownym, od Imperatorowey imśći oycu ś. pisanym.

Administracya Przemyska, J. W. biskupowi Chelmskiemu z Wiednia dana, nie zdaie się bydź plane juxta synodum Zamoyścianum, który przepisał, ażeby Metropolitanus vel per se ipsum, vel per episcopum viciniorem ecclesiam vacantem administret, chiba że to okoliczności dzisieysze rzecz odmieniają. I. X. Jakubiński iest officiałem administratorialnym Przemyskim, nie dopuści więc wzruszenia obrządków [1]).

3 Іюля 1780 г. Nunciusz obawiając się po wyiezdzie Arcypasterskim z tamtego kraju złych konsequencyi dla dyecezyi Połockiey, zlecił mi pisać ad Vestram Excellentiam Dobrodzieja, byś się nie chciał oddalać od Połocka, przynaymniey póki nie nadeydzie jaka rezolucya z Peterburga... Przyłączona drukowana gazeta okaże złość y lekkomyslność tuteyszych ex-iezuitów, na których ma się ministerialiter użalić Excelent. nuntius.

24 Іюля 1780 г. Odpowiedzi grafowi Czerniszowemu daney, a mnie copiatim z łaski panskiey przesłaney, kommunikowałem komu należało, a mianowicie gabinetowi y nunciaturze; w tey widzieli wszakże ultimum statum interessu arcybiskupstwa Połockiego, y wiem co zamyslą; o to czynię nowe kroki do J. W. posła Rossyiskiego na fundamencie traktatu o ucalenie w krajach Białoruskich s. unij, y przyspieszenie rezolucyi względem pomienionego arcybiskupstwa, y już wczorayszym wieczorem w Łazienkach przed nayiasnieyszym panem pierwsza odprawiła się konferencya w tych okolicznościach między apostolskim y narodowym ministerium, którey rezultatum ieszcze mi nie wiadome.

[1]) Намекъ на латинствующее направленіе Рыллы, который отличался страшнымъ фанатизмомъ въ истребленіи въ уніи всего православнаго. Въ оффиціалѣ Якубинскомъ надѣялись найти противодѣйствіе Рыллѣ.

14 Августа 1780 г. Kopią responsu grafa Czerniszewa podałem tak iego królewskiey mości, jako y J. W. Nuncyuszowi, któren wczora zjachał z Wilanowa na pokoje, y odebrałem zapewnienia o ponowionych krokach do Peterzburga w interesie arcybiskupskim. In suppositu, że Monarchini na J. W. pana Dobrodzieja niełaskawa, a bardziey graf (Чернышевъ) złosliwie niegrzeczny [1]), staraniem y usilnością iest przeświadczyć, iż pan miłosciwy (король) sam motu proprio promovit et promovet I. X. Ważyńskiego, już nie na koadjutorią, lecz na aktualne arcybiskupstwo Połockie.

Приложеніе.

Промеморія Папскаго Нунція въ Варшавѣ, представленная Королю Станиславу-Августу 1 Августа 1780 г.

Pro-Mémoire.

Monsieur le Maréchal Comte de Czerniszew, vicaire Impérial de la Russie Blanche, par sa lettre du 9 (20) Juin, datée de Mohylow pendant le séjour de Sa Majesté Impériale en cette Province, a notifié à l'Archevêque Grec-Uni de Polock élu Métropolitain, que comme à l'occasion de son départ pour la Pologne, lui élu Métropolitain avait commis *pro tempore* le soin dn Diocèse de Polock à quelques-uns des plus distingués personnages de son Clergé, ainsi il n'avait qu'à faire de même

[1]) Къ этому времени Императрица Екатерина II, рескриптомъ на имя графа Чернышева отъ 2-го Іюля объявила, что увольняетъ Смогоржевскаго отъ всѣхъ обязательствъ, подданства и службы Русской, что, за отказомъ назначеннаго было ему преемника—Рыллы отъ Полоцкаго Архіепископства, „опредѣленіе новаго Архіерея и дальнѣйшее устроеніе Полоцкой епархіи есть единственно дѣло ея самодержавной власти", что заботы объ этомъ Смогоржевскаго не должны болѣе имѣть мѣста, и онъ, „отложа всѣ свои объясненія, касающіяся до особы и званія Архіепископа унитскаго въ Полоцкѣ, долженъ немедленно отправиться къ мѣсту своему въ Польшѣ, остерегаясь всемѣрно мѣшаться въ распоряженія духовныхъ дѣлъ въ Имперіи". Въ этомъ увидѣли полное нерасположеніе Императрицы къ Смогоржевскому, интриги гр. Чернышева и даже намѣреніе уничтожить унію.

jusqu'à ce que Sa Majesté Impériale ait fait connaître ses volontés ultérieures. Ce prélat élu Métropolitain, après un court séjour en Pologne au mois de janvier et février était reparti en mars pour se trouver à Polock au temps de l'arrivée de Sa Majesté Impériale, et pour pourvoir aux besoins de son Eglise. Ce fut précisément dans la circonstance, où ce prélat sàcheminait vers Polock, que son Excellence M-r l'Ambassadeur de Russie eut ordre de donner au nom de sa Cour sa réponse a Votre Majesté qui avait daigné interposer ses bons offices auprès de Sa Majeste Impériale de Russie afin d'obtenir, ou en qualité de Coadjuteur, ou en qualité de successeur au siège de Polock le très Révérend Père Vaszynski, Protoarchimandrite des Basiliens, venant le susdit prélat à être élevé à la Métropolie, et en conséquence des empêchemens très connus à Votre Majesté à l'égard de l'Evêque Ryllo, qui avait été recommendé avec succès à la Cour de Pétersbourg. La réponse se trouva contraire aux désirs de Votre Majesté. Mgr. Smogorszewski était encore en route pour retourner à Polock lorsq'il apprit cette triste nouvelle. Il lui fut signifié par M. le Maréchal Comte de Czerniszew, que Sa Majesté Impériale n'était point disposée à accorder le Coadjuteur, se réservant pour un autre temps l'expédition de l'affaire de son successeur. C'est en conséquence de cet ordre que le dit Maréchal écrivit a lettre, dont on a parlé ci—dessus.

L'Archevêque de Chalcédoine Nonce Apostolique se hâte de représenter à Votre Majesté au nom du St. Père le tort qu'on ferait à la Sainte Religion et les dommages très-graves qui en résulteraient pour les Unis de la Russie Blanche si au départ de l'actuel Archevêque ils restaient dépourvus de leur véritable, et légitime Pasteur, parceque les personnes aucxuelles on veut confier le gouvernement du Diocèse de Polock quoique capables de suppléer à quelques fonctions du Ministère Episcopal, ne peuvent cependant jamais remplacer en Evêque dans plusieurs fonctions très—essentielles qui en exigent ce caractère; et cela avec autant plus de raison qu'a défaut de l'Archevêque de Polock, on ne peut avoir recours à aucun autre Evêque du même Rit Uni dans la domination de Russie. Par cette raison le soussigné au nom du St. Pére prie Votre Majesté à vouloir bien appuyer de sa protection Royale auprès de la Cour Impériale de Russie sa juste demande, qu'il ne soit pas différé a un autre temps la conclusion de l'affaire du successeur de l'Archevêque Smogorszewski élu Métropolitain; sans lequel successeur, et sans aucune personne revêtue du caractère Episcopal, qui en remplisse ses fonctions, ce troupeau catholique vient à être privé du parfait gouvernement spirituel dont il jouissait lorsque le Diocèse de Polock passa sous la domination de Sa Majesté Impériale, et dont il fut expressément assuré par l'Article V du Traité du 18 Septembre 1733. On ne rappelle pas ici le bruit qui s'est répandu que la dilation de l'établissement d'un nouvel Archevêque ne provient que d'un projet formé de supprimer, ou d'introduire quelque changement dans le siège de Polock, ou de ses successeurs pour ne pas les prendre du même Rit Grec-Uni, et d'altérer par la l'état des Catholiques utriusque Ritus, dont la conservation fut solennellement promise, que pour réclamer à l'appui de l'entremise de Votre Majesté les sentimens magnanimes, et dont tout le monde sait que Sa Majesté Impériale est pénétrée sur l'article de la Religion, et sa parole inviolable qu'elle a donnée de conserver toujours les Catholiques utriusque Ritus dans l'état, ou ils étaient au moment du Traité sus-mentionné.

I. A. Archevêque de Chalcédoine N. Ap. Varsovie. Ce 1 Août 1780.

Сборн. Рус. Ист. Общ. Т. I. Спб. 1867. Док. № XXVI стр. 498—500.

Записка короля Станислава Августа гр. Штакельбергу, отъ 3 Августа 1780.

Ce 3 Août 1780.

Pour ne pas décourager la confiance, que le Pape met dans mon crédit, auprès de Sa Majesté l'Impératrice de toutes les Russies, je Vous prie, M-r l'Ambassadeur, d'appuyer de votre mieux auprès de votre Auguste Souveraine, le contenu du Mémoire cijoint que le Nonce Apostolique m'a adressé.

Ce n'est point à titre de recommandation, mais uniquement pour rendre témoignage à la vérité, que je vous dis ici, que si je vous ai parlé de

l'Abbé Vaszynski, ce n'est point du tout sur la priére, ni sur aucune insinuation, de la part du nommé Métropolitain d'ici Smogorszewski, mais purement en conséquence de l'estime générale, que Vaszynski s'est acquise dans ce pays, par sa conduite et par ses vertus civiles et ecclésiastiques, dans l'exercice de l'emploi de Général des Basiliens, qu'il a rempli pendant 6 ans.

Vous connaissez tous les sentimens que vouporte S. A. R. P.

Ibid. № XXVII, стр. 500.

4 Сентября 1780 г. Jedyna teraz pozostaie nadzieja nominacyi i. x. protoarchimandryty (Важинскаго) na tož pasterstwo Połockie, lecz mirum, że i. p. Deboli [1]) pocztą ostatnią sobotnią pisząc do gabinetu w różnych interesach, o Połockim wzmianki nawet nie czyni.

Listu i. x. Kiryata kopią podałem do gabinetu, oryginał zaś w. panu Dobrodziejowi powracam wraz z korrespondencyą i. w. pana Szambelana Bielikowicza (повѣренный Смогоржевскаго).

Внутри вложена копія письма изъ Петербурга.

Extrait d'une lettre de Peterbourg datêe du 1 7-bre 1780 (депеша Деболи).

Le Marechal Czerniszew, ayant gagné le brigadier Bezborodko, a donné une si mauvaise tournure à l'affaire, pour la quelle M-r de Stackelberg en envoyant le bilet du roi en faveur de l'abbé Ważynski s'est interessè, que le brigadier Bezborodko loin d'appuyer cette recommendation, a dit au chambellan Bielikewicz, que l'Imperatrice se tiendrait au rescrit du 5 Juin et qu'il n'y aurait desormais d'archeveque de Połock. Cependant le comte de Panin est contraire a' l' abolition de l'archevêque.

18 Сентября 1780 г. Upewnił mię i. m. pisarz W. K., iż zamiast owego listu, żądanego w Peterzburgu, pisał nayiasnieyszy pan bilet do Stackelberga, a ten go posłał dworowi swemu, przytym kommunikował mi pomieniony i. m. pisarz ostatniey depeszy de current. i. w. pana Debolego, którey treść iest, iż namiestnik Białoruski, zniosłszy się z Bezborodkiem, przez którego ręce cała korrespondencya a gubernio do Peterburga et vice versa przechodzi, gonili y gonią na zgaszenie arcybiskupstwa Połockiego, lecz graf Panin, przeciwny tey plancie, przyrzekł i. p. Debolemu odwrócić te zamachi swoiemi przed Imperatorową remonstrancyami, czekał tylko pory. In reliquo w teyże depeszy referuie się i. p. Deboli do listów i. p. Szambelana ad Vestram Excellentiam, których dwa tu przyłączam (Нѣтъ).

8 Февраля 1781 г. Względem arcybiskupstwa Połockiego nic po wyiezdzie panskim nie przybyło nowego. I. x. prokurator Lit. miał list de 18 Januarij z Połocka, ale też nic nowego w nim nie wyczytał, oprócz, że kontenci tam z listu papiezkiego do Imperatorowey, ale o responsie nic nie wiedzą. Respons ten nie posłał j. w. Nuncyusz do Rzymu, tylko o nim doniosł oycu S. z zapytaniem, czy go każe sobie przysłać, czyli nie? Posłowi zaś tuteyszemu Rossyiskiemu oswiadczył, iż go odbiera tylko in depositum, o czym wszystkim I. W. pan ieszcze pod bytność swoją w Warszawie mogł wiedzieć.

15 Февраля 1781 г. Sławny ow Eusebiusz [1]) biskup zagraniczny nie unitski, posłyszawszy podobno około Niemierowa o wiadomym ordynansie, zleciał tu y lubo w koncie między żydami na Tłumackim ulokował się, wszelako od kilku dni wie-

[1]) Представитель Польскаго Короля при Птербургскомъ дворѣ.

[1]) Греческій Презремскій митрополитъ. Онъ происходилъ изъ знатной фамиліи и былъ въ родствѣ съ Молдавскимъ Господаремъ Декою. На 22 году жизни, Евсевій, по настойчивой просьбѣ Константинопольскаго патріарха Самуила согласился быть митрополитомъ обремененной долгами Презреммой митрополіи въ Старой Сербіи, у Албаніи. По политическимъ обстоятельствамъ долженъ былъ оставить митрополію, отправиться сначала въ Молдавію, а потомъ въ Польшу. Былъ въ Могилевѣ на Днѣстрѣ, въ Кіевѣ, въ Варшавѣ, потомъ въ Подоліи, Немировѣ. Здѣсь Евсеній рѣшительно началъ заявлять свою власть, рукополагать священниковъ, устроять церкви, требовать на судъ къ себѣ уніатовъ, нисколько не подчиняясь власти мѣстныхъ епархіальныхъ архіереевъ. Такое самоволіе и сношенія съ раскольниками, которымъ онъ обѣщалъ поставить даже Епископа, вызвали хлопоты о высылкѣ его изъ предѣловъ Польши.

my tu o iego miłey prezencyi, y już wiadomy ten gość nie tylko J. W. Nuncyuszowi y J. W. kanclerzowi w. kor., ale y samemu Nayjaśnieyszemu panu, od którego na dniu wczorayszym pomieniony minister apostolski otrzymał łaskawe przyrzeczenie, iż tego włoczęgi cierpieć nie zechce w swoim państwie, teraz widzę nad tym rozwaga, iak y gdzie go podziać. Dziś mi doniesiono, że zachorował.

22 Февраля 1781 г. Ewzebiuszowi wyjachać ztąd kazano y oraz zapowiedziano przez Krutę tłomacza, iż ieżeli poważy się wrócić do Niemierowa, tedy będzie wzięty y Turkom w ręce oddany. Wyjachał więc już.

8 Марта 1781 г. Inter annexa znaydzie J. W. pan Dobrodziey kopią tak noty J. W. Nuncyusza Wiedenskiego, jako y responsu na nią x-cia Kaunitza względem arcybiskupstwa Połockiego. Dostała mi się ta kopia in secreto, ale wszelako kommunikowałem oney y J. W. Nuncyuszowi. Wypada tedy, by J. W. Ryło prosił in scripto o dymissyą z Przemysla, ale tego, iak słychać, uczynić nie chce.

J. W. kasztelan Kijowski o Euzebiuszu żadnego dworowi nie przysłał rapportu, jak mię upewnił nie tylko J. W. pisarz Cieciszewski, ale y generał Komarzewski; to ponawiając, iż wola nie odmienna iest króla imci y nawet J. W. Stackelberga zezwolenie, by pomieniony J. W. kasztelan Kijowski tegoż Euzebiusza, skoro się pokaże w Bracławskim lub na Podolu, wziąc za łeb kazał.

5 Апрѣля 1781 г. Responsu Imperatorskiego na list papiezski kopią ma już tu w ręku swoich I. W. Nuncyusz, ale ob rationes politicas chowa ją ieszcze w głębokim sekrecie, nikomu nawet do przeczytania nie kommunikując. Transpiruie iednak, iż treść tego responsu ma bydź: fac et faciam, to iest: gdy papierz uczyni na Białey-Rusi arcybiskupem J. X. Siestrzencewicza, tedy y Imperatorowa wzaiemnie wyznaczy pasterza unitom Biało-Ruskim. Tą atoli wiadomość, acz pewną y nie zawodną, ieżeli nie zawiera przyłączony list Excellentissimi Domini Nuntij, tedy raczy J. W. pan mieć ją w naywiększym sekrecie, bo tego dusza interessu koniecznie wyciąga. Spodziewana tu wkrótce replika oyca S. na ten respons Monarchini, a tak secret zakonczy się.

Przesyłaiąc J. W. panu Dobrodziejowi notę posła Rossyiskiego do rady podaną, negavi, żeby się domagano o przyspieszenie oney traktatowey kommissyi z nieunitami [1]), jakoż ex tenore rzeczoney noty to się okazuie; lecz gdy głębiey zacząłem dochodzić prawdy, znalazłem w gabinecie kopią podpisaney przez J. W. Chreptowicza, qua prezesa departamentu spraw cudzoziemskich noty sub d. 14 Martij elapsi, którą ministerialiter za zdaniem króla y rady zezwala na przyspieszenie wyrażoney kommissyi y żąda, by pierwey pro parte nieunitów byli nominowani kommissarze. Wiadomości tedy indilate udzieliłem Excellent. D-no Nuntio, który mocno nią tknięty, zlecił mi bym Vestram Excellentiam indilate uwiadomił de hoc novo emergenti. Gabinet żąda należytey wiadomości od nas o wszystkich okolicznościach tego nieszczęsliwego interessu, końcem ułożenia wczesnego instrukcyi dla kommissarzów. Będziem my tu zlecili tę robotę juxta nostram capacitatem, ale excellentissimus D-nus z I. xx. officyałami iako wiedzącemi statum cerkwiów ukrainskich inire consilium, ile in tam gravi materia. Basis et fundamentum interessu są traktaty y konstytucye annorum 1768 y 1775.

Względem Euzebiusza już y poseł tuteyszy Rossyiski odebrał z Peterburga rozkaz, który ja czytałem, by go wypędził z Ukrainy, a to in sequelam zaniesioney skargi do synodu przez biskupa Perejasławskiego, że mu pomieniony Euzebiusz involabat in jura y usurpował jurisdictionem nad nieunitami ukrainskiemi: diabeł na diabła trafił.

19 Апрѣля 1781 г. Z okoliczności następuiącey kongregacyi [2]) pozwoli J. W. pan Dobrodziey

---

[1]) Коммиссія для улаженія споровъ съ неуніатами.

[2]) Окружнымъ посланіемъ отъ 17 марта 1781 г. Смогоржеьскій извѣстилъ свою паству, что вступилъ въ управленіе Митрополіей и призывалъ уніатовъ на конгрегацію къ Радомысль на 2-е мая. Собравшіеся на конгрегаціи должны были предъ назначенными духовниками очистить свою совѣсть, за тѣмъ въ теченіи трехъ дней совершать службу за пану, короля и митрополита, далѣе служить обѣдню за всѣхъ благочестиво умершихъ въ уніи; далѣе въ теченіе двухъ дней представлять списки церквей и прихожанъ; потомъ вносить слѣдуемыхъ подати; въ день св. Николая —

swoim arcypasterskim względem przypomnieć proiekt erigendi capituli w Metropolii, które to dzieło y imie arcypasterskie unieśmiertelni y będzie przykładem dla innych pasterzów; tego przykładu nawet Excell. Nuntius z J. W. pana Dobrodzieja oczekuie dla przeświadczenia tandem aliquando Włodzimirskiego pasterza, który iednostaynie w swoim trwa uporze, owszem antecessora swoiego ordynacyą zniszczyć wieloraki usiłuie, jak aliunde J. W. panu Dobrodziejowi nietayno.

Od J. W. Marszałka radcy koron. przyłączam (нѣтъ) respons generałowi Saurzapowi zawierający obietnice sukkursu, ale w dalszym czasie, y list do J. W. Żukowskiego, kommissarza Dobr., zalecaiący znoszenie się z J. W. panem Dobrodziejem w okolicznościach duchowienstwa y religij.

Приложенія.

CATHARINA SECUNDA etc.

Pio VI summo R. E. Pontifici ac Supremo Principi status Ecclesiastici [1]).

Notum est Orbi Universo, Vobisque Supremo Principi, facta accessione Albae Russiae ad Nostrum Imperium Ecclesias unitas harum Provinciarum commissas fuisse Episcopo Smogorzewski, cujus illae Regimini suberant, donec ipse sua sponte, ac propria optione ad Ministerium aliud, quod sibi commodius judicaret in Republica Polona, sese transtulerit.

Nos videntes relictam ab eo Dioecesim nulla mora interposita, ejus regendi munus non alterius Professionis Pastori, sed recens ad id instituto Consistorio aliquot ex personis Ecclesiasticis ejusdem Professionis, viris spectatae fidei, Nobis sacramento obstrictis, morumque integritate conspicuis, demandavimus: quo pacto, dubium non est, quin illi sufficienter provisum sit. Ab initio Regiminis Nostri ad praesentem usque diem ratum fixumque habuimus, ut cuilibet in vasto Nostrorum Dominorum Imperio vivum Deum animo libero venerari liceret, neve ulla Religio quoquo modo premeretur; quinimo Sceptrum Nostrum omnem Religionem sustinet, ejusque cultores protegit, quamdiu id merentur, satisfaciendo muneri fidelium subditorum, ac bonorum civium.

His Rossiaci Imperii principiis positis, cum nulla Religio quidpiam pertimescendum habeat, multo magis nihil est cur Christiani vereantur, ne concordia et mutua charitas inter eos turbetur, ne ipsi privilegiis, rituque suo priventur; instituitur enim hic principalis omnium Ecclesiarum Regula, quod nimirum eae Societati, non Societas ipsis inservire debeat. Quapropter nuper mandavimus, ut deficiente, aut moriente Parocho unito, exquiratur communitas, cujusnam Professionis et quem Sacerdotem desideret? ut secundum id, quod optaverit, a Jurisdictione, desideratae confessionis Parochus praeficiatur.

Quod Nobis, Nostrique animi consiliis tantopere confidas, Princeps Supreme, id Nobis pergratum, perque jucundum omnino habemus. Mediante ejusmodi consiliorum communicatione citius absque dubio mutua negotia effectum suum sortiuntur. His rationibus adducti pari sinceritate patefacimus desiderium nostrum, ut dignemini Mohiloviensi Episcopo Romano Catholicarum Ecclesiarum Stanislao Siestrzencewicz conferre pallium et dignitatem Archiepiscopalem, nec non coadjutorem ipsi providere, quem nos idoneum judicaverimus.

Mirum, quam consolationem sentimus data occasione testificandi Vobis Nostrum studium atque aestimationem tanquam Principi tribuendi decus huic throno, in quo Divina Providentia estis collocati et praeclaris factis ac virtutibus praestanti ornamentum praesenti saeculo, conjungimusque vocem nostram cum Orthodoxa Nostra Catholica Ecclesia precante unionem omnium.

Datum Petropoli in Urbe Sedis Nostrae mense Decembri 31 die, anno salutis 1780. Imperii Nostri XIX.

Die neusten Zustände... Dokumenten 203—204.

---

9 мая совершить торжественную службу. Въ заключеніе торжественно произносилось исповѣданіе вѣры, заявлялось повиновеніе папѣ и вѣрноподданство Королю, объявлялись полезныя правила и раздавалось мvро. Левинскій совѣтуетъ Смогоржевскому поднять вопросъ на конгрегаціи и о капитулѣ; Смогоржевскій обратилъ на это большое вниманіе.

[1]) Копія съ собственноручнаго письма Государыни на русскомъ языкѣ помѣщена въ Сборн. Русск. Историч. Общ. Т. I, стр. 505—506.

Переводъ письма папы Пія VI къ Императрицѣ Екатеринѣ II, отъ 16 Сентября н. с. 1780 г.

ПІЙ VI и проч.

Всепресвѣтлѣйшей, Державнѣйшей, Великой Государынѣ Императрицѣ и Великой Княгинѣ Екатеринѣ, всея Великія, Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержицѣ, Восточныхъ, Западныхъ и Сѣверныхъ странъ отчичной и дѣдичной Наслѣдницѣ, Государынѣ и Обладательницѣ.

Переведеніе архіепископа Смогоржевскаго на митрополію пространной Имперіи вашей налагаетъ на насъ долгъ усерднѣйше просить Ваше Величество не допустить, дабы на оставленную онымъ архіепископомъ Полоцкую каѳедру было опредѣлено лицо инаго исповѣданія, но такое, которое принадлежало бы къ исповѣданію, соединенному съ Римскою церковію, и которое отличалось бы строгою честностію, благоразуміемъ и заслугами, соотвѣтствующими важности сего сана. Въ такомъ обширномъ Государствѣ, безъ сомнѣнія, не трудно найти такое лицо, изъ римско-католическаго духовенства, которое обладало-бы помянутыми качествами, а вмѣстѣ съ тѣмъ было бы предано и Вашему Величеству, если только, движимые чувствомъ великодушія, удостоите оказать къ тому Ваше содѣйствіе. Желательно, чтобы подданные Вашего Величества держались того самого исповѣданія, въ которомъ были воспитаны, которое спокойно соблюдали понынѣ, тогда какъ при пастырѣ инаго исповѣданія, спокойствіе ихъ навѣрное будетъ возмущено, а несогласіе и отсутствіе христіанской любви между ними повредятъ и благу самой Имперіи. Ваше Величество мощною десницею своею поддерживаете и покровительствуете католиковъ, живущихъ не только въ Петербургѣ, но и въ другихъ областяхъ государства Вашего; а потому, безъ сомнѣнія не оставите безъ поддержки и тѣхъ, кои принадлежатъ къ Греко-уніатскому исповѣданію, сохраняя неприкосновенными ихъ привиллегіи и обычаи. Увѣренность наша въ благородствѣ и великодушіи Вашего Величества такова, что мы не прибѣгая ни къ канцелярскимъ формальностямъ, и ни къ какимъ другимъ средствамъ, употребляемымъ въ подобныхъ случаяхъ,—рѣшились обратиться прямо и безпосредственно къ вамъ, въ точное доказательство глубокаго нашего къ Вамъ уваженія, и чтобъ увѣрить васъ, какъ близко принимаемъ мы это дѣло. Когда Папа Климентъ XI прибѣгнулъ съ просьбою о дѣлѣ еще большей важности къ Царю Петру Великому, то получилъ по оной совершенное удовлетвореніе; поэтому не сомнѣваемся и мы нынѣ, что Ваше Величество, превзошедшая славою своего имени сего славнаго Монарха, не откажете намъ въ такомъ же благосклонномъ принятіи нашей просьбы, и утѣшите насъ, вмѣстѣ съ католическими вашими подданными, избраніемъ для нихъ пастыря того же исповѣданія, что составитъ величайшее для насъ счастіе, и чѣмъ увѣковѣчите Ваше Величество славную память вашего имени. Не прибѣгая къ другимъ соображеніямъ (по этому же предмету), чтобъ болѣе не утруждать Ваше Величество, въ надеждѣ на милость, которую просимъ оказать намъ, и въ полученіи которой мы увѣрены, полагаясь въ томъ всего болѣе на великодушіе Вашего Величества. И такъ, заключаемъ наше письмо тою же самою мыслію и тѣми же самыми словами, въ какихъ Климентъ XI высказывалъ ее покойному предместнику вашему: „Бога Отца свѣтовъ усердно молимъ, да изліетъ обильно лучи свѣта своего на разумъ Твой, и да соединитъ величество Твое совершенною любовію съ нами и съ католическою церковію."

Дано въ Римѣ при храмѣ св. Маріи Маджіоре, 16 Сентября 1780 года, а первосвященства нашего шестаго.

Сборн. Рус. Ист. Общ. T. I. Спб. 1867. Док. № XXIX, стр. 503—504.

26 Апрѣля 1781 г. Listu pomienionego (при которомъ посланъ Смогоржевскому отвѣтъ Екатерины папѣ) Szambellanskiego (Bielikowicza) kopią kommunikowałem y gabinetowi panskiemu y ś. nunciaturze. Rozważano go, ale konkluzyi nie położono żadney, oczekując, co papierz za porozumieniem się z ministrami dworu Berlinskiego (by się niezdał praeviare czynności J. W. Siestrzencewicza favore iezuitów) odpisze Imperatorowey. Interea tu Excellent. Nuntius iest in sensu, że il santo Padre przychilaiąc się do ząndania Peterzburskiego, nie może tylko in genere reciproce ża-

dać nominacyi dla unita na Arcybiskupstwo Połockie. Żeby zaś pomieniony J. X. Siestrzencewicz miał przywiley Imperatorski na dobra Arcybiskupie, lub żeby starał się w Rzymie o pozwolenie swięcić unitów, temu tu wierzyć nie chcą.

3 Мая 1781 г. Peterzburska Rzymowi odpowiedź już tu nie sekretna y Vestrae Excellent. Dobr. już y z Połocka musi bydź obiawiona. Repliki papieskiey do tych czas tu nie widać, pewnie ważna nad żądaniami Imperatorskiemi deliberacya sprawuie tę zwłokę.

Artykuł względem kommissyi traktatowey z nieunitami podałem gabinetowi panskiemu y J. W. Kanclerzowi W. K. z ostrzeżeniem potrzebnego secretu.

Tym czasem o nominacyi z strony nieunitów kommissarzy nic chwała Bogu nie słychać. Rezultata rady cum clero na kongregacyi (Радомысльской) będą w swoim czasie pożyteczne y zdadzą się ministerio pro regula w napisaniu instrukcyi dla kommissarzów. Panów, obszerności swoie na Ukrainie mających, ja tu nie widzę, oprócz J. W. Branickiego y x-cia Stanisława (племянника Короля). Do pierwszego więc użyię powagi Excellentissimi Nuncij, u drugiego y sam łatwo otrzymam, co desideratur.

O Euzebiuszu mam tu zapewnienie, iż kordonem cesarskim przejeżdżał y był widziany w Soczawie. Że Perejasławski (Епископъ Иларіонъ) uskarżył go w swoim Synodzie to indubitatum, iest nato dowód w gabinecie pańskim, który czytałem.

31 Мая 1781 г. Uwiadomiony będąc król imść o chwalebnych y sławnych dziełach Vestrae Excellent. Dobrodzieja w woiewodztwie Kijowskim, a w własney diecezyi [1]), chciął ręki swoiey panskiey wyrazem J. W. panu Dobrodziejowi przeswiadczyć o prawdziwym swoim ukontentowaniu y wdzięczności, iako to okaże adjunctum № 1. (Нѣтъ).

. . . O czynnościach Arcypasterskich dla dobra kleru swoiego y przykładnego porządku dyecezyi doniosłem na dniu wczorayszym Excellentissimo Nuntio, który iak ie wielbił, wyrazić nie potrafię.

14 Іюня 1781 г. Przejeżdżał też tędy ow xiądz Odyniec, siestrzan podobno pasterza Mohilowskiego (о которомъ авторъ слышалъ, что онъ будетъ уніятскимъ Полоцкимъ архіепископомъ), do cudzych kraiów na woiaż pięcioletni; był prezentowany królowi Imści przez posła Rossyiskiego; J. W. Nuncyuszowi zaś sam się prezentował; interessu przytym żadnego nie miał.

21 Іюня 1781 г. Co się tycze wielkich zamiarów y czynności Vestrae Excellentiae dla dobra swoiego duchowienstwa, lubo tak gabinet panski, jako y nuncyatura uznają ie za chwalebne y wielce pożyteczne, iednak nie bez zastanowienia się y uwagi, żeby nie były cum praejudicio successorum.

7 Августа 1781 г. J. m. p. Major de Camp communikuie przezemnie Vestrae Excellentiae wielkiey nowiny: to iest, że xiąże wielki następca tronu będzie tu w Warszawie ;w przyszłym miesiącu Septembrze z Feldmarszałkiem Romanzowem, z generałem Sołtyków, z xięciem Kurakinem y senatorem Zawadowskim, a ztąd na Kraków do Wiednia uda się. Plura na pocztę następuiącą.

23 Августа 1781 г. Gazetka wiadomego majora nie sprawdzi się: xiąże albowiem wielki, wraz z xiężną swoią małżąką na woiaż roczny wyiezdżający, chyba za powrotem będą w Warszawie; teraz zaś z Peterzburga die 1 7-bris v. s. ruszywszy, udadzą się do Połocka, Skłowa, Mohylewa, Kijowa, a z tamtąd na Lwow y Kraków do Wiednia pospieszą. Pomieniony nasz major ma do Kijowa lecieć dla spotkania, ale aż primis Septembris.

8 Ноября 1781 г. Uniwersał Vestrae Excellentiae d. 17 Martij anno currente w Radomyslu expediowany zaskarżony został przez nieunitów w Peterzburgu, ztamtąd zaś do tuteyszego ambassadera nadesłamy, z którym co czynić zechce, ieszcze nie wiadomo. W tym uniwersale nie podobały się przeciwnikom wyrazy: „buntowniczemi naiezdnikami, iedności burzycielom, z poduszczenia szatańskiego ieszcze w uporczywym odstępstwie zostaiących". Uwiadomiłem ja de hoc novo emergenti J. W. Nuncyusza, którego zdanie y rada iest, ażeby J.

---

[1]) По поводу конгрегаціи въ Радомыслѣ, Король былъ очень доволенъ дѣйствіями Смогоржевскаго и написалъ ему дружеское письмо; нунцій былъ въ восторгѣ и превозносилъ Смогоржевскаго до небесъ.

W. pan Dobrodziey zabiegając złemu, a ulegając krytycznym okolicznościom, nowy przygotował uniwersał, jako już aktualny Metropolita (послѣ полученія папскаго бреве, утверждающаго Смогоржевскаго въ санѣ Митрополита), bez takich iednak lub tym podobnych terminów; y gdy, czyli to ambassader, czyli kto inny od rady Nieustającey do J. W. pana Dobrodzieja napisze, przy responsie swoim, tegoż świeżo przygotowanego uniwersału kommunikował, tak albowiem przeciwnicy pogłoskami nieco zostaną, y wiatr Peterzburski uspokoi się.

Приложеніе.

Изъ окружнаго посланія Смогоржевскаго отъ 17 Марта 1781 г.

Напомнивъ своей паствѣ, что 34 года тому назадъ онъ былъ среди ея (при митр. Гребницкомъ съ 1747 по 1752 г. былъ оффиціаломъ) и что тогда было счастливое для уніи время, онъ переходитъ къ своему времени и говоритъ: „а нынѣ мы находимъ эту паству злосчастно разшатанную бурными вѣтрами проклятыхъ противодѣйствій и переполненною мятежными наѣздами.... Первѣйшую нашу заботу вмѣстѣ съ вами, любезные братья, мы желаемъ обратить на то, чтобы излечить ввѣренную намъ овчарню, которая нѣсколько страдаетъ отъ заразы, утвердить ее на камнѣ католичества, избавить отъ своевольныхъ наѣздниковъ, доставить ей усердныхъ и ревностныхъ пастырей и опоясать ее и оградить такою стражею, которая въ состояніи была бы не допустить къ ней нарушителей духовнаго спокойствія и церковнаго единенія. Поэтому то, желая получить отъ васъ, любезнѣйшіе братья, полное вразумленіе и помощь и, слѣдуя старымъ обычаямъ, мы вызываемъ васъ въ это мѣсто (Радомысль) на воскресеніе о самаранынѣ т. е. на 2|13 мая настоящаго года строжайше приказывая, чтобы каждый изъ васъ (благочинныхъ) привезъ: списокъ всѣхъ церквей и часовень своего благочинія, какъ тѣхъ, которыя среди всѣхъ бурь украинской смуты устояли при уніи, такъ и тѣхъ, которыя хотя отторжены были отъ нея безбожнымъ отступничествомъ, но благодатію св. Духа возвратились къ ней, такъ и тѣхъ, которыя по дьявольскому наущенію еще до сихъ поръ упорно пребываютъ въ отступничествѣ; частнѣе затѣмъ, каждый изъ васъ пусть представитъ списокъ прихожанъ каждой церкви—исповѣдавшихся, не способныхъ къ исповѣди, родившихся, повѣнчанныхъ бракомъ и умершихъ, а также каждый долженъ представить подати каѳедральную и консисторскую и наконецъ исправное краткое описаніе своихъ нуждъ, нуждъ священниковъ и прихожанъ“.

Исторія возсоед. западно-русскихъ уніатовъ старыхъ временъ, М. Кояловича. Спб. 1873 г. Стр. 216—17.

6 Декабря 1781 г. Względem Połocka odebrał coś nowego Excellent. Nuntiusz z Rzymu, ale trzyma w scisłym sekrecie do powrotu nayiasnieyszego pana, d. 8. praesentis spodziewanego, po którym obiecał y mnie wszystkiego kommunikować, a ja J. W. panu przyszłą pocztą opiszę.

13 Декабря 1781 г. Excellent. Nuntius ieszcze w sekrecie trzyma to wszystko, co ma z Rzymu względem Połocka, a to z przyczyny, że dopiero dziś ma sobie naznaczoną godzinę partykularney u nayiaśnieyszego pana audientij, ale transpirat interea to, że ma respons na ręce swoie przysłany, na ów wiadomy list Imperatorowey; tego responsu obiecał mi dać kopią, ale chyba na przyszłą pocztę. Dziś zlecił mi tenże minister apostolski wyrazić J. W. panu obsequia y prosi imieniem iego o kupno cugu koni karych (si possibile), miary, iaka się tu przyłącza. Wcześnie oświadcza, iż donatywy nie przyimie, lecz zapłaci zupełnie, co kosztować będą.

20 Декабря 1781 г. Posłowi Rossyiskiemu chyba jutro list oddam, bo wczora y dziś był zatrudniony, a przeto invisibilis. Co do uniwersału [1]) etc. nie kontentuiąc się listem do J. W. pana Dobrodzieja pisanym, podał insuper notę do rady nieustaiącey, która J. W. panu od Departamentu cudzoziemskiego będzie kommunikowana. W tey nocie zaskarża etiam y to, że niejaki xiądz Pogorylecki Bazylian iezdzi po klasztorach nieunickich w Kijowskim y wyciska podatek na stoł królewski

---

[1]) Окружное посланіе Смогоржевскаго отъ 17-го марта 1781 г.

ac si za dyspozycyą Vestrae Excellentiae, co ja fortiter negowałem [1]). Notandum, że król na to mocno sensibilis.

27 Декабря 1781 г. Zdanie iest Excellentissimi Nuntii, by ten respons Vestrae Excellentiae (русскому послу на его письмо объ окружной грамотѣ отъ 17 Марта 1781 г.) był przysłany volanti sigillo y tak rozważnie napisany, by mógł placere Peterzburgowi, dokąd pewnie póydzie tak jako y list poszedł poselski (писанный къ Сморжевскому). Przytym uniwersału drugiego łagodnieyszego niech też będzie tu kommunikacya. Żądał by Excellent. Nuntius, by in iisdem był kontentis, jak pierwszy, tylko omissis omittendis etc; lecz byłoby pur troppo, znaczyło by albowiem tak dobrze, jak revocationem.

10 Января 1782 г. Novum tu emergens: Grecka Drukarnia, a zatym syzmatycka eryguie się, juxta annexum Litt. A. (Нѣтъ) y iak temu przeszkodzić, kiedy traktat 1768 § IX pozwala?..

17 Января 1782 г. Myśli y uwagi Vestrae Excellentiae nad podkreślonemi w uniwersale zaskarżonym słowami już kommunikowałem departamentowi spraw cudzoziemskich przez ręce J. W. Dzieduszyckiego pisarza W. Litt., a sekretarza tegoż departamentu, gdzie się naypierwiey oparł ten interes, za podaną notą od posła Rossyiskiego. Ma już y J. W. Nuncyusz odemnie przetłomaczone sobie po łacinie też uwagi, od którego jutro usłyszę, czy y jak na przekonanie pomienionego posła Rossyiskiego można onych użyć. Przeczytam ie czasu sposobnego J. O. x-ciu J. M. biskupowi Płockiemu y innym, o których dla J. W. pana Dobrodzieja przychilnym sercu y mocy do obrony niewinności przeświadczony zostaię. Niewidząc zaś y w ostatnim liscie Vestrae Excellentiae de 25 10-bris v. s. żadney wzmianki o expedycyi ambassadora z przyczyny tegoż uniwersału, wnoszę, iż rąk J. W. pana Dobrodzieja nie doszła. A kommunikowana od rady nota cum annexis tegoż ambassadora czy doszła? ad utrumque requiritur odpowiedź directa y taka, która by zaspokoić potrafiła, osobliwie Rossyiskie tu ministerium. Dopomoże wszakże do tego wydanie nowego uniwersału bez wyrazów już zaskarzonych podług rady Excellent. nuntii. Na drukarnią grecką ieszcze do tego momentu nie podpisany przywiley.

Въ письмѣ Левинскаго отъ 21-го февраля 1782 г. вложено письмо базил. провинц. Иннокентія (Миляновскаго) изъ Полоцка къ Корсаку прокуратору базиліанъ Литовской провинціи въ Варшавѣ, отъ 18 Января s. v. Въ письмѣ этомъ Иннокентій пишетъ: Odebrałem list także y z Mohylowa, gdzie J. X. biskup Siestrzencewicz oznaymił J. X. opatowi (Лисовскому) o liscie Sanctissimi do Monarchini naszey, ale że maiestat iest rozgniewany, przeto nam nie obiecuie z naszego obrządku arcybiskupa, lecz tylko dwóch suffraganów, którzy mają bydź pod jurisdykcyą J. W. Siestrzencewicza. Ja też ciekawą rzecz donoszę adm. R. Paternitałi, że xiąże Potemkin przysłał do władyki Mohilowskiego, ażeby mu chorowe xięgi nasze unickie, poczowszy od połustawa aż do Pontyfikału, nadesłał, których władyka nie maiąc, prosił u xiędza opata, a ten z Orszy y Pustynek wybrawszy, posłał władyce. To R-ma P-tas chciey donieść Illmo nuntio, y co by z tego rokował, mnie chciey oznaymić. Kopią listu i-mści zechciey pilnie się R-sma—P-tas dla mnie postarać. Item z listu dawnieyszego V. P-tatis miarkuię, że iestem oskarżony coram Illmo nuntio, z czego się mocno frasuię, czy nie można by dowiedzieć się o aktorze y o materyi moiego oskarżenia; wielce sobie tego życzę. Item chciey R-ma P-tas pilno badać się o suffraganach, nie wątpie ja, że pierwszy J. X. Lisowski, ale o drugim, zgoła niewiem, y proś J. W. nuntium, ażeby suggereret sam J. W. Siestrzencewiczowi; wielce się obawiam, gdyby przez niełaskawego na nasz zakon suffragana, ta prowincya nie została oderwana od kongregacyi, co ja bardzo się domyslam.

---

[1]) На конгрегаціи въ Радомыслѣ постановлено было собрать со всего духовенства съ недоимками за пять лѣтъ особую подать, установленную въ пользу короля въ 1776 г подъ названіемъ subsidii charitativi. Уніаты потребовали этой подати и отъ православныхъ монастырей, и Лисинскій игуменъ Погорылецкій (уніатскій) разъѣзжалъ по православнымъ монастырямъ и собиралъ долгъ. Жалоба на это православныхъ и произвела въ польско-уніатскомъ лагерѣ большую смуту. Пришлось отказываться отъ сдѣланныхъ распоряженій и составлять подложные документы.

Приложеніе.

Письмо папы Пія VI Императрицѣ Екатеринѣ II, отъ 27 октября н. с. 1781 г.

Изъ дѣлъ по сношеніямъ Россіи съ папами I. Lettres de Cabinet lb. 1.

Всепресвѣтлѣйшей, Державнѣйшей Великой Государынѣ Императрицѣ и Великой Княгинѣ Екатеринѣ, всея Великія, Малыя и Бѣлыя Россіи, Самодержицѣ, и Великихъ восточныхъ и западныхъ и сѣверныхъ странъ Государынѣ, Повелительницѣ, Наслѣдницѣ и прочая.

За долгъ поставляемъ начать сіе писаніе извиненіемъ предъ Вашимъ Императорскимъ Величествомъ въ умедленіи отвѣта на благопріятное ваше писаніе; въ оправданіе чего предлагаемъ Вашему Величеству слѣдующія причины: во первыхъ, что мы должны были на нѣсколько времени отлучиться изъ Рима, осмотрѣть обширныя земли, потопленныя водою много лѣтъ тому назадъ, и которыя намѣреніе положили высушить для общей пользы и выгоды подданныхъ нашихъ; собственное наше тамъ присутствіе произвело въ семъ предпріятіи благополучный успѣхъ; во вторыхъ, извѣстясь тогда же о путешествіи великаго князя любезнѣйшаго вашего сына и великой княгини его супруги въ Германію, а оттуда въ Италію, восхотѣли ожидать подтвержденія сего извѣстія, дабы начать сей отвѣтъ изъявленіемъ Вашему Величеству величайшей нашей радости видѣть въ Римѣ толь славныхъ и высокихъ путешественниковъ и увѣреніями объ отличномъ нашемъ почтеніи къ вамъ и ко всему вашему Императорскому Дому.

Исполняя все сіе, приступаемъ къ принесенію Вашему Величеству искренняго благодаренія за преподанное позволеніе консисторіи, составленной изъ трехъ лицъ католическаго исповѣданія, управлять духовенствомъ Полоцкой епархіи, и признаваемъ опытомъ Монаршей вашей милости къ тамошнимъ вашимъ подданнымъ, желающимъ пребыть навсегда въ законѣ католическомъ. Будучи увѣрены о великодушіи Вашего Величества, возобновляемъ прошеніе дабы не отложено было избраніе епископа греко-католическаго для той церкви, которой бы могъ съ лучшимъ удобствомъ пещись о спасеніи толь великаго стада, сколь сіе для насъ пріятно будетъ въ разсужденіи закона, столь должно быть и Вашему Величеству относительно до добраго подданства сея провинціи. Итакъ препоручаемъ оное съ наиусильнѣйшимъ прошеніемъ и отъ всея искренности нашего сердца, да соблаговолите Ваше Величество воспоспѣшествовать нашему желанію, и услышать гласъ толь многихъ своихъ вѣрныхъ подданныхъ, которые, домогаясь о епископѣ, уповаютъ найти въ немъ начальника и пастыря, а какъ Ваше Величество стараніе прилагаете о подданныхъ обширной вашей Имперіи Латинахъ, требуя отъ насъ постановленія таковаго архіепископа, то удовольствуйте такимъ же образомъ и Грековъ, кои не меньше заслуживаютъ равномѣрную Вашу Монаршую милость вѣрностію подданства къ вашей Имперіи.

Съ нашей стороны мы готовы въ угодность Вашего Величества избрать новаго архіепископа въ Могилевъ, облещи его въ архіерейскую одежду и присовокупить ему въ помощники одного или больше епископовъ, какъ то Ваше Величество за благо разсудить изволите; чего для и не оставимъ снабдить архіепископа Халкедонскаго нашего въ Варшавѣ Нунціуса, потребными наставленіями, дабы онъ купно съ тѣми, кои назначены къ тому будутъ со стороны Вашего Величества, принялъ нужныя мѣры къ постановленію новаго латинскаго архіепископа съ его сюфрагантами, въ силу правилъ и установленій нашей Римской церкви. Дѣлая все сіе въ одномъ томъ предметѣ, дабы пріобрѣсти Ваше благоволеніе, не можемъ скрыть предъ Вашимъ Величествомъ терзающей насъ печали относительно предложенія непріятной намъ особы. Мы бы весьма порѣшили противъ долгу благодарности, еслибъ не соотвѣтствовали съ нашей стороны въ равной силѣ довѣренности и дружбы намъ оказанной Вашимъ Величествомъ, чего для и предлагаемъ здѣсь причины нашего соболѣзнованія. Вашему Величеству не безызвѣстно, что Монсиніоръ Станиславъ Сіестренцевичъ, Маллайской епископъ, которому долженствовало быть первымъ архіепископомъ Могилевскимъ, обнародовалъ 30 Іюля 1779 году пастырское посланіе съ предписаніемъ читать оное въ праздничные дни на каѳедрахъ народу и прибить его къ дверямъ церквей, въ

кое внеся нашъ рескриптъ касательно посѣщенія и поправленія монастырей законно существующихъ, истолковалъ оный, якобы мы разумѣли тѣхъ монаховъ, кои шесть лѣтъ тому назадъ уничтожены, и, воспользуясь онымъ рескриптомъ, сдѣлалъ самъ себя посредникомъ власти, будто бы отъ насъ ему врученной, и съ явнымъ нарушеніемъ вышереченнаго нашего рескрипта далъ думать, что онъ уполномоченъ отъ насъ не токмо на то, что ему не дозволено, но и еще на то, чего мы совсѣмъ не хотѣли. О таковомъ его поведеніи, преисполненномъ ухищреніемъ и соблазномъ всея церкви, хотя мы и не приминули изъявить ему наше сожалѣніе и увѣщевать его о раскаяніи, но тщетно; онъ отринулъ всѣ наши представленія и остался до сихъ поръ безъ оправданія. Вотъ Государыня! что насъ удерживаетъ согласиться на выборъ Монсиньора Сестренцевича архіепископомъ Могилевскимъ, ибо если мы возвратимъ ему нашу дружбу и увеличимъ настоящее его (облеченіемъ) въ архіерейскую одежду, что есть знакъ ближайшаго его сообщенія съ апостолическимъ престоломъ, онъ, вмѣсто нареканія и наказанія за непорядочный его поступокъ, получитъ награжденіе и воздаяніе, мы же, имѣя толь великія причины на него жаловаться, покажемся предъ всѣмъ свѣтомъ непостоянными и легкомысленными, и дадимъ чрезъ то думать, что его посланіе было похвально, и что мы напрасно о томъ сѣтовали, — нынѣ же будучи изведены изъ заблужденія нашего, восхотѣли одарить его толь явнымъ знакомъ чести и благоволенія нашего.

Не взирая на все сіе, изъ уваженія къ Вашему Величеству, забвенію предадимъ учиненную намъ обиду отъ епископа Маллайскаго, когда онъ воздастъ намъ и церкви пристойное удовольствіе отрицаніемъ публичнымъ актомъ всего того, что находится въ посланіи его, дабы всякій уклониться могъ отъ обмана, въ коемъ нынѣ пребываетъ и не остался бы въ недоумѣніи о нашей правотѣ и твердости указовъ апостолическаго престола. Когда сіе со стороны Монсиньора Сестренцевича исполнено будетъ, тогда мы окажемъ ему всякое благоволеніе и съ великимъ удовольствіемъ согласимся на желаніе Вашего Величества касательно отъ насъ требуемаго. Не можетъ закрыться отъ великаго проницанія Вашего Величества вся важность поступка, требуемаго нами отъ вышереченнаго прелата,—оправдать наше чистосердечіе, которое компрометировано будетъ народами нашего исповѣданія. Одарены будучи остротою разума и мудростію въ правленіи, Ваше Величество найдете справедливымъ, что мы сохраняемъ наше достоинство и власть престола, на который Всевышній возвелъ насъ безъ малѣйшей нашей заслуги, и повелите епископу Маллайскому исполнить то, чего мы требуемъ.

Въ окончаніе сего возобновляемъ моленіе наше къ Отцу всего свѣта, да совершенною щедротою соединитъ онъ Ваше Величество съ нами и съ католическою церковію. Въ Римѣ, при Святой Маріи Маджіоре, 27 октября 1781 года, царствованія нашего VII.

Сборн. Рус. Истор. Общ. Т. I. Спб. 1867 г. Док. № XXXII. Стр. 507—510.

25 Февраля 1782 г. Co zaś w okoliczności ściągaiącey się do tamecznego (украинскаго) duchowieństwa, oddzielaiącego się od iedności y burzącego tameczne poddaństwo, a przez niektórych panów dziedziców, possessorów y ich rządców protegowanego nie tylko, ale y w pomocy temu złemu będącego y przychylaiącego się, J. K. M. pan móy żąda, abyś to J. W. p. Dobrodziey w doniesieniu uszczegulnił, kto bardzo zły, bo w ogulności słysząc, nie można ugadnąć, do kogo by się w takiey rzeczy kazać odezwać, wszelako naywiększey w tym ostróżności używać należy. J. K. M. życzy, żeby z małey iskierki wielki ogień znowu nie wybuchnął, to same ma pisać do J. W. pana Dobrodzieja y w tey samey okoliczności J. W. wojewoda Mazowiecki.

Jeszcze ieden sposób król J. M. zlecił wyrazić J. W. panu Dobrodziejowi, abyś to doniosł J. W. X. Nuncyuszowi y wyszczegulnił osoby, które są, co tę rzecz proteguią, ale oraz prosił J. X. Nuncyusza, aby J. W. pana Dobrodzieja nie cytował, nie kompromitował, że tę wiadomość ma od niego; dla tego zaś tey odezwy sądzi potrzebę do Nuncyusza, ponieważ tenże J. X. Nuncyusz będąc (w) ustawne wieczory z xięciem Imścią Massalskim, Marszałkiem koronnym Lubomirskim, w domu xię-

cia Imści woiewody Ruskiego [1]), będzie miał sposobność mówienia o tym w tamtym domu y poruszenia gorliwości w tamtych osobach, które by wraz z nim iedno reprezentowali posłowi Rossyiskiemu; zawsze iednak z tą prekaucyą król Jmść wyrazić mi J. W. panu Dobrodziejowi rozkazał, abyś to samo Nunciuszowi napisał, żeby J. W. pana Dobrodzieja nie spominał, ani nawet wzmiankował, y żebyś w tey rzeczy y materyi nayostroźniey postępował.

14 Марта 1782 г. W odpisach posłowi Rossyiskiemu y radzie Nieustaiącey potrzebna ostróżność, żeby nie było wyrazów: 1-mo subsidium czyli datek dla nayiaśnieyszego pana, lecz dla Rzeczy Pospolitey, podług brzmienia konstytucyi; 2-do Dyzunici—lecz nieunici ad mentem traktatu: bo 1-mum obraziłoby króla Jmści, 2-dum posła y dwor Peterzburski.

Приложенiе.

Рескриптъ Императрицы Екатерины II, данный на имя графа Штакельберга отъ 31-го Января 1782 г.

Par la grace de Dieu Nous Catherine II, etc. etc. etc. à Notre Conseiller Privé Ambassadeur Extraordinaire et Plénipontentiaire Comte Stackelberg.

En accompagnant ici Notre réponse à la dernière lettre reçue par vous de la part du Pape, à fin que vous la lui fassiez parvenir par son Nonce à Varsovie, Nous vous ordonnons d'en communiquer une copie à ce Ministre, tout comme il vous en a communiqué une de la lettre du Pape en forme d'une confidence personelle.

Vous verrez par la susdite réponse et encore plus par Notre Ukaz, donné au Senat et annexé ici, les raisons, qui Nous on porté à ériger dans Notre Empîre l'Archevêché de Mohilew de l'Eglise Romaine, et que pour manifester Notre bienveillance à l'Evêque Stanislas Siestrzencewicz, qui avec la fidélité due à Notre Trône veille avec soin au bien des Eglises et du troupeau, qui lui ont été confiés, Nous avons jugé à propos de lui conférer la dignite d'Archevêque de Mohilew des Eglises du Rit Romain en lui donnant pour Coadjuteur le chanoine et le Superieur de Dinabourg Jean Benislawski; et comme Nous sommes informés de la part du Pape, que son Nonce est pourvû d'instructions relativement à cette matière, vous avez à insinuer à ce dernier, que Nous espérons, que les arrangemens, que Nous avons pris pour le bien de leur Eglise, ne peuvent qu'être agréables a leur Cour, que par conséquent il sera envoyé le pallium a l'Archevêque Siestrzencewicz, et que pour Nous complaire, il sera pris des mesures nécéssaires pour le sacre de l'Evêque son coadjuteur.

Pour convaincre ce Ministre de la solidité de Notre demande, vous pouvez puiser de Notre réponse même, ainsi que de Notre Ukaz au Sénat toutes les insinuations; et au cas qu'il renouvellât encore ses eclaircissements au sujet des raisons du mécontentement du Pape contre l'Archevêque Siestrzencewicz, Nous vous renvoyons à Notre Rescript du 14 Fevrier de l'année 1780. Tout ce qui y a été dit, vous devriez le réitérer, lors même que le Nonce, en vous remettant la lettre du Pape, vous a parlé des Jésuites, en accusant le susdit Archevêque. Au reste en faisant entendre au Nonce, que l'Archevêque Siestrzencewicz n'a fait qu'exécuter notre volonté dans cette affaire-là, ne manquez pas de lui faire comprendre avec une fermeté convenable à Notre dignité, que le peu de cas qu'on fera de Notre intercession, ne pourra que tourner au prope préjudice de la Cour de Rome. Sur cela Nous demeurons Votre affectionnée. Donné à St. Petersbourg le 31 Janvier 1782. Signé. Catherine.

Сборникъ Русскаго Историческаго Общества. Т. I. Спб. 1867. Док. XXXVI, стр. 521—2.

Lettre de S. M. L'Imperatrice de toutes les Russies, adressée à S. S. Pie VI du 30 Janvier 1782 *).

Nous avons eu le plaisir de recevoir votre lettre du 17 Octobre, et nous vous rendons graces,

---

[1]) Ржевусскаго; маршалъ Любомірскій былъ дядей Ксаверія Любомирскаго, покровителя православныхъ въ Смилянщинѣ; на него и ему подобныхъ требовалось теперь особенно налечь въ угоду уніатамъ.

*) Русскій подлинникъ и французскій переводъ настоящаго письма помѣщены и въ Сборн. Русск. Истор. Общ. т. I, стр. 516—521.

o puissant Souverain, de toutes les expressions de confiance, dont elle est remplie relativement à la nouvelle, qui vous est parvenue sur le voyage, que doivent faire en Italie notre fils et notre bru. Nous sommes bien persuadées de la satisfaction, qu'ils goûteront par l'accueil affectueux, que vous voudrez bien leur faire. Aussi regarderont-ils la connaissance de votre personne comme une acquisition très-précieuse. Le desséchement des vastes marais qui se trouvent dans le voisinage de Rome, et le voyage que vous y allez faire à fin de voir tout par vos yeux, prouvent suffisamment, que vous êtes un Prince qui pensez au bien de vos Etats, ce qui ne peut servir qu'à augmenter votre gloire.

En répondant aux autres articles de Votre lettre, nous ne pouvons nous dispenser de nous en rapporter à la précedente du 31 Decembre 1781, par laquelle nous vous fimes savoir, puissant Souverain, que pour bien regler les affaires de l'Eglise de nos sujets unis, nous avions établi un consistoire composé de personnages de leur rit. Les personnes, qui y président, nous ont assuré, que le dit consistoire a réglé avec beaucoup d'ordre et de zele les affaires spirituelles du petit troupeau, qui lui a été confié, et comme personne n'est venu jusqu'ici s'en plaindre au pied du trône, et que nous croyons suffisant l'établissement, que nous avons fait par la l'autorité supréme, que Dieu nous a donée, nous ne voyons aucune nécessité de le changer.

Quant à l'Eglise romaine, vous n'ignorez pas, puissant Souverain, qu'en vertu de la liberté accordée par nos prédécesseurs et par nous mêmes aus differentes religions de notre vaste empire vous voyez professés vos dogmes non seulement dans nos provinces de la Russie-blanche, mais aussi dans les contrées les plus éloignées de notre empire. C'est par ce motif, que dès 1773 nous avons cru, qu'il était nécessaire qu'il y eut un pasteur particulier pour nos sujets de la religion romaine, et dépuis ce temps-là nous avons confié cette dignité à l'Evêque Stanislas Siestrzencewicz. Nous avons vu, que ce réglement a mérité votre approbation, comme une chose avantageuse à l'Église, dans laquelle vous, puissant Souverain, avez été jugé digne d'occuper le premier poste. Ce qui fait connaître votre approbation, c'est la lettre écrite en votre nom au susdit évêque, dans la quelle vous lu récommandez de veiller sur les prêtres reguliers, qui sont du rit romain dans son diocèse, et d'en régler la conduite. Maintenant, l'étendue du pais et le nombre des habitans de la réligion romaine nous a contraint d'ériger en archevêche de la même religion le diocèse de Mohilow, et les services, que nous a rendus l'évêque Stanislas Siestrzencewicz, ainsi que le zele, qu'il a témoigné pour le troupeau, qui lui a été confié, ont fait tomber notre choix sur sa personne, en conséquence de cela et en vertu de notre autorité suprême, qui s'étend sur toutes lec communautés et tous les états sans exception, lesquels se trouvent dans notre empire, nous avons conféré a cet évêque la dignité d'archevêque de Mohilow, et pour l'aider dans son travail, vû l'étendue de son diocèse, nous en avons nommé coadjuteur J. Benislawsky, chanoine du même diocèse, supérieur de Dunebourg, dont le mérite a fixé notre choix.

Comme nous connaissons votre façon de penser puissant Souverain, nous ne doutons point, que notre soin pour le bien de l'Eglise romaine dans notre empire ne vous soit agréable, et nous sommes assurées, que vous ne manquerez pas de contribuer de votre côté à l'accomplissement de nos desirs; et comme vous nous avez informés, que votre nonce près de S. M. le Roi et la sérénissime république de Pologne est muni de vos instructions pour les affaires de cette nature, nous avons ordonné au comte de Stackelberg, notre ambassadeur près de la même cour, de s'arranger avec lui concernant ce point, et de s'accorder sur ce, qui regardera la consécration du nouvel évêque—coadjuteur. Nous ne saurions vous cacher, puissant Souverain, notre sensibilité à cause de votre mécontentement contre l'archevêque Stanislaus Siestrzencewicz; mais il n'a fait que s'acquitter de ce, qu'il devoit à sa souveraine comme sujet fidèle. La mention qu'il a faite dans sa lettre pastorale du desir, que vous témoignez, pour qu'il veille sur les religieux de son diocèse et en dirige la conduite, étoit une preuve du respect, qu'il doit au prémier Evêque de son Eglise, n'ayant rien tant à coeur que le bien-être et la tranquillité de ses ouailles. Vos lumieres et votre équité, puissant Souverain, nous assurent, que lorsque vous saurez, que le dit archevêque n'a rien fait d'inconvénient,

vous lui conserverez votre bienveillance. C'est-lá de quoi nous vous prions en renouvellant notre ancien desir pour que vous reconnoissiez l'archevêché, dont nous avons fixé le siège à Mohilow, et dans la même ville l'archevêque de l'Eglise romaine Stanislas Siestrzencewicz, que nous avons élu, et auquel vous aurez la bonté d'envoyer le Pallium, qui appartient à sa dignité. Au reste nous réunissons nos prières à celle de notre Eglise orthodoxe, laquelle prie Dieu pour l'union de toutes.

Donné dans notre capitale de Pétersbourg l'an de grace 1782 le 30 Janvier et de notre regne le 20.

Die neuesten Zustände... Dokumenten 205—207.

4 Апрѣля 1782 г. Słyszałem, iż J. X. Ważyński (протоархимандритъ) iest intencyonowany jachać po świętach do Radomysla, o toż będzie campus ułożenia z nim proiektów, ale miserere, Excellentissime Domine! niech nie będzie wikarym czyli officiałem generalnym Litewskim, bo zatym przykładem poydą inni Illsmi loci ordinarij, a tak biedny cler y wróci się in abjectionem satius; Illsmus Pinscensis qua koadjutor niech będzie vicaria potestate; Titulus Archiepiskopi Polocensis bez trudności dany będzie, lecz gdzie vitulus? Chyba w Żydyczyńskim opactwie; bo juxta sensum etiam Excellentissimi Domini Nuntii, dobrami Arcybiskupstwa Połockiego w Litwie będącemi poty rozrządzać nie można, póki nie będzie koniec za kordonem.

Uwagi Vestrae Excellentiae Dobrodzieja względem responsu Imperatorowey Oycu S. są wielkie y bardzo sprawiedliwe, ale ich ieszcze nikomu kommunikować nie mogę, bo pomieniony respons utrzymuie ieszcze w sekrecie Nuncyatura, nie wiedząc, czy papież już go czytał; ja zaś powinienem temu servare fidem, od kogo go miałem.

Приложенiе.

Письмо къ Левинскому отъ 23 Марта 1782 г.

W Peterzburgu o arcybiskupstwo Połockie decisum. Około Czerwca dobra za kordonem arcybiskupie będą na skarb wzięte; niewiadomo, co się z tuteyszymi stanie. Maią z J. W. Metropolitą traktować, ażeby unią na rzymski obrządek przenieść zezwolił, do czego ieżeli nie skłoni się, dadzą arcybiskupa unita, ale na pensyi, ale dóbr nie zwrócą. O toż rzetelność plakatu y traktatów. Wiem, że nasz J. W. pasterz na szkodliwą obrządku przemianę nie przystanie, lecz też czuć za to okkazyą pilnie będzie, aby mu polskich folwarków zakordonowa przemoc y krajowa chciwość nie wydarły. Jest konieczność nie odbita religij mieć wtym kraju ogranicznym pasterza, czy suffragana, czy koadjutora Połockiego lub inszym jakim, a na iego skromną sustentacyą polskie na zawsze ubezpieczyć folwarki.

18 Апрѣля 1782 г. Na tentacyą do dachu miedzianego y względem zamyslonego zwrotu na Białą Ruś y do Rossyiskiego poddanstwa, odpowiada J. W. woiewoda Mazowiecki, zapewne facto verbo o tym z posłem Rossyiskim. Na nowy uniwersał pasterski [1]) co mówi Nuncyatura, zainformuie Bilet oryginalny del sig. Ab. Guglielmi Litt. B. (Нѣтъ), w którym wyczyta in super Vestra Exltia myśl o zakonnym kapturze, którego Illsmus Vladimiriensis et Luceoriensis używać nie raczy; tudzież wiadomość de concesso usu pontificalium dla J. X. Prymowicza. См. выше документъ.

2 мая 1782 г. Lękam się w prawdzie nagany, że względem nowego uniwersału Vestrae Exltiae nic nie pisałem; ależ stało się to z przyczyny, że Excellsimus D-nus zaraz następuiącą pocztą wysłać był obiecał tak dla dworu, jako y dla posła Rossyiskiego żądaną explikacyą; dla tego sądziłem za nie wczesną wszelką ztąd uwagę. Dziś o tym J. W. pana Dobrodzieja zapewnić mogę, że tak gabinet, jako y Nuncyatura nie uważają y nie upatrują w tymże uniwersale co innego, iak tylko nadto szczere y przydłuższe wykłady rzeczy; ale ja odpowiadam, iż szkodliwy nieunitów tryumf y ostatnie unitów pogorszenie wyciągały tego koniecznie.

Wiadomości o Połockiey Diecezyi poniosła V-rae Exlltiae przeszła poczta.

---

[1]) Новое посланiе Смогоржевскаго явилось, по совѣту Нунцiя, на мѣсто окружной грамоты отъ 17 Марта 1781 г., въ которой было много рѣзкихъ выраженiй противъ неунiатовъ.

9 Мая 1782 г. Explikacyą wiadomą dla dworu y dla posła Rossyiskiego przysłać tu z Blankietami y kopiami optimum consilium, z któremi ja postąpię wiernie y podług potrzeby.

23 Мая 1782 г. Wczora J. P. połkownikowi Ostrowskiemu, przy pośle Rossyiskim nayduiącemu się, wyliczyłem 50 czerwonych złotych za pańską listowną assygnacyą.

6 Іюня 1782 г. List pański de 24 elapsi Maij, gdy oprócz wiadomości dla mnie pożądaney o szczęśliwym powrocie Vestrae Exceltiae z Białey Cerkwi, zawiera opisanie dokładne status religij w Białocerkiewszczyznie, kommunikować go y gabinetowi pańskiemu, y Nuncyaturze niezaniedbami, tudzież J. W. podkanclerzemu Litewskiemu, o którego, jako prezesa Departamentu spraw cudzoziemskich, wszelkie nieunitów rekursa zwykły się opierać. Noty od J. W. pana Dobrodzieja podaney w Białey cerkwi y kilka kopij y tłómaczenie gotuie się dla podania, komu należy, która quem sensum sprawi w czytaiących, wiernie J. W. panu donieść nie omieszkam.

13 Іюня 1782 г. Chcąc się swieżo dowiedzieć de sensu o słowach y wyrazach usprawiedliwienia [1]) Vestrae Exltiae przed pełnomocnym posłem Rossyiskim y przed radą nieustaiącą, byłem znowu na dniu wczorayszym u J. W. podkanclerzego Litewskiego y u J. pana Kenigsfelta, sekretarza legacyi Dworu Rossyiskiego: pierwszy odpowiedział, iż ieszcze nie kommunikował radzie Expedicyi, czekaiąc poselskiey odezwy; drugi ponowił przeszło-tygodniową odpowiedź, iż poseł ieszcze dobrze nie przeczytał całey explikacyi. Ja wnoszę, iż póty in inactione zostawać będzie y iedno y drugie ministerium, póki nowe zaskarżenie na powtórny J. W. pana Dobrodzieja uniwersał z Peterzburga nie nadeydzie; gdy bowiem ongi rozmawiałem w pałacu poselskim z J. panem Jozefowiczem, nie unitem, konsyliarzem legacyi Rossyiskiey, y podałem mu to do wiadomości, iż sama Imperatorowa tych słów y wyrazów w swoim użyła manifescie, które w Metropolitańskim zaskarżone uniwersale, rzekł: Imperatorowey wolno, a Metropolicie nie wolno.

Noty, w Białocerkwi podaney, kommunikowałem, komu należało, a mianowicie gabinetowi, x-ciu biskupowi Płockiemu, J. W. kanclerzowi W. K., y J. W. podkanclerzowi Litewskiemu; wszędzie powiedziano, że pięknie y sprawiedliwie napisana, nie bez wniosku atoli, iż gdy się dostanie do rąk nieunitskich, będzie materyą nowych zażaleń. J. W. podkanclerzy Litewski przydał insuper swoią refleccyą, że ta nota Vestrae Exltiae znaczy wielką y bardzo chwalebną gorliwość, że nie żyjemy w wieku Apostolskim y że trzeba koniecznie ulegać czasowi.

20 Іюня 1782 г. Expedicya owa, do posła Rossyiskiego przed kilko dniami nadesłana, sub examine actuali zostaie. Jutro ma bydź u mnie J. P. Jozefowicz, konsyliarz legacyi, na czokolacie dla rozhoworu, osobliwie względem konstytucyi de subsidio charitativo; wnosi on, iż wyraz: prawa duchowieństwa utriusque ritus, nie zaymuje nieunitów, y podobno przyidzie do tego, że będzie podana nota do rady o explikacyą konstytucyi. Odpowiedź, quo ad punctum zaskarżenia uniwersału

---

[1]) Въ поясненіе окружнаго посланія отъ 17 Марта 1781 г., Смогоржевскій издалъ новое отъ 5 Марта 1782 г. Въ этомъ посланіи Смогоржевскій представилъ своей паствѣ, какъ много зла надѣлалъ роду человѣческому дьяволъ, какъ онъ же производилъ на Украинѣ (1768 г.) бунты и запрещенное народнымъ правомъ и трактатами отступленіе отъ католической вѣры. „Потомство, достаточно вразумленное многочисленными жалобами угнетенныхъ тогда людей свѣтскаго и духовнаго званія, не только будетъ сильно болѣть объ этомъ безбожіи, но справедливо будетъ прославлять заботливое стараніе счастливо надъ нами царствующаго Станислава Августа—подавить эти насилія, а также возвеличить вѣчною благодарностію дѣльные и исполненные правды указы свѣтлѣйшей Императрицы Россійской, великой Екатерины, изданные 9 Іюля 1768 г. для истребленія *этихъ бунтовщиковъ, злодѣевъ, возмутителей тишины, и измыслителей монаршей воли*". Подчеркнутыя слова напечатаны въ посланіи курсивомъ и взяты изъ указа Екатерины. Въ русскомъ посольствѣ поняли, что Смогоржевскій съ коварною цѣлію взялъ въ свое посланіе выраженія изъ манифеста 1768 г. и за это совѣтникъ посольства Іозефовичъ высказалъ досаду Левинскому, по адресу Смогоржевскаго.

pańskiego, zdaie się zaspokojać zupełnie y posła y całe ministerium tuteysze Rossyiskie [1]), słowem: z dobrym Stackielbergiem dobra sprawa, ale od złośliwych Peterzburskich podżegaczów wszystko złe pochodzi.

27 Іюня 1782 г. J. P. Jozefowicz, konsyliarz legacyi Rossyiskiey, był u mnie na czokolacie, oświadczył, iż poseł satisfactus odpowiedzią Vestrae Exelltiae na wiadome zaskarżenia, kazał restrictum robić dla Peterzburga, względem subsidij charitativi; conclusum, iż od nieunitów wyciągane bydź nie może y nie powinno z przyczyn: 1-mo że poddanych nie ma; 2-do że collegium Episcoporum catholicorum, układaiąc ten ciężar na podległe swoiey jurisdykcyi duchowieństwo, nic nie rzekło, bo y nie mogło, o nieunitach. Obaczemy, co ieszcze powie rada na memoryał, przez prokuratora koronnego podany w teyże materyi.

11 Іюля 1782 г. Nie czytał J. W. poseł Rossyiski odpowiedzi Vestrae Excltiae na zaskarżenia nieunickie, y za to połajanym zostawszy od Dworu swego ostatnią pocztą Peterzburską, chciał się na J. W. panu zemscić; lecz protekcya pana Miłościwego y iego ministrów, mianowicie J. W. podkanclerzego Litewskiego, nie dopuściła. Skoro bowiem pomieniony ambassador podał ostrą notę, na tych miast byłem zawołany a Majestate dla dania explikacyi interessu; a że praecipue wybieranie subsidij charitativi od monasterów nieunickich dało okazyą tych nowych piorunów, y o to naypierwiey zapytany od króla Jmści, odpowiedziałem formalibus: xiądz Metropolita wszystko uczynił, co od iego zwierzchności y władzy należało: 1-mo napisał do xiędza generała Bazyliańskiego, aby to wszystko kazał powrócić klasztorom nieunickim, co od nich wybrano via facti, przed rezolucyą rady nieustaiącey; 2-do wydał dekret, zakazuiąc wybieranie tegoż subsidium; pan Miłościwy ukontentowany taką moją odpowiedzią, kazał mi natychmiast przynieść y złożyć przed sobą tak kopią listu do x. protoarchimandryty, jako y dekret wyrażony. Działo się to w piątek zrana, a po południu o godzinie piątey była konferencya w gabinecie z Ambassadorem y J. W. podkanclerzym Litewskim, pod czas którey Ambassador czytał mandata Peterzburskie do siebie nadeszłe z przyłączonemi skargami nieunickiemi, a król Jmść sam czytał list y dekret Vestrae Excltiae wzwyż wyrażone; konfrontowane zatym były daty skarg posłowi nadesłanych z datami listu y dekretu, y gdy się okazały też bydź dawnemi, poseł z konferencyi powróciwszy do siebie, połajał mocno swoich sekretarzów, że nie wyexaminowali rzeczy y nie oświecili go należycie we wszystkim. Nazajutrz bywszy J. W. podkanclerzy Litewski u tegoż Ambassadora, znalazł go zupełnie zaspokojonego; ale żądaiącego, aby ieszcze do J. W. pana Dobrodzieja napisał ministerialiter o ponowienie zakazu naszym unitom Bazylianom, by się nie ważyli wybierać toż subsidium.

18 Іюля 1782 г. Do posłaney przeszłą pocztą wielkiey expedycyi w interessie z nieunitami, łączę tu dziś kopią Noty Stackielberkowskiey y responsu na nią od naszego ministerium. Pierwsza znaczy potęgę Rossyi, drugi słabość Polskiey.

Już to podobno rada teraznieysza nie da rezolucyi respectu subsidii charitativi, czy to ma bydź dawane od nieunitów? bo wątpić, aby przed seymem mógł się zebrać komplet. Prawdziwie delikatna to materya, bo ieżeli rada pociągnie nieunitów do dzwigania tego ciężaru, póydzie zatym, że z biskupem Perejasławskim kongress robić y traktować każą de quantitate imponendi oneris na nieunitów; ow zaś biskup pod tym pretextem zechce rozciągać swoją iurisdykcyą y do kapłanów apostatów, po parafiach siedzących, którzy teraz cicho wraz z unitami płacą ten podatek, a tak posteriora erunt pejora prioribus.

15 Августа 1782 г. Pan Nayiaśnieyszy y departament spraw cudzoziemskich oczekuią z niecierpliwością odpowiedzi na fałszywe od nieunitów zaskarżenia. Tym czasem względem podatku subsi-

---

[1]) Смогоржевскаго обвиняли въ рѣзкости выраженій, употребленныхъ въ окружномъ посланіи отъ 17 Марта 1781 года. На это Смогоржевскій вѣжливо отвѣтилъ русскому послу въ Варшавѣ Штакельбергу и написалъ черезъ нунція въ Варшавѣ объясненіе, въ которомъ доказывалъ, что въ своемъ посланіи извѣстными выраженіями указывалъ не на православныхъ, а на бунтовщиковъ гайдамаковъ и потомъ издалъ новое посланіе. Всего этого оказалось совершенно достаточно для довѣрчивой простоты русскаго представительства въ Варшавѣ.

dionalnego zaspokojony Ambassador mandatem przeciwko protoarchimandricie wydanym y tu in originali duplicato przysłanym; okropną konsequentią z dopuszczenia Perejasławskiemu pasterzowi układać rzeczony podatek subsidionalny przekładałem ja tu y podsuwałem, komu należało, ale moim zdaniem naybezpieczniey będzie klasztorom nieunickim dać pokoy na zawsze, a z kapłanami apostatami viâ facti postępować, ile że się nie skarżyli y nie wskarżą. Rady zaś ani tykać tak delikatną materyą dla konsequentij śmiertelnie szkodliwey. Ale sam J. W. pan za szczęśliwym tu swoim przybyciem naydoskonaley pomiarkuje, quid agendum secure; tym czasem rada in pleno nie będzie ob defectum kompletu. Xiążąt wielkich Rossyiskich przed seymem tu się spodziewamy. Zamkowych mieszkańców wiele się wyprowadza dla rozprzestrzenienia mieysca na przyięcie tak pożądanych gosci. Fayerwerk wielki gotować zaczęto y ten ma bydź na polu za Łazienkami.

21 Марта 1783 г. Na wiadomy list papieski, którego kopiy nie raczy J. W. pan nikomu powierzać, przyszedł tandem z Peterzburga respons bardzo pomyślny. Contenta jego wyczyta J. W. pan Dobrodziey in adjuncto Litt. A. Nadzieja, iż Połocka owczarnia uyrzy tandem aliquando swoiego pasterza. J. W. Nuncyusz radby, jak zasłyszałem, w Petersburgu stanąć na S. Piotr Ruski, ale nie wie, czy się wczesnie doczeka swojego tu successora. Może wszakże przy tak zręczney okazyi y w tak wysokim charakterze uczynić skuteczne przełożenie etiam ukraińskich nieszczęsliwości, do czego raczy mu J. W. pan Dobrodziey sua lumina kommunikować. Inter annexa znaydzie J. W. pan Dobrodziey list do siebie od J. W. Kanclerzyny Borchowey za J. X. Milanowskim [1]), aby mógł bydź koadjutorem Pińskim. Niewyperswadowana Dama! mówiono jej tu już y od dworu, y od Nuncyatury, że pomieniony zakonnik, quà prowincyał Białoruski, nieuwolniony jeszcze od juramentu y od poddaństwa Rossyiskiego, że J. W. biskupa Pinskiego nie można przymuszać do przyięcia go za koadjutora y potym sustentowania, zwłaszcza niemającego ani żadnego superyorstwa, ani mieysca do tych czas w prowincyi. Teraz siedzi u krewnych w Kobryńskim, a tu nogami x. Zaffathaja nowego prokuratora Litt. biega za promocyą.

Doniosłem o wszystkim J. W. Pińskiemu, ale jeszcze nie mam responsu. Temuż, qua rządzącemu Połocką Diecezyą, posłałem renovatas facultates z Nuncyatury ad sex menses, nim zaś ten czas wyidzie, da Bóg że y arcybiskup stanie.

List do posła z okazyi nowych skarg nieunitskich napisany po polsku, pokazawszy komu należy, oddam, ale uprzedziwszy J. P. Jozefowicza [1]), którego na jutro na czokolade już zaprosiłem.

Приложеніе.

Рескриптъ Императрицы Екатерины II, данный на имя графа Штакельберга отъ 4 Ноября 1782 г.

Monsieur le Comte de Stackelberg. N'ayant pas reçu jusqu'à présent de réponse à la lettre, que j'avais écrite au Pape pour lui demander le pallium en faveur du S-r Siestrentzevicz, Archevêque de l'Eglise Romaine de Mohilew, ainsi que pour le sacre du Coadjuteur au même Archevêché le S-r Benislawsky, je ne puis attribuer ce retard qu'au peu d'activité, que Vous aurez mis en traitant de cette affaire avec le Ministre du Pape à Varsovie, auquel vraisemblablement Vous n'auréz pas fait sentir avec assez de force, combien il importe a Son Maitre de me satisfaire sans le moindre délai sur ces deux points, quoiqu'il Vous eut été expressement prescrit d'employer tous Vos soins pour que cette affaire soit promptement terminée. Dans les differents rescrits, qui Vous ont été adressés sur cette matiére, Vous avez été amplement instruit et mis à même de réfuter avec évidence toutes les objections, que le Ministre de-la Cour de Rome aura pû Vous faire, en sorte que la dite Cour en tardant à remplir mes désirs tient une conduite, qui n'est nullement satisfaisante pour moi. Je Vous authorise donc et Vous prescris même par la présente de l'exprimer sans la moindre modification au Ministre du Pape à Varsovie, en y ajoutant, que puisque mon intercession auprès

[1]) Тайный Базиліанскій провинціалъ въ Полоцкѣ.

[1]) Совѣтникъ русскаго посольства въ Варшавѣ.

de Son Maitre relativement aux affaires de sa propre Eglise a eu jusqu'à présent si peu d'effet, (ce qui n'est sûrement pas compatible ni avec Ma dignité, ni avec la déférence et les attentions, auxquelles je devais m'attendre de la part de ce Prince), je ne saurais l'envisager plus longtems avec indiffèrence sans manquer à ce que je dois à Moi même et à Ma couronne, et qu'il Me mettra par cette conduite dans la nécessité de priver l'Eglise de Rome de la protection, dont Elle a joui jusqu'à présent dans Mon Empire, protection que le Pape même n'a pu méconnaitre, puisque je ne me suis jamais départie des principes d'humanité et de tolérence, qui ont été constamment la base de Ma conduite, permettant à chacunune entière liberté de conscience, sans géner qui que ce soit sur la manière de chanter les louanges de Dieu selon les rites de la Religion, qu'il a reçue de ses pères, ou qu'il a adoptée; j'ai permis sans restriction dans Mon Empire le culte public de toutes les religions sans excepter celle de Rome; mais si des combinaisons particulières, ou des vues interessées et entièrement étrangères au vrai Christianisme se trouvaient en contradiction avec les princîpes du Gouvernement civil et l'autorité légitime, qui en doit faire la baze, ou si même l'indulgence, dont j'ai usé jusqu'à préseut, était si peu sentie et appréciée par celui—la même, qui ne doit qu'à Ma modération l'influence, qu'il a conservée sur ceux de sa religion dans Mes Etats, Je Me croirai alors obligée de prouver par les effets, que Je ne suis pas indifférente au peu d'égards, qu'on a pour Mes demandes, et les moyens ne Me manqueront certainement pas pour cela. On sentira alors que ce n'était qu'à Mon indulgence et aux principes d'humanité, et de tolérance, que chacun éprouve ici, qu'on doit la conservation de cette influence, que J'ai bien voulu laisser à la Cour de Rome dans les affaires de l'Eglise Romaine, aussi longtems qu'il n'en est pas même résulté l'apparence de chercher à méconnoitre ce qui est dû à l'autorité Souveraine du Gouvernement, à laquelle la discipline et le pouvoir écclésiastique doivent être soumis pour le bon ordre et la tranquillité de la Société. Après cet exposé préalable Vous aurêz soin de dire au Ministre de Rome, qu'avant d'en venir à d'autres expédiens, qui ne seraient surement pas du gout de sa Cour, Je prie de nouveau le Pape de Me donner une réponse prompte et satisfaisante, persuadée, qu'elle sera conforme à la sagesse, qu'on Lui connait, ainsi qu'à la modératiou et l'humilité si convenable à la dignité écclésiastique qu'il occupe, et qui a toujours été une qualité inhérente aux Ministres de l'Eglise surtout dans ses commencemens. Vous ne devez nullement cacher, qu'un refus à Mes demandes, ou même le retard d'y satisfaire Me mettra dans la nécessité absolue de priver l'Eglise Romaine de la protection, dont Elle a eu lieu de se louer jusqu'à présent dans Mon Empire, ce qui la reduira sans doute à une inactivité, qui lui sera certainement d'autant plus préjudiciable, que le Pape lui-même ne peut ignorer, que la plûpart de ceux, qui professent la Communion Romaine dans Mes gouvernemens de la Russie blanche, ont été de Notre Religion ortodoxe, et qu'eux ou leurs ancêtres n'ont adopté la Communion Romaine qu'à cause des persecutions, qu'ils ont eprouvées en Pologne, et par les artifices des Prêtres Romains. Dans cet état des choses la plûpart d'entre eux n'attendet que le moindre signal pour embrasser Notre Religion Ortodoxe, qu'ils ont quittée à regret, et dont-il reste beaucoup de traces et de vestiges dans leurs coeurs, Religion, dont les dogmes sont d'autant plus précieux a l'humanité, qu'ils ne se sont jamais trouvés en contradiction avec les principes de l'autorité et du pouvoir civil, non plus qu'avec le bienêtre et la police des Etats.

Vous devez ajouter encore, qu'ancune représentation ou intercession de qui que ce soit ne me feront départir de cette resolution, et d'après cela Vous insisteréz auprès du Ministre de la Cour de Rome afin, qu'il en rende un compte exact et précis à Son Maitre. Je ne Me serais jamais attendué, que le Pape en trainant si fort cette affaire, entendit asséz peu ses intérêts pour Me mettre dans la nécessité de M'expliquer aussi fortement, et afin que le Ministre de ce Prince, qui est à Vienne, puisse en écrire aussi à Son Maitre, J'ai chargè le Prince de Galitzin de s'en expliquer avec lui sur le même ton. Je suis Votre affectionée.

Catherine.

à St. Petersbourg
ce 4 Novembre 1782.

Сборн. Рус. Ист. Общ. Т. I. Спб. 1867. Док. № XL, стр. 525—7.

Переводъ письма Папы Пія VI къ Императрицѣ Екатеринѣ II отъ 11 января 1783 г.

ПАПА ПІЙ VI.

Пресвѣтлѣйшей, Державнѣйшей и Великой Государынѣ Императрицѣ и великой княгинѣ Екатеринѣ всѣхъ Россій, великой, малой и бѣлой, Самодержицѣ, великихъ восточныхъ и западныхъ областей покровительницѣ и августѣйшей наслѣдной Государынѣ и обладательницѣ.

Мы не можемъ оставить, чтобъ Вашему Императорскому Величеству не возобновить Нашего писанія по причинѣ чувствительной горести, которую въ нашемъ сердцѣ произвели учиненныя именемъ Вашего Величества папскимъ нашимъ въ Вѣнѣ и Варшавѣ нунціусамъ отъ пребывающихъ тамо министровъ вашихъ представленія, что Вы обрѣтающихся въ вашихъ владѣніяхъ католиковъ намѣрены лишить Императорскаго Вашего покровительства, ежели неукоснительно и безусловно не снабдимъ Мы мантіею (Pallium) Господина (Monsignor) Сестренцевича и епархію Могилевскую не возведемъ въ Архіепископство, опредѣляя оному въ коадъютора каноника Бениславскаго. По истинѣ не можемъ Мы постигнуть, какое огорченіе могли Мы причинить Вашему Величеству, для котораго бы Вы поступили на столь рѣшительное угроженіе, когда Мы никогда не отрекалися исполнять вышеозначенныя требованія Вашего Величества, а токмо объявили, что, какъ епископъ Мальскій Нашъ оскорбилъ санъ народнымъ посланіемъ и основалъ оное на тѣхъ нашихъ предписаніяхъ, въ коихъ токмо упоминалось о монашескихъ орденахъ законно существующихъ, употребляя во зло Наше имя и объявляя, будто Мы ему повелѣли утвердить совсѣмъ противное явнымъ нашимъ намѣреніямъ, то прежде возвышенія его кажется требованіе какого либо удовольствія въ учиненномъ Намъ отъ него оскорбленіи Вашему Величеству не токмо не будетъ не благоугодно, но напротивъ того, властію Вашею содѣйствовать изволите въ удовлетвореніи Нашему сану такъ, какъ учинили бы вы для всякаго Государя въ возмездіе нанесенной ему отъ кого либо изъ Вашихъ подданныхъ обиды. Равномѣрно почитали Мы неоскорбительнымъ прошеніе о опредѣленіи на мѣсто господина (Monsignor) Смогоржевскаго Полоцкимъ грекамъ-католикамъ епископа ихъ исповѣданія, дабы какъ въ Могилевѣ имѣютъ епископа латинскіе католики, такъ и греки въ Полоцкѣ имѣли бы такого-жъ и были бы равнымъ образомъ вспомоществуемы въ отправленіи ихъ католической вѣры, охраняемой публичными граматами.

Но какъ въ учиненномъ Намъ отъ Вашего Величества отвѣтѣ не усмотрѣли Мы ничего такого, чтобы предвѣщало, что Наши прошенія будутъ услышаны, то для сего, возвратясь изъ предпріятаго Нами въ Германію пути, снабдили Мы Нашего въ Варшавѣ нунціуса потребными наставленіями для сношенія съ тамошнимъ Вашимъ министромъ графомъ Стакельбергомъ, которому оныя и сообщены были въ ноябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года. Однако прежде прибытія оныхъ въ Санктпетербургъ воспослѣдовалъ угрожающій католиковъ указъ. По таковому нашему поступку не можемъ Мы понять, какъ великодушному Вашего Величества сердцу можетъ быть оскорбительно то, что Мы настояли и просили о двухъ одолженіяхъ, между тѣмъ какъ Вы требовали и отъ Насъ таковыя же, въ которыхъ Мы никогда не отказывали. Но не смотря на сіе изъ уваженія къ Вашему Величеству и для пользы католической вѣры, оставляя всякое епископомъ Мальскимъ учиненное Намъ оскорбленіе, неукоснительно возведемъ Мы Могилевскую епархію въ архіепископство, постановимъ въ оной первымъ архіепископомъ Мальскаго епископа, облечемъ его въ мантію (палліумъ) и опредѣлимъ ему коадъютора Бениславскаго. Ибо въ Наше удовлетвореніе довольно и того, что предъ лицемъ всего міра можемъ Мы Нашею доброю вѣрою оправдать достоинство Нашего стула и власть истекающихъ отъ онаго декретовъ. Но поколику новый архіепископъ долженъ быть католическаго закона, какъ въ томъ и Ваше Величество соглашаетесь, и надлежитъ сей новый стулъ учредить по уставамъ католической церкви и съ зависимостію отъ главы оной; то для вящшаго доказательства Вашему Величеству желанія Нашего угождать Вамъ всемѣрно, положили Мы, ежели Вамъ угодно будетъ, отправить къ Вамъ Нашего министра съ потребною властію для учрежденія предъ лицемъ Вашимъ архіепископства, для возложенія мантіи (палліумъ) и

посвященія Бениславскаго, и дабы все учинено было къ Вашему удовольствію съ наблюденіемъ во всемъ правилъ римско-католической церкви. Ваше Величество по свойственной Вамъ прозорливости усмотрите изъ сего, что Мы ничего того не упускаемъ, что можетъ быть Вамъ пріятно; но при томъ просимъ Мы Васъ не принять во гнѣвъ, ежели еще возобновимъ Нашу просьбу о дозволеніи постановить епископа грекамъ, которымъ можетъ онъ быть полезнѣе, нежели консисторія провизіональная, въ коей ни одинъ изъ составляющихъ оную членовъ не можетъ такъ пещися, какъ начальствующій пастырь, не долженствующій власть свою дѣлить ни съ кѣмъ другимъ. Да и Ваше Величество можете быть по сему увѣрены, что Мы иной цѣли не имѣемъ, кромѣ исполненія должности пастыря латинскихъ и греческихъ католиковъ, и доставленія Вашему Величеству случая на обоихъ изливать Ваши благодѣянія.

Паки обращаемъ Мы наши молитвы ко Всевышнему, да соединитъ Ваше Величество совершенною любовію съ Нами и католическою церковію. Дано въ Римѣ при св. Петрѣ, 11 дня января мѣсяца 1783 г. а Нашего Священноначалія осьмаго года.

На кувертѣ подписано тако:

Ея Императорскому Величеству Россійской Императрицѣ.

Перевелъ переводчикъ Матвѣй Костинъ.

Ibid. Док. № XLII, стр. 530—533.

Донесеніе гр. Штакельберга Императрицѣ Екатеринѣ II, отъ 22 Января (2 Февраля) 1783 г.

Выписано изъ дѣлъ по сношеніямъ Россіи съ Польшею. III, Varsovie, св. 49.

Varsovie le 22 Jr.—2 Fevr. 1783.

Madame,

Le nonce vient de me remettre la lettre ci jointe de la part de son maitre pour Votre Majesté Impériale. M'ayant rendu compte de son contenu, je ne puis, que me féliciter de pouvoir mettre à la fin aux pieds de Votre trône, Madame, le repentir du pape, son obéissance et une réparation, qui fournit à l'histoire un trait de plus de la ressemblance entre Votre règne et les momens les plus glorieux de celui de Louis XIV. Le pape demande à Votre Majesté Impériale la permission de lui envoyer un ministre. Sous l'apparence d'éxécuter Vos ordres, Madame, relativement au pallium et au sacre, ce légat ira chercher le pardon de son maitre la, où la bienfaisance, la modération et la tolérance ont élevé le trône le plus auguste pour l'ornement de notre siècle. L'Archevéque de Calcedoine m'a dit, que le pape devant pour cette cérémonie envoyer un suffragant à Mohiloff, auroit cru manquer au respect, qui est dû à Votre Majesté Inpériale à tant de titres, s'il avoit envoyé un représentant dans quelqu'autre endroit de Votre Empire, Madame, que celui ou Vous résidez, àfin d'ajouter à l'accomplissement de Vos volontés l'hommage, que l'univers Vous doit. Comme par la même occasion le nonce d'ici m'a fait entendre, à quel point il sentiroit toute l'étendue de son bonheur, si sa personne pouvoit ne pas être désagreable à Votre Majesté Impériale, je crois d'autant moins devoir me refuser à solliciter une autorisation pour le demander, que ce prélat a tout fait pour combattre par ses rapports et ses représentations la peur héréditaire, que les papes ont du Roi catholique, et que quant en Pologne, il n'a jamais cessé de prendre le contrepied de ses prédécesseurs, qui attisoient le fanatisme contre les dissidens.

Il est indispensable de ne pas passer sous silence un passage de la lettre du pape, ou il dit, pour se justifier, m'avoir fait assurer le 11 novb., qu'il feroit tout ce, que Votre Majesté Impériale exigeoit de lui. Il veut probablement parler de cette ouverture du nonce au moment de l'arrivée des derniers ordres de Votre Majesté Impériale, et dont j'ai rendu compte dans mon rapport du 19—30 novb., mais le pape a certainement oublié, qu'il avait mis sa déference à la condition d'une déclaration de l'archevêque, que j'ai rejettée avec vivacité comme contraire à la dignité de Votre Majesté Impériale.

Qu'il me soit permis, Madame, de ne pas laisser échapper cette occasion pour répéter à Votre Majesté Impériale, qu'on peut la servir avec infiniment plus de talens et d'habilité, que moi, mais pas avec plus de zêle et un enthousiasme plus vrai que le mien pour Votre gloire, Madame, et Votre personne. Souffrés qu'éloigné et absent depuis tant

d'années, je puisse implorer Votre âme, que j'ai eû le bonheur de connaitre de prés de me conserver les bontés et surtout l'opinion, dont Votre Majesté Impériale m'honorait autrefois. Je les ai toujours cherché à meriter et je ne survivrais pas à leur perte.

I'ai l'honneur d'être avec les plus profond respect.

De Votre Majesté Impériale

le très humble, très obéissant et très fidéle serviteur et sujet le C. Stackelberg.

Ibid. № XLIII, стр. 533—4.

Письмо Екатерины отъ 1 Марта 1783 г.

CATHERINE II etc.

au Souverain Pontif Pie VI.

Nous avons reçu, Puissant Prince, votre amicale lettre du 11 Janvier avec d'autant plus de plaisir, que Nous avons rémarqué votre empressement à satisfaire à notre demande faite en faveur de Stanislas Siestrzencewicz, que Nous avons etabli Archevêque de l'Eglise Romaine, et de son coadjuteur Jean Benislawski, demande, qui se fonde sur la justice et sur le propre bienêtre de cette église. Nous recevons tout cela de même, que Vôtre intention d'envoyer un Ministre à Nôtre Cour, comme une vraie marque de Vôtre disposition amicale pour Nous, et en Vous en temoignant, Puissant Prince, Notre reconnoissance aussi vive, que sincère, Nous vous prions d'être persuadé de nos sentimens réciproques pour Vous et de nôtre disposition de complairé de toute manière possible à vos demandes. Vôtre Ministre jouira à Nôtre Cour pleinement de toutes les distinctions accordées selon nôtre étiquete aux Ambassadeurs et Ministres des Têtes couronnées. La Mission Nous sera doublement agréable en tout, qu'il sera témoin tant de la liberté parfaite, dont l'Eglise Romaine jouit sous nôtre protection par tout nôtre Empire, que des égards distinguées, dont Nous sommes pénétrée pour vos eminentes qualités.

En finissant, nous joignons nos voeux aux voeux de nôtre Eglise Orthodoxe pour la réunion de tous les adorateurs de Dieu tout puissant.

Donné dans nôtre Residence de St. Pierre le 1 Mars 1783 de nôtre regne XXI.

Die neuesten Zustände.... Dokumenten 207—8.

28 Марта 1783 г. Ambassador Rossyiski bardzo kontent z rezolucyi J. W. pana Dobrodzieja na interess J. P. graffa Ostermana; zlecił mi J. W. panu Dobrodziejowi mocno podziękować swoim imieniem. Temuż oddałem już y respons J. W. pana Dobrodzieja na nowe zażalenia nieunitów, uprzedziwszy y uczęstowawszy pierwiey czokolatą p. Jozefowicza, o którego się opierają takowe interessa.

3 Апрѣля 1783 г. Poseł Rossyiski jest zaspokojony do czasu listem Vrae Exelliae; ale na bliskiej kongregacyi trzeba będzie pomiarkować quantum oneris y na dekanaty Unitorum podzielić, zabiegając większemu złemu, mogącemu wyniknąć za wmieszaniem się jurisdykcyi Perejasławskiey w ten interess. Takie zdanie jest y J. W. podkanclerzego Litewskiego, który serdeczne J. W. panu Dobrodziejowi zasyła ukłony.

Kopią responsu Imperatorowey Rossyiskiey na list papieski przyłączam, dostawszy oney sekretissime [1]). J. W. Ryło pisał tą pocztą z oświadczeniem: że jak żądał, tak żąda bydź pasterzem Połockim, że ludzka opaczność inaczey udawała, że 4-ty juz rok pędząc w żądaniach służenia duszom w tamtym kraju, musi arescere od mysli ustawicznych et caet. Wnosić ztąd można, jaka w nim niespokoyność sumnienia.

24 Апрѣля 1783 г. Exl-mo Nuntio powinszowałem pańskim imieniem wielkiego poselstwa (къ русскому двору въ Петербургѣ). Mile to przyjął, a za życzenie, aby wzioł z sobą J. X. Ważyńskiego, podziękował, mówiąc, iż hic et nunc nie widzi tego potrzeby. Jaka zaś informacya względem Połockich y Ukrainskich okoliczności może mu bydź potrzebna, ma pomyśleć y potym kommunikować. Lubo zaś nie odebrał jeszcze od Oyca ś. Credentiales na to do Dworu Petersburskiego poselstwo, wszelako aliunde o nim zapewniony, czyni przygotowanie do podróży y do wspaniałey Ambassadorskiey parady. O Benisławskiego, podobno od jezuitów tylko wysłanego, kiedy żadney o nim niema wzmianki w liscie Imperatorskim, szarpaniu

[1]) Отвѣтъ Императрицы помѣщенъ выше, въ приложеніи, послѣ письма отъ 21 Марта 1783 г.

się y intrygach w Rzymie, wyczyta J. W. pan Dobrodziey in Annexis. (Нѣтъ). Sequitur, że wyjedzie z niczym, po nosie wziowszy.

Приложеніе.

Донесеніе гр. Штакельберга Императрицѣ Екатеринѣ II, отъ 13 (24) Марта 1783 г.

Madame.

En possession du Rescript de Votre Majésté Impériale du 2 Mars, renfermant la réponse au pape, je n'ai pas manqué un instant de la remettre à son ministre et d'éxécuter les ordres, que j'ai eu l'honneur de recevoir en même tems.

L'Archevêque de Calcedoine, pénétré de reconnaissance, vient d'expédier sur le champ une estaffete à Rome, et il éspère de pouvoir se mettre en route dans le courant du mois de Juin pour présenter son hommage aux pieds du Trône de Votre Majesté Impériale.

Je suis avec le plus profond respect, Madame, de Votre Majesté Impériale le très humble, très obeissant et fidèle serviteur et sujet C. Stackelberg.

à Varsovie,

ce 13/24 Mars 1783.

Сборн. Рус. Ист. Общ. Т. I. Док. № XLIV, стр. 534—5.

Письмо Папскаго Нунція къ Императрицѣ Екатеринѣ II, отъ 18 Мая н. с. 1783 г.

Madame.

La dernière lettre très gracieuse de Votre Majesté Impériale a comblé le coeur du Saint Pere Pie VI d'une joie inexprimable et de la satisfaction la plus complète, voyant que Votre Majesté a daigné agréer l'offre, qu'il a faite d'envoyer un ministre à Votre Majesté. A présent il n'a non seulement rien de plus à coeur, que de témoigner à Votre Majesté la vive reconnoissance, dont il est sensiblement affecté; mais encore de donner à l'univers entier un temoignage authentique de la haute estime et grande vénération, qu'il a pour Votre Auguste Personne; ainsi Sa Sainteté a daigné me décorer du caractère eminent de Son ambassadeur auprès de Votre Majesté.

Rien ne pouvoit m'arriver de plus gracieux et de plus agréable, que cette belle occasion de pouvoir me présenter au trône de V. M., dont la renommée et la glorie remplissent toute la terre. L'indulgence et la grande bonté de coeur, qui ont la prééminence sur toutes les belles et sublimes qualités de Votre Majesté, me font espèrer, que le choix, que Sa Sainteté a daigné faire de ma personne, Lui sera agréable et j'ose suplier Votre Majesté de daigner dès à présent me regarder comme celui, qui se fera toujours la plus grande gloire d'être avec le plus profond respect et la plus grande vénération.

Madame, de Votre Majesté Impériale le très humble et très obéissant serviteur.

Jean André Archevêque de Chalcedoine.

Varsovie,

ce 18/30 Mai 1783.

Ibid. Док. № XLV, стр. 535.

Письмо Папскаго Нунція къ гр. Штакельбергу отъ 18 Мая н. с. 1783.

Votre Excellence.

Etant destiné par le Saint Père, mon très grâcieux maitre, pour son ambassadeur auprès de Sa Majesté l'Imperatrice de toutes les Russies, je n'ai rien de plus pressant, que d'en informer Votre Excellence. Si je pouvois me flatter, que le choix, que Sa S-té vint de faire de ma personne, sera agréable à Votre incomparable Souveraine, qui fait l'ornement de ce siécle et l'admiration de ses contemporains, mon bonheur seroit parfait. C'est à Vous, Mon-r le Comte, que je m'adresse pour cet effect; c'est de Votre entremise seule que j'ose l'espérer. Je me dispose â quitter bientôt la cour de Varsovie pour me rendre à celle de Petersbourg, étant chargé d'etre l'interprête des sentimens de la plus haute estime, que le S-t Père Pie VI a pour Sa Majesté, et l'executeur de ses ordres conformes aux voeux de Sa Majesté. En attendant j'ai l'honneur d'être avec une parfaite considération.

Monseigneur le Comte, de Votre Excellence le très humble et très obéissant serviteur Jean André Archevêque de Chalcedoine.

Varsovie,

18 (30) Mai 1783.

Ibid. Док. № XLVI, стр. 536.

Кредитивная грамота Папы Пія VI къ Императрицѣ Екатеринѣ II, отъ 26 Апрѣля 1783 г.

PIUS PP. VI.

Serenissima, Potentissima ac Magna Domina Imperatrix et Magna Ducissa Universae Magnae, Parvae et Albae Russiae Autocratrix, nec non Magnorum Dominiorum Orientalium et Occidentalium Patrona, Augustaque Haeres, Domina et Dominatrix.

Magnopere gratum Nobis accidit ex Augustissimae Majestatis Tuae litteris die prima Martis datis intelligere, Te libenter excepturam esse Pontificium Oratorem, quem isthuc ad Imperialem Tuam Aulam legassemus, qui nimirum spectator egregius patrocinii Tui in eos, qui in Tui Imperii Ditione Romanae adhaerent Ecclesiae, nec non et testis esse possit humanissimae in Nos ac perhonorificae Tuae voluntatis. Propterea tam amplis animi Tui significationibus pari atque eximio respondere studio cupientes, nihil potius Nobis agendum duximus, quam ut Nostrum ad Majestatem Tuam Oratorem mitteremus. Proinde ad id munus deligimus Venerabilem Fratrem Johannem Andream Archiepiscopum Chalcedonensem, Pontificium apud Illustrem Poloniae Regem et inclytam illam Rempublicam Nuncium, virum sane praeter generis splendorum aliasque animi dotes, praecipua prudentiae, doctrinae integritatisque laude spectatum, Nobisque peracceptum, qui, cum in ista locorum propinquitate sit, celerius poterit ad Imperialem Tuam urbem pervenire ibique quamprimum gravissima suscipere apud Te agenda, quae ipsi committimus, negotia. In quo profecto illud idem spectavimus imitarique voluimus, quod antea gloriosus egerat Praedecessor Noster S. Pius V, cujus Nomen gerimus, qui Vincentium de Porticu Pontificium Poloniae Nuncium in Legatum suum ad Joannem II. Moscoviae Ducem designaret. Ipsi igitur Chalcedonensi Archiepiscopo isthuc cito adventuro idoneas ac opportunas facultates impertimur ad unam erigendam Archiepiscopalem Ecclesiam in Mohilovia pro Latinis, ad destinandum Archiepiscopum cum honore Archiepiscopalis Pallii ac ad deputandum etiam eidem Coadjutorem, ita ut haec omnia peragere debeat juxta Leges ac Ritus Romanae Ecclesiae eoque modo ac forma, quam Nos ipsi in Nostris die XI Januarii datis litteris Majestati Tuae declaravimus. Itaque tam de his, quam aliis de rebus Catholicae Religionis bonum spectantibus, quo scilicet tam Latini, quam Graeci, in amplissimis Tuis Ditionibus, sub Regio patrocinio Tutelaque Tua securi semper tranquillique degant, de his omnibus agenti Tecum memorato Archiepiscopo Chalcedonensi Oratori Nostro ut eamdem praestare velis fidem, quam Nobis ipsis, si Tecum coram loqueremur, adhiberes, Imperialem Majestatem Tuam poscimus ac obsecramus. Demum ad cetera officia erga Te Nostra illud praecipuum ex animo adjungimus, ut Deum Optimum Maximum enixe precemur, quo Te Tuumque Imperium coelestibus Suae gratiae donis ad sui Nominis gloriam ac ad verum tuarum laudum decus prosequatur. Datum Romae apud S. Petrum sub Annulo Piscatoris die XXVI Aprilis MDCC LXXXIII. Pontificatus Nostri Anno Nono.

Benedictus Stay.

Ibid. Док. № XLVII, стр. 536—7.

1 Мая 1783 г. Illmus Ryło co pisał teraznieyszą pocztą do J. W. Nuntiusza, zainformuje Litt. B. (Нѣтъ). Nie odpisuje mu jeszcze Illmus Nuntiusz, bo jeszcze nie odebrał destinacyi a Sanctissimo, ale się spodziewa z iutrzeyszą pocztą odebrać. Brać z sobą ani J. X. Ważyńskiego, ani J. X. Kiryata [1]) niechce, nie widząc potrzeby; in casu zaś necessitatis, jako mówi, może y potym którego z nich sprowadzić.

15 Мая 1783 г. Jak dawniey gazetki Berdyczewskiey, tak teraz listu J. P. komornika Kamińskiego kommunikowałem tu, komu należało, ale powiadają, iż tak wszystko bayka, jak to, że J. W. Nuncyusz dla zjednoczenia Moskwy z kościołem katolickim Rzymskim jedzie do Petersburga.

28 Мая 1783 г. J. W. Nuntius dziś wysłał część dworu swojego; bagaże zaś jego bardzo znaczne, w 32 kufrach zawarte, Wisłą popłyną aż do Gdanska... Sam Exllmus Nuntius jeszcze nie determinował dnia, którego ruszy z Warszawy, gdyż oczekuje jeszcze ex urbe deputacyi in personam x-cia Szembeka, koadjutora Płockiego, który ma

---

[1]) Пустынскаго монастыря игуменъ.

jego vices gerere, do przybycia nowego Nuntiusza, lub do jego samego powrotu, ieżeli w Petersburgu długo nie zabawi. Exlsmus Nuntius pojutrze ma nieomylnie wyjechać w podróż Petersburską. Bierze z sobą auditora, dwóch sekretarzów y starego x-a Luciniego ex-iezuitą, a więcey nikogo.

19 Іюня 1783 г. Drugim artykułem tegoż listu gabinetowego (къ Смогоржевскому) będzie podobno żądanie explikacyi na zaskarzenie Ambassadora Rossyiskiego przez note, jakoby J. W. pan Dobrodziey wraz z innemi obywatelami wojewodstwa Kijowskiego przez subordinowane osoby kazał namawiać y sprowadzać do dóbr swoich poddannych Rossyiskich.

Z Memoryałem a clero do nayjaśnieyszego pana przysłanym, byłem wczora u J. W. kanclerza w. koronnego y rozmawiałem z nim bardzo długo. Wiele mówił na poparcie swoich wiadomych reflexyi, twierdził, że jak katedratyk, tak składka na kapitułę będzie z zdzierstwa chłopów parafian. Ja mu na to położyłem taxę pogrzebów, szlubów y innych parochialnych akcydensów, y tak nieco się zmiękczył; potym poufale mówić zaczowszy, usus his formalibus: ale bo to widzisz W. J. pan, że czasy ciężkie na duchowieństwo: nasze kapituły wiele potraciły kapitałów y coraz bardziey upadają, a wasze kapituły będą się podnosić y z czasem mogą zagasić nasze; przydał nakoniec, iż król bez seymu nie ma mocy approbowania kapituł, które są zgromadzenia w kraju. Nie wiem jeszcze, jaka po rozmowie z królem tegoż wielkiego ministra konclużya wypadnie; interea zdaje mi się, iż trzeba projekt erekcyi kapituły in forma zaskutecznić, a na seymie, da Bóg, pod konfederacyą starać się o approbatę.

17 Іюля 1783 г. Левинскій передаетъ Смогоржевскому слова короля объ немъ: „że pisał do mnie (короля) niedawno kasztelan Kijowski, rozwodząc się z tym, że x. Metropolit wiele mu na złość robi, zbiera do siebie obywatelów, namawia przeciwko niemu y tam daley.

24 Іюля 1783 г. Naydujący się tu od tygodnia J. X. Opat Połocki (Киріятъ), oddał na ręce moje plik do J. W. pana Dobrodzieja adresowany. A jako zjachał ad regiam, końcem wyrobienia konsensu królewskiego na koadjutoryą, favore x. Atanazego Falkowskiego [1]), tak y do J. W. pana Dobrodzieja pisze, upraszając o zezwolenie. Ja zaś znam moim obowiązkiem ostrzec vestram Exltiam, iż są listy instancyalne do Dworu y do J. W. podkanclerzego Litt., pisane za x. Izaiaszem Szulakiewiczem od wojewodzianów Połockich, wyrażających, iż x. Falkowski jest advena z Wołynia, (czyli z Podlasia), a x. Szulakiewicz licznie zkolligacony w woiewodstwie Połockim. Chwali go y sam x. Opat, mówi, że jest subjectum nobilissimum, lylko młody y niemający tyle zasług, co X. Falkowski.

29 Іюля 1783 г. J. W. Nuncyusz choć d. 4 praesentis w Petersburgu stanoł, jednakże aż 15 miał audięcyą, którego dnia uiebyło jeszcze w Petersburgu ani J. X. Siestrzencewicza, ani Benisławskiego; więcey nic nie mamy. Plura pocztą pojutrzeyszą.

3 Августа 1783 г. O czynnościach J. W. Nuncyusza w Petersburgu nic tu jeszcze nie mamy. Exiezuici tuteysi głoszą, że dwory Burbonskie trzy kroć sto tysięcy szkudów złożyli dla Archettego na faciendę u dworu Petersburskiego, przeciwną iezuitom, że póty J. xx. Siestrzencewicz y Benisławski nie staneli w Petersburgu, póki tam x-że Potemkin ich niewyprzedził; że póki Nuncyusz bawić będzie w Petersburgu, póty się Potemkin ztamtąd nieruszy, pilnując interessu iezuickiego; że nakoniec familia Potemkinowska wiele wdzięczności winna iezuitom, u których na dewocyi acsi babka jego miała umrzeć.

25 Сентября 1783 г. Pomieniony x-że Imć (еписк. Плоцкій) szepnoł mi do ucha y J. W. panu Dobrodziejowi donieść kazał, iż jest wiadomość ex bono fonte, bo od J. W. Stackielberga wyczerpniona, iż on Fedejów podpołkownik ordynansem Passekowa (Пассека) Namiestnika Białoruskiego actu sciągniony na Biało-Ruś, y tam ma odpowiadać za swoie akcye [2]).

---

[1]) Исполнявшій потомъ должность протоархимандрита Базиліанскаго ордена.

[2]) Этотъ Ѳадѣевъ крайне смущалъ Смогоржевскаго и приводилъ въ страхъ. Онъ былъ при русскихъ магазинахъ въ Польшѣ и, будто бы, ужасно всѣхъ обижалъ. Теперь, яко бы. готовилась ему за это расплата, къ удовольствію Смогоржевскаго.

8 Октября 1783 г. Podpołkownik Fiedejów już koniecznie nie tylko z Radomyśla, ale z kraju całego musi bydź wyciągniony, podług tuteyszych o nim wiadomości.

Z Petersburgu jest doniesienie, że J. W. Siestrzencewicz już się tam znayduje, a J. X. Benisławski z xięciem Potemkinem speratur w tym miesiącu.

14 Октября 1783 г. Nayjaśnieyszy pan (король), nakazawszy mię zawołać dziś zrana o godzinie dziesiątey do siebie, dał mi przyłączoną tu kopią ordynansu generała Passiekowa, z rozkazem, abym ja indilate J. W. panu Dobrodziejowi posłał y życzył imieniem iego pańskim mieć się na ostróżności, póki naypewnieysza niebędzie wiadomość, iż wcale wyszedł z kraju ten podpołkownik Fiedejów. Wyrażoną kopią ordynansu ma jego królewska mość kommunikowaną sobie sekretnie od K. K. Dla dopełnienia zatym rozkazu królewskiego naypowinniey wysyłam sztaffette, a ex mente tak x-cia J. M. biskupa Płockiego, jako y generała wiadomego ad latus regium radzę nie zbliżać się ku Radomyslu, lecz w odległości gdzie incognito zabawić, a moim zdaniem naylepiey w Żydyczynie.

13 Ноября 1783 г. Z Petersburga nic nowego; biedny nuncyusz siedzi bezczynnie, kiedy nawet Palliuszu jeszcze nie oddawał Siestrzencewiczowi. *Soli.* Podobno forma juramentu, którą przysięgać zwykli biskupi, niepodobała się Dworowi Petersburskiemu, są albowiem w niey haec formalia: haereticos, schismaticos et rebelles Domino nostro... persequar et inpugnabo y podobno o tym teraz w Rzymie rada, quid agendum [1]). O xięciu Potemkinie są tu pewne wiadomości, że zdrów y że już miał stanąć w Petersburgu.

20 Ноября 1783 г. Memoryą Perejasławską oddam do teki królewskiey wraz z rezolucyą na nią Vestrae Exltiae. Moim zdaniem ratio et convenientia postulant, aby zagraniczny, nie zaś apostata, za współkommissarza był przyięty.

O x-ciu Potemkinie tu mamy wiadomość, że przyszedłszy do zdrowia zupełnego do Petersburga pojachał y wzioł z sobą Hetmanową w. koronną. A zatym wieści przelatujące przez Czernobyl non subsistunt.

27 Ноября 1783 г. Z Petersburga nic nowego o czynnościach J. W. Nuncyusza; znać że nieprzyszło jeszcze z Rzymu załatwienie wyrażoney dawniey przeszkody do oddania Palliuszu J. W. Siestrzencewiczowi. O x-ciu Potemkinie znowu słychać, że nie pojachał do Petersburga, lecz w Smolensku osiadł; infertur ztąd, że ostygł nieco w favorach Imperatorskich, dawszy czas intrygom przeciwko sobie u Dworu, przez oddalenie się na czas tak długi.

25 Декабря 1783 г. O Nuncyuszu, co z ostatniey poczty Petersburskiey de 12 currenti miałem od iego auditora, de verbo ad verbum wypisuję (по итал.; говорится о неполученіи письма изъ Рима); ztąd inferendum, że jak siedział, tak siedzi bezczynnie. O Potemkinie to tylko tu słychać, że różne przeciwko uformowały się partye u dworu Petersburskiego; żeby zaś wcale wypadł z kredytu, o tym nie słychać. Włosi nasi, naydujący się w Petersburgu, szczycą się iego grzecznością y ludzkością dla siebie. O Hetmanowey, aby tak prędko miała powrócić do Biało-Cerkwi, nikt tu wierzyć niechce. Owszem jest mniemanie, że niepowróci wcale, sprzykrzywszy sobie pijatyki mężowskie.

8 Января 1784 г. Nadesłał mi J. X. officyał copiatim odpowiedz Konsystorzowi Perejasławskiemu daną, z którą tak tu fidelissime postąpię, jak mi wola J. W. pana Dobrodzieja każe, to jest: podam do ręki Nayjaśnieyszego pana jedną kopią, a drugą włożę do moiej torby; w upatrzoney zaś porze ambassadorowi kommunikować, po przetłómaczeniu, nie zaniedbam y o zdaniu także Monarszym dam J. W. panu Dobrodziejowi wierne uwiadomienie.

15 Января 1784 г. Z Petersburga nic nowego, ale w tym czasie musi się już co robić, kiedy instrukcyi J. W. Archettemu posłane in ordine załatwienia przeszkody wynikłey z formy juramentu biskupiego. Zasłyszałem ja tu y doniosłem komu należało, a nawet J. W. Nuncyusza w Petersburgu ostrzegłem, że ow wiadomy kapellan tuteyszy Mos-

[1]) Всѣ показанныя выраженія приказано было исключить и въ такомъ видѣ принесена была присяга Сестренцевичемъ.

kiewski Wiktor Szatkowski promowuje się pierwiey na wakujące opactwo Słuckie, a potym chce bydź nowym biskupem nieunitskim w kraju Polskim y że ten interess ma się actu robić w Synodzie Petersburskim. Okoliczność ta nie lada wyciąga, ażeby y V-ra Excl̃ltia wczesnie et pro omni eventu napisał tu do J. W. kanclerza y do Petersburga do J. W. Nuncyusza, którego moje listy niezawodnie dochodzą pod kopertą J. W. Debolego.

Odpowiedź konsystorską na memoryał Perejasławski podałem do teki pana Miłościwego, który roskazał mi podziękować V-rae Excltiae za przysłanie teyże odpowiedzi y wyrazić ukontentowanie iego królewskiey mości ztąd, że y J. W. pan Dobrodziey sam masz teraz pokoy y majestat nie ma teraz takich, jakie przed tym miał, zatrudnień.

29 Января 1784 г. In confidentia, którą mię tu zaszczyca staruch nasz sekretarz Kossakowski, kommunikował te excerpta, które tu przyłączam Litt. C. Niechciał mi wprawdzie odkryć, kto mu je przysłał, ale zapewnie Perejasławczyk jakiś loco gazetki. Infero ja ztąd, że ostróżność w korrespondowaniu etiam z sprzyjającemi interessom unij ś. wielce potrzebna.

Приложенiе подъ Litt C.

Excerpt z uniwersalów J. W. Jasona Smogorzewskiego, Metropolity Unickiego drukowanych, w ręku naszych znaydujących się.

Z uniwersalu 81 anni 17 Martij w Radomyslu wydanego. O jak burzliwie potępionych przeciwności wiatrami nieszczęsliwie skołataną y buntowniczemi najezdnikami napełnioną znaydujemy (pastwę?) I niżey: Gdybyśmy od swywolnych najezdników uwolnili y taką umocnili strazą, ktoraby duchowney spokoyności y cerkiewney jedności burzycielom przystępu bronić zdołała. I niżey: Choć przez bezbożne od niey apostołowanie oderwanych, przecież za przenayświętszego Ducha łaską do niey powróconych, albo z poduszczenia Szatanskiego jeszcze w uprocżywym odstępstwie zostaiących.

Z uniwersalu—82 anni 5 Mart. z Radomysla. Jakie zaś ten piekielnik w zwiedzionym od siebie tuteyszey ukrainy pospolstwie i nawet duchowieństwie bunty, okrucieństwa y od katolickiey wiary panującey przeyście, choć narodowym y traktatowym prawem srogo zakazane wzniecał y rozszerzał, swiat zadumiały nie dowodnie (niezawodnie), nad takowemi bezbożnościami zaboleje; lecz y opatrzną Nayjaśnieyszego Stanisława Augusta szczęsliwie nam panującego w przytłumieniu tych gwałtów usilność sprawiedliwie sławić będzie; owszem skuteczne y sprawiedliwości pełne Nayjaśnieyszey Imperatorowey Jmci Russ. na tychże wyraznie buntowników, złodziejów, pokoju burzycielów y monarszey woli zmyslicielów wykorzenienie r. 1768 dnia 9 Lipca wydane wiekopomną uwielbi wdzięcznością. My też naszym ieszcze administratorskim listem rzewliwie na dniu 17 przeszłorocznego marca wyż opisane opłakalismy nieszczęścia etc.

My, gromada NN, nie mogąc przed J. W. archipasterzem naszym stanąć dla odległości mieyśca, nayuroczyściey w czasie teraznieyszey wizyty zażalamy się: iż my zrodzeni y wychowani od rodziców unitów, w tey unij ś. zostawaliśmy y umierać w niey pragniemy; lecz w czasie przesladowania od apostatów protopop dyzunicki Lincewicz, z komendą Russ. najachawszy na wieś naszą, cerkiew gwałtownie odebrał, kapłanowi apostatowi parochią oddał y nas do teyże apostazyi pociągnął. My przeto protestujemy się, iż przyniewoleni byliśmy do apostazyi y oświadczamy się, iż jako nasi przodkowie y oycowie w unij z kościołem Rzymskim zostawali, tak y my w teyże unij żyć y umierać sami y z dziećmi naszemi pragniemy.

Różne okoliczności wymagają powtórnego W. MM. panów zgromadzenia. Przeto abyście na dzień 27 Januar roku ninieyszego 83 do Glinici stawili się, erekcye oryginalne lub extrakty, wydziały funduszów, albo też inne jakowe cerkwiom służące z sobą przywozili, na mszę ś. każdy za dusze W. ś. p. Michała Prymowicza infułata y officyała Kijowsk. nagotowalisię y podług rozesłanych exemplarzów supplikę od gromady z podpisem gromady przynaymniey ludzi 20, gdzie nieunici rządzili, przywozili; razem zaś z sobą ludzi przynaymniey trzech z takich parochij przywozili, zalecam. Mnie wielce etc.

Nie mogę lepiey ani gorliwemu W. M. pana zdaniu, ani oskarżonego kapłana pohamowaniu doradzić, jak srzodkiem nieodkładanego weyrzenia w doniesiony nierząd; te zabiegi wyczytasz W. M. pan w moim na swoj list reskrypcie, który należy memu x-u w Brasławskim officyałowi przesłać. Niech

Bóg W. M. pana y Granowa dziedziców wzrusza y utwierdza, żeby apostazya na czynszach, jak wąż pod lisciem knuiąca, wykorzenioną była osadzeniem cerkwiey katolickiemi kapłanami, a gładkim z czynszowey osiadłości wysadzeniem apostatskich kapłanów, miłym zaś gromad skłanianiem do tego, żeby równo z dworem swoim w iedney świętnicy Boga chwalili. W szczerości W. M. p. otwieram, że gdy raz cerkwie kollatorskie do władzy Dyzunickiey jakim traktacikiem zapisane będą, już ani pasterska czułość, ani kollatorska gorliwość, ani nakoniec parochialna skłonność z Dyzunij onych wybawić nie potrafi; y tylko nad potępionemi duszami ubolewając, płakać będzie na poprzedzoną dla apostatów powolność, za którą trzeba będzie Bogu odpowiedzieć. Proszę też y nad tym uwagę uczynić, jakie to dla kollatorów nastąpiłyby od Potencyi Dyzunią gwarantującey dokuki w naymnieyszych parocha, gromady y cerkwi okolicznościach. U mnie zaś nie będzie żadną dokuką wszelka dworu Granowskiego rekwizycya, którey pragnąc zawsze według możności dogadzać, poufałych W. M. pana czekać będę zawołań, a teraz z winnym ostający szacunkiem zapisuję się. Jason Smogorzewski.

19 Февраля 1784 г. Z maryażu x-cia Xawerego z J. P. Rzewuską Chorążniczką Litt. niekontent x-że B. P.; przewidzi albowiem, iż braciszek jey, związany z Lubomirskiemi, więcey dokazywać zechce na przyszłym, jak na przeszłym seymie. Czy ten związek nieuczyni przynaymniey x-cia Xawerego bogoboynieyszym y lepszym dla religij?

Doniesienie, ostatnią pocztą nadeszłe z Petersburga, J. W. pan znajdzie inter annexa; z tego patebit gorące J. W. Nuncyusza żądanie przyspieszenia konsekracyi arcybiskupiey Połockiey, jakoż posłałem już Illmo D-no Pinscensi y paszport od Ambassadora, a od X-cia Imci biskupa Płockiego taki list, jakiego kopią tu przyłączam Litt. A.; nie wątpię zatym, iż się prędko wybierze y poleci.

X. Wiktor Szatkowski, wiadomy nieunit, już nieomylnie będzie archimandrytą Słuckim, bo mię zapewnił J. P. Morawski Szambellan, że ma przyrzeczenie od x-cia Radziwiłła na instancyą Ambassadora. Restat occurendum, aby y biskupem nie został. Poczyniłem ja przełożenia w tey mierze gdzie należało, ale wiadomo, jak y jak wiele u nas dokazuje potęga zagraniczna.

Приложение.

Письмо епископа Плоцкаго къ Пинскому епископу Горбацкому, отъ 14 Февраля 1784 г.

Nie wątpię, iż doszedł już rąk J. W. M. pana list od J. W. Nuncyusza y posła Apostolskiego w Petersburgu die 30 elapsi datowany, w tym samym interesie, który iest też okazyą dzisieyszego mojego do J. W. M. pana pisania, a jako w tymże liscie masz J. W. M. pan dostateczne wyłuszczenie zachodzących okoliczności, tak ja powtórzeniem onychże zatrudniać go niechcę, do przedsięwzięcia tylko jak nayprędzey podróży do Połocka jedną J. W. panu przydam pobudkę, a to jest wola wyraźna Nayjaśnieyszego pana, który jako łaskawie y swoich nie ubliżył starań u dworu Petersburskiego o tak pożądaną dla religij w obrządku zjednoczonym determinacyą, tak usłyszeć jak nayrychley pragnie o zaskutecznieniu tego wszystkiego, czego zupełne Połockiego arcybiskupa postanowienie wyciąga. Niech nie zastanawia J. W. pana wzgląd na wiadome mi prawa Metropolitańskie w iego hierarchij, ani też bojaźń nadwerężenia onychże, gdyż sposób ich ocalenia już obmyślony y podany do rostropnego użycia, ile w tak nadzwyczaynym zdarzeniu J. W. metropolicie, od którego przeto nieczekając żadney formalności czyli instrumentu delegacyi, racz J. W. pan bez zwłoki wyruszyć do Połocka.

4 Марта 1784 г. O K. K. donosiłem J. W. panu Dobrodziejowi co poczta, dziś dodaję, że on gdy na dniu onegdayszym obaczył mię w garderobie krolewskiey, zbliżył się do mnie y te wyrzekł formalia: „Patrz W. M. pan, co zemną Moskwa zrobiła za owego Fediejowa! nie pisałem jeszcze o tym do X. Metropolity, ale napiszę“. Prawdziwie rozsmiałem się w duchu z tych Jego słów do mnie, wiedząc bardzo dobrze, co y jak się stało. Pewnie nie ordynans samey Imperatorowey ruszył Fedejowa z Radomysla? Pewnie nie skwierk ustawiczny obywatelów Kijowskiego, Wołyńskiego y Podolskiego województw przyspieszył koniec absolutney K. K. kommendy? Odebrał on, ieszcze

będąc w Kijowskim, konsens ad resignandum y rezygnacyą ieszcze ztamtąd przysłał, choć się tam ze wszystkim tail. Tu przyleciawszy oprócz 18000 złotych wymódz ieszcze (chciał) na wojewodzie Ruskim, aby mu pensyi regimentarskiey, która 18000 złotych do roku wynosi, odstąpił, póki żyć będzie, ale nie potrafił. Teraz chciałoby musię bydź przynaymniey Wojewodą Kijowskim, ale y to próżno, bo też Wojewodzie Ruskiemu dostanie się, jeżeli go xże Lubomirski ustąpi, z którym trudności zachodzą nielada. Kalkulacya długow K. K. do pułtora milliona naymniey wynosi, a na opłacenie tych gdzież fundusz? Ex praemissis patet, co zachęciło K. K. do przedaży. Wojewodę zaś Ruskiego nie co innego pobudziło do kupli, tylko gorne y przyiacielskie perswazye, nadto miłość patryotyczna.

Wiadomy Wiktor Szatkowski już pojachał ztąd do swojey Słuckiey archimandryi, o którą konkurrowało innych dwóch, to jest Ihumen Dzięciołowski, Buhayło nazwiskiem, y Hreniewiecki, wiadomy Ihumen Brzeski, niegdyś kapellan tuteyszy, ale się Wiktor utrzymał przy pomocy arcybiskupa Kijowskiego, Misławskiego cognomine y Mohylowskiego Koniskiego. Ciż starają się, aby był y biskupem w Polszcze, a suffraganem Kijowskiego, y aby w Warszawie rezydował, gdzie ma się murować expensem Imperatorskim cerkiew, seminarium y rezydencya biskupia. Mam tę wiadomość nie od Kossakowskiego, ale od innego, który takową plantę czytał u Wiktora. Zapobiedz temu wszystkiemu vix possibile, a co większa, niechcą tu temu wierzyć, poki nie obaczą.

11 марта 1784 г. List od W. Szambellana Bielikiewicza do mnie pisany in originali przyłączam dla autentyczney wiadomości o okolicznościach teraznieyszych Połockich. List gubernatora Połockiego, copiatim przyłączony, dał tu okazyą dworowi naszemu do reprezentacyi, day Boże skuteczney, ambassadorowi Rossyiskiemu, że kiedy dobra Biskupowi Wileńskiemu y kapitule tegoż zaraz od początku kordonu na Białey Rusi zabrano y iurisdykcyą odjęto, wzajemnie Arcybiskup Połocki nie powinien mieć ani dóbr, ani jurisdykcyi na tey stronie. Miał tedy pisać ambassador w tey mierze do gubernatora Połockiego ostrzegając, ciekawy więc będzie respons. Napiszę y ia sobotnią następującą pocztą do W. koadjutora Metropolij, uwiadomiając go o takowey myśli dworu naszego, pro regula in agendis. Po odebraniu poczty jutrzeyszey z Pińska, spodziewam się wiedzieć, czy ruszył już w podróż Połocką pomieniony J. W. koadjutor, y dokąd mu mam przesłać bespiecznie list pański. Ad 21 februarij ieszcze był nieodebrał ani listu Nunciuszowskiego, ani odezwy żadney od Nominata.

J. X. Ważyński zapewnie był proponowany od J. W. Nuncyusza; ale cóż kiedy x-że Potemkin, mocny promotor J. X. Lissowskiego, pierwiey dla tego zamówił łaskę u Monarchini; nie obeszło się też y bez fakcyi iezuitów; bo nawet tuteysi exiezuici statecznie głosili, że nie kto inny będzie arcybiskupem Połockim, tylko Lissowski. Do tego y nieunitski Mohylowski biskup z arcybiskupem Siestrzencewiczem kooperowali; day Boże, aby nie na szkodę unij w tamtym kordonie! Chyba za przybyciem tandem do Warszawy J. W. Nuncyusza możno będzie dowodnie wiedzieć, co za przyczyna, że wiedząc o iurisdykcyi Metropolitalney V-rae Exlciae, wyprawił J. X. nominata po proces, konsekracyą y iurisdykcyą do J. W. koadjutora [1]); ale interea dorozumiewać się trzeba, że dwór Petersburski tak chciał, a przynaymniey x-że Potemkin nauczony y napompowany od iezuitów.

Приложенiе.

Kopia listu J. W. gubernatora Połockiego d. 12 febr. 1784 do W. Bielikowicza Szambelana J. K. Mości.

---

[1]) Епископа Пинскаго. Въ Петербургѣ русскіе люди сильно не любили Смогоржевскаго за его полонофильство и интриги противъ Россіи. Потому, рескриптомъ отъ 16 Января 1784 г. Им. Екатерина приказала Бѣлорусскому намѣстнику пригласить на посвященіе Лисовскаго въ Полоцкіе Архіепископы уніатскихъ епископовъ, кромѣ Смогоржевскаго. Къ большему огорченію послѣдняго, папскій нунцій вмѣстѣ съ польскимъ правительствомъ, сами, не снесясь съ нимъ, назначили для этого Пинскаго Епископа и послали ему приказъ поскорѣе ѣхать въ Полоцкъ и исполнить все, что нужно для производства Лисовскаго въ Епископы, не стѣсняясь тѣмъ, что это дѣлается помимо митрополита и что этимъ нарушаются его права. Все это сильно безпокоило Левинскаго и, конечно, Смогоржевскаго.

J. W. X. Połocki unicki Arcybiskup Lissowski upraszał o pomoc, iżby wszytkie dobra y puszcze, do Połockiey katedry należące, a za granicą w Polszcze sytuowane, spustoszonemi nie były. Ponieważ wiadomo już jest, że wszystko z tych dóbr nagle wywozi się, y gdy W. M. pan Dobrodziey temi majętnościami zarządzasz, to proszę W. M. pana D-a, iżby też dobra żadnego nie doznały dezelowania, y ponieważ dopiero od Nayjasn. Monarchini nadany jest arcybiskup, za którego przełożeniem będzie o tym dworowi doniesiona prożba, gdzie ona konieczną dla siebie znaydzie uwagę w poczynionych krzywdach od sąsiedzkiey, a jeszcze bardziey y przyjacielskiej tenuty.

18 Марта 1784 г. O myśli y woli dworu naszego względem diecezyi y wiosek arcybiskupstwa Połockiego, pozostałych w Polsce, już donosiłem J. W. panu Dobrodziejowi, jako też o tym, jak Sztakelberg zagadniony y co odpowiedział. Ja z rozkazu J. W. podkanclerzego Litewskiego pisałem do J. W. koadjutora Metropolij, (Пинскаго Епископа) aby omnimode starał się niedopuścić nominata ani ad spirytualia, ani ad temporalia, na tey stronie będące, y J. W. pana Szambelana Bielikowicza obligowałem, aby też swojej nie ubliżył w tey mierze dzielności. Obaczę co z jutrzeyszey poczty od obydwóch odbiorę. J. W. koadjutor co na wyjezdnym z Pinska do mnie pisał zainformuje. A timendum, żeby w samey rzeczy nieprzeciągnęła się konsekracya y do maju, jak dawniey J. pan Szambellan pisał. Wszakże mądrze uczyni J. W. koadjutor, gdy tym czasem przesiedzi w Turowli, albo w którym z folwarków arcybiskupich.

Przybył temi dniami z Peterburga wiadomy p. Jozefowicz poselski y, będąc u mnie dnia wczorayszego, powiadał o honorach y poważeniu wielkim, które tam odbiera J. W. Archetti, qua poseł papieski. Między innemi, jak przyjeżdża do dworu, gwardya staje do parady y werbel biją, co dla żadnego z posłów cudzoziemskich nieczynią. Często grywa w karty z Imperatorową y z wielkiemi xiążętami, y jada kollacyą u małego stolika. Kardynalstwa tak bliska dla niego nadzieja, że już mu inni posłowie cudzoziemscy winszowali tey promocyi.

Приложение.

Z listu J. W. biskupa Pińskiego, koadjutora Metropolij de 7-ma Martij 1784 z Pińska.

Dzisieyszy dzień jest dniem wyjazdu mego do Połocka; posłaniec bowiem od J. X. Nominata, Archiepiskupa Połockiego dwa dni tu już odpoczywa, ale to dziwno, że zalecenie mam, abym do Połocka jachał, y paszport tamże drogę ukazuje, a J. X. nominat ciągnie mię do Orszy, gdzie, jak pisze, ma nastąpić dyspozycya J. o. x-cia Potemkina, wyznaczająca mieysce dla konsekracyi. Będzie zapewne y więcey trudności, ale ja nie wsunę się w kordon, onych niezałatwiwszy.

Prosiłem o poradę y proszę, co mam czynić, gdy każą in professione fidei [1]) wyrzucić „contraria omnia et schismatica atque haereses, ab ecclesia damnatas, rejectas et anathematisatas ego pariter damno, rejicio et anathematizo:" Bog miłosierny niech wspiera naszą słabość y dodaje swiatła y pomocy.

22 апрѣля 1784 г. Jeszcze tu nie mamy żadney wiadomości o konsekracyi I. X. Lissowskiego, czy y kiedy nastąpiła, y dla tego nic się nie tractuje z ambassadorem Rossyiskim względem folwarków arcybiskupskich, na polskiey stronie będących, y względem jurisdykcyi duchowney; ale uwagi Vestrae Exellciae co do tego interessu z listów dawnieyszych, jako y z ostatniego de 8 current. wiernie wypisane, na stoliku u W. podkanclerzego Litewskiego złożone czekają pory...

Ktoś wcale nieuważny y niemiłosierdny podsunoł J. W. panu Dobrodziejowi przykre wyrazy Imperatorskie, mnie kommunikowane; miałem ja tu ie zkądinąd zaraz po pierwszey wiadomości o wypadłey nominacyi, ale czyż mogłem je J. W. Panu Dobrodziejowi posyłać na większe zmartwienie y udręczenie? Boleją tu zaiste wszyscy przyiaciele Vrae Exlciae nad temi skutkami złosliwego udania.

J. W. Archetti bardzo szczęśliwie y pożytecznie etiam dla siebie konczy swoje poselstwo, zostając kardynałem na instancyą Imperatorowey.

10 Іюня 1784 г. Zapisu koadjutorij Metropolitalney favore Imci x-a Rostockiego też wyglądać będę, aby go zastał przybywszy ad regiam ten godny prałat.

---

[1]) Исповѣданіе вѣры, которое долженъ былъ произнести посвящаемый Лисовскій. Всѣ показанныя выраженія пришлось исключить; такъ поступлено было и съ присягою Сестренцевича.

24 Іюня 1784 г. Przy liscie V-rae Exltiae Dobrodzieja de 13 currentis odebrałem instrument zapisaney J. X. Rostockiemu koadjutorij, od którego list, podobno aż z Połocka pisany, przyłączam.

1 Іюля 1784 г. Od x. Opata Połockiego list przyłączam, który, ile swieżo z kordonu Rossyiskiego przybyły, musi co ciekawego donosić.

J. W. Archetti wziowszy w prezencie od Imperatorowey 1-o krzyż bogaty biskupi valoris 10,000 rubli, 2-o dwa futra nayprzednieyszych sobolów, 3-o 8,000 rublów w gotowych pieniędzach na drogę, wyjachał z Peterburga die 13 elapsi y ma bydź w Moskwie, Smoleńsku y w Połocku, a w Białym Stoku circa medias praesent. stanąć przedsięwzioł.

10 Октября 1784 г. Emmus novus cardinalis Archetti jeszcze bawi w Białymstoku, gotując się do odebrania tu w Grodnie z rąk Nayjaśnieyszego pana naszego biretu kardynalskiego w ubiorze purpurowym. Z tym biretem kuryer papieski przyleciał do Białego stoku d. 3 praesentis, wyleciawszy z Rzymu d. 20 elapsi po odprawionym tegoż samego konsystorzu, na którym sam tylko Joannes Andreas Archetti został promowany na kardynalstwo, skutek poważnego interessowania Wielkiej Katarzyny II.

18 Января 1785 г. W interesie folwarków Połockich to się tylko do tych czas zrobiło, że pocztą sobotnią pisano do J. P. Debolego do Peterburga y zalecono mu imieniem pańskim, aby miał oko tam na kroki J. X. Lisowskiego y niedopuścił pokrzywdzenia dla kraju [1]). Konseus zaś królewski in ordine erekcyi suffraganij na tych folwarkach iest in deliberatione, a może by już był y gotowy na dzisieyszą pocztę, gdyby nie przypadek, wiele u dworu czyniący zamieszania?

25 Января 1785 г. Co mi przez sztafetę doniósł J. pan Szambellan Bielikiewicz o J. W. Lissowskim, a zatym y o folwarkach Połockich, już wiadomo Vestrae Exllae. In sequelam tego doniesienia pisano do J. W. Debolego y zalecono onemuż, aby miał pilne oko na króki y czynność pomienionego prałata w Peterburgu. Tu podług dawnieyszych żądań Vestrae Exllae consens do podpisu Nayjasnieyszemu panu iest podany, dozwalaiący erectionem suffraganij Metropolitańskiey z tych folwarków, wszakże daleko użytecznieyszy będzie dla Metropolitów suffraganów, jak diaecesanus episcopus y zręcznieyszym, przez subordinacyą, do zastępowania y pomocy w interessach. Do x. Trochlińskiego dziś piszę dla wyrozumienia, czyby chciał mieszkać w Połockim.

1 Февраля 1785 г. Co do folwarków arcybiskupich Połockich, uprzedzaiąc pan Miłościwy sekkatury Peterzburskie, podpisać raczył przywiley takowego konsensu, jaki okaże kopia legalizowana Litt. A. (Нѣтъ). Ja zaś in sequelam tego wygotowałem proiekt instrumentu erectionis suffraganij, Litt. B. przyłączony (Нѣтъ). Wszakże od woli Vrae Exllciae dependebit albo delere me de scripto hoc, albo zostawić y utwierdzić podpisem naydobroczynnieyszey ręki; in adverso oświadczam, iż jakiekolwiek zda się Vestrae Excellciae, choć by seorsivo scripto, włożyć na mnie obowiązki, te z naywiększą ochotą przyimę y wypełnię.

10 Февраля 1785 г. Nayjaśnieyszy pan tak mocno ukontentowany został nadeszłą z Peterzburga wiadomością o wyiezdzie z tamtąd J. W. arcybiskupa Lisowskiego bez żadnego swoich żądań y zamiarów skutku, że sam o tey pomyślności J. W. panu Dobrodziejowi donieść umyślił, jakoż y donosi in annexis [1]), idque przez swoią gabinetową sztaffettę, która że y inne prędkie expedycyi unosi, przeto mnie nie pozwala szerzeć się w pisaniu. Wyrażę tylko życzenie J. W. podkanclerzego Litt., abyś J. W. pan Dobrodziey chciał przyspieszyć perfectio-

[1]) Смогоржевскій, будучи Полоцкимъ Архіепископомъ, управлялъ всею Полоцкою архіепископіею—и русскою ея частью, и польскою; всѣ церковныя имѣнія въ той и другой части находились въ полномъ его распоряженіи. Лисовскій, вступивъ въ тоже положеніе, сейчасъ же предъявилъ свои права на польскую часть Полоцкой Архіепископіи; онъ тѣмъ надежнѣе опирался на эти права, что, кромѣ русской поддержки, могъ расчитывать на заботу римскаго двора—охранять цѣлость епархіи и на то, что оффиціалъ Чудовскій, управлявшій этою частью, перешелъ на его сторону. Домагательство Лисовскаго сильно безпокоило поляковъ, Левинскаго и Смогоржевскаго. Они задумали создать новое Коадъюторство съ содержаніемъ на счетъ имѣній въ польской части Полоцкаго Архіепископства.

[1]) Приложеніе. Письмо короля Станислава Августа къ Смогоржевскому.

nem operis, juxta mentem regiam, bo wszelako intrygi x-cia Potemkina odnowić się mogą. O erekcyi biskupa Połockiego ani mysleć życzą [1]), bo Peterburg mogłby sobie to wziąć za affront. Reliqua pocztą następuiącą.

Приложенія.

Письмо короля Станислава Августа (Понятовскаго) къ Смогоржевскому отъ 10 Февраля 1785 г.

Przewielebny w Bogu Mości xięże Arcybiskupie, Metropolito całey Rusi. Z radością donoszę W. Imci panu, że xiądz Lissowski, nowy Arcybiskup Połocki, lubo żądał wyrobić sobie u Dworu Peterzburskiego odebranie tych dóbr, które przed zakordonowaniem Białey Rusi do katedry Połockiey należały, a potym na polskiey pozostały stronie, ale nic nie wskurawszy, wyjachał z Peterzburga. Spodziewam się, iż takową wiadomość przyimiesz W. M. pan z ukontentowaniem y tym chętniey zaskutecznić to zechcesz, na co ja już autentice zezwoliłem, to iest, ażeby też dobra na fundusz suffragana Metropolitańskiego poszły. Wszak samego W. J. pana to było żądanie, nie raz mi tu przypominane, a gdy się y teraz nad okolicznościami niektóremi zastanowić raczysz, uznasz, że inaczey z rzeczonemi dobrami postąpić nie można, ani bezpieczno. Nakoniec życzę W. M. panu od Boga zdrowia jak naylepszego y wszelkich pomyślności. Dan w Warszawie 10 Februarij 1785 r.

Stanisław August król.

15 Февраля 1785 г. Dnia 10 currentis wieczorem o godzinie ósmey expediowana z gabinetu sztaffeta poniosła do J. W. p. Dobrodzieja list od Nayjaśnieyszego pana z radośną wiadomością, iż J. W. Lisowski arcybiskup Połocki z Peterzburga wyjachał nic nie wskurawszy względem wiadomych folwarków. Doszedł też rąk J. W. p. Dobrodz. dawniey przywiley konsensu iego królewskiey mości, aby na tychże dobrach była erigowana suffragania Metropolitańska. In sequelam zaś tego oboyga jaka Vestra Excellcae Dobrodzieja nastąpi determinacya, czas dalszy mię nauczy, a interea strzymam się z kommunikowaniem nadesłanego mi tu pocztą memoryału do rady nieustaiącey, w którego konkluzyi ta tylko różnica, że nie suffragan, ale sam Metropolita aby był in possessione folwarków y opatrywał suffragana y konsystorze w ich potrzebach, tudziesz expensował na prawne interessa. Lecz kiedy ja dzisieyszy suffragan, zostawszy in possessione dóbr rzeczonych, przyimę też same obowiązki y dopełniać ie fidelissime y z nayżywszą wdzięcznością będę, czyż nie będzie unum idemque? Oddaię to iednak woli y nayprzezornieyszey uwadze J. W. pana Dobrodzieja, z tym się przed Bogiem, skrytości serc ludzkich widzącym, oświadczając, iż za świadczone mi dobrodzieystwa winienem J. W panu Dobrodziejowi wdzięczność całego życia mego, y te w długu składam.

8 Марта 1785 г. Wcale się nie zdaie tu dworowi naszemu erygować na folwarkach pozostałych arcybiskupich biskupstwo Połockie, ob rationes politicas, ale satius Orszańskie lub innego jakiego nazwiska; ale ta erekcya bez seymu bydź nie może.

15 Марта 1785 г. J. W. arcybiskup Połocki czego nie zyskał, choć przy rublów pomocy, w Peterzburgu, tego w kraju dopiąć, via facti, że zamyśla, dowodzą annexa № 1. (Нѣтъ). Zdaie mu się nie mało sprzyjać w tey mierze y zwłoka rezolucyi ostateczney z strony J. W. pana Dobrodzieja, ale spodziewam się, iż po mianych przynaymniey J. W. x-cia Imści prymasa y J. W. podkanclerzego Litewskiego zdaniach nastąpiła jaka determinacya, ale day Boże, aby nie była już praepostera. Nie wiedzieć, quo fine J. W. X. Ważyński, prowincyał teraźnieyszy, z Żydyczyna prosto do Połocka spieszno udał się y osiadł u Borysa, Hleba, jak mam pewną o tym wiadomość.

Jak przeszłą pocztą, posyłaiąc expedycyą Vrae Excll. I. W. Pińskiemu, napisałem mu do zrozumienia, jak winien czuć y szanować powagę Vestrae Excelliae, tak posyłaiąc drugą J. X. Czadajowi [1]), jeszcze wyrazniey napiszę, interea ma on y tak za swoie, kiedy pierwiey do Wilna, a potym do Radomysla musi maszerować.

[1]) Викарнаго митрополита, Полоцкаго епископа.

[1]) Лещинскій архимандритъ, перешедшій въ унію изъ латинства.

22 марта 1785 г. O J. W. Ryle z kordonu donoszą, że kieruie ną biskupstwo Przemyskie x. Szponrynga [1]) bazyliana, swego audytora, a sam do klasztoru udać się zamyśla na dokonczenie reszty życia.

5 Апрѣля 1785 г. Listu Vrae Excellcae de 22 martij pierwszy artykuł względem folwarków Połockich kommunikowałem fidelissime J. W. podkanclerzemu Litewskiemu, na który odpowiedział sequentibus: «Wolno JWX. Metropolicie, co chce, robić, ja w moim do niego pisaniu starałem się usprawiedliwić y konsens królewski y móy urząd ministerski. Wiesz co, xięże biskupie! ot wezmę ja kaduk na te folwarki y uczynię z nich fundacyą, jaka się mi podobać będzie; y tak prędzey będzie koniec». X-że prymas na dniu onegdayszym, rozmawiając zemną o tym interessie, mówił: «Ja prawdziwie nie wiem, dla czego nasz kochany Metropolita tak bardzo skrupulizuie w tym interessie? czy tylko nieboraczek nie wpada na myśl, że kiedyś ów kray Białoruski wrócić się do nas może, ac per consequens y arcybiskupstwo Połockie do swoiego dawnego powróci stanu». Co do Nayiaśnieyszego pana, lękam się, aby co w tym czasie nie usłyszał od ambassadora o tych folwarkach przeciwnego swoiey pańskiey determinacyi, gdyż by to pan Miłosciwy pewnie przypisał naszey irrezolucyi y zwłoce. J. W. Lissowski pobiegł znowu do swoiego Potemkina, jak mam o tym doniesienie od J. W. Obrąpalskiego (мѣстный землевладѣлецъ).

12 Апрѣля 1785 г. Na erekcyą, czyli ustanowienie nowego biskupa (Полоцкаго) wielka zgoda, ale to dziać się powinno, juxta mentem J. W. podkanclerzego, tym porządkiem: 1-mo ma clerus Polocensis przysłać memoryał do króla y do rady, prosząc o biskupa; 2-do Po wypadłey radney rezolucyi ad petita, ma bydź in forma juris napisana erekcya biskupstwa, cum titulo remoto od Dzwiny, videlicet Minscensi, choćby y cząstkę Metropolij przyłączywszy, dóbr iednak nietykając. Na ostatek nominowana ma bydź osoba na tak nowo erygowane biskupstwo. Takowe więc myśli Ministra jak się Vrae Excellcae upodobaią, odpis ла ninieysze wyrazy mię nauczy. Interea jakby można preteńsyą J. W. Lissowskiego skutecznie odwrócić, hic labor, hoc opus. Boi się mocno J. W. podkanclerzy, żeby zuchwałość iego nie wspierała y nie pomogała mu naywięcey ad intentum głośna y doswiadczona w Peterburgu imieniowi Vrae Excellcae nieprzyiaźń, przy potężney Potemkinowskiey reprezentacyi; zwłaszcza, że o myśli dworu Peterburgskiego względem interessu in quaestione dwór nasz niema do tych czas autentycznego zapewnienia, jakie podług zdania J. W. podkanclerzego Litt. byłoby, gdyby z ust ambassadora tuteyszego wyszło, co do tego momentu desideratur. Czy zatym nie bezpieczniey byłoby, zaskuteczniając per omnia konsens królewski, wydać na moją osobę taki instrument, jakiego minutę ieszcze in ianuario posłałem, tym albowiem instrumentem y w Rzymie nawet zagrodziłaby się droga dla kroków Lissowskiego, y już nie przyjaznią y nie nawiścią dla imienia Excellciae Vestrae w Peterburgu nie miałby wojować tenże prałat. Mówi Excellmus D., że y przeciwko mnie mogą co knować nostri regulares, (Базиліане); ale zagranicą nie rozumiem, bo y oni exemplo folwarków Połockich, nie gdyś arcybiskupich, chcą odzyskać swoie wiadome folwarki; u dworu naszego mam zasłużone względy, a u kleru Połockiego affekt, który dawno fremit przeciwko J. X. Czudowskiemu [1]), y timendum, żeby go żywiey nieporuszył uniwersał V-rae Excellcae, swieżo wydany na osobę tegoż J. X. Czudowskiego; ale ja napiszę jutrzeyszą pocztą do J. P. Szambellana Bielikiewicza, aby principaliores ex clero oświecił y ostrzegł, iż rzeczony uniwersał tylko provisionaliter wyszedł. Rzeczony instrument, na moją osobę wydać się mający, nie zepsuie planty ustanowienia nowego biskupa; gdy albowiem w czasie seymu będzie szło o approbatę erygowaney suffraganij, można będzie przez konstytucyą zamienić ją w biskupstwo aktualne.

---

[1]) Старанія Рыллы не увѣнчались успѣхомъ. По настоянію Перемысльскаго клира, преемникомъ Рыллы былъ назначенъ ке Базиліанинъ Юліанъ Шпонрингъ, а Антоній Ангеловичъ, бывшій потомъ Митрополитомъ во Львовѣ.

[1]) Бывшій секретарь Базиліанскаго провинціала; его Смогоржевскій сдѣлалъ оффиціаломъ и управляющимъ имѣніями Полоцкаго Архіепископства, расположенными въ Польской части; потомъ этотъ Чудовскій перешелъ на сторону Лисовскаго.

19 Апрѣля 1785 г. W przeszły piątek po radney sessyi była konferencya w gabinecie przed nayjaśnieyszym panem, złożona z x-cia prymasa, podkanclerzego Litt. y Dzieduszyckiego, pisarza Litt., idque w interessie naszym Połockim z okazyi uniwersału Lisowskiego, który tamże był czytany. Conclusum: aby posłać kopią tegoż uniwersału J. P. Debolemu, z zaleceniem pilnego dochodzenia u dworu Peterzburskiego, co by znaczyła nowa ta y tak smiała determinacya J. X. Lisowskiego. Zawołany y ja potym byłem na tąż konferencyą, gdzie po niektórych zapytaniach rzekł do mnie król J. M. sequentia: «ja jutrzeyszą pocztą napiszę do p. Debolego, a W. M. pan napisz do x. Metropolity, aby przyszpieszył fundacyą suffraganij; bo urget, bo periculum in mora; bierze już Lisowski xięży, a potym y do dobr posiągnie». Jakie zaś zachodzą trudności względem projektu fundowania nowego biskupstwa, lub wydania zaraz nominacyi quocunque titulo, już y do J. W. pana Dobrodzieja pisałem, y dziś J. panu sekretarzowi odpisuię, przysięgą tu zatwierdzaiąc, iż jak od początku nie czyniłem, tak do tych czas nie czynię ani interessownie, ani podstępnie; nawet prosiłbym (mowię to szczerze), aby do seymu przestać można na takowym rozrządzeniu, jakie czytam w uniwersale V-rae Excelltiae, ad clerum wydanym; ale cóż, kiedy, zdaniem samego panującego, periculum in mora. Trzeba koniecznie y Petersburg, y Rzym przeświadczyć non de faciendo, sed de facto.

26 Апрѣля 1785 г. Z Połockiego co mię ostatnią pocztą doszło łączę in adjuncto, zkąd się okazuje, iż J. W. Lissowski nie chce zaprzestać swoiej imprezy y poty do dworu Peterzburskiego kołatać przedsięwzioł, póki nietrafi na moment jemu sprzyiający, w którym skoro tu do posła, lub do dworu napiszą, actum erit de nobis.

Приложеніе.

Письмо къ Левинскому изъ Полоцкаго Борисоглѣбскаго монастыря отъ 17 Апрѣля 1785 г.

Nic unas nowego nie cłychać względem interessu wiadomego. Respons, który odebrał od J. W. Metropolity J. W. arcybiskup Połocki, wraz posłał do Peterzburga, ale rezolucya nań ieszcze nie przyszła. Czereyski dziekan rozgłosił był jurisdykcyą arcybiskupią, ale został naganionym, choć y to jak z kamienia, bo zwierzchnik tuteyszy tuetur partes zagranicznych. Pomimo iednak wszystkiego to naygorsza, że J. W. Metropolitę dwor Peterzburski cierpieć nie może, J. W. arcybiskup pisał nawet y do Rzymu o ten kawałek dyecezyi, przekładaiąc, że tak chce dwor Peterzburski. Nakoniec y to oświadczył: niechby był sobie suffragan, ale odemnie, nie od Metropolity dependuiący.

W. X. prowincyał iest w Berezweczu y przyrzekł tam czekać J. W. arcybiskupa Połockiego, maiąc czynić jakąś konkordatę, ale niewiem w jakiey materyi. Tey poczty pisał x. prowincyał do J. W. Metropolity.

3 Мая 1785 г. Za obesłanie mię uniwersalikami drukowanemi naypokornieysze składam dzięki. Tych dwa podałem J. O. x-ciu prymasowi y J. W. podkanclerzemu, którzy ie czytaiąc zastanawiali się na wyrazach następujących: «co naypilniey zaskuteczniając, iuż należyte dla naszych tamże podręcznych rozrządzenia ułożone, y te pańskiemu majestatowi uniżone zostały»; x-że Jmc prymas rzekł: Jakaś naturalna wypada do xiędza Metropolity kwestya, względem tych rozrządeń y opatrywań, jako one są; ale może ieszcze niezupełnie w tey mierze proiekt iest zakonkludowany, a do druku, niby rzecz zakonczona, podany, ażeby na Biało-Ruskiey granicy y w Peterzburgu sądzili, że rzeczy zrobione odrabiać dla dogodzenia nieporządnemu apetytowi Lisowskiego nie należy, a nasi mogli powiedzieć: habemus pontificem nostrum ac etiam suffraganeum; non indigemus extero; Maiestatowi podawać tym czasem nie zdałomisię dla tychże samych wyrazów. Co do artykułu y w nim argumentacyi a simili od postępowania rządu Rossyiskiego z duchowieństwem Rohaczewskim do postępowania rządu polskiego, odpowiedział J. W. podkanclerzy czytaiąc: o, gdyby to można Moskwę tak słowamy zwyciężać, jak się zdaie J. X. Metropolicie; nie cierpielibyśmy tak wiele przemocy. Jeszcze Deboli nie odpisał na to, powtornie pisano z gabinetu.

10 Мая 1785 г. Nie miałem ja do tych czas żadney noty od W. P. Bielikiewicza po iego powrócie z Radomysla, ale mam aliunde doniesienie, iż uniwersały drukowane są rozesłane po dekanatach, lecz o sprzyjaniu J. X. opata Czudowskiego

zagranicznemu pasterzowi odbieram iednostayne zapewnienia, nawet z przydatkiem, że opactwo swoje Hlebo-Boryskie na Onufreyskie zamienić umyslił, pewnie końcem pomieszczenia w kraju tegoż zagranicznego pasterza; zawisło to wszakże od panuiącego u nas Monarchy, aleź Potemkinowska potencya y promocya w każdym przypadku straszna....

17 Мая 1785 г. Z Połocka jakie miałem doniesiena, annexa A. A. zainformuią. Nie może się, widzę, żadną miarą zaspokoić J. W. Lisowski z swoim Kiryatem, który tam podobno naywięcey biedy robi. Do Rzymu poszła z gabinetu dokładna informacya o wszystkich okolicznościach tego interessu; obaczemy, co y ztamtąd odpiszą. W instrumencie cessionis dóbr na fundusz suffraganii, warunek „ieżeli. . . stolicy Apostolskiey y stanom Rzeczypospolitey podobać się będzie“ iest istotnie potrzebny, y Bog tylko wie, co się w czasie seymu stanie z tym interessem; tu już z wielu ust daie się słyszeć konkluzya, ad fiscum rei publicae te dobra należeć powinny.

Приложенie.

Письмо Шулякевича изъ Полоцка къ Левинскому.

Byłem umyslnie 15 currentis u J. X. Kiryata dla powzięcia wiadomości, ale ten jednostaynie mówi, iż jak tylko przybędzie xiąże Potemkin z Petersburga, tak zaraz inna pewnie nastąpi odmiana względem dóbr y dyecezyi, na polskiey stronie ostałych, y mówił, że do wzięcia tego oboyga bardzo krótka y łatwa iest droga, ale jaka, nie powiedział. Tytuł J. W. Metropolity ten, który prszypisał sobie w uniwersale administrator, bardzo wielką w umysłach wielu sprawił obojętność. J. X. Opat jedno myśli, rozumie, co y kordon zagraniczny. Życzy bardzo, aby był pod rządem J. W. arcybiskupa Połockiego.

Soli. Dnia drugiego Zielonych Świątek powrócil z Petersburga J. W. Pasekow namiestnik do Połocka, gdzie kilka godzin odpoczowszy, udał się do Mohylowa, do swojej rezydencyj, y ten pan ma o interesie dbać J. W. arcybiskupa Połockiego, y iemu ten poruczony interes od xcia Potemkina; tak mi mówil J. X. Kiryat po jego wyjedzdzie. J. W. Arcybiskup jak wyjachał w aprylu do Onufreja, to do dziś dnia tam siedzi. J. X. koadjut moy takoż po wyjezdzie pana namiestnika wyjachał do Połocka Rossyjskiego do X. Kiryata, a ztamtąd znowu udali się oba w drogę, tylko niewiadomo, którą y jaką etc.

31 Мая 1785 г. Przyłączony excerpt A. (Нѣтъ) fatalną donosi nowinę. Moskwa indirecte swoiego zamiaru dopełniła, bo dla oppozycyi ieszcze w czasie seymu in Anno 1775, gdy nie mogła ustanowić biskupa swoiego w Polszcze, naznaczyła zagranicznemu tamże rezydencyą z obowiązkiem sprawowania tamże jurisdykcyi. In sequelam tey powziętey nowiny ja tu już robie kroki, jakie sądziłem potrzebne, y iest aktualnie u dworu rada nad tym, jak zabiec tak wielkiemu nieszczęsciu dla religij y dla kraju, a J. W. nunciusz gotuie od siebie notę ministeryalną. Potrzebny y Vestrae Excelltiae list do króla, albo do J. W. kanclerza w. koronnego. O żądaniach J. W. Arcybiskupa Połockiego, w Rzymie podanych, zainformują Vestram Excelltiam Dobrodzieja aunexa Litt B. C. (Нѣтъ). Niechże ztąd wnosi Rzym consequentiam y dla tey części diecezyi Połockiey, która iest w Polszcze, gdy będzie poddana temuż pasterstwu. Nadto sam widzę, J. W. Lisowski wyznaie, iż rationes status nie pozwalają, ażeby zostający pod innym panowaniem dependowali od jurisdykcyi zagraniczney; a jakże przeciwko takowey maxymie może pretendować jurisdykcyi nad klerem pod innym panowaniem, jak on, bo w Polszcze żyjącym? Ale Excellme Domine! czas by y w Rzymie ten zapocząć interess.

7 Iюня 1785 г. O sposobach nie dopuszczenia jurisdykcyi w kraju nowego biskupa Perejasławskiego y koadjutora Metropolity Kijowskiego, (Виктора Садковскаго), naradza się Excellmus Nuntius cum maiestate et ministerio. Za powrótem jutro lub pojutrże z Jabłonney J. W. x-cia Imći prymasa, stanie jakie kolwiek conclusum. Interea jakie tam od Kijowa będzie J. W. pan Dobrodziey miał wiadomosci o konsekracyi togoż biskupa, raczy Warszawie opportune komunikować.

NB. J. W. nuncyusz gotuie notę swoją ministeryalną w nayżywszych wyrazach do króla y do departamentu spraw cudzoziemskich.

14 Іюня 1785 г. Przeciwko nowemu biskupowi Perejasławskiemu nic tu ieszcze nie uradzono y podobno będzie damnum irreparabile; o! tempora, o! mores....

5 Іюля 1785 г. Skoro powróciłem (изъ Супрасля), na tych miast Excellmus Nuntius żądał widzieć się ze mną. Byłem więc u niego indilate, gdzie zaraz o interessie nowego w Polszcze biskupa nieunita mówić zaczął y ubolewać, że dwór nasz y sam nic nie czyni w tym interessie, y iemu czynić ministerialiter nie pozwala. Podziękowałem za tak wielką gorliwość o całość iedności katolickiey y zaraz kommunikowałem mu uwagi J. W. pana Dobrodzieja sub 14 iunij wyrażone, które on, jak uznał za pełne gorliwości pasterskiey, tak za niepodobne do zaskutecznienia osądził. In tractu dalszey konferencyi skonkludowaliśmy napisać do J. W. pana Dobrodzieja, aby gdy sam V-ra Excellcia Dobrodziey pisać dla przyczyn wyrażonych niemożesz ad maiestatem et ministerium, chciał secreto zalecić collegio episcoporum et archimandrytarum uczynienie tego kroku, ale czego się mają strzec w tychże listach, patebit z originalnego biletu J. W. audytora, który przyłączam; valebit to, quantum valere poterit. Też same uwagi Vestrae Excellae dziś przeczytam nayiaśnieyszemu panu y J. W. x-ciu imści prymasowi; a co na nie powiedzą, przyszłą pocztą doniosę.

12 Іюля 1785 г. Pisania, przez J. W. Lisowskiego posłanego władyce Rostockiemu do Peterzburga, o którym mi z rozkazu V-rae Excellae donosi J. pan sekretarz, już tu są skutki; napisał albowiem Osterman do Stackelberga, iż Imperatorowa chce, aby część diecezyi Połockiey wraz z dobrami, na polskiey stronie pozostałemi, była oddana pomienionemu J. W. Lisowskiemu. Takowy list, kommunikowany przez ambassadora królowi y ministerio, nie małe przyniósł zmartwienia; narzekają wszystcy na zwłokę zaskutecznienia owego królewskiego przywileju, ieszcze pod dniem 27 januaryi expediowanego, y mówią, iż daleko byłoby łatwiey odwrócić imprezę y wyperswadować Imperatorowey, gdyby była nastąpiła exekucya rzeczonego przywileiu. Z tym wszystkim departament spraw cudzoziemskich gotuie swą odpowiedź y remonstracyą, y ia tym końcem podałem mu na dniu wczorayszym moie uwagi. Nikt tu teraz zgadnąć niepotrafi, jaki będzie koniec tego interesu; ale dobrego nic nie można spodziewać. Rzym, jak już był dobrze udysponowany, zainformują Vestram Excellam annexa *A. B.* (Нѣтъ); ale Peterzburska przemoc wszystko popsuć zdoła. Ja żałuię niezmiernie, żem się próżno narażał Vestrae Excellcae w tym interessie, y byłem łajany kilkakrotnie ac si za natarczywość. Duchowienstwo biedne Połockie, o niczym nie wiedząc, podług rozżądzeń V-rae Excellae przysłało tu na ręce moie sua desideria, a ja ie J. W. panu Dobrodziejowi posyłam w paku osobnym.

Приложенie.

Z listu J. W. Metropolity (къ Левинскому) de 28 Junij 1785 z Radomysla. Korrespondencyę moją z Sołłohubem annecto dla cichego ukazania, komu należy; może ten krok poprawi moją estymacyą w Peterzburgu y zaspokoi Rossyiskie do mnie pretexta. Co tam na to rzekną? proszę mi donieść. Wszyscy się z tego gorszą y wiele maiestat cierpi, że Moskwa nami jak chce orze. Czyż nie mógł by dwór nasz umówić się z Rossyą, aby tu swoie proiekta pierwiey dworowi naszemu kommunikowała, a po należytym ukartowaniu, oglądała sprawiedliwych chęci swoich porządny skutek; bo ieżeli Moskwie wszystko udawać się będzie, zapewno y Religią y kray wiecznie utraciemy.

19 Іюля 1785 г. Doniosłem przeszłą pocztą, jak tu mutata facies rerum Polocensium; nadesłane zatym instrumenta już nie pora okazywać królowi y Ministerio, ale zachować ie należy bez nadziej użycia. Departament spraw cudzoziemskich podał w tym interessie swoią remonstracyę ambassadorowi przez notę, która co skutkować będzie, czas pokaże. Z Rzymu co ostatnią pocztą pisał w teyże materyi minister dworu naszego, zainformuie annexum Litt. A. (Нѣтъ); słowem od dworu Peterzburskiego wszędzie zawisł skutek rzeczy; a tam Potemkin, Dyktator, nie krajowi naszemu, ani sprawiedliwości, ale J. W. Lisowskiemu absolutnie sprzyia. O Sadkowskim tu słychać, że nie tylko konsekrowany, ale y w Słucku temi dniami staie y zapewno rządy swoie rozpocznie, którym, jak miarkuię, Dwór nasz nie będzie przeciwny y łatwo wyda konsens, utinam, z temi przynaymniey wa-

runkami, które w liście V-rae Excellciae sub 14 junij wyrażone kommunikowałem, komu należało. Wszelako póydą ministeryalne reprezentacye do Peterzburga, mianowicie in punkto wyznaczenia do krajów Rzeczy Pospolitey biskupa zagranicznego bez wiadomości naszego dworu; ale co się przewlecze, nieuciecze, zdaniem J. W. podkanclerzego Litewskiego.

J. W. Nunciusz iednostaynie pragnie, aby collegium episcoporum nostri Ritus et abbatum napisało ad Serenissimum, ale tak, aby się z wyrazów nie wydało, że on to doradzał y doradza. Valebit po pisanie, quantum valere poterit, bo jak ja tu ze wszystkich okoliczności miarkuię, nulla redemptio. Co większa, ambassador domaga się, aby była przyspieszona tandem owa komissia traktatowa w pretensyach nieunickich, co do cerkwiów y monasterów y, *soli*, widzę, że ministerium nasze niedalekie od tego, spodziewaiąc się, że takowa kommissya przyspieszy y dla religij katolickiey y dla kraju spokoyność. Słowem, zanosi się na wielorakie nieszczęśliwości. Biedny Nuntius Apostolicus ledwie żyie od umartwienia, że zaraz na początku tak jadowite zaskoczyły go interessa.

26 Іюля 1785 г.: Gdy podług doniesienia x-a dziekana Białocerkiewskiego, x. Szatkowski ante 27 junij został wyświęcony, więc iuż do tych czas w Słucku bydź musi. Będzie wkrótce miał y od dworu naszego przywiley, pozwalaiący mu jurisdykcyi nad cerkwiami y monasterami, w którym przywileiu, aby były pomieszczone warunki w reflexyach, od J. W. pana Dobrodzieja nadesłanych, supplikowałem maiestatowi y prosiłem ministrów koronnego y Litewskiego. J. W. Nuncyusz sprzeciwia się constantissime takowemu przywileiowi, ale ja plus opto, quam spero, aby co wskurał; in casu nie wskurania resolwowany iest zanieść manifest. Valeat, quantum valere potest.

Względem diecezyi Polsko - Połockiey podana ambassadorowi remonstracya od departamentu spraw cudzoziemskich, a ambassador posłał ją do dworu swoiego d. 20 currentis; day Boże, aby co skutkowała; cudu prawdziwie potrzeba. Boli mię to nie mało, że wszyscy mówią y powtarzaią: x. Metropolita zepsuł interes; nawet J. W. Dziekoński, podskarbi nadworny Littewski, to samo wczora mówił, gdy byłem u niego, ile wyiezdżaiącego do Grodna z pożegnaniem. Gdyby zaś cudowna Boska opatrzność przyprowadziła mię do possessyi folwarków Połockich, o jak z wielką radością dopełnił bym rozkaz J. W. pana Dobrodzieja utrzymaniem przy tenucie Woronecza J. W. Obrąpalskiego, którego pomocy w interessach, znam, jak wielka potrzeba. Przysłaną tabellę ludu y duchowienstwa Połocko-Polskiego ukażę, komu należy; ale nihil juvabit, bo jaśniewielmożny podkanclerzy Litt. nie raz mi to mówił, że z dworem Peterzburskim argumentować nie można, który załeb bierze nieszczęśliwą Polskę! J. W. Ogiński, woiewoda Trocki, nie zapomina o proiekcie swoim przeniesienia świąt na niedzielę; wczora nawet mówił zemną y obligował mię, abym Vestrae Excellae przypominał ten interess. Prawdziwie nie tylko w Litwie, ale y na Podlasiu potrzebna ta świąt redukcya, czyli translacya, bo panowie zaradzaiąc sami, per modum facti, aby w gospodarstwie nie mieli mitręgi, osobliwie gdzie są poddani mixti ritus, Ruś napędzaią batogami do kościołów y każą bydź łacinnikami.

Приложеніе.

Письмо къ митрололиту ун. Смогоржевскому Трокскаго воеводы Огинскаго, отъ 26 Іюля 1785 г.

Będący tu w tym kraju wiedziałem, iż świąt bardzo wiele, ale ich nikt nie obserwuje, cum contemptu legis ecclesiasticae, a nawet y niedziele chłop nie może zachować, bo resztę dni wolnych wysługuje się panu, kiedyż sobie robił? Łacno byś J. W. M. P. D. zaradził temu w całey prowincij Litewskiey, przenosząc święta na niedzielę; a ieśliby to niezdawało się, przynaymniey o partykularną dyspensę upraszam na dobra nasze Młodeczno, Izabellin, Zalesie y Hanutę cum attinentiis, aby takowe święta, od Wielkiey nocy do ś. Marcina, na dnie niedzielne były przeniesione, a na tenczas dwory pod obowiązkiem sumnienia dopatrzą, aby chłop przynaymniey niedzielę święcił y żadney roboty nie robił.

2 Августа 1785 г. Annexa C. D. (Нѣтъ) sekretnie dostawszy, posyłam J. W. panu Dobrodziejowi. Te determinowały dwór nasz do wydania reskryptu dla x. Wiktora Szatkowskiego, ale go nie ma odebrać, aż za swoim tu ad Regiam

przyiazdem, gdzie y przysięgę wierności ma wykonać. Tym reskryptem, który ieszcze nie iest zapieczętowany, pozwala się rząd doczesny Archimandrycie Słuckiemu nad cerkwiami y monasterami nieunickiemi w krajach Rzeczy Pospolitey, stosownie iednak do traktatów 1768 i 1775 roku. J. W. Nuncyusz sarka y na takowy reskrypt, choć go ieszcze nie czytał, bo iest u J. W. podkanclerzego Litewskiego w scisłym sekrecie, y oświadcza się, iż zaniesie manifest. Z reflexyj J. W. pana Dobrodzieja nie był y nie iest kontent, bo mu się zdawały y zdaią zezwalać na to, co się stało, a nie zastanawiać się bynaymniey nad słabością naszego dworu y nieszczęsliwą sytuacyą. Wszelako list ów hierarchiczny niech będzie zrobiony y nadesłany, który sprawi przynaymniey to, że od rady wyidzie uniwersał, zalecaiący zachowanie się in statu quo na Ukrainie y wszelką spokoyność. Co gorszego tu ieszcze daie się słyszeć, że idem Victor ma założyć seminarium w Słucku lub w Warszawie, gdzie jakiś pałac na to Imperatorowa ma kupić, a broń Boże, aby nie Borchowski; dopiero byśmy mieli lubych sąsiadów. Nuncyusz teraz mieszka w tym pałacu y boi się tey klęski.

9 Августа 1785 г. Bulla Peterzburska favore x. Wiktora iuż dawniey dworowi naszemu była wiadoma, directe od ambassadora tuteyszego kommunikowana, który ambassador co już tu wymógł na słabości naszey, o tym doniosłem przeszłą pocztą. Nie zostaie już, tylko supplikować Maiestati et ministerio o ucalenie religii in statu quo na Ukrainie, y tym końcem prosić o wydanie uniwersałów, spokoyność zalecaiących; a jaka tych treść, ile z okoliczności Wiktora tam by była nayżądańsza, raczy J. W. pan Dobrodziey u siebie naradzić y tu dworowi przezemnie kommunikować. Pomieniony Wiktor Sadkowski, jak tu słyszę, ma bydź rodem z Humańszczyzny, którego ociec był tam gdzieś kapłanem. Można wszakże sprawdzić tam tę wiadomość.

O wyszłym ordynansie z Departamentu woyskowego do kommend ukrainskich, aby wybranych przez Moskwę ludzi za granicę nie wpuszczano, zapewniony iestem z kancellaryi tegoż departamentu.

Na remonstrancyę posłaną do dworu Petersburskiego względem części diecezyi Połockiey, pozostałey w Polszcze, ieszcze dotąd niema żadney rezolucyi, choć ieszcze d. 20 elapsi Julij posłana, jak wiem dowodnie. Mocne uwagi V-rae Excelltiae de 26 Julij, co do tey okoliczności, mogą służyć dla Rzymu si et inquantum przyidzie do konfirmacyi konsensu królewskiego. Co się zaś tycze Petersburga, nie raz, idque serio, ostrzegany byłem od J. W. podkanclerzego, iż z tym dworem argumentować nie można.

16 Августа 1785 г. Departament spraw cudzoziemskich do tych czas nie odebrał responsu na przełożenie swoie względem folwarków Połockich, które przełożenie ambassador posłał do dworu swego; zwłoka ta znaczy, iż coś się tam twardego warzy. Ja nadesłane mi od J. W. pana Dobrodzieja instrumenta podawałem, komu należało; ale to, co mi na nie odpisał J. W. podkanclerzy Litt., przyłączam in originali Litt. R. (Нѣтъ). Restat cierpliwie czekać, co Bóg da.

List Vestrae Excellae J. W. Nuncyuszowi oddałem, który w przeszły piątek wieczorem, oddawszy Breve Papieskie nayjaśnieyszemu panu y usłyszawszy z ust pańskich, iż dezygnacya Wiktora odmienić się żadną miarą nie może, opuścił ręce y stracił wcale nadzieję. Pomienionego Breve kopią postaram się J. W. panu Dobrodziejowi nadesłać.

23 Августа 1785 г. Jeszcze dnia dzisieyszego departament spraw cudzoziemskich nie odebrał z Petersburga rezolucyi na swoią remonstrancyę; ale jak odbierze, a tak nie pomyślną, że będzie przychodziło do poddania zagranicznemu pasterzowi Polskiey w Połockim diecezyi, niezaniedbam ostrzec o tey fatalności W-o Szambellana Bielikowicza, etiam przez sztaffettę, aby wszystko z folwarków uprzątnął y zpieniężył.

Co się tycze nieunita Szatkowskiego, obszernie dziś pisze ad V-ram Excellam J. W. Nuncyusz y donosi zapewno, jak niepomyślny od nayjaśnieyszego pana odebrał respons na Breve papieskie. List hierarchiczny do tronu pomoże przynaymniey do wyrobienia od rady nieustaiącey uniwersału, nakazuiącego obydwóm stronom zachowanie się in *statu quo*. O pomienionym Szatkowskim, gdzie by się teraz znaydował, nie ma tu wiadomości.

30 Августа 1785 г. Listu hierarchicznego kopij czekać będę cum futuro cursore dla J. W.

Nuncyusza, któremu interea kommunikowałem artykuł listu V-rae Excellcae de 16 labentis in materia eadem. To zaś, co J. W. woiewoda ruski napisał do J. W. pana Dobrodzieja sub 5 labentis, dawniey raportował departamentowi woyskowemu y odebrał pochwałę.

6 Сентября 1785 г. O Wiktorze słychać, że już iest w Słucku, ale ieszcze cicho siedzi y nie rozpoczyna rządów. Może, że pierwiey chce odbyć podróż Warszawską; skoro on stanie in Regia, będę diligentissime obserwował iego kroki y J. W. panu Dobrodziejowi cathegorice o nich donosił; ale zapewnie nie pierwiey go tu obaczę, jak za powrotem J. W. podkanclerzego Litt., który już ma się znaydować w Białymstoku. O folwarkach Połockich nic do tych czas nie słychać z Petersburga; mirum! a co razem wypadnie, zgadnąć trudno. Interea sąsiadowanie J. W. Lissowskiego z Potemkinem nie cieszy.

13 Сентября 1785 г. Tłómaczenie listu hierarchicznego do króla podałem Excellmo Nuntio, któremu mocno się podobał; tylko nie które w nim wyrazy uznaie za nadto mocne, y boi się, żeby, gdy quo casu do wiadomości dóydą poselskiey, nie zajątrzyły bardziey Rossyi. Taka to bieda, że nawet szczerey prawdy wyrazić nie wolno. O Szatkowskim, gdzie by się znaydował, wiedzieć pewnie nie można; zasłyszałem był, tylko dawniey, że do Słucka powrócił y że tam cicho siedzi. Do Warszawy pewnie póty nie przyiedzie, pokąd J. W. podkanclerzy Litewski nie powróci, bo tak konventum między ambassadorem y tymże ministrem. Względem folwarków Połockich y części tam pozostałey diecezyi do tych czas nikt nie ma żadney wiadomości ani gabinet królewski, ani departament spraw cudzoziemskich z Petersburga; potrzebaby więc wnieść, qui tacet, consentire videtur, ale bez podkanclerzego Litt., bez x-cia imści prymasa y bez wyraźnego zezwolenia ambassadora nic konkludować nie można bezpiecznie.

20 Сентября 1785 г. Brevis pontificij względem nowego biskupa nie unita posłałem V-rae Excellciae kopię przeszłą pocztą, sekretnie mianą. In authentico nieprędko oney dostać będzie można z nuncyatury, która teraz boi się narazić dworowi przez iej wydanie. Z Petersburga ieszcze nic nie słychać względem folwarków. J. W. Lissowski póty w Onufreiu siedzieć przedsięwziol, jak mam zapewnienie, póki się nie doczeka pomyślney w tymże interessie rezolucyi; znać, że mu Potemkin obiecywać ją nie przestaie.

27 Сентября 1785 г. Przysłał pocztą terazniey-szą na ręce moie list hierarchiczny z dopełnionemi podpisami Ismus Protoarchimandryta, zobligowany od J. W. koadjutora Metropolij, spieszącego się do Lublina na sprawę Dermanską. Ja ten list odebrawszy, udałem się z nim do Lazienek y uniżyłem go nayjaśnieyszemu panu; a że się to działo w wigilią wyiazdu pańskiego do Łowicza, pan Miłościwy, kazawszy na tych miast sobie przeczytać list rzeczony, włożył go do papierów podróżnych wraz z exemplarzem iednym uniwersału Vestrae Excellciae, który tegoż samego czasu podałem y z iedynasto punktami uwag, które z listu do mnie J. W. pana Dobrodzieja sub 13 currentis wypisałem, mówiąc do mnie haec formalia: «biorę to wzzysfko do Łowicza ad communicandum et conferendum z x-ciem prymasem; za powrotem odpiszę xiędzu Metropolicie, a tym czasem W. J. pan napisz mu to, iż mu serdecznie kłaniam». Ma zabawić w tey podróży pan Miłościwy tylko do bliskiey soboty y już do zamku prosto wjachać na rezydencyą, jakoż y czas porzucić tandem powietrze Łazienkowe. Drugi exemplarz uniwersału podałem J. W. kanclerzowi W. koronnemu, który przeczytawszy go, mocno chwalił, że y gruntownie, y ostrożnie napisany.

4 Октября 1785 г. Na list hierarchiczny jak prędko y jaki będzie respons podług łaskawey nayjaśnieyszego pana deklaracyi, o którey przeszłą pocztą doniosłem, ieszcze nie wiem; jak zaś na breve papieskie odpisano, zainformuie przyłączona kopia A. (Нѣтъ). Wszakże wyrazy: „sciatque omnem operam a me allocutum iri, ne id graecos unitos vel minimum perturbet, aut quidquam detrimenti iisdem afferat“ dają prawo Excellentissimo Nuntio domagania się, aby xiądz Wiktor, podług reflexij J. W. pana Dobrodzieja, opasanym, jak wąż, został, y na ten koniec do Warszawy, jak nayprędzey, był sprowadzony.

25 Октября 1785 г. Uwagi y przestrogi sub 11 currentis podałem copiatim, komu należało;

J. O. x-że Jmść prymas co mi in sequelam napisał, okaże A. (Нѣтъ). Już ja to wykonałem wczora zrana, alem z twarzy J. W. podkanclerzego Litt. mało bardzo nadziej wyczytał, a z ust usłyszałem to: «póki będziem kleić ten interess pismami, nic dobrego nie sklejemy; ja zawsze iedno mówię y mówić będę, że ieden sposob iest przyspieszenia spokoyności y zabieżenia skutecznego nieszczęśliwości krajowey, to iest, przez kommissyę traktatową, którey lubo Rossya niechce, ale by się potrafiło ją nakłonić mocą traktatu». Retuli fideliter takową ministra odpowiedź Excellentissimo Nuntio, ale on krzyknął, jak oparzony: „no vogliamo, non vogliamo sta maledetta commissione". Reskrypt wiadomy favore x. Wiktora Szatkowskiego dotąd pozostaie w ręku J. W. podkanclerzego; znać, że mało o niego dba, albo y nic; Rossya. Przemoc! niewola!

1 Ноября 1785 г. Powolnie y wiernie, jak zwykłem, kommunikowałem, komu należało, artykuł pierwszy ostatniego listu Vestrae Excellciae Dobrodzieja de 17 elapsi, ale solito more odesłany zostałem do J. W. podkanclerzego, jako ministra, który solus et unicus traktuie ten nieszczęśliwy interess z ambassadorem; ale on wszystkie J. W. pana Dobrodzieja uwagi, myśli y proiekta zachowuie tu do spodziewanego przybycia x. Szatkowskiego, o którym słychać, iż nie prędzey ma się nam tu pokazać, jak o sanną drogą. Interea powinienem Vestrae Excellciae Dobrodziejowi o tym donieść, iż wszystkie do tych czas J. W. pana Dobrodzieja reflexye y J. W. x-że prymas, y J. W. kanclerz W. K., y J. W. Nuncyusz uznaią za arcy sprawiedliwe y pełne gorliwości.

Kommunikowałem także, komu należało, kopią listu J. X. Żaby [1]) y delegacyę na iego benedykcyć wydaną. Cieszył się z tego naybardziey Excellmus Nuntius, ale oraz sądził, że dobry zakonnik krok ten z siebie uczynił, wszakże czas to pokaże. X-że Potemkin, podług wiadomości tuteyszych, ieszcze dotąd ma się znaydować w Petersburgu. Irrezolucya dworu naszego, a naybardziey zwykła cunctatia J. W. podkanclerzego Litewskiego, utrzymuie interess Połocki in statu quo, y nie wiedzieć, czy y kiedy będzie zaskuteczniony.

Czekałem niecierpliwie powrotu J. W. podkanclerzego Litt., ale y z tego mała pociecha. Ma on jakiś prywatny interess z ambassadorem; o toż tym się aktualiter zatrudnia; zwyczaynie—prima charitas ab ego.

8 Ноября 1785 г. Znaiąc dobrze moc perswazyi J. W. J. pana podkanclerzego Litewskiego, a wiedząc, że w iego ręku haeret do tych czasów fatalny konsens, favore Szatkowskiego podpisany, nic przeto nie wspominaiąc Nayiasnieyszemu panu, udałem się do pomienionego ministra y przełożyłem mu Vestrae Excell-ae żądanie kommunikacyi tegoż konsensu w sekrecie nayścisleyszym; odpowiedział bardzo słodko, ale niestosownie do żądania, bo his formalibus: „proszę oświadczyć J. X. Metropolicie, iż iestem dawny y dobry iego przyiaciel; ale iako minister, nie mogę mu usłużyć kommunikacyą rzeczy, iedynie urzędu mego tyczącey się, którey próżno żąda widzieć, bo się przerobić lub odmienić żadną miarą nie może. Co się tycze gorliwych reflexyi J. X. Metropolity, tych za przybyciem do Warszawy X. Szatkowskiego użyiemy, ale cum pipere et croco". Będę ja, Excellsme D-ne! szukał innych ieszcze sposobów dostania rzeczonego konsensu, ale gdy wszelako niedostanę, raczysz Vra Excellcia bydź spokoynym o tym, bynaymniey nie wątpiąc, iż w gotowości trzymam wszytkie reflexye pańskie do podsunienia J. W. podkanclerzemu, y komu więcey będzie należało, suo loco et tempore; interea oprócz J. W. podkanclerzego, wiadome już są królowi, prymasowi, nuncyuszowi y kanclerzowi W. koronnemu....

17 Ноября 1785 г. Z ust J. O. x-cia Imći prymasa dziś słyszałem, że prawo in art. 1 actus separati § 111 iest nieznośne na (dla?) Moskwy, y że taż Moskwa twierdzi, iż Repnin, nań zezwalaiąc, nad plenipotencyą postąpił, y czyż może bydź co fatalnieyszego.

22 Ноября 1785 г. Owego reskryptu, którym zaszczycony X. Wiktor Szatkowski, tandem aliquando dostawszy sekretnie z kancellaryi, przyłączam tu Vestrae Excell-ae. Małe w nim widzę zabespieczenie religii panuiącey, a prawie nic dobrego nie zawiera; lecz coż robić, kiedy, zdaniem J. W. podkanclerzego, poprawiony żadną miarą bydź nie może? Pomieniony Wiktor ma się znaydować teraz na Białey

---

[1]) Игуменъ Полоцкаго Базиліанскаго монастыря.

Rusi w Mohylowie u starego Koniskiego; ztamtąd ma się udać do Słucka. Za przybyciem iego tu ad regiam, obiecuie J. W. podkanclerzy użyć reflexyi Vestrae Excell-ae pro posse y wytargować na pomienionym Szatkowskim, co tylko będzie można. Przerzeczonego reskryptu sub simili secreto communicabo dziś Excellentissimo Nuntio.

29 Ноября 1785 г. Przeszłą pocztą posłałem J. W. panu Dobrodziejowi kopią owego reskryptu królewskiego, o którego kommunikacyę tak długo y prawie aż do narażenia się J. W. podkanclerzemu Litt. dopraszałem się. Kommunikowałem tegoż reskryptu pod wielkim sekretem J. W. nuncyuszowi, który przeczytawszy go, powiedział: „é vero, che nei termini discreti é steso questo rescritto, má poteva bene il ré astenerseni al meno sino alla dieta“. Mirum, że dwór Peterzburski nic nań nie rzekł do tych czas, choć mu copiatim kommunikowany, jak wyrozumiałem z J. W. kanclerzego, y że do tych czas o wydanie go non instat tuteyszy ambassador! Przyczynę tego chyba czas dalszy odkryie. Może y to bydź, że nie iest tak dokładny, jak żądał Szatkowski, albo iego promotorowie.

J. W. Lissowski zapewnie nie ma nadaney sobie mocy od stolicy Apostolskiey benedykowania opatów; ale kiedy się odważa na tyle innych nowości, iedności przeciwnych, czemuż się nie odważy y na pobenedykowanie opata, choć nullo jure? Lecz już nie J. X. Żabę, gdyż ten godny zakonnik zabiegł y siebie zabezpieczył.

13 Декабря 1785 г. Artykuł listu Vestrae Excell-ae de 29 elapsi, tyczący się J. W. podkanclerzego Litt., przeczytałem temuż panu, który słuchał go z ukontentowaniem, a wysłuchawszy rzekł: „proszę na nowo zapewnić J. X. Metropolitę, iż za przybyciem tu X. Szatkowskiego, zrobi się, co będzie można; iesteśmy wszystcy katolicy y znamy nasze obowiązki dla religij“. Przy tey okazyi, gdym mu nadmienił o interesie Połockim, odpowiedział tandem słowy Vestrae Excell. „Fac et excusa“ O toż pisałem do W. Szambellana Bielikowicza [1]), aby chciał zacząć robotę od spisania inwentarzów w folwarkach z kommissarzami, instrumentem J. W. pana Dobrodzieja wyznaczonemi...

20 Декабря 1785 г. Od przyiaciół tuteyszych x. Szatkowskiego mam zapewnienie, iż on z Mohylowa Biało-Ruskiego udał się do Peterzburga w intencyi wyrobienia ieszcze funduszu na seminarium, w Słucku bydź maiące. Powróciwszy zaś z Peterzburga, ma bydź tu in regia, przed którego przybyciem wczesnie przygotuie kilka kopij reflexyi Vestrae Excell-ae, podać się maiących osobom, które traktować będą z Szatkowskim, czyli raczey z ambassadorem; bo takie przynaymniey J. W. podkanclerzego Litt. iest przedsięwzięcie, o którym nieraz od niego słyszałem. Dla J. W. Nuncyusza dziś zaczniemy tłómaczyć też reflexye. Raczy ieszcze V-ra Excell-a Dobrodziey wcześnie pomyślić y tu suggerere assumpt przyszłych opisów z Szatkowskim, aby tak znowu nie pobłądzono, jak w konsensie...

27 Декабря 1785 г. Communicanda z listów J. W. pana Dobrodzieja de 6 et de 13 labentis że kommunikowałem J. W. podkanclerzemu Litt., będzie dowodem przyłączony tu bilet iego oryginalny, do mnie pisany, którego wyrazy jak znakiem są ressentimentu za wyłuszczoną prawdę, tak żadney nie obiecuią poprawy interessu. J. O. x-że Imć prymas po nowey kommunikacyi powiedział haec formalia: „Dali Bóg się boię, aby nasz kochany Metropolita biedy sobie wielkiey nie narobił tą swoią gorliwością: nie tylko do WM. pana wiele y nadto pisuie, ale y rospisuiąc nawet do panów swieckich, których jaka teraz gorliwość o wiarę, zna wszakże y widzi?“ Wniosek, Excellsme Domine! łatwy, iż nie ma nadziej w siłach ludzkich polepszenia losów kraiu y religij; lecz cudu samego Boga potrzeba.

28 Декабря 1785 г. Na dniu wczorayszym już po odeszłey poczcie odebrawszy bilet od J. O. x-cia Imci prymasa, nie mogłem go indilate posłać J. W. panu Dobrodzieiowi; dziś podaiącey mi się przez

[1]) Въ виду ожиданія, что Полоцкія архіерейскія имѣнія въ польской части перейдутъ къ Лисовскому, Левинскій порѣшилъ написать Бѣликовичу, который завѣдывалъ отъ имени Смогоржевскаго этими имѣніями, чтобы онъ приступилъ къ составленію инвентаря движимаго имущества этихъ имѣній, и при первой надобности продалъ бы оное, чтобы ничего не оставить Лисовскому.

wyiazd J. W. J. P. Działyńskiego nie opuszczaiąc zręczności, mam honor kommunikować J. W. panu Dobrodzieiowi tenże bilet, z przyłączoną kopią onegoż dla prędszego przeczytania. Nic pewnieyszego nadto, że pomieniony xiąże, pan niewysławioney dobroci, szczerze J. W. pana Dobrodzieia kocha y iemu całym sercem sprzyia; więc y to, co wyraził, z gruntu prawdziwey pochodziło szczerości. In reliquis referuię się do mego wczorayszego pisania; kabały zaś samey nikomu, a nikomu więcey pokazywać nie będę; wybaczy mi nawet w tym punkcie y J. W. Naruszewicz, od którego nayprędzey rozeszłaby się po Warszawie.

Приложение.

Письмо примаса къ Левинскому и гаданіе.

Odsyłam kabały, od których oderznołem datę, mieysce y spodek, ażeby nareszcie nasz kochany staruszek w kabałę nie wpadł, gdy się nie uspokoi. Trzebaby uczynić nieznaczną prewencyę, aby czasem do zjachałego teraz na Wołyń Radziwiła swe także nie czynił odezwy, a ten zapalony potym nie zrobił historyi, którąby na Metropolitę y na nasz kray biedę ściągnęła. O redukcyi świąt nie ma racyi się obawiać dalszego nalegania; była wtedy odezwa, kiedy mylne sobie mieliśmy doniesienie, iakoby o tym myślano y w Moskwie wraz z odmianą kalendarza; ale gdy to się nie prawdzi, niebespieczno by było dla unij co takiego tentować.

Pytanie na kabałę: Jeżeli Szatkowski zburzy na Ukrainie unią.

Słów 6
Syllab 16
Liter 37
Cancellatum 1
Planeta Jovis.

Kalkulacya.

19. 7. 3. 16. 1. 1. 13. 21. 9. 16. 5. 12. 18.
10♎5. 1. 18.(x) 2. ♃(o). 5. 9 ☿ 24. 8. 7. 6. 10.
— 13. 3. 00. 14. 21. 19. 18. 10. 13. 14. 12. 8. 18.
— 4. 8. 10. 12. 3. 1. 7. 19. 7. 9. 1. 11. 10
— 8. 7. 3. ♀ 9. 15. 1. 6. 13. 10. 23. 0. 6. 12.
— 16. 5. 4. 11. 4. 3. 9. 11. 8. ♯ 7. 10. 11. 5.
— 17. 3. 16. 10. 3. 6. 24. 3. 15. 1. 13. 9. 12.
— 10. 15. 20. 20. 7. 9. 3. 14. 23. 8. 23. 20. 5♯.

Odpowiedź.

Rządzące losy ludźmi czynić zwykły różnie
Nie skąpe doświadczenia, wszak przekonywaią,
Tłum prac y zabiegów, zwodzą czasem próżnie,
A inni bez mozołu, szczęśliwi bywaią,
Staranności nayczulsze, życzących korzyści,
Nie zawsze skutek biorą, bo to los tak rządzi:
Mocnieyszych użyć radzą, pewniey się coś zyści,
Rzecz dobra, zawsze trudna, każdy to osądzi.

3 Января 1786 г. Artykuł pierwszy cum suis annexis listu Vestrae Excelcae Dobrodzieja de 20 elapsi kommunikowałem, komu należało, a mianowicie J. O. x-ciu Imści prymasowi y J. W. podkanclerzemu Lit., z których pierwszego zdanie patébit ex adjuncto A. (Нѣтъ); drugi contenta biletu swego, przeszłą pocztą J. W. panu Dobrodzieiówi posłanego, powtórzył et signanter animum *sume quem casus* (suumque sensum?) dedit. Rzecz oczewista, iż przykrzą się im te ustawiczne Vestrae Excelcae uwagi y przestrogi, których ważność y sprawiedliwość nikt wszakże zaprzeczyć nie może. Mowił y pisał także y Exellmus Nuntius; ale jak potym pomiarkował, iż wszystko szło in vanum, uspokoił się. Mnie tu coś gorszego, jak konsens (на епископство Садковскаго) dało się słyszeć, a to iest, że Szatkowski ma mieć w Słucku pro presidio 300 moskalów continuo, co de recenti miał sobie wyrobić w Peterzburgu. Kommunikowałem zaraz tey wiadomości, komu należało, ale zapytany ambassador, negavit; lecz czyż się na tym fundować można? J. W. woiewodzie Kijowskiemu oddałem respons Vrae Excelae; powrócił albowiem ad regiam w przeszły piątek, ale dość smutny z przyczyny (soli solissimo), że J. W. Chodkiewiczowa z niego zażartowała, a to tym sposobem: pomieniony senator, maiąc pewno wiadomość, iż się ta pani wybiera z Młynowa do Kopył dobr swoich, o pięć mil od Białey Radziwillowskiey odległych, wyiachał

był z tąd pierwey do Siedlc, a z tamtąd udał się do Białey, gdzie stanowszy y powitawszy przytomnego x-cia woiewodę Wileńskiego, posłał umyslnego do Kopył z doniesieniem o swoim zbliżeniu się y zapytaniem, czy mu będzie rada pani w swoim domu? Aliści zadziwiona staroscina tak niespodzianym zdarzeniem pyta się kuryera: co pan woiewoda robi w Białey? po co tam zjachał, gdzie nigdy w życiu swoim nie postał? Siada potym do odpisania na list y expedijue indilati rzeczonego kuryera, dawszy mu na drogę y za fatygę czerwonych złotych dziesięć. Niebawnie też, bo na zaiutrz, y sama uciekła z Kopył pierwey do Możeykowa, a potym do Turca, gdzie aktualnie ma się znaydować. Czas pokaże, czy się na tym zakonczy ta dawna konkurrencya.

10 Января 1786 г. I. W. podkanclerzemu, jako J. W. x-ciu Imści prymasowi kommunikowałem tak wyrazy Vestrae Excellcae sub 27 elapsi, jako annexa do nich; ale oto, co mi xiąże na nie odpowiedział, a tu in originali Litt. A przyłączam. (Нѣтъ). Podkanclerzego zaś sentymenta są już Vrae Excellcae dostatecznie wiadome. A czyż może bydź niebezpieczenieyszy stan ś. unij nad teraznieyszy, kiedy z nikąd niewidzi ratunku, a nieprzyiaciel tym silniey na nią chce uderzyć, im się dłużey gotuie, y już na ten koniec 300 sołdatów ma sobie obiecanych, jak z pewnych tu ust zasłyszałem, chociąż ambassador, z gory zapytany, negavit, y J. W. podkanclerzy powiada, iż to bydź nie może.

Mirum, że z Kijowa tak dlugo nie dają odpowiedzi na wiadomą promemoryą; a o tym, co nayiaśnieyszy pan Departamentowi Cudzoziemskiemu odpowiedział względem konwoju, już dawniey J. W. panu dobrodziejowi doniosłem.

17 Января 1786 г. Co J. W. podkanclerzy za swoim powrótem z Jordanowicz odpowiedział na przełożenie względem fałszywey zasady królewskiego konsensu, favore x. Wiktora Szatkowskiego wydanego, już to wiadomo iest J. W. JM. panu Dobrodzieiówi. Na ostatnie zaś sub 3 currentis z teyże okolicznosci reflexye Vestrae Excellcae powiedział tenże minister haec formalia: „niech się nie boi J. X. Metropolita tego naszego konsensu, bo go Szatkowski pewnie y nie wezmie; wszak już iest w Słucku, a przecie żadney nie czyni o niego odezwy; może y do Warszawy przyiechać nie zechce“. Podług doniesienia, które miał z Słucka J. W. Szambellan Morawski, przyiachał tam pomieniony nieunicki biskup z licznym Dworem, ale przecie bez assystencyi moskalów. Spiewakow samych dwodziestu sprowadził, y zapewne już dzisieysze Jordańskie nabożenstwo huczno odprawuie. Da się też wkrótce słyszeć, czy y jak jurisdykcyą rozpocznie.

24 Января 1786 г. List obywatelski oddałem J. W. panu woiewodzie Kijowskiemu, ale go dla aktualney słabości katarowey z kaszlem nie tylko czytać, ale y otworzyć zaraz nie mogł. W tych dniach znowu go odwiedzę y, ieżeli list rzeczony przeczytał, posłyszę, co nań powie y J. W. panu Dobrodziejowi fideliter doniosę. O x-u Szatkowskim to tylko tu wiemy pro certo, że iest w Słucku, ale co tam robi y czy rospoczoł jurisdykcyą, ignotum. Przybyły na dniu wczorayszym do Warszawy J. W. Artecki, superior Miński, powiada, iż słyszał w drodze, że rzeczony Szatkowski był w Wilnie, y że tam wizytował cerkwie swoiego wyznania, choć ieszcze w ręku nie ma wiadomego Monarszego reskryptu; okazuie więc tym samym, że go nie potrzebuie y że po tenże reskrypt nie pokwapi się ad regiam, który niepowinienby mu służyć do cerkwij y klasztorów, w koronie będących, gdy tylko iedną pieczęcią Litewską iest pieczętowany; ależ prawność przed przemocą niknąć musi.

O Badenim wiadomo dawno J. W. panu Dobrodziejowi, że nie skrupulant y jak powiadał, tak powiada, iż lepiey będzie, kiedy biskup nieunit, w kraju będący, będzie sprawował jurisdykcyą nad swoiemi nieunitami. Zaslepiony ten kawaler, jak y innych wielu, nie przewidzi okropne konsequencye tey ustanowy; kara Boża! Którym kommunikowałem korresdondencyą x-a Fizykiewicza, opata Kaniowskiego, mnie nadesłaną, ci sami radziby wiedzieć, czy Matryneński klasztor znayduie się w dobrach jakich dziedzicznych, czyli w starostwie? a za odebraną wiadomością, o tym ma się uczynić krók do ambassadora.

31 Января 1786 г. Wiktor Szatkowski, w Słucku spokoynie do tych czas siedzący, uczynił tandem odezwę do Ambassadora o wiadomy konsens kró-

lewski; Ambassador mówił wczora z J. W. podkanclerzym Litewskim, a ten odpowiedział, przypominając dane słowo sprowadzenia rzeczonego Wiktora do Warszawy. Nie wiem ieszcze, na czym staneło, ale zdaie mi się J. W. podkanclerzy firmiter persistere na tym, aby Szatkowski do Warszawy koniecznie zjachał. Zasłyszałem także, iż Metropolita Kijowski, a koadjut Szatkowskiego, śmiertelnie chory; o tóż gdyby umarł, zapewneby Wiktor Słuck opuscił y nam dał pokóy. Inscrutabilia sunt judicia Dei! Artykuł listu V-rae Excellcae de 17 labentis o kalendarzu ułożyłem do innych reflexyj, których wierny zbiór podałem królowi, prymasowi, podkanclerzemu Litt. y Nuncyuszowi; a co za przybyciem Szatkowskiego skutkować będą, fideliter donosić nie omieszkam.

7 Феврала 1786 г. Gorliwym, statecznym y górnych nawet przestróg siłą nieprzerwanym insynuacyom szczegulnie winna y to iedność katolicka, że ambassador pisał już do x. Szatkowskiego, aby jak nayprędzey ad Regiam przyjachał. Ja podług woli y rozkazu J. W. x-cia Jmści prymasa zrobiłem synopsim uwag Vestrae Excellciae, które w listach miewałem, zaczowszy a 14 Junij roku przeszłego, y tęż synopsim rozdałem, gdzie należało, zaczowszy a maiestate; teraz staram się ułożyć rewers in forma po łacinie do podpisu xiędza Szatkowskiego y tegoż rewersu minutę po kommunikacyi Excellmo Nuntio J. W. panu Dobrodziejowi nadeszlę wcześnie, a może y przyszłą pocztą.

Na ostatnie nad tymże nieszczęśliwym interessem Vestrae Excellciae reflexye sub 24 ianuarij to tylko powiedział J. O. x-że Jmść prymas, co V-rae Excellen. wyczytasz in annexo A. (Нѣтъ) ad finem; nie zostaie wszakże tylko Boga gorąco błagać, aby się zmiłował nad tak nieszczęsliwą sytuacyą naszego obrządku y od ostatniey dyzunickiey bronił zemsty.

14 Февраля 1786 г. Już Vestrae Excellciae doniosłem, że ambassador pisał do Szatkowskiego, aby do Warszawy przyjachał y neque dubium, że przyiedzie, y nawet są już tu wiadomości, że ruszył z Słucka y po drodze wizytować zaczoł swoie klasztory. Dla czego ja pospieszyłem się z ułożeniem minuty rewersu, czyli sponsyi, jaka ma bydź od niego dana, y tę tu Excellciae Vestrae przyłączam A. (Нѣтъ), do poprawy w czym videbitur, ale z prożbą o powrócenie mi oney pierwszą pocztą, gdyż periculum in mora, kiedy prałat już w drodze.

Szambellan Morawski poleciał do Neświża na zapusty; więc chyba za iego powrotem z nim się naradzę względem pewney a sekretney korrespondencyi z Słuckiem, końcem miewania rapportów o obrotach Szatkowskiego. Z Połockiemi folwarkami co się tandem stało, zainformuie dokładnie V-ram Excellciam Litt. B. (Нѣтъ); kiedy więc pod okiem prawie pretendenta rzecz udziałana bez przeszkody; wnosić należy, iż niema nadziej z Petersburga tak silnego wiatru, który by toż dzieło zniszczyć lub poruszyć zdołał. Ale będzie bieda z Rzymem, który przed przystąpieniem do dismembracyi, potrzebuie koniecznie quo ad spiritualia konsensu arcybiskupa Połockiego, a quo ad temporalia dowodu in scripto, że się dwór Petersburski nie sprzeciwia y nie chce tych dóbr dla J. W. Lisowskiego. J. W. x-że J. M. primas co mi na dniu wczorayszym de facto Polocensi raczył odpowiedzieć, adjunctum pokaże (Нѣтъ); zanosi się więc na długą robotę, która ledwie y do seymu się zakończy; a ja interea inter spem et metum zostawać będę musiał. Bez ministra Litewskiego wszakże nic, a ten w czynościach lentissimus. Niech się dzieje wola Boża.

Włochów to wcale non convincit, że J. W. Lisowski do przestałey w Polsce diecezyi niema ani prezenty od Dworu naszego, ani installacyi; lecz się ślepo trzymają kanonów, niechcąc przyznać, że nulla regula sine exceptione.

W. Obrąpalski ultro radzi y życzy, ażeby officyała Połockiego jako, nieodstępnego przyiaciela y adherenta J. W. Lisowskiego, odmienić, ale niewiem, czy teraznieysze okoliczności dozwolić tego mogą. J. XX. Szulakiewicz, koadjutor opactwa Połockiego y Pawłowski, przeszły proauditor, zdaliby się bardzo na surrogatów. Pomieniony J. X. Szulakiewicz, gdy vigore delegacyi prosił J. W. Arcybiskupa o Benedykcyą, odpowiedział mu in formalibus: «kiedy x-że Potemkin pozwoli benedykować W. J. pana za instrumentem x-a Metropolity, to

pobenedykuię»; owego zaś instrumentu, wydanego dla J. X. Żaby, ani chce widzieć.

28 Февраля 1786 г. Artykuł listu V-rae Excellent. Dobrodzieja de 4 labentis o Sadkowskim wypisawszy, podałem tak J. W. podkanclerzemu Litewskiemu, jako y J. W. x-ciu Jmści prymasowi. Uznali obydwa słuszność, aby y on, qua nieunicki Biskup, z swoim duchowieństwem przykładał się do podatków publicznych, a mianowicie subsidij charitativi, y o to w czasie iego tu bytności z ambassadorem traktować przyrzekli. Ja czekam na powrót projektu sponsyi, od pomienionego biskupa dać się mającey, który J. W. panu Dobrodziejowi przed trzema zda mi się tygodniami posłałem.

Annexa D. E. F. o J. W. Lissowskim kommunikowałem, komu należało. Ciekawi tu wszyscy, co sprawi w Petersburgu krok, przez niego tam uczyniony, po nastąpionym dóbr podaniu. Bieda, że y Rzym daie mu potuchę, swoie zwyczaye quanquam utrzymując bez względu na okoliczności y konsequencye. Nuncyusz tuteyszy constanter gada: «Roma non puo spogliar un Vescovo senza il suo consenso», choć nie dowodnie, że J. W. Lissowski ani prezentowany, ani instytuowany do tey części diecezyi, która w Polszcze pozostała.

14 Марта 1786 г. Powróciwszy z Suprasla die 9 curr. list V-rae Excellciae Dobrodzieja de 21 elapsi, a drugi... z poczty sobotniey odebrałem; na obydwa więc odpo... (wiem). Sadkowski ieszcze niestanoł w Warszawie; ale się do N... wracaiąc z Suprasla, słyszałem, iż (on był) w Zabłudowiu in d..., zkąd miał się udać do Bielska y do Drohiczyna na... (wizytacyą?) choć ieszcze nie ma w ręku na to pozwolenia, czyli kons...(sensu); ma mu wprawdzie ambassador to naganić, ale zapew...(nie, jak to iemu nie) zaszkodzi, tak nam nie pomoże; słowem: bieda ..

21 Марта 1786 г. Uwagi Vestrae Excellentiae Dobrodzieja (na gramotę?) Synodalną Petersburską, dla nowego w Polszcze Nieun(ita) (biskupa?) przysłaną, kommunikowałem, komu należało. Uznano ie... sprawiedliwe, a mianowicie J. W. podkanclerzy Litewski.....(chce?) mieć przed oczema, jak za spodziewanym tu przybyciem... Sadkow(skiego) przyidzie do traktowania. Mirum, że do tych czas... (nie ma?) rzeczonego Sadkowskiego, który, jak już doniosłem, był oczekiwany primis currentis w Zabłudowiu: nawet gdzie by · (się) (a)ktualnie znaydował, niesłychać. Punkta sponsyi dla niego przygotowaney podałem y nayjaśnieyszemu panu y ministerio, tudziesz Dno Nuntio, który niewypowiedzianie z nich kontent y wzdycha do Boga, aby ie podpisał Sadkowski...

28 Марта 1786 г. Co się tycze doniesienia o urodzeniu y apostazyi x-a Sadkowskiego, J. xiąże Jmć prymas odpowiedział his formalibus: „może to bydź nieszczęśliwą prawdą, ale wszelako nie radził bym szukać dowodów w rzeczy, na którą stawią dwadzieścia odwodów, y tym uwierzyć roskażą; a nasze gdyby były nayprawdziwsze dowody, za fałszywe allegata ex odio twierdzić będą".

Rem curiosam! Był w Warszawie J. W. Żaba, woiewoda Połocki, ale wyjachał w przeszłą immediate niedzielę. Przed wyiazdem, bywszy u mnie z wizytą, pokazywał mi J. W. Lisowskiego (list?), do siebie pisany, z żalami. na J. W. pana Dobrodzieja y żądaniem zgody zemną takiey, abym ja mu folwarki oddał, a sam kontentował się pensyą od niego. Odpowiedziałem, że żadna zgoda nie iest y bydź nie może w moiey mocy y że interess przestałey w Polszcze diecezyi Połockiey wraz z dobrami iest interessem status.

4 Апрѣля 1786 г. Moim zwyczaiem kommunikowałem wypisany z listu V-rae Excellcae de 21 Martij względem Sadkowskiego y iego pasterstwa artykuł J. O. x-ciu Jmści prymasowi, na który co odpisał, patebit ex adjuncto Litt. A. (Нѣтъ). W tych wyrazach jasne wszakże iest wyobrażenie naynieszczęśliwszey sytuacyi Polski y nawet bojaźni dalszey zguby bez ratunku, o którym o to y wspominać bez obrazy nie można.

X. Sadkowski wrócił się jak słychać do Słucka, gdzie ma świętować, a po świętach ruszyć ad regiam, do przygotowaney dla którego sponsyi dołącze artykuł, «że dozwalać nie będzie budowania cerkwi czyli kaplic dla nieosiadłych y nieprzysięgłych nieunitów»; valebit to, quantum valere poterit. O mnie y moich potrzebach już od dawnego czasu nic nie wspominałem V-rae Excellcae Dobrodziejowi. Szósty rok da Bóg na ś. Piotr Ruski skończy się, jak służę eidem Vestrae Excellcae, a za-

tym 12,000 złot. polsk. będzie mi należało, rachując po dwa tysiące na rok mnie wyznaczonych. Chciałbym choć połowę z fruoru tegorocznego odebrać y na ten koniec o assygnacyą do potażowych pieniędzy supplikuię. Possessya Połockich folwarków choć się y utrzyma przy mnie, co vix sperandum, wszelako J. P. Szambellan Bielikowicz nie obiecuie mi z nich pożytku prędzey, jak za rok; J. P. Obrąpalski zaś sekretnie mi pisze, iż zdezolowane in summo gradu.

18 Апрѣля 1786 г. Tłómaczenie listu ad V-ram Excellcam od J. W. Lisowskiego de 8 Februaryi y responsu nań Excellcae V-rae de 4 Aprilis podałem Excellsmo Nuntio, który ma posłać wszystko ad urbem y razem wiadomości o tymże prałacie, wyrażone in adjuncto Litt. C. (Нѣтъ). Pomieniony J. W. Nuncyusz nic nie znayduie in Archivo secreto, co by mogło służyć do korrektury mszału y ceremonij sakramentalnych; w iednym tylko tomie znayduią się rezolucye, dawane od J. W. Ryły, na zapytanie Garampiego względem różności mszałów: Wileńskiego, Poczajowskiego y Uniowskiego, ale te rezolucye są Czerkieskie y mało znaczące. Restat starać się o manuscripta tych, którzy byli wybrani ad colligendas materias ante synodales, a naybardziey ś. p. Młodowskiego. Zda mi się, że x. Turkiewicz był wyznaczony do tey roboty, ale on teraz J. W. Lisowskiemu, jak słyszałem, assystuie; włoczęga!

O J. X-u Czudowskim, opacie y officyale Połockim, donoszą mi, iż się modli publicznie za Herakleusza, Arcybiskupa Połockiego, wspominając go głośno we mszach; znać, że się spodziewa bydź Jego Vicarius Eppus, o którym nadmienia w liście, do J. W. pana Dobrodzieja de 18 Februaryi pisanym, pomieniony Arcybiskup. A propos: czy nienależałoby interea J. X. officyała zapytać, czy wybierał pieniądze katedratyczne w przeszłych leciech y gdzie ie podziewał? bo notandum, że ieden dziekan pisał niedawno do mnie, przyznaiąc się, iż trzyletni katedratyk, z swego dekanatu wybrany, chowa u siebie ad ulteriorem dispositionem. Rozumiem, iż y więcey będzie takich.

Hetman (Браницкій) już musiał stanąć w Białey-Cerkwi. Słychać tu było dawniey, iż żona bardzo była zła na niego za to, że długo bawił w Siedlcach y wiele expensował; nie wiedzieć czy y w Kiowskim... (nie?) było słychać to samo?

X. Czaday wyjachał z Warszawy, bez koadjutoryi Pińskiey; przesłali tylko Bułhakowie, promotorowie swoiego Imiennika, bardzo młodego, bo ledwie 25 rok kończy. Jest kaznodzieją w Wilnie.

25 Апрѣля 1786 г. Już doniosłem J. W. panu Dobrodziejowi, iż x. Czaday, naypierwszy pretendent koadjutoryi Pińskiey, z niczym wyjachał; prawda; że Ghigiotti pisał za nim imieniem królewskim, ale biskup odpisał negative. Jeszcze Bułhakowie swoiego imiennika choć bardzo młodego promowować nie przestaią; ale im na przeszkodzie staie W. Butrymowicz, podstarosta Piński y teraznieyszy deputat na trybunał główny Litt., z swoim bratem, dawnym y zasłużonym w zakonie y aktualnie w alumnacie Wileńskim Teologią dyktującym, któremu nayjaśnieyszy pan nie odmawia swoiey łaski, byle nastąpiło zezwolenie biskupa y Vestrae Excellcae, qua Metropolitani, podług praw rekomendacya.

2 Мая 1786 г. Wiadomego Sadkowskiego już nie obiecują tu prędzey, jak na seym, czy więc nie zechce bydź autoryzowanym przez konstytucyą, kiedy o konsens królewski do tych czas niedba.

Na wiadomości Ukraińskie, mnie przy liście V-rae Excellcae de 11 elapsi kommunikowane, odpowiedział J. O. x-że Jmć prymas in formalibus: „Jakież to baie ten Kurlandczyk (д. б. Plater) naprawił; chciał się znać za dobry obiad y naprawkę woza wypłacić ciekawym, bo ta powieść sensu niema. Day Boże, żeby iego gadania nigdy się nie sprawdziły, lubo dziś do tego nie masz podobieństwa:" Podałem wszelako y nayjaśnieyszemu panu też na piśmie wiadomości, ale onych zaraz nie czytał.

Względem kapituły Kijowskiey y jej z łaski Vestrae Excellcae zamyślonej renowacyi odpisuie Excellmus D. Nuntius, deklaruiąc swoią skuteczną kooperacyą in urbe, aby toż dzieło z tylu miar arcypożyteczne religij y kościołowi pochwalne, per S. sedem utwierdzone zostało. O monarszey w tymże interessie protekcyi nie trzeba wcale wątpić.

При этомъ письмѣ приложена копія выписи изъ Пинскихъ гродскихъ книгъ, въ которой сообщаются слѣдующія свѣдѣнія о Чаадаѣ:

Czaday z państwa Tureckiego, familij nawyzszego Baszy. Służąc żołnierską u cesarza Tureckiego, miał dobrą intencyę rewokować do wiary Chrzesciańskiey, która intencya była iemu przyczyną do większego zwycięztwa w woynach; jakoż przybywszy do państwa naszego Polskiego ze trzema synami Janem, Antonim y Michałem, wiarę chrzesciańską przyieli y przy boku naszym królewskim (это изъ привилегіи Яна Казиміра) na usługach Rzeczy Pospolitey zostaiąc, wiele rycerstwem dokazywał z synami swemi, za które ich wierne usługi nadaiemy iemu samemu Samuelowi z Sząngwin Czadajowi y potomkom iego gruntu włok dwanascie z dziesięcią poddanemi, który grunt nazywa się Hermowszczyzna (подлѣ Ченстохова).

9 Мая 1786 г. Co do interessu redukcyi świąt w Rzymie, przez Anticiego zagojoney, pisał ad Vram Excellcam przeszłą pocztą Excellmus D-nus Nuntius, któremu V-ra Excel. Dobrodziey odpisze, jak mu się zdawać będzie. Ja bym sądził, iż niechby breve reductionis wyszło, ale ad arbitrium Excellcae Vestrae et aliorum ordinariorum ac sacrorum suffraganeorum epporum; aby, skoro Sadkowski, przybywszy do Warszawy, przyimie podobną redukcyą, można (było) indilate przystąpić do zaskutecznienia tego interessu. Notandum też, iż na Podlasiu y w Litwie panowie dziedzice wiele bardzo już Rusinow przymusili do odmiany obrządku y nieprzestaią przymuszać, a to naybardziey z powodu, że maiąc w dobrach swoich poddanych mixti ritus, ponoszą szkodę w swoiey ekonomice, że iedni robią, drudzy świętować muszą; otóż zabiegaiąc takowemu obrządku S. zgwałceniu satius święta zredukować.

P. S. Na usilne proźby familij Bułhaków y samego biskupa Pińskiego nominowany został na koadjutoryą tegoż biskupstwa x. Jozafat Bułhak, mający lat 28 skończonych podług okazywaney metryki.

16 Мая 1786 г. Przyłączona kopia Litt. A. (Нѣтъ) okaże, co y jak pisał Excellmus D. Nuntius do J. W. Lisowskiego ex mandato S-ae Cong-nis; da się wiedzieć, czy odpisze; znayduie się on teraz w Onufreju. O J. X. Czudowskiego gorących y głośnych modlitwach za pomienionego prałata, idque w wyrazach „naszeho archiepiskopa", mam swieże sub 5 currentis doniesienie. Nie wątpię, iż y W. Szambellan Bielikowicz ustnie potwierdzić to zechce, skoro przybędzie do Radomyśla, dla którego wszystko gotów iestem uczynić, co Excellca Vestra, nasz nayosobliwszy Dobrodziey, rozkaże. In sequelam podanego przez Anticiego memoryału wiadomego, względem dóbr Połockich, J. W. Nuncyusz odebrał in mandatis a S. Cong-ne, ażeby oświadczył tak Excelltiae Vrae, jako y mnie, że summus pontifex nie może explicite w dzisieyszych okolicznosciach dozwolić ani Vrae Excellcae rządu in spiritualibus w częsci pozostałey, ale ieszcze canonice nie dismembrowaney diecezyi Połockiey, ani mnie perceptionem fructuum ex bonis; ale iednak succurendo conscientiis nostris tolerat et declarat, że skoro przeszkody, z Peterzburga wynikające, będą uprzątnione, nie odmówi suum beneplacitum.

Nie wiem ieszcze, czy J. W. pan Dobrodziey już determinował czas kongregacyi tegoroczney w Połockim? Ja jak wcześnie przekładałem, tak przekładam potrzebę postanowienia dziekanów, y ieżeli nie odmiany officyała, to przynaymniey onemu za surrogatów J. X. Izaiasza Szulakiewicza koadjutora, opactwa Połockiego y J. X. Tymoteusza Pawłowskiego; bo się wiele dzieje inkonweniencyi y skargi zachodzą ustawiczne od swieckich panów na duchowieństwo.

13 Іюня 1786 г. Wyraża Excellca V-ra, iż odmiana w teraznieyszych okolicznościach officyała Połockiego stała by się niebezpieczną, a ja tu á propos przyłączam nayprzód list J. W. Obrąpalskiego in originali Litt. B.; 2-do skargi, zaniesione od duchowieństwa Połockiego do Nuncyatury z reskryptem nuncyuszowskim a tergo Litt. C. (Нѣтъ). Nadto doniesiono mi iest, iż J. X. Czudowski, wizytuiąc dekanaty, zbiera podpisy kapłanów, favore zakordonowanego pasterza, y ma z niemi do Onufreju udać się, że u X-a Kiryata często bywa, a Kiryat u niego, y że nie dawno był zaproszony do Herakwilu, folwarku Bazylianów Połockich, z łaski J. W. Lisowskiego, który odebrawszy go cerkwi parochialney, monasterowi applikował. Judicandum więc ex praemissis, co securius—odmienić takowego namiestnika, czy go daley cierpieć. W diecezyi nullus ordo; instruktora ordinandorum

niema; ruditas przeto summa in clero. J. X. Sadkowskiego do tych czas nie widać w Warszawie, ale pro certo iedzie, tylko z licznym bardzo dworem; samych spiewaków 24 prowadzi y czerców tyleż albo y więcey do assystencyi, gdyż ma pałac nająć y celebrować w nim pontificaliter.

Z Połocka mam doniesienie, iż był nie dawno u J. W. Lisowskiego w Onufreju y bardzo rezonował, że ma wiele unitom poodbierać y funduszów y cerkwiów, że będzie dopomagał przez ambassadora tuteyszego względem diecezyi y dobr polsko-Połockich.

Słyszałem wczora z ust J. P. Mierzejewskiego, strażnika polnego koron., iż xiążę Potemkin będzie koniecznie w tym czasie w Biało-Cerkwi, dla czego odgłos o przybyciu tu hetmana sprawdzić się nie może. Woiewoda Ruski już się ma znaydować w Puławach, za którego tu przybyciem, co posłyszę, donieść nie omieszkam.

Приложеніе В.

1786 г. 31 Мая. Письмо къ Левинскому Обромпальскаго. Z przeszło tygodniowey poczty miałem honor list J. W. pana, expedycyę do x. Lissowskiego od nunciusza y rezolucyę powtórną rady względem regestru taktowego dość dokładną odebrać. Expedycya Nunciusza, drugą kopertą pokryta, wyszła pocztą do Onufreja y niezawodnie rąk tego prałata dóydzie, o czym mnie pocztmaystr upewnił y attestatum iego zaświadczy; a J. M. X. Szulakiewicz dokładnie J. W. panu opowie, którego W. Szambellan bierze z sobą y z pomnożeniem starszego brata kompanij w tę niedzielę do Warszawy wyieżdża, jak mnie o tym sam wczora pisał. X. Czudowski zbałamucił się, y nad przystoyność widzenia już go z kleru do Nunciatury pozwano; czy nie można by, żeby nuncyatura odebrała mu officyalstwo; bo w Radomyslu (у Смогоржевскаго) próżno o to się kusić. Pomyśli pan nad tym, a ieżeli dokaże, zapewno przetnie kanały zakordonowe y sobie wiele przeszkod upleci.

27 Іюня 1786 г. J. W. Nuncyusz, potężnie nagrzany z Rzymu o votum względem redukcyi świąt, obligował mię gorąco na dniu wczorayszym, abym dziś ad V-ram Excell-am napisał, abyś na iego list w tey materyi pisany odpisać raczył, stosównie do którego odpisu ma swoie dać votum y posłać ad urbem, iednostaynie to potrzebnym sądząc, aby x. Sadkowskiemu z góry roskazano przyiąć podobną świąt redukcyą.

Ja sacrosancte to dopełnię, co mi Excellcia V-ra Dobrodziey każe, względem pomienionego prałata, (Садковскаго Виктора), ale aż jak ad regiam przybędzie, idque aż in Augusto, albo in 7-bri, y ma przez zimę zabawić. Praecursor iego, o którym dawniey doniosłem, Ihumen Dzięciołowicki, nie doczekawszy się pryncypała, retro wyiachał w przeszłą srzodę, kommunikowawszy mnie listu kopią, do siebie pisanego z Słucka.

W ukazie, że zalecono pierwey się modlić za Imperatorową, a potym za króla, ministerium tuteysze mało się zastanawia nad tym, rozumiejąc nie inną tego przyczynę, tylko że Imperatorowa u nieunitow zastępuie mieysce papieża; valeat, quantum valere potest przy naszey słabości.

Приложено письмо къ Левинскому отъ подскарб. придворнаго Литовскаго Дзеконскаго отъ 7 Іюня 1786 г.

Przez obywatelstwo y miłość religij cierpieć dłużey nie można pełnych zgorszenia postępków, na które publiczność patrzy w duchowieństwie obrządku Greckiego. Żal wspomnieć, że się to dzieje pod pasterstwem tak godnego y świątobliwego J. W. Metropolity. Plebani lud zdzierają za sakramenta, nauk chrzesciańskich nie opowiadają y rozwiązłym życiem tracą powagę, charakterowi kapłańskiemu potrzebną. Jakowych nieprzyzwoitości doświadczam w dobrach moich; przymuszony zatym iestem prosić J. W. M. pana, żebyś chciał przełożyć J. W. J. X. Metropolicie potrzebę iako nayprędszego zesłania wizytatora przykładnego, rozsądnego y pobożnego, byle nie officyała Wileńskiego, który by złych plebanów od plebanij oddalił, a nieregularnych poprawił; inaczey będę musiał poddanych moich przyprowadzić do odmiany obrządku, co wielu obywatelów uczyni, ieśli albowiem duchowni przełożeni nie będą dbali o moralność, dziwić się nie należy, że swieccy ludzie myślić będą, żeby lud pospolity został w wierze oswieconym. Co z powodów religii y miłości sławy J. W. J. X. Metropolity J. W. panu przekładając, czekam pomyślnych skutków żądania moiego y zostaię....

4 Іюля 1786 г. Responsu względem redukcyi świąt impatientissime czeka Excellmus Nuntius, jako już przeszłą pocztą o tym pisałem, którego nie odebrawszy, nie może odpisać propagandzie w tymże interessie. A propos: na dniu wczorayszym Excellmus D. Nuntius mówił do mnie haec formalia: Voi .. altri temete lo scandalo delli disuniti, e Monsir Lisowski fà instanza per la riduzzion di Feste, quantunque si trovi, e tra i scismatici ed anche nel paese scismatico? «odpowiedziałem» Forse M-gr Lissowski fà instanza non per la riduzzion generale, ma solamento per la ommission di quelle, che abbiamo dal synodo di Zamość? replikował: «Nó, nó: vederete, quando vi comunicheri la lettera di Lisowski».

11 Іюля 1786 г. X. Sadkowskiego do tych czas niewidać w Warszawie y niespodziewany prędzey, jak na seym. Do traktowania z nim iest wszelka gotowość, a skutek zależy od łaski pana Boga: nisi Dominus aedificaverit... Podobało się J. W. podkanclerzemu Litt. myśl V-rae Excellcae y żądanie, aby desuper zalecono Sadkowskiemu, by z J. W. panem Dobrodziejem pierwey się widział y rozmówił, niżeli się uda do swoich na Ukrainie cerkwiów; y spodziewa się pomieniony minister, iż y Ambassador temu nie będzie przeciwny. J. O. x-że podskarbi W. Litt. oświadczył mi wraz za powrotem swoim z cudzych krajów, gdym był u niego z powitaniem, iż w dobrach swoich żadney niedopuści odmiany; owszem obligował mię, abym mu donosił, co posłyszę o postępkach Sadkowskiego. Pomieniony xiąże znayduie się teraz na Ukrainie; niech więc Excellmus D. do niego napisze podług życzenia x. opata Kaniowskiego.

J. W. woiewoda Ruski przed swoim ex Regia wyiazdem, d. 7 praesentis nastąpionym, oświadczył Exllmo Nuntio, iż w włościach swoich nie pozwoli Sadkowskiemu rozposcierać swoiej jurisdykcyi y żadney nie dopuści Apostazyi.

Myśl Excellcae V-rae względem wyznaczenia generalney wizyty do Litwy mocno się podobała Nuncyaturze, ale żądałaby y życzyła, aby przed seymem choć się tylko rozpocząć mogła. Deputowanym za wizytatora generalnego mógł by bydź nayprzyzwoiciey Illmus coadjutor Metropoliae, tylko y na Ukrainie in adjutorium Excellcae V-rae potrzebnym będzie, naybardziey, jak Sadkowski rozpocznie swoią tam wizytę. Secundo loco, staie mi w myśli x. Trochliński, nowy rektor seminaryi Żytomiriensis, maiący y zdatność y praxim. Mógł by y x. Brodowicz bydź użytym; x. capacissimus do tego dzieła, tylkoż, (*soli*), dratyk lubi, (любитъ поборы, взятки), a tak timendum, aby medicina niebyła pejor morbo.

25 Іюля 1786 г. Sławnego Wiktora (Садковскаго) tandem tu in Regia doczekaliśmy się. Stanoł w przeszły czwartek, to iest, 20 current., ale przecie nie z taką pompą, jak był obiecywany, owszem dość prywatnie. Zajachał prosto do kapellana poselskiego na Lesnie rezyduiącego y z nim się mieści. Nazajutrz był u posła, królowi iednak do tych czas nie był prezentowanym y pewnie nie będzie, pokąd J. W. podkanclerzy Litt. z Białegostoku niepowróci. Bawi się interea pomieniony gość wizytami swoich greków y przyiaciół dawnych; u nikogo z dystyngwowańszych, oprócz ambassadora, nie był, z przyczyny (jak on sam powiada), że nie maiąc ieszcze w ręku przywileju królewskiego, tym samym nie iest ieszcze autoryzowanym do wizyt wysokich. Za powrotem J. W. podkanclerzego zacznie się robota od poprawy przywileju consensus Regij, który aby mu niebył oddany, póki nie podpisze wiadomey sponsyi, czynię y czynić będę nayżywsze starania, podsuwając reflexye Excellcae V-rae in paratis copiis, Boga gorąco prosząc o pomoc y o natchnienie dla tych, którzy pryncypalnie tym interessem kierować będą. Co się tycze J. W. Lisowskiego, już to dawniey oświadczył J. W. podkanclerzy Litewski, iż przy orderze, od niego zażądanym, będzie propozycya, ażeby pretensyi względem diecezyi y dóbr odstąpił, a podpisał potrzebny dla Rzymu konsens.

8 Августа 1786 г. Co naybardziey V-ram Excellcam Dobrodzieja interessuje, od tego ninieysze pisanie zaczynając, donoszę, iż x. Sadkowski do tych czas prożno tu siedzi y wizytami tylko swoich greków winiarzów zabawia się. Wczora nawet był u iednego markitana kupca bogatego. Będzie ieszcze miał czasu nie mało do podobnych wizyt, gdyż J. W. podkanclerzy nie prędzey ma powrócić z Litwy, jak po seymikach poselskich. Pisałem już, że pomieniony prałat nie ma intencyi bydź na seymie; powtarzam y dziś to samo.

15 Августа 1786 г. Względem x. Wiktora Sadkowskiego nic nowego nie mam ad referendum Vestrae Excellcae Dobrodziejowi; jak czekał, tak czeka powrótu J. W. podkanclerzego z Litwy. W przeszły czwartek zapustny był u mnie na obiedzie z kapellanem tuteyszym poselskim; jadł y pił dobrze, spełniając zdrowie J. W. pana Dobrodzieja. Jezdzi poszostno y do mnie tak przyieżdzał dwa razy. U króla do tych czas, ani u J. W. x-cia prymasa nie był, ani nawet u innych senatorów y ministrów.

W tym momencie co odebrałem z poczty list od J. W. podkanclerzego. Zle bardzo, że ten minister wzioł z sobą reskrypt królewski y lękać się zatym trzeba, aby x. Wiktora nie wysłano ztąd do niego dla odebrania tegoż przywileju bez poprawy y bez żadnych warunków. Zabiegać ja będę, ile zmogę, aby nie przyszło do tey fatalności. Względem nieunitów Bieszenkowskich pisałem z powodu listu przyłączonego tu Litt. C. (Нѣтъ); otoż jak mi odpisał J. W. podkanclerzy, okaże Litt. D. (Нѣтъ).

Приложенiе.

Копiя письма Литовскаго подканцлера Хрептовича къ епископу Левинскому.

Na list J. W. pana Dobr. d. 29 Julij pisany mam honor odpisywać: grzeczność nowego biskupa J. X. Wiktora sprawować może otuchę, że się będzie starał bydź rownie z urzędu grzeczny dla króla y kraju, jak się pokazuje bydź osobiscie. Nierozumiem, żeby to było dobrze doradzać jemu wydania uniwersałów y pretendować kommunikacyi onych minutą ministrom, wprzód nim będzie bliski do odebrania reskryptu. Tym czasem wszystko idzie na conto, że ja zapominałem zostawić reskrypt w Warszawie. Jeżeli ten biskup zechce czekać mojego przybycia do Warszawy, dobrze jest; ale boję się, żeby to nie sciskało wolności zabawienia w Litwie y na wsi (Щорсы) y przyznam się J. W. panu, iż niechciałbym dla tego jednego interesu przerywać sobie tą słodycz; ieżeli zaś zechce wyjachać y ziedzie się zemną gdziekolwiek, tam gdzie się obaczemy, traktować będziemy mogli. Jeżeli zaś będą nalegania, będę musiał odesłać reskrypt tak, jak jest.

22 Августа 1786 г. W tych dniach byłem w strachu y w obrotach nielada z przyczyny x. Wiktora Sadkowskiego. W przeszłą immediate niedzielę bywszy moim zwyczajem, (bo co niedziele bywam), po obiedzie u ambassadora na pokojach, któren często y o J. W. panu Dobrodzieju mię się zapytuie, dowiedziałem się, iż pomieniony Wiktor ma mieć na zajutrz audyencyę u króla Jmści; a że ta wiadomość nad wszelkie spodziewanie mię doszła, mocno przerażony nią zostałem, zwłaszcza mając od J. W. podkanclerzego L. pod datą, Excellcae Vrae wiadomą, ostrzeżenie: iż ieżeli będą nalegania, będzie musiał odesłać reskrypt tak, jak iest, gdyż nie mogłem nie wnosić, iż reskrypt actu odesłany y na audyencyi, niespodziewanie wypadłey, będzie oddany Wiktorowi. W takowey bojazni udałem sie prosto do nayjaśnieyszego pana z przypomnieniem iego królewskiey mości proźb V-rae Excellcae y supplikowań nie iedynokrotnych, iżby pomieniony x. Wiktor, przed oddaniem mu reskryptu pańskiego, był należycie okreslony przy pewnych warunkach dla całości wiary panującey y dla spokoyności krajowey. Odebrawszy na to dobrotliwą odpowiedź: „nie boy się, bądź spokoyny", czekałem cierpliwie godziny naznaczoney Wiktorowi audyencyi. Przybył zatym Wiktor do zamku zaraz po dwónastey cugiem y káretą ambassadorskiemi, gdzie, jak y przez kogo wprowadzony został do króla Jmści, uwiadomi Vram Excellm Dobrodzieja przyłączona sub Litt. A. relacya (Нѣтъ), mnie przez samego Nayjaśnieyszego pana podyktowana, do którey raczył pan Miłosciwy przydać swoy rozkaz pański, abym V-ram Excellcam zapewnił, iż poty Wiktorowi przywiley oddany niebędzie, pokąd nie nastąpi z nim traktowanie, podług żądań Vrae Excellcae. Czy Wiktor kontent z takowey audyencyi, nie wiem, a to poznaię z relacyi, iż się nieborak splątał, bo ambassadorowi przełożył, iż żąda oddalić się z Warszawy, nie chcąc się w niey daremnie tracić; a królowi powiedział, że będzie czekał przybycia J. pana podkanclerzego Chreptowicza.

A propos: co do J. X. Lisowskiego, żali się on w Rzymie, iż mieć nie może congruam sustentationem dla odjętych sobie folwarków polskich; a mnie doniesiono z Połocka, iż Strunie zaarendował swoiemu bratu Szambellanowi, a inne folwarki innym; zapewno to samo zrobi y z polskiemi, gdyby ich dostał.

29 Августа 1786 г. O x. Sadkowskim to tylko dzisieyszą pocztą mam ad referendum, że po wiadomey audyencyi, mianey u nayjaśnieyszego pana, rezolwowany czekać powrótu z Litwy J. W. podkanclerzcgo Litt. wysłał konie na podlasie do Drohiczyna, parę tylko iedną zostawiwszy, że podpisał memoryał wraz z tuteyszemi grekami do Imperatorowey, napisany z proźbą o ruble na kupno placu tu w Warszawie y na wymurowanie na nim cerkwi, jako też y na założenie cmentarza, który to memoryał miał sam ambassader posłać do Petersburga; że gdym ja na Uspienie, jako Fest tytularny cerkwie, pontificaliter celebrował, pomieniony x. Sadkowski znaydował się na tym nabożenstwie od początku aż do końca, a po nabożeństwie był u mnie w stancyi z powinszowaniem praznika, ale na obiedzie zostać nie chciał, bo był już zaproszony od kapellana ambassadorskiego. Za przybyciem J. W. podkanclerzego ciekawy będzie z nim koniec. Zasłyszałem interea, iż pisał do swoiego Metropolity Kiowskiego czyli aż do Synodu, donosząc o zaproponowaney mu przysiędze wiernosci y posłuszeństwa y pytaiąc się podobno, czy mu wolno będzie tąż przysięgę wykonać?

Przyłączam Excellcae Vrae B (Нѣтъ) kopią listu propagandy do J. W. Lisowskiego, pięknie napisanego, y donoszę o tymże prałacie, że brata swoiego znowu wysyła do Petersburga w interessie folwarków Polsko-Połockich; bieda! Nie obeydzie się, aby coś nie było y na seymie.

5 Сентября 1786 г. Powrót J. W. podkanclerzego Litt. nie spodziewany prędzey, jak ultimis praesentis; interea x. Sadkowskiemu przykrzy się tu sedenterya. U mnie bywa często y nawet wczora był samym wieczorem; przyimuję go zawsze grzecznie y traktuię czaiem, a czasem ponczem. Przyrzekł mi, że y u J. W. pana Dobrodzieja będzie, jadąc do Kijowa, lub powracaiąc. W mowieniu bardzo skromny; pomiarkowałem tylko y wyrozumiałem, iż zupełnie od wyroków posła chce dependować, y to wszystko czynić, co mu on przykaże. Lecz aby przykazał to, czego całość wiary katolickiey y spokoyność krajowa (potrzebuie?), ktoż go do tego skłoni? W iednym panu nayjaśnieyszym nadzieja; bo ministrowie iedni wcale się dalekiemi czynią od tego interessu, drudzy boją się narazić ambassadorowi dla prywaty, owszem zdradzić gotowi dla przypodobania się; tak uczynił G., u którego gdy immediate przed audiencyą x. Sadkowskiego byłem y kommunikowałem mu niektóre punkta obowiązków żądanych od tegoż Sadkowskiego, doniosł o tym zaraz ambassadorowi, a ten przed królem Jmścią na to sarknął. O toż, w takim ja tu zostaie okropie, a może y nieszczęscie mię jakie czeka. Excellmus D. Nuntius na iednym punkcie przyięcia redukcyi swiąt przez x. Sadkowskiego dla swoich nieunitów zdaie się przestawać.

Reskryptu, dla x. Sadkowskiego przygotowanego y tu copiatim przyłączonego (Нѣтъ), niespodziewam się aby inna poprawa nastąpiła, jak tylko w wymazaniu może wyrazów, które w nim podkresliłem. Gdyby Excell. Vrae Dobrodziey chciał, aby ieszcze co praetermittatur, niechże indilate raczy napisać. Bieda, że ja na moie listy prędzey odbierać nie mogę responsów, jak za trzy tygodnie z górą.

12 Сентября 1786 г. J. W. podkanclerzy Litt. zachorowawszy pierwey na frybrę (fybrę), a potym na żołtaczką, a przeto zostaiąc sub manu medici w swoich Szczorsach, jak y z czym przysłał tu swoiego sekretarza, zainformuie Excellciam V-ram kopia listu Litt. A. (Нѣтъ).

A ponieważ pan nayjaśnieyszy nie prędzey, jak wczora wieczorem powrócił szczęśliwie z Kozienic, więc rzeczony sekretarz podkanclerski aż dziś odda expedycyą, za którey oddaniem zapewne zacznie się robota, ale krótko trwająca y boday nie nieszczęsliwa oddania reskryptu, nawet bez przysięgi kończąca się, ieżeli ambassador nie pozwoli x. Wiktorowi przysięgać; wszakże się to w tych dniach (da) dowiedzieć, a ja przyszłą pocztą o wszystkim J. W. panu Dobrodziejowi wiernie doniosę. Kiedy odmiany reskryptu już nie będzie, trzeba sobie podchlebiać, iż tym lepiey, że wychodzi ad falsa narrata; raczey kiedy da Bóg wszechmogący szczęśliwszą porę dla ś. Religij, na ów czas y ta uwaga posłuży do uchilenia tegoż dziś wymuszonego reskryptu. Nie zle y to będzie dla przyszłości, że pod iedną pieczęcią Litt. wychodzi, słowem, trzeba sobie perswadować, jak można, y osładzać przykrości. Ja panu Bogu nie odpowiem za niedbalstwo w czynieniu remonstracyi, komu należało, aż do narażenia się, lub za opieszałość w dopełnieniu

zaleceń J. W. pana Dobrodzieja, y mogę śmiało powiedzieć, że omnia feci, nihil omisi.

19 Сентября 1786 г. Doniosłem Excellcae Vrae przeszłą pocztą, iż J. W. podkanclerzy Litt. przysłał na ręce królewskie ów przywiley dla x. Wiktora Sadkowskiego, więcey jak od roku przygotowany; dziś donoszę, iż król Imść dał tenże przywiley Ambassadorowi do oddania Sadkowskiemu nietylko bez poprawy żadney, ale y bez poprzedzaiącey przysięgi. Kontentowano się iedynym przyrzeczeniem ambassadora, że napisze do dworu swoiego, aby pozwolono wykonać przysięgę Sadkowskiemu y przykazano mu jak naysurowiey, aby w sprawunkach jurisdykcyi swoiej spokoyność y moderacyą wszelką zachował. Da się wszakże widzieć skutek tego przyrzeczenia ambassadorskiego, a interea tu oczewisto, że dwór nasz aż nadto biedny, kiedy iednemu pełnomocnikowi Peterzburskiemu tak strasznie ulegać musi. Poszły in frustrum wszystkie w pracowitych pismach przestrogi V-rae Excellcae, na nic się nie przydały y przeze mnie czynione, aż do narażenia się, zabiegi y starania. Bogu wszystko ofiarować należy! Korrespondencyą X. Sadkowskiego z J. W. x-ciem podskarbim w. Litt. czytałem na dniu wczorayszym Nayiaśnieyszemu panu, który odpowiedziawszy: „dobrze bardzo x-że podskarbi odpisał“, kazał mi sobie dać kopią teyże korrespondencyi, co indilate wykonałem. Pomieniony Sadkowski jak długo ieszcze zabawi in regia, ignotum. Ani o tym się dowiedzieć można, czy już ma przywiley sobie oddany z rąk ambassadora y kiedy będzie miał audiencyą dla podzienkowania. Ale pewnie w tych dniach wszystko się skończy.

Excellmus Nuntius, ubolewający mocno nad takiemi nieszczęśliwosciami iedności katolickiey, iest persuasissimus, że redukcya świąt bydź nie może, dopoki X. Sadkowski tegoż nie przyimie obowiązku. Ma wszakże y w tey okolicznosci pisać ambassador do dworu swoiego. Wszystko to znaczy: że jak Peterzburg bez wiadomości Warszawy postanowił Sadkowskiego biskupem w Polszcze, tak y chce, aby od niego szczegulnie we wszystkim dependował; a przywiley wiadomy tyle nam pomaga, ile umarłemu kadzidło, jak mówią.

26 Сентября 1786 г. O X. Sadkowskim nic niemam nowego do doniesienia, bo już o tym doniosłem przeszłą pocztą, że odebrał przywiley d. 17 praesentis z rąk ambassadora, a juramęt fidelitatis zostawiony dalszemu czasowi, za nadeyściem rezolucyi od dworu Peterzburskiego. Tenże x. Sadkowski ma w tych dniach wyjachać z Warszawy, ale curiosum! czy przed wyiazdem będzie prezentowany powtórnie królowi Imći, do którego nagotował oracyą z podziękowaniem. Da się też widzieć, co y względem redukcyi swiąt Peterzburg odpisze.

3 Октября 1786 г. Jeżeli dawnieysze a gorliwe zawsze V-rae Excellcae Dobrodzieja uwagi mało czyniły impressyi w umysłach częścią lękliwych, a częścią uprzedzonych, tym bardziey ostatnie de 19 elapsi po oddanym już reskrypcie wiadomym x. Sadkowskiemu, który ieszcze tu bawi, oczekując nadesłania koni, które odesłał był na Podlasie. Audyencyi powtórney u nayiaśnieyszego pana do tych czas niemiał, ale nieprzestaie jej żądać. W przeszłą sobotę wlazł był do J. O. x-cia Imści prymasa; ale w koncie przyiętym y brevibus expeditus został. Nadesłane mi tą pocztą ukazy w czterech sztukach odeszlę przez J. P. Gutkiewicza. Miałem ja je dawniey y mam drukowane w łacińskim iężyku w xiążecce pod tytułem „Statuta imperialia Romanae Ecclesiae, quae in Russiam spectantia“ y używać ich niezaniedbałem in occurentiis. Między innemi zaś y ten pro fundamento przysięgi od x. Sadkowskiego powinney kładłem, który tu kopiatim Litt. A. (Нѣтъ) przyłączam; lecz wszystko jak próżno, tak próżno. J. W. podkanclerzy Litt. ieszcze w Białymstoku sub cura medicorum zostaie, ale co raz lepiey się ma na zdrowiu y za tydzień tu spodziewany; tym czasem może y ambassador odbierze rezolucią od dworu swoiego, ieżeli w rzeczy samey o nią pisał.

Seym zaczoł się na dniu wczorayszym tym sposobem: po wotywie de spiritu S. y po kazaniu około pierwszey godziny po południu, król Imć udał się do izby senatorskiey, gdzie zasiadłszy na Tronie, przypuścił do pocałowania ręki Imści pana Tyzenhauza, Chorążego y posła Wileńskiego, jako zastępuiącego mieysce marszałka przeszłego seymu. Po pocałowaniu, udał się tenże locumtenens z posłami do izby poselskiey, a pan Nayjaśnieyszy cum ministerio et senatu powrócił na pokoie. W izbie poselskiey rozpoczęte rugi aż do godziny ósmey wieczorney, w czasie których gdy przyszło do re-

zolucyi względem seymiku podwóynego Wołyńskiego, posłowie ci, którzy obrani byli na wsi o milę od Łucka, przeświadczeni zostawszy de illegalitate swoiej elekcyi, recessowali się; drudzy zaś, to iest w Łucku, in loco solito, obrani, utrzymani zostali. Solwowana potym sessya na dzień dzisieyszy in ordine resolucyi, względem seymiku też podwóynego Podolskiego, który nie równie więcey narobi hałasu y wrzawy; bo partya przeciwna, na czele hetmana Braniekiego, w Warszawie od przeszłey srzody nayduiącego się, mająca usilnie omnibus modis utrzymać swoich posłow. Czas wszakże nauczy, co się stanie; a ja przyszłą pocztą donieść nie omieszkam.

Xiąże generał ziem podolskich ma się znaydować w Puławach, a xiężna, iego małżonka, przebywa incognito częscią w Powązkach, a częscią y w pałacu tuteyszym.

Wracaiąc się do hetmana Branickiego nie dziw, że partya iego rośnie, kiedy się wszędzie stara tak silnie ją pomnażać, jak tu w Warszawie, gdzie od przybycia swego co dzień po sto kilkodziesiąt osob na obiadach y kollacyach u siebie miewa, y winem zalewa. U króla Imści raz tylko miał audyencyę, trwaiącą więcey kwadransu, idque zaraz nazajutrz po swoim przybyciu. Na assamblach przeszłoniedzielnych u marszałka W. koronnego nie był, a na prymasowskich wczorayszych przecie znaydował się wraz z swoią siostrą woiewodzicową, z x-ciem Sapieho siestrzencem y z innemi swoiemi adhaerentami.

Въ это письмо вложено извлеченіе изъ инструкціи пословъ Слонимскаго повѣта. Punkt 27. Że powietnika naszego, męża w zakonie Bazyliańskim wysoce edukowanego, J. W. Teodozego Rostockiego, pan nayiaśnieyszy dostoieństwem koadjutoryi Metropolij całey Rusi y biskupstwem Chełmskim zaszczycić raczył, przeto J. M. M. posłowie nasi imieniem powiatu naszego wdzięczność oświadczą y dzięki winne złożą; a ponieważ ruskie biskupstwo Chełmskie, przez zaięcie dyecezyi Bełzkiey y dóbr do biskupstwa Chełmskiego należących kordonem austryackim tak zubożone zostało, iż tenże y następcy iego mieć uczciwego wyżywienia niemogą, dla czego raczą ciż Imm. posłowie przełożyć stanom Rzeczypospolitey potrzebę opatrzenia dochodami przyzwoitemi takiego biskupa, któreby bez uszczerbku skarbu Rzeczypospolitey stać się mogło; nastręczą sposob takowy: pozostałe dobra na polskiey stronie, przed tym do arcybiskupa połockiego należące, przez teraznieyszego arcybiskupa, od dworu peterzburskiego kreowanego, nie są w possessyi tegoż, jako już zagranicznego prałata, przeto takowe dobra... oddać J. W. Teodozemu Rostockiemu.

10 Октября 1786 г. X. Wiktor Sadkowski ieszcze w Warszawie, ale naydaley w następuiący piątek, to iest 13 praesent., wyiedzie do Słucka, wizytując klasztory swoie po drodze, zaczowszy od Bielskiego. Wczora był u mnie z pożegnaniem y oswiadczył, iż dla wykonania przysięgi wierności znowu przyiedzie tu ad regiam, skoro rezolucya z Peterzburga nadeydzie na listy ambassadorskie. W dyskursie nadmieniłem mu o redukcyi świąt przez ciekawość, co też odpowie? Odpowiedział mi więc, iż nie będzie daleki od tego, jak prędko synodalne na to nastąpi zezwolenie. Oświadczył mi nakoniec, iż zemną korrespondować będzie, y prosił o informacyą, jak ma listy do mnie adressować. U J. W. pana Dobrodzieja bydź obiecał, jak będzie jachał do Kijowa przed nowym rokiem, albo ztamtąd powracał. Imperatorowa pewnie ma bydź w Kijowie przed nowym rokiem.

17 Октября 1786 г. Aż dnia dzisieyszego x. Sadkowski rusza z Warszawy. Wczora był u mnie z pożegnaniem, y ja u niego wzaiemnie byłem, gdzie oświadczył mi się solennie z swoią przyiaźnią y korrespondować zemną obiecał. Przyrzeczenie zaś to, że u J. W. pana Dobrodzieja będzie w Radomyslu, z Kijowa powracaiąc, przysięgą prawie stwierdził. Oświadczał mi y to, po kilkakrotnie powtarzaiąc, iż żąda spokoyności y aby zostały rzeczy statu in quo. Nadmienił, iż ma doniesienie o tym, co się stało w Szerokiey grobli y dodał formalia: „nieznaju, jak to bude“, odpowiedziałem: „tak bude, jak chce traktat, który nie zabronił powrotu do unij, owszem wyznaczył kary na apostatów“. Replikował: „znam to dobrze; ależ traktat przymuszać nie pozwolił“; odpowiedziałem, iż tego nam dowieść trudno, abyśmy przymuszali. Mówiłem mu daley, iż póty spokoyności na Ukrainie nie będzie, póki tych popów, którzy albo na czynszach siedzą, albo się po wsiach y po jarmarkach włóczą, precz nie oddali. Na to odpowiedział, że już ma od synodu rezolucyą, aby tych wszystkich, którzy wy-

swięceni są od Euzebiusza, degradował y uczeńszym z nich tylko dziaczkami bydź pozwolił; co że do skutku po części przyprowadził, assekurował. Słowem, Excellme Domine! nie trzeba by się tak bardzo lękać tego Wiktora, gdyby tak w samey rzeczy postępował, jak się oświadcza. Bytność iego apud V-ram Excellam wiele dobrego sprawić może et pro praesenti et pro futuro.

24 Октября 1786 г. Artykuł pierwszy listu Excellcae Vrae Dobrodzieja de 10 current. tłomaczyłem Excellmo D-no Nuntio, który odpowiedział: „Jo ho scritto alla propaganda et ho dato parte di trattato quanto é seguito, vedremo cosa ci risponderanno". Ja też pisałem należycie do Anticiego, y spodziewam się po iego dzielności, iż się sprawi ad vota.

X. Sadkowski aż d. 19 currentis ruszył ex regia bez powtórney atoli audyencyi u króla Imći, choć tey ardentissime pragnoł. Po drodze ma wizytować klasztory, do iego należące jurisdykcyi, zaczowszy od Bielskiego; gdyby były szczere y rzetelne iego oświadczenia, które mi tu nie raz powtarzał, możno by się po nim spodziewać, że y spokoyność przestrzegać, y dobrą harmonią zachowywać zechce. Obaczę, czy będzie do mnie pisywał, jak przyrzekł solennissime.

J. W. podkanclerzy Litt. przybył tandem ad regiam wraz z J. W. Krakowską, ale ieszcze słaby. Żałuie, że nie widział x. Sadkowskiego y że puszczono go z Warszawy bez przysięgi, którą wszelako że choć później będzie musiał wykonać, utrzymuie. Co do poprawy konsensu, czyli reskryptu królewskiego, powiedział, iż długo nad uwagami V-rae Excellcae zastanawiał się y deliberował, ale nareszcie przeświadczonym został, iż tych kilka słów w narratywie ani teraz szkodzą, ani potym mogą zaszkodzić. Notandum, iż Sadkowski mnie mówił, iż iego teraznieysza jurisdykcya zaymuie iedne te cerkwie y monastery, które do Metropolity Kijowskiego należały; drugie, które należały do Perearsławskiego biskupa; trzecie, któremi zarządzał Mohylowski, a te po zapadłym kordonie na polskiey stronie pozostały; otoż przynaymniey względem tych narratywa przywileiu ma particulum veri. Projekt, od J. W. pana nadesłany, kazał tenże minister zachować w kancellaryi pro futuro. Soli. Jabym się nie spodziewał, aby ten Wiktor długo pasterzował, choć ieszcze ledwie lat 50 ma wieku swego, gdyż pije mocno.

Ja nie śmiem Excelliam V-ram prosić o pozwolenie, abym, qua suffraganeus Metropoliae, w czasie tylko pontyfikalney celebry tak w kaplicy tuteyszey, jako y w kosciołach łacińskich, mógł używać sakosu; x. Sadkowski mówił, że y on, y wszystcy ich biskupi sakosów używaią.

31 Октября 1786 г. Odpowiedź moią na łaskawe Excelliae wyrazy de 17 labentis zaczynam od doniesienia o seymowych czynnościach y w tym zamiarze przyłączam tu trzy proiekta na sessyi wczorayszey roztrząsane, z których ieden tylko pluralitate votorum został zadecydowany. Nad to nota do ambassadora Rossyiskiego względem zażaleń, pokrzywdzeń y ucisków, które od pułku Rossyiskiego cierpią województwa: Kijowskie, Bracławskie y Podolskie, unanimitate approbowana y podpisana została, jako y druga do rezydenta pruskiego ex motivo nastąpioney sekwestracyi dóbr J. W. Kossowskiego, podskarbiego nadwornego koronnego, y Małachowskiego, referendarza koronnego...

7 Ноября 1786 г. Na seymie nic, Bogu dzięki! do dnia dzisieyszego, ani przeciwnego J. W. pana Dobrodzieja interessom, ani szkodliwego obrządkowi naszemu nie nastąpiło, choć można powiedzieć, że ten seym był nadspodzianie czynny y więcey konstytucyi liczyć będzie, niżeli przeszły Grodzieński, sessya atoli dzisieysza naystrasznieysza, bo zwyczaynie in fine motus velocior y projektów partykularnych, co nie miara, da się słyszeć; dla czego choć już pełen kataru, nabytego na przeszłych sessyach, muszę reszte zdrowia azardować y pilnować się. Si finis bonus, laudabile totum. Posłowie Słonimscy chcieli popierać jurisdykcyi swoiego powiatu względem folwarków Połockich, ale przecie wyperswadowani zostali. Brat Lisowskiego ieszcze bawi w Petersburgu, zkąd z czym powróci, valde curiosum.

14 Ноября 1786 г. Doniosłem dawniey J. W. panu Dobrodziejowi, iż J. W. Lisowski wysłał był brata swoiego Szambellana do Petersburga, końcem ponowienia tam kroków o pozostałe w Polszcze folwarki; który to Szambellan, podawszy taki memoryał, jakiego tu kopią Litt. A. (Нѣтъ) przyłączam, uzyskał od samey Imperatorowey nowe

zalecenie dla tuteyszego ambassadora, y ten już na dniu wczorayszym podał dworowi naszemu; lecz przecie nie notę ministeryalną, ale tylko promemoria, na które odpowiedzi planum ja gotować zacznę z roskazu królewskiego, zaraz po wyexpediowaney pocztcie. W memoryale przerzeczonym, czyli objaśnieniu Lisowskiego daie się widzieć summa astutia et malitia, użyte końcem oszukania wielkiey Monarchini, do którey czy nie zechce sam król J. M. napisać? wszak tu idzie nie o prywatny interess, ale o krzywdę maiestatu y kraju.

Passek (Пассекъ генер. губерн.) za 18,000 rublów, sobie pożyczonych, chciał się przysłużyć nielada J. W. Lisowskiemu. Przyłączam tu y kopią ukazu Imperatorskiego Litt. B. (Нѣтъ), ale soli solissimo, bo mi powierzony sub summo secreto. Względem mnichów nieunickich, uciekaiących z zagranicy na naszą stronę, uczyniłem remonstracyą przy J. W. Nuntiuszu J. W. woiewodzie Ruskiemu, który skutecznie temu zaradzić przyrzekł y wzioł tym końcem memoryalik na pismie.

21 Ноября 1786 г. Przeszłą pocztą doniosłem Vrae Excellcae Dobrodziejowi o ponowionych zaleceniach Petersburskich tuteyszemu ambassadorowi względem części diecezyi Połockiey w Polszcze przestałey, a od J. W. Lisowskiego usilnie pretendowaney; dziś donoszę, iż na promemoria ambassadorskie ieszcze do dnia dzisieyszego nie dana od dworu naszego odpowiedź, ale sub deliberatione zostaie. Naybardziey zatrudnia gabinet ten punkt zapytania ambassadorskiego: czemu dwór nasz, zaczowszy ab anno 1773, którego oddział kordonowy Białey-Rusi od Polskiey nastąpił, aż do roku 1785 cierpiał possessyą Smogorżewskiego, a czemu cierpieć nie chce Lisowskiego? czemu na ów czas, kiedy Rossya zaraz po traktacie odcinała possessyą y rządy Białoruskie od duchowieństwa polskiego, Polska nie przystąpiła ad repressalia, ani naymnieyszego kroku in contra nie uczyniła? Odpowiedź na to taka: że Smogorżewski dla tego był cierpiany, że był possessorem dawnym, nominowanym od dworu Polskiego, instituowanym y installowanym prawnie; zaś Lisowski żadney z tych solenności, koniecznie z prawa potrzebnych, nie ma dla siebie; taka mówię odpowiedź nie konwinkuie bynaymniey ambassadora; owszem mówi, że przyczyna possessyi, przez J. W. pana Dobrodzieja ciągiem lat więcey jak dziesięciu kontynuowaney, iest une raison victorieuse na stronę J. W. Lisowskiego; wszakże tym śmieley może to mówić, im słabszych nas widzi. Do odpowiedzi gabinetowey będzie dołączony ów reskrypt Imperatorowey de 2 Julij 1780 dla wyrażoney w nim maxymy «nemo potest duobus dominis servire» y dla nakazanego nim ustanowienia konsystorza, który lubo rządził diecezyą obiętą kordonem in spiritualibus et in temporalibus, wszelako do części w Polszcze pozostałey nie mieszał się bynaymniey, co także argumentem iest na naszą stronę. Aleź, Excellme D-ne! co po argumentach y racyach, gdzie przemoc? Sztakielberg zdaie się poznawać gruntownie naszą sprawiedliwość, ale wyłuszczyć ją należycie dworowi swoiemu nieśmie, oglądając się na Potemkina; koncluzya: nic się dobrego spodziewać nie można; *pyszy propało.*

Kommunikowaney pod wielkim sekretem mowy w iężyku Francuskim Branickiego kopią przyłączam J. W. panu Dobrodziejowi. Ten wódz miał z Puław polecieć do Biało-Cerkwi dla przywitania tam x-cia Potemkina, który d. 8 current. był w Połocku, przeieżdżaiąc do dóbr swoich.

28 Ноября 1786 г. Annexa Litt. A. (Нѣтъ) okażą co y jak odpowiedziano na ponowione pretensye J. W. Lissowskiego względem części diecezyi Polsko-Połockiey; idque za zniesieniem się z J. W. ambassadorem, którego kredytem u swoiey monarchini y skuteczną reprezentacyą wsparta taż odpowiedź powinnaby obiecywać koniec pomyślny interessu, o którym, po podaney przezemnie informacyi, długo pracował pański gabinet nad ułożeniem rzeczoney odpowiedzi, chcąc y delikatność zachować względem dworu Petersburskiego, y usprawiedliwić postępek Polskiego panowania.

Depeszy poselska y gabinetowa poszły do Petersburga w przeszłą srzodę, to iest 22 currentis, więc spodziewać się należy ostateczney rezolucyi za jaki miesiąc; a przynaymniey, przed wyjazdem swoim w wiadomą podróż, d. 13 Januaryi juxta vetus nastąpić nieomylnie mającym, zechce Imperatorowa ten interess rezolwować. In hypothesi więc, że się stanie ad mentem dworu naszego et ad vota nostra, uzna spodziewam się V-ra Excellcia Dobrodziey za rzecz nieodbicie potrzebną

kreować mię swoim namiestnikiem in spiritualibus, z wyraźnym pozwoleniem expediowania interessów sub nomine et sigillo propriis, przynaymniey ad tempus benevisum. Przyczyna tey potrzeby tak jawna, jak wiadome są dobrze Excellcae V-rae prewencye Petersburskie przeciwko imieniowi Excellciae V-rae, dla których raz tylko wspomnione w zwyż rzeczoney odpowiedzi za przestrogą wyraźną samego ambassadora, acz statecznie J. W. M. panu Dobrodziejowi sprzyiaiącego. Bogiem się świadczę, iż nie dla prywatnego interessu to wyrażam y przekładam.

5 Декабря 1786 г. O wyiezdzie J. W. Komarzewskiego do Petersburga crescit probabilitas, ale ieszcze pewności mieć nie można takiey, jaka iest o podróży Imperatorowey, dla którey już y konie na stacyach zapewnione po 450. Co tu daley o missyi J. W. Komarzewskiego transpirować będzie, donosić fideliter nie omieszkam.

Daie się tu słyszeć, iż pułk Moskiewski w Kijowskim konsystuiący y uciężliwości czyniący, od dwóch miesięcy odebrał ordinans do wymaszerowania; lecz curiosum, czemu się nie rusza? pewnie czeka, póki Imperatorowa nie ruszy z Petersburga? Znaczyło by to, iż Monarchini nie tylko nie wie o uciążliwym postępowaniu tegoż pułku z obywatelami, ale nawet y o konsystencyi iego w Polszcze.

12 Декабря 1786 г. Przyłączona kopia listu Debolego do J. W. Bielikowicza okaże, że nescivit, quid dictum w Petersburgu dla J. W. Lisowskiego, bo zalecenie wyszło do ambassadora tuteyszego sub 18 8-bris novi styli, a Deboli pisze do W. Szambellana 7 9-bris. Biedny minister! prawda, że mu Dwór nasz kazał nie budzić kota, kiedy spi; ale powinien był patrzać, czy spi, zwłaszcza pod bytność braciszka Lisowskiego w Petersburgu; ale factum obaczemy już wkrótce, co wiadoma odpowiedź Dworu naszego na Lissowskiego memoryał skutkować będzie, bo jutro trzy tygodnie jak expediowana.

J. W. Komarzewski speratur tu redux z Petersburga his diebus, z czym? da się pewnie słyszeć; interea czynią się sekretne przygotowania do podróży królewskiey albo pod Kijów, albo do Wiszniowca, ieżeli Imperatorowa nie do Chersonu, ale do wód Karlzbadskich udać się zechce, o czym zaczynaią tu mówić. Słowem vox, vox, sed incerta adhuc.

19 Декабря 1786 г. W interesie Połockim już do tych czas musiała jakaś nastąpić decyzya, ieżeli Imperatorowa nie chciała z nim czekać powrotu x-cia Potemkina, na którego żądanie wyszedł y ów wiadomy reskrypt na memoryał J. W. Lissowskiego, juxta relata Szambellana Lissowskiego, powróconego do Strunia. Pomieniony x-że Potemkin ma, jak tu słychać, przed wyiazdem Imperatorowey powrócić do Petersburga, y z nią razem ruszyć 13 Januaryi juxta vetus, o czym iednak, jako y o innych okolicznościach spodziewamy się tu pewnieyszych wiadomości za powrotem generała Komarzewskiego in dies spodziewanym. O podróży także naszego pana Miłościwego już tu nikt nie wątpi, ale chyba in Martio, gdyż nie prędzey ma się widzieć z Monarchinią, aż jak ruszy z Kijowa do Chersona. Mieysce zjazdu Monarszego ma bydź w Korsuniu lub w Kaniowie. Nie wiem też, jak daleko od Radomyśla przejeżdżać będzie nasz monarcha?

Obwieszczenie Litewskiey (ale naco Biało-Ruskiey? Chyba, żeby nowa była okazya do zajątrzenia Petersburga, bo J. W. Lissowski skoro dostanie kopij takowego obwieszczenia, zaraz go poszle swoiemu Potemkinowi, jak z dawnieyszemi uniwersałami czynił) wizyty przetłómaczę dla J. W. Nuntiusza y kommunikować będę, jak naygrzeczniey x-ciu woiewodzie Wileńskiemu.

P. S. Soli. Przed kilko dniami J. W. Komarzewski wyleciał pocztą ex Regia, ale dokąd? dowiedzieć się pewnie niemożna. Ja mam motiva credendi, iż do Petersburga, idque końcem zapytania się Imperatorowey, czyby jey nie było miło widzieć się z naszym panem Miłosciwym przed Kijowem. Odebrawszy affirmativam tenże J. W. Komarzewski, ma się zatrudnić naprawą y przygotowaniem dróg w kraju Polskim dla tak wielkiego gościa, a podobno y domu.

Także dołączam (Нѣтъ) proiekt J. W. Potockiego, podkomorzego koronnego, który z wielu uwag wart przyięcia. Już y J. W. Nuntius wie o tym proiekcie y ofiaruie swoią kooperacyą y w Rzymie, y wszędzie.

26 Декабря 1786 г. Z Petersburga ieszcze dotąd niema rezolucyi względem diecezyi Polsko-Po-

łockiey; może czekaią tam na powrót x-cia Potemkina, który niedawno, pod czas benedykcyi x. Żaby, ponowił swoie deklaracye J. W. Lissowskiemu. J. W. Deboli pisze tylko, że odebrał expedicyę, którą mu gabinet nasz posłał w tym interessie. Mizerna, jak widać, iego tam figura, y mały bardzo kredyt; a jako niewiedział, kiedy zalecenia były dane tuteyszemu ambassadorowi w tymże interesie Polsko-Połockim, tak y o tym nie będzie wiedział, co teraz wypadnie; iedyna nadzieja w sprawiedliwości.

Wiadomy generał Komarzewski ieszcze niepowrócił z Petersburga y nie wiedzieć, kiedy powróci, bo mu tam bardzo dobrze. Wzioł też order ś. Alexandra Newskiego. Imperatorowa podług ostatnich wiadomości ma ruszyć z stolicy dnia 2 po nowym roku juxta vetus.

Nasz pan Nayjaśnieyszy kiedy wyiedzie, ignotum; ale już nie do Korsunia, lub Kaniowa, lecz prosto do Kijowa, y ma tam stać w samym Pałacu Imperatorskim, pod imieniem, jak zasłyszałem, du Marquis de Varça. Będzie miał z sobą iednego z konsyliarzów rady nieustającey, podług prawa, idque zasiaduiącego w departamencie interessów cudzoziemskich, y podobno naszego Platera.

2 Января 1787 г. Podług ponowionego y na dniu wczorayszym. oświadczenia J. W. marszałka w. koronnego, ma się spodziewać niezawodnie zaszczytu orderowego J. W. generał Jerlicz, ale nie prędzey, jak w czasie podróży królewskiey ku Kijowu, która primis Martij ma się zacząć, y ma nayjaśnieyszy pan znaydować się w Wiszniowcu circa 15 ejusdem Martij. J. WW. Marszałkowstwo W. koronni maią ztąd ruszyć w tęż podroż daleko prędzey, bo primis Februarij, a ambassador 15 ejusdem februarij. J. W. marszałek w. koronny zaprasza y J. W. M. pana Dobrodzieja do Wiszniowca, ale tak, abyś Excell-ca V-ra mogł tam stanąć przynaymniey 10 Martij, deklarując wygodną stancyą w samym pałacu. Ja oświadczyłem, iż zdrowie V-rae Excell-cae nie iest w tey sytuacyi y czerstwości, aby, zwłaszcza w teraznieyszym czasie, dozwoliło mu tak daleko jachać; ale J. W. Marszałek replikował mi formalibus: „zmiłuy się, napisz; niech przyiedzie do mnie, bo mam y interess do niego pilny.“ Sam więc Excell-cia V-ra Dobrodziey potrafi się naylepiey wyexkuzować, si ita videbitur...

De praemissis omnibus dało mi się słyszeć po nastąpionym powrocie J. W. generała Komarzewskiego, który wątpić nie każe o Imperatorskiey podróży do Chersonu, a na Tatarów y Turków sto sześćdziesiąt tysięcy woyska maszeruie, y tak wielka liczba Moskalów ma się rozlokować około Kiowa, pod bytność tam Monarchini, z którym woyskiem pewnie się złączy y ten pułk, dawno na Ukrainie gospodaruiący, y daley pomaszeruie. Słychać tu, że y cesarz z swoiey strony podobne siły przeciwko Turkowi nagotował; a tak czy nie przedsięwzięły te dwa mocarstwa Turka z Stambułu znienacka wypędzić? A to czy prawda, Excellentissime Domine! że x-że Xawery Lubomirski wszystkie swoie dobra Ukraińskie przedał x-ciu Potemkinowi za czternaście millionów? ieżeli prawda, to już tam y po naszey unij. Z Petersburga do tych czas nie ma rezolucyi, względem diecezyi Polsko-Połockiey, a interea pomnażaią się ztamtąd rekursa nielada. J. X. Czudowski officiał wcale nie pilnuie urzędu swoiego, lecz ustawicznie siedzi u x. Kiryata w Połocku, zaradzaiąc o sposobach, jakiemi by mogła się prędzey dostać J. W. Lissowskiemu ta część diecezyi. In reliquo referuie się ad annexum Litt. C. (Нѣтъ).

9 Января 1787 г. Podróż nayiaśnieyszego pana ku Kiiowu co raz pewnieysza. W tych dniach generał Komarzewski wyieżdża, końcem usposobienia y poprawy, iaka w tym czasie bydź może, wczesney dróg y zamówienia koni na stacyach pocztowych podług potrzeby. J. W. Marszałek W. K. die 1 proximi Febr. ma ruszyć do Wiszniowca y tam zabawić przez całe lato. Radziwiłłek Moskiewski, czyli tak od J. W. pana Dobrodzieia nazwany, ma się znaydować teraz w Berdyczowie u swoiey matki. Mocnym protektorem iego iest tu ambassador; ale wszelako interess swóy względem Berdyczowa łatwo okończyć nie może z przyczyny dożywocia, które ma matka iego na tych dobrach. Więcey J. W. pan Dobrodziey dowie się od niego samego, iak będzie w Radomyślu.

Wysłanie J. W. koadjutora na wizytę do Litwy zawisło od woli szczegulney V-rae Excellcae; ale w instrumencie nie życzę wzmiankować o Połocku, bo valde periculosum stantibus notis circumstantiis; wszak y potym będzie wczesny ten przypadek. Wszak w roku iednym ledwie Litewską Metropolię

potrafi zwizytować J. W. koadjutor? Hic et nunc eo necessissimum iest to, żeby J. W. pan Dobrodziey chciał upomnieć J. X. Czudowskiego, aby nie arcybiskupich zakordonowanych intryg wraz z x. Kiriatem, ale diecezyi y urzędu swego pilnował, a do Drui ziachał iak nayprędzey dla zaspokoienia nieunitskich pretensyi y utarczek z x. Zaborowskim, o których przeszłą pocztą doniosłem.

Приложенiе.

Изъ письма Шулякевича (изъ Полоцка) къ Левинскому.

X. Szelepin, wikary Polocki, y x. Nowakowski już powrócili z folwarkow Bazyliańskich Polskich y nad tydzień więcey nie bawili, już tedy wnosić y twierdzić należy, że o suffragańskich folwarkach ani pomyśleli, bo ja miałem tam stróżów, którzy tych xięży pilnowali kroków y ie notowali.

Temi dniami więksi powyjeżdżali z Połocka urzędnicy na spotkanie monarchini; chce bardzo y móy koadjut, ale nieznacznie wyjachać; wziął bilet na Tołoczyński farpost, y to skrycie wyrobił przez tamecznych Bazylianów, a ja od swieckich dowiedziałem się o tym, y kiedy mu to powiem, pewnie nie pojedzie, bo ja pytałem się, czy pojedziesz W. M. pan Dobr.? Odpowiedział: nie. Coś tu u nas głoszą, co nieday Boże, że Moskwa Ukrainę zabierze, a powróceniem Białey Rusi ten zabór kompensować będzie; otóż y kwestya względem folwarków suffragańskich zakończyła by się.

16 Января 1787 г. Peterzburg do tych czas milczy względem Połocka; ale Krzyczew pod Mscisławiem coś w krótkim czasie da posłyszeć, gdzie d. 25 praesentis J. W. Lisowski z licznym duchowieństwem ma spotykać Monarchinię y zapewne profitować zechce z tey pory, przy wsparciu Passeka, tam przytomnego, Potemkina, mającego pospieszyć na toż mieysce, y naydować się wprawdzie tamże będzie y Bezborodko, na którego ręce posłał był ambassador ową powtórną reprezentacią dworu naszego; ale niewiem, czy pomoże to co naszemu interessowi.

Przyłączam V-rae Excellcae regestr osób jadących z Imperatorową, a przyszłą pocztą nadeszlę rozporządzenie podróży Imperatorskiey. Naszego pana Miłościwego pewny także wyiazd primis Martij, ale ieszcze osoby niewiadome, które się znaydować maią przy iego królewskiey mości w tey podróży; to tylko wiem od naszego Platera, starosty Inflantskiego, że poiedzie, którego pro omni eventu zainformuie jak nayzupełniey o interessie Połockim, ieżeli się w Krzyczewie co nie stanie. Już aliunde musi bydź V-rae Excellcae dobrodzieiowi wiadoma śmierć J. W. Steckiego, biskupa Łuckiego y Ostrogskiego. Sukcessor iego J. W. Stadnicki znayduie się tu in Regia, ale do diecezyi jachać nie myśli, y o to list od niego przyłączam z żądaniem administracyi metropolitańskiey z powodu słabości zdrowia y niedostatku instytucyi, którą niech raczy Excellmus D. na moie ręce przysłać y dać mi potestatem in ordine recipiendae professionis fidei et juramenti fidelitatis, ac obedientiae. Exceptis his solemnitatibus, podobno będzie musiał J. W. Stadnicki przybrać sobie koadjutora y temuż zdać regimen in spirytualibus et temporalibus. Wyznam hoc loco J. W. panu Dobrodzieiowi, że y nayiaśnieyszy pan dobrotliwie y J. O. x-że Imć. prymas łaskawie chcą... (эту коадъюторію поручить Левинскому). Въ это письмо вложена копія письма (изъ Туровля отъ 27 Декабря 1786 г.) Бѣликевича, который, между прочимъ, пишетъ: Nic tu o nowinach z Peterzburga niesłychać, oprócz iż x. arcybiskup Lisowski odebrał pozwolenie zrobić dwóch koadjutorów. Jednego mieć chce J. X. Czudowskiego, a drugiego x. Kiryata. Jeżeli pewna, iż na to Peterzburg dozwolił, ja o tym niezaręczam; y gdy to tylko słyszane rzeczy donoszę, upewniam, iż o nich dowodnie dowiedziawszy się, późniey lub potwierdzę, lub odwołam. Niedawno w iedney kompanij znaydował się J. X. Czudowski z moim stryiem, gdzie zapytał stryia mego, ieżeli wie o tym, że na seymie przywrócone konstytucyą dobra Arcybiskupowi, absolutnie funduszem królewskim na suffraganią oddane. Gdy stryj móy, odemnie dobrze świadom, iż o tey materyi ani traktowano, twierdząc tę wieść za płonną, assekurował pokazać późniey ią drukowaną przez proiekt konstytucyi. Quanta stultitia y iaka w tym człeku, chcącym się za rozumnego udawać, niewiadomość.

30 Января 1787 г. Wyraża J. W. pan Dobrodziey w trzecim artykule swoiego listu: coś to

musi wyznaczać, że poseł Rossyiski wyiezdża ex regia tak wczesnie. Ja zaś powiem, że y Warszawa nad tym zastanawia się nie bez przyczyny; owszem, pełno tu wszędzie tego odgłosu, że Moskwa zabierze albo całą Ukrainę, albo przynaymniey część znaczną.

X-że Potemkin czy za 14, czy za 12 milionów kupił Smiłanszczyznę mnieyszą; o to dość na tym, że kupił, y arcyszkodliwemi nam konsequencyami grozi; a x-że podskarbi, jak zasłyszałem, y tego żałuie, że Kamionszczyznę okupił, y innych dobr w Kijowskim y Bracławskim ponabywał.

Приложенiе.

Изъ письма Шулякевича къ Левинскому.

. . . Moy xiądz koadjut powrócił z zakordonu w humorze, daleko wyniosleyszym; kto go wie, co on sobie obiecuje; tylko tak zaczyna rospostrzeniać się, jakby sobie co wielkiego rokował. Oświadczył niedawno, iż mu dawana ta sama suffragania. (Słychać, że) coś mu napisał J. W. Metropolita; tylkoz wątpię, gdyby co pisał pomyślnego dla niego. Mówił tenże prałat, że kiedy xiąże Potemkin nie wyrobił tych dobr dla arcybiskupa Połockiego, to pewnie nowość jakąś zrobi.

Był temi dniami W. Szambellan Lisowski u Hleba-Borysa, ale nie zastał mego x. Koadjuta.

20 Февраля 1787 г. Nayjaśnieyszy pan niezawodnie po jutrze, to iest d. 22 praesentis ruszy szczęsliwie z tey stolicy. Podroży całey królewskiey ustanowienie okaże annexum Litt. A. (Нѣтъ). Dla J. W. pana Dobrodzieja podobno nayzręczniey będzie widzieć pana Miłościwego w Fastowie, gdzie obiad y nocleg determinowany. Względem części diecezyi Połockiey z dobrami pozostałey dobrą czyni nadzieję y to, że pan nayjaśnieyszy wyiezdżaiącemu do Kijowa ambassadorowi sam z rąk swoich oddał promemoria, względem tegoż interessu z mocną obligatią, aby uprzedził y udysponował jak naylepiey monarchinią, końcem dania pomyślney rezolucyi iego królewskiey mości w czasie osobistego powitania się. W tymże promemoria nie zapomniony y Sadkowski, osobliwie co do przysięgi, od niego żądaney. Będzie y V-ra Excell-ca Dobrodziey miał zręczność przypominania tychże interessów królowi Imci czy to w Fastowie, czyli w Kaniowie, nie zapominając y o redukcyi świąt, od Sadkowskiego dla nieunitów żądaney. Co do wakuiącego biskupstwa Łuckiego, nim jaka rezolucya nadeydzie z Rzymu, interea za instrumentem administracyi, łaskawie a V-ra Excell-ca na osobę moią wydanym, zjachać myslę do diecezyi y zaraz po wyiezdzie królewskim zacznę się wybierać powoli, ale wszelako będę musiał naydaley d. 22 Martij wyjachać, abym wczesnie przed wielkim czwartkiem mógł stanąć w Rożyszczach y tam olea konsekrować. Na Połocką zaś dyecezyą czy nie będzie miał zlecenia J. W. koadjutor tey kensekracyi? Notandum, Excellme Domine! iż zakrystya Łucka, jako exarchiczna, same tylko ma sakosy; o toż abym y ia, qua administrator, mogł tych używać, potrzebuię a V-ra Excell-ca Dobrodzieja pozwolenie y o te naypokorniey upraszam, iterum iterumque naygorącey supplikuię.

27 Февраля 1787 г. Na zapytanie obywatelów Kijowskich, czy maią gdzie y jak spotykać króla? J. O. x-że Imć prymas sam odpowiada, gdzie też y względem processu z xięciem Xawerym dana rada y rezolucya; ieżeli tedy słabość zdrowia nie dozwoli J. W. J. panu Dobrodziejowi osobistego widzenia się z panem Miłościwym, więć choć przez pismo rozmowić się trzeba będzie, używszy przyiazney kooperacyi starosty Platera.

Jak pisałem przeszłą pocztą, tak y dziś to samo powtarzam, że jachać muszę do dyecezyi Łuckiey na wielki czwartek y święta. J. W. Nuntius nawet chce tego po mnie, wiedzący, jakie disordines w tey diecezyi. Nie zabawię tam tą pierwszą razą jak ad ulterios Maj, interea po skonczoney assessoryi y pod niebytność królewską, nie ma tak dalece co robić w Warszawie.

6 Марта 1787 г. Na krótkie wyrazy V-rae Excellcae sub 20 elapsi dziś mam honor odpowiedzieć, donosząc, iż z wyrażonego rozkazu J. O. x-cia Imci prymasa pisałem przez kresy wczoraysze do J. W. generała Komarzewskiego, ażeby, po przełożeniu nayjaśnieyszemu panu żądań obywatelów Kijowskich, uwiadomić wcześnie J. W. pana Dobrodzieja raczył, y gdzieby y kiedy naylepiey witać Jego królewską Mość mogli y dziękować za następione tandem wyjście pułku Rossyiskiego. Nie wątpię, iż to chętnie wykona pomieniony ge-

nerał, zwłaszcza wiedząc o woli w tey mierze J. W. x-cia Imci prymasa.

13 Марта 1787 г. Dopełniłem wolą V-rae Excell-cae Dobrodzieja przez nieodwłoczną kommunikacyą J. O. x-ciu Imci prymasowi pierwszego artykułu listu pańskiego de 27 elapsi Februaryi, na który x-że Jmść to tylko odpowiedział: że Imperatorowa przeciwko traktatom nic od króla Imci pretendować nie będzie y nie może. Posłana kopia listu starszego Ceperskiego osobom wzmiankowanym, aczeyże w sekrecie będzie zachowana! Nie pamiętam, czy doniosłem już V-rae Excell-cae, iż ambassador, jadąc do Kijowa, wziął z sobą abryss przez J. P. Mertiniego zrobiony na cerkiew nieunicką w Warszawie, która ma bydź wymurowana kosztem Imperatorskim; mieysce tey przyszłey fabryki ieszcze nie wiadome.

Interess z J. W. Lisowskim że w Kijowie, pod bytność tam nayjaśnieyszego pana, pomyślnie dla nas będzie zakończony, mam wielką nadzieję; interea to długie pismo pomienionego prałata radbym choć w Rożyszczach z łaski V-rae Excell-cae odebrać y przeczytać; w Rożyszczach, mówię, zkąd regularnie do J. W. pana Dobrodzieja pisywać będę y rapportować o wszystkim nie omieszkam. Względem processów z xiążątami Potemkinem y Xawerym Lubomirskim dawniey x-że J. M. prymas wyraził swoie zdanie y ja o nim J. W. panu Dobrodziejowi doniosłem. Gdyby J. W. pan Dobrodziey przynaymniey powracaiącego z Kijowa mógł widzieć monarchę y pomówić cum sua majestate tak w tych, jak y w innych interessach!

20 Марта 1787 г. Bardzo opportune uczyni J. W. Komarzewski, gdy za odebranym listem a V-ra Excell-ca w Kaniowie zechce przypominać nayjaśnieyszemu panu w Kijowie, że obywatele całego kraju żądaią redukcyi świąt y że V-ra Excellca przystąpić do tego interessu nie może, bez równego x. Sadkowskiemu zalecenia. Rzekłem, w Kijowie, bo tu już teraz nikt nie wątpi, iż król J. M. tam będzie y zabawi.

Za odebranym a V-ra Excell-ca błogosławieństwem wyiazd móy do Łucka w tych dniach przyspieszę, abym wcześnie przed wielkim czwartkiem stanoł na mieyscu, gdyż bardzo zła droga. Apparat przyzwoity moiemu stanowi wezmę z sobą, a że poważyłem się zatrudnić V-ram Excell-am moją prozbą względem sakkosu, przepraszam za to nayuroczyściey. Jeżeli potrwa moia administracya, udam się do Rzymu w tym interessie, ale zawsze praevio placito V-rae Excell-cae.

9 Апрѣля 1787 г. Изъ Рожищъ. Przybyły w tym momencie J. X. Korsak z Żydyczyna [1]) zwiastuie mi przybycie do Rożyszcz na dniu jutrzeyszym J. X. Wikarego generalnego z Poczaiowa, będzie tego widzę y więcey. J. X. Ważyński pisał do mnie z powinszowaniem świąt aż z Bytenia y zalecił pomienionemu J. X. Korsakowi koadjutorowi swemu, aby nie czynił attencye. NB. Żydyczyn tylko o milę nie wielką odległy od Rożyszcz, gdzie mógłby V-ra Excellc-a commodissime rezydować w czasie blizkiey kapituły generalney Bazylianskiey, gdyby odemnie dependowało to mieysce.

16 Апрѣля 1787 г. Изъ Рожищъ. Co x. Sadkowski oświadczył w Kijowie p. Lwickiemu, to samo y mnie spiewał w Warszawie, y ia o tym V-rae Excell-cae Dobrodzieiowi donosiłem; a że to się zgadza z pismami J. W. Lisowskiego, inferendum, że tych pism dyktatorem iest Koniski, Biskup nieunit Mohylowski, albo immediate, albo, co probabilius, per organum x. Turkiewicza, który iest ad latus J. W. Lisowskiego y który co tu pisał do x. Brodowicza, in originali przyłączam. Mam wielką ciekawość czytać rzeczone (pismo?), którego copiam mam a V-ra Excellca kilkokrotnie obiecaną. Listu pańskiego pod nizszą datą jak d. 3 currentis, dotąd nie odebrałem. Sakosu nie używam, lecz apparatu mnie przyzwoitego, który przywiozłem z Warszawy, ale jak za dobrotliwym V-rae Excell-cae zezwoleniem zostanę koadjutorem Łuckim y administratorem dożywotnim tegoż biskupstwa, spodziewam się, iż mi wolno będzie używać y sakosu tak, jak Stadnicki używał. Przy suffraganij ieżeli będę zachowany, przynaymniey póki Rzecz pospolita inaczey nie zaradzi o tey pozostałey części diecezyi Połockiey, nie będę, dali Bóg, Excell-cae V-rae ingratus, owszem intratę z tych Połockich folwarków oddam do wolney Excell-cae V-rae dyspozycyi y cząstką jaką kontentować się zechcę.

Вложено письмо Туркевича къ Левинскому, отъ 27 февраля 1787 г. изъ Струня. Jesliż W. M.

---

[1]) Настоятель Жидичинскаго монастыря.

pan niezapominał y o mnie, y o swym do mnie ostatnim liście... (неразобрать) łatwo, dawno wierzysz, iż były wielkie z moiey strony przyczyny wojażki mey po Rossyi, a gdy, czego się spodziewam po miłosierdziu Boskim, ujrzysz pomyślny koniec zabaw tu moich, przyznasz widomą nademną opatrzność Boską, y to ci, serdeczny przyiacielu, teraz tylko o sobie nadmieniam, resztę czasowi zostawuię, oraz proszę donieść mi, co u was teraz dzieje się, y czy spodziewać się co dobrego; pisać zaś przez ręce J. W. x. Koronczewskiego, który ieden przecie nie zapomniał o mnie.

8 Іюня 1787 г. Изъ Рожищъ.... pod moią bytność w Radomysłu, pomiarkowawszy, iż nie miły byłem oczom pańskim, nie miałem smiałości do przełożenia Excellcae V-rae różnych interessów (особенно денежныхъ).

15 Іюня 1878 г. Изъ Рожищъ. Co do mnie, nic moiey zmnieyszyć dla J. W. M. pana Dobrodzieja wierności y przywiązaney a doświadczoney zdawna gorliwości w usługach, lubo oświadczenie V-rae Excellcae sub 30 Januaryi w słowach: „będę przymuszony hierarchaliter obstare zamysłom w. pana", do tego momentu żalem słusznie napełnia serce moie, zwłaszcza, gdy zwierzchność zakonna, właśnie w tym samym prawie czasie, swoie z moiey teyże promocyi oświadczyła listownie ukontentowanie y te ja listy chowam pro memoria.

Приложена выписка изъ письма Полоцкаго коадъютора Шулякевича отъ 18 Мая 1787 г.

Przybył tu z Onufreia x. Bazylian Kulikowski do Boryso-Hleba na mieszkanie, y mówił, że J. W. arcybiskup sam z tym się dał słyszeć, iż próżne nasze były starania y zabiegi o dobra arcybiskupie; gdyby Metropolita ie trzymał, dawno by były w moich ręku, ale że królewski favoryt (Левинскій), trudno......

10 Іюля 1787 г. Изъ Варшавы. Bilety do Połocka na moie ręce przysłane przeświadczaią mię o rekursach tamteyszego duchowieństwa, często Vrae Excellcae dokuczaiących; ale jak znam dobrze tych fomitem, tak śmiało Excell-iam V-ram mogę upewnić, iż póty tam nie będzie pokoiu, póki zmiana nie nastąpi officyała (Чудовскаго); y ia poiąć wcale nie mogę, dla czego Excell. V-ra cierpieć go nie przestaiesz, choć masz liczne dowody iego nieprzyiaznych postępków y złośliwych fakcyi in finem zaszkodzenia interessowi względem pozostałey części diecezyi, a interessowi nie partykularnemu, ale status. Swieże o tymże officyale doniesienie przyłączam tu Litt. A. (Нѣтъ). Jeżeli zaś tandem aliquando V-ra Excellca skłonić się zechce do odmiany officij, niechże ustanowiony będzie konsystorz z kilku osób, bo samego x. Pawłowskiego kreować officyałem iest periculosum.

17 Іюля 1787 г. Rozmowę króla Imci z x-ciem Potemkinem, którey od Platera dostałem, przyłączam. O Sadkowskim słyszę, iż znowu do Kiowa poiachał. Pewnie on tam docierać będzie, aby była kommissia. Za powrotem nayiaśnieyszego pana, spodziewam się dostać formy przysięgi, jaką wykonał w Tulczynie tenże x. Sadkowski.

24 Іюля 1787 г. Przyłączona kopia C. listu x-cia Potemkina, którą mi J. X. Szulakiewicz przysłał, da wiedzieć, iż J. W. Lisowski wzioł order od naszego Monarchy. Jakieby zaś ustawy względem kościoła rzymskiego miały nastąpić w Krzemieńczuku, czas nauczy.

Приложеніе.

Копія письма Потемкина къ Лисовскому (польскими буквами) въ 1787 г. 24 Іюня.

Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивый Государь мой! По Высочайшему Ея Императорскаго Величества Всемилостивѣйшей нашей Монархини соизволенію пожалованы Вы отъ его величества короля польскаго кавалеромъ ордена святаго Станислава, коего знаки симъ препровождая, приношу усердное Вашему Преосвященству съ онымъ поздравленіе и искренно желаю вящшихъ достоинствамъ вашимъ отличій.

Имѣю я надобность со вами (видѣться?) для нѣкоторыхъ важныхъ постановленій касательно церкви римской, а потому и прошу поспѣшить вашимъ пріѣздомъ въ Кременчукъ, гдѣ найти изволите пребывающаго съ особливымъ къ вамъ почтеніемъ. Вашего преосвященства милостивый государь мой, покорный слуга князь Потемкинъ.

7 Августа 1787 г. Nayiaśnieyszy pan już tego lata niebędzie mieszkał w Łazienkach, bo by nie-

miał tak dalece z kim się tam bawić, gdy ani pani Krakowskiey, ani woiewodziney Podolskiey niema, ani też marszałkowstwa w. kor. Pani generałowa Grabowska mieszka w swoim nowym z łaski królewskiey pałacyku, vis-a-vis pałacu starego Ujazdowskiego, na koszary gwardyi Litt. reformowanego. Będę u niey w tych dniach. Jakie zamieszanie między klerem Połockim, opisać niepodobna. Ja listami zarzucony iestem nawet od obywatelów tamecznych, y póty nie będzie tam pokoju, póki J. X. Czudowski nie przestanie bydź officyałem. Mnie by się zdało, aby Excellmus D-nus kreował duos judices delegatos: iednego x. Szulakiewicza, a drugiego x. Pawłowskiego, którzy, maiąc po pięć dekanatów sobie wruczonych, mogli by przywrócić spokoyność. Teraz ztąd naywięcey wynika zamieszania, że J. X. Czudowski dekreta x. Szulakiewicza, choć od siebie postanowionego zastępcy, kassuie y wszelkie dyspozycye przerabia. In casu, gdy by niemiał pozwolenia J. X. Szulakiewicz sprawunku funkcyi sędziowskiey w klasztorze opackim, tedy mógłby ziezdżać na sądy... udeterminowane do którego z folwarków biskupich.

14 Августа 1787 г. Artykuł listu V-rae Excellcae de 1 current. względem x-cia Potemkina rozmowy z królem Imcią communicabo Excellmo Nuntio, skoro tu powróci, y nie wątpię, iż się chwyci łatwo rady tak potrzebney y zbawienney.

21 августа 1787 г. J. W. nuncyusz d. 17 praesent. (былъ между прочимъ въ Бѣлостокѣ, Вильнѣ) powrócił, z którym ieszcze żadnych niebyło konferencyi de ritibus nostris y wątpię, aby kiedy były. Myślę ja go zaczepić w tey materyi, a co mi odpowie, wiernie V-rae Excellcae doniosę. O J. W. Arcybiskupie Połockim co mam, kommunikuię V-rae Excellcae in annexo Litt. A. Okropne to są dla wiary początki.

Приложеніе.

1787 de 10 Aug. Z listu J. X. Szulakiewicza, opata koadjut. Połock. (къ Левинскому).

Jeden oficer, mnie znaiomy, teraz z Krzemieńczuka powracający, u mnie w tych dniach będąc, tak mówił, iż J. W. Arcybiskup x-cia Potemkina w Krzemenczuku nie zastanie, musi tedy biedz do Moskwy, kędy się już udał, choć temu prałatowi y z tego wojażu żaden pomyślnego nie rokuie skutku. Uleganie zbytnie więcey pomnaża nieprzyiaciół, jak życzliwych, a których serca datkiem zniewolił, tych iest mało, a zatym y przyiaciół skąpo, y dla tego to, jak czasu bezpasterstwa cerkwie unickie nieszczęśliwych doznawały losów, tak y teraz za dni dziś rządzącego pasterza równym że podpadaią klęskom. Trudno co teraz (uczynić) w brew y Mohylowskiemu władyce, zabieraiącemu cerkwie unickie, którego wyrokom umysł, serce y rozum oddał na ofiarę; iednak pomimo tak wielką pasterza powolność, ujęcie się tak gorliwe J. W. Arcybiskupa nieunickich obrządkow iedni zdradliwym podchlebstwa bydź rozumieją pozorem, drudzy niewolniczego rozumu zaraźliwym płodem. W takim to tonie ten oficer wyrażał J. W. Arcybiskupa Połł.; można pewnie wnosić, iż zamysły tego prałata y u ministra co do dóbr nic nie wskuraią. Móy iednak x. koadjut (Kiryat) czy przez upor, w którym się doskonali, czy przez niepoznanie, na którym nie zbywa, pomimo widoczne powody ieszcze śmie po niektórych rozsiewać mieyscach, że J. W. Arcybiskup ma wielką dóbr uzyskania nadzieję. Zebrał on kongregacyą dziekanów y delegatów w czasie gospodarskim, dla kapłanów niezręcznym, y nic do polepszenia tuteyszego rządu nieułożył, ani uproiektował, tylko ustawicznie pienia kapłanów o pasterski dochód.

24 августа 1787 г. Wiadomości dalsze o pasterzu Połockim wyczyta Excellmus D. in annexo Litt. A.

Приложеніе.

Извлеченіе изъ письма изъ Полоцка.

Obrządek co do obchodów cerkiewnych zupełnie w Połocku jest reformowany, według krajowego zwyczaju: kapłanom, alias parochom, nakazano ziezdżać do poblizszych klasztorów na *Sedmice* dla uczenia się tych ceremoniałów y niewolno mszy s. odprawić czytaney, chyba partykularnie w cerkwi, zamknąwszy się z jednym serwitorem, y to w nagłey potrzebie; xiąg unickich cerkiewnych przez kordon przepuszczać zakazano. Te są skutki wywyższenia J. W. Lisowskiego do stopnia godności arcybiskupiey, iż musiał się opisać na kilkunastu punktach, iżby tey godności dostąpił, ut publice fertur. Ten szczegulny sposób do wyniszczenia jed-

ności S., przez moskalów wynaleziony, że lud szczególnie na powierzchownych obrzędach swojej religij zasadę mający, łatwo czasu swego ułowionym zostanie. Nie są zaiste temu arcybiskupowi, ani Bazylianie życzliwi, ani kler swiecki; było tu dwóch dziekanów, którzy prosili się do nas; już trzy cerkwie odebrali nieunici za rządów teraznieyszego arcybiskupa, na co on zamrużonym patrzy okiem.

4 Сентября 1787 г. Soli. Nayiaśnieyszy pan sekretnie podobno korresponduie z xięciem Potemkinem in confidentia; otóż podam memoryalik panu Miłościwemu o tych pokrzywdzeniach unitów naszych w Smilanszczyznie.

17 Сентября 1787 г. Odpis móy dzisieyszy na list Vestrae Excellcae Dobrodzieja de 28 elapsi zaczynam od kommunikacyi pisma Litt. A. (Нѣтъ) Bielikiewiczowskiego, z którego patebit, jaki tu dla mnie wyniknoł ambarass. Uczyniłem wszakże podług rady iego y razem J. pana Obrąpalskiego, postarałem się o list od nayiaśnieyszego pana do marszałka Chrapowickiego taki, jakiego kopią Litt. B. przyłączam. Dałby to Bóg, aby ta osobliwsza łaska pana Miłosciwego obroniła mię y uwolniła od tak wielkiey y kosztowney podróży! inaczey y zdrowia niemało nadwerężyć będę musiał ile w iesiennym niezdrowym czasie...

J. W. Nuncyusz niebył chwała Bogu w Janowie, lecz prosto z Białego Stoku tu przyspieszył swóy powrót, dla tego mniey przecie potwarzy słyszał przeciwko ruskiemu obrządkowi. W Wilnie był, jak już zda mi się doniosłem, w cerkwi katedralney y widział oney dezolacyą. Nikt go tam nie przyiął przyzwoicie z przyczyny słabości na ów czas J. X. officyała.

Приложена копія письма Шулякевича отъ 31 Августа 1787 года къ Левинскому. W. J. pan Szambelan Lisowski już do Strunia przybył, porzuciwszy brata J. W. arcybiskupa w drodze. Co tam wskurano, nic nie słychać, chyba późnieyszą panu doniosę pocztą, y gdzie nawet był, y o tym niewiadomo. Ten prałat wziął z sobą w drogę 6 xięży, trzech ex clero, tyleż Bazylianów, a to dla prezentowania przed xciem Potemkinem, bo uformował z tych 6 xięży y siebie siódmego sąd ultimarny y naywyższy, do którego od officyalskiego idzie appellacya. W tym sądzie, prócz x. Turkiewicza y Iwaszeki, którzy są ex clero, niema innych, tylko nieuczeni, y tylko ci są, którzy dobrze umieją resonować de fraudis różnego rodzaiu, nic zaś o prawie duchownym. O dobrach już y mówienie ustało; już jak pisał domnie x. surrogat Witebski J. X. Jurewicz, stryj bywszego pisarza, że J. W. arcybiskup życzy sobie z panem nietylko się poznać, ale nawet y po przyiacielsku żyć; tylkoż ja temu nie bardzo wierzę. W tych czasiech pisał J. W. arcybiskup do mego x. koadjuta, zamawiając go do Witebska do assystencyi, bo ma cerkiew bazylianom poświęcać. Móy x. koadjut chętnie się na tę posługę ofiarował. Powolność ta mego x. koadjuta mocno obeszła x. Kiryata, któren naymnieyszey czynić niechce subjekcyi J. W. arcybiskupowi, a teraz maiąc przykład z mego x. koadjuta, choć nie chętnie, będzie musiał. Pytałem u drugich, zkąd pisał J. W. arcybiskup do mego x. koadjuta, ale niewiedzą. W tym iednak czasie muszę wywiedzieć się dobrze, bo choć na dzień ieden, lub drugi myślę wychilić się za kordon.

25 Сентября 1787 г. Z Krzemieńczuku dochodzą tu pewne wiadomości o niebezpieczney chorobie tam x-cia Potemkina, maiącego kommenderować wielką armią, w przypadku nieodmienney woyny; o J. W. arcybiskupie Połockim mam doniesienie, iż powrócił na Białą-Ruś z Chersonu, niewidziawszy się tam z pomienionym xięciem, swoim protektorem, y ma na S. Josaphat poświęcać cerkiew Bazyliańską w Witebsku, reformowaną ad intra po nieunicku.

Въ письмѣ Левинскаго отъ 30 Октября вложена копія слѣдующаго письма митрополита Смогоржевскаго отъ 16 Октября 1787 г. Dziękuię J. W. woiewodzinie Podolskiey, Dobrodzice moiey za względną dla mnie radę, bym się z tego mieysca choć na Wołyń wczesnie usunął przed woiennemi sąsiadów zamieszkami, na które pilne mam ucho, a przedwcześnie ztąd się usuwać nie mogę dla zdrowia, pojazdom przeciwnego, zamiast których skoncypuię włoską lektykę, która by mi w nagłey potrzebie służyć mogła: tym czasem zaś może y Rossya Tureckiego zażąda pokoju, kiedy mieć nie będzie ani pieniędzy od zamieszanych holendrów, ani morskich officerów y potrzeb od Anglij gniewliwey, ani nakoniec marsowych od cesarza sukkursów. Jakie też snuią się w moim horyzoncie no-

winy, te przyłączam ad communicandum, komu należy; a w czym tuteysze obywatelstwo mogł bym oswiecać per modum gazetki, iakom zawsze oswiecał w Połocku, czekałbym cytrowey (si placet) de super nauki.

13 Ноября 1787 г. Nowiny pograniczne kommunikowałem J. O. x-ciu Imci prymasowi, któren co mi na nie napisał, in oryginali przyłączam. Jest też tu jakaś nadzieja pokoju y oczekiwać każą naydaley w Marcu zaspokoienia tey burzy. Utinam!..

20 Ноября 1787 г. Nadesłane pograniczne nowiny kommunikowałem, komu należało. W przeszły piątek, przed samą sessyą radną, nadbiegł tu kuryer od J. W. woiewody ruskiego z smutnym doniesieniem, iż od Porty wyszedł nowy Ferman, pozwalaiący Turkom wkroczyć do granic Polskich nieprzyiacielskim sposobem, do czego dały okazyą wtargnienie do nas woyska Rossyiskiego y ofiara dla nich znacznych furażów.

Zaczynaią też tu przebąkiwać o seymie extraordynaryinym, ale ieszcze nic niema pewnego.

Ambassador tuteyszy Rossyiski ieszcze dotąd nie przyszedł do zupełnego zdrowia; owszem w tych dniach pokazała się była na nim recydywa żółtaczki.

27 Ноября 1787 г. Od tygodnia przeszło iest tu wiadomości nie tylko o uchwalonych w Żytomierzu prowiantach dla woyska Moskiewskiego, ale też y o tym, że Feldmarszałek Rumanców nie kontent z wyznaczoney kwoty tychże prowiantów, domaga się powtórnego zjazdu od obywatelów, bez uwagi na to, że Turek za samo nawet wpuszczenie Moskalów do granic Polskich gniewa się na Polaków y grozi zemstą, podług dochodzących tu rapportów od J. W. woiewody Ruskiego; owszem iest tu boiaźń formalnego wypowiedzenia nam woyny.

4 Декабря 1787 г. Przyłączam też kopią desideriorum woiewództwa Wołyńskiego Litt. C. (Нѣтъ) z doniesieniem, iż wyrażeni w tymże pismie delegaci podali tu do rady memoryał, dopraszaiąc się o ustanowienie magazynów na Wołyniu, z których by mogły bydź dostarczane furaże dla woyska Rossyiskiego; memoryał ten oddany departamentom skarbowemu y woyskowemu ad trutinam, gdzie, co conclusum, nie wiadomo.

O seymie extraordynaryinym coraz tu głośniey gadaią, idque pod konfederacyą. Na marszałków proiektuią z korony kasztelana Czerskiego, a z Litwy naszego Platera.

11 Декабря 1787 г. Annexa E. F. (Нѣтъ) zainformuią V-ram Excell-am Dobrodzieja naydokładniey, z czym powrócili ex regia delegaci Wołyńscy. O seymie extraordynaryinym ieszcze y dzisieyszą pocztą nic pewnego donieść nieumiem. Na sessyi iedney radney było wniesienie iednego konsyliarza, ale silentio praetermissum.

Вложена копія письма J. X. Szulakiewicza O. K. Połł. de 30 9-bris 1787.

Pan Burakowski, ekonom Struński, był na tey stronie Polskiey u niektórych obywatelów, przed któremi z tym się dał słyszeć, kiedy go o dobrach suffragańskich pytano, iż J. W. arcybiskup ma onych odyskania nadzieję, którą gruntuie na J. W. Bezborodku y x-ciu Wiaziemskim, których tym ma naybardziey do tego interessu środkiem pobudzić, wyświecaiąc, że te nie suffragan trzyma, ale sam J. W. Metropolita, który rządcę ma wyznaczonego od siebie tych dóbr. Może więc tych użyć ministrów; ci zaś jak są nieprzyiazni J. W. Metropolicie, tak mogą co y czynić. Wszystkim tu arcybiskup wbija, że nie suffragan trzyma, ale J. W. Metropolita; y tenże sam p. Burakowski twierdził, iż wyiazd tak nagły y spieszny do Onufreja z Zaranowa nie z inney wypadł przyczyny, tylko z listu pisanego z Petersburga, który otrzymał ten prałat. Od kogo był pisany ten list y o czym, ieszcze z tym się nikt nie wygadał; tylko tak mówiono, że pewnie wyiedzie do Moskwy. Posłyszym wszakże lepiey potym. Teraz tylko o tym donaszam, że nieunici y teraz odbieraią cerkwie unitom, y pasterz nic nie mówi, ani się wstawia za swoiemi kapłanami. Za pogrzeby, szluby y chrzty tylko po groszy 20 brać kazał, a inaczey kapłan postępuiący traciłby parafią swoią. Siedmiu kapłanów wyszło do metropolij, od których unici (nieunici?) poodbierali bezprawnie cerkwie y parochie.

Ten pasterz koniecznie musi mysleć o pomnożenie swoiego maiątku, bo bardzo potrzebny; bo

każdy iego zamysł y układ musi bydź złotem pierwey wyświecony, że sprawiedliwy, a potym słowy.

2 Мая 1788 г. Изъ Рожищъ. Nic oczewistego nadto, że obrządek nasz ratunku potrzebuie od łacińskiey przeciwności. Wdanie Monarszey powagi do oyca ś. nayskutecznieyszym byłoby śrzodkiem, lecz quo modo fieret istud? nad tym myśl zastanowić należy. Listu króla Augusta III do Rzymu w tey materyi wiem gdzie szukać trzeba y za powrotem moim ad regiam wezmę się żywo do tey kwerendy.

26 Августа 1788 г. O posłach z Kiowskiego nie mamy tu wiadomości, o Bracławskich atoli y o Podolskich iest już doniesienie. Mamy tedy y referendarza Małachowskiego y generała artylleryi, czyli ex-woiewodę Ruskiego, obranych posłami; da się wiedzieć, któren z nich będzie marszałkiem seymowym, ale probabilius referendarz, bo słychać nawet, że się między sobą wcześnie o to rozmówili y poruzumieli się. Lubo zaś dwór spodziewa się mieć na swoią stronę pluralitatem, atoli ieszcze videtur indecisum, czy seym będzie wolny, czyli też pod konfederacyą, któren w teraznieyszych okolicznościach byłby zapewne nayuciąźliwszy dla duchowieństwa.

Instrukcye po wielu woiewództwach y powiatach dane posłom zmuszaią do odebrania dobr duchownym y do wyznaczenia im pensyi, lecz gdzie. tych securitas? Słowem ani dóbr, ani pensyi, ani nawet duchowieństwa w krótkim czasie nie stanie

Względem wakansu biskupstwa Krakowskiego dotąd nihil rezolutum. Kapituła Krakowska, do którey de jure należy administratio, sede vacante, prosiła J. O. x-cia Imci prymasa, aby interim continuet administrationem; ale administratio perpetua, czyli ad vitam xięcia, hic labor, hoc opus; od Rossyiskiego ambassadora naywiększa tu przeszkoda, któren proteguiąc pretendentów, czyli raczey nie uprowidowanych prałatów, jako to: biskupa Chełmskiego, podkanclerzego koronnego Inflantskiego Kossakowskiego, Naruszewicza y Sołtyka, sekretarza koronnego, chce aby J. O. x-że prymas, zostawszy administratorem pomienionego biskupstwa Krakowskiego dożywotnim, płacił corocznie po 4000 złotych, pokąd wypromowowani y uprowidowani należycie nie zostaną. Jak się tedy ten magni momenti interess skończy, czas pokaże, ale pewnie w czasie seymu będzie hałasu nie mało.

30 Сентября 1788 г. Seym die 6 proximi 8-bris zaczynaiący się koniecznie ma bydź pod konfederacyą. Marszałkiem koronnym podobno będzie ex-woiewoda ruski, generał artylleryi, bo referendarz Małachowski waha się dla niektórych swoich uwag nad okolicznościami teraznieyszemii, Litewskim zaś Zabiełło—łowczy Litt. Zamyślano też na tym seymie zrobić alians z Rossyą, ale gdy król Pruski przez swoiego tu ministra temu zamysłowi oświadczył oppozycyą, posłał Sztakielberg kuryera do Petersburga, y tak wnoszą, że już nie przyidzie do tego alliansu, któren sprowadziłby zapewnie ostatnie nieszczęścia dla Polski, tak z strony Prussaka, jako y Turka.

Cesarzowi wcale się nie wiedzie woyna z Portą. Turcy już głęboko weszli w iego kraie; palą wsie y wycinaią w pień ludzi. Ostatnie wiadomości zapewniaią, iż wizyr we sto tysięcy wkroczył do Banatu, a cesarz z swoim woyskiem coraz się reyteruie y podobno w krótkim czasie aż w Wiedniu się będzie musiał oprzeć.

List przyłączony ab Excellmo Nuntio zawiera expedycyą a propaganda ex occasione proiektów wiadomych J. W. Lisowskiego arcybiskupa Połockiego, do którego także obszerny list poszedł.

Приложена копія письма шамбеляна Бѣликовича изъ Туровли отъ 4 Января 1788 г. W dniu pozawczorayszym w Połocku kończyłem ostatki tranzaktów. J. X. arcybiskup Lisowski w Struniu od pułtora tygodnia siedzący, a z niego czasami dla wizyty formalney klasztorów Bazyliańskich wybiegaiący, ziachał się zemną u iednego mego przyiaciela, do którego on z wizytą przyiachał, nie spodziewaiący się mnie tam znaleść; przywitanie nasze było grzeczne, rozhowor długi, a nic nietykaiący interessu; przyszło do tego, iż mnie spytał, wiele lat temu, jakiem był w Struniu? odpowiedziałem, że już od 5 lat; dodał, iż miałby to sobie za satysfakcyą, ażebym go pod rządem swoim zobaczył; podziękowałem za tę grzeczność y oświadczyłem, iż tegoż dnia dopełnię mą attencyę. Jakoż uprosiwszy tegoż przyiaciela, z Połocka do Strunia

poiechałem; przyiął nas mile y, długą ciągnąc rozmowę o rzeczach oboiętnych, wpadł w zapytanie o J. W. Metropolicie, gdzie iest y w iakim zdrowiu; gdy odebrał istotną odemnie odpowiedź, dodał, iż maiąc dokładną informacyą o słabym zdrowiu, wstrzymał wszystkie kroki, któreby mogły iego martwić; kończył ten dyskurs uśmiechem, iż po skończonym życiu Metropolity, łatwieysza rzecz będzie konczyć z J. X. Rostockim. Te słowa wyrzekłszy, na różne moie wyciągania, już nie odpowiadał, tak dalece, iż żadnym sposobem nie mogłem dociec, co to on ma kończyć z Rostockim. Po dwuchgodzinney wizycie, gdym odiezdżał y iego pożegnał, odebrałem ten komplement, iż ieśli mu czas pozwoli, tedy pod czas świąt swoich, uczyni mi rewizytą w Turowlu. Wątpię, żeby to spełnił, a ieśli uczyni, wieleż to gadania w Połockim sprawi. Przyiachał on z Onufreia do Strunia, zdasię, iak na długą rezydencyą, bo z ludźmi, muzyką y z liczną swoią familią. Nie wiem, co to znaczy, iż wraz po świętach ma ruszyć do Onufreia; audytorem u niego iest x. Bazylian Hrebnicki. Podczas wizyt klasztornych serio z zakonnikami postępuie. Kiryatt wypadł u niego z respektów; słychać, iakoby mu przy wyiezdzie odbierze starszeństwo Połockie.

Przed iednym swoim niby, a moim prawdziwym przyiacielem, rzekł, iż woyna Turecka to zrobiła, iż on, dla zaięcia się nią x-cia Potemkina, nie ma polskich folwarków.

№ 218.—1780 и 1786 гг.

Письма Смогоржевскаго къ Левинскому.

3 Января 1780 г. Изъ Струня около Полоцка. O x. generale [1]) piszą do mnie, z Wilna że we Lwowie choruje, a podług drugich, że poiechał do Rzymu; inni zaś twierdzą, że przez podkomorzego Oszmianskiego w Warszawie, a przez Swołyńskiego y Snarskiego czyni kroki o te (Полоцкое) pasterstwo dla siebie.

24 Января 1780 г. Изъ Вильны. Kaduki y sukcessorowie Metropolitańscy obarczaią mię wszędzie, od których ieżeli w Warszawie ratunku nieznaydę, ucieknę do Ameryki, bo i do Połocka nie miałbym po co powracać, kiedy y tameczni iezuitowie figlarnym nowicyatu otwieraniem zarzezwiani [1]), zaczęli mię po dawnemu swoiemi prawnościami mordować po wszystkich sądach.

2 Марта 1780 г. Изъ Сѣдлецъ [2]). Czekałem konwokowanych prałatów aż do nocy czwartkowey; a nie doczekawszy się, musiałem przystępować do elekcyi rekomendacyjney Nayjaśnieyszemu panu przyszłego metropolity z ich MM. XX. biskupem Włodzimierskim, protoarchimandrytą y mieysce biskupa Pińskiego trzymającym opatem Leszczyńskim, których zdania połączone cum votis nieprzytomnych Łuckiego y Lwowskiego prałatów, wybrały moią osobę na Metropolią do woli y łaski Monarszey, a Chełmski biskup y administrator Przemyski, iako żadney o sobie nie dali nam wiamości, tak do przerzeczoney elekcyi stali się mniey potrzebnemi, jako przyszłą pocztą autentycznym aktem będzie nayjaśnieyszemu panu y ś. Nuncyaturze przez ręce w. pana doniesiono; bo dzisieyszym rankiem wszyscy ztąd rozjeżdżamy się pokupowanemi kołami, nie czekaiąc gorszey drogi.

15 Марта 1780 г. Изъ Гродны. W nagrodę uczynionego zawodu Polskiemu y Rossyiskiemu

---

[1]) Протоархимандритъ Порфирій Важинскій; его братъ былъ Подкоморимъ Ошмянскимъ. Онъ былъ кандидатомъ на Полоцкое Архіепископство.

[1]) Іезуиты, будучи изгнаны изъ Западной Европы, нашли свободный и спокойный пріютъ въ Россіи. Екатерина не позволила обнародовать буллу Климента XIV, уничтожившую орденъ Іезуитовъ; напротивъ, она разрѣшила имъ открыть даже новиціатъ. Пользуясь такимъ покровительствомъ, Іезуиты начали оспаривать у Полоцкаго Архіепископа нѣкоторыя имѣнія; на это и жалуется Левинскому Смогоржевскій.

[2]) Сюда должны были собраться уніатскіе Епископы и Базиліанскій протоархимандритъ для выбора новаго Митрополита, по смерти Льва Шептицкаго; выбранъ былъ Полоцкій Архіепископъ Смогоржевскій.

tronom, J. X. Ryłło [1]) zyskuje dozgonną w Przemyslu administracyę, a nasz pan Miłosciwy ma cierpieć, żeby biskup Chełmski po większey częsci siadywał w kordonie cesarskim, a Chełmską dyecezyą nawiasem rządził, Dermania y Dubna nie widywał? Miał racyą ten prałat odwoływać się w Wiedniu do inspiracyi Ducha ś., który, jak wczesnie zgadywałem, raczył go natchnąć nie już do pracowitego Połocka, lecz do bogatego Przemysla, a ieszcze przy Chełmie y Dermaniu. Rzecz ciekawa, jaką z Wiednia rezolucyą na móy list odbierze gubernium Lwowskie, którą proszę dla mnie ze Lwowa pozyskać.

19 Марта 1780 г. Изъ Вильны. Ani podobienstwo komu tu wyperswadować, żeby pan nayjaśnieyszy nie miał do Połocka jachać dla widzenia się tam z nayjaśnieyszą Imperatorową Rossyiską; donieś to W. M. pan J. W. J. M. panu sekretarzowi koronnemu z moim ukłonem; będzie wiedział ten pan, jak z tą wiadomością ma postąpić.

10 Апрѣля 1780 г. Изъ Полоцка. Poczta dla złey a dwudniowym sniegiem okrutnie zasypaney (drogi), wczoray y dziś do południa ieszcze tu nieprzyszła; więc o Petersburskiey dla mnie rezolucyi wiedzieć nie mogę; dobrą mi iednak gubernator (Ребиндеръ) czyni nadzieję; za odebraniem zaś rezolucyi, zawinę się koło moiey w Warszawie roboty, za którey przedłużenie nie można mnie łajać...

17 Апрѣля 1780 г. Изъ Полоцка. Miałem od Stakielberga wiadomość, że w Petersburgu uznają incompatibilitatem [1]) Metropolij z arcybiskupstwem Połockim, y determinują na te kogoś z poddanych. Tenże minister in confidentia tuteyszemu gubernatorowi żałośnie o tym donosi y mieni, że Imperatorowa, gdy tu ziedzie (въ Полоцкъ), może polepszy swoią dla mnie wolę. Znalazłem tu grafa Czerniszewa, utaiłem wiadomość poselską; prosiłem go, aby mieyscowym będąc rządcą, poparł u dworu moje proźby, które dziś mu podałem juxta annexam copiam; pochwalił memoryał y iego wyrazy; zaraz kazał porusku tłumaczyć, y dziś ma do Petersburga wysłać pocztą, dokąd a parte gubernator do swoich przyiacioł pisze y kopią tego memoryału sekretnie dla informacyi y dla dopilnowania posyła; a ja rankiem jutrzeyszym wysyłam sprawną osobę do Szkłowa, żeby Zorzycz do swoich poufalszych, mianowicie do xiążąt Orłowa y Wiazemskiego, tudziesz do grafiney Brusowey, naymocniey zamną pisał, według tegoż memoryału wyrazów. Była tu pogłoska, że Czerniszeff, od tuteyszych iezuitów zbałamucony, poszkodził w Petersburgu interessowi naszemu, y że na te pasterstwo wysadza Odyńca, exiezuitę, milorda, Siestrzana Malleńskiego (Сестренцевича), o czym y z Polskiey granicy zachodzi tu ostrzeżenie. Są też niektóre osoby z poważnieyszych, zgadywające, że Plato, Metropolita Moscenensis, coś z Malleńskim wyrabiają, żeby tu nie było po mnie arcybiskupa unita, a zatym y unij; collimat do tego wiadomość x. prowincyała Rostockiego, tu przytomnego, że Malliensis niektórych Bazylianów incitat do swego obrządku, co znaczy wiele y jasno wyraża, że nihil curat de religione populi rudioris, który pewnie poydzie nie do obrządków łacińskich, ale do syzmy. Kommunikuj W. M. pan te wiadomości w sekrecie, komu należy z gabinetownych y z Nuncyatorskich y poradźsię, czy nie pomogło by interessowi kommunikować posłowi do przeczytania naszego memoryału y do uwagi zamyslonych naszych kroków, które poźniey mu doniesie gubernator Rebinder. Pro reliquo x-że Stanisław czy nie mogłby mieć co in commissis od nayjaśnieyszego pana do potraktowania tu z Imperatorową o móy interes? a! Ryłło popsuł wszytko y królewskiemu uszkodził kredytowi, tak mi wczoray, porwawszy się z stołka, powiedział w Struniu obiadujący graff Czerniszeff. Złożyć proszę moje ukłony wiadomym osobom, na mnie łaskawym, y powiedzieć, że nowa dla mnie z Peters-

[1]) Рылло, Холмскій Епископъ, кандидатъ на Полоцкую Архіепископію, къ неудовольствію Екатерины, Польскаго, Короля и Смогоржевскаго, отказался отъ предлагаемаго Архіепископства, расчитывая получить Перемышльскую каѳедру, оставаясь при томъ Холмскимъ Епископомъ и Архимандритомъ богатыхъ монастырей въ Дубнѣ и Дермани. Такая якобы жадность Рыллы сильно возмущала всю партію Смогоржевскаго.

[1]) Смогоржевскій, будучи избранъ въ митрополиты, старался удержать за собою и Полоцкое Архіепископство; въ Петербургѣ нашли это неудобнымъ.

burga przeciwność lęka mię wprawdzie o całość religij, ale nie wprowadza mię w żadną rospacz, kiedy wszystko czynię, co od mego zawisło starania: z całą iednak filozofią ledwie przepędziłem noc przeszłą, bo układaniem przyłączonego memoryału zażaliłem proste serce; ale posiliwszy się limonadą, czuję się dziś bydź rzeźwym.

Na przyięcie Imperatorowey Jmci wszytko obmyślamy według możności, et prae reliquis wydrukuiemy Carmen Heroicum, Epigrammata, odae, Chronosticon, juxta annexam serio primo, którą chciey W. M. pan przy nayobowiązańszym ukłonie moim consegnar a S. E. Monsig. Nunzio aplico.

24 Апрѣля 1780 г. Изъ Струня. Chwała też Bogu, że moja justifikacyia o expedycyią Metropolij zaspokoiła pański gabinet y ś. Nunciaturę. Cóż ia biedny mam czynić, kiedy Chełmskie Ryłło, ukazowane w Petersburgu dla tuteyszych interesów, scieszki poryło tak, że Imperatorowa Imć, widoczną łaski swoiey pogardą obrażona, chiba własnemu poddanemu (day Boże nie Czadajowi), tuteysze pasterstwo zlecić będzie raczyła, albo, uchoway Boże, nieunitowi podda: si primum, religia szkodować by nie mogła przy moich ostrzeżeniach y pilnościach; si secundum, co bym miał z Metropolią y z tuteyszym pasterstwem czynić, niech mię roztropność gabinetu y Nunciatury wcześnie nauczy. W czym W. M. P. proszę naygorliwszego dołóż starania. Memoryał przeszłą pocztą W. M. P. in copia posłany, iuż poszedł do Petersburga, bo mię w tym zapewnił sam Feltmarszałek Czerniszew, którego na dniu onegdayszym w Mohylewską podróż do drugiey stacyi pocztowey przeprowadziłem y, tam go nakarmiwszy, pożegnałem. Tegoż memoryału kopije gubernator tuteyszy posłał swoim, a Zorytcz w tym tygodniu z Szkłowa także swoim przyiaciołom, mianowicie xiążętom Wiaziemskiemu y Orłowemu wyszle do Petersburga. W. M. P. zaś postaray się przez gabinet, ażeby o tym Stakielberg sekretnie zainformowanym został y łaskawe za mną tam interessowania priwatnie poczynił. Czyniemy co można, a przestaniemy na tym, co Bóg zrządzi. Wyłożyć niezawadzi też posłowi y tę okoliczność, że podkomorzy Oszmiański, brat rodzony protoarchimandryty, przysięgłą iest nayjaśnieyszey Monarchini osobą we Mscisławskim, gdzie żenine dobra possyduie; a protoarchimandrytą moglibyśmy tu Imperatorskim poddanym wnet uczynić, osadziwszy go na superiorstwie klasztornym tego kordonu, y tak satisfieret Imperatorskiey woli zlecenia tey pastwy iemu, jako własnemu poddanemu, choć by mię ztąd zupełnie wypędziwszy. Gabinet y Nuncyatura niech raczą tę okoliczność rozważyć, niech oną posłowi do głowy wbiją, a ten po ministrowsku y zdaleka, ieżeli zechce, nakręcić potrafi. Trzeba się z tym uwijać, bo periculum in mora.

Gubernium Lwowskie tandem aliquando raczyło mi odpisać z oznaymieniem, iż Russkie Cesarskiego kordonu duchowieństwo od mojey zwierzchności in spiritualibus duntaxat, a zaś in temporalibus od osób, a gubernio specialiter wyznaczać się mających, dependebit.

Torokańskie oracula [1]) udecydowały mieć kapitułę w domu swoim i oną złożyć pro 1-a Augusti.

Wiedeńskie ciekawości, nie wiem czy prawdziwe, dochodzą mię przez Bazylianów Litewskich, 1-e: że dwór cesarski ma x-u Bielańskiemu [2]) (Львовскій администраторъ) zaproponować albo acceptationem capucij, albo resignationem nominationis; 2-o: że x. Ryłło przy Chełmskim Biskupstwie y przy polskich opactwach perpetuo administrabit biskupstwo Przemyskie, a Lwowskie temporalia zyscze a gubernio Leopolitano; y tak nie będzie potrzebował ani translacyi, ani dyspensy, ani retencyi. Ja niewiem, czy nie zechce wspomniony prałat żądać per administrationem całey Europy beneficia? ani też poymuję, jakim sumnieniem może on z rąk swieckich przyimować władzę duchowną? Proszę, pomówiwszy z nuncyaturą, w tym mię oświecić; 3-tio: że obywatele Lwowscy powstają na x. Bielańskiego, a iemu arcybiskup mieyscowy zadaie ignobilitatem generis, defectum

---

[1]) Базиліане съ протоархимандритомъ во главѣ.

[2]) Номинатъ—епископъ изъ бѣлаго уніатскаго духовенства. Это сильно не нравилось Базиліанамъ, и они распускали неосновательные слухи, будто Бѣлянскаго заставятъ поступить въ орденъ Базиліанъ, или же, въ случаѣ его отказа, не назначать его Епископомъ. Слухи были ложные: Бѣлянскій былъ назначенъ Епископомъ и Смогоржевскій совершилъ его посвященіе въ 1781 году.

scientiae et publicam infamiam: na co gubernium miało odpowiedzieć, iż ignobilitatem dwór cohonestabit; defectum scientiae supplebunt doctiores; infamia zaś probetur. Nie przestaią tu mniemać o prywatnym nayjaśnieyszego pana zjawieniu się w Mohilowie, z okazyi cesarskiego tam przybycia; przeczę temu y podaną mi od W. M. P. wiadomością zatwierdzam; lecz na mało się to przyda, ni komu też szkody nie przyniesie.

1 Мая 1780 г. Изъ Полоцка. Mądrze W. M. P. Minister Rzymski de 25 Marcii napisał, że Apostolskie exhortatorie mogą skruszyć x. Ryłłę, ale ten popsutey planty nie poprawi; pascat ipsi Deus, si vult; a co Imperatorowa teraz względem tuteyszego pasterstwa udeterminuie, ani przewidzieć, nie tylko dopytać się można. Obaczemy, co kommunikowany W. M. panu mόy memoryał, co Feltmarszałka Czerniszewa, gubernatora Rebindera sprawią starania y, nakoniec, co wskurają Szkłowskie generała Zorytcza do różnych pisania, z których iedne in copia przyłączam ad prudentem usum. (Нѣтъ).

4 Мая 1780 г. Изъ Полоцка. Trwoży mię potężnie, że ninieyszą pocztą nic od M. W. pana nie odebrałem, choć z góry miałem list od x-cia generała Poniatowskiego. Czy nie masz tu jakiego figielka iezuickiego, albo Mohylowskiego.

Czekać tu będę wspomnionego x-cia pro 28 praesent., dla którego mam ekwipaż, stancyą y partykularną pocztę ztąd do Mohylowa, żebyśmy lecącą Monarchinią w Szkłowie uprzedzili.

Respons, jaki z Mohylowa mnie tandem aliquando dany, przyłączona dla J. W. J. M. X. Nunciusza kopia w sekrecie docebit. Nie masz końca figlom y już podobno zawsze to twierdzić tam będą, że nuncyatorskiego listu nie odbieraią. Skarżyłem się temu prałatowi na iego siestrzenca x. Odynca, że się ważył w Petersburgu starać o archimandryę Onufreyską; o toż co mi odpisał sub Litt. A. (Нѣтъ) y jak się mu wymierza tenże xiądz Odyniec, proszę Excellmo Nuntio przy nayniższym ukłonie podać sub Litt. B. (Нѣтъ). Mam iednego między tuteyszemi figlarnemi katolikami poufalca, który potrzebne samemu Rzymowi okoliczności donosi mi w sekrecie, a ja te Excellmo Nuntio pod naywiększym sekretem kommunikuię, z radą uczynienia w Rzymie sztuczney rewizyiki; a wiele docieką y wielu zabiegną złemu; z teyże kopij pozna Excellmus Nuntius, jakie się gotuią apparencye y jak do nich influunt ukryci w Litwie Diavoletti. (Этимъ именемъ Смогоржевскій называетъ iезуитовъ). Dziś Feltmarszałek Czerniszew z Mohylowa tu nadjechał; nie wiem, co na list wiadomy zechce mi odpowiedzieć. O królewskim do Mohylowa przybyciu gwałtem tu wmawiają, idque z dodatkiem, że ma tam bydź pod imieniem graffa Osolińskiego, jako z za Dzwiny tu rozgłoszono. Niech Excellmus D. Nuntius uważy sub Litt. C. (Нѣтъ), co w Rzymie czarni, y co tuteysi czarnieysi o mnie sentiunt. Monitum! już iestem u nich wszystkich notowany heretyk.

8 Мая 1780 г. Изъ Полоцка. Dawniey posłałem W. M. P. memoryał, graffowi Czerniszowemu odemnie podany; przeszłą pocztą kommunikowałem iemu, (Левинскому), co za proźbą moją, w tymże memoryale wyrażoną, generał Zorytcz pisał do Petersburga; dzisiay zaś przyłączam, co wspomniony graff wypalił tuteyszemu gubernatorowi i co ja adressowałem do niego; czytał gubernator moje pismo y approbował; a nad tym się mocno dziwował, że graff niepotrzebnym dworowi o moim tu przybyciu doniesieniem, Bóg wie, jakiemi wyrazami napchanym, wzbudził tak niepomyślny ukaz. Kommunikuyże to W. M. P. wszytko pod taiemnico, komu należy, a nie byłoby źle przez kogoś w poufałości moie tylko, a nie graffowskie pismo, posłowi Rossyiskiemu do ucha włożyć; bo ieżeli memu interessowi sprzyia wnętrznie, to oświecony wspomnionym memoryałem y ninieyszą odezwą, uczynić zechce kroki swoie po ministrowsku z boku. Moie wyrazy w przyłączonym liscie z pory y z interesu wypłynąć musiały.

Jeszcze pomyślę, czy teraz wydać instrument na administracyą, czy wszytko zawiesić do moiey tam bytności, gdy na kapitułę przeieżdżać będę; lękam się bowiem, żeby nie porzneli się z sobą mnisi bez moiey przytomności.

11 Мая 1780 г. Изъ Полоцка. Graff Czerniszew na ostatni mόy list, powróciwszy z Mohylowa, ustnie mi odpowiedział, że do Monarszego tu przybycia, wolny mi zostawuie pasterstwa sprawunek y że dołoży starania, iżby Monarchini z tuteyszego

obywatelstwa nie dozwalała mię wyzuwać, a żądanym sukcessorem pocieszyć raczyła. Takowe oświadczenia swoie ponowił y przed kanclerzyną Borchową, w moim kwateruiącą Struniu, dokąd pozbywszy się febry, jutro powrócę.

X-cia generała Poniatowskiego czekam tu avidissime, dla którego mam tu wszelką gotowość; konie z Głębokiego na te mieysce, a ztąd do Szkłowa już są zapewnione stronami; bobyśmy na trakcie pocztowym, przy takim harmiderze, nigdy sprawy dóyść nie mogli.

Secretissime: dostałem ex fonte instrukcyi gubernatorom, przy zabraniu Białey-Rusi z gabinetu Rossyiskiego daney; którą chciey W. M. pan nayjaśnieyszemu panu podać, także w sekrecie, a J. X. Nuncyuszowi kommunikować tylko N-ro 10 y 19. Może się ta instrukcya na co przydać nayjaśnieyszemu panu y iego gabinetowi. Wszyscy sądzą, że przybycie Monarchini do nas bardziey jakim dniem uprzedzone być może, idque z tey przyczyny, że nie będzie miała po drodze, czym się zabawiać.

18 Мая 1780 г. Na dniu 12 praesent. powróciwszy do własnego domu, kwateruiącą w moich pokoikach J. W. kanclerzynę koronną powitałem; na zajutrz zaś dla przybyłey J. W. kasztelanowey Trockiey z całą Krasławską kompanią wyznaczyłem mieszkanie, zostawiwszy osobny budynek dla J. W. x-cia generała Poniatowskiego, który 16 stanoł w Połocku z swoią kompanią, u Bazylianów przekąsił, y po południu tu przybywszy, upodobał sobie mieszkanie y życie z nami; dnia wczorayszego x-że z kompanią swoią y z całą tuteyszą zaproszony obiadował u Feltmarszałkowey Czerniszewowey, w którey pierwszym pokoiu frebra mię porwała y dyskretnie w niey do godziny 6 wieczorney trzymała; dziś dla mnie dzień wolny, a na jutrzeyszy apteczne przygotowania czynię. Mam tu woiewodę Brzeskiego y kasztelana Trockiego co moment na stancyą do siebie oczekiwam. Witałem się wczora serdecznie u Feltmarszałkowey z Archierejem Pskowskim y, choć frebrą zwątlony, przełożyłem iemu oportunissime statum mego tu interessu, nad którego zatrudnieniem zdziwił się y dobrą uczynił mi nadzieję, przekonany naybardziey przysięgą biskupią y porządkiem władzy duchowney. Może to się przydać na przypadek, ieżeli w materyi interessu mego choć obiter, albo studiose będzie od którego z ministrów pro informatione zapytany. Proszę o tym donieść, komu należy, y Excellmo D-no Nuntio przy złożeniu naynizszych podziękowań moich za sliczną prefacią y za wyborne sonetto, których z Wileńskiey drukarni co moment oczekiwam. Przybyły tu poseł cesarski Kobenzel, minister bardzo grzeczny y naszemu panu przyiazny, urywa mi sposobności dalszego pisania, a zatym przyszłą pocztą ad reliqua odpiszę.

5 Іюня 1780 г. Изъ Струня. Imperatorowa Imć. 2 praesentis o 10 zrana wyjechała z Połocka, którą moim gruntem y mimo móy dóm przejezdżającą, rozstawionym poddaństwem po obojey stronie drogi y uszykowanym przed domową cerkwią duchowieństwem pontificaliter pożegnałem; ieszcze mię febra, choć coraz dyskretniey dręczy, dla którey po prezentowaniu się Monarchini nie mogłem u niey obiadować, ani za nią iechać do Mohylowa, dokąd wyprawiłem x-cia Stanisława udzielną y wygodną pocztą z moim Szambellanem Bielikowiczem, który też tam będzie tuteyszy interes według możności kierować, przy pomocy wspomnionego xiążęcia y innych; dniem przed Imperatorową przebiegając x-że Potemkin z Ministrem cesarskim, pili u mnie czokoladę y iedli śniadanie; otóż myślę pisać do pierwszego, ażebym już miał sobie wyznaczonego następcę via czy koadjutoryi, czy nominacyi; a na drugiego ręce zamyślam posłać list z podziękowaniem Cesarzowi za pozwolony w Kordonie cesarskim sprawunek duchowney jurysdykcyi Metropoliczo—administratorskiey, y wezwę iego instancyi za tuteyszym katolictwem y pasterstwem; a przez ministra ten iemuż podsunę powód 1-o, przed lat kilko Rzymska cesarzowa mocnym listem instanciowała do tuteyszey monarchini pro indemnitate utriusque ritus; syn macierzyńską instancię przyzwoicie ponowić może; 2-o, może też w dyskursie oswiadczać, że mnie, Imperatorskiemu poddanemu, jako wakującey w Polsze Metropolii administratorowi, pozwolił duchowną w kordonie swoim sprawiać władzę, y że, dla potrzeb tamtego duchowieństwa, żąda mię tam widzieć prędko zbliżonego; a słysząc, iż tu nie mam ani suffragana, ani koadjutora, ani następcę, pragnie, iżby Imperatorowa Jmść raczyła mię czy opatrzyć koadjutorem, czy kogo na mieysce moie nomino-

wać, bo pastwa bez pasterza oстawać nie może; 3-o, podobnie w dyskursach y to do porozumienia dawać może, że biskupowi Chełmskiemu, choć obywatelowi y poddanemu polskiemu, dał Przemyską administracyą. Z tych powodów może, ieżeli zechce czy przez siebie, czy przez swego ministra skonvinkować przynaymniey Potemkina, który lubi przeciwnie Feltmarszałkowi Czerniszowemu działać, a ten widocznie unitati iest przeciwnym, y kto wie, ieżeli nie na oney zgaszenie zmierza, bo na dniu onegdayszym wielka osoba polska tędy przebiegająca, tyle mi w sekrecie powiedziała, iż z dobrey strony tam słyszała, jakoby w responsie Stakielbergowi miano wyrazić zamysł zgładzenia unij po mnie. Donieś to W. M. pan w. sekrecie nayjaśnieyszemu panu et S-ae Nunciaturae, niech swemi sposobami dochodzą prawdy y o skutecznym zabieganiu przemyslają, gdyż ia, bez pomocy y bez zdrowia, mało doradzić zdołam. Administracya Przemyska, biskupowi Chełmskiemu wydana, w tym mię tylko uwesela, że synod Zamoyski y w kordonie cesarskim observatur; w coż się teraz obróci nasz kochany Jakubiński [1]). Miey W. M. pan staranie, żeby nowy ten administrator nie wzruszał tam obrządków, ani kleru poniżał. Piszesz mi W. M. pan, że tego prałata już paenitet facti; a ja mówię, że go paenitebit in aeternum, kiedy z iego przyczyny Catholica unio szwankować będzie...

Kray tuteyszy z powietrzem cale się podobał Imperatorowey Jmści; niewiem co się ieszcze upodoba przy rozhoworze z Cesarzem.

Prefacya Francuzka, sonetto włoskie, carmen heroicum y ody łacińskie wyszły z druku y prezentowane były nayjaśnieyszy pani; greckie zaś, niemieckie i francuzkie będą powracającey oddane w Orszy od niedalekich w Tołoczynie szkół.

Jezuici 20 czwartkowych kart wierszów łacińskich wydrukowawszy, uroczyście Monarchini prezentowali, z których Excellentissimo Domino Nuntio ciekawsze wypisuję w przyłączoney kopij; oryginały zaś były oddawane w kościele z perorką Czerniewicza do Imperatorowy, na tronie bogato przygotowanym stojącey. Gdy iezuicki kończyłem artykuł, nadjechał do mnie Innocenty, Archierey Pskowski, ieden z synodalnych in comitatu przeprowadzających Rossyanów; przyiołem go uczciwie, ile słabe siły dozwoliły. Poiechał on do Witebska, gdzie za miastem ma swóy monaster; ztamtąd uda się do Newla y do Siebieża, ac denique do Pskowa y Petersburga powróci. Nie mogłem z nim o moim interesie mówić dla subjekcyi przytomnych świeckich, ile do gubernij należących.

8 Іюня 1780 г. Изъ Струня. Móy kuryer już nie znalazł w Mohilewie Szambellana Bielikowicza, który podawszy notę Potemkinowi, w 5 godzin pobiegł za nim rozkazany do Krzyczewa, gdzie ten Minister nawet od przytomnego hetmana Branickiego zagrzewany, z tym się wygadał, że w Petersburgu żądaliby unitów wykorzenić, za któremi nikt słowa nie założy; z tym wszytkim obiecał mi swoją pomoc, ale chiba pokłóciwszy się z monarchinią, y kazał Bielikowiczowi nadjechać do Petersburga, dokąd wkrótce poleci, a wczoray z gubernatorem tuteyszym pobiegł w Newelszczyznę do Michelsona na obiad, dla rozmówienia się w interessieo moim z Imperatorskiemi sekretarzami Bezborodkiem y Turczyninem. Posłane zaś przez kuryera listy rozdane były aż w Ladach Ministrowi Cesarskiemu, faworytowi Łańskiemu y Feltmarszałkowi Czerniszowemu, według kopii przeszłą pocztą W. M. panu kommunikowaney, na które nic mi odpisać z drogi nie mógłszy, będą na mnie w Petersburgu pamiętnemi; a Feltmarszałek Czerniszew dawnieyszą prożbę moją już uniżył Majestatowi. Donieś to W. M. pan, komu należy, y pomyśl, ieżeliby interesowi nie pomogło uwiadomienie posła Rossyiskiego o tych moich krokach do Potemkina, ale nie do cesarskiego Ministra. Niech się więc to w swoim kotle warzy, a ja, doniosłszy tuteyszey Dyecezyi, wielce potrwożoney o przyczynach mego ztąd na kapitułę Torokańską wyjazdu, zechce się wyruszyć z tego mieysca primis Julij...

Imperatorowa nie była u Jezuitów ani w Mohilowie, ani w Orszy; cesarz iednak w Mohilowie u iezuitów słuchał mszy swego kapelana ex-iezuity, pierwiey z nim podysputowawszy o tym. Michelson powraca z pułkiem swoim do Polski, choć mu sta-

[1]) Оффиціалъ Перемышльской каѳедры. На него расчитывали, что онъ будетъ противодѣйствовать Рыллѣ, который cum iconoclastico zelo истреблялъ въ уніи все православное.

cya w Newelszczyznie była wyznaczona; wielki u Imperatorowey znayduie dla siebie szacunek.

Szerzy się pogłoska, że cesarz Imć z Petersburga ma powracać Połockiem, y tak w Mohilowie tuteyszemu gubernatorowi sam napomknął w grzeczności. Zorycz tak wspaniale Imperatorową tak jadącą, iako też powracaiącą przyimował, iż cesarz zadziwiony z tym się wielu dał słyszeć, że takiego przyięcia udzielny x-że nie potrafiłby sporządzić.

Siestrzencewicz dla mnie nie łaskaw, mówił w Mohilowie przed polskiemi osobami, że nadto iestem odważny piórem; nie dufam sobie; proszę więc moie kopie w Nuncyaturze przeyrzeć y o tey odwadze confidenter mię przestrzedz.

W przypadku nie dotarcia koadjutoryi, nie doczekania następcy y bronienia dalszey mi tu władzy, myślałbym x. Czudowskiego, opata Połockiego zrobić biskupem in partibus, żeby nad Dzwiną mieszkający y urząd wikarego generalnego piastujący, mógł tuteyszym ss. Ordines conferre; co na to pan nayjaśnieyszy y ś. Nuncyatura?

X-że Potemkin przysłał mi przez Bielikowicza wina piołunkowego czerwonego butelkę, które przeciw febrze, choć już ustałey, po kieliszku, za radą doktora, spiiam.

1 Іюля 1780 г. Изъ Струня. Już mię febra opuściła, ale słabość ieszcze mię utrzymuje na łóżku. Używam wielkiey dyety, słucham exactissime doktora, interesa bez gwałtu odbywam, ale ranionego tuteyszemi okolicznościami serca uleczyć nie iest łatwo.

Gdy więc łóżka pilnujący nie mogłem z Imperatorową sam mówić, ani za nią do Mohilowa bieżeć, udałem się dobrym pozorem do cesarza, a samą prawdą y poufałością do iego przy dworze Rossyiskim ministra.

Rzuciłem się też do x-cia Jmści Potemkina y podobnie do namiestnika Białorusskiego, a do faworyta Imperatorowey Lanskiego. To iednak starania moje zatrudnić może, że wspomnione pisma, (къ названнымъ лицамъ), przy liscie do x-cia generała Poniatowskiego, przez kuriera do Mohilowa posłałem z adressem J. P. Szambellana Bielikowicza, mego domownika, którego już tam podobno zastać nie mogły, z przyczyny iego wyiazdu za x-ciem Potemkinem do Krzyczewa. Co Bóg da, to nastąpi; a wspomnionego namiestnika (графа Чернышева) pewna na tamtym y na tym świecie czeka nadgroda; bo widać, że wszytko działa na szkodę religii, której przecież Bóg sprawiedliwy opuścić nie zechce. Raczysz W. M. pan przyłączone kopie (Нѣтъ) kommunikować w sekrecie, komu należy, a mnie confidenter oznaymić, co na nie gabiuet y Nunciatura rzeknie.

O Mohilowie nic nie piszę, bo ztamtąd dowodniey x-że Stanisław doniesie. Nad Cesarską iednak tam bytnością różne poczyniwszy spekulacye, na tey przestaię, że muszą bydź wczesne zabiegi do zapewnienia Cesarskiey dla Austryaka Elekcyi, której Prussya czyliż nie będzie przeciwna? Insze bowiem przyczyny nie mogłyby w tak daleką jak Smoleńsk, Moskwa i Petersburg zapędzić drogę.

Мартъ 1786 г. Dzięki Bogu za uznaną in regia sprawiedliwość, iżby Sadkowski z swoim duchowieństwem do płacenia subsidij charitativi był obowiązanym; lecz nacóż o to z posłem traktować y dobrowolnie od cudzey woli dependować? Wszak Rossia bez takich traktatów Białoruskim u siebie katolikom rozkazuje; czemuż nie mamy śmiałości jej krokami tutey postępować. Niech nam odwagi doda postępek Józefa II, który nie tylko nieunitom zabrania absolutnych czynności, ale też mądrze dla wszystkich dizunitów postanowił, iżby kościoły dla samych dobrze osiadłych poddanych, nie zaś dla kupców, doczesnie handlujących w Państwie Cesarskim, budowane zostały; jako dowodniey czytać można w przyłączoney informacyi A, (Нѣтъ), którą, komu należy, kommunikować proszę, y z tego objaśnienia nowy do sponsij Sadkowskiego przyłączyć artykuł, aby niedozwalał budowania cerkwi, czy kaplic dla nieosiadłych y nieprzysięgłych w kraju poddanych, bo władza krajowa doczesnym przychodniom nie powinna pozwalać takiey swobody, jaką mają prawdziwi poddani.

Jużem nie raz pisał, że Rossya do zabrania Rohaczewskich metropolitowi cerkwi y licznych biskupom Dyecezyi y dóbr niepotrzebowała żadnego konsensu, a Rzym, wiedzący o tym, niechciał się wdawać; jakże dziś zatrudniać może monarszą dyspozycyą? Wszakże ieżeli stolica Apostolska chce bydź sprawiedliwą, a nie podchlebną, powinna równie pro utroque dominio zelare; a jeśli chce zapa-

lić ogień wymaganiem konsensu, zburzy wszystkich biskupów y wpląta się w okoliczności, niemniey trudne, jak szkodliwe. Moja rada zostawić koronom ułatwienie tey nawzajem czynności, po którey dokonaniu, dzieło skończone Rzymską utwierdzić konfirmacyą.

На этой копіи сбоку сдѣланы слѣдующія замѣтки рукою д. б. епископа Плоцкаго.

Każdy szlachcic w Polszcze jest w urodzeniu y prerogatywach prawa równy naywiększemu panu, a wszelako sam metropolita inaczey interessa traktuje z osiadłym na jedney włoce, lub kredytu żadnego y wsparcia nie mającym tylko od niego, a naprzykład z hetmanem, który nie jest nawet gwarantem Rossyi y praw Metropolitalnych y żadnym wspieraczem jego exystencyi; na którą własną y krajową się oglądając, nie możno nam, wcale bezsilnym postępować torem potencyi naymocnieyszy dzisiay na swiecie, żadnemi traktatami ani gwarancyami niezwiązaney, tylko wzajemną polityką złączoney, day Boże, aby nie kiedyżkolwiek na naszą zgubę, kiedy się rozumem rządzić nie będziemy. To jest polityka y słabego dworu Rzymskiego, choć o 1000 mil oddalonego. Proszę in hoc systemate raz dokładnie zreflektować naszego przyjaciela, któren zdaleka y o jednym objekcie myśląc, może naganiać naszey niby słabości, ale nie pamiętać, jak ta, nie z umysłu lękliwego, ale z sytuacyi, w którey nas postawiły y utrzymują niezgody, pochodząc, zasługuje na imie rostropności, bez którey nayłatwiey wszystko przewrócić w krótkim bardzo czasie y imie nawet Polski zniszczyć.

№ 219.—1784—1788 гг.

Письма Θеодосія Ростоцкаго къ митрополиту Смогоржевскому.

8 Іюля 1784 г. Изъ Варшавы. Rozkazy E. V. Illme dopełniaiąc, cośkolwiek zaspokoiwszy zatrudnień moich, przybyłem do Warszawy w przeszły poniedziałek, i już byłem prezentowany Nayjaśniejszemu Panu na dniu wczorajszym przez J. X. kanonika Ghigiottego w Łazieńkach, gdzie i obiad u stołu Nayjaśnieyszego Pana z innymi iadłem. Zaczęły się roboty, które w tutejszej stolicy w podobnych okolicznościach czynić się zwykły y przez dwa dni dzissieyszy y jutrzejszy kartowane będą. Na czym rzeczy staną, wyjeżdżając z Warszawy J. W. panu będę miał powinność donieść. Dziś zaś tylko czynię najuroczystsze y najobowiązańsze podziękowanie E. V., Illme, moiemu nayosobliwszemu Dobrodziejowi, za przyjęcie mię na usługi swoie, przez zalecenie Nayjaśnieyszemu Panu i konsensowanie, które z rąk J. X. archidiakona odebrałem, wszystkie siły moje ofiarując na dopełnienie woli i rozkazów J. W. pana. Z J. W. arcybiskupem Połockim widzieć się w Połocku nie mogłem, bo oddalił się z xięciem Potemkinem, w assystencyi J. X. Kiryata y x. Nieczaja aż do Czeczerska, mając powrócić przed ś. Piotrem, y powróciwszy znowu iechać do Petersburga. Com zaś tam od XX. naszych zakordonowanych słyszał, już te wiadomości kommunikował J. X. archidijakon J. W. panu; teraz tylko dałem do przepisania y posłania E.V. Illma tytuły teraznieysze nayjaśnieyszey monarchini y pochwały xiążęcia Imci Potemkina; w tym mię takoż zapewnili J. XX. nasi Białoruscy, że cokolwiek niepomyślnego czy dla religij Moskiewskiey, czy w innych cywilnych interesach staje się w Polscze, przypisują to Moskale obrotom E.V. Ilr-me. Więcey teraz nic nie mam donosić y wyrażać, jak tylko, że ze wszelkim głębokiem uszanowaniem y oczekiwaniem rozkazów pańskich bydź na zawsze żądam.

15 Іюля 1784 г. Изъ Варшавы. J. W. J. X. kanclerz niechciał pieczętować przywileju na biskupstwo Chełmskie póty, póki nie będzie miał pewności o translacyi J. W. biskupa teraznieyszego Przemyskiego; posłana iuż iest ta pewność, którą z listu E. V. Illmi miał x. archidyakon (Левинскій).

26 Іюля 1784 г. Przybywszy do Torokań, nic zrobionego nie nalazłem; po kilku zaś dniach przybycia moiego, nastąpiła na dniu dzisieyszym elekcya J. X. Ważyńskiego, opata Żydyczyńskiego, acz nie chcącego, na prowincyalstwo Litewskie.

Приложеніе.

Письмо Важинскаго къ Смогоржевскому отъ 6 Августа 1784 г.

Na ostatniey kapitule prowincyalney, niedawno w Torokaniach odprawioney, przymuszony iestem

przyiąć włożony na mnie urząd prowincyalski, lubo szczerze wymawiałem się i wypraszałem się, przekładaiąc, że urząd ten niezgadza się ani z moiemi, ani z prowincyi interessami; gdy iednak nieznalazłem tey łaski, aby mnie zaniechali i pokóy dali; musiałem przychilić się do żądz braterskich i przyiąć na siebie włóczęgę, na które o pasterskie V. Excelliae. Dobrodzieja błogosławieństwo upraszam.

18 Января 1786 г. J. X. prowincyał Litt. odpisał mi, iż pisał listy do J. XX. przełożonych, gdzie bywaią ziazdy obywatelskie, aby na seymikach gromnicznych starali się o listy do nayjaśnieyszego pana; ieżeli się którzy y postaraią, nie wiem, czy nie będzie to za pożno; a trudno po obywatelach iezdzić y o podpis starać się; naywygodnieyszy iest czas, kiedy ciż na iakie swoie akta zbieraią się.

8 Марта 1786 г. W dyecezyi moiey co raz J. XX. łacińscy missyą czynią, z obrządku naszego do łacińskiego przeprowadzaiąc. Ja sam temu rady nie dam; będę więc szukał pomocy J. W. pana, do którey by wpłynąć powinni y J. W. XX. biskupi, prosząc maiestatu, aby, na fundamencie Urbana VIII brevis, takowych missyi w kraju swoim zakazał.

15 Марта 1786 г. Nowy y dotąd nie miany w krajach rzeczy pospolitey biskup, jak trudność w swoim przyięciu okazaną mieć powinien, tak powinien się skłonić na wszystkie sprawiedliwe propozycye, aby te trudności, które z samych traktatow pochodzą, dla siebie uprzątnoł. Jeżeli przeciwko Rossyiskim układom nikt w Rzeczypospolitey czynić nie może, to przez J. W. posła z Rossyą traktować należy, ażeby ad mitiora decedere chcieli, z powodu przynaymniey sprzeczek, które na seymie wyniknąć mogą.

Jużem w dawnieyszych moich listach pisał ad Excell-am Vestr. Illmi, że dotąd, ktoby mi pomógł, nie mam; wszystko własną moją osobą y pracą odbywam; spodziewam się mieć do pióra osobę, ale ieszcze nie przybyła.

22 Марта 1786 г. Изъ Холма. Nie można twierdzić, że dawnieysi dyzunitów zwierzchnicy bez pozwolenia władzy swoiej w państwach rzeczy pospolitey żywali, gdyż biskupstwo Białoruskie miało fundament na ugodzie, przez Władysława IV acz przemocą uczynioney czasu iego elekcyi, które choć bez wytknięcia weszły potym w konstytucyą seymową. W Grzymultowskich takoż paktach jest wyraźnie wymienione, (pominowszy inne z kozactwem czynione traktaty); tego zaś, które się teraz stanowi w cudzych sojuzach nie mamy, y owszem przeciwno sojuzom ostatnim bydź zdaje się, bo w nich in statu quo zostawione iest oryentalne konfessye; ani też można twierdzić, że szczegulne osoby wchodziły na biskupstwo, bez pozwolenia władających królów Polskich, bo wszyscy nie inaczey następowali, jak tylko za pozwoleniem królewskim.

Koadjutorya w Polszcze dla dyzunita metropolij Kijowskiey iest takoż wielką nowością. Ostrzeżona wprawdzie paktami Grzymultowskiemi jurisdykcya dla Metropolity Kijowskiego dyzunita w Polszcze y wolne do niego w interesach swoich biskupom dyzunitom Polskim referowanie, co jeżeli potwierdziła lub nie rzecz pospolita, ieszcze kwestyj podlega, ponieważ nie inaczey pozwoliła wciągnąć in volumen legum ten traktat, od samego Jana III czyniony, jak tylko salva integritate wiary ś. Rzymskiey utriusque ritus latini et graeci, juxta statum et conditionem, w których ad praesens nayduje się; nigdy zaś niepozwolano, aby w Polszcze trzymali koadjutora swego biskupa Metropolitowie Kijowscy. Przez namiestników swoich nie biskupów, od czasu traktatu Grzymultowskiego sprawowali jurisdykcyą swoją w Polszcze aż dotąd; jakim że prawem przez namiestników biskupów teraz sprawować chcą. Może ztąd pretendować z czasem będą, aby y metropolita dyzunitów był w Polszcze przeciwko takoż wszelkim traktatom y ugodom; bo zaco bydź nie może Metropolita, kiedy może bydź biskup, iego koadjutor. Po stopniach swoją rzecz czynić dyssydentes zwykli, a potym, upatrzywszy czas, ułożenia swoje wykonywać. Panująca zaś religia powinna by równie dbać o swoję całość y niedopuszczać tego, co się z jej całością y panowaniem niezgadza, owszem umnieyszeniem dla niey, zamitrężeniem, a dla rzeczy pospolitey niebezpieczenstwem grozi.

J. W. podkomorzy Chełmski okazywał dotąd po wzięciu podkomorstwa przywiązane swoje ku majestatowi chęci.

Do J. X. prowincyała Litewskiego y dziś piszę, proszę go, aby E. V., Illme, J. X. Rożańskiego posłał, jeżeli tylko może.

Rozkazał E. V. Illme Dobrodziey, abym jak nayprędzey odpisał na memoryał podany do Rady Nieustaiącey y rezultatem teyże Rady, dopełniaiąc rozkaz J. W. pana, posłałem wprzód jedną część odpowiedzi, a przeszłą pocztą, przeinaczywszy trochę, całą, jaką w krótkości czasu napisać mogłem odpowiedź. Trzeba, zdaje mi się, aby J. W. pan y do książencia Prymasa y do Rzymu napisał. Ja wszystko poddaię pod wysokie J. W. pana zdanie y z głembokim uszanowaniem piszę się Illmi Exlmi D-ni V. B-nfris singlmi humillimus et obedmus servus.

10 Октября 1786 г. Изъ Холма. Żeby J. W. starosta Nowogrodzki miał bydź wyzwany od w-go Kurdwanowskiego na pistolety, tedy w naszym kraju nie słychać y zdaie się rzeczą do prawdy niepodobną, bo generał Kurdwanowski był na seymikach w Łucku, Włodzimirskie zaś seymiki tegoż czasu odprawiły się, którego y Łuckie. Był proiekt przeciągnienia seymików w Włodzimirzu, aż póki po seymikach szlachta y ci, którzy ią tam kemenderowali, do Włodzimirza w pomoc nie przybędą, ale to nie udało się, bo w czasie są skoiarzone seymiki. Słyszeliśmy, że J. pan Zakrzewski, który był kandydatem najpierszym ze strony J. W. hetmana we Włodzimirzu y rzecz zagaiał, miał wolę wyzywać J. W. starostę, ale potem sobie wyperswadował, bo młody kawaler y niewielki pono strzelec. Dowiem się lepiey czasu ziazdu, którego się tu spodziewamy z okazyi śmierci J. W. niegdyś kasztelana Chełmskiego na dniu ósmym praesentis o godzinie dziewiątey popołudniowey zdarzoney, gdyż ta familia jest tu licznie skolligacona, na pogrzeb więc nie mało spodziewamy się obywatelów.

Jeżeli J. W. podkanclerz Litewski słabym jest y nieprzytomnym w Warszawie, to Warszawa innych należć może ministrów, którzyby rzecz tak wielkich konsequencyi ukartowali od tego przypuszczenia y pozwolenia jurisdykcyj biskupowi zagranicznemu, a jeszcze obcey wiary, (od którego) punktu bardzo wiele nie tylko dla religij, ale y dla samey rzeczy pospolitey zawisło, pominowszy świąt umnieyszenie y przyjęcie kalendarza, o których także teraz iest czas mówienia, kartowania, y udeterminownnia. Sam niepokóy ustawiczny, który koniecznie pomiędzy ruźnowiercami w religij następować będzie, wyciąga tego, aby teraz rzecz zgodnie umówić y ułatwić, kiedy z jedney strony wspomnionemu biskupowi idzie, aby był dopuszczony, z drugiey strony seym odprawia się w Warszawie, który może, przy legacie ś. stolicy apostolskiey, wiele na nayjaśnieyszym panie y J. W. posle Rossyjskim wymodź, a przynaymniey od fatalnych religią zachronić konsequencyj, aby tylko było komu koło tego chodzić y gorliwość w zgromadzonych stanach pobudzać. Prosić należy p. Boga y staranność czynić, a z resztą ś. Jego oddawać się opatrzności.

Na projekt wizyty czekać będę rozkazów E. V., Illme, gdyż całe proiektu wyszczególnienie zawisło od zamiarów, dla których J. W. pan żąda w tych ochoczey moiey posługi, na którą mię ofiaruiąc y łasce się pańskiey stateczney poruczaiąc, mąm szczęście pisać się y wyznawać, że iestem etc.

17 Октября 1786 г. Na zapytanie E. v. Illmi Dobrodzieia względem katedratyku, przez żaden sposob odpowiedzi wygotować nie mogłem, ale spodziewam się na przyszłą pocztę przesłać, to tylko bieda, że ieszcze wszytkich xiążek moich, z Litwy sprowadzonych, niemam, a trudno w pamięci te wszytkie wiadomosci zatrzymać, które z czytania kiedyś posiadałem. Lubo iest w konstytucyi 1647 y o podwodach, iakoby biskupi kapłanów do tych używać mieli; ale pamięć nasza ieszcze zasięga, że J. X. Kiszka y inni biskupi wiele pracy wziąć musieli, nim od tych powinności y gruntówych podatków kapłanów uwolnili. Dla tego ja prosiłem J. W. suffragana, ażeby list obywatelski przytrzymał do podobnych, ieżeli będą, z Litwy, aby obywatele Chełmscy nie sami iedni ten krók czynili, bom jak zaręczył, że y inne ziemie pisać będą, żeby zaś nie pisały, to by wstręt mieli ciż obywatele w podobnych naszych prożbach.

31 Октября 1786 г. Biskupa by nieunickiego audyencyą przytrzymać potrzeba do rezolucyi z Peterzburga względem iego przysięgi i mocą ukartowania w tym wszystkim, co napotym niepokoy w rzeczy pospolitey sprawić może, bo inaczey fatalnych trzeba się spodziewać dla kraiu y wiary S. konsequencyi.

8 Ноября 1786 г. Gęsto tu u nas mówią, że J. W. Chreptowicz, podkanclerzy Litt., swiat ten pożegnał; gazeta zaś o tym nic nie donosi, nie wiem, jak mam o tey nowinie sądzić. Jeżeli list tego ministra tak wielką skojarżył fatalność, że bez żadnego opisu w ten czas, kiedy naylepiey było traktować z biskupem nieunickim, odebrał nowy y dotąd ieszcze niebyły przywilej, to wielki rachunek p. Bogu odda. Innego już niema sposobu, jak tylko aby seymowe gorliwe osoby y nayjaśnieyszemu panu, y J. W. Sztakelberkowi przełożyły, że takowego opierania się y ukartowania rzecz, pomiędzy unitami y dyzunitami, czasem y pomiędzy samą rzeczpospolitą konieczna iest dla pokoiu potrzeba; wielka zaś przyzwoitość, ażeby, kiedy insi krajowi wszyscy przysięgą obowiązuią się nayiaśnieyszemu panu, zagraniczna osoba tym bardziey do tey przysięgi obowiązana była. Takowa bowiem stanów gorliwość zasłoną byłaby dla nayiaśnieyszego pana, a dla J. W. Sztakelberka pobudką, ażeby dwór swóy skłonił do potrzebney łatwości. Tego sposobu używali nasi przodkowie za Władysława IV y za Jana Kazimierza, kiedy nieunici swoich do Rzeczypospolitey wprowadzili biskupów.

12 Іюня 1787 г. Изъ Холма. Najjaśniejszy Pan z Krasnego Stawu, gdzie z J. W. ordynatem y wojewodą Podolskim widział się, ale z nieukontentowaniem odiechał, o południu prawie ruszył do Żułkiewki, na obiad y na noc, gdzie był witany od J. W. Wojewody Mazowieckiego y J. W. marszałka trybunału koronnego Małachowskiego; ztamtąd traktem ułożonym y wcześnie rozpisanym do Krakowa, którego nie posyłam, bo nic osobliwego w sobie nie zawiera, nie spodziewam się zatym, aby medji junj mógł stanąć w Warszawie. E. V. Illme Dobrodziey, jeżeli jest zupełnie zdrów, bardzo mocno pocieszony jestem, y Boga prosić będę, aby tę czerstwość zdrowia w naydłnższe E. V., Illme, przeciągnął lata. Uwagi nad obrządkiem już dawno posłałem J. W. Panu; darować raczy E. V., Illme Dobrodziey, że nie tak y ułożone y napisane, iakby się należało, bo musiałem wtenczas wyieżdżać w Polesie na synod tamecznych dekanatów, y do tego jakiekolwiek przygotowanie czynić. Zostajemy pomiędzy dwóma przeciwnemi sobie okolicznościami; na Ukrainie y w Polesiu Kijowskim ludzie potrzebują utrzymania dawności w obrządkach, po innych dyecezyach potrzebują utrzymania tego, co się już prawnie czy nieprawnie wprowadziło. Trzeba bardzo subtelnie y ostróżnie jedno z drugim zgadzać y powoli do pewnych przyprowadzać karbów, żeby jednych nie odrazić od iedności, a drugich nie odrazić od obrządków. Kalendarza zjednoczenie y świąt co do ich zachowania uroczystego od pospolitego ludu pomnieyszenie potrzebne w naszych krajach iest; ale jak sprawiedliwie J. W. Pan zawsze uważał, pierwey by powagi użyć należało nayjaśnieyszego Pana, czy też y samych zgromadzonych stanów, ażeby wszystkie zgromadzenia w wierze z nami nie zgodne, a dawny kalendarz utrzymujące, przyjęły nowy kalendarz; bo by inaczey przywiązani do dawności kalendarza mieliby przeszkodę do przyjęcia jedności, a przeciwnie, przyiąwszy kalendarz, tym samym by różnili się od zagranicznych, y niejakoby usposobiali się do zjednoczenia z prawowiernemi. Dawniej pisałem ad E. V., Illme, donosząc że przysłany tu jest z Litwy kleryk z rekomendacyą od konsystorza Połockiego, aby się wyświęcił. Ja, że nie mam pozwolenia ab E. V., Illme, y że prawie nic nie umie, lubo ma świadectwo umiejętności, zaleciłem go do seminaryum, w którym jeżeli się usposobi, jeżeli będę go mógł swięcić, potrzebuję łaskawej J. W. Pana odpowiedzi, bo na dawniejsze pisanie nie raczył mi E. V. Illme Dobrodziej odpisać.

15 Іюня 1787 г. Potrzebę nowego kalendarza wielu obywatelów bydź sądzi y same przynaglanie częstokroć panów swieckich ludzi obrządku naszego do robót w święta nasze razić zdaie się; ale jak bardzo sprawiedliwie E. V. Issma już dawno uważył y pisał o tym tak do dworu, iako też ad Exl. D. nuncium, ażeby y dyssydentes w Polszcze obowiązani byli ieden ze wszystkimi polakami trzymać kalendarz, takby natym stanąć potrzeba, y prosić nayiasnieyszego pana, aby to powagą swoią mógł zaskutecznić, bo inaczey dla Rusi ukraińskiey odmiana kalendarza może bydź okazyą odstępstwa. Nie można też będzie zamienić kalendarza bez kongressu y ułożenia tak świąt, iako też w rytuale naszym porządków. Co się tycze pisania do Rzymu, abyśmy się wrócili ad antiquos ritus, nagotowałem na to skrypturkę, ale przepisać iej nie miałem czasu.

4 Іюля 1787 г. Изъ Холма. Jeżeli E. V., Illme, każdey poczty listy do mnie pisać każe, ja

pojąć niemogę, iakby one na poczcie ginąć miały, wszak na poczcie zkąd idą, układaią się szczególne paki listów destynowanych na iedno mieysce, y pod iedną kopertą na te mieysce posyłaią się, y nie prędzey odpieczętowane bywaią, aż w tym mieyscu, zkąd na drobnieysze mieysca posyłać się zwykły.

Nagania mi E. V., Illrme Dobrodziey, że mając zręczność mówienia z nayjaśnieyszym panem, nic nie wzmiankowałem o postępkach Dyzunickiego biskupa, o stanie obrządku y o okolicznościach mojej koadjutoryi; ale ja o żadnych postępkach wspomnionego biskupa dowodnie nie wiem y nie wiedziałem; słyszałem, że szło o odepchnienie onego. A ponieważ jest utrzymany y, jak nas poczta zawiadomiła, w Tulczynie przysiągł wierność nayjaśnieyszemu panu, co miałem więcey mówić, ile wiedzący, że J. W. Naruszewicz, będący u J. W. pana w Radomyslu; musiał wszystko ab Exc. V. Illrma słyszeć, co przełożyć było potrzeba nayjaśnieyszemu panu.

O stanie obrządku takoż nic mówić nie można było, bo u nas nic niema ustanowionego ieszcze, o cobyśmy nayjaśnieyszego pana prosić powinni; o okolicznościach takoż moiey koadjutoryi niewiem, co bym mówić był powinien, a zatym nic o tym nie wzmiankowałem, alem tylko podał memoryał o dziesięcinach, należących klerowi naszemu od parochian obrządku swego, dekretami ś. Stolicy apostolskiey przysądzonych, y o ubóstwie biskupstwa Chełmskiego, maiący się oddać w drodze nayjaśnieyszemu panu, kiedy wolny od wszelkich interessów zatrudniaiących, bo niechciałem tey spokoyney myśli y łaskawego obcowania z obywatelstwem zebranym przeszkody czynić na mieyscu. Super decimis, tych tylko kler móy z łaski E.V., Illme, żąda papierów, które okazuią, że Włodzimierz y następni xiążęta Ruscy, a potem Litewscy dziesięciny za fundusz pomiędzy innymi nadaniami dla kleru oznaczyli. Diecezanie zaś Litewscy proszą, ażeby E. V., Illme, w archiwum swoim podeyrzeć rozkazał, iakie tam dokumenta, y do których cerkwi służące, znayduią się, gdyż bardzo wiele jest cerkwi bez żadnych funduszów, a powiadaią, że J. W. Kiszka, kiedy wizytował dyecezyę, do archiwum metropolitalnego pozabierał.

Kompromissa, żeby były pożyteczne, potrzeba, ażeby składały się z ludzi sumiennych, Boga się boiących, y nie interessowanych. Gdy się zgoda skoiarzyła o Dybowszczyznę z dzierżawcami dóbr poiezuickich, toby y w archiwum kommissyi edukacyiney dokumenta przeyrzeć potrzeba y u tych wszystkich w archiwa zayrzeć, którzy pretensye swoie maią do Brusiłowszczyzny, z tych bowiem pilności uczynionych może oświecenie iakie bydź wybrane do pretensyi J. W. ex-podczaszego koronnego.

8 Іюля 1787 г. Pisał do mnie J. W. arcybiskup Połocki, przesyłając mi dekreta Rzymskie, względem poprawy obrządku naszego, y zagrzewając, abym cum E. V. Illrme do poprawy obrządku przyłożył się, przekładając oraz różne pretensye katedry swojej ad E. V. Illrme, a nayszczegulniey, o summę jakąś, klerowi niby należną, o którą pisze, iż kler Połocki dochodzić będzie y jakoś do mnie nawet ztąd roszczą pretensyę, gdy pisze, iż to donosi dla ostrzeżenia, żebym niewiadomością nie wymawiał się. Nie odpisałem jeszcze na ten list.

22 Іюля 1787 г. Słychać, że w kordonie cesarskim y Moskiewskim werbuią mocno, ieżeli to prawda, żeby nie przyszło do woyny pomiędzy Turkiem y tymi dwoma mocarstwami.

Słychać y to, że ieden z synów wielkich xiążąt Rossyiskich ma bydź oddany na edukacyą do Warszawy pod rękę J. W. Naruszewicza, ale oraz ma mieć na assystencyą 25000 Rossyiskiego woyska; bardziey trzymać potrzeba, że gdy przyidzie do woyny, ta liczba żołnierzy składać będzie corpus observationis, jak było y dawniey, kiedy się toczyła woyna z Turkami.

13 Августа 1787 г. Nie wyraził mi Excellcia V. Illsme Dobrodziey w dawnieyszym liscie swoim, że zamiary J. W. pana są y były, ażeby przez zebrany synod zaradzić nowościom do obrządku naszego wprowadzonym; a przeto zdawało mi się rzeczą nie bezpieczną, ażeby te osoby, które obrządku naszego nie wiedzą, układali dla nas takową odmianę, czyli poprawę; teraz, gdy mi J. W. pan jaśnie myśl swoią tłumaczy, za sprawiedliwy uznaię środek do poprawy to, co E. V. Illma ułożył y zamierzył, tylkoż nie domyślam się, dla czego do początkowey tey planty oznowy J. W. ambassador Rossyiski wchodzić y wpływać ma.

20 Августа 1787 г. Изъ Холма. Przeszłą pocztą nieodebrałem łaskawych E. V., Illme, wyrazów, lubo y czasu przyiścia ordynaryiney y czasu przyiścia Chersońskiey poczty pilność czynić kazałem, dopełniaiąc iednak obowiązki moie, nieomieszkiwam głembokiey u nóg E. V., Illme, składać uniżoności.

Z kordonu bliskiego (Австрійскаго) mamy wiadomość, że Gubernium ogłosić kazało dekret, którym zakazuje się modlić za dusze w czyscu będące y modlitwy takowe z xiąg usuwać każe, ale J. W. Arcybiskup Lwowski (латинскій) miał się wymówić od publikacyi takowego dekretu, y miał napisać list do Cesarza Jmści, że takowe dekreta bez zamieszania w pospólstwie ogłoszone być nie mogą. J. X. zaś Filipecki Kanonik Lwowski miał obszernie wytłómaczyć, że na ten artykuł nieraz powstawali odszczepieńcy, ale zawsze od kościoła Bożego odrzuceni y potempieni byli. Podobne sprzeciwienie się, y inni różni mieli uczynić. Zaczym Gubernium wstrzymało się od dalszego popierania, aby ten dekret był ogłoszony. Ciekawi tu są wszyscy, co daley w tym kraiu wyniknie. Prosiłem, żebym mógł dostać takowego dekretu; jeżeli mieć będę, nieomieszkam E. V., Illme, onego nadesłać.

I to też z kordonu słychać, że ma bydź rewizya mapp łanowych, w przeszłych leciech zrobionych, przy którey ieżeli się naydzie iaka omyłka, czego się obywatele spodziewaią, tedy na nowo takowe mappy maią bydź sporządzone kosztem obywatelów, która nowina bardzo ich trwoży, bo y przeszłe mappy wiele kosztowały, a nad to wielkie zamitręženie w gospodarstwie uczyniły. Urodzaie iednak, powiadaią, że w kordonie są niezłe. Brat J. W. Poletyły Kasztelana Chełmskiego umarł, y wielka miała spaść na J. W. Kasztelana sukcessya. Żona nieboszczyka, cwierć rokiem przed śmiercią zapozwała męża do rozwodu, czym oddaliła siebie od dożywocia, y od tych dobrodzieystw, którychby uczestniczką bydź powinna, gdyby do tych nie przyszło kroków. J. X. Czerkowski Professor E. V., Illme, pełen lat i zasług, na lepsze przeniosł się życie.

3 Сентября 1787 г. Żeby z grożącymi traktatową kommissyą pomyślnie coś wskurać można, trzeba w pogotowiu mieć fundusze wszytkich cerkwi y wiadomość czasu, kiedy która do ś. iedności przystąpiła, przyiaciół także tych, którzy w kommissyi zasiadać będą; w dobrach zaś xiążęcia Potemkina, kiedy naszym odbieraią fundusze, a oddaią dyzunickim kapłanom, na czynszu siedzącym, dwoiaki bydź może zapobieżenia sposób; ieden przez nayjaśnieyszego pana instancyą do tego ministra, drugi przez zapozwanie od pokrzywdzonych unitów podrzędnych xiążęcia Imci o gwałtowne wybicie siebie z possessyi tych gruntów, które za prezentami posiadali; bo prawo nasze polskie nie pozwala nic nikomu odeymować, aż chiba prawem przekonany będzie, że niesłusznie posiada; to iednak nie pierwey aż przez powtórzone memoryały przełożą krzywdy swoie y o przywrócenie sobie tych gruntów z pokorą dopomnią się. W potrzebie okazania infuły unickiey w tamtym kraju, nie raczył mi E. V. Illma Dobrodziey, myśli swoiej wytłumaczyć, czy to ta potrzeba iest do tychże dóbr xiążęcia Imci Potemkina, czy do innych mieysc, y czy w sposobie wizyty, czy też w sposobie zrobienia iakiey tylko uroczystości? Jeżeli w dobrach xiążęcia Imci Potemkina, to te okazanie zdaie się bydź proste y niebezpieczne; bo tam przesądów pełne pospólstwo ieszcze za dzierżawy xiążęcia Imci Xawerego od niemałego czasu wypełniło unitów y mało cerkwi pozostało ziednoczonych; nie od pospolstwa też zawisło oddanie gruntów zabranych, ale od samego xiążęcia y podrzędnych iego. Dla pozostałych więc tam mało unitów potrzeba iedynie, aby mieli pasterzów oświeconych.

10 Сентября 1787 г. Bardzo sprawiedliwie E. V. Illma Dobrodziey odpisał J. W. J. X. arcybiskupowi Połockiemu żądaiącemu łączenia się J. W. pana do tych zamiarów, których w liście swoim nie wyraził; bo iak takowy sposób pisania iest nie przystóyny, tak pewnego ziśkiwać nie może przyrzeczenia.

Różne o materyach przyszłego seymu snują się wieści. Powiadają, iż ma jakaś nastąpić odmiana względem sądowych jurisdykcyi, powiększenie y inne uporządkowanie woyska, wolność zachowania jakiego kto chce obrządku, odebranie dóbr duchownym, y inne ieszcze w Polszcze niewidziane układy; ale to może z domniemania ludzie sobie wróżą y obiecują.

18 Января 1788 г. Po przybyciu moim do Mińska miałem zaraz wiele skarg od obywatelów tuteyszego województwa na kapłanów naszych, y wzaiemnie naszych niektórych kapłanów na obywatelów. Skargi obywatelskie zaleciłem respectivis officij, aby w nie weyrzyć chcieli y zgodnym lub sądowym sposobem zaspokoili. Kapłanom zaś skarżącym się zaleciłem, aby dopełniali swoię powinność, y z kollatorami swoimi, ile mogą, zgadzali się; bo miarkowałem, iż ztąd wypływają nie ukontentowania, które ponoszą od kollatorów; z resztą oświadczyłem się, iż tu nieprzybyłem z jurisdykcyą y mocą wzierania w ich zalecenia, ale abym odwizytował panny zakonne.

22 Февраля 1788 г. Изъ Лыскова. Zamitrężoną mając podróż moią w Łyskowie zginieniem zupełnym drogi sanney, gdy dworską tu J. W. marszałka Wołkowyskiego nayduię pocztę, na tę listu ninieyszego zostawić i głembokiey u nóg E. V., Illme, składać unizoności nie omieszkuię y zgłoszenie czynić, że w iakie mogłem opatrzywszy się poiazdy kołowe na dalszą dekanatu Wołkowyskiego wizytę ztąd wyieżdżam z nadzieią powrócenia sanney drogi; w którym przypadku zimowe powozy moie odzyskać starać śię będę y onymi dążyć znowu ku powiatowi słonimskiemu, y ku moim poiazdom letnim tamże zostawionym.

Jaki tu y po innych powiatach przed seymem Warszawskim rozrzucony projekt y jakie są zdania J. XX. łacińskich względem obrządku naszego, podostawawszy na pismie, odsyłam E. V. Illrme; z czego wszystkiego J. W. Pan łatwo porozumie, w jakim stanie nayduje się Ruś nasza Litewska, a atym pomyslić zechce o sposobach utrzymania jej. Ja co w tych okolicznościach sądzę, pismem moim z Żyrowic datowanym E. V. Illrm. Dobrodziejowi wyraziłem, y ieżeli z rzeczy y okoliczności ieszcze co mi skutecznego okazywać się będzie, donieść J. W. Panu nie omieszkam. Dowiedziałem się tu na nowo, że jakiś J. Pan Kuszel w Podlesiu przeszłego roku całą wieś swoją na obrządek Łaciński przewrócił; pomnażają się co raz y w innych stronach missyi, przeciwne obrządkowi, a zapobiegać temu albo niestaramy się, albo choć iakie staranie czynimy, sprawiedliwości nie naydujemy; z konieczności więc wypada, że zjednoczywszy zdanie y siły, o tym statecznie pomyśleć należy.

J. XX. misionarze tuteysi, pokazawszy mi facultates od J. W. Wołodkowicza, ieszcze sobie wydane, prosili o dalsze pozwolenie, ażeby w cerkwiach naszych Ruskich katechizować, y ieżeli gdzie potrzeba, missyę odprawować. Wymówiłem im, że łatwość przechodu czynią z obrządku naszego do swego, y że się to niegodzi, dowodziłem, a tym bardziey, że namawiają, jak wielu świadczy, ganiłem y przekładałem, lubo się oni tego wypierali, ale tylko że chcących y garnących się przyjmują, przyznali się; ale pozwolenia wzbronić nie mogłem, ponieważ publicum całe zna dobrze, że nasza Ruś potrzebuje oświecenia y nauki, klauzuły iednak te dołożyłem, że takowe pozwolenie ma durare, póki trwać będzie delegacya moia y że facultates nullae sunt, kiedy się okaże iakikolwiek przechód z naszego obrządku do Łacińskiego, o czym y parochów naszych obwieścić nie omieszkam.

Więcey ztąd nic donieść nie mam, poruczyć więc mię statecznym pańskim łaskom winien iestem y z głębokim uszanowaniem etc.

30 Марта 1788 г. Dla dalekości od Mińska, już tegoż w stanie nie iestem pewnego dowiedzenia się, co się y dla czego stało w Mosarzu; ale będę pisał do Berezbecza, niedalekiego od Mosarza, aby mię do Chełma informowano, zkądbym mógł zapewnienie uczynić E. V. Illmae. Jak byłem w Mińsku, to tam na ów czas przybyły J. X. Superior (имени неразобрать), który z Zalesia iechał, mówił mi, iż w Mosarzu całkowicie poddanym obrządku naszego kazano odmienić obrządek, y o tym powróciwszy z Mińska donosiłem J. W. panu, jak słyszałem; ale trzeba wierzyć samemu parochowi Mosarskiemu y J. X. officyałowi Wileńskiemu. Podobną rzecz do mnie pisze teraz J. X. superior Miński, że W. Daszkiewicz, sędzia grodzki Miński, takoż poddanym swoim kazał święta y posty rzymskie zachowywać, a tylko przy kommunij podług obrządku naszego onych zostawił. Gdziem przeieżdżał, albo wizytował, bardzo gęsto słyszałem odgrażaiących się, że poddanym swoim obrządek odmieniać każą, częścią dla nieumiejętności kapłanów, częścią dla świąt gęstych, postów y rozróżnionego kalendarza; ale tylko zapatruią się, co się stanie pomiędzy nami a WW. Pruszyńskiemi, których postępek wiadomy iest prawie całey Litwie; nawet y projekt, przed przeszłym immediate sey-

mem drukowany y pomiędzy obywatelstwem w Litwie rozrzucony, posłałem z Lyskowa, zdami się, E. V. Illsmae, którego zamiar ma obrządku naszego zniszczenie w Litwie; a ztąd prosiłem E. V. Illsme, ażeby w Warszawie mocne były uczynione starania o utrzymanie obrządku naszego y przyspieszenia sprawy z WW. Pruszyńskiemi, a to sposobem, na ziezdzie nowogródzkim za ś. p. J. W. Hrebnickiego metropolity ułożonym; bo inaczey bliskiego upadku w Litwie spodziewać się potrzeba. Cieszyłem ja obywatelów, że proiekt zmnieyszenia świąt y złączenia kalendarza iest już ab E. V. Illsme rozpoczęty, y tylko na przeszkodzie, ażeby dissidentes in religione do tego proiektu przystąpili. Day Boże, żeby te moie przełożenia zapędy strzymały y zaspokoiły.

5 Мая 1788 г. Przy opisaniu stanu y diecezyi powierzonych E. V. Illsmae do Rzymu próżno iest de transitu (въ латинство) y pisać, ieżeli panuiącego włożeniem się mocnym rzecz wsparta nie będzie; żeby zaś to nastąpiło, podobny kongress, jaki był niegdyś w Nowogródku, potrzebny iest. Nie iest to J. W. podkomorzy Miński, ten prześladowca obrządku naszego, który tak nie znośny uczynił przykład z pogorszeniem wszystkich równę okazać chcących przemoc, y tylko czekaiących na judicatum, jakie pomiędzy domem J. WW. Pruszyńskich, a klerem naszym wypadnie; ale iest brat iego rodzony w. podstarosta Miński, a w istocie ieszcze ani ten, ale sam J. W. biskup, ociec ich, który lubo synom swoim niektóre wypuścił dobra, przecież sam, choć paralityk, interessuie się do nich, y zwierzchne zarządzenia czyni. U tego, iakiem opisał E. V. Illsmae z Żyrowic, byłem, y tak, com słyszał, jako też com odpowiadał, wiernie opisałem. Pisze do mnie J. X. Superior Miński, iż W. Daszkiewicz sędzia grodzki Miński stara się mocno o poselstwo na seym następuiący y z tym się odzywa, że ruskie interessa na siebie bierze, maiąc tłumaczyć, co iest unia Rusi z kościołem rzymskim y na jaki koniec uczyniona; które wyrazy dwojako się mogą tłumaczyć y zle y dobrze; ale jak miarkuię, zle tłumaczone bydź powinne, gdyż to ten sam sędzia iest, który forsował przeciwko J. W. pana o zbiegłych poddanych; w tych okolicznościach w. Szambelan (Bielikiewicz) a dzierżawca dóbr E. V. Illsmae forsować by powinien, aby przeszkodził takowemu poselstwu, ile że ten wspomniony sędzia iest w nieprzyiaźniach z J. W. Tyszkiewiczem, starostą Wielatyckim; z tych y innych powodów iednę mi piosnkę ponawiać przychodzi, że przed seymem ująć należy nayiaśnieyszego pana, ażeby hierarchij naszey ruskiey interessa w swoich karbach ostać się mogły.

12 Іюня 1788 г. Изъ Холма. Dwie poczty przemilczałem, bom dwa synody podług tuteiszey dyecezyi zwyczaju odprawił, ieden w Polesiu, a drugi pod Chełmem; opóźniłem zaś trochę dla tego, bom ciężko chorował na reumatyzm po świętach wielkanocnych, dla którego nie mogłem wychylić się z domu; nie miałem też ab E. V., Illme, przez te obydwie poczty nic, zkąd wniosłem, iż J. W. Pan słaby bydź musi; pomocy przeto z siebie inney dać niemogąc, zarządziłem, aby codziennie była msza na intencyę pańską przed obrazem Matki Boskiey, póki o nayszacownieyszym E. V., Illme, zdrowiu nie odbiorę dokładney wiadomości, którą jak z moim niezmiernym ukontentowaniem teraz odbieram, tak z całego serca winszuię odzyskaney czerstwości sił y tey w iak naydłuższe lata z powinności y obowiązków moich życzę. Względem panien Bazylianek Mińskich, ponieważ mi E. V., Illme, udziela władzy y mocy swoiey, będę się starał zachodzące trudności ułatwiać y, ile można, prawo z okolicznościami zgadzać. Panny też Nowogródzkie pisały do mnie, iż się skończył czas przełożeństwa ich przełożoney, a przeto prosiły o kommisarza dla elekcyi przełożoney nowey, czy mam oznaczać ja, czy sam E. V., Illme, oznaczyć zechce.

Na naszą biedną Ruś coraz nowe otwierają się nieszczęścia prócz tych, które Litewskie knuje obywatelstwo; w kordonie Cesarskim miano publikować Calabrinam, jak mi wzmiankował J. W. Przemyski, będąc niedawno w Chełmie dla nabożeństwa z Białego Pola—dóbr niedawno do biskupstwa Chełmskiego należących. Powiadał, iż z okazyi przeyscia kucharki jakieyś na obrządek łaciński, J. W. Lwowski (Уніатскій Петръ Бѣлянскій) miał się przygrubo narazić J. W. arcybiskupowi Lwowskiemu (Латинскому); ten zaś obrażony, miał forsę uczynić y wyrobić to, co mi J. W. Przemyski opowiadał, zagrzewając, abyśmy przez Rzym tęmu bezprawiu zapobiegli...

Ja zawsze jedno twierdzę, że dla ocalenia Rusi trzeba się zebrać, subsidium dla monarchi złożyć, y tym sposobem wdać powagę monarszą; z drugiey strony trzeba sposoby obmyśleć, żeby kler dopełniał swoje obowiązki y nie dawał okazyi do tak żwawych przeciwko obrządkowi ułożeń. Mamy przykład podobnego zebrania się w Nowgródku, które odwróciło zamachy J. W. niegdyś Sierakowskiego, arcybiskupa Lwowskiego, nawet w publicznych pismach oświadczone.

Odeszła sprawa w Referendaryi Koronnej kleru Chełmskiego ritus nostri z klerem Łacińskim; dekretem uterque clerus przy possessyi utrzymany, prawo zaś dalsze decimandi odesłano na seym.

PS. Piszę do J. X. prowincyała Litewskiego, ażeby J. XX. superiorom swoiej prowincyi zalecił, ażeby czasu seymików elekcyinych poselskich przytomnymi byli y starali się zapobiegać proiektom, ieżeliby jakie przeciwko ziednoczoney Rusi knowane były.

28 Іюля 1788 г. Изъ Холма. Ponieważ J. XX. obrządku Łacińskiego w pismie swoim publicznym wydrukowanym, z okazyi dziesięcin, których wymagać chcą y od naszey Rusi, dotkneli tego wszystkiego, czegoby żądali, to iest jurisdykcyi nad biskupami y klerem naszym, na fundamencie Kalabryny, poniżenia władzy y powagi biskupów naszych, a wywyższenia swojej w tuteyszym kraju, więc starać się nam potrzeba w powszechności, aby dekreta Rzymskie, zapadłe pomiędzy obrządkiem a obrządkiem, miały swoję exekucyą w Polszcze, gdyż petitorium względem dziesięcin dla tego iest odłożone do seymu, że król Michał obowiązał się staranie czynić, iżby dekreta ś. rotae, a może y inne Rzymskie, nie pierwiey miały w Polszcze exekucyą, aż przez kommissarzów od seymu oznaczonych przyjęte albo odrzucone będą. Nie mamy my w Polszcze innego zastępstwa prócz Rzymskiego; jak tylko te dla nas uchilone zostanie, łatwo do Kalabryny przyidzie, ile że i w Cesarskim państwie, jak donosiłem dawnieyszemi pocztami, iuż się na to zakroiło. Że na teraznieyszym następującym seymie nie przyidzie może do tego szczegulnego interessu, łatwo wierzyć można; ale że kiedyżkolwiek przyjść może, wątpić nie trzeba; gdy zatym raz w laudum weydzie takowy interess województwa którego, to y łatwo w każdym następnym czasie to ponowić będzie można y wszędzie zasłonić się przeciwnym zdaniem obywatelstwa zdaniu y żądaniu obrządku łacińskiego. Ponowić przeto proźby moje, ażeby ta materya umieszczona była w laudum wojewodztwa Kijowskiego winien iestem y o to staranność J. W. pana, jako zawsze gorliwego o całość zjednoczoney Rusi, naypokorniey upraszać.

U nas tu pogody tak wielkie panuią, że dla ostych (oschłych) młynów musiemy o kilka mil posyłać zboża, aby zmletymi być mogły. Ogrodniny zaś, dla niedostatku wilgoci potrzebney, bardzo małą iakiegośkolwiek zbioru czynią nadzieję. Zboża pozapalało, skąd y żniwa są przyspieszone, y ziarna w zbożach dosyć są szczupłe, a hreczka niewcześnie dościgła, prawie nam same rudaki obiecuie.

Więcey z tego kraiu nic nie maiąc do doniesienia, zniżam mię pod stopy J. W. pana y z głembokiem uszanowaniem piszę się etc.

11 Августа 1788 г. Przygotowane skryptury do kongressu Nowogrodskiego iakie były, ja niewiem, bom na nim nie był; wszelako miałem u siebie kopią aktu tegoż kongressu, informacyę J. X. De la Marsz, oskarżenia naszych od obrządku łacińskiego y odpowiedź że strony naszey; pism tych pożyczyłem niektórym osobom, które, nie oddawszy mi, pomarły; u mnie zaś pozostała tylko informacya J. X. De la Marsz, y akt kongressu Nowogrodzkiego z wymienieniem, kto y wiele złożyć miał na udeterminowaną składkę. Jeżeli potrzebne będą wspomnione pisma, których niemam, pewnie naydą się w archivum provincialnym Litewskim; bo ie sam widziałem, ale y in archivo Metropolitano naydować się muszą, gdyż wszytko w tym zrzódle naydować się powinno. Co zaś po tym kongressie względem Rusi naszey nastąpiło, każdemu z J. WW. biskupów wiadomo bydź musi. Niezgody ieżeli są jakie, te przeszkadzać nie powinne, bo to iest materya równie wszystkich krzywdzącą y dotykaiącą, a zatym powszechney wyciągającą zgody; nie będzie też chodziło, tylko o pieniądze, które iedne z drugimi łatwo się pogodzą, a ieżeli by iaka ieszcze rady otworzyła się potrzeba, to na deliberacyą pozostać może. Ratować się zaś

należy, póki czas, y póki ratunek czyniony bydź powinien.

Примѣчаніе. Письма Ростоцкаго отъ 8 Іюля 1784, отъ 22 Марта 1786 г., отъ 11 Октября 1786 г., отъ 12 Іюня, 4 Іюля и 28 Августа 1787 г. и отъ 22 Февраля, 12 Іюня и 28 Іюля 1788 года помѣщены въ Холмскомъ мѣсяцесловѣ на 1875 г. Варшава, 1874.

№ 220.—1779—1787 гг.

Письма нѣкоторыхъ лицъ къ Смогоржевскому и Левинскому.

Письмо къ архіепископу Полоцкому Смогоржевскому Ираклія Лисовскаго, Онуфріевскаго архимандрита (1779 г.).

Okończywszy dziś według instrukcyi Excell. Vest. Dobrodzieja interesa tuteyszego duchowieństwa, to jsst zrobiwszy trzeci dekanat i w nim dziekana obrawszy, parocha Zurowickiego x. Hłybowskiego, nominowałem go dziekanem Propoyskim, ponieważ koło tego miasta 22 cerkwie iednym ciągiem stoją; uczyniłem zadość woli dworu Czeczerskiego dziś na zamku zupełnie umówiwszy się z W. J. panem Luxem, dyspozytorem tuteyszym, iż teraz kapłan jeden, do swojej affiliowaney cerkwi o mil pięć, a drugi z tegoż miasta Czeczerska do Szepżey takieyże cerkwi o mil trzy przemieści się, jak tylko im obiecane plebanie i równe place za place wygotuje pomieniony dyspozytor, które rosporządzenie w skutku wykonać zaleciłem tam w zamku przytomnemu ze mną x. dziekanowi Rohaczewskiemu bez naymnieyszey y cerkwi y parocha krzywdy. W tym miescie zostanie jeszcze dwie parochialne cerkwie dla wygody tamecznych unitów.

Za rzecz wielce potrzebną sądzę, ażebyś raczył Excell-tia Vestra pan i Dobrodziey zjechać pod święty Onufry do Onufreja y zwokować na ten dzień według dawnego zwyczaju Rohaczewskiey prowincyi duchowieństwo, a te poznawszy swego pasterza utwierdziłoby się w wierze świętey lepiey, w którey wielu znalazłem cale słabych zaciągnowszy o nich wiadomość sekretną y o ich obrotach od xięży dziekanów dobrych katolików.

Письмо того же Лисовскаго къ Полоцкому архіепископу Смогоржевскому (1779 г.).

Będąc sprowadzonym ja w tych dniach umyślnym posłańcem do Mohilewa od W. J. pana Stachowskiego, konsyliarza izby głównych sądów, com od niego usłyszał, to nayprędzey Illrmo Domino raportuję. Nadsłyszał ten Jegomość we dworze J. X. biskupa Rzymskiego od jednego z waśnionych między sobą xięży, że ten Mohilewski u Dworu wielce zarekomendowany prałat delikatnie czyni staranie o opactwo Onufreyskie dla x. Odyńca, pokrewnego sobie; czyli też bardziey ten pan młodzik, zapodobawszy te mieysce, nie przestaje w takowe dzieło wprowadzać tak wielkiego mecenasa swojego. Ja z mojej strony mocno temu wierzę, kiedy widzę w podobnym przypadkn opactwo Supraskie y słyszę o tak wielkiey rekomendacyi od grafa (Чернышева) wyż rzeczonemu J. X. biskupowi do monarchini na pismie daney tak dalece, że żaden z obywatelów urodzonych Rosyjskich takiey ani pozyszcze, jak świadczy kopia oney, znaydująca się u J. P. Rochmanowego, prezydenta teyże iżby, w której zasiada W. J. P. Stachowski; będę y ja miał te kopię w tych dniach, bom jej dostać niemógł dla dwugodzinowego w Mohilewie bawienia się, alem zostawił człeka u J. P. konsyliarza dla pozyskania jej. Jeżeli tedy y Vestra Excelltia Dobrodziey upatruje tu co niebespiecznego, zaczym czy nie raczyłby łaskawie okończyć dzieła Onufreyskiego na fundamencie grafskiey rezolucyi w v. przeszłym 1778 m-ca Iula 7 dnia star. kalen. przezemnie w Czeczersku pozyskaney, wtenczas kiedym jeździł za rekomendacyą Excellm. V. Dobrodzieja y nieboszczyka, o którey rezolucyi wiem, że niewie strona sraranie takie czyniąca, kiedy pod bytność Monarchini y mimo grafa (Чернышева) zechce uczynić kroki, kiedy pierwiey nie poczyniła jakich. Za bayki tego nie można sądzić, Ill-rme D-ne, bo kiedyś my obszernie rozbierali z J. P. Stachowskim, w interes ten od ś. pamięci J. X. Smoleńskiego wprowadzanym, życzenia unij naszey, zasługiwania się dworowi przez absolutne (jak dwor chce) rządzenie się duchowienstwem Rzymskim y insze J. X. Siestrzencewicza tu ob-

róty, a po naszych opactwach zaszłe praktyki, jak się y w Pinsku teraz stało się, że acz nasz jednak łacińskiego obrządku opatem; tedy wypada na to, że kiedy tylko efficaciter chcą, łatwo dokażą. J. P. Stachowski konsyliarz obszerniey by opisał sam, ale się obawia różnych konsequencyj; ledwom wymógł, że ten list anonime pisany ad Exltiam V. przyłączył, a ponieważ Illmus D-nus. w wielu listach swoich roskazywać mnie raczył, ażebym miał ad Exltiam. V. poufałość w napisaniu, zaczym że z okoliczności takowych za mną samym smiem pisać, prosząc o okończenie dzieła Onufreysk. Raczy Illmus Dnus nie mieć o mnie żadnego podeyrżenia, ażebym takie, broń Boże, ważył się zmyślać awantury, będąc potylekroć zabespieczony, y bez tego iego pańską łaską po rozmaitych pismach zezwoleniem na to zakonu, za życia ś. p. arcybiskupa Smoleńskiego, na ostatek teraz u Borysa-Hleba J. X. Prowincyała, ażebym się mógł starać, zaleceuiem.

Письмо того же Лисовскаго къ одному изъ приближенныхъ Смогоржевскаго, Архіепископа Полоцкаго (1779 г.).

Z folwarku przyszło mnie, a nie z klasztora, wysłać tego posłańca, zaczym nie przyszło mnie dla odległości o kilka mil przyłączyc pieniędzy, z moich dekanatów należących, do tey okazyi, ale one za nadesłaniem do zamku podwody z żelarem niechibnie nadeszlę, racz tylko panie móy y dobrodzieju bydź cierpliwym. Dzieje się tu wielka w Mohilowie awantura względem opactwa Onufr., którą dostatecznie wypisałem do J. W. J. X. Arcybiskupa Poł. Ten list, gdy będzie W. pan Dobr. czytał, zadziwisz się, ale swojej łaski w staraniu nie ublizay, móy serdeczny Dobrodzieju, ażeby uprzedzić takie niespodziane staranie; miey jednak w sekrecie, panie móy, głębokim, ażeby ten nie zajechał sekret do zamku; bo ci ichmości w tydzień na cały swiat rozniosą y samego Archipasterza racz prosić, ażeby y ten pan niepowierzał lada komu, a listy y moj ażeby raczył spalić, a drugi, tuż przyłączony, do mnie odesłać (Нѣтъ)...

Письмо къ Смогоржевскому того же Лисовскаго (1779 г.).

Acz po bezdroży przybyłem do Propoyska, gdzie, według oznaczenia listem obwieszczym, znalazłem zebranych kapłanów osiemnastu; nazajutrz Kwietney niedzieli Rzymskiey z temi według instrukcyi Excellsmae V. pana Archipasterza y nayosobliwszego dobrodzieja postąpiwszy, na drugie drugich kapłanów w Kormie, a trzecie w Czeczersku na termina oznaczone zebranie się jadę. Wziołem wiadomość, iż xiądz Jakub Zubakowicz, administrator cerkwi Kormińskiey, zabrawszy dochody parochialne jako to, pieniężne, zbożowe zsypki, obawiając się podobno nagany za niedobre sprawowanie się, udał się do władyki Smoleńskiego y tam apostatowawszy jakimś beneficium opatrzony. Ten zły kapłan był z oyca y dziada nieunit, ale y tu w Propoysku żadnego kapłana nie nayduję, który by z przodków prawdziwych katolików pochodził.

Письмо къ Смогоржевксому Окенцкаго *) 20 Августа 1783 г.

Wiesz J. W. M. pan sam naylepiey, jak mi miło iest poufale z nim porozumiewać się w tym wszystkim, co obrządku iego i osob w nim zasłużonych tycze się. Nie mogę zatym na sobie przewieść, abym mu nie doniosł nowey okolicznosci, o którey swieżo z korrespondencyi rzymskiey dowiaduię się. Doczytałem się o to z niey, że J. X. Ghigiotti ułożył z J. X. Lewinskim, aby tego drogiego promowować na biskupstwo in partibus (a co mię naywięcey zadziwia), pod tytułem suffragana Warszawskiego; nadto jak słyszę, oswiadcza się pomieniony J. X. Lewinski, że iść chce na te biskupstwo, bez poprzedzoney professyi w zakonie Bazylianskim. Nie przestaię na samym doniesieniu o tym J. W. panu, ale muszę przydać i to, żem Nayiasnieyszego pana uprzedził, iź lubo szacuię J. X. Lewinskiego i życzę mu promocyi nawet na biskupstwo; ale oboiętnym być nie mogę na to, żeby go czynic suffraganem Warszawskim. Zachowuię sobie obszerne wypisanie przyczyn, dla których zgodzić się na to nie mogę. Musiałem nawet

---

*) Антоній-Онуфрій Окенцкій, сначала епископъ (латинскій) Холмскій, а съ 1780 года—епископъ Познанскій и Варшавскій. Тогда же онъ былъ сдѣланъ великимъ коронньмъ Канцлеромъ; послѣднюю должность сложилъ съ себя въ 1786 году.

napisać do Rzymu, aby tam utrzymana była żądana expedycya, ieżeliby o nią nalegano.

Письмо подканцлера лит. Хрептовича къ униатскому митрополиту Смогоржевскому въ 1785 г.

Na doniesienie pewne, iź J. W. J. X. Lissowski arcybiskup Połocki pobiegł do Petersburga, koncem wyrobienia tam instancyi do dworu naszego, iżby mu część dyecezyi Połockiey, na polskiey stronie będąca, z częścią dóbr funduszowych mogła bydź oddana, J. K. Mść nie tylko napisać rozkazał do J. W. Debolego, iżby na kroki y czynność pomienionego prałata miał pilne oko, ale też przywiley konsensu swojego podpisać łaskawie raczył, aby rzeczona część dóbr arcybiskupich Połockich, w Polszcze pozostałych, na fundusz suffraganij Metropolitalney obrócona bydź mogła.

Dogodzisz zatym J. W. M. Pan y woli wyraźney Najaśnieyszego pana y swojey rozległey dyecezyi potrzebom, gdy ten interess uskutecznić zechcesz, a zasługom J. X. Lewińskiego, Biskupa Tegenskiego, przyspieszysz nadgrodą, gdy jego sufraganią tym całym funduszem podsycić raczysz, o co y ja gdy moje łączę interessowanie, mam oraz honor pisać się z wysokim poważeniem... Chreptowicz podk. Lit.

Письмо изъ Почаева генеральнаго викарія Іероѳея Корчинскаго къ митрополиту Смогоржевскому въ 1786 г.

Roskazy i zalecenia, które odbieram ab excellentia v-ra do uważenia obrotów nowego nieunitów w kraju naszym biskupa pilnie dopełniać będę się starał, jakoż tą pocztą zalecam przełożonym prowincyi, ażeby mi i sami, co będą mogli wiedzieć, donosili i wymienili starszych monasterów, którzyby takowe wiadomości do mnie odsełali, a ja wiernie ie będę Excell-tiae V-rae przesełał.

Изъ письма базил. эксъ-генерала Важинскаго къ митрополиту Смогоржевскому 1786 г.

.... Z Brześcia miałem doniesienie, że tameczny ihumen z Słucka powróciwszy, miał wyprawić mieszczan Pińskich pewnie swojej religij do Nowego Dworu, nie wiem ieszcze z jakiemi propozycyami lub jakim ułożeniem. Jest Nowydwór klasztor, w possessyi naszych będący, o który równie iak i o Łohoysku w Mińskim nieunici kłócą naszych, chcąc one odzyskać, jako już po roku normalnym odpadłe od swojej possessyi; piszę zatym do J. X. superiora Nowydworskiego, aby mi donosił wiernie, ieśli iakie miał zagadnienie lub nagabanie od nieunitów; zalecam oraz temuż, aby sam zjachawszy do Słucka prezentował się biskupowi, tam osadzonemu nieunitowi, ze wszelką grzecznością i tegoż dla siebie starał się zyskać przychilność. J. X. Czudowski opat Połocki 10 Febr. pisze, iż ultimis ejusdem był spodziewany do Lubawicz xiąże Potemkin, za którego tam przybyciem J. X. Żaba ma się benedikować na opactwo i tenże J. X. Czudowski miał tam odwieśc swego koadjuta dla pobenedikowania tegoż.

Litewscy obywatele niechcieli z seymików deputackich pisać do nayjaśn. pana, czułość swoją o religią okazując z okoliczności osadzonego w Słucku biskupa, odkładając swojej gorliwości dopełnienie do seymików poselskich, w tym roku przypadających, i cóżkolwiek niektórych zadziwiało, że nie mieli listów, rozpisanych do seymików a sua Excelltia w tym interessie; zaczym ieśli się zdawać będzie, możnoby taką attencyą dopełnić na seymiki poselskie. Nadto w niektórych mieyscach słyszeć daje się z nieukontentowaniem przeciwko konsystorzowi Wileńskiemu, mianowicie w Oszmiańskim powiecie, narzekając na J. X. Modzalewskiego w urzędzie swoim gnusność, nieumiejętność, kapłanów Ruskich prostactwo, złe obyczaje i zdzierstwo,—wiernie wypisałem wyrazy listu, do mnie pisanego, nie żebym sądził bydź sprawiedliwe takie zażalenia i skargi, ale jedynie dla ostrzeżenia suam Excelltiam, iako pasterza. Jakoż i sam w Litwie będąc wielu słyszałem ukontentowanie oświadczających z wyświęcenia J. W. X. koadjutora w nadziej, że u tego znaydować będą w interessach swoich z duchownemi ruskiemi zaspokojenie, i zawiedzionych w nadziej szemrzących; słyszałem i odgrażających pociągać swoich poddanych do obrządku Łacińskiego, jako na wielu mieyscach skutkiem dopełnili. Jestem z powołania Boskiego synem kościoła ruskiego; nie mogę więc nie boleć nad taką tegoż klęską y oney nie przełożyć głowie tegoż, aby dalszemu upadkowi wcześnie zaradził i zapobiegł.

W tych dniach wyjadę do Poczajowa, abym przed moim przełożonym sprawił się z urzędu mojego i na dalsze tegoż pełnienie, uwolniwszy się z Wołynia, udam się do Litwy. Miałem z Warszawy wiadomość, że tam znaydował się J. X. opat Leszczyński, obroty czyniąc dla wymożenia dla siebie koadjutoryi biskupstwa Pińskiego. Dochodzą mnie także wieści, że niektórzy zakonnicy moi, przy pomocy J. W. J. X. Suffragana Metropolij, starają się o sekularyzacyą i dispensę przeyścia do obrządku Łacińskiego, jakową w przeszłym roku dwóch zyskało—ieden kapłan dobrze wiadomy suae Excelltiae, z konfraternij Machirowskiey, X. Morawski, przyjęty w diecezyi Wileńskiey ad titulum koadjutoryi probostwa Miedzyrzeckiego, kollacyi i za prezentą dissydentów Grabowskich; drugi subdyakon Doktorowicz, przyjęty do diecezyi Łuckiey, z nadzieją zyskania w teyże beneficium. Nie wystrzegam się ja takich rzeczy suae Excelltiae, jako głowie hierarchij donosić, choć czuję wstręt niejaki, wiedząc dobrze, że w kancelaryi suae Excelltiae mniej dbają o ostrożność i sekret częstokroć potrzebny.

Письмо Львовскаго епископа Петра Бѣлянскаго къ Смогоржевскому, 28 Іюля 1786 г.

Z przyłączoney kopij listu obywatelów województwa Podolskiego, do mnie pisanego, czego chcą, dowiesz się J. W. M. pan Dobrodziey (Нѣтъ). Z powodów bardzo słusznych tego żądaią, co iuż dawniey w łacińskim obrządku, a w tuteyszych Galicyiskich diecezyach y co do naszych świąt zaszło; niespodziewam się, żeby kto temu z naszych był przeciwnym, czego lepsze ziednoczenie między obrządkami y sama słuszność zdaie się wyciągać, a stolica Apostolska swego indultu na zmnieyszenie świąt łacińskich za przełożeniem sobie od J. W. M. pana Dobrodzieja powszechnych żądań y dla nas nie odmówi. Często prożby o to ponawiają do mnie Podolanie, których ja zapewniam, że uskutecznione będą powagą J. W. pana Dobrodzieja prymacyalną, jako to do władzy iego należy. Do obywatelskich żądań y moie prożby o to łącząc... piszę się...

Письмо изъ Канева базиліанина Tczyniewicza къ митрополиту Смогоржевскому въ 1787 г.

Że przyjazd monarchi naszego iest nieuchibny do Kaniowa i tam powitanie Monarchini Rossyjskiey, świadkiem są niezawodnym wszelkie do tego dziś czyniące się przygotowania, co rozumiem, że już jest dawno wiadomo Ex. Dom. V. Dobrodziejowi. Szczególna to teraz darzy się pora, w którey możnoby coś zrobić pewnego dla spokoyności religij katolickiey od zawstydzenia i zhańbienia złośliwych i nieprzyjaznych oney, o czem nie wątpię, że Exc. V., pasterz zawsze czuły o dobro wiary ś. katolickiey, już masz w tey mierze swoje ułożenia pewne, potrzebnym mnie tylko zdał by się bydż memoryał do Imperatorowey ab Exc. V. w sposobie, że Ex. V., każąc się stawić do swojego konsystorza apostatom, nie czyniłbyś tego myślą obrażenia Rossyi, ale z prawa, jakie iest na tychże, oraz uczynienia końca złemu, które jest zawsze z przyczyny tych włóczęgów, zaś że też złe inaczey się styczyć nie może; naypierwsza tego jest przyczyna, że apostaci są w tem kraju, gdzie i ych dawnieysza władza; więc gdy co choć naywykroczniejszego uczynią, to od swojej teraźnieyszey lubo mniemaney władzy dla tego samego, aby się nie oddalili, bez żadney prawie zostają karności, a nayszczególniey, którzy po wsiach bez parochij siedzą...

Письмо къ Левинскому Дзешковскаго, писаря нунціатуры, 1780 г. 14 Августа изъ Варшавы.

Chociaż znaiomy cośkolwiek iestem moderno Excellentissimo Domino Metropolitano, bo przed lat 33 jadłem chleb iego, przed lat ośmią miałem honor go mieć u siebie na obiedzie, ninieyszego zaś roku w tuteyszym metropolitalnym pałacu prezentowałem się mu z moią submissią: atoli nie mam śmiałości go listem moim y prożbą inkommodować. Owoż pomimo małey znaiomości i pomimo tego, żem niemiał okazyi zasługiwania się *Perillri Rmae Dni V-rae*, śmiem go inkommodować y łaski iego dopraszać się w interessie następuiącym.

X. Jachimowicz Wołodkowicza Metropolity przez lat kilka w Warszawie prokurator w następnym czasie y po zeysciu Wołodkowicza, od Metropolity Szeptyckiego uczyniony surrogat w Humaniu bez dependencyi od generalnego officyała Prymowicza

y Trochlinskiego, Bracławskiego officyała, był na tey surrogacyi więcey roku; tak stante vita Szeptyckiego, jako y administratione Illmi Horbacki taż independencya nienaruszenie trwała, quo interstitio odebrał in suo territorio od schizmatyków koło 70 cerkwiów y przyłączył do unij, o których czynach zawsze J. X. Nunciusza uwiadamiał. Po obięciu administracyi moderni Excellentissimi Metropolitani nastąpiła odmiana, uciążliwa dla tegoż x. Jachimowicza surrogata w ten sposób:

Ninieyszy nominat Metropolita, objowszy administracyą, uczynił Prymowicza generalissimum officyałem, z wyrazem, aby od niego drudzy dependowali; ten zwoławszy na kongregacyą officyałów y dziekanów, pod pretextem, że Jachimowicz był tam doniesiony o depaktacyą, onemu ją coram universo congregato clero exprobrował, y nie pozwawszy go, dekret na kommissyą ferował dla inwestygacyi prawdy, a interea onego ab officio suffragaliali suspendował.› Jachimowicz sprzeciwiał się temu, alleguiąc, że mocy nie masz poznawać dzieło moie, ale his non obstantibus in contumaciam onego kommissya już odprawiona, y wkrótce spodziewany iest dekret. Wyniósł Jachimowicz ztąd pozew y sublewacyą, a to dla tego utrzymuiąc swoią jurisdykcyą, żeby stante hac diversitate utrzymał w swoiey mocy odebrane cerkwie, nie mógł zaś udawać się in promptu do metropolity, bo o nim, gdzieby zostawał, nie wiedział.

Spodziewać się należy, iż in termino cadenti totum negotium odesłane będzie do samego metropolity, a tym czasem dopraszam się łaski Perillrae Rmae D-nionis V-rae: racz captato tempore pomówić cum excellmo Metropolitano, aby Prymowiczowi nie dawał zupełnego kredytu, y aby ad nominationem partium ze swego ramienia wyznaczył (ieżeliby tego potrzeba wyciągała) kommissyą, której Jachimowicz lękać się nie będzie, pierwszey zaś akceptować niechce; bo nayprzód mocy niemiał oney nakazywać; powtóre iest mu odiosus ieszcze z zatargów nieboszczyka Wołodkowicza.

Nie chwalę ja, że Jachimowicz w swieckich aktach przeciw takowym postępkom uczynił manifest, aleź wszelako gdyby się przyszło probować ad invicem, czy nie większaby depaktacya pokazała się na obiicienta.

Письмо оффиціала Любинскаго къ Левинскому 30 Декабря 1780 г.

Staruszek (Примовичъ) na trzy listy moie o niegodney promocij dziekana Humańskiego nie odpisuie mi directe, lecz koniecznie wmawia wemnie, jakobym go podawał za kandydata. To iest, panie, z tym człowiekiem nieszczęsliwość, że nigdy w nayważnieyszym interessie nie odpisze, ani odpowie directe: na co ubolewał nie raz przedemną wielki ów mąż w hierarchij sp. officiał Lwowski; a dopieroż co ja poradzę? ile gdy ma za punkt honoru: sic volo, sic jubeo. Dziwi mnie, że go hierarcha tak mocno menażuie; iest prawdziwie za co, dla wyrażonych od pana przyczyn; lecz z drugiey strony, czy podobna, aby hierarcha zapomniał o owey, z którą mnie spotkał niegdy interrogacyą w Nowogrudku, będąc ieszcze nowiusieńkim biskupem Mscisławskim: czy prawda to, mówi mi, że x. P., alias staruszek ninïeyszy, zdiera kler? ale to panie czynią pewne a nieodmienne wędzone, marynowane y skruszałe wziemi krocie. Nie krytykuię ja dobrych dzieł pro bono publico czynionych; owszem wielbię y honoryzuię, iednak niech mi to pan móy Dobrodziey nie przypisze za kawałek nienawisci, gdy przed nim samym wyspowiadam się, iż czyste leżą krocie, a z kawałków iednych zawodnych, drugich, Bóg wie, czy godziwych, zszyie tak poważną suknią: iedne bowiem kawałki u dłużników arcy-krętych, co większa—grożących kadukiem; drugie z kleru razem z łzami wyciśnione. Wiadomo albowiem panu, że podług taryffy ułożyli pasterze na kler Kijowski y Bracławski 10,500 (или 11,500 неразобрать); owoż nieboszczyk hierarcha aukcionował o 7-iu na kler Bracławski, a 6-iu. na Kijowski: praeterea na tę summę dosyć wyciągnioną nabiega corocznie kilkaset albo tysiąc złotych; zebrało się więc 12,000, którą kwotę staruszek pociągnoł na fundacyą, zobligowawszy w przeszłym roku xx. dziekanów, aby ją zapisali imieniem kleru, od którego nie mieli plenipotencyi.

Письмо къ Левинскому оффиціала Любинскаго 12 Января 1781 г.

Listem swoim de 28 X-bris anni immediate elapsi raczy mnie pytać Illust. Revr. Domnt. V.

jakie też zdrowie moie po ręku Euzebiego Mołdawana. Na pytanie odpowiadam, że już przyszedłem do zupełnego zdrowia, tylko mnie łokcie bolą, osobliwie prawey ręki, którą kiwałem Euzebiemu, a on też mi postarał się odkiwać chłopskiemi rękoma, maiącemi w sobie drągi, tak że się odzywa w prawym boku robocza ręka; miło mi to iednak wszystko y więcey cierpieć, zwłaszcza dla całości owczarni pasterza moiego. Mam doniesienie, lecz czekam pewnieyszego, że ów Euzebi Mołdawan wyprnoł z aresztu J. pana Dyderkała, pułkownika kawaleryi narodowey, za granicą Mołdawską, a przeto już nie ma wilka w owczarni; szkoda więc rublowych smuszków z owieczek parszywych nałupionych, a przytym szkoda będzie, gdy wilk z skórą uydzie.

Przypomniałem sobie ieszcze ową lubą osobę Euzebiego Mołdawana, y z tey okazyi przypłyneła mi myśl takowa: ieżeli ten interess póydzie albo pląsem albo dyskretnie, albo w non sunt (day Boże, abym był falsus vates) że w Niemierowszczyznie, gdy nie następuiącą wiosną, iednak successu temporis, pewny bunt; wszak to w Bracławskim Perejasławczyków z Mołdawanami luznych będzie na dwieście, żon ich tyleż, synów tyleż, braci tyleż, powinowatych tyleż, kumów tyleż. Owoż gdy w Niemierowszczyznie nie stanie woysko narodowe, ale tak jak teraz nadworne będzie J. W. podkomorzego koronnego z samych poddanych włości Niemierowskiey złożone, powtarzam, iż pewny bunt y rzeź, którey y Swiatopeł z swoią szeroką groblą, y starosta Lityński z swemi oprawcami gracko dopomogą: słowem tyle bydź może iednomyślców na wzruszenie krajowey spokoyności, ile zawierała armia Romancowa, moiego wielkiego Dobrodzieja, którego łaską y teraz żyię, iż u mnie nie stanie obcy żołnierz; nawet y teraz stoią tu kwateruiący husarowie ex-Dreywiczowskiey kommendy, alias feces generis humani, przecie ze mną y wzaiemnie ostrożna przyiaźń.

Письмо Бѣликевича къ Левинскому 15 Апрѣля 1781 г.

Posłałem przeszłotygodniową pocztą kopią rezolucyi Monarchini Rossyiskiey, pisaną do oyca ś. y kopią swoią przyłączyłem, pisaną do Metropolity, w którey wynurzyłem to wszystko co się dzieje y co słychać u nas; wiem że rąk pana mego doszła. Przeciwnie tam piszą o przywróceniu J. X. Ryłły; iednak ieśliby się to stało, z iak wielką radością przywróciłaby się sława J. W. Metropolity, który że zdrów, cieszę się. Posłałem do Radomysla, a od datty 29 Januarij żadnego nie mamy listu od pana. Od przeszło tygodniowego pisania nie mogący ziechać do Połocka dla przeprawy Dzwiny, to tylko donieść W. M. panu Dobrodziejowi mogę, iż J. X. Siestrzencewicz siedzi tu w Połocku aż do dziś dnia, y ma oczekiwać rezolucyi od oyca ś. O Struniu często gada y jutro ma go nawiedzić dla obeyrzenia tych fabryk, co J. W. pan własnym swoim kosztem porobił. Do czego ciągnie iego nawiedzenie, nie wiem; że się kusił o władzę nad unitami, mam wiadomość z Petersburga, ale ieszcze iej Imperatorowa iemu nie dała.

V.

ЖАЛОБЫ, ПРОЕКТЫ, ОБЪЯСНЕНІЯ, ПРЕДСТАВЛЕНІЯ, ЗАПИСКИ.

№ 221.—1747 г.

Жалоба папѣ бѣлаго уніатскаго клира на притѣсненія со стороны Базиліанъ.

Tertio id clerus saecularis ruth. cath. dioecesis Leopoliensis, Haliciensis, Camenecensis, Premisliensis et Samboriensis, humillimus Sanctitatis Vestrae orator in extrema sui, quam a patribus Basiliani ordinis provinciae Russiae patitur, oppressione, Sanctitatis Vestrae auxilium implorare cogitur invitus. Demandavit Vestra Sanctitas, suo sapientissimo decretali, quae si adamussim observaretur, felicitas profecto graeco ritui per Russiam pararetur, monachis Basilianis praefatae provinciae ut plura monasteria, quae vix duos aut tres monachos alere possunt, in unum coadunarent, ita ut ad regularem inducendam disciplinam inducenda in singulis monasteriis decem vel saltem octo monachi valeant congregari. Pontificio sapientissimo decreto illudentes potius quam obtemperantes Monachi provinciae Russiae, in consultatione, quam coram bonae memoriae Metropolitano Szeptycki coëgerunt Dubnae an. 1745, mens. Octobr., duo aut tria tenuiora Monasteria uni subjacere quidem tamquam capiti, in iis tamen adhuc restant duo ibi vel tres monachi, qui ante talem consultationem in iisdem degebant, ita ut vita communis et regularis disciplina juxta canon. leges, tenoremque protendatae decretalis observari in iis non possit.

Quod autem omnibus gravissimum est, occasione hujusmodi aggregationis et coadunationis, plures sibi usurparunt ecclesias, inter quas Parochias nonnullas, ad quas nullum jus habent fundationis aut donationis, sed per Presbyteros saeculares administrari solebant.

Hujus generis sunt Ecclesia cath. Leopol., quae ex sui cathedralitatis origine pro Presbyteris saecularibus erecta fuit, ab iisdem semper administrata, usque ad tempora, bonae memoriae D. Szumlański Episcopi Leopoliensis, qui suo arbitrio nonnullos monachos ad eam evocavit.

Ecclesiae cath. et paroch. ad quas nonnisi a 20 annis ab Episcopis monachi assumpti sunt, cum ex fundatione et ratione Parochiae ad Presbyteros saeculares pertineant.

Ecclesia etiam cath. Premisliensis, super qua latum est decretum a piae memoriae Metropolitano, quo cavetur, ne monachi eam retineant, aut quomodo libet ad curam animarum se ingerant.

Idem cath. S. Salvatoris Samboriensis, supra cujus et bonorum illius pertinentia in S. Congregatione disputatur, quam non expectata decisione causae in hac coadunatione Monasterii declararunt, cum tamen ad eam non inveniantur plus

quam duo Monachi. Ecclesia Bucnoviensis, cui adhuc deservit Parochus saecularis. Ecclesia parochialis Zolkieviensis, easque sibi ipsi vindicare omni conatu contendunt.

Has aliasque Ecclesias monasteria nuncupavit Provincia Ruthena Basiliani ordinis in supra dicta consultatione, non ut denarium numerum in his inducens Sapientissimo decretali Beatitudinis Vestrae obtemperaret, sed ut se ditando spoliis Cleri saecularis, magnum Monasteriorum elenchum effingit, sinit enim contra mentem Sanctitatis Vestrae, ut in praefatis Ecclesiis duo solummodo et saltem tres commorent monachi.

Hujusmodi Ecclesiarum parochialium et cathedralium coadunatio non solum gravis est nimis Clero saeculari, sed contraria etiam canonibus Synodi Zamoscianae ab hac s. sede Apostolica approbata, titulo enim decimo de Parochis et Parochiis statuitur, ut eae tantum parochiales Ecclesiae quae Regularibus ex sui fundatione, vel juxta praescriptionem attributa sunt, per regulares regantur, reliquae omnes per saeculares, neque amplius ipsarum natura mutetur.

Ab hujusmodi itaque usurpatione Ecclesiarum tam cathedralium, quam parochialium a Monachis provinciae Russiae Dubnae facta, protestatus est publicis tabulis Clerus saecularis praefatarum dioecesium Leopoliensis, Haliciensis, Camenecensis, Premisliensis et Samborensis recursumque ad hanc sanctam sedem adhuc anno praeterito fecit. Sed quia predicita provincia Ruthena approbatione hujus praejudiciosae coadunationis circa decisionem causae de monasteriis noviter a Sanctitate Vestra subreptie obtinere contendit, proinde praefatus Clerus humillimus Sanctitati Vestrae supplicat, quatenus praedictam coadunationem Ecclesiarum cath. et parochialium Episcopis et Clero summe praejudiciosam improbare dignetur Vestra Sanctitas et Monachis provinciae Russiae serio injungere, ut ab Ecclesiis, in quibus duo tantum vel tres Monachi vix subsistere possunt, recedant iis Parochis suisque legitimis possessoribus Presbyteris saecularibus, pro quibus illae fundatae sunt ab iisque administrari solebant, restituant. Quod ex gratia, Quam Deus etc.

Annales Ecclesiae Ruthenae—Harasiewicz. Leopoli 1862 an., p. 522—524.

№ 222.—1747 г.

Новая жалоба папъ того же клира противъ Базиліанъ, съ поясненіемъ Гарасевича.

Clerus saecularis Ruthenus cath. dioecesium Leopoliensis, Haliciensis, Camenecensis, Premisliensis et Samboriensis, iterum sua jura contra attentata Monachorum Basilianorum Provinciae Russiae defendi supplicat.

Nulla sunt in Ecclesia ruth. beneficia, ad quae Presbyteri saeculares promoveri possint, nisi Parochiae, quarum meliorem partem, prout Sanctitati Vestrae expositum alias est, occuparunt praedicti Patres, Officia tantum restant Vicariatus nimirum, Decanatus et his similia; ad quae, ut habiles reperiantur, Sacerdotes e Clero saeculari a multis annis Episcopi ac praesertim Premisliensis alumnatus in collegio Armeno-Rutheno Leopoliensi, quod etiam sumptibus S. Congregationis de propaganda fide erectum est, instituerunt. Haec officia sibi usurpant Monachi ita, ut cogantur Presbyteri saeculares vel monasticam vitam amplecti, ne contempti vivant, aut ruralibus tantum Ecclesiis deservire, quod cum, qui honesto loco nati sunt facere recusent, potius ad latinum ritum transeunt, et sic animarum cura ignavis tantummodo et inhabilibus committitur. Plura alia hinc proveniunt catholicae religioni damna, Monachi siquidem, loco clerum saecularem tuendi, ab oppressionibus nobilium laicorum, cum aspernantur rudem appelantes et ut talium nobilium favorem sibi captent, benefactoresque suorum Monasteriorum habeant, oppressores ipsos fovent, et nulla etiam justa accedente causa sacerdotes iterum mulctant, contra mentem Synodi Zamoscianae, ut Clerus saecularis ipso victu et amictu careat, unde fit, ut schismatici sanctam unionem refugiant, ne sic dure a Monachis tractentur.

Dissonum hoc quoque est vitae regulari: hujusmodi siquidem Monachi officiales sub praetextu visitationis Parochorum per oppida vagantur, cum Parochis, quorum nonnulli uxorati sunt, vitam saecularem ducunt, suis in Monasteriis raro aut nunquam resident. Huic malo opportunum remedium opponere intendens Synodus Zamosciana titulo 7 de officialibus praecipit: ut quilibet Episcopus officialem habeat saecularem eique tantum permittit

monachos ad officia vocare, si Presbyter saecularis idoneus non reperiatur, quod in praesentiarum vix evenire potest, in provincia siquidem Lithvania monachi suis contenti monasteriis, ad officia Presbyteros saeculares promoveri sinunt, et optant, in provincia autem Russiae, quamvis Episcopus Premisliensis ad eam hujusmodi assumpserit sacerdotes, adhuc tamen monachi ea iterum sibi vindicare omni contentione intendunt, prout etiam in dioecesibus Leopoliensi, Haliciensi et Camenecensi.

Contra talem illorum ambitum protestatus fuit nonnullis abhinc annis Clerus saecularis, iterumque nunc protestatus est coram notario Apostolico, prout in annexa apparet manifestatione.

Omni itaque obsequio supplicat Sanctitati Vestrae Clerus, ut cum ab hac etiam oppressione dignetur pro sua clementia sublevare, injungendo monachis provinciae Russiae, ut in suis monasteriis regularem uti decet, vitam ducentes, ab officiis abstineant, adeoque juxta sanctionem synodi Zamoscianae promotos Presbyteros saeculares sinant, nec amplius inquietare valeant. Quod ex gratia etc. quam Deus etc. porrectum 1747.

Hosce supplices libellos primum anno elapso, demum altera vice anno praesenti, circa propositionem causae de monasteriis, ubi provincia Ruthena approbationem coadunationis saepe dictae obtinere omni possibili modo conabatur, in audientia Sanctissimo Dno dedi.

Qui suspensa approbatione praetensae coadunationis et decisione causae pro informatione ad Illustrissimum Nuntium et Episcopum Zenopolitanum scribere jussit, prout jam scriptum est. Quapropter ut Excellentissimus Nuntius et Reverendissimus Domiuus Lascaris posset melius scire, super quibus punctis debeat sacram congregationem et sanctissimum Patrem informare, copias memorabilium transmitto, quarum unam copiam excellentissimo nuntio, alteram Illustrissimo Domino Lascaris oportebit dare. Has vero Illustrissimo Domino Nostro Episcopo Premisliensi transmittere, ut ipse etiam de negotio informari possit, et supplicandus est, quatenus scribat ad Illustrissimum Dominum Lascaris. (cui credo Nuntius totum negotium committet) supplicando eundem, quatenus jura cleri saecularis dioecesis Leopoliensis, et Premisliensis defendere dignetnr, et S. Dominum de nostro misero statu et oppressione quam patimur a patribus provinciae Ruthenae bene informet, insuper explicando consequentia et absurda, quae sequerentur, si monachi Ecclesias parochiales et cathedrales possiderent et jus sibi ad illa stabilirent, in hoc enim casu Episcopi subditi monachorum esse deberent cum suis Ecclesiis, quarum soli Domini disponere minime possent, demum sub praetextu curae animarum et officiorum saecularium per parochias vagarentur et similiter excessus et scandala, prout fuit monachus unus ex monasterio Dobromiliensi anno praesenti, trucidando presbyterum volens vim inferre uxori suae, perpetrarent, quem quidem casum Illustrissimus Dominus noster tam Nuntio quam et Episcopo Zenopolitano oportet ut deferat. Sed quia verba judices non ligant, hinc praeter literas Illustrissimi Domini nostri cum expositione praemissorum scribendas oportet, ut aliquis nostrum ego existimarem perillustris Dominus Lewiński aut Primowicz, expediatur ad Illustrissimum Dominum Lascaris cum demonstratione documentorum, quae nobis serviunt ad supradictas Ecclesias parochiales et cathedrales Camenecensem, Zolkieviensem, Bucnioviensem, necesse est producere authenticas fundationes, si sunt et institutiones parochorum saecul. ad easdem, illas esse Ecclesias parochiales, pro parochis fundatas, non vero pro monachis, ut possit Illustris. Dom. Lascaris de jure nostro bene persvasus esse, scio quod monachi pro parte sua mittent aliquem Religiosum ad eundem praelatum, utpote praesenti etiam a suo procuratore, qui nobis forte objicet, quod eas Ecclesias monachi pacifica praescripserunt possessione. Sed si tempore requisito ad praescriptionem monachi ad illas ecclesias ante Synodum Zamoscensem non fuerant, post Synodum minime eas praescribere potuerunt, cum obstante lege synodi praescriptio currere non poterat. Demum monachi ad illas ecclesias ab Episcopis vocati fuerant, non ut ibidem monasteria constituant, sed ut vices parochorum pro tempore gererent, ac proinde semper amovibiles erant et malae fidei possessores. Quod vero ad Ecclesiam cath. Premisliensem, quam etiam in coadunatione monasteriorum apparuerunt producendum est coram eodem Episcopo Zenopolitano in forma authentica decretum Illustrissimi olim Metropolitani Szeptycki, quo haec nobis adjudicata est et testimonium petendum a capitulo

Premisliensi, ad probandum coram eodem, quod ad hanc Ecclesiam nullus religiosus invenitur, sed per Capitulares saeculares Presbyteros, vicarios Episcopi gubernabatur. Causa vero sancti Salvatoris ad montes, cum pendeat, hic aliud probare non est necesse nisi quod solum duo monachi ad hanc Ecclesiam inveniantur, sine omni disciplina monastica contra decretale Sanctissimi. Quo autem ad cath. Leopol. non consilio monasterium illorum confundere cum cathedrali, sed potius distinguendum, quoniam ab illo difficile abalienari possunt, demonstrandum est solummodo, quod Ecclesia haec cath. non debet inter monasteria confundi, nec pro monasterio applicari, cum ab Episcopo tanquam suo parocho dependeat; taliter ut Episcopus ad eam posset assumere saeculares, sicut pro illis fundata est, et administrabatur ab iisdem, quare licet ibi distinctum monasterium habeant, Ecclesiam tamen cath. usurpare non possunt, ad quam Episcopi suo tempore seminarium pro ordinandis clericis erigere possunt.

Ibid. 525—528.

№ 223.—1775 г. Ноября 19.

Заявленіе о злоупотребленіяхъ Базиліанъ, представленное въ Виленскую Митрополитальную Консисторію.

Coram officio actisque praesentibus consistorii generalis Metropolitani Vilnensis constitutus personaliter admodum reverendus Casimirus Szczygielski Comendarius Ecclesiae collegiatae Vilnensis obsequendo mandatis Illustrissimi Excellentissimi domini Archi-Episcopi Metropolitani totius Russiae pastoris sui. Nomine cleri archidioecesis praesentis Metropolitanae per magnum ducatum Lithvaniae extensae in et contra reverendissimum in X-to patrem superiorem, procuratorem totamque communitatem monasterii Vilnensis ordinis divi Basilii M. non excludendo etiam reliquos superiores provinciae Lithvaniae ejusdem ordinis tum quoque de nomine et cognomine infra specificandos, quam solemnissime manifestatus, protestatusque est et super eo: quid licet omnes regularium coetus non in alium finem nisi in subsidium cleri sint instituti et ab Ecclesia admissi atque approbati, ab hoc tamen vocationis suae scopo manifestati regulam S. Basilii M. profitentes deviando, loco subsidii, extremam clero rutheno unito in hoc praesertim regno Poloniae et Magno ducatu Lithvaniae existenti, oppressionem, damna et praejudicia inferre praesumpserunt, cum retro actis temporibus occupatis omnibus fundationibus et officiis adscriptoque suis religiosis personis absoluto et despotico super memoratum clerum rutheno-unitum dominio imprimis capitula penes Ecclesias cathedrales et in principalioribus civitatibus Ecclesias collegiatas fundatas variis violentis et subdolis modis exterminarunt. Adeo ut vix penes tres duntaxat cathedrales ejusmodi capitulorum vestigia ad praesens adpareant et haec non pridem innovata, omissis reliquis dioecesibus in hac archidioecesi Metropolitana, partim per magnum ducatum Lithvaniae extensae numerabantur, ex primitiva sua fundatione circa quatuor Ecclesias collegiatas utpote: Vilnensem, Grodnensem, Novogrodensem et Minscensem, capitula, quorum modo nonnisi extat memoria et ne unus quidem canonice institutus reperitur presbyter, quibus praemisso modo exterminatis, nonnullas Ecclesias coligiatas utpote Novogrodensem et Minscensem, suae religioni cum clenodiis argentariis et omni suppellectili eclesiastica areis et fundis, ex antiqua fundatione spectantibus applicarunt, Grodnensem vero monialibus ejusdem ordinis, absque scitu et permissione sacrae Sedis Apostolicae et consensu serenissimorum rêgum Poloniae et ducum Lithvaniae, uti collatorum, cesserunt; nonnullos fundos ejusdem ecclesiae alienarunt.

Vilnensem autem florente olim ritu rutheno in Lithvania et structura externa et interno aparatu ditissimam, extremae ruinae et desolationi cum summo opprobrio ritus et admiratione in hac urbe principali ducatus Lithvaniae residentium, expoliarunt adeo, ut unus duntaxat calix et iste ab admrndo Theod. Kruszkiewicz parocho Novogrodensi applicatus, atque duo apparatus s. vetustissimi vilis materiae, ut inventarium fidem praebet, post manifestatos relicti extiterint. Iconem Beatae Virginis Mariae thaumaturgum cum clenodiis et omnia quae concernant aparatum ecclesiasticum, ex hac collegiata Vilnensi Ecclesia ad suam regularem sub tit. SS. Trinitatis, uti literae reversales et traditio antiqua convincit, transtulerunt; reliquas

ecclesias olim parochiales Vilnenses, primam videlicet sub titulo Protectionis Beatae Virginis Mariae; alteram s. Joannis Evang.; tertiam s. Michaelis; quartam s. Eliae Prophetae; quintam s. Catharinae; sextam s. Nicolai; septimam s. Cosmae et Damiani; octavam ss. apostolorum Petri et Pauli; nonam s. Georgii Mar.; decimam Nativitatis Salvatoris nostri, stante suo regimine pariter extremae desolationi exposuerunt, in quorum areis, fundis et coemeteriis, atque quondam parochorum saecularium residentiis nobilium et civium Vilnensium lapidea et coriolae, a Iudaeis etiam inhabitatae, modo reperiuntur, quas areas et fundos propter exiguum lucrum, cum summo dedecore et locorum quondam sacrorum profanatione alienae nationi permiserunt et eadem sua pernitiosa dispositione propter vile praetium, aerario Metropolitano modo applicatum, infinitas lites et pro illis sustinendis notabiliter proventum superantes expensas causarunt; ex memoratis Ecclesiis et undecima Ecclesia parochiali sub titul. Resur. D., similiter sub regimine manifestatorum penitus desolata, omnem apparatum ecclesiasticum et argentarium exportarunt. Duodecimam sub titulo s. Praxedis cum areis, fundis et lapideis, in coemeterium ejusdem et post exstructum ex residentia quondam parochi, Presbyteri saecularis, suae possessioni adscripserunt. Decimam tertiam sub tit. Translationis s. Nicolai, omni quidem interna adparentia in suum usum conversa, orbatam et notabiliter devastatam reliquerunt, quam externo decori restituit et interno ornatu atque apparatu modernis temporibus providit perillustris Reverendissimus dominus Franciscus Modzelewski, Vicarius in spiritualibus et officialis gen. Vilnensis, ad praemissam Ecclesiam devastatam non pridem canonice institutus, qui unicus duntaxat ex clero, in hac urbe sex olim presbyteros et duos Diaconos ad Ecclesiam collegiatam Vilnensem fundatus, 13 Parochos et capitulum Vilnense manifestatis exterminatum; repraesentatam Fundatorum mentem et dispositionem penitus immutarunt, obligationes, ab illis institutas, sublatis Presbyteris abrogarunt et curam animarum sibi applicarunt illamque ad annum 1762 exercuerunt. Post abrogatos, ut dictum est, capitulares et Parochos Vilnenses, translatis ad se juribus ipsorum et praerogativis, nomine Capitularium, varias transactiones, antiquis fundationibus et clero projudiciosas, confecerunt, privilegia regia ad sinistram informationem anterioribus juribus et fundationibus clero servientibus contraria procurarunt. Praedium Swirany, a celsissimo principe Constantino Ostrogski, palatino Trocense anno 1522 pro quatuor presbyteris et duobus Diaconis ad Ecclesiam collegiatam Vilnensem inscriptum, suo monasterio applicarunt. Jam vero praedium Kroszty et attinentias praedii Szeszole nuncupati, ab eodem munificentissimo Fundatore pro supra memoratis presbyteris et Diaconis applicatum, procurato ad sinistram expositionem Vladislai IV Regis Poloniae consensu, sub conditione redimendorum aliorum pro Ecclesia bonorum emanato, pro summa 50000 fl. polonic, (quamvis haec bona vix centum millibus modo redimi possent, ut patet ex subscriptione religiosi patris Kadłubai, pro tunc vicarii monasteri iVilnensis, qui se capitularem etiam in hac subscriptione venditionis nominavit), divenderunt et nulla alia bona in locum venditorum pro Ecclesia coëmerunt, quin imo summam praememoratam nescitur, in quem usum disposuerunt; distinctim praedium Waka nuncupatum, ab Illustrissimo Theodor. Januszkiewicz, Mareschallo Serenissimi regis Poloniae et magni ducatus Lithvaniae, anno a creatione mundi secundum computum Graecum 7015 indictione 11 men. Martii 29 die, a nativitate vero X-ti D. 1506 pro duobus ex clero altaristis penes Ecclesiam col. Vilnensem fundatam et postea ab Illustrissimo comite Paulo Sapieha, judice terrestri palatinatus Trocensis anno 1605 auctam, eradicatis, ut supra relatum, presbyteris saecularibus ex possessione praedii, ad quam hucusque non est perventum, eximerunt, pari modo extirpatis capitularibus, penes Ecclesias collegiatas Grodnensem, Novogrodensem et Minscensem olim existentibus, praefatas Ecclesias cum clenodiis, argentariis et omnis generis apparatu atque fundis, a primis fundatoribus inscriptis, suae possessioni adscripserunt et reliquos alienationi exposuerunt, ad quorum etiam recuperationem clerus nondum pervenit, summas erectionales perpetuas cum provenienti ab illis provisione, sine locatione eorundem in aliis bonis, deportarunt et in suum usum converterunt, uti anterius Religiosus in X-to P. Kodłubaj 500 fl. pl. S. Kosmae et Damiani Ecclesiae, quemadmodum patet ex primitiva fundatione sine inscriptione, inscriptos suo monasterio applicavit; posterius vero Reverendissimus in X-to P. Bieniecki, protunc officialis Mplta-

nus et post abbas Kobrinensis, summam, Ecclesiae s. olim Evangelistae Ioann. adcriptam et in lapidea Vilnensi Soltanowska dicta locatam, levavit una cum retenta provisione et in usum suum convertit, quin imo nullo relicto in Archivo levationis suae vestigio frustra novam litem ac notabiles expensas causavit; pro majori firmitate moeniorum et fenestrarum Ecclesiae collegiatae Vilnensis ferrum antiquitus impositum stante suo officio evellere ex iis moeniis jussit et eodem ferro currum sibi reparare demandavit; tempore pestis, Vilnae post annum 1700 grassantis, stannum, ut fert traditio et occulati adhuc testes perhibent, plus minus 24000 flor. pol. constans ab inquilino Ecclesiae S. Nicolai stannifabro in eadem Ecclesia asservatum pariter stante suo officio et dispositione invenit et, confectis ex hoc stanno 18 duntaxat exiguis candelabris, reliquum in suum commodum convertit. Similiter Reverendissimus Żyrawski, officialis et superior monasterii Vilnensis atque ordinis sui consultor, lapideam, ex fundatione ad Xenodochium Ecclesiae collegiatae Vilnensis spectantem, Religiosis Pat. ordinis eremitarum S. Augustini non observatis circa alienationes jure praescriptis solemnitatibus vendidit et eandem pecuniam non in rem praefati Xenodochii, sed nescitur in quem usum expendit, eradicatis, ut toties permissum est, capitulis et in civitatibus D. Lithvaniae principalioribus parochis devastatisque et omni apparatu orbatis Ecclesiis longe facilius reliqua in particularibus locis sita beneficia, quae magis sibi placebant et melioris erant dotationis, violenter occuparunt, quae sequens exhibet Elenchus, videlicet: Rohaczoviense, Rożanense, Lyskoviense, Czerlonense, Zyroviciense, Holdoviense, Lusianense, Suchovicense, Sutense, Rakoviense, Swirżnense, Mirense et alia, quae adpraesens memoria comprehendi non possunt, et eadem in beneficia regularia commutarunt, relictis duntaxat clero illis, ex quibus congruam sustentationem honesta persona nullatenus habere potest. Jam vero Merecense venditis ejus fundis erectionalibus patres olim societatis Jesu et Porudomense pariter fundis inscriptis, alienationi laicorum permissis, nec non Olitonense, Cronense per incuriam penitus sustulerunt. Seminarium, ex contributione cleri et subsidio Illustrissimi et Excellentissimi Domini Metropolitae in Synodo Kobrinensi anno 1626 celebrata in civitate Minscensi institutum et regimini manifestatorum commissum, successu temporis sustulerunt et memoratam summam suis usibus applicarunt, quin imo pro renovatione ejusdem Seminarii summam 27000 flor. pol., a Perillustri Reverendissimo Lubieniecki Abbate Minscensi inscriptam et decretis tribunalis S. Nunciaturae Apostolicae Varsoviensis anno 1755 die 6 Junii, nec non judicis delegati Apostolici anno 1760 die 19 Decembris Vilnae latis pro creatione seu resuscitatione Seminarii Minscensis dispositam, ab Illustrissima Solohubova Palatina Brestensi, prout testatur authentica quietantia, receptam, in proprium usum et commodum minime vero praefati Seminarii converterunt; similiter ex altero Seminario Swerżensi fundationis Clarissimorum Radzivillorum nullum hucusque alumnum, qui foret sufficienter educatus et Archidioecesi proficuus et Deo, servitiis potius eosdem suis, quam scientiis applicando et id unice intendendo, ut clerus Rutheno unitus semper in crassa ruditate et ignorantia persistat, sibique tot et tam graves injurias a manifestatis illatas non cognoscat, multo magis justitiam quaerere valeat; munus Visitatorum generalium, obeundo primitivae erectionis et exdotationis Ecclesiarum parochialium instrumenta, a parochis receperunt et vix in parte ad archivum rediderunt, cum ex 600 Ecclesiis, hic in Lithvaniae Archiepiscopali dioecesi reperibilibus, vix 100 erectiones reperiantur, conquirendis potius procurationibus tempore visitationis canonicae, quam restaurandae disciplinae Ecclesiae et bono ordini imcumbentes, nulla acta ejusmodi visitationum suorum nullaque antiquae possessionis vestigia miseris parochis relinquerunt et continuis injuriis et litibus eosdem exposuerunt; similiter exercitae a manifestatis jurisdictionis voluntariae contentiosae cum magno damno plurimorum nulla extant acta; solummodo despotici regiminis et ad placitum duntaxat magnatum, cum summa injuria cleri, emanatarum dispositionum cujusque in animo injuriatorum haeret reminiscentia. In promotionibus adspirantium ad s. ordinem, turpem potius quaestum qualitatibus a sacris canonibus requisitis praeferentes, hoc etiam medio non extirpare, quin imo irradicare in clero ruditatem, ut perinde omnibus essent contemptui, satagebant; ad beneficia meliora, postpositis dignioribus, quos notitia prohibitionis legum Ecclesiasticarum et honestas ab accomodatione manifestatis removebat, minus dignos promovebant

variisque personis hoc statu, genere et qualitate indignis clerum Ruthenounitum pro majori ejus villipensione repleverunt, brevi tempore notabiles summas ex exercitio jurisdictionis suae supra clerum, uti comprobat processus contra Perillustrem Reverendissimum Josaphat Wysocki, Abbatem Żolkieviensem, olim officialem Metropolitanum Kijoviensem formatus, complures autem similis partialitas obumbravit, congregarunt, ut iisdem pecuniis promotiones sibi majores procurarent; Archivum Metropolitanum et dioecesanum in sua dispositione tenendo, non omnia documenta, uti patet ex confrontatione vetustiorum inventariorum cum praesentibus, retentis praesertim illis documentis, quae ad bona et fundos a clero ereptos spectabant, restituerunt, nonnulla autem documenta vitiata reliquerunt reductoque ad summam egestatem clero se Dominos ex re aliena effecerunt. In his oppressionibus paululum clerus intercedente in synodo provinciali Zamosciana, sub praesidentia recolendae memoriae Illustrissimi Excellentissimi Domini Grimaldi, Nuntii Apostolici celebrata, titulo de officialibus, constitutione, quam tamen manifestati variis artibus et praetextibus violarunt et quamvis in nonnullis dioecesibus ad executionem pervenit, constitutis nihilominus ex clero officialibus etiam in his casibus, in quibus de praescripto juris tenentur subesse, detrectarunt. Visitationem canonicam peragentes ad Ecclesias, quibus cura animarum est annexa et quas a clero, ut supra relatum, usurparunt, non admittunt, in synodo dioecesana non comparent legibusque dioecesanis, quibus ex cura animarum juxta jus commune et constitutiones Apostolicas et signanter felicis recordationis Benedicti XIV, quae incipit: Firmandis itaque asserendis obstringuntur, non parent. Super his itaque omnibus et singulis injuriis et praejudiciis, omni probationum genere manifestatis, deducendis salvam injuriali, videlicet clero Rutheno unito, cujus nomine protestatur, in quovis competenti foro agendi viam servando, iterum atque iterum contra supra memoratos manifestatos omnes in universum et singulatim atque nominatim expressos, quam solennissime, salva praesentis suae protestationis ampliatione et innovatione, manifestatus est, quam in majoris roboris gratiam manu propria his in actis subscripsit Pater Casimirius Szczygielski, comendarius Vilnensis.

Ibid. 529—536.

№ 224.—1779 г. Марта 13.

Посланіе Митрополиту Льву Шептицкому конгрегаціи распространенія вѣры съ приглашеніемъ принять мѣры противъ недостойнаго стремленія Базиліанъ къ захвату іерархическихъ должностей.

Illustrissime ac reverendissime Domine!

Non sine gravi molestia perlatum est ad hanc s. Congregationem de propaganda fide, monachos nonnullos s. Basilii M., quamvis pietate, doctrina et meritis plerumque destitutos, honorum tamen cupidos, praesentationes ad Eppatus et archimandrias Rutheni ritus variis modis sibi procurare coepisse, ita, ut Amplitudo Vestra ad indignos interdum instituendos contra animi sui sententiam quodammodo adigatur. Quod cum et patriae legibus et capituli Dubnensis constitutionibus omnino adversetur cumque periculum sit, ut, nisi gliscenti isti malo maturius provideatur, tum monasteriorum disciplina, tum cathedralium dignitas et religionis incrementum gravissimum vulnus percipiat; visum est Em. PP. has literas ad Amplitudinem Vestram dare eamque hortari in Domino vehementer, ut pro sua auctoritate omnino curet, ne quis nominationem ad praedictas dignitates obtineat, nisi dignus, in religione bene meritus et a superioribus ordinis commendatus, aut saltem post emanatas hujusmodi nominationes, quod ad Amplitudinem Vestram attinet, in conficiendo processu audiat superiores ordinis, qui optime norunt mores, vitam et capacitatem suorum religiosorum ipsisque auditis illud proinde statuat, quod sibi conscientia et sacri canones praescribere videbuntur. Non dubito, quin A. V. pro singulari, qua praestat, religione et fidei zelo huic tam justo s. congregationis desiderio sit cumulate satisfactura, dumque id non minus EE. PP., quam ipsi Sanctissimo Domino nostro pergratum atque acceptum fore spondeo, Deum precor, ut A. V. florentem ac sospitem diutissime servet. Romae 13 Martii 1779 Amp. V. uti frater studiosissimus P. A. cardinalis Castelli, praefectus. Stephanus Borgia secretarius.

Ibid. 536—537.

№ 225.—1779 г. Мая 12.

Въ письмѣ къ конгрегаціи распространенія вѣры митрополитъ Левъ Шептицкій свидѣтельствуетъ о недостойномъ и чрезвычайно вредномъ для церкви стремленіи Базиліанъ къ захвату іерархическихъ должностей.

Eminentissimi ac reverendissimi Domini, Patroni colendissimi.

Quantum studium benevolentiamque Eminentiarum vestrarum erga ecclesiam hierarchiamque Ruthenocatholicam, cujus ego Dei et Apostolicae sedis gratia Primatum gerens, cum summo animi solatio intellexi ex literis 13 Martii a. c. mihi scriptis, nunquam satis condignam gratitudinem exprimere valeo, hac semper me esse devictum profiteor. Malum, quod ex nimia cupiditate honorum in Monachis s. Basilii M. plerumque absque debitis qualitatibus existentibus s. congregationi P. F. perspectum est ex eo, ut plurimum promanare, quod superiores religiosi, quamvis sciant auctoritati Metropolitanae ex antiquis et nova lege patriae competere, jus electionis et recommendationis personarum, quae virtutibus, idoneitate, utilitate aliisque qualitatibus ac meritis praediti aliisque praeeminent, huic tamen se conformare minime volunt, ipsimet absque reverentia ad Metropolitanum ad nominationis et promotionis viam sibi sternunt eamque suo exemplo ad inordinatum ejusmodi ambitum aliis etiam aperiunt viam, qui per magnates consanguineos et amicos capescendas dignitates Ecclesiae promovere eosque cum illis compactas non sine gravi dispendio boni religionis et Ecclesiarum ac Monasteriorum assequi nituntur. Unde nisi dicti superiores de observantia eorum, quae juris et auctoritatis meae sunt, ab Eminentiis admonendi ad unum velle et sentire mecum concurrant, avertendis ejusmodi abusibus alius modus non superest. Ego quidem ab assumpto regimine meo neminem ad huc ad aliquam dignitatem Ecclesiasticam promovi, etsi contra promovendum et consecrandum Episcopum Vladimiriensem, jam alias nominatum, dicti superiores ordinis aliquid objicere et probare voluerint, libenter audiam et quod justiciae erit, statuam. Interea me Hierarchiamque meam sacrae R. E. devotandae fidelem singulari S. congregationis protectioni commendans, debito cultu sum. Eminentiarum Vestrarum devotissimus et humillimus servus.

Leopoli 12 Maji 1779.

Leo Metropolita T. R.

Ibid. 537—538.

№ 226.—1774 г. Іюля 17.

Жалоба Австрійской Императрицѣ Маріи Терезіи Льва Шептицкаго на непріязненныя отношенія къ уніатамъ латинянъ.

Sacratissima Majestas!

Inde ab eo tempore, a quo ex divina clementia indignus licet vastas Episcopatus Haliciensis et Leopoliensis dioeceses regendas suscepi, Patrem gratiarûm incessantibus precibus nunquam exorare intermisi, ut s. unio per regna Galiciae et Lodomeriae feliciter propagata magis in dies magisque confirmetur, Dei gloria et animarum ritui graecocatholico addictarum salus promoveatur, impedimenta vero quaevis, quae undecunque imminere possent, removeantur. Interim maximo animi cum moerore mei experire cogor, his meis sollicitis curis per eos ipsos, qui maxime mihi adstipulari deberent, latinum (Polonicum) quippe clerum gravissima in dies poni obstacula, adeo quidem, ut nisi Majestas Vestra diversos abusus, qui hac in parte facto latinorum irrepunt, clementissime sustulerit, impossibile videam, ut aut s. unio efflorescat, aut plurimae animae ab aeterna perditione serventur, aut ingentia scandala praefocentur. Haec reverentia, qua erga clerum lat. (Polonorum) feror et quotidiana moniti illius evangelici, ut fratrum meorum peccata, donec remedium expectari potest, subticeantur, consideratio me quidem non sinit, ut specificos cleri latini (Pol.) in s. unionem commissos et utcumque connotatos excessus M. V. detegam, sed in genere solum gravamina quaedam, quae contra eundem clerum latinum subversantur, omni cum humilitate proponere ac beneficum remedium exorare praesumam. Primum illud est, quod clerus latinus ac ipsi etiam religiosi quandoque contra tot ac tantas Summorum Pontificum constitutiones personas graeco-catholico ritui addi-

ctas ad latinum ritum variis ac soepe illicitis modis pertrahere nitantur ac soleant. Unde facto calculo comperitur, ab anno 1758 usque ad annum 1765 mille ducentas et amplius personas melioris sortis hoc modo inductas sine dispensatione Apost. ad lat. ritum cum ingenti omnium unitorum scandalo descivisse. Alterum est, quod non modo Parochi, sed ipsi etiam religiosi, quod plus, ipsi canonici latini (Polonici) clerum mei ritus variis ac indignis modis tractare, vexare, irridere, contemnere, quinimo gravissimis injuriis afficere et sic suis oviculis despectum contemptumque reddere non exhorrescant, Ruthenos canes, fidem vero, quam profitemur, caninam appellant, optimos mei ritus sacerdotes per contemptum schismaticos, Ecclesias synagogas, Presbyteros Popos vocitant. Ipsi Religiosi (Polonici) meos parochos inter cadavera mortuorum sepulchro includere, iidemque eos, quin etiam ipsi Praelati latini vestibns nudare et verberare praesumpserunt. Eveniunt casus, ubi religiosi catholicos tantum ideo sepelire post mortem nolebant, quia mei ritus sacerdotibus confessi fuissent, quodque autem omnes extreme angit mei ritus sacerdotes, illud est, quod eorundem filii villissime tractentur oneribusque rusticanis subjiciantur, universim autem graeco-catholici a quibusvis publicis officiis ac muniis imo et contuberniis artificum arceantur, utut et nobilitate et dotibus complures reperiantur conspicui. Tertio, quod idem clerus latinus liberum Graeci ritus exercitium et jurisdictionem ecclesiasticam variis ac incredibilibus modis impedire satagat. Frequenter accedit, ut dum festa Paschatis cum latinis in eandem diem non coincidunt, campanas in Ecclesiis ruthenis pulsari non admittant, jejunia porro nostro ritui communia non modo suadeant, sed cogant etiam per homines graeco-catholicos violari. Quod si quarto eveniat, ut censurae excommunicationis ab ordinaria graeco-catholica jurisdictione ferantur, eas latini ecclesiastici villipendere non exhorrent. Fuerunt exempla, ubi Latini Ecclesiastici graeco-catholicos, legitimis ac in sacris concillis aut constitutionibus Summorum Pontificum fundatis ex rationibus excommunicatos, ad suam Ecclesiam suscipere, copulare, sepelire imo hoc sub praetextu, quasi transitus ab uno ritu catholico ad alium excommunicationes tollerent, multos ad ritum latinum pertrahere nihil pensi duxerunt; neque satis horum, sed quinto, censuras etiam interdicti, ab Ordinaria jurisdictione ruthena super exercitiis sui ritus justis de causis in jure canonico fundatis latas, Latini non rare violant. Complures casus, si necessum foret, M. V. in specifico detegere possem, ubi ipsi Dominicani in Ecclesiis interdicto subjectis non curata irregularitate, via facti missas celebrare haud veriti sunt. Demum sexto, tam Ecclesiastici, quam horum exemplo saeculares domini terrestres per suos subditos, graeco-catholicum ritum sequentes, festa de praecepto nonmodo impune violare permittunt, sed ut violent, auctoritate etiam dominicali cogunt. Ultimum est, non satis esse Latinis praefatis modis ritum meum undequaque constrictum tenere, quid etiam piissimum, Ecclesiae utilitati et splendori peroportunum atque incitando clero meo ad bene merendum de Ecclesia aptissimum, quid a nostris graeco-catholicis intendatur, omni conatu impedire adnituntur. Quam primum enim 1771 divini Numinis inspiratione ejusque adjuvante gratia capitulum Leopoliense temporum injuria lapsum inito cum clero consilio restaurarem, illico Latinorum capitula sese opponere apud Romanam Curiam conqueri, Clerum meum personas viles et agro tantum colendo idoneas ibidem repraesentare non erubuerunt, quo fit, ut confirmatio Apostolica Capituli a me restaurati hodiedum non habeatur. Haec et innumera alia, quae singillatim deduci possent, in divinam Majestatem peccata, Sacratissima Majestas! die nocteque pectus meum torquent ac continuo moerore implent, ne Divina Majestas tam horrenda scelera, quae partim malitiose, partim ex odio, partim vero ex indiscreto et impudenti zelo non secus, acsi impium quoddam projectum, de extinguendo ritu graeco in Polonia efformatum ac undique disseminatum, pro scopo sibi praefixissent, committuntur, puniat, neve s. unio tantis curis laboribusque imo sanguine fuso, maxima cum difficultate procurata, dum undique oppugnata jactatur, opprimatur, tandem iterum cum ingenti Religionis catholicae detrimento dissipetur aut vulnus certe insanabile accipiat. Haec autem omnia quemadmodum vere ac genuine per me vi juratae obligationis meae coram M. V. exposita sunt, adeo quidem, ut singula, quae adduxi, particularibus casibus, ipsas etiam personas denominando, necessitate sic ferente comprobare possim, ita parte ex alia et id confiteri debeo, me dum

justa haec gravamina contra Clerum Latinum (pol.) humillime propono, eo cultu et reverentia in eundem clerum latinum ferri, ut facta solum improbem, personas autem omnium in Christo complector. Imo et id agnosco, haec demissa mea gravamina ad omnes non extendi, cum multi sint probae ac integerrimae vitae, quive ipsi confratrum suorum acta et facta prout merentur si non publice, vi conscientiae suae certe improbant. Quibus humillime expositis aliud non restat, quam ut M. V. profundissima cum submissione exorem, quatenus Apostolicum zelum, quem omnes M. V. felici regimini subjecti graeci-catholici depraedicant, ad nos quoque novellos suos subditos conferre, abusus omnes tollere, Clerum gr. ritus catholicum iisdem immunitatibus ac juribus juxta Constitutiones Pontif., singulariter pro Graeco - Catholicis Regni Poloniae emanatas, quibus latini ritus Clerus gaudet, providere, meque tandem cum universo clero ac populo sacris suis advolutum pedibus gratia et clementia Cesareo-Regia complecti non dedignetur, qui perenni in submissione emorior M. V. Sacratissimae humillimus perpetuoque fidelis subditus et capellanus Leo Szeptycki, Eppus Graeci ritus Catholicorum Haliciensis et Leopoliensis.

Ibid. 558—561.

№ 227.—1775 г.

Проектъ различныхъ реформъ въ Полоцкой уніатской Архіепископіи, представленный генералъ-маіору Кречетникову Полоцкимъ Архіепископомъ Смогоржевскимъ.

Jaśnie W. J. P. Michałowi de Kreczetnikow, woysk Rossijsk. Generałowi Majorowi, Gubernatorowi Pskowskiemu, Orderu ś. Anny Kawalerowi.

Jaśniewielmożny Mści Osobliwy Dobrodzieju!

Pozwoleniem J. W. W. M. P. Dobrodzieja ośmielony, uniżam tu przyłączone proźby, z wyrażeniem samey prawdy y potrzebnych jey okoliczności. Rozszerzyłem się z powodu, nie żebym umordowanego J. W. pana Dobr. na resztę domordował, lecz żebym jedynie tego lepiey oświecił, którego będzie urzędem to przeczytać, rostrząsnąć y w krótkich słowach panu opowiedzić. Serdecznie Boga proszę z moim tu i w Połocku Duchowieństwem, by J. W. W. M. P. Dobrodzieja w drodze, na mieyscu i w powrócie szczęścił, wspomagał i błogosławił dla swoiej chwały Św., dla ulgi uciemiężonym obywatelom, dla sławy Tronu, dla podpory narodu. Niech że się nieprawdzą między tuteyszymi plotkarzami zagęszczone wieści o zmienieniu J. W. W. M. P. Dobr. z tych rządów; a ieżeliby się te sprawdzić miały, sprawdzi się i to równie, jakom ustnie jemu napomknoł, iż o moją dimissią supplikować będę, a teraz przywiązanym żywey wdzięczności y całego szacunku pełnym zapisujący się Duchem, J. W. W. M. P. Dobr. osobliwego życzliwym, obowiązanym y nayniższym sługą—Jason Junosza Smogorzewski, Arcybiskup Połocki.

Katarem zmęczony Arcybiskup Poł. ledwie dziś nieco folgi uczuwszy, bierze pióro w rękę y w ponastępuiących punktach żądze y proźby swoie do wysokiey J. W. W. M. P. Dobr. swego, Gubernatora Pskow. uwagi, łaski i rezolucij uniża.

1) Dyecezya z folwarkami Arcybiskupa Poł. po obojey nowych granic stronie leżąca, zwyczayna iego rezydencya w Struniu nad Dzwiną, jako na mieyscu katedrze nayblizszym, wielką pracą, znacznym wydatkiem, a nawet pożyczonemi pieniądzmi zafundowana, zdają się słusznie tego wyciągać, by w swoich potrzebach folwarki, Duchowni, parafijanie, kollatorowie y plenipotenci zagranicą pozostali, oraz sam Arcibiskup przez siebie i przez swoich subalternów wolną y swobodną miał z niemi kommunikacyą tu przez Dzwinę, za nowym na zawsze wysokiey J. W. W. M. P. Gubernatora zwierzchności pozwoleniem. Nie może bowiem gospodarz o dobrach, pasterz o swoich owieczkach nie wiedzić, onych nie oglądać, nie zwiedzać, nie naprawiać, w różnym też zagranicą sądzie niebronić, lub też z nich godziwie nie pożytkować; zna dobrze w prawdzie Arcybiskup y wielce poważa panującey zwierzchności obowiązek postrzegania, by tajemny granic przechód publicznych kraju y panowania okoliczności nie zdradzał; lecz razem pojmuje, iż dosyć by się wszelkiey zabiegło zdradzie, gdyby iemu łaskawie pozwolono ustanowić na brzegu tuteyszym człowieka, któryby nikogo nad wspomnione osoby nie przepuszczał y na to jurament w Gubernium wykonał; wszak podobno

sama dowodzi praktyka, iż prędzey wartuiącego żołnierza, niżeli zaprzysięgłą osobę, jednym i drugim szostakiem do zdrady skłonić można.

2) Wchodzący Arcybiskup w lata y na wzroku znakomicie upadający, a własnego pasterstwa obowiązek jak nayszczerzey dopełniać usiłujący, x. Cezarego Czudowskiego, dobrze w Słonimskim szlachetstwie urodzonego, w naukach zaś kanonicznych y Teologicznych biegłego, a w Basyliańskim zakonie, już to uczeniem szkół, już słowa Bożego przepowiadaniem, już różnych monasterów rządzeniem, nakoniec prowincijonalney sekretarij sprawunkiem wielce zasłużonego, oraz ludzkości, roztropności prawidłem postępującego, po długim rozważeniu wybrał sobie za generalnego wikarego, czyli officiała, lub namiestnika, któremu na uczciwe według stanu y urzędu wyżywienie Zadwinską SS. Borysa y Hleba Archimandriją ustąpił kanonicznie, królewską ubezpieczył prezentą y w krotce Metropoliczą władzą spodziewa się poświęcić go, utwierdzić, tudzież aktualnym Archimandritą ogłosić. Aby więc tak zacnemu y tak pożytecznemu namiestnikowi dla skutecznieyszego pasterskich obowiązków dopełniania wolno było, za iednym zawsze paszportem, częścią Dyecesij Arcybisk., nawet w teraznieyszych państwa Ros. granicach leżącą, rządzić, w czasiech kanonami przepisanych oną wizytować y wszelkie teyże sprawy rozsądzać, a zatym na czele Arcybiskupiego konsystorza swobodnie y gruntownie stanąć, nayusilnieysze za nim i za sobą w tey mierze zanosi Arcybiskup prożby, do których y w tym same łączy nadmienienie, ieżelibyż temu namiestnikowi choć w nagradę urzędowey krajowi Ross. posługi niemożna u Naylitościwszey Monarchini wyiednać wolności od prowiantów y od żołnierskiego stanowiska.

3) W zeszłym lecie Arcybiskup przełożył J. W. J. M. P. Gubernatorowi, iż usiłując zbawienie dusz, sobie powierzonych, zabezpieczyć, postanowił Dyecezalne przy katedrze Połockiey ufundować seminarium, gdzieby młodź porządnym sposobem w naukach nawet Teologicznych ćwiczenie brała, a potym do Chrystusowych dusz zbawienia na parafijach, na Dyecezialnych y konsistorskich urzędach, pożyteczniey usługiwała. Od samych Arcybiskupsk. pasterstwa początków te dzieło było zamyślone, na uskutecznienie którego dekretem ustanowiono, by wszystkie akcydensa z wakujących parafij, z installacij parochów, z sądowych grzywień i z innych Juryzdycznych, a taxą synodalną ograniczonych przypiewków, do pasterskiey kancellarij zdawna przychodzące, do iednego mieysca znoszone, od Arcibisk. Audytora za kwitami odebrane, a od pisarza w xiędze na to sporządzoney zapisywane, co rocznie zaś kalkulowane były. Tym sposobem, porządkiem y końcem od r. 1762 wzbierał Arcybiskup koło 9.000 rublów y te na procencie w kilku mieyscach tu y zagranicą, mianowicie zaś 3.600 rublów u Bujnickiego stolnika Połockiego na Kraszuckiey królewszczyznie ulokował, z którą potym przeniesiona była na Krasław, a teraz w widocznym zostaje niebezpieczeństwie z przyczyny, iż Kraszuty na skarb koronny są zabrane; do wydźwignienia tey sumki seminaryskiey sposobem iedynym Miłościwey Monarchini zostaie Miłosierdzie, by osobliwszym J. W. J. P. względem dozwoliła czy Krasławowi, czy Arcybiskupowi choć do wybrania tey sumki potrzymać Kraszuty, inaczey musi ginąć z wielkim Seminarij zamitrężeniem y upadkiem. Rozmiarkowawszy więc potrzebne na professorów, na czeladź, na wyżywiennie y odzienie Seminarzystów wydatki, znayduie Arcybiskup, iż rocznym wspomnionego kapitaliku procentem może kilkunastn Alumnów uczciwie y dosyć wygodnie wysustentować, oraz w naukach zbawieniu ludzkiemu, stanowi duchownemu y obrządkowey stałości nayprzyzwoitszych arcy dobrze wyedukować. Do którey to edukacij obiera Arcybiskup swoich xx. Bazylianów z powodu, iż przy tuteyszey iego katedrze żyią, a w naukach żadnemu zakonowi nie ustępuią, oraz związkiem Greckiego obrządku bardziey do młodzi tymże obrządkiem żyjącey y w nim na chwałę Boską pracować zamyslającey przywiązańszemi od Rzymskich zakonów bydź mogą y muszą. A że w katedralnym tu monasterze piękna, bo do 40 zakonników, znayduie się liczba y wolnego w nim dla przyszłych seminarystów nie masz kąta, przeto arcibiskup przymuszonym będzie murować dla tych osóbne kollegium, z którego by na lekcye do monasteru, a na Nabożeństwo do katedry bliżey chodzić mogli. Te seminarium powinno mieć domowego przełożonego, drugiego prefecta, a trzeciego prokuratora zakonników, oraz stróża, palacza (истопника), kucharza, piwowara, krawca, szewca, furtyana y praczkarza, z iednym y drugim do kollegiackiey usługi chłopcem, któ-

rzy wszyszcy z seminarskiego procentu opłaceni będą. Nim fabryka seminarzyska procentem swego kapitału stanie i nim w niey mieszkać można będzie, kilku seminarzystów edukacija w katedralnym monasterze na pensij od następuiącego Septembra otworzona będzie. Dla zaczęcia więc tak potrzebney fabryki, J. W. J. M. P. Gubernatorowi Pskowskiemu powtarza o wyznaczeniu w tuteyszym zamku takiego mieysca, któreby widok, słońce, prospekt miało, wygod seminarskich nie uszczuplało, przystoyney y niemałey fabryce dostarczało, a od cudzych ogniów ubezpieczać mogło y dla siedzącey nad xiążkami młodzi zdrowe było. Nie śmie, lecz musi arcibiskup y tey J. W. J. p. Gubernatora żebrzeć łaski, by nayblizsza zamkowi cegielnia do robienia millionu cegły na lat 3 iemu pozwoloną bydź mogła, a teraz z nayblizszych cegielni 350.000 cegły na niezawodny odrobek pozyczone były, z łaskawym temuż ustąpieniem piasku, od magazynowey fabryki pozostałego, y z trzyletnim 40 z ekonomij do muru pomocników dodawaniem, oraz z miłosiernym potrzebnego na rysztowanie, na uszaki, na drzwi, na posadzki, na stalowanie y na dach drzewa wodą z góry opatrzeniem. Ta J. W. J. P. Gubernatora dla chwały Boskiey, dla edukacyi duchowney y dla zbawienia poddanych Imperatorskich podpora ułatwi fabryczne trudności, zaskuteczni otwarcie Seminarij y żądane z niego dla wiernych poddanych przyspieszy pożytki. Zamysla Arcybiskup supplikować znaczniey-szym familiom polskim, aby maiąc różne w tym kraiu swoiey kollacij cerkwie, żądali też mieć przy nich uczeńszych parochów, a zatym samą nad zbawieniem własnego poddaństwa gorliwością poruszeni raczyli też dla swoich seminarzystów do mego funduszu jakie sumki lub ordynarije przydać, o co iednak nie smie y nie ma sposobu do miłosierdzia Monarchini swoiey kołatać Arcibiskup, względem parafij tu y owdzie w dobrach koronnych parocha uczeńszego potrzebującey. Żeby niebył Arcibiskup tak ubogim, jakim go wszyscy znają w Polszcze, pewnieby nie szukał tey podpory, tego miłosierdzia, tey nad wszystkie lepszey jałmużny, lecz go nie zawstydza ubuztwo, a chęć dobra zpożyteczni y mysli y staranności nie odprowadzi.

4) Od roku 1722, aż do lat ostatnich, zeszły w Bogu Arcibiskupa antecessor Florian Hrebnicki usilnym staraniem y niezmiernym kosztem przez lat więcey 40 już to w trybunałach Litewskich, iuż w nunciaturze Warszawskiey, już nakoniec gwałtem wciągniony do Rzymskich sądów, prawnie dochodził dobr, z naydawnieyszego funduszu 18 cerkwiom Połockim swieckim y oboygu płci zakonnym nadanych, przez króla zaś Stefana Batorego w czasie dobytego Połocka Ruskiemu Duchowieństwu, jak by wyraznie zdradliwemu y Moskwie sprzyjącemu, gwałtownie zabranych, a xx. Jezuitom, tak czerniącym, nie słusznie, bo mimo wszelkie Rzeczypospolitey prawa y bez żadnego jej na to zezwolenia, nadanych. Na nic się iednak te wszystkie starania nie przydały, żadnego dochodzącemu pasterzowi pożytku, bo y końca nie przyniosły, przeciwko wszechmocności zakonu Jezuickiego. Zamyślał dzisieyszy Arcibiskup na seymie Warszawskim 1768 o kommissij do uznania waloru tey fundacij y do ukazania tey ewokacij, albo wyprowadzenia sprawy o ziemie do sądów nienależnych; lecz wszczęte na ów czas rozruchi krajowe nie pozwoliły mu zamyslonych dokonać kroków y sposobnieyszey pory czekać rozkazały, a tym czasem odmiana panowania y zakonu Jezuickiego zniesienie nastąpiło. Dziś iedne tych xx. dobra za Dzwiną pozostali, Polscy lustratorowie spisują, konnotuiąc, jeżeliby kto z prawa jakie do nich miał pretensye; Arcybiskup zaś, w tey mierze żadnego nie czyniąc kroku, lęka się, aby takim przemilczeniem swego do nich prawa nie zwątlił; wiedzieć przeto żąda, ieżeli i daley w tym zamilczeniu trwać mu przystoi, czyli też prawne interwencye, za protekcją nayjaśnieyszey Monarchini, pani swoiey Miłosciwey poczynić mu będzie należało? Drugie tychże dobra w Rossijskim leżące panowaniu, ieżeliby się przy ich dzierżeniu ostały, lub na skarb Imperatorski zabrane bydź miały, gdy z funduszu i wszelkim prawem do spomnionych Arcybiskupa cerkwi należą, gdy teraz w zamiast 18, nie ma on w Połocku nad iedne cerkiew katedralną, a drugą Parochialną arcymizerną, gdy nakoniec bez stołecznego kleru nie ma z kim przystojnie Arcibiskupich ani obrzędów, ani powinności dopełniać; supplikuie zatym o uwagę i o naukę, ieżeli mu będzie wolno jak, kiedy y gdzie tychże dobr dochodzić? czyli też iedynie do miłosierdzia Imperatorskiego kołatać, aby cokolwiek udzielono na pomnożenie potrzebnych w Połocku cerkwi y Duchownych,

z obmyśleniem sposobu do życia Bazyliankom, które z funduszów, od S. W. Praxedy xiężniczki, a potym Hegumeni Połockiey nadanych, niegdyś Monasteru Spaskiego dziedziczkami byli; teraz zaś przy katedrze Połockiey wierutnemi są tułaczkami i lubo się do 20 liczą, przecie prawie o żebranym chlebie żyjące, swieckim panienkom według własnego przemożenia szlacheckiey udzielają edukacij, zakonney skromności, ucciwości y klausuły nieposzlakowanie pilnując, a w szczupłym zamknięte konciku, gdy ani ucciwego mieszkania, ani wolnego powietrza, ani potrzebnego do przechadzki mieysca, ani nakoniec samego wyżywienia nie mają; z płaczem zamyślają się nad blizką cerkwią y folwarkiem Sw. Spasa, zważając, iż w tamtey wróble zamiast mniszek spiewają, a w tym jezuickie biesiady za zdrowie głodnych y chłodnych dziedziczek solennizują. Eh! J. W. J. P. Gubernator Dobrodziey uważyć będzie raczył, ieżeliby dobrze urodzone mniszki przy lepszym mieniu nie potrafili szlacheckie panięki za staraniem Arcybiskupa doskonaley edukować? Jeżeliby stanowi swieckiemu nie było pożytkiem mieć takie mieysca, gdzieby córeczki, światu mniey zgodne, życie obierali, a zgodne przyzwoitszą stanowi swemu edukaciją mieli?

5) Jeżeliby kiedy wedlug samey apparencij do tego przychodzić miało, iżby Zadzwińskie dobra Arcybiskupowi, jako już Rossijsk. potęcij przysięgłemu, odbierano do Polskiey, sama oczewistość dowodzi, iż w takim przypadku nie miałby według pasterskiego dostojeństwa z czego żyć na tey stronie; pełen iednak iest tey nadziej, iż w takim razie naysprawiedliwsza Monarchinia raczyła by albo mu opatrzyć w tym kraju wyżywienie, według stanu y urzędu, albo li też uwolnić go od zaprzysięgłego poddaństwa y pasterstwa obowiązków. Nie miał wprawdzie nigdy Arcibiskup ani przywiązania, ani ochoty do folwarecznych pieczołowitości, zbrzydził sobie dawno sąsiedzkie uzurpacije, napaści y kłótnie, a znaiąc dobrze, iako ziemskiemi przeszkodzony trudnościami, nie ma ani tyle czasu, ani wnętrzney spokoynosci, ani nakoniec swobodney myśli do lepszego w Duchowieństwie rozrządzienia. Przekładał to nie raz Polskiemu dworowi z usilną prożbą, aby go raczey na ucciwey, a pewney ubezpieczył pensij, dobra zaś do krajowego skarbu przyłączył. Co więc w Polskim dworze Arcibiskup dla tylorakich rozruchów ziednać niepotrafił, to żądał by przez gorliwe Iw. Im. p. Gubernatora reprezętacię otrzymać u teraznieyszey Monarchini swoiey, byle by go raczyła zostawić przy teraźnieyszey rezydencij, z ogrodami, laskiem, sienożęcią y wodą. Doznał by Jw. Jm. p. Gubernator, a iż w takim stanie położony Arcibiskup umiał by swoje dla dobra duchownego natężyć starania y nicht by go więcey niezapytał, czemu żeś smutny? Jeżeliby zaś naymiłosciwszey Monarchini podobało Arcybiskupa przystoyną opatrzyć pensiją, a dobra do skarbu koronnego przyłączyć, tym samym podobno godziło by się Monarchiczney do dworu polskiego żądać interpozycij, aby równie dobra, za Dzwiną pozostałe, do skarbu polskiego applikowane zostały, a proporcijonalna z nich pensija Arcibiskupowi bezpiecznie co Rok dochodzić mogła.

6) Wiara Chrystusowa mianowicie na piśmie Bożym iest zagruntowana, ale Chrzescianom naymniey iest wiadoma. W cudzych państwach takowe pismo pewnemi swiętami osoby, umyślnie na to przybrane, ludowi porządkiem przekładają y dokładnieyszym Oyców SS. zdaniem tłumaczą. O! jak że się tam wszelkiego stanu ludzie na tę zbiegają naukę y, powróciwszy do domów, chętnie o niey z swoiemi rozmawiają, która sama y dobrych przykładów pilną będąc Historyą ni komu nie przykrzy, każdego do siebie pociąga, wszystkich w jasnym poznaniu Chrystusa utwierdza. Tey istoty nauka pasterzom od Boga zlecona. Nayprzyzwoiciey w katedralnych świątnicach podawana bywa, a panująca zwierzchność ludowi zalecać zwykła, aby na nią uczęszczał, z niey wiarę Chrystusową gruntowniey poznawał, a tym samym od rozpusty, od pijatyki, od spiskn był dalszym.

Już postanowił Arcibiskup tey nauki przepowiadanie w katedrze swoiey godzinami poobiedniemi, iako każdemu wolnieyszemi y do samego spacyeru przyzwoitszemi, w każdą niedzielę; sprowadził do niey dwóch Bazylianów, uczonych y w Rzymie nawet do tego przyzwyczaionych Theologów; immediate przed temi naukami będzie się nauczało dzieci pacierza y łatwiejszego katechizmu. Nie zostaie mu więcey, jak upraszać Jw. Jm. p. Gubernatora o urzędowe zalecenie w Połocku wszelkiey kondycij y konfessij ludziom, aby tak wolnemi godzinami, na tak miłą, tak pożyteczną, tak potrzebną uczęszczali naukę, która się tylko w

katedrze arcibiskupskiey podawać będzie, byle bez żadney na to w innych swiętnicach Połockich przeszkody. Zważyć raczy Jw. Jm. p. Gubernator, ieżeli nie iest potrzeba dzieci y wielu innych starych, a przy tym żołnierzy, uczyć pacierza y Chrześciańskiey wiary, nie wchodząc w żadne między Grekami, a Rzymianami kwestye? Jeżeli chrześcianinowi, jakieykolwiek bądź konfessij, iest która nad te mniey znajoma, a bardziey pisma Bożego potrzebna Nauka? Jeżeli z powodu uczęszczania do niey Boskiemi przykładami zrażeni ludzie nie odrzucą się szemrania, pijaństwa, łotrowstwa, zdrady y buntu, a tym samym nie staną się lepszemi Chrześcianami, rządnieyszemi gospodarzami, pożyteczniejszymi obywatelami, wiernieyszemi poddanemi?

7) W Rzymie zachowują Grecy kalendarz Rzymski, a w Grecij Rzymianie Greckim kalendarzem swoje obchodzą święta; co gdy się nawet w Rossijskim zachowuje Imperium, czemuż by i w tych prowincijach zachowane bydź nie mogło?

Doznaje każdy gospodarz, jakie z ludzi nie iednym kalendarzem święta obchodzących niewygody, mitręgi i upadki w domu swoim ponoszą, gdy ieden świątkujący spi, albo pije, drugi potem czoła pracuje. Życzy Arcibiskup zalecić nowemu tu dla Rzymian Biskupowi, aby o iedność kalendarza bez odwłoki do Rzymu pisał, a zachowanie Greckiego wyjednawszy ogłosił.

8) Gdy ciężary więcey jak dwunastu razami nad dawnieysze tuteyszych Imperatorowey Im. poddanych teraz obciążają, toć należałoby obmyslić, żeby każdy gospodarz miał też 12 pomocników do rolniczey roboty; te niepodobieństwo nadgradzając, możnoby sposobem wielu państw wszystkie święta na same dni niedzielne przenieść, a tak przybyło by gospodarzom dni wolnych do pracy, ledwie nie drugie tylo, ile teraz ma roboczych. Uskutecznienie tych tak pożytecznych przenosin łatwo nastąpić może, gdyby nayjaśnieysza Monarchinia Biskupom, tu rządzącym, zleciła traktować o to w Rzymie, a duchownym Rossijsk. Synodowi podlegającym toż samo ogłosić rozkazała: takiey bowiem nowości wprowadzenie gdyby nie wszystkich tu poddanych zasięgało, pewnieby szkodliwe między niemi zostały rozterki. Więcey gospodarz około roli, rzemiesnik na warstacie w roku pracować będzie, więcey też pożytku dozna, a przeto stawszy się bogatszym, łatwiey włożone ciężary dzwigać zdoła. Z takiego świąt przeniesienia, prócz opisanego pożytku, y te wynika dobro, że ludzie spokoynieyszym sumieniem przez całe tygodnie, prócz iedynej niedzieli zarabiając, Boskiego też gniewu na siebie sciągać nie będą.

9) Zaniesione dawniey Jw. Jm. p. Gubernatorowi prozby, ponawia Arcibiskup, ażeby do uczenia potrzebnych w kraju szkół mnieyszych y większych użytemi bydź mogli xx. Bazylianie, nauką Rzymskim zakonom nie ustępuiący, a nawet y examen w Akademij Petersburgskiey czynić gotowi. Te usiłowanie przekłada nawet Biskup z tego powodu, iż wie o chwalebnym ich sposobie uczenia w różnych publicznych szkołach, iż słyszy o zaszłey w Warszawie rezolucij do zlecenia onym szkół na wielu mieyscach, skassowaniem zakonu Jezuickiego wakujących, iż nakoniec widzi różne w kraju mieysca, gdzie by oni dla powszechnego dobra w kraju szkoły otworzyć, a przy tym język i obrządek Ruski zaszczycić, oraz w przyzwoitey nauce mogli cwiczyć synów kapłańskich y miejskich, którym z dawnego czasu wstręt do szkół łacińskich ztąd iedynie urastał, iż nie Greckim żyją obrządkiem. Jeżeli więc naywyższa zwierzchność dozwoli tym zakonnikom publicznie według potrzeby krajowey y zwierzchnego rozporządzenia nauki podawać, supplikuje Arcybiskup, by nad takiemi szkołami, choćby zwyczajem Akademickiego kanclerza miał władzę.

10) Nie iest Arcibiskupowi łatwo rządzić odlegleyszemi Białey Rusi owieczkami, ani tym łatwe są znoszenia się z onym. Lata co raz starsze, wzrok przytępiony, zdrowie słabiejące y sama obłożney choroby bojaźń przymuszają Arcibiskupa obmyslać, aby miał kim pastwie swoiey usługiwać; zdaje mi się sprawiedliwą być rzeczą, by żądał w gubernij Mohilowskiey mieć suffragana dla lepszey wygody odlegleyszego duchowieństwa y dla usłużenia nawet tuteyszym w przypadku Arcibiskupiey niemocy. Ten suffragan nietylko obrządki Biskupie, ale też y namiestniczą władzę Arcybiskupa pożytecznie mógł by w tamtey stronie sprawować, do którego sustentacij łatwy ukazuje się sposób, gdyby Onufreyską pod Mscisławiem Archymandrye, iak po śmierci x. Lępkowskiego zawakuje, nayjaśnieysza Monarchini na to raczyła obrócić.

11) W Niszczu, teraz J. W. J. M. P. Ministrowi Paninowi nadanym, staroświecka znayduie

się cerkiew parochialna, od Arcibiskupskiego Audytora, iako od lat 5 przysięgłego parocha, rządzona, a z naydawnieyszych czasów swoie grunta y swoich poddanych posiadaiąca. Funduszowe ile dawnieysze papiery do Moskwy na on czas były zabrane, gdy te kraie tuteysze dawniey posiadała; późniejsze zaś, jakie w prędce znaleść się mogły, już są przez ręce J. W. P. Assessora Dawidowego J. W. J. M. P. Gubernatorowi prezentowane y copiatim zostawione; a ze wszystkich lustracij polskich, z kwitów poborowych, z samych podań królewskich, z wizyt Duchownych, z okolicznych świadków, a nawet y z produkowanych papierów, dawność funduszu wyraźnie uznających y staroswiecką Cerkiewną własność sumiennie teyże cerkwi powracających, zawsze się skaże, iż co wspomniona cerkiew teraz trzyma, staroswieckiemi funduszami ma sobie nadano. Goronce zatym Arcibiskup proźby J. W. J. M. P. Gubernatorowi niesie, by ta cerkiew z swoim przysięgłym Parochiem w staroswieckiey gruntów y poddanych possessyi od nowego w Niszczańskim dworze rządu nieponosiła mitręgi, nagabywania, ani krzywdy. Możnaż wierzyć, żeby Nieszczanskiey królewszczyzny possessorowie, za podaniem królewskim grunta y wsie obeymuiąc, nie wiedzieli o jakim do cerkwi parochialney dóbr królewskich zabieraniu, albo mocnieyszemi będąc, takie zabieranie przy polskiey wolności cierpieć umieli, kiedy nawet własne cerkiewne grunta nieraz zabierać ważyli się? Tyle Arcibiskupie Duchowieństwo ma dla siebie okrasy, że wygodnieysze w Niszczu y Siebieżu posiada beneficia; niech że te pod sprawiedliwym panowaniem nie niszczeją, niech słusznieysi w Duchowieństwie mają czego żądać y na nie zasługiwać, ile gdy między niemi znayduie się wiele familij szlachetskich y tak dobrze zasłużonych, że nawet lennoscią niektóre Beneficia od królów polskich otrzymały y do tych czas dzierżą. Doznaje Arcibiskup, iż ludzi do dobrego dobrym prowadzić należy; żądał by przeto Duchownym czy z urodzenia, czy z edukacij, lub też z urzędu znacznieyszym, wyrobić w Rzymie jakie do piersi dystynktorija, czy krzyżyki, lecz nie wiedząc, ieżeliby mu się godziło y iakim by torem na to szukać mógł u nayjaśnieyszey Monarchini swoiey pozwolenia, ucieka się do rady, pomocy y łaski J. W. J. M. P. Gubernatora, Dobrodzieja swego.

12) Wiadome są każdemu Arcibiskupie powinności y okazye bywania w Połocku, gdzie nie mając domu, stawać musi w katedralnym klasztorze, w którym gdy teraz staynie solą skarbową, Arcibiskupa Rezydencija sądami y kancellariją są zawalone, naypokorniey supplikuje, aby pragnącemu częsciey bywać w Połocku y niemającemu gdzie się z ludzmi y końmi przytulić, raczył J. W. J. M. P. Gubernator zoswobodzić katedralny klasztor, iego officyny y staynie, oraz pomyślić, ieżeliby się opatrzyć dla niego nie mogło przystoyne mieysce w zbytecznych murach xx. Jezuitów, którzy wszakże, doczekawszy śmierci, żadnych po sobie tym gmachom nie zostawią potomków.

13) Dobra, Białe nazwane, w bliskości Stwaszyńskiego przewozu leżące, lubo teraz w zastawnym xx. Jezuitów Połockich dzierżeniu zostają, przecie mimo widoczne prawa wieczystego od nich sfałszowanie, prawdziwym są dziedzictwem Biegańskiego szlachcica tak dobrze urodzonego, że się po Mleczkach kasztellanowi Platerowi y pułkownikowi Brzasławskiemu ciotecznym godzi bratem. Ten godny, pocciwy, choć z cudzey winy ubogi y ledwie podpisać się umiejący szłachcic, poprzedzone własnego oyca procedera prawem popierając, wspomnionego dziedzitwa zaczął dochodzić; lecz dla nastąpioney panowania odmiany końca osiągnąć nie zdołał. Teraz nieborak w Zadzwińskim Arcibiskupa folwarku przytulony gospodaruje, żeby przynaymniey miał czym kilku synków podedukować y na drogę sławy przodków swoich wyprowadzić. Przeto z niewiadomości nowego tu prawa do tych czas obywatelstwa tuteyszego nie zaprzysiągł, a w tych dniach zostawszy od własnego brata z pode Lwowa oświeconym, iż przeto traci nawet prawo do zastawnego dziedzitwa, zleciał do Połocka na dniu onegdayszym dla upadnienia do nóg J. W. J. M. P. Gubernatora, już nie przytomnego, z memoryałem, żebrzącym o pozwolenie obywatelskiego zaprzysiężenia, którą tę supplikę tu przyłącza Arcibiskup, z nayżywszą za nim proźbą, by mógł tuteyszego zaprzysiądz obywatelstwa, a zatym ubezpieczyć swoie dziedzitwo, choć by daniem prawa Arcibiskupowi do okupna, vigore opisaney przed kilka laty między niemi assekuracij. Ten zamysł y te żądanie Arcibiskupa z tey iedynie pochodzi przyczyny, by nie miał tam więcey z xx. Jezuitami, aczkolwiek przebranemi,

żadney granicy y zastarzałych, a haniebnie krzywdzących uniknoł napaści.

Te wszystkie przełożenia y prozby, bez żadnych ogródek y w samey serca prostocie, owszem na spowiedzi jakby wyznaje Arcibiskup w roztropności, w łasce i w dobroci J. W. J. M. P. Gubernatora Pskowskiego Dobrodzieja swego należycie zaufany, do wysokiey Jego rady, skuteczney pomocy y względney protekcij razem z osobą swoią uniża, przywiązanym, obowiązanym y naynizszym ostający na zawsze sługą—Jason Smogorzewski—Arcybiskup Połocki.

Подлинный документъ хранится въ архивѣ уніатскихъ митрополитовъ при Святѣйшемъ Синодѣ; настоящая его копія сообщена коммиссіи М. О. Кояловичемъ.

№ 228.—1789 г. Сентября 7.

Проектъ улучшенія положенія уніатскаго духовенства.

List obywatela Wołyńskiego do obywatela Mazowieckiego.

Gdy mi W. Pan donosisz o czynnościach Seymowych, zdaiesz się wmawiać we mnie w odpisaniu do siebie swóy styl prosty, otwarty, iasny i stosowny do listów, daiąc przyczynę, że teraz nawet seymuiące Stany mniey używaią krasomowstwa, a więcey Filozofii, którey racye przekonywaią rozum i gruntuią dobroć praw na zawsze trwać maiących. Krasomowstwo zaś bez racyi, lub z racyami, ale tylko pozornemi, nie czyni dosyć zamiarowi prawodawstwa i owszem zabiera bez użytku drogi czas i sprawia zastanowienie nie naywięcey przenikliwych dowcipów, a tym samym spóznia, lub odwraca decyzyą Stanów. Żądasz więc z tych powodów, ażebym w krótkości na fundamencie dawney i ieszcze w Szkołach przy uczeniu się Filozofii, Teologii, Kanonów, Prawa powszechnego, zabraney przyiaźni stosownie do tych nauk teorycznych, a teraz w praktyce mianych, iako też y pism, przed Seymem i w czasie Seymu teraźnieyszego wydanych, otworzył W. Panu zdanie moie względem sekularyzacyi dóbr Biskupich, i wyznaczenia na ich mieysce pensyi równey dla każdego Biskupa; powtóre, czyliby nie można przy iednym zachodzie ulepszyć Duchowieństwa Obrządku Greckiego, uczynić go życzliwem, przywiązanym i wiernym dla Rzeczypospolitey, a tym sposobem zapobieżeć na zawsze buntom, w Prowincyach Russkich często zdarzaiącym się. Zaczynam od pierwszego zapytania. Co do drugiego, podam W. Panu proiekt i wesprę go racyami, żebym mu się że stylu iego podobał, a w czytaniu ile możności skróconego listu mego nie był przykrym.

Dwie się znayduią w świecie władze do stanowienia praw wszystkich ważnych i sprawiedliwych; s tych iako prawdziwego zrzódła pochodzą dwoiakie prawa: Boskie czyli Natury (ponieważ ie co do obowiązku za iedne rozumiem, a rozróżniać ie w innym względzie nie widzę na tym mieyscu potrzeby) i ludzkie. Pierwsze dowodzą się iasnym textem pisma Bożego. Mówię iasnym, bo inaczey wieleby praw ludzkich podszyło się pod to nazwisko. Drugie probuią się wolą udzielnego Narodu, wyższego nad siebie nieznaiącego, na pismie lub na zwyczaiu wyrażoną. W podziale praw ludzkich przez uszanowanie Religii i stosowność, bardzo często do naturalney słuszności zachowaną, pierwsze maią mieysce prawa Kościelne, pospolicie Kanony zwane, przez naywyższą Głowę Kościoła ustanowione. Te właściwie w obiekcie swym maią Religią i obyczaie, iako też osoby i rzeczy immediate Bogu poświęcone, a że dobra na użytek Kościołowi nadane, iako to Territorium Papieskie i inne temu podobne nie są tego gatunku; ztąd wypada, że Prawa względem nich stanowione bardziey są Swieckie i Cywilne, i chyba tylko przez wzgląd na osobę Duchowną mogą bydź Kościelnemi zwane.

Wyraziłem W. Panu podział praw od narodów Chrześciańskich przyięty i przez sameż Kanony nie zaprzeczony, z którego iasno pokazuie się, że osoby świeckie i wszystkie rzeczy doczesne podpadaią pod Prawo Cywilne, Osoby Duchowne i rzeczy Bogu immediate poświęcone pod Prawo Kościelne. A że Prawo Kościelne pod tytułem: de immunitate Ecclesiastica, obeymuie obecną kwestyą, uważyć należy, czyli nadweręża namienione prawdy. Immunitas w Kanonach znaczy wyięcie z pod władzy i Juryzdykcyi swieckiey Osób Duchownych, rzeczy do nich należących y Kościołów Bogu poświęconych, tak, iżby one żadnemi ciężarami publicznemi czyli powszechnemi nie były okładane,

a za tym iest troiaka: Personalis, tyczy się Osób, i ta iest Prawem Boskim ustanowiona iasnym textem: „Nolite tangere Christos meos. Qui vos tangit, pupillam oculi mei tangit“. Realis, tyczy się rzeczy Kościelnych i rzeczy czyli dóbr do osób Duchownych należących, tak iżby one nie podlegały podatkom świeckim, o którey niżey pisać będę, i Localis, która tyczy się Kościołów, Cmentarzy i innych mieysc Bogu i Religii poświęconych, tak, iżby na nich czynności i zabawy świeckie, mniey zdobiące te mieysca, nie bywały. Powtóre, iżby delinkwenci, na nie uciekłszy, byli bespiecznemi i przez gwałt ztamtąd nie mogli bydź wzięci. Ta, że iest ustanowiona Prawem Kościelnym, nie masz kwestyi.

Wracam się od Immunitatem Realem, że Kościoły i rzeczy Kościelne immediate Bogu poświęcone, są wyięte Prawem Boskim z pod władzy świeckiey, a oddane władzy Kościelney, to pewna. Naczynia Kościelne nie posłużyły Nabuchodonozorowi królowi Babylońskiemu i teraz mogą komu nie naylepiey służyć. Żeby zaś rzeczy i dobra na użytek Osób Duchownych oddane były wyięte Prawem Boskim z pod władzy świeckiey, Kanoniści utrzymuią affirmative, na fundamencie Prawa Kanonicznego, in corpore Juris, przez Gracyana zebranym, znayduiącego się, i daią racyą, że rzeczy idą za Osobą, i cząstka należy do całości; a że Xięża i Kościoły Prawem Boskim należą do Władzy Kościelney, więc i rzeczy i dobra ich tymże Prawem tamże należeć powinny; powtóre nakazy władzy świeckiey nie obowięzuią immediate et principaliter, to iest prosto i właściwie rzeczy i dobra, gdyż te iako nieżywe nie są w stanie słuchania, ale Osoby, ponieważ te tylko podatki i opłaty z dóbr y rzeczy do Skarbu wnosić mogą.

Prawnicy Swieccy prawie ze wszystkiemi polerownemi Narodami utrzymuią negative i mówią: Kanony przez Gracyana zebrane były stanowione od Papieży Rzymskich, a zatym są Prawami ludzkiemi, do okoliczności czasu i mieysca przystosowanemi.

Prawo Boskie samego Boga ma za Prawodawcę, i powinno bydź iasnym textem Pisma Bożego dowodzone. A że do tego przypadku żadnego textu w Pismie Bożym znaleść nie można i owszem w Ewangelii przeciwny znayduie się bardzo iasny: Reddite, quae sunt Caesaris, Caesari: więc dobra i rzeczy do Kościołów i Duchowięstwa należące, iako szczerą doczesność w sobie maiące, należą właściwie do Juryzdykcyi i władzy świeckiey. Powtóre, te Kanony były pisane w tych wiekach, kiedy Papieże Korony Cesarskie i Królewskie dawali i odbierali, wybierali po wszystkich Chrześciańskich Państwach grosz Świętego Piotra dla siebie, nadawali komu się podobało udzielne Państwa do zagarnienia i posiadania, wysyłali na opowiadanie Ewangelii zbroynych Apostołów; nie masz więc nic dziwnego, zważywszy ułomność ludzką, że Kanony w tych przypadkach stanowione nie maią własności Praw Boskich, to iest nieodmienności, i że, tą nie wsparte, musiały co do exekucyi upaść. Co do argumentu kanonistów: Rzeczy idą za Osobą, tak iako i cząstka za całością, tak odpowiadaią Polytycy i Juryści: Jeżeli są równie Panu Bogu poświęcone iak i Osoby i ieżeli cząstka tak się ma rozumieć do swoiey całości, iak Patyna do Kielicha i równie są wyięte Prawem Boskim z pod władzy świeckiey, a że naymędrszy Prawodawca nie wyiął ich z pod władzy ludzkiey i owszem ie wyraźnie zostawił; ludzie zaś nadaiąc te dobra Kościołowi takie prawo przynieśli na Kościoł, iakie sami mieli, to iest: cywilne i ludzkie, bo inaczey Duchowieństwo posiadałoby Prawem Boskim dobra, czego ieszcze żaden Kanonista nie powiedział. Ani ie mogą posiadać Prawem Kościelnym. Bo lubo Prawo Kościelne w tym gatunku co do istoty nie różni się od Prawa Cywilnego, ponieważ obiektem jego iest rzecz doczesna, przecież w skutku znaczną czyniłoby różnicę. Zależy bowiem wiele każdego kształtu Rządowi, żeby dobra i maiątki partykularnych obywatelów pod iednym były prawem i iedney kraiowey słuchały Zwierzchności, inaczey byłby stan w stanie, magistratura w magistraturze, a tak naród prędkoby udzielność i iestestwo swoie stracił. Co do drugiego argumentu Kanonistów: jakoby nakazy władzy Swieckiey immediaté et principaliter tyczyły się Osób, na to się odpowiada: tyczą się Osób, ale nie iako Duchownych y Bogu poświęconych, lecz iako Obywatelów i cząstków ciała Politycznego, którzy chętnie i dobrowolnie przyięli dobra, od społeczności ucywilizowaney sobie nadane, a zatym i wszystkie z niemi na siebie ciężary. Niech się Osoby Duchowne wrócą do pierwiastkowego w Kościele Bożym powołania i instytutu, w którym przez wiele wieków zo-

stawały, a władza Swiecka nie będzie im miała co do rozkazywania. Powtóre odpowiada się na tenże sam argument, że iego mniemanie czyli suppositum nie iest naylepsze, mniema bowiem, że dobra y rzeczy znaczą dzikie puszcze, błota, wody, kamienie, nieme i głuche; a przecież dobra znaczą: miasta, miasteczka, wsie, grunta uprawne, a rzeczy: pałace, domy, kamienice, chałupy, przez ludzi zamieszkane, i pewne pożytki przynoszące, które słuchać mogą i powinny nakazów władzy Swieckiey, bo osoba ile z siebie ieżeli nic nie ma, ani dóbr, ani rzeczy, nic też nie płaci, nayjaśniey tę prawdę skutek dowodzi, kiedy w przypadku nie zapłacenia podatku, nie osoby, ale dobra się exekwuią.

Rozumiem, żem się iasno, lubo w krótkości wytłómaczył z Prawa Kanonicznego i Cywilnego powszechnego, iako też co do tego przypadku i Teologii. Co do Prawa Oyczystego Cywilnego, sam W. M. Pan dobrze wiesz, iakie za panowania Familii Piastów i Jagiellońskiey działy się nieprzyzwoitości w Kraiu, gdy Duchowieństwo na fundamencie Praw Kościelnych nie chciało podlegać ciężarom publicznym i słuchać zwierzchności Kraiowey, iakie potym ustanowione były względem niego od Narodu prawa ważne, od Stolicy S. Apostolskiey nie zakwestyonowane. W tych prawach doczytasz się W. M. Pan, gdzie sprawy o własność dóbr Kościelnych i ich granice sądzone bydź maią, gdzie o podatki Skarbowi Rzeczypospolitey należące, gdzie i iak fundusze Kościołowi maią bydź czynione, i kiedy one całkiem Stanowi Rycerskiemu czynić zabronione; później ieszcze doczytasz się, do którego sądu sprawy o Dziesięciny Kościelne należą; te liczne wymienione prawa i tym podobne iasno dowodzą, że dobra i rzeczy Kościołom na fundusz nadane są pod władzą i zwierzchnością Rzepltey, może więc ważnie Rzeczpospolita w każdym czasie ich urządzenie czynić takie, iakie iey się podoba. Aleź do stanowienia prawa i iego istoty podług wszystkich prawników nie sama ważność należy, to iest mienie w ręku naywyższey i udzielney władzy, ale i sprawiedliwość; ta się gruntuie na słuszności naturalney i rozumie swiatłym, a żadną namiętnością nie zmieszanym: tak dopiero można stanowić valide et licite, ażeby była lex justa et rationabilis. Sprawiedliwość obowięzuie każdemu oddać, co iego iest, i bez winy nie odbierać, chyba dla naglącey Rzepltey potrzeby, dochować każdemu nawet niższemu od siebie dobrowolnie danego słowa, czyli na piśmie wyrażonego, a tak będzie pactum explicitum, to iest umowa lub Kontrakt, czyli też z układu i istoty rzeczy pochodzącego, a tak będzie pactum implicitum; że Biskup Rzymski nie ma żadney Juryzdykcyi nad dobrami Kościelnemi, ile z siebie, to iest z godności i urzędu swego, ani z Prawa Boskiego, ani Kościelnego, ani Cywilnego lub Narodów, iakie ma w swoim territorium udzielnym, to iest pewna; lecz żeby w żaden sposób nie należał do dóbr Kościelnych ex pacto explicito, a przynaymniey implicito, zostanowić się nad tym należy. Fundusze wszystkie dla Kościołów były czynione z wolą i wiadomością iego, zdaie się zatym, iż naturalna ex pacto implicito pochodząca wymaga słuszność, żeby takowe fundusze za wolą i wiadomością były odmienione, lub na inny użytek obrócone, w tym to rozumieniu iest owa reguła Prawników. Res, per quas causa nascitur, per easdem dissolvi debet. Od tego porozumienia się z Stolicą S. Apostolską wymówić tylko może pewne moraliter odmówienie zezwolenia, lub zwłoka czasu, szkodliwa dla Rzeczypospolitey. Wszakże i po napisanym prawie, nic Rzeczpospolita nie utraci z swoiey udzielności, kiedy z powodu przyzwoitości i przez uszanowanie Głowy Kościoła Bożego, i przez wzgląd na pierwszego w Rzędzie Panuiących, przełoży mu przyczyny, które ją przywiodły do uczynienia takowego kroku, dogodzi tym sposobem delikatności, a prawa swoie czyniąc, iak są ważne i sprawiedliwe, wesprze błogosławieństwem Boskim. Wszakże nie bardzo do smaku przypada owo urządzenie dóbr Duchownych przez Stolicę S. Apostolską pomimo wiadomości i zezwolenia Rzeczypospolitey, a correlativorum, przysłowie niesie, est eadem ratio. Z tą tylko różnicą, że Rzeczpospolita ma zupełną moc i władzę nad wszystkiemi dobrami w kraiu swoim wyraźnie z Prawa Boskiego. Per me Reges regnant et legum Conditores justa decernunt. A Stolica S. Apostolska ma tylko ex pacto nieiaką przyzwoitość wpływania do dóbr Duchownych.

Na zapytania zaś szczególne W. M. Pana w tey materyi, które, iak wyrażasz, własna mu delikatność podała, tak odpowiadam. Prawo własności idzie zaraz po Prawie Natury. A że żadne Prawodawstwo nie może Prawa Natury odmieniać, więc

i prawa własności odbierać. Naysamprzód pytam się W. M. Pana, w iakowym rozumieniu bierzesz Prawo Natury, czyli stricte, iak iest w Dekalogu wyrażone; a tak mieysca w teraźnieyszym przypadku nie masz dla niego. Czyli late et improprie? iak się bierze w sukcessyi po rodzicach i krewnych, a w tym rozumieniu śmiało W. M. Panu powiem, że Prawo Cywilne iest wyższe nad Prawo Natury, i tey prawdy tak W. M. Panu dowodzę: Prawo Cywilne Polskie naznacza w sukcessyi dla syna trzy części, a czwartą dla córki, a za granicą, gdzie Maioraty idą, starszy syn bierze całe Dziedzictwo, wszakże Natura równo dla każdego się udziela i równo ich podzielićby chciała, a przecięż nikt nie mówi, że Prawo Polskie, Francuzkie lub Niemieckie Cywilne takową stanowiąc sukcessyą, gwałci Prawo Natury. Co do prawa własności, to podług Prawa powszechnego, a nawet i naszego, wielorako się bierze: Dominium plenum iest onego naypierwszy gatunek, przez to rozumie się prawo Dziedziczne, na dobra, i aktualne onych darowania, od przedania, zastawienia, in feudum lub Emphiteusin oddania. Dominium directum znaczy prawo dziedziczne na dobra, czyli bardziey dziedzictwo dóbr, ale iuż zastawionych, in feudum vel Emphiteusim puszczonych. (NB: Feudum ab Emphiteusi tym się różni: pierwsze daie się bez zamierzonego czasu pewnemu imieniowi i iego potomkom, po mieczu idącym: my go nazywamy Prawen Lennym, iakim trzymaią niektórzy do dziś dnia dobra Królewskie. Drugie do czasu zamierzonego, do lat 30 lub 50). Dominium utile iest prawo zbierania wszelkich pożytków, czyli ciągnienia Prowentów z Dóbr, iakie ma zastawnik, Feudatarius, Emphiteuta i Dzierżawca. Z tego podziału prawa własności, widoczna pokazuie się różnica, między dobrami Kościelnemi a Ziemskiemi. Fundator, zrzekaiąc się Dominii directi, a nie mogąc przenieść Dominium plenum dla niemożności pogodzenia obowiązków, które kładł na Kościoł, ani Kościoł one na się biorąc, nie będąc w stanie posiadania iego i użycia, a zatym przyiąć go nie mogąc, zostawili obay naturalnemu i prawemu wszystkich dóbr i rzeczy, iako i praw opuszczonych Panu Dominium directum, to iest Rzeczypospolitey. Naylepiey w tey mierze oświeca nas doświadczenie czyli Praxis, która iest optima Jurium interpres. Po suppressyi Zakonu Jezuickiego, dobra wszystkie i rzeczy przyszły do urządzenia Rzeczypospolitey, więc Rzeczpospolita miała Dominium directum, gdy po suppressyi przyiść mogła ad Dominium plenum. Nie ma więc Kościoł na Dobrach Dominium plenum, lubo iego Fundator, choćby też był Xiądz, iako Obywatel miał; Dominium directum przeniosło się do Rzeczypospolitey, a zatym przy Kościele zostało tylko Dominium utile z tytułem i nazwiskiem próżnym Dziedzictwa. Co zaś do przysięgi przy fundacyi wykonywaney, ta nie mogła psuć układu rzeczy, przez obie strony przyiętego, i obowięzywać one nad siły; więc valebat in tantum, in quantum valere potuit. Nie iestem ia tego zdania, żeby się godziło Rzeczypospolitey pomimo naglących potrzeb, lub zabieżenia szkodliwości Rzeczypospolitey, odbierać, zmieyszać lub odmieniać Dominium utile Kościołowi; ależ nie trzymam, żeby nie miała mocy z powodów słusznych i sprawiedliwych, tu wymienionych, zachowuiąc porządek praw swych i stosunek do nich przyzwoity, czyniąc w poprawie niesławnych Seymów sławnych marnotrawstw, rozrządzać dobrami Duchownemi, zawsze iednak z wiadomością czyli wprzódy, czyli potym Oyca S., którego gdyby w słusznych żądaniach nie nastąpiło zezwolenie, nic nie przeszkodzi, iżby ustanowione, lub ustanowić się maiące prawo raz ważne nie było i sprawiedliwe, podług owey Prawa powszechnego reguły: Qui utitur Jure suo, non agit in praejudicium; gdyż ani pactum Implicitum do więcey nie obowiązuie, iak tylko do nieiakieyściś naturalney słuszności i przyzwoitości, które ieżeli iedna strona dopełnia, a druga uporczywie odbiega, sama sobie przypisać powinna, że zważaną bydź nie może. Ani iestem tey myśli, żeby przyzwolenie Oyca S. miało bydź koniecznie w sposób konfirmacyi, lub approbacyi dawane, ieżeliby to nie miało się zgadzać z udzielnością Rzeczypospolitey od Boga iey daną, i równą w swoim znaczeniu udzielności Kościelney; dosyć rozumiem, iżby na przełożenie synowskie dane było simpliciter, albo tylko słownie. Ani śmiem posądzać o nieprzeglądanie teraźnieyszych Prawodawców, że ich Prawa względem Dóbr Duchownych w późnieyszym czasie mogą sprawić myśli rozróżnienie, i bydź uchylone; bo każdy Prawodawca za siebie Bogu i ludziom ma tylko odpowiedzieć, ale nie za swych następców. Jeżeli późnieysze Seymy będą równie cnotliwe i swiatłe, iak teraźnieyszy, albo ieszcze więcey, gdyż cnota i

światło ma swoie stopnie, spodziewać się należy, że prawa utrzymywać pewno zechcą mądre i sprawiedliwe, wszakże żaden Seym nie może pisać testamentu dla Rzeczypospolitey, tak iżby następne iuż nic odmienić i przydać nie mogły. Natura bowiem praw ludzkich iest, że nie mogą bydź wieczyste, tak iak Boskie, i że ie, iakem wyżey napisał, okoliczności czasu i mieysca stanowią. Te prawa, które przed wiekiem iednym lub więcey mogły bydź sprawiedliwe i użyteczne, doświadczenie uczy, że dziś podlegaią koniecznemu uchyleniu; nie mniemam zatym bydź rzeczą słuszną wyciągać od Prawodawcy doskonałości wyższey nad Jego siły i moc. Przystępuiąc do napisania Proiektu względem ulepszenia Duchowieństwa obrządku Greckiego, przez to zabespieczenia się na zawsze od buntów poddaństwa, z powodu Religii wynikaiących, czynię W. M. Panu ostrzeżenie, że ia do obrządku Greckiego nie mam żadnego przywiązania i że pisząc Proiekt mam w pryncypalnym zamiarze dobro moiey Oyczyzny, a zatym ieżeli co dogodnie obrządkówi temu położę, to będzie rozumiane przypadkowo i per accidens, gdyż iestem przyiacielem tollerancyi i nicbym nie pisał, anibym mówił, gdyby wszyscy Rusini byli wyznania Ewangelickiego, lub Reformowanego, gdyż te nie mam za niebespieczne Rządowi, a ieżeli się nie zgadzaią z Teologią Katolicką, zostawuię w tey mierze gorliwość Duchowieństwu Rzymskiemu, żeby ie iednoczyło, byleby bez musu, gwałtu i użycia zbroynych Missyonarzów, gdyżby ten sposób nie zgadzał się z wyraźnym przepisem pierwszego Chrześciańskiego Prawodawcy, który położył za cechę swoiey Religii cichość i łagodność. Mam więc na oku ten obrządek, który przez niedoyrzenie się Prawodawstwa z doświadczenia był i bydź może szkodliwym Rządowi, a który przez dobre i sprawiedliwe urządzenie, może bydź bardzo pomocnym temuż. Kładę iuż tytuł, po nim Proiekt, a po Proiekcie racye, które mnie wiodły do napisania iego.

Szacunek dla Duchowieństwa Katolickiego Obrządku Greckiego. (a)

Kiedy istotna wymaga sprawiedliwość, iżby iednego Kraiu mieszkańcy i iedneyże Religii, obrządkiem tylko różniący się, wspólnych i nieoddzielnych, urodzeniu i powołaniu swemu właściwych narodowych używali swobod (b), za zgodą wszech Stanów stanowiemy: żeby Nayprzewielebnieyszy J. X. Arcybiskup Metropolita Kijowski, Halicki, całey Rusi w Senacie drugie krzesło po Nayprzewielebnieyszym Xięciu Imci Prymasie Korony Polskiey i Wielkiego Xięstwa Litewskiego, a zaś Przewielebni J. XX. Biskupi Włodzimirski po Płockim, Łucki po Łuckim, Chełmski po Chełmskim, Piński po Smoleńskim posiadali. (c) A że do porównania prawdziwego Duchowieństwa należy i porządek w Dyecezyach mieć równy, a koniecznie potrzebny, (d) chcemy widzieć w każdey Dyecezyi ustanowione Kapituły na wzór Łacińskich: z sześciu Prałatów, Proboszcza, Dziekana, Archy-Dyakona, Kantora, Scholastyka, Kustosza i sześciu Kanoników, którzy maią bydź bezżenni i rodowita Szlachta (e); z tych per loci Ordinarios będą brani Officyały, Surrogaty, Audytory, Examinatorowie, Kaznodzieie Katedralni, Wizytatorowie i inni pomocnicy Biskupi (f) i na Deputatów do Trybunalu, zachowuiąc alternatę z Kapitułą Łacińską w Prowincyach Ruskich, od swey Kapituly obierani będą. (g) A że żaden stopień w społeczeństwie ludzkim potrzebny i czynny bez dostarczaiącego funduszu ostać się nie może; przeto z zbywaiących prowentów od pensyi z dóbr Biskupich, teraz na Skarb Publiczny przeznaczonych, naznaczamy każdemu Prałatowi po 2000, a Kanonikowi po 1500 zł., nie zabraniaiąc powiększenia funduszu przez kogokolwiek dla Prałata do 3000, a Kanonika do 2000 zł.; i zachowuiąc Kapitułę w równości z Biskupem do licytacyi dóbr respectivé do pensyi, czynić się mianey; gdzieby zaś dóbr nie wystarczało do licytacyi, tam będą brali pensyą swoią z Skarbu publicznego, zawsze bez opłacania tak dziesiątego, iako i dwudziestego grosza, tudzież Subsidii Charitativi. (h) Co do Xięży Plebanów, którym Obrządek Grecki pozwala mieć żony (i), tedy potomstwo ich, ieżeli będzie z Szlachcica spłodzone, iak dotąd nie traciło, tak i na potym tracić nie ma prerogatyw Szlachectwa, ani żadney wymowie płochey podlegać nie będzie (k); ieżeli zaś będzie ex ignobili spłodzone, tedy zostawiwszy iednemu synowi wolność zostania się na mieyscu oyca, więcey pozostałych odtąd zachęcamy przez miłość Oyczyzny do służenia w woysku Kraiowi swemu, brania się do nauk, handlu, rękodzieł i sztuk użytecznych Rzeczypospolitey. (l) A że iak dotąd Plebani żadnego nie mieli do utrzymywania się funduszu, a przez

to mniey zdatnemi do pełnienia obowiązków powołania swego bywali, stanowiemy odtąd na fundusz każdemu Kościołowi czyli Cerkwi Parafialney wydzielić trzy włoki pola miary Chełmińskiey, sianożęć, iak gdzie położenie mieysca dozwalać będzie, od 10 do 30 fur siana. Ogród na warzywo i fruktowe drzewa, i mieysce na pasiekę, gdzie się pszczoły wiodą; do Parafii zaś przynaymniey należeć powinno 500 dymów, które wraz z Kollatorem składać będą pensyę roczną dla Plebana 500 zł.; gdzieby zaś odległość posady, wylew wód, lub życzenie Kollatora i Parafian chciały mieć z mnieyszey liczby dymów Cerkiew Parafialną, wtedy Kollator i Parafianie każdy niedostaiący dym zastąpią, żeby fundusz mnieyszy dla Plebana bydź nie mógł nad 500 zł., których Parafij urządzenie i dokładne opisanie cum jure Patronatus salvis modernis, żeby zaraz po oblacie prawa teraźnieyszego co do mieysca Cerkwi Parafialney, wymiaru pola, i oznaczenia granic Parafij nastąpiło, Loci Ordinariis z przydanemi dwoma od Kapituły Łacińskiey Kanonikami, zlecamy. Pleban teraźnieyszy mieysca Kościołowi Parafialnemu naznaczonego fundusz gruntowy zaraz obeymie, i złoty ieden od komina brać będzie, do całości zaś Parafii zwolna po każdego śmierci z teraźnieyszych Plebanów przychodzić będzie i złoty od komina odbierać (m). Plebani zaś tak opatrzeni, obowiązani będą do utrzymywania szkółki Parafialney, do którey uczenia Prześwietna Komissya Edukacyina zaleci wydać Towarzystwu xiąg elementarnych w małych xiążeczkach krotko zebrane nauki, tyczące się moralności, rolnictwa, ogrodnictwa, budownictwa wieyskiego, ostrożności ognia i porządku onego gaszenia, ochędostwa, sposobu leczenia chorób prostych, a częstych i właściwych rolnikom, tudzież ratowania bydląt od zarazy powietrza i innych chorób zwyczaynych. (n) A że do użyteczności przysposobienia Plebanów kraiowi nie tylko należy fundusz, ale i osobista onych zdatność, z tych powodów chcemy, ażeby Seminaria oboyga duchowieństwa wraz były zawsze w mieście pryncypalnym przy Katedrze Łacińskiey, lub Kollegiacie przez Biskupów utrzymywane. Professorowie w równey liczbie byli wyznaczeni i xiążki do uczenia się za weyrzeniem w nie i approbatą Collegii Episcoporum utriusque Ritûs w kraiu drukowane były. (o) Biskupi nie będą mocni żadnych nowych pod iakimkolwiek pretextem nakładać na duchowieństwo swoie podatków, ani dawnych Prawem zniesionych, iak iest katedratyk, wskrzeszać; jeżeliby zaś dobro Dyecezyi wyciągało czasowey składki, tedy tę nie inaczey, iak za wiadomością i zezwoleniem Kapituły, wszystkich Dziekanów foralnych, do czasu tylko proporcyonalnie, bez uciążenia uchwałą zamierzonego, stanowić mogą, inaczey czyniący na instancyą Plebana, Kollatora, lub któregokolwiek szlachcica do ziemstwa lub grodu zapozwani, karani będą nieodmiennie 2000 grzywien i powróceniem wyciśnionego podatku lub składki. (p) Podatek zaś dotąd trwaiący na Offcyała, Pisarza, Prokuratora, w tey a nie inney kwocie, iak iest płacony, przeznaczamy na wystawienie Cerkwi Katedralnych i przy nich pomieszkania dla kapituły w miastach pryncypalnych Województwa, utrzymywanie Seminaryów, do których artykułów iako koniecznie dla Dyecezyi potrzebnych i Biskupi w znaczney części przyłożyć się maią. (q) Na Arcybiskupstwo Metropolitalne Kijowskie Collegium Episcoporum utriusque Ritûs dwóch z pomiędzy J. XX. Biskupów obrządku Greckiego za kandydatów Nam Królowi podawać ma, a My Król iednego z nich nominować będziemy (r) na Biskupstwo. Kapituła wraz z Dziekanami foralnemi dwóch kandydatów, iednego z pomiędzy Kapitularnych, a drugiego z pomiędzy Plebanów, rodowitą szlachtę, nauką, cnotą i przykładnym życiem zaszczyconych, Nam Królowi podawać będzie, a My iednego nominować (s) do Kapituł na nowo ufundować się mianych; My Król początkowo Prałatów i Kanoników nominować będziemy; a po ufundowaniu raz onych Kapituła dwóch kandydatów podawać Nam będzie, a My iednego nominować. (t) Na Plebanie w dobrach Stołu Naszego i Królewskich My Król nominować będziemy. A w dobrach ziemskich dziedzic Dóbr, iako fundator Cerkwi i naznaczaiący dla niey fundusz gruntowy, w dobrach zaś duchownych wszystkich, nawet na Skarb Rzeczypospolitey przeznaczonych, duchowni prezentować będą. (u)

Wyiaśniłem W. Panu móy Proiekt, i iużbym zakończył list, bo gdy ten zostanie przyiętym, nikt nie będzie mógł mówić: Perditio tua ex te, Izrael. Zdaie się, iż tę poprawę uczyniwszy, Rzeczpospolita, śmiało napotom powiedzieć może z prawodawcą Chrześciańskim: Quid potui Vineae meae facere, et non feci? Ależ mi wpadło w ręce pismo

dwuarkuszowe w Warszawie drukowane pod tytułem: „Zdanie Obywatela, ukazuiące istotną Rzeczypospolitey Polskiey potrzebę ustanowienia w iey Państwach Hierarchyi Polskiey Grecko nieunickiego Kościoła“. Anonim zgadza się ze mną w zamiarze. a ten iest przysłużenia się swoiey Oyczyznie; nie mam za tym tego, którego z pisma poważam, naymnieyszey myśli krytykować; zdanie tylko moie różne od iego przełożę. Układ Proiektu mojego gdyby był dawniey przyięty, nie byliby potrzebni w iedney Dyecezyi dway Biskupi, odtąd przynaymniey bez trzeciego obeydziemy się. Proiekt móy ściśle i prawdziwie łączy obrządek Grecki z Łacińskim, oddala od obrządku Greckiego ubóstwo, prostotę i pogardę, które wady bardziey różnią i odstręczaią od nas Obrządek Grecki, niżeli Artykuły Wiary; przykład tey prawdy mamy oczywisty i żywy z Unitów, gdy ci będą mieli oświecenie, równy kawałek chleba i poszanowanie z Łacińskiemi, póydą za niemi i Dys-unici, wszakże iedynie duchowieństwo te czyni rozdziały, pospólstwo idzie za nim. Myśl Anonima względem utworzenia Nieunickiey Hierarchyi, nie dogadza tym zamiarom, i nie wiąże ani Unitów, ani Nieunitów do wierności i przychylności nam; ubóstwo, prostotę i wzgardę zostawuie przy nich; i rozumie, że sama wolność sumienia zaprzyiaźni ich z nami; to iest wielki błąd: Unici to wszystko mieli, a przecie nam nie byli przychylni; trzeba prawa pisać razem zastosowane i do natury Człowieka, i do religii: iuż te czasy minęły, w których dla samey religii ludzie tracili życie; Chrześciaństwo rozkrzewione iest po całym świecie; Artykułów Wiary namnożyło się bez końca; do tych Artykułów pogodzenia i utrzymania towarzystw ludzkich w przyiaźni i iednomyślności, bardzo wiele wpływa polityka, gdy im równie cywilnych dozwala swobód, a dozwalaiąc uważa Artykułów iedność, albo małą różność, lub przynaymniey nie wielką sprzeczność; z tych ia powodów poszedłem za Unitami, lubo i tak obawiam się przesądu narodowego. Ależ Nieunitów uwolnić od prześladowania i pogardy mam za rzecz prawie niepodobną, a tolerancyi dla nich niechce się ceną 1768 roku odkupować. Nie czytałem żadnego polityka, ani filozofa mądrego, żeby różność religii była lepsza dla towarzystwa ludzkiego nad iedność, kiedy przy niey ludność, nauki, kunszta, rzemiosła wszystkie w kraiu się znayduią; tak w Anglii dla tych to potrzeb wprowadzona iest tolerancya, samo słowo naylepiey znaczenie swoie tłómaczy. Nie radzę ia Nieunitów z kraiu wypędzać, lub ich musem nawracać, ale gdy widzę ich religii małą różność z Kościołem Rzymskim, mam za sposób nayłatwieyszy ziednoczenie ich przez Unitów; tego użyć iedynie Oyczyznie moiey życzę. Kto z dwoyga złego mnieysze obiera, czyni mądrze, czyni sprawiedliwie, czyni przezornie. Unici, których większa nierównie liczba, nie są do nas przywiązani; Nieunici przez ustanowienie Hierarchii pewno nie staną się nam życzliwsi; czyliż nie lepiey przez iednych i drugich sobie zobowiązać, niżeli ich zostawiać tyle nowości narobiwszy, w tym stanie, w iakim są względem nas. Dać Unitom równe oświecenie, równy chleb, i równe poważanie z Łacińskim duchowieństwem, gdyż równie nam są potrzebni, niech pilnuią swoich obowiązków pod iednym prawem kościelnym i kraiowym zostaiąc, niech się nie pogardzaią, nie prześladuią, ani sobie maią czego zazdrościć; wszakże z ich pogardzania się prześladowania i zawiści całe nieszczęście spływa na nas, to iest u mnie drogą prosta i pewna, tą poydą i złączą sie z nami i Nieunici; ale póki będziemy klecić powierzchowną Unią, pozna się na niey choć nie wiele światły Unit i Nieunit, a żaden do nas szczerze się nie przywiąże. Porzućmy dawny przesąd, a bierzmy rzeczy dla dobra kochaney Oyczyzny z tey strony, z którey się nayzyskowniey brać daią, mieymy na oku naturalne czucia człowieka; bez tey zachowaney uwagi i prawa i polityka zawsze błądzą, bo ich przeistoczyć nie mogą. Tak wytłómaczywszy myśl moią, przystępuię do odpowiedzi na argumenta Anonima. Traktaty zachować należy? zgadzam się na to; ależ Traktat 1775 roku naypóźnieyszy żadnego nam Biskupa nieunickiego nie zostawił. Traktaty nie tamuią polityki wewnętrzney, czyli urządzenia, zwłaszcza, gdy to Nieunitom nie czyni żadnego musu. Arcybiskupstwo Unickie Połockie dostało się Rossyi; niechże teraz obaczy, wiele tam ubyło Unitów, za czasem i Arcybiskupa nie będzie potrzeba; a przecięż polityka nie przestaie na tym, i sięga po resztę naszych Unitów; więc nam przynaymniey w swoim domu godzi się rozgospodarować. Jeżeli sąsiadowi podobało się przy Unitach zostawić wzgardę, a przy Nieunitach poszanowanie, nam przeciwnie wypada

czynić, bo z obu strón iedni, gdy będą ciśnieni, pewno się nie ostoią. Ludności nam potrzeba, mówi Anonim; ia przydaię, wierney i życliwey Kraiowi; wszakże miasta nasze, iak sam przyznaie, naybardziey dla arbitralności dziedziców i possessorów są nieludne. Nie zabraniamy Dyssydentom w nich osiadać, z których podobno więceyby było korzyści; i ci pewno osiędą, gdy się rząd polepszy. Wywód początków Unii i Nieunii Kościoła Greckiego z Łacińskim nie iest potrzebny, mówi Autor; i ia się na to zgadzam; należy brać stan dzisieyszy, ten gdyby był poprawiony dawniey, nie mielibyśmy tyle awulsów. Żeby Unici z Nieunitami poglądali na Kościoł Grecki, iako na swoią matkę, temu nie wierzę; ponieważ ten iest w niewoli wzgardzony i na wiele sekt podzielony: bardziey oni poglądaią na duchowieństwo łacińskie rządne i szanowne, a z potrzeby na Rossyiskie, bo to się świeci, biie w oczy i daie protekcyą. Mówi Autor, że Dyzunia nie czyni zamieszania w kraiu, gdyż w niey nie ma takiey dogmatyczności, ale nieutworzenie Hierarchii osobney; myli się w tym, gdyż nie uważa z kim graniczemy, i iaka za granicą nastąpiła odmiana, lubo gwałtowna, iak sam pisze: bo też rzadko inaczey rewolucye się dzieią; że w innych Państwach Azyi i Europy mieszkaią spokoynie Nieunici i podlegaią kraiowey Zwierzchności, to nas Polaków nie przekonywa, bo różnią się od Rossyi w wyznawaniu i są od niey oddaleni, nadto nie wyraża Autor, iakie y oni są sekty: mogą bydź Aryanie, Nestoryanie, Jakobity, Kopty i tam daley; wszakże tych oddziałów iest wielkie mnóstwo, i prawie co prowincya, to insza wiara. Ubolewa Autor, żeśmy dawniey i przy późnieyszych traktatach, ustępuiąc Prowincyi, nie zostawili Biskupów Nieunickich i nie utworzyli osobney Hierarchii; ia nad tym ubolewam, żeśmy ich ściśle z Łacińskim Kościołem nie ziednoczyli, i żeśmy fanatyzmem upoieni, iednemi i drugiemi pogardzali. Że Rossya Łacinników i Unitów przyięła, i Arcy-Biskupa mieć iednym dozwoliła, a dla drugich się postarała. Co do Unitów, iużem powiedział; co zaś do Łacinników, może to sprawiedliwie służyć za cechę dobrości Kościoła Łacińskiego, że on z każdym kształtem rządu i z każdą religią panuiącą może się zgodzić. Duchowieństwo iego prawdziwie dobrze iest urządzone i światłe; my iesteśmy w inszym przypadku. Rossya ma swoią supremacyą; wszakże dysputa teologiczna iey nie zniesie; nam chcącym utworzyć Hierarchią Nieunicką trzebaby się udać do Carogrodu, a że tameczny Kościoł równie albo ieszcze bardziey potrzebuie protekcyi Rossyi, więcby i Hierarchia od niego w Polszcze utworzona od niey nie odbiegała i prędzeyby się zawsze oni z sobą zgodzili, aniżeli z nami, sprawdziłoby się owo przysłowie, incidit in Scyllam, qui vult evitare Charibdim. Referencyą Nieunitów naszych przecięliśmy dawno do Carogrodu, i sprawiedliwie; bo przy wielkiey prostocie niezmierne działy się zdzierstwa, wszakżeśmy palili na stosie ognia exaktorów Carogrodzkich; ieżeli utworzemy nowych Biskupow, a ieszcze tak ubogich, iak Autor pisze, pewno z Bazylianów, bo inaczey nie można, też same albo większe będą zdzierstwa. Wszakże Unici, lubo tak dobrze ufundowani, a przecie zdzieraią. Pożytku z tey Hierarchii ia nie widzę żadnego, przeciwnie z prawdziwey Unii widoczny upatruię. Niech sądzi publiczność, który z nas dwóch Anonimów ma więcey gruntowności; ia tylko tyle przydam: ponieważ ziednoczenie się Nieunitów, a naybardziey Bazyliańskich klasztorów, to iest Czerców, potrzebuie do powolnego z niemi postępowania nieiakiego czasu, życzyłbym wszystkie książki kościelne Nieunickie we Lwowie i po innych mieyscach, przed Rokiem 1718 drukowane, gdyż tego roku w Rossyi nastąpiła odmiana, za przywileiem J. K. Mci, Klasztorowi któremu Nieunickiemu danym, przedrukowywać, i ich używanie po wszystkich Cerkwiach Nieunickich zalecić, książkom zaś Rossyiskim tego rodzaiu wpływu do kraiów Rzeczypospolitey zabronić.

Odpowiedziałem na pismo radzące utworzyć Hierarchią Nieunickiego Kościoła, ale mi W. M. Pan daruy, że ieszcze listu nie kończę. Przysłałeś mi pismo pod tytułem: „Uwagi o chłopach w Warszawie“, w drukarni Grölowskiey drukowane. Z autorem tych uwag ia się godzę, i chcę mego zdania powody przyłączyć, lubo nie mam wielkiey nadziei, żeby po stu napisanych prawach przeciwko chłopom, było choć iedne za niemi uchwalone; systematu nowego dosyć są liczni sektatorowie, ale nie naymocniey w zdaniu swoim utwierdzeni; dawnego są wytrzymalsi, i choć przy pozornych racyach więcey dokazuią, ia idę za przewagą dowodów. Krasomowstwo przy prawodawstwie, choćby było w ustach Demostenesa, lub Cycerona, bez racyi grun-

townych prawodawcę bynaymniey zastanawiać nie powinno; moie racye bez krasomowstwa są takowe. Zgadzaią się wszyscy politycy i filozofowie, że Rzeczpospolita ostać się i szczęśliwą bydź nie może, tylko samą cnotą, a że sprawiedliwość iest cnotą i podobno dawnieyszą od podziału ludzi na stany i udzielne Państwa, więc od niey Rzeczpospolita nasza odbiegać, nie odbiegaiąc razem od trwałości i szczęśliwości swoiey, nie może. Sprawiedliwość służy tylko ludziom, a nie bydlętom, a że chłopi nasi są ludźmi, dla religii zacnieyszemi, dla stanu rolniczego użytecznieyszemi od żydów, więc im odmówioną bydź nie może. Prawodawstwo nie iest wyższe nad sprawiedliwość, gdyż dla niego sprawiedliwość iest regułą; sprawiedliwość nie zna dystynkcyi osób, ani stanu, gdyż iest do natury człowieka przywiązana. Prawodawstwo może ludzi dzielić na stany i kondycye, ale człowiekowi w nich postanowionemu prawa przyrodzonego do sprawiedliwości odbierać słusznie nie może. Szlachta u nas ma sprawiedliwość, ale tey dozwolić z sobą mieć chłopom niechce, i mówi, iżby iey chłopi na złe użyli. Rzecz dziwna, że nie dowodząc chłopom, inszego rodzaiu ludzi usiłuie dowieść, iż cnota taż sama odwieczna, która czyni iednych dobremi, drugich czyniłaby występnemi; nie rozumiem, żeby sprawiedliwość tak była trudna do poięcia, iak filozofia, matematyka i inne umieiętności, i żeby sprawa chłopa prostego więcey trudniła sąd, nad sprawy mądre i wykrętne szlacheckie, alboliteż żydowskie. Szlachcic mówi: mam edukacyę, szlachetne czucie i ambicyę, a zatym krzywdzić chłopa nie mogę; ia tego przywileiu nie rozumiem, za co może z temi talentami krzywdzić równego sobie szlachcica, a nie może krzywdzić chłopa. Podatek protunkowy kominowego iest naywidocznieyszym dowodem; iabym za niektórych cnotę i delikatność ledwobym był nie przysiągł, ale byłbym się bardzo zawiódł. Mówi daley, że chłop maiąc sprawiedliwość z czasem żądałby trybuna; i w prawodawstwie ławy; ten argument znaczy schorzałego człowieka, który w sobie nie czuie dosyć sił duszy i ciała do dania odporu; nadto nie poznaie, że uciemiężenie, a z niego rozpacz czyni podobne rewolucye, ani uważa, że iest Opatrzność, która krzywdy ludziom równym wyrządzone karze, a cnoty nadgradza; wszakże dosyć doświadczyliśmy rewolucyi fatalnych i odpadnienia Prowincyi przez odmówioną sprawiedliwość chłopom. Nie bądźmy podobni do wynędzniałych owych pacyentów, którzy dla tego lekarstwa żadnego zażyć niechcą, żeby im bardziey nie zaszkodziło; iabym życzył, choćby z ofiarą części niesprawiedliwego maiątku i uroionych swobód na kuracyą, ratować zdrowie. Nie można nie przyznać, żeby chłopi nasi nie byli zasadą i gruntem bogactw kraiowych; te nie proporcyonuią się do możnych obywatelów, ale do licznych i maiętnych mieszkańców. Chłopi nasi, maiąc sprawiedliwość, będą licznieysi u maiętnieysi, potrzeby ich nie są wielkie, zbytków nie znaią, więc będą mogli bez ucisku płacić drugie tyle kominowego do skarbu, co teraz płacą; będą przywiązani do kraiu i zdatnieysi na iego obronę. Szlachcic nie równie ma większe potrzeby, a często i zbytki, miarkować się w nich iest trudno, ciężkoby dla niego było drugie tyle płacić podatków, ile na teraźnieyszym Seymie uchwalił, ale gdyby i trzecie tyle płacił, nie nadgrodzi tey straty, która wynika z ubóstwa, uciemiężenia i nieludności naszych chłopów, należy jus suum unicuique reddere. Nie może żadna polityka, ani prawodawstwo zwalić tey prawdy bez widocznego błędu. Nasze teraźnieysze prawodawstwo światłe i patryotyczne, tego błędu strzedz się powinno, każdy błąd w prawie iest szkodliwy społeczeństwu ludzkiemu.

Wyraziłem W. M. Panu krótko myśli moie w tey materyi, bo w niey iuż liczne wyszły pisma, a w czasie Seymu teraźnieyszego listy Anonima do J. W. Małachowskiego R. K. znacznie ią wyiaśniły; Proiektu W. M. panu nie przyłączam, bo ten łatwiey napisać, niż uprzedzenie rugować i skruszyć bałwany własney miłości dla miłości Oyczyzny. Daruiesz mi W. M. Pan, że pisząc w materyi, w którey nie tak uszy głaskać, iak dowodzić prawdę należało, nie poszedłem za stylem recencyorów filozofów, których iestem nauki; uwielbiam przez nich poprawioną fizykę i metafizykę, ale niech mi nie maią za złe, że na mieysce dawney loiki, nic równego, a tym bardziey doskonalszego nie wynaleźli, ieżeli loika nie iest wolna od sofismatów, tedy ie uczy poznawać, zachwalona proza ma nie równie więcey wad; worek sieczki ledwo garstkę zawiera w sobie ziarna. Loika krótki i zręczny podaie sposób wybrać ziarno, a sieczkę zostawić, nie myślę ia atoli naganiać prozy w czasie i mieyscu swoim użytey; życzyłbym tylko, iżby iey Panegi-

ryści, historycy, hieroglificy, a nareszcie i juryści, ieżeli maią światłych sędziów, więcey używali, a mniey prawodawcy; oszczędziłoby się przez to wiele czasu, i prawa mogłyby się pisać doskonalsze, a przynaymniey na iednym seymie nie byłyby stanowione i uchylane. Proza z krasomowstwem złączona nudzi seymuiących, i bardziey musem stanowi prawa, niż umiarkowaniem; zawsze lepsze są prawa, kiedy ie filozofia stanowi, a retoryka tylko wykonywa i chwali.

Skończyłem móy list, w zamiarze szukania prawdy, a z niey lepszego powodzenia moiey Oyczyzny napisany; ieżeli celów uchybiłem, z intencyi bydź ganionym nie mogę. Nie iestem uporczywie zacięty w moim zdaniu, przyimę z ochotą zawsze sprawiedliwą krytykę, i dam się poprawić; na niesprawiedliwą, ieżeli o niey będę wiedział, odpiszę. Pozostaie mi nic więcey teraz, iak w szczególności wyznać, żem iest z prawdziwym i wysokim szacunkiem.

W. M. Pana

Nayniższym Sługą

Anonim.

NOTY (do listu obywatela Wołyńsk.).

(a) Wszystkie narody i po wszystkie wieki zawsze szanowały duchowieństwo dla religii od siebie przyiętey, która i podług teraźnieyszych polityków gruntuie rząd u każdego kształtu narodów, gdyż przysposabia umysły ludzi od młodości wieku niewinnego do przyięcia towarzyskiego życia, pierwsze więc siebie ukształcenie bierze każdy człowiek z religii, drugie z praw cywilnych, godzić zatym politykę z religią zdrowy rozum radzi, zwłaszcza tą, która iedna w różnych obrządkach znayduiąc się, staie się powszechną, a tym samym prawdziwą, i żadnemu rządowi nie przeciwną. Różnicę czynić obrządku, a nie razem i religii, iest iedno co go krzywdzić, wpaiać weń odrazę i nieufność, sentymenta tak szkodliwe narodowi; doświadczenie powinno nas wyprowadzić z tego błędu, klęski i zamięszania kraiowe, otworzyć oczy do zapobieżenia na potym podobnemu złemu. W tytule proiektu mego użyłem wyrazu duchowieństwa Katolickiego, nie zaś duchowieństwa ziednoczonego albo Uniackiego, a to dla tego, iż nie chciałem żadnego śladu cienia zostawić roziątrzaiącego. Wziąłem ten obrządek tak, iak był i iest w Kościele Chrystusowym, i w wieczną puściłem niepamięć Nieunię, z winy wspólnie podobne naszey i jego przytrafioną. Wszakże dobra obyczayność nie dozwala nazywać katolika nawróconego neofitą lub przechrztą, tym bardziey polityka zabrania przypominać licznemu ludowi przeszły iego stan wzgardzony. Natura mores non sinunt esse boves, niesie przysłowie; grzeczność i manierność dla ludzi iest zawsze potrzebna, nikt przez nie nie grzeszy, i lubo ia przy słuszności w notach do proiektu w ogule dotknę nie iednego, nie chciałem atoli żadney wzmianki mieć tego w Proiekcie samym, co minęło; ieżeli w notach wytykam wady, chcę ich poprawy, wszakże ludzi z temi wadami szanuię i poważam, bo i sam bez nich nie iestem; nie przeto iednak mam mnieyszy obowiązek do siebie i drugich poprawy; zwłaszcza tam, gdzie idzie o dobro Rzeczypospolitey, podchlebiać sobie i drugim nie umiem, każdy powinien bydź kontent z prawdy; gdy się uczyni choć na czas filozofem i zapomni o sobie.

(b) Każdego rządu polityka tym iest gruntownieysza i bardziey uszczęśliwia naród, im więcey się zbliża do słuszności i sprawiedliwości naturalney, które światły i żadną namiętnością, ani uprzedzeniem nie zaięty dyktuie rozum. Duchowieństwo nasze ma iednę religię i iedno w kraiach Rzeczypospolitey obywatelstwo lub zamieszkanie; ta prawda z siebie iasna iest każdemu wiadoma. Historya narodu naszego uczy, że Cyryl i Metodiusz dway Biskupi obrządku Greckiego, po śmierci kanonizowani, za potwierdzeniem Rzymu wysłani byli na opowiadanie Ewangelii do kraiów Ruskich przódy sześcio-latami przed opowiadaniem teyże Ewangelii w kraiach Królestwa Polskiego przez Biskupów obrządku Łacińskiego, podobnież za wiedzą Rzymu wysłanych, i że te dwa obrządki iedney religii w prawowierności i posłuszeństwie stolicy świętey Apostolskiey trwały aż do czasów Focyusza Patryarchy Carogrodzkiego, który błędami swemi Biskupów Ruskich obrządku Greckiego był na nieiaki czas zaraził, lecz to nie długo trwało; wrócili się Biskupi Ruscy do swoiey Głowy i do dziś dnia przy niey zostaią. Pismo, drukowane w Lublinie, rozumnie napisane roku 88 w sprawie Plebanów Ruskich z Łacińskiemi Dyecezyi Chełmskiey, w Referendaryi koronney o dziesięciny mia-

ney, a na seym tegoż sądu dekretem po rezolucyą odesłaney, na Wołyniu i w Warszawie rozrzucone, dokładnie i chronologicznie dowodzi Hierarchyą duchowieństwa Ruskiego obrządku Greckiego zawsze w państwach Rzeczypospolitey w iedności religii z Kościołem Rzymskim zostaiacą. Przeczytay W. M. Pan to pismo dla swoiey satysfakcyi; co do mnie, tak iestem przekonany, że choćby tego tak dawnego związku nie było, a dziś dopiero duchowieństwo Nieunickie przystępowało do iedności Kościoła, zarazbym go radził dla dobra moiey Oyczyzny we wszystkim porównać z duchowieństwem Łacińskim; taka była polityka dawnych Rzymian, którzy wszystkiem prowincyom dobrowolnie się łączącym zaraz nadawali Jus civitatis, co iest równość swobód narodowych, i na dobre im wychodziło. Nasza była odmienna, i dla tego też odmienne przynosiła skutki; chcieliśmy zgładzić obrządek Grecki, utworżyliśmy przy nierówności swobód w Dyecezyach Ruskich Biskupów Łacińskich, i tyleśmy przez to dokazali, że większa część szlachty maiętney przeszła na obrządek Łaciński (gdyż w tym wieku iednego tylko widzieliśmy J. W. Potockiego starostę Kaniewskiego w obrządku Greckim), mała liczba miernie maiętney i ubogiey pozostała, zawsze atoli przychylna z interessu własnego kraiowi; resztę milionów ludzi mieszczan, poddaństwa i duchowieństwa niższego zostawiliśmy przy systemacie wcale oboiętnemi dla rządu, a przecież wiele na tym Rzeczypospolitey zależy, ażeby wszystkich mieć przychylnych i życzliwych kraiowi. Obiecywać obrządkowi Greckiemu przy iego upodleniu równą po śmierci z Łacińskim nadgrodę, iest go prowadzić prawdziwie drogą Chrystusową, bo cierniem usłaną,' do przyszłego szczęścia, ależ bez porównania iego w tey drodze doczeście z Łacińskim, trudno razem i do obecnego, a zawsze Rzeczypospolitey potrzebnego prowadzić uszczęśliwienia.

(c) Zapatrzywszy się, co Potencya sąsiedzka z religią wyrabia, iak obok tronu Ołtarz stawi, by zręczniey mogła swoie kierować interessa, spodziewam się, że przeszłych wieków uprzedzenia i przesądu sentymenta dawniey decyduiące: „Mysz w pudle, noga w szczudle, Rusin w radzie, koza w sadzie“, w teraźnieyszym światłym wieku i pod mądrego Króla panowaniem nie znaydą mieysca; w tey nadziei prowadzę Arcybiskupa z Biskupami obrządky Greckiego do Senatu, daiąc im mieysce nie podług nowego zasiadania, gdyżby w tym sposobie mieli nayniższe, tak iak Kasztelani nowo utworzeni, ale podług dostoieństwa i dawności erekcyi ich Biskupstw, względnie iednak na Biskupów Łacińskich, iako obrządku panuiącego, iżby ci wyższe zasiadali krzesła, choćby którzy z nich późniey mieli założone swoie Biskupstwa. Tytuł Arcybiskupowi daie Nayprzewielebnieyszy, różniący go od tytułu Biskupów, gdyż Hierarchia iego i charakter iest równy Arcybiskupowi Łacińskiemu, który się tym szczególnie różni, że iest Xięciem i Prymasem, i dla tego pierwsze ma w Senacie mieysce; Biskupowi Włodzimirskiemu, iako naydawnieyszemu i pierwszemu w rzędzie po Arcybiskupie idącemu; Exarchat w Hierarchyi Ruskiey trzymaiącemu, naznaczam mieysce po Xięciu Biskupie Płockim, gdyż Włodzimierskiego Biskupa Łacińskiego nie mamy, a Ruski iest od innych starszy, więc go tu pomieściłem; reszta mieysc dla Biskupów nie potrzebuie szczególnego usprawiedliwienia; z iakiego zaś powodu dla tych prałatów Ruskich nie użyłem barbarzyńskiego wieku nazwisk w dawnych prawach naszych i w teraźnieyszym, na papier stęplowany ustanowionym, zwyczaynych, Archiierei, Władyka, Episkop, łatwo się domyśleć można, że nie myślę i nie radzę żadnemu przyzwoitego ubliżać uszanowania; gdyby te nazwiska w powszechnym mniemaniu nie czyniły różnicy, wzgardy pełney, użyłbym ich zapewne. Prześwietny Senat Duchowny pozwoli sobie przywieść na pamięć ową radę Chrześciańskiego prawodawcy: „facite vobis amicos de mamona iniquitatis“; zasiadanie w Senacie nie z urzędu, ale z przywileiu narodu iemu służy, i iest szczerą próżnością nie zbronną atoli w tym świecie do użycia dla szacunku i miłości potrzebney między ludźmi, które znaczy. Miłość wzaiemna Duchowieństwu od tegoż prawodawcy w dysertacyi testamentowey; przed ostatnią wieczerzą obszernie mianey, iest zalecona aż do ucharakteryzowania iego. Ztąd poznaią was wszyscy, mówi ten prawodawca, że iesteście synowie i bracia moi, ieżeli będziecie się kochać wzaiemnie. Przezacny Senacie Duchowny! oto otwiera się dla ciebie obszerne pole do popisania się z nauki Chrystusowey: Biskupi Ruscy, z religii, urodzenia, powołania i charakteru są równi bracia wasi, przyimiycie ich do siebie, przyimiycie nie tylko dla przyszłego, ale i teraź-

nieyszego większego dobra tey kochaney Oyczyzny, niech wszystkie siły narodu w iedno ogniwo zebrane będą, a nikt niepotrafia pod pozorem religii rozrywać one. Pierwiastkowe czasy Kościoła Chrystusowego dawno minęły, Biskupi wędruiący i wzgardzeni iuż więcey nie są potrzebni, z ludźmi poludzku postępować należy. Wyborna Rado Senatu Swieckiego! uprzedzenie dawne nie tobie, ale wiekowi przypisać się powinno; z ustawicznego doświadczenia wiesz dobrze, że powierzchowna okazałość tyle ma prawdziwey konsyderacyi, ile zawiera w sobie siły i mocy wewnętrzney; tych pewno więcey tobie dodadzą Biskupi Ruscy, reprezentuiąc swoie Dyecezye i wspolnie z tobą zaradzaiąc potrzebom Rzeczypospolitey; nie wzbraniay się ich przyiąć do siebie. Czci pełny Stanie Rycerski, prawdziwy duchu cnoty i światła narodowego! nie śmiem do ciebie w tey materyi uczynić zwrotu będąc drobną cząstką twoią, i nauczony od ciebie tak myśleć, iak piszę, słów kilka przemawiaiąc sprawię się przed tobą, iak uczeń przed mędrcami Areopaga, Likurga i Solona sprawić się powinien. I nie będę nie kontent z siebie samego, ieśli się godnym uczynię zastanowienia sędziów moich. W odległey upłynionych czasów dawności i teraźnieyszey porze szukałem źrzódła nieszczęść kraiowych, fanatyzmem poruszonych, i iak mi się zdaie, w nierówności swobód duchowieństwa naszego znalazłem go; tylekrotnie użyte środki do ich oddalenia na czas tylko były skuteczne, gdyż nie proporcyonowały się do zawalenia samego zdroiowiska; satius est habere alios homines, quam alios mores, mówi filozof: zgładzeni hersztowie rozruchów nie przeto i w swoim potomstwie żyć przestali, został się przy nim fanatyzm, a użycie iego do upatrzoney odkładało się pory. Sto tysięcy teraz uchwalonego woyska, gdy nie iest wolne od przygody, tey odsunąć na zawsze skutecznie nie potrafi, wrażać bowiem w ludzi będzie powierzchowny postrach, ale nie wewnętrzne przekonanie. Sposobu zatym użyć należy urównanego do zagubienia fanatyzmu, a oszczędzenia ludzi, a ten podaie zdrowa polityka: contraria contrariis expelluntur, mówi ona, złe dobrym się wykorzenia, pogarda szacunkiem, zaciętość łagodnością, ciemność i prostota oświeceniem, a nawet różność religii, tollerancyą, a nie stosem ognia i prześladowaniem się znosi. Obrządek Grecki, tak dawno z nami obeznany i ziednoczony, nie miał względu prawodawstwa na siebie, dopuściliśmy mu gnuśnieć w ciemności, nieładzie i upodleniu; iakże nam za te dary mógł bydź przychylnym i czyli nawet mogliśmy się spodziewać od niego wzaiemnego zaufania i szacunku, niedaiąc sami z siebie tych dowodów. Sprężyna, która ściśle towarzystwa ludzkie koiarzy, iest wspólny interes, wspólne zamiary i wspólne wolności prerogatywy; te iak zmysły człowieka zawsze otaczaią, tak głębokie i niestarte w umyśle iego czynią wrażenie, a za wezwyczaieniem się do tego prowadzą go stopnia myślenia, że Oyczyznie swoiey z maiątku i życia czynić ofiary, nie sądzi bydź nadto: Patriae nunquam satis. Takowe maxymy są właściwe Rządowi Republikańskiemu, a naturalne ludzkiemu iestestwu; bez nich machina polityczna regularnego ruchu nie zachowa i szwankować musi. Wyiaśniłem przed tobą, gorliwy stanie Rycerski, myśl moią, która mnie wiodła do napisania tego Proiektu; z całey osnowy iego poznasz, ieżeli zasługuie na decyzyą twoią i czyli póyść może pod hasło teraźnieyszego patryotycznego Seymu.

(d) Ordo est anima rerum. Porządkiem wszystkie towarzystwa ludzkie utrzymuią się, nieporządkiem upadaią. Nie wprowadzam do Dyecezyi Ruskich obcego i nieznaiomego porządku i zwyczaiów, ale kraiowy w Dyecezyach Łacińskich przyięty, zgodny z przepisami prawa kanonicznego, a z doświadczenia dobry i użyteczny; niech ten sam będzie rozciągniony i do nich.

(e) Zgromadzenie, choćby też było naymnieysze, każdego powołania i professyi ludzi, musi mieć swóy rząd; ten albo będzie despotyczny, lub monarchiczny, alboli też republikański któregokolwiek kształtu. Despotyczny iest zawsze zły, czemu? bo namiętności, dziwactwa i uroienia despoty staią się prawem dla iemu podległych, taki iest rząd do dziś dnia Biskupów Ruskich. Monarchiczny bywa dobry, kiedy iest prawami przeróżnemi i sprawiedliwemi opisany, taki iest Rząd Biskupów Łacińskich. Kapituła, maiąc osobne swoie prerogatywy, ich ścisłego zachowania dogląda i nawzaiem z swoim Biskupem ostrzega się, więc iest potrzebna dla rządu dobrego i dla Biskupów Ruskich; znaczna bowiem za nią idzie odmiana rzeczy. Biskupi Łacińscy patrzą na swych plebanów, iako na braci, są do nich przywiązani i nierozkazuią im tylko

tam, gdzie prawo maią, Ruscy przeciwnie patrzą iak na swych poddanych, okładaią ich, lubo dosyć ubogich, hoynie podatkami, i za każdy prawie krok dla nich uczyniony każą sobie płacić; z tych nieprzyzwoitości ta konieczna wypada różnica, że Plebani Łacińscy są światli i maią przyzwoitą sustentacyę, bo gdzie iey nie masz, tam Biskup podług Kanonów nie może wyświęcić xiędza, który za wyświęcenie siebie i przez całe życie swoie nic Biskupowi nie płaci. Ruscy są ubodzy i ciemni, bo interessem iest Biskupa nie pytać się o sustentacyą, a mnożyć iak naywięcey xięży i Cerkwi, bo z nich pewna coroczna intrata, nie oświecać, bo oświeceni trudniey podatkuią, a możeby i znaleźli sposób udać się do Seymu, lubo i tego Biskupi nie słuchaią, a takby prowent upadł. Trzeba zatym dodać im do zachowania praw świętych Kanonów bliższą i domową straż, którąby była hamulcem chciwości, a tą będzie kapituła. Liczba kapitularnych dwanaście osób zdaie mi się bydź dostateczną, bo i Apostołów więcey nie było, a przecięż całą świata odmienili postać; ci potrafią przeistoczyć kształt Dyecezyi. Ruskich Prałatów tych samych położyłem, iacy są w kapitułach Łacińskich, bo naylepiey iest prawo na wzór dawnego i doświadczeniem popartego, że iest dobre, pisać. Chciałem żeby byli bezżenni, a to z tych powodów, że będą mieszkać w iednym domu przy Katedrze, z nauki i powołania swego będą zawsze czynni i zatrudnieni, bo będą brani od Biskupów do posług Dyecezalnych, i, że iak niżey tłómaczę się, przeznaczam ich na Biskupów; żeby zaś byli rodowita szlachta, w tym punkcie poszedłem za zdaniem powszechnym narodu i prawa. Szlachcic, maiąc do wszelkiey promocyi wstęp, będzie Oyczyznie i Kościołowi użytecznieyszy.

(f) Wiedzieć należy, że Kapituła, i w niey Prałaci i Kanonicy w dawnieyszych czasach kościoła Bożego mieli swoie obowiązki większe od teraznieyszych. Proboszcz przestrzegał w drugich dokładnego administrowania sakramentów, Archy-dyakon ceremonii kościelnych, Kantor kantu, Scholastyk teologii uczył, Kustosz naczyń swiętych, czystości i bespieczeństwa doglądał. Kanonicy zaś, od Greckiego słowa kanon, które znaczy prawidło czyli prawo, nazwani, nauczali słowa Bożego i przestrzegali w całym klerze Dyecezyi swoiey życia, nauki i obyczaiów przystoynych, przykładnych i buduiących, podług przepisu kanonów Swiętych; za pomnożeniem się licznym różnych zakonów do nich przeniosły się w znaczney części wymienione obowiązki, a niektóre tylko tyczące się wyborney nauki (to iest żeby Prałat i Kanonik był doktorem s. teologii lub kanonów, albo też razem i prawa powszechnego, czyli utriusque Juris), przykładnego życia i przodkowania w duchowieństwie, iak widzimy, zostały się przy Kapitule. Obrządek Grecki nie ma licznych zakonów, bo tylko ieden S. Bazylego, więc Kapituła tego obrządku może i dawne i teraźnieysze pełnić obowiązki, nie będzie na tym traciła, gdy zostanie użytą do posług dyecezalnych, nabierze więcey zdatności i światła bydź użyteczną Kościołowi i Oyczyźnie.

(g) Do równości prawdziwey należą i deputaci. Niechciałem ia w niczym upośledzać Kapituły Ruskiey, wiedząc, iak wielkie złe ztąd wynika, kiedy równi urodzeniem i powołaniem nierówne maią prerogatywy, a zatym nie ufaią sobie i pogardzaią się. Kapituł, maiących alternatę, będzie tylko trzy: Kiiowska, Łucka i Chełmska; Włodzimierska zostaie się bez alternaty y deputatów, bo nie ma Kapituły Łacińskiey; Pińska podobnież.

(h) Niżelim ściągnął pióro do napisania pensyi dla kapitularnych, sto razy zastanowiłem się nad potrzebą woyska moiey Oyczyzny, ależ trudno tam iey nie dać, gdzie idzie o zabespieczenie wewnętrzney spokoyności i zatamowania wylewu krwi niewinney; tam zawsze dignus est operarius mercede sua. Wyraziłem dosyć oszczędną, reszty każdemu pozwoliłem kompletować, lubo tego kompletu niespodziewam się łatwo. Rzeczpospolita bystrzeysze ma oczy, może dla nich dostateczny obmyślić fundusz, iezeli ich uzna bydź potrzebnemi. Abcugi zaś dla tego odciąłem, że trącą despotyzmem zagranicznym, lepiey iest mniey dać, aniżeli abcugować. Wszakże w woysku użytecnie bydź mogą dla uformowania kassy inwalidów stanowione, bo tam sami dla siebie żolnierze i to maiętnieysi abcugować będą.

(i) Małżeństwo Xięży Ruskich niesprzeciwia się ani religii Chrystusowey, ani rządowi którego kolwiek kształtu, gdyż iest wyborną cnotą od Chrystusa Pana aż do sakramentu świętości podwyższone. Wszystkie prawa niecnoty i występki zakazuią, a cnoty zostawiaią do wolnego człowieka obrania. Czystość każdemu iest potrzebna. Nihil coinquinatum intrabit in regnum caelorum, mówi pismo i

teologia stosownie uczy bydź troiaką w ludziach czystość: panieńską, małżeńską i wdowią. Obrządek Łaciński obrał dla swych Xięży panieńską i wdowią, a Grecki małżeńskiey dozwolił, ale nie przykazał; każdy dobrze czyni, gdy dobrowolnego obrania dopełnia obowiązków, i ieden nie ma co drugiemu przyganiać. S. Augustyn pisząc o sobie mówi: Continens esse non possum, nisi Deus det. Jeżeli więc Xięża Łacińscy czuią się mieć ten przywiley continentiae, chełpić się z niego i drugimi pogardzać nie powinni, gdyż wyniosła cnota grozi upadkiem. Ruscy, gdy się znaią bydź ułomnieyszymi i idą za zdaniem S. Pawła, melius est nubere, quam uri, nie godzi się ich ztąd prześladować; cnoty z sobą nie walczą; a zatym i duchowieństwo, iedne wyższey, drugie niższey cnoty godzić się z sobą i kochać iak bracia może i powinno.

(k) Prawo dawne, zachowuiąc Xiędza Ruskiego przy szlachectwie, iest mądre, sprawiedliwe i użyteczne; w każdem powołaniu i na każdem mieyscu szlachcic ubogi lub maiętny zawsze swoią wiernością i przychylnością przyda się kraiowi. Nauczyłem się z rapportów czytanych, że szlachcic szeregowiec Rusin tak dobrze trzepał moskalów, iak i łacinnik. Nie masz praktyki żeby Xiądz Ruski szlachcic do buntów się wiązał. Nazwiska pogardy pełne i barbarzyńskie: pop, popowicz dawnych dzikich i bałwochwalskich wieków powinny ustać. Xiądz Ruski nie dopiero przestał czcić fałszywe bałwany, iest sługą i ministrem prawdziwego Boga, więc mu służyć nie może w oświeconym wieku dawne nazwisko, podobnie iak i Łacińskiemu Xiędzu nie służy; predylekcya w prawodawstwie, tam gdzie zachodzi sprawiedliwy każdemu wymiar oddać, mieysca mieć nie powinna. Nie możemy zamykać oczów sobie i na to, co się zagranicą dzieie. Felix est, quem aliena pericula faciunt cautum, czyli koniecznie mamy czekać nieszczęścia i szkody, żebyśmy własnem doświadczeniem nauczyli się bydź mędrszymi. Jeżeli trwale chcemy zabespieczyć Rząd teraźnieyszy i prerogatywy nasze szlacheckie, nie uganiaymy się za samym tylko maiątkiem, i błyszczącemi urzędami, ale razem i za gruntowną, a naturalną siłą, tę sama tylko szlachta stanowić może; więc należy się nam starać mieć iak naywięcey szlachty w każdym powołaniu i zgromadzeniu ludzi, gdzie tylko przystoyność nie zabrania; z tego powodu życzyłbym niektóre dawne prawa mniey sprawiedliwe i przezorne poprawić. Szlachcic dopuszczaiący się występku kryminalnego nie traci szlachectwa z potomstwem swoim, a idący do miasta i warsztatu z nędzy i z ubóstwa traci go zupełnie, iakaż to sprawiedliwość? Nobilitacya potrzebuie znakomitych i wysokich zasług, a zatym powinna się tracić przez naywiększe i nayszkodliwsze kryminały, prawo nasze w tey mierze nie poszło za powszechnym; i sprawiedliwie? bo kryminał zawsze iest osobisty, za cóż maią bydź karani niewinni, to, iest familia i potomstwo. A mieszczanin i rzemieślnik iaki popełnił kryminał, żeby go można tak srodze podług prawa powszechnego karać? za to że iest kraiowi użytecznym i dorabia się poczciwym sposobem kawałka chleba, nie można go od szlachectwa odsuwać; niech ma zawieszone szlachectwa prerogatywy, ieżeli bydź inaczey nie może, a w każdym czasie iemu i iego potomstwu wolno będzie wrócić się do nich, oszczędziemy przez to prawo wiele szlachty tysiącami idącey do miast, która nam ieżeli kiedy, to w teraźnieyszym czasie iest naypotrzebnieysza. Ustanowiliśmy sto tysięcy woyska, żołnierz rzadko bywa żonaty i w potrzebie umiera; heroicznie się popisać i zostać szlachtą rzadko i nie wielom się wydarza. Życzyłbym napisać retrograde. Prawo naprzykład od lat dwudziestu, kiedy szlachta w woysku dla iego szczupłości, a przy dworze dla wprowadzoney liberyi, z poddanych nie mogła się mieścić, i drugie prawo napisać podobne 1778 roku na niewynoszenie kaduków na dobra duchowne ustanowionemu, żeby nikt, posiadaiący dobra iako szlachcic od lat 50 spokoynie, nie był o nie przez kaduka i nierówność kłócony, gdyż prawo dawne krwią iest pisane, podsyca tylko hydliwą pienię i chciwość, za cóż na ubogiego nikt nie wynosi kaduka, i imparitatem nie zadaie. Jeżeli zaś wymienione prawa maią zostać nie tknięte, należy nie tak trudną uczynić dla nowey szlachty nobilitacyą, i niekoniecznie wyciągać walecznych samych tylko dzieł rycerskich, bo tym sposobem, niżeli ieden przybędzie, dawnym tysiące ubędą; z tych samych powodów, nie zdaie mi się bydź słuszną rzeczą nowo-kreowaną szlachtę, i przy niey króla martwić, bardziey podobno z tego postępku, iako zaszczytu ludzkości i dogodnego kraiowi na wiekopomne czasy godnego uwielbienia; trzymaymy się więc naturalnego toku rzeczy, i

ruguymy z głowy naszey dawne przesądy, ieżeli chcemy bydź zawsze szczęśliwi.

(ł) Prawo 1764 r-u. pod tytułem: Popowicze. Vol. 7. fol. 75. napisało, żeby Kapłańscy synowie, po latach 15. do stanu duchownego lub rzemiosła nie idący, należeli do poddaństwa kollatora. Prawdziwie ta ustawa uszłaby w iedynastym i dwunastym wieku, ale nie w ośmnastym. Pytam się, iak ten Xiądz mógł bydź przychylnym kraiowi naszemu, który choć przy dość mierney nauce poznawał, że sam będąc w ubogim i biednym stanie, dzieci swoie zostawia w biednieyszey i lichszey ieszcze kondycyi; trzebaby zapomnieć o sprężynach, które sercem człowieka kieruią, i dopiero powiedzieć, że to prawo zachęcało Xiędza do wierności rządowi; skutki prawu były podobne: Xiądz był obcym w Kraiu, którego dobrodzieystw nie doznawał, dzieci zaś iego przenosiły się za granicę dla uniknienia poddaństwa, a tak dwoiako kray szkodował, i na Xiędzu nie przychylnym, i na wyludnieniu. Poprawić należy tę wadę i napisać prawo ludzkością tchnące, któreby ludzi wolnych a potrzebnych przywiązywało do kraiu. Niech synowie Kapłańscy będą wolni, iak bydź powinni, w obraniu dla siebie sposobu do życia, niech idą do woyska; oszczędziemy przez to naszych poddanych od werbunku i żołnierz z wolnego człowieka i cokolwiek edukowanego będzie bitnieyszy; niech się biorą do handlu, kunsztów i rękodzieł, wszak w tych professyach wielki iest niedostatek ludzi, a z ochoty własney do nich idący lepiey się doskonali, niż ci, którzy przychodzą do nas z zagranicy częstokroć partacze i nie długo bawiący wędrownicy, ten zaś zostanie się zawsze w kraiu i będzie mu użytecznym.

(m) Nie można wątpić, że plebanów sentymenta przechodzą do parafian, których władaią sumieniem i są onych Pasterzami; ci ieżeli będą fanatyczni i zabobonni, i parafianie tacy bydź muszą, i tego też nikt nie zaprzeczy, że Plebani Ruscy po większey części nie byli tego gatunku; można o nich powiedzieć to przysłowie: że ślepy ślepego prowadzi, i obydwa w dół wpadaią. Znayduią się wszelako między niemi iedni miernie, drudzy w alumnatach Papieskich w Wilnie i Lwowie ufundowanych dobrze uczeni, i ci bywaią nayczęściey bezżenni, ale gdy wszyscy maią ubogie beneficia i promocyi żadney, spoglądaiąc zaś na Plebanów Łacińskich lepiey opatrzonych, szanowanych i nie tak zdzieranych, swoy los zawsze być lichim sądzą, rozpijają się przeto naywięcey i gnuśnieią. Spodziewam się za tym, że żaden Kollator, a ieszcze na Rusi, gdzie grunta nie są tak drogie, nie będzie żałował na opatrzenie Plebana trzech włók pola, gdy się zastanowi, że za nie kupuie spokoyność i wierność swoich poddanych; sianożęć czyli łąka, ogród i pasieka są także potrzebne, te i chłopi maią na Rusi, więc od ich situacyi Pleban bydź nie może skąpszey. 500 dymów Parafia nie iest wielka, widziemy że Łacińskie prawie zawsze są większe, a przecież im ieden Pleban zadosyć uczynić może, i doświadczenie uczy, że użytecznieyszy ieden opatrzony, przykładny i uczony Pleban od dziesięciu ubogich i wzgardzonych nieuków. Pensyą dla Plebana wziąłem z dymów, funduszu naynaturalnieyszego i przez wiele wieków w początkach Kościoła zachowywanego. Plebana potrzebuią ludzie, tak iak maiętnieysi z nich Kapelana, więc go sustentować podług wszelkiey słuszności i prawa Boskiego: qui Altari servit, de Altari vivat, powinni; złoty dać Plebanowi na rok, żadnego dymu i człowieka nie zuboży, a Plebana zachowa przy uczciwym życiu; niechciałem mieć mnieyszey pensyi od 500 zło: nawet tam, gdzie 500 dymów dla przyczyn wymienionych nie będzie, a to dla tego, że Pleban zawsze bydź godnym powinien swego urzędu, więc go równie z innemi godnemi Plebanami utrzymywać należy; na szczupły fundusz przy iednych, a zawsze ważnych obowiązkach trudno dostać dobrego i uczonego człowieka, iakim bydź koniecznie powinien Pleban. Napisałem żeby loci Ordinarii wraz z przydanemi dwoma Kanonikami zaraz po oblacie prawa te Parafie uformowali, a to dla tego, żeby prawo miało pewną i nieodwłoczną exekucyą. Dway Kanonicy będą przestrogą Biskupom Ruskim, ieżeliby ieszcze z nałogu swego co chcieli przeciwko prawu korzystać, wszakże wyznaczenie mieysca dla Kościoła Parafialnego, wymiar pola, ogrodu, łąki i pasieczyska, tudzież ograniczenie Parafii, wiele wsi do niey ma należyć, powinne bydź dokładnie opisane, Jura Patronatûs, kto ma prezentować na potym xiędza, dołożone. Pleban teraźnieyszy mieysca Parafii wyznaczoney zaraz obeymie w swoie dzierżenie, fundusz gruntowy i złoty ieden od komina brać będzie, ale do rozległości Parafii przychodzić będzie powoli, to iest post fata każdego te-

raznieyszego Plebana. Takowe urządzenie zaraz uczyni Plebana przywiązanym i wiernym swemu kraiowi, a z czasem iego następcę uczonym i godnym; czyż nie lepiey mieć z iednym Plebanem do czynienia i iego obrać za zakładnika spokoyności i cichości kraiowey, niż walczyć z gminem rozhukanego pospólstwa. O akcydensach nicem nie napisał, bo ie i Łacińscy biorą, a powtóre i to uważałem, że ochotniey i łacniey obowiązki się pełnią, gdy się te daią. Prawo skłonności ludzkich, gdy nie są szkodliwe, a zwyczaiem zadawnione i tym samym trudnieysze do rugowania, znosić nie ma potrzeby. Życzyłbym wszelako, iżby Biskupi oboyga obrządków wraz z Kapitułą te akcydensa porównali i opisali, a opisane i wydrukowane po Parafiach rozesłali tak, żeby każdemu było wiadomo, iak się ma sprawić.

(n) Mógłby mi kto zarzucić, że nauka dla chłopów naszych żadna nie iest potrzebna, gdyż ta by ich oświeciła, a oświeceni wzdychaliby do wolności. Wszyscy dawnego systematu tak racyocynuią, a nowego odmienniey, i ia z niemi trzymam, z tą dystynkcyą, że nauki wyzwolone służyć tylko powinny ludziom wolnym, doskonale czytać, pisać, arytmetyki, ięzyków obcych, grać na instrumentach, fryzować modnie, a nawet w kunsztach miastom przyzwoitych, iako to slusarstwa, siodlarstwa, kowalstwa, krawiectwa, szewstwa i tym podobnych nie życzyłbym dóskonalić chłopów, a naybardziey wydoskonalonych trzymać przy dworze i ich traktować iak poddanych, bo te nauki ułatwiaią dla umieiącego sposób wyżywienia się na każdym mieyscu, a zatym prowadzą go do wolnego myślenia. Jeżeli zaś kto mi powie: o gradacyą nie trudno; ten, co zaczyna bełkotać, z czasem gadać będzie, nauczony czytać dóydzie potym wszystkiego. Na to odpowiadam, iż nie dość poznaie przyrodzenie człowieka i iego ciemność na rozumie, do którego oświecenia długiey i nieprzerwaney pracy i mozołu potrzeba, czytanie zaś samo więcey nie znaczy nad gadanie, i tę tylko ma różnicę, że potrzebną naukę przeczytaniem może sobie przypomnieć; ta przy ustawicznym pługa pilnowaniu i rolniczego życia wyiść z obrębów swoich, do których się iedynie ściąga, nie potrafi, nareszcie sama rostropność radzi, że obecne, pewne i przytomne złe dla przyszłego, uroionego i niepewnego uniknienia nie powinno bydź cierpiane. Nauki, które ia wymieniłem, są właściwe kondycyi naszego chłopa, nie odrywaią go od pługa i robocizny, ale bardziey do nich przywięzuią, czynią mu tylko przy wierności i posłuszeństwie panu swemu życie wygodnieysze, z którego i powiększoney ludności któż więcey będzie korzystać nad własnego pana? Moralność uczyć będzie kmiecia bydź wiernym a posłusznym rządowi i panu, wpoi w niego sentymenta religii Chrześciańskiey, przekona go o iey niezawodnych prawdach, że nie masz zwierzchności i starszeństwa, tylko od Boga; tym ulegać powinien, a ulegaiąc pełnić wolą Naywyższego, który go za to i w tym życiu i przyszłym uszczęśliwiać ma. Swiatłe towarzystwo xiąg elementarnych potrafi dla nich napisać naukę stosowną do textu ś. Pawła. Qui resistit potestati, Dei ordinationi resistit, qui autem resistunt, ipsi sibi damnationem acquirunt, potestas enim Dei minister est. . . ideo necessitate subditi estote non solum propter iram, sed etiam propter conscientiam. Rom. 13. Nauka rolnictwa poda mu sposoby łatwieysze, a przynaymniey korzystnieysze pracowania około kawałka chleba; ogrodnictwo nauczy go rozmnażać dzikie drzewa, a fruktowe szczepić, okulizować, z czego będzie miał tam, gdzie skąpo lasu, przynaymniey opał, z fruktów pod drogi i nieurodzayny czas iakieżkolwiek wyżywienie. Budownictwo wieyskie da mu sposób postawić wygodną chałupę z kominem, a nie dymną i ukopconą, w którey póty nie można siedzieć, póki się w piecu pali, komorę na schowanie gospodarskie, stodołkę, obórkę, chlew, żeby te budowy nie były w kupie a dobrze i mocno były stawione, drzewami dzikiemi lub fruktowemi odłączone, ulice wysadzać dzikim drzewem, żeby razem w przypadku ognia cała wieś nie zgorzała. Ostróżność ognia i porządek onego gaszenia, wycierania kominów, krótko a dokładnie opisane, zachowa wieśniaka od częstych pożarów. Ochędostwo uprzątnie kałuże i doły smrodliwe we wsi, które powietrze zarażaią, a ludzi w choroby wprawiaią, nauczy pomieszkanie i podwórze utrzymywać czysto, nie zaśmiecione, i nie zagnoione, ściany chałup wewnątrz myć lub bielić; bydląt w chałupach razem z ludźmi podczas kotowiska nie chować, ale w chlewie wygodnie postawionym i opatrzonym, i tam daley. Sposób leczenia chorób prostych, a właściwych rolnikom, oszczędzi nam ludzi. Zasłużył sobie na powszechny szacunek J. pan Mo-

neta, medycyny doktor, który z powodu ludzkości razy kilka przy Gazecie Warszawskiey podał sposoby skuteczne i niezawodne leczenia ludzi od ukąszenia wściekłego psa, wilka, zmii i innego gadu iadowitego, za cóżby zacne zgromadzenie lekarzów nie miało w tym artykule dopomódz towarzystwu xiąg elementarnych opisaniem chorób rozlicznych. i sposobu onych leczenia; wszakże nie wszystkie choroby potrzebuią apteki, doktora, felczera; do swoiey applikacyi; zioła niektóre i likwory są i na wsi znane, niechżeby przynaymniey w tych nasi wieśniacy sami mogli się ratować; febry, obłożne choroby, maligny, kurcz, kołtun, ukąszenie od iadowitey bestyi, utrząśnienie się, lub poderwanie, stłuczenie, skaliczenie są prawie zwyczayne naszym rolnikom, a nie odrzeczyby było i od zarazy, powietrza czyli moru podać wczesne sposoby ratowania się. Zawsze godny wspomnienia J. Pan Chirnes, medycyny doktor i nadworny niegdy J. W. Potockiego Woiewody Kijowskiego, przysłużył się naszemu kraiowi wydaniem xiążeczki małey w Zamościu, opisuiącey sposoby ratowania ludzi bez apteki, doktora i felczera. Sposób ratowania bydląt od zarazy powietrza i innych chorób iest także wieśniakowi potrzebny, bez tych on ani panu, ani sobie nie wiele zrobi; za granicą formuią Akademie i wydaią xiązki dla tey nauki, za cóż my z gotowey pracy i zebrania tylko oney krótkiego nie mamy korzystać?

(o) Gdy wraz będą Seminaria, czyli bardziey iedne Seminarium w każdey Dyecezyi oboyga obrządków, te wypadną dla Kościoła i kraiu korzyści: Duchowieństwo będzie miało iednostayną naukę i obyczayność, będzie siebie na wzaiem szacować, a nie pogardzać. Rzeczpospolita nie potrzebuie nadętego, próżnego i nic nieznaczącego Kleru dystyngwowania się, niech się ten dystyngwuie nauką, cnotą, przykładnym życiem, i użytecznością kraiowi. Żeby zaś Seminaria były zakładane w mieście pryncypalnym, te miałem powody, że w nim znayduią się liczne klasztory zakonne, maiące swoie ambony i dyssertacye z filozofii, teologii, kanonów, które składaią część praktyczną teologii moralney. Znayduią się szkoły publiczne, czyniące swoie popisy; Seminaryści zatym przy takowych mieyscach będą się ocierać z prostoty, a nabywać większego światła powołaniu ich potrzebnego; przy Katedrze lub Kollegiacie Łacińskiey dla tego położyłem, iż większa iest przyzwoitość, przy nich mieszkaią zacni, uczeni i świątobliwego życia Prałaci i Kanonicy. Ci będą wzorem dla Seminarystów, a powtóre że Biskupi Ruscy do tych czas Kościołów Katedralnych i Kollegiackich nie maią, tym bardziey przy nich pomieszkania, gdyż te były przeciwne ich Rządowi despotycznemu. Żeby zaś nie kto inny, tylko Biskupi Seminaria utrzymywali, sama mówi sprawiedliwość, prawo i przyięty w Kościele Bożym zwyczay, gdyż oni są Pasterzami swego Kleru i całey Dyecezyi, więc dla niego o naukę starać się powinni, ponieważ jego po Parafiach zastępuią mieysce i obowiązki. Próżnoby prawo nazywało Biskupa Loci Ordinarius, ieżeliby mu przez naiemniki i cudze koszta wolno było pełnić swoią powinność. Professorowie żeby w równey liczbie byli do Seminaryów wyznaczeni, zdaie się, także bydź sprawiedliwością; bo lubo Biskup Łaciński ma większą pensyą, a Ruski mnieyszą, aleź pierwszy daleko podobno mniey będzie miał w Seminaryum Kleryków, bo Łacińskie Parafie na Rusi na kilka, a czasem na kilkanaście mil są rozległe, Ruskie będą gęstsze, a zatym i Kleryków więcey; atoli nie byłoby niesłusznością, żeby Biskup Łaciński więcey się przyłożył do funduszu generalnego Seminaryum, wszakże w obudwóch obrządkach iest iedna religia, unus Dominus, una fides, unum baptisma, mówi ś. Paweł; ia wszelako nie śmiałem Biskupów Łacińskich obowiązywać do tak heroiczney cnoty, która iakiem iuż raz napisał, ma zostać człowiekowi do wolnego obrania, chybaby Rzeczypospolitey inaczey się zdawało i podobało się ludzi naganiać do cnoty, iak obrządkowi Łacińskiemu przywiązać Votum Castitatis ad majores ordines ia przeciwko temu nie mam co mówić. Xiążki za approbatą Biskupów utriusque Ritûs dla nauki Seminarystów żeby w kraiu były drukowane, te miałem uwagi, że xiążki za granicą drukowane gdzie duchowny iest udzielnym panem i do niego należy Juryzdykcya in spiritualibus et temporalibus simul, a zatym temporalia nie są odłączone osobnym prawem a spiritualibus, gdzie nie masz tolerancyi Dyssydentów, odmienne w sobie zawieraią prawa i zwyczaie i niezgodne z naszemi; tak naprzykład dobra duchowne i wszystkie do xięży należące rzeczy, lubo pure doczesne i świeckie, sprawy o dziesięciny, o sukcessyą in quanto po xiędzu, należą privative do Juryzdykcyi i sądu

duchownego. Małżeństwa z Dyssydentami są zakazane, dysputy z niemi i czytanie ich xiążek zabronione, a nawet Biblii w polskim ięzyku nie godzi się czytać; na przestępuiących te i tym podobne prawa są wielkie rozciągnione kary, a po większey części exkommuniki latae sententiae, to iest, że przestępca ipso facto wpada w klątew rezerwowaną, nie potrzeba do iey wskazania pozwu i dekretu, od którey sama tylko stolica S. Apostolska absolwować może; te exkommuniki rezerwowane naywięcey się zawieraią w Bulli, która się zaczyna od tych słow: Coenae Domini; chciałbym zatym, iżby na mieysce tych praw i zwyczaiów Kościelnych i cywilnych były położone nasze Polskie. Bulla Coenae iak daleko się rozciąga i w których przypadkach, była obiaśniona i wytłómaczona; bo ieżeli w całey swey obszerności będzie obowiązywać, rzadko który z nas od exkommuniki się wywinie, a o Seymuiących ani myśleć! że zaś w tey mierze żądam sprawiedliwey rzeczy, dosyć mi iest dać iednę racyą, że mamy w tych przypadkach swoie prawa i zwyczaie, zagranicznych nie potrzebuiemy; ale dam i więcey. Rząd udzielny świecki in temporalibus iest odłączony prawem Boskim, iakiem wyżey napisał, od duchownego; same Kanony tę prawdę na kilku mieyscach przyznały ex c. 1 de N. O. N. sicut leges non dedignantur Sacros Canones imitari, ita et Sacrorum statuta Canonum Principum Constitutionibus adjuvantur. Mikołay I. Papież wyraźnie mówi, że Chrystus Kościelney i świeckiey władzy urzędu podzielił, i Papież wdawać się w świeckie interessa i sprawy nie powinien. Cytuię jego prawo ex can: 6 d. 96. cum ad verum ventum est ultra sibi nec Imperator jura Pontificatus eripuit, nec Pontifex nomen Imperatorum usurpavit. Zacóż nie mamy starać się tym słusznym i przyzwoitym sposobem, iżby więcey na nas spływało błogosławieństwa, a mniey przekleństwa; stolica Rzymska sama uznała tę sprawiedliwość, że klątwami nie należy często szafować, aleź te klątwy ieszcze zostały w Kanonach nie zniesione, i mogą bydź sprawiedliwe i użyteczne w tych kraiach dla Katolików, gdzie nie masz oddzielney władzy świeckiey, a zatym i praw osobnych, i gdzie nie masz tollerancyi. My w innym znayduiemy się przypadku, i iest interessem naszym, ieżeli w którym stanie, to naybardziey w duchownym starać się o ludzi prawdziwie mądrych, a nie wykrętnych, którzyby i sami prostą szli i drugich prowadzili drogą, wątpliwości dla nich żadney zostawiać nie potrzeba, tam gdzie są prawa kraiowe iasne i widoczne, ani ich można pozwolić duchowieństwu tłómaczyć, tym bardziey się od nich uchylać. Klerycy nasi, gdyby tylko byli uczeni praw zagranicznych, o swoichby nie wiedzieli, a ieżeliby się z boku i trafunkiem dowiedzieli, gdyż nie każdy xiądz iest w stanie kupienia Voluminów praw naszych, zawszeby wpadali w tę ostateczność, iżby o iednych lub o drugich formowali sobie opaczne zdanie, i nie mogliby zgadnąć którego słuchać maią. Zagraniczne grozi exkommuniką, kraiowe exekucyą dekretu, trzeba więc iżby tę sprzeczność Biskupi ułatwili, a do teologii moralney lub Kanonów wszystkie prawa Polskie tyczące się duchowieństwa i tollerancyi wpisać kazali, od których pełnienia nie może ich usuwać exkommunika, bo ta per contrariam legem positivam, à legitima potestate latam, usum et consvetudinem straciła swoią moc, tak, iak i w innych kraiach naszemu podobnych i maiących tollerancyą. Czytałem ich liczne xięgi teologii i Kanonów od Professorów Katolickich wydane, ale wszędzie na nie znalazłem rezolucyą z praw cywilnych kraiowych dodaną, które zawsze słuchane bydź powinny, niechże i u nas toż samo będzie, ieżeli nie chcemy xięży Polaków mieć cudzoziemcami w kraiu. Żeby zaś do tey poprawy sami tylko Biskupi należeli, dla tego nie wspomniałem nawet komissyi edukacyiney; tę miałem racyą, iżby z Polski nie robić Niderlandu; przezacne duchowieństwo nasze tak iest przywiązane do kraiu, równie kocha i szanuie swoie prawa narodowe, iak i my swieccy.

(p) Nakładanie podatków na wolnych ludzi należy do samey tylko zwierzchney i udzielney władzy kraiowey, która ich ma pod swoią protekcyą. Partykularny żaden bez znieważenia tey władzy wybierać podatków nie może, byłby albowiem prawodawcą i wykonywaczem praw swoich. Nie masz w politycznym rządzie delikatnieyszey materyi nad podatek. Narody republikanskie, iak i my sami, tey prerogatywy panuiącym nie udzielamy, a iakże iey Biskupom udzielać możemy: Każdy Xiądz iest człowiek wolny, nie iest poddanym Biskupa, ale praw narodowych i Rzeczypospolitey, nie powinien więc Biskup, i nie może okładać go podatkami,

równie iak chłopa; widzieliśmy fatalne skutki tego bezprawia, trzeba im zabieżeć, niech zna Xiądz każdy, że iest pod protekcyą rządu i iak wiele temu rządowi iest winien; nie będzie się w ten czas oglądał za granicę, bo tam nic podobnego nie obaczy; fanatyzm przy obiecywanym chlebie i wolności wiele dokazywał, bez tych zostanie bezsilnym. Xiądz oświecony i przyprowadzony do lepszego bytu nie będzie więcey nadstawiał ucha ustronnym szeptom, ani się może spodziewać pod innym rządem szczęśliwszego powodzenia, będzie zatym równie przywiązanym do kraiu iak i Xiądz Łaciński, bo też same będzie miał swobody i uszanowanie. Co do składek, (na konieczne potrzeby i dobro dyecezyi, naprzykład wystawienie Katedry, przy niey mieszkania dla Kapitularnych) do czasu zamierzonego trwać maiących, te za zezwoleniem Kapituły i Dziekanów Foralnych uchwalone bydź mogą, czemu? bo każdy woli swoiey iest panem, i prawo mówi: że volentibus non fit injuria. Podobne składki i w duchowieństwie Łacińskim praktykuią się. Że zaś Biskupi Ruscy tak mocno są nałożeni do wybierania podatków i tak uporczywi, że prawa nawet słuchać niechcą, i do tych czas czynsz od Plebanów, Katedratyk nazwany, biorą, gdy nie widziałem inego sposobu od tego nałogu hydliwego ich odzwyczaić, przyłączyłem do prawa rygor, ten zaś że iest przyzwoity i potrzebny i bynaymniey nie uwłacza powadze i urzędowi Biskupa, tak się tłómaczę: z dwoyga złego rostropność każe mnieysze obierać, by czynność była chwalebna i użyteczna; tak nasze prawa dawne uczyniły, gdy Biskupów obowiązały, żeby w sprawach o dobra i dyfferencye graniczne odpowiadali w Ziemstwie, a o wiolencye gruntowe w Grodzie, i tam w miarę winy byli karani criminaliter, a że wybieranie podatków iest większey wagi i szkodliwsze kraiowi, niż dyfferencye graniczne i wiolencye gruntowe, więc za nie wyśmienicie mogą odpowiadać Biskupowi w Ziemstwie lub Grodzie, żeby żaś prócz Kollatora, szlachcica i pleban mógł pozwać, iest sprawiedliwością, bo on naywięcey szkoduie; nie iest winien Biskupa, iak tylko w rzeczach godziwych, słusznych i prawem przepisanych słuchać, w niesłusznych i wyraźnym prawem zakazanych nie ma racyi iemu ulegać, więc go pozwać może; wszakże i prawa kanoniczne nie bronią mu tego dobrodzieystwa w sprawach równie ważnych duchownych, więc i cywilne bronić mu tego nie powinny. Podatki wytępiaią w duchowieństwie Ruskim sentymenta religii i ludzkości, czynią go podłym, wzgardzonym i nikczemnym, rozumie każdy, że nic nie masz świętszego i zacnieyszego nad pieniądze, gdyż za nie wszystkie świętości od Biskupa swego kupuie, stara się więc iedynie o pieniądze, którym wszystko winien: nauka, cnota, przykładne życie, są u niego obcą materyą, o tych przymiotach uczeni zapominaią, nie uczeni bynaymniey się nie staraią, nie widzą bowiem ztąd żadney dla siebie chwalebney dystynkcyi i poszanowania. Biskup zarówno każdemu opłacać się każe, a złym swym przykładem i nas swieckich gorszy; my widząc, że Biskup za nic pieniądze bierze, gdy udzielamy Plebanom Ruskim pola, pastwiska, pasieczyska, bierzemy od nich opłaty, od owiec i pszczół dziesięcinę; któż temu winien, ieżeli nie Biskupi, że posito uno absurdo sequuntur mille? Kanony święte sprawiedliwie zabraniaią kupować beneficya, czyli prezenty do nich, równie, iak i Kapłaństwa; ale gdy Biskup bierze za Kapłaństwo, za cóż my nie mamy brać za prezentę, która daleko więcey pożytku czyni xiędzu? Za co Xiądz nie ma opłacać suchey raty naszemu arendarzowi żydowi, kiedy naszego używa gruntu? prawda że my z Biskupem prócz pieniędzy inszego nie mamy zysku, gdyż Plebani zawsze muszą bydź Oś...... Ależ póki Biskupi prawa kanonicznego słuchać nie będą, podobno i my naśladować ich w tey zdrożności nie poprzestaniemy.

(q) Podatku żadnego Biskupi Łacińscy na officyała, pisarza, prokuratora nie biorą, więc i Ruscy nie powinni. Officyał iest Brachialista Biskupa, od niego pensyą brać może. Pisarz bierze jura cancellariae. Prokurator iest nie potrzebny, bo go Łacińscy Biskupi nie chowaią. Ruscy ieżeli dla swoich interessów mieć go chcą, sami mu płacić powinni; naysprawiedliwiey byłoby ten podatek skassować, ia do przeznaczenia go na wystawienie Katedrów, pomieszkania dla Kapitularnych, utrzymywanie semynarzystów tę iedyną miałem racyą, ze Biskup Ruski ma pensyą nie naywiększą, w proporcyi swego licznego Kleru, który edukować koniecznie potrzeba, więc po wystawieniu Katedrów, pomieszkania dla Kapitularnych ten podatek całkowicie póydzie na seminarium, do którego iuż nie tak wiele przyłożą się Biskupi. Prócz tych podatków wymienionych i bezimiennych arbitralnych,

każdego czasu podług upodobania nakładnych, maią ieszcze Biskupi Ruscy inne do symonii Kościelney podobne, którey Biskupi Łacińscy mocno się wystrzegaią, a Ruscy nie znaią, i tak biorą oni pieniądze za Olea Sacra, które rozdaią na Dekanaty od Dziekanów foralnych, i daią racyą, że nie za poświęcenie, ale za materyał należy płacić. Oleum Sacrum składa się z oliwy i balsamu, te kupić potrzeba. Biorą i za poświęcenie Xiędza, to iest a Collatione ordinum Minorum et Majorum, pod pretextem na Kapelana, przestrzegaiącego ceremonii Kościelnych przy poświęceniu, i na Zakrystyą, ponieważ przy poświęceniu mocno się psuią apparaty Kościelne. Biorą ieszcze i od Kantorów Kościelnych, których Diakami zowią, niewiem za co; podobno in recognitionem subditatûs, aleź oni maią swoich własnych dziedzicznych panów, więc za to, że w Cerkwi spiewaią. Wszakże te depaktacye Symoniackie, prawem natury, Boskim i Kościelnym zakazane, a których nayuboższy Biskup Łaciński nie czyni, restrykcye niegodziwe i zły daiące przykład duchowieństwu ustać powinny. Uchylenia tych świętokupstw dla tegom w Proiekcie nie położył, żem niechciał zostawiać w prawie śladu tey obrzydłey chciwości Biskupów Ruskich: Rzeczypospolitey wolno w tey mierze postąpić iak się podoba, do mnie należy pisać prawdę, lubo ostrą Biskupom, bo w tym mam interes oyczyzny moiey.

(r) Urząd Arcybiskupa Kijowskiego iest ważny, bo on iest nieiako głową Kościoła Ruskiego, Juryzdykcya iego w Koronie i Litwie rozciąga się, obierać się zatym nań powinni zawsze godnieysi i zdatnieysi. Któż o tey większey godności i zdatności wie lepiey nad Biskupów utriusque Ritus? Rekommendacye prywatne bardzo często bywaią zawodne i z nich wypadaią skutki nie naylepsze, stosownie zatym do prawa kanonicznego Biskupi będą obierać dwóch kandydatów, bo na iednego przytrafiałyby się częściey elektorów rozdzielenia i rozpisy, na dwóch nie tak; i prerogatywie J. K. Mci lepiey się dogodzi, gdy z dwóch iednego nominować będzie.

(s) Oycowie Bazylianie sami tylko do tych czas brali Biskupstwa Ruskie, że zaś to działo się nieprzyzwoicie, niesprawiedliwie i ze szkodą kraiu, tak dowodzę. Wszyscy ludzie w każdym kraiu dzielą się na stany i kondycye, do nich urodzony lub powołany człowiek stara się, podług swego postanowienia, o potrzebne wiadomości i przymioty, te powiększać musi, ieżeli chce przodkować swey kondycyi, lub stanu zgromadzenia. Gdyż zgromadzenie każde wyciąga zasług i zdatności donośnieyszey po swym zwierzchniku; mówić, że iednego powołania człowiek ma wszystkie wiadomości i przymioty, drugiemu należne, sprzeciwia się każdego myśleć umieiącego przeświadczeniu i codzienney praktyce, natura bowiem ze wszystkiemi talentami i umieiętnościami w sposob wszystkowiedzów ludzi nie wydaie; ale pozwólmy na czas, że wydaie, w cóż się obrócą zasługi? ludzi iednego powołania, do których nabycia stałego przedsięwzięcia, usilnych starań i nieprzerwanych prac i trudów potrzeba, ieżeli mu z drugiego powołania starsi i przełożeni narzucani będą, wszakże ochota stygnąć, applikacya gasnąć, talenta tępieć muszą. Z tych to naturalnych powodów, iak widziemy, dzieie się: Cech kowalski iednego miasta, około żelaza ogniem i młotem robiący, nie stanowi cechowi slusarskiemu, równie ogniem i młotem około tegoż materyału robiącemu, starszych, krawiecki kuśnierskiemu, garbarski szewskiemu, i tam daley; szlachta nie narzuca miastom Magistratu, nie obiera dla niego Prezydentów, Burmistrzów, Rayców; jurysta nie przodkuie w zgromadzeniu ekonomicznym, teolog nie wydaie kalendarzy. Minister pacis lub gabinetowy iednego narodu, nie łatwo się przenosi na Ministra belli i Wodza woysk tegoż narodu; bardzo stosownie w tey mierze napisał pogański filozof Cycero: Quam quisque novit artem, in hac se exerceat. Póydźmyż teraz do stanu duchownego, i przypatrzmy się mu z blizka, ieżeli też same przedziały i różniące racye nie będą się i w nim znaydować? Stan duchowny dzieli się na świecki i zakonny świecki, zostawiony przy naturalney i cywilney wolności, ma sobie powierzony dozor winnicy Chrystusowey, administruie sakramenta i uczy cnot moralnych i obywatelskich słowem i przykładem. Zakonny wyrzeka się i porzuca świat, traci wolność naturalną i cywilną przez wykonanie ślubów zakonnych na czystość, posłuszeństwo i ubóstwo, trudnych do zachowania, ale nie niepodobnych; zamknięty przeto iest w klasztorze, by śluby pełnił, w cnotach poprzysiężonych ćwiczył się, i regułę sobie przepisaną ściśle wykonywał; prowadzi zatym życie na bogomyślności rozważaniu taiemnic Boskich i cnot świętych, a iak teologowie nazywaią, vitam contemplativam, osobne i ustronne,

usunięte od zgiełku ludzi; tych nie zna, ani ich potrzeb, tylko z widzenia; sobą iedynie zatrudniony, niema potrzeby, ani sposobności wzwyczaiania się i ćwiczenia w cnotach towarzyskich, ludziom świeckim koniecznie potrzebnych; rezonować atoli o nich teorycznie może, nic zgoła praktyki nie umieiąc, bez którey do towarzystwa ludzkiego bynaymniey nie iest zdatnym, bo też go każdy, dobrze się namyśliwszy, dobrowolnie porzucił, i więcey o nim myśleć nie powinien, a tym bardziey nim rządzić; bardzoby się zawiódł, ktoby rozumiał, że ten wyśmienity Lektor filozofii lub teologii, gorliwy kaznodzieia równie będzie dobrym plebanem; przyzna mi nie ieden z doświadczenia, że nie tylko nie był miernym, ale ani verbo, ani exemplo przykładnym; do tych bowiem przymiotów zachowania bardzo wiele wchodzi klauzura klasztorna. Zakony liczne między sobą nie różnią się substantialiter, to iest co do istoty swoiey, gdyż każdy też same czyni śluby na czystyść, ubostwo i posłuszeństwo, ale się różnią accidentaliter, to iest przypadkowo, co do odmian niektórych reguły i habitu, przecież i ta akcydentalna odmiana tak ich dzieli, że ieden zakon drugiemu narzacać starszych żadnym sposobem nie może, choćby nawet iedney był reguły; i tak naprzykład reguła ś. Franciszka ma cztery zgromadzenia: Franciszkanów, Bernardynów, Reformatów, Kapucynów; iedne atoli zgromadzenie drugiemu nie obiera i nie stanowi przełożonych. Bazylianie nasi są równi drugim zakonnikom i nie różnią się od nich, tylko accidentaliter, ale od duchowieństwa świeckiego, równie iak wszystkie zakony, różnią się substantialiter. Jakimże sposobem, insze maiąc powołanie, insze życie, w inszych ćwiczenie się cnotach i obyczaiach, mogą narzucać duchowieństwu świeckiemu, pomimo wszelkiey przyzwoitości i sprawiedliwości, przełożonych, to iest Arcybiskupów i Biskupów? a ieszcze z tak wielką szkodą kraiu. Tę prawdę nayiaśniey probuią czynności i postępki Bazylianów Biskupów, bo też naylepiey z owocu poznaie się drzewo. Bazylianin, gdy się znagła od ślubów i życia zakonnego uwalnia, które aż do śmierci sobie obrał, i drugi raz przychodzi na świat, nie może nie czuć wielkiey w sobie alteracyi, która czyni w nim poruszenie przeszłemu powołaniu i obecnemu przeciwne i niezgodne, w cnotach ślubnych i życiu odludnym zakonnym iuż więcey doskonalić się nie może, towarzyskich i społeczeństwu ludzkiemu przyzwoitych nie ma, bo od nich był dalekim, nie mógł się do nich nakładać, i w nie się wezwyczaiać; bydź zatym musi exlex ani zakonowi, ani światu nie użytecznym, bo, ani zakonnych, ani świeckich obowiązków nie będzie pełnił. Ubostwo zakonne nie iest Biskupowi potrzebne, aleź od Chrześciańskiego i cywilnego dyspensować się nie może; uznał iego konieczną potrzebę Dawid będąc królem: Divitiae si affluunt, nolite apponere corda vestra, i Chrześciański prawodawca Chrystus: Beati pauperes spiritu. Biskup zatym, postawiony na lichtarzu, żeby świecił nauką i przykładem Dyecezanom, nie powinien bydź duszą i ciałem do zbiorów doczesnych przywiązanym. Że zaś każdy z Bazyliana Biskup iest przywiązanym, dowiodłem tego iasno różnemi rodzaiami podatków i depaktacyi, któremi ciąży Kler swóy i czyni go upodlonym, wzgardzonym i niezdatnym; posłuszeństwo zakonne podobnież Biskupowi nie iest potrzebne, aleź od posłuszeństwa cywilnego, Kościelnego i świeckiego wyłamywać się nie może, Kościelnych słuchać nakazów, iako Biskup, świeckich, iako obywatel, powinien. Zaczynam od Kościelnych: prawo kanoniczne obowiązuie Biskupa utrzymywać Seminarium, w nim doskonale uczyć i sposobić Kleryków do stanu Kapłańskiego, wyuczonych nie wyświęcać bez oznaczenia przyzwoitey sustentacyi, gdyż włóczęga i żebrak pomimo nieużyteczności czyni zakałę całemu duchowieństwu: chciwym bydź i Kapłanów zdzierać, a tym bardziey rzeczy im święte pod surowemi karami przedawać zabrania, nakazuie przynaymniey raz w życiu dla przypatrzenia się i poznania swoich owieczek wizytę odprawić całey Dyecezyi. Słuchasz tych zbawiennych i sprawiedliwych praw ex-Bazylianin Biskup? nie wyświęcasz prostaków na dwadzieścia lub trzydzieści dymów Parafii, bez żadnego funduszu? nie bierzesz za wyświęcenie zapłaty? nie nakazuiesz wyświęconym arbitralnych podatków? wizytuiesz swoią Dyecezyą raz w życiu? Prawo świeckie narodowe zniosło na seymie 1775 i teraźnieyszym katedratyk, czyli czynsz. Słuchaiąż go Biskupi? bynaymniey: wyciskaią oni do dziś dnia z ubogich swych xięży ten czynsz. Czystość zakonna mogłaby się pogodzić z Biskupią, ale że o wadzie iey przeciwney mówi ś. Paweł, de impudicitia nec mentio sit inter vos, więc i ia o niey nie wspominam; lepiey wiedzą o tych sekretach Dyecezanie,

a tym bardziey o otwartościach, przed niemi nic się nie utai. Co do życia zakonnego samotnego, to w mnichu iest cnotą, w Biskupie wadą. Biskup swoie owieczki po imieniu nazywać powinien, mówi pismo święte, więc o ich życiu i obyczaiach wiedzieć, potrzeby ich znać i im zaradzać, gdzie sam może przez siebie, a gdzie zachodzi zwierzchnia kościelna lub świecka władza, u niey starać się o zaradzenie iest obowiązanym. Przychodziłże kiedy który Biskup, gdy sam rady dać nie mógł na seym po zaradzenie swego Kleru ubóstwu, prostocie i niezdatności? wszak nie bardziey wolał, żeby iego Kler użył miecz katowski moralności w roku 1768 i teraźnieyszym, niżeli żeby go sam miał oświecić i uczynić przykładnym. Za te to grzechy Biskupów my szlachta pokutuiemy; oni iedynie zaprzątnieni czczeniem bałwana swoiey chciwości, fanatyzmu wygładzić z Kleru i pospólstwa nie staraią się; my za każdym iego poruszeniem niewinnie tracimy życie. Jeszcze się raz wracam do życia osobnego. Nie mogę nie przyznać prawdy, żeby każdy Bazylianin, zostawszy iuż Biskupem, nie zatrzymał naywięcey dawnego nałogu; mieszka on w zakącie na wsi, publiką się żadną nie bawi, kontent iest zupełnie z siebie, prowadząc prywatne życie, do miasta pryncypalnego swoiey Dyecezyi nie przeieżdża się: bo tam nie masz ani Katedry, ani Kapituły, ani Seminarium, i on ich mieć nie potrzebuie, bo by te były na wielkiey zawadzie iego ulubionemu zaciszu i despotycznym swobodom; nie dziw zatym, że przy takim rządzie częste bywaią bunty, bo i za granicą podobne się przytrafiaią, to tylko nieszczęście, że z cudzey winy na nasze karki. Niechże mi teraz Biskupi Bazyliańscy pokażą choć iednego, dwa razy lub trzy od siebie uboższego z Petrysty Biskupa Łacińskiego, któryby im życiem i obyczaiami był podobny, a ia się przekonam, że nie Bazylianie temu złemu są winni, ale iakieś niedościgłe okiem ludzkiem okoliczności spiknienia się. Nie odrzeczy sądzę w tym mieyscu położyć sposób nawracania przez Biskupów Bazyliańskich Plebanów nieunickich, któryem oczyma memi widział; ieżeli im zdarzyło się ściągać do siebie którego Nieunita, naysamprzód kazali mu przysiądz na Unią, potym ogolili mu brodę i włosy ostrzygli, przestroili go w suknie kleryckie, pończochy i trzewiki, nareszcie wziąwszy od niego co było można za absolucyą, dali mu powracaiącemu do parafii benedykcyą, rozumieiąc, że fanatyzm fanatyzmem można rugować; lud prosty i uprzedzeniem zaięty ledwo mógł poznać swego plebana, nie uznawał go więcey bydź człowiekiem szanownym, pleban w odmienioney postaci więcey nie umiał, iak w dawney: takie nawracanie, prawda, że nie wiele Biskupów kosztuie, ale też nie długo trwa. Gdym to widział, mocnom ubolewał nad temi darmoziadami, którzy daleko byliby użytecznieyszemi w swoich klasztorach rektorami, niż pasterzami ludzi, których nie znali. Mędrsi bez porównania byli w nawracaniu Missyonarze Jezuiccy, którzy przy siwych brodach i poważney sukni pustelniczey, pełni światła i gorliwości apostolskiey, zaczynali od ukształcenia ducha, nie zaś ciała, po missyach swoie nauki i z wielkim ie pożytkiem dla Kościoła Chrystusowego odprawiali; im winniśmy po większey części dotąd zatrzymanych Unitów. Ten to zakon pracowity i użyteczny pospólstwo nasze oświecał, dziatki nasze uczył, a przez chwalebną emulacyą w naukach czynił duchowieństwo nasze swieckie i zakonne światleysze, a podobno i cnotliwsze; wiedział ten zakon dobrze, że pierwey człowieka wewnątrz trzeba odmienić, a dopiero myśleć o powierzchowności; z tego powodu nawet nie życzyłbym Unitom, nie oświeciwszy wprzódy ich duchowieństwa, a przez nie pospólstwa, odmieniać kalendarza, Swiąt i apparatów Kościelnych; zawsze się należy chronić błąd błędem wykorzeniać; historya nasza uczy, z iaką trudnością był przyięty Kalendarz Grzegorzowy. Wiedział o tych wszystkich nieprzyzwoitościach doświadczeniem przez wiele wieków nauczony Kościoł Rzymski, gdy napisał prawa kanoniczne, uznaiące pro incapacibus ad Beneficia Saecularia zakonników. Vincent Petra toto Titulo de Collatione et Reservatione Beneficiorum 2. Comment: ad Constit: Apost: Sext: 1. testans de communi, tum ex c. 9. de Regularibus et Trid: s. 14. c. 11. de ref: ut explicato per declarationem S. Gregorii approbatam, a Gregorio XIII. et 8. Julij 1581. editam, atque ex hac communi beneficialistarum regula: „Beneficia Saecularia Saecularibus, Regularia Regularibus conferendą sunt“. Podług tych odemnie zacytowanych praw, słusznie opactwa klaustralne należą do Bazylianów, zgadzaią się albowiem z ślubami i życiem zakonnym, i nie życzył bym im dodawać Opatów Kommendataryinych, iak Łacińskim są dodani, gdyżby ci nic nie robiąc, brali intraty,

lepiey iest zbytek na skarb, albo na seminarium (wszakże dosyć korzystali Bazylianie z duchowieństwa świeckiego) obrócić, niżeli go tym sposobem marnotrawić. Że zaś Arcybiskupstwa i Biskupstwa są beneficiami świeckiemi, o tym nikt nie wątpi; więc ich posiadać Bazylianie, iako nie zdatni, podług praw Kanonicznych nie mogą. Aleź Bazylianie mówią: że nas te Kanony nie wiążą, my iesteśmy od nich excypowani i szczególnym prawem ad beneficia Saecularia habilitowani, i tak dowodzą: wyrobiliśmy dla siebie Przywiley za Władysława IV w konstytucyą inserowany, złożyliśmy Synod Prowincyonalny Zamoyski stosowny do Przywileiu, postaraliśmy się w Rzymie o iego approbatę, więc mamy habilitacyą. Dobry argument, ieżelibyśmy szli do sądu, aleź idziemy do seymu światłego i patryotycznego, który w zamiarze ma iedynie dobro swego Kraiu, podobno on nie przestanie na tey powierzchowney habilitacyi i zechce wewnętrznego i istotnego całym życiem usposobienia się do tych beneficiów świeckich. Na argument przywiedziony powie, to iest procuratum medium, i że wszystkie Przywileie przeciwko prawu powszechnemu wyrobione są vulnera Legum, a zatym wy Bazylianie wróćcie się do swego instytutu, i razem ze wszystkiemi innemi Zakonami staraycie się o zachowanie praw powszechnych Kościoła Rzymskiego. Jeżeli zaś powiedzą Bazylianie, a iak to bydź może? w świeckim duchowieństwie Ruskim szlachty nie wiele, a i ta nie ma talentów i edukacyi przyzwoitey na Biskupa?—na to im odpowiadam, prawda że nie wiele z ich łaski znayduie się, ale zdatnych; przy zdatności mierne talenta i edukacya będą użytecznieysze Kościołowi i Kraiowi, za czasem będzie ich więcey, a talenta i nauka wzrastać zaczną, gdy nie znaydą odporu: nie mogę wszelako nie ubolewać nad niezwyczaynie tępym poięciem Kleru Ruskiego, że tak mądrych maiąc Biskupów od wieków ośmiu nie mógł się oświecić; obawiam się, żeby i po drugich ośmiu wiekach w tey samey iak dziś nie zostawali ciemności; życzyłbym zatym Oycóm Bazylianóm, żeby go wypuścili z swoiey opieki i dozwolili mu samemu się rządzić: niech dla siebie obiera Biskupów, ażaliż ci nie będą szczęśliwi do rozpędzenia iego tak grubey pomroki. Jeszcze się raz odezwą Bazylianie. Obrządek Grecki w całym Kościele wschodnim ma tylko ieden Zakon S. Bazylego, ten od założenia swego zawsze dawał Biskupów duchowieństwu świeckiemu i po dziś dzień daie w Turcyi i Moskwie, a zatym zadawniony zwyczay iest obrócony w prawo, a to wzruszane bydź nie powinno; odpowiadam: ponieważ Kościołowi wschodniemu tak się podobało, niech sobie trzyma ten zwyczay za prawo. Kościoł zachodni Rzymski, do którego należemy, znać widział większe pożytki, gdy odmienne postanowił urządzenie; iego słuchać winniśmy, wszakże my nie zazdrościmy Kościołowi wschodniemu rządu, nauki i obyczaiów, przestaiemy zupełnie na swoim; tym sposobem dowiódłszy Bazylianóm, że cudzego żniwa zbierać nie mogą, postępuię daley. Kapituła i Dziekani foralni maią obierać i podawać dwóch kandydatów na Biskupa, wszakże oni naylepiey wiedzą, kto czego wart, ich się to naybardziey tyczy; w tym poszedłem za prawem Kanonicznym bardzo sprawiedliwym i świętym, od początku Kościoła Bożego praktykowanym, z zdrowym rozumem nayzgodnieyszym. Quod omnes tangit, ab omnibus approbari debet—mówi reguła prawnicza. Dwóch położyłem dla uniknienia niezgody i podzieloney elekcyi, któraby częściey przytrafiać się mogła na iednego. Z Kapituły i Plebanów, gdyż Plebana dobrego nie umiem niżey szacować od Prałata i Kanonika. Kanoniści wzięli to sobie za prawidło mówić: non est major in Ecclesia dignitas, quam Episcopatus et Parochiatus, a Benedykt XIV, mąż ducha Apostolskiego i światła pełen, pospolicie mawiał: Nemo bonus Episcopus, nisi bonus Parochus. Pleban światły i przykładny nie może mieć równych dla siebie pochwał, iego obowiązki są ważne i potrzebne, a ich pełnienie tak go usposabia na Biskupa, że pomyśleć nie można, iżby który z nie Plebana wzięty Biskup był użytecznieyszym; moim zdaniem Kanonik i Prałat tylko w ten czas może się z nim zrównać, kiedy iest dobrym Plebanem, gdyż tego mam człowieka za naydoskonalszego, który obowiązki stanu swego dokładnie pełni. Obowiązki Biskupa i Plebana są iedney natury i tak ściśle z sobą związane, że ieden bez drugiego obeyść się żadną miarą nie może. Pleban w Parafii swoiey iest prawie drugim Biskupem, co się tyczy nauki Chrześciańskiey, ukształcenia obyczaiów, administrowania Sakramentów, wszystko ten na mieyscu Biskupa czyni. Żeby kandydaci byli rodowita szlachta, w tym trochę odbiegłem od prawa Kanonicznego, bo to maiąc na oczach pierw-

szego swego prawodawcę Chrystusa, który z rybaków i cieślów czynił Apostołów, bardziey uważa i przestrzega nauki, cnoty i talentów, niżeli urodzenia; ale gdy to oboie może się znaleść w szlachcicu, bynaymniey się nie sprzeciwia i urządzenia czynić nie zabrania. W naszym kraiu za szlachcicem mówi ieszcze racya statûs, bo ten tylko ieden ma prawo do wszystkich urzędów, więc gdy przez powołanie nie może posiadać cywilnych, kościelne dla niego nie powinny bydź zbronne. Jeszcze tu zachodzi iedna trudność, którą rozwiązując ośmielam się położyć różnicę dla dobra moiey Oyczyzny. Król Imć bez podawania nominuie Biskupów Łacińskich i Ruskich; użyteczność z tey nominacyi dla Kleru Łacińskiego wypada większa, ten bowiem zawsze otaczaiąc króla i czyniąc mu powinne attencye, iest od niego znany, i zdaie się, iżby królowi było markotno, gdyby nie miał w ręku zdatności i zasług którego xiędza Łacińskiego, dobrze sobie znanego, czym nadgrodzić. Nominacya Biskupów Ruskich wcale się ma odmiennie. Duchowieństwo Ruskie iest odległe od Mazowsza i Warszawy, w mieście rezydencyonalnym rzadko bywa, przy boku królewskim nie mieści się, więc król Imć nie z własney swoiey wiadomości i znania xiędza, ale na prywatną czyiąś rekommendacyą, intrygą kierowaną, która nie ma w zamiarze dobra powszechnego, ale tylko własny swóy interes, nominuie na Biskupa. Rekommenduiący za swoią przysługę biorą często od rekommendowanego wielkie pieniądze, i xiądz zostawszy iuż Biskupem, nie może czasem trafić przez całe życie do possessyi dóbr swoich, przymuszony zatem iest zdzierać swoich Plebanów. Doznawała naybardziey i ciągle tego nieszczęścia Dyecezya Łucka. Biskup nie dawny, chcąc bydź z potrzeby cnotliwym, iuż zaczynał wizytę swoiey Dyecezyi, ale gdy na nią ani chłopi, ani my dworni nie mogli nakładów wystarczyć, musieliśmy się udać do Warszawy, żeby od tey świątobliwey powinności Biskup był dyspensowanym; ledwo nie można powiedzieć, że w tey Dyecezyi pomimo praktyki, naypierwiey pokazały się bunty, dla tego, że ona nayniezdatnieyszych, a zatym złych i szkodliwych miała Biskupów.

(t) Początkowe ufundowanie Kapituły zdawało mi się bydź nayprzyzwoitsze od głowy narodu, niech ta epoka poprawy służy na wiekopomne czasy mądremu i dobremu królowi, niech ieszcze za życia swego tę ma pociechę, że potrafił Ruś uczynić przywiązaną i wierną Rzeczypospolitey i że iey gmachowi mocne i niewzruszone dał podpory z tey strony, z którey naybardziey nachylona była do upadku. Plebani Ruscy szlachta, chcący się mieścić w Kapitule, mniey będą mieli trudności i wydatku w wyrobieniu nominacyi od Nayjaśnieyszego pana, niżeli gdyby ią otrzymywali od swego Biskupa; wszakże potym będą iść do Kapituły po elekcyą, przez którą zapobieży się wszelkim nieprzyzwoitościom.

(u) Król Imć ma podług dawnych praw nominacyą Plebanów na Parafie w dobrach stołowych i królewskich. Pleban biorąc od króla swoią nominacyą, bardziey się zachęca do wierności kraiowi. W dobrach ziemskich dziedzic tym sposobem będzie prezentował iak Łacińskich. Prawa Kanoniczne w tey mierze u nas zachowywane naylepiey obiaśniaią, gdzie ieden, a gdzie dwóch lub trzech razem maią prawo prezentować: nie zdało mi się kłaść one w Proiekcie, bo każdy Biskup, a nawet i Kollator wie o nich dobrze. Żeby zaś w dobrach duchownych, nawet na skarb przeznaczonych, duchowni prezentowali, tę miałem racyą, że duchowny lepiey się powinien znać na zdatności xiędza, niżeli świecki, powtóre niechciałem ich po odebraniu dóbr i z tey małey prerogatywy prezentowania ogołacać, wszakże trafia się, że i dobra przedaiąc, dziedzice excypuią sobie Jus Patronatus.

Перепечатано изъ современной печатной брошюры подъ заглавіемъ:

Uwagi polityczne do prawideł religii y zdrowey filozofii zastosowane, tyczące się Władzy Kościelney in Temporalibus, ulepszenia duchowieństwa Katolickiego obrządku Greckiego, nie utwarzania Hierarchii Nieunickiego Kościoła w kraiach Rzeczypospolitey i udzielenia sprawiedliwości poddaństwu Polskiemu, przez Anonima krótko w iednym liście zebrane. W Warszawie u P. Dufour Konsyl: Nadwor: Druk: J. K. Mci Rzpltcy, dyrektora druk: Korp. Kad: MDCCLXXXIX.

№ 229.—1818 г. Іюля 15.

Записка Его Сіятельству г. Главноуправляющему духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій и кавалеру князю Александру Николаевичу Голицину Полоцкаго Греко-Унитскихъ церквей Архіепископа Іоанна Крассовскаго, представляющая доказательства, яко основныя Унитскаго исповѣданія, о сообщеніи въ Божественныхъ, Унитовъ съ римлянами, и что на семъ основаніи Божественный Олтарь Унитскій и римскій для взаимнаго Богослуженія дозволяется.

Со времяни возъобновленія въ бывшей Польшѣ Уніи, что послѣдовало въ 1596 году, хотя разными Папъ римскихъ постановленіями и римской Конгрегаціи въ многихъ случаяхъ рѣшеніями завсегда было запрещено подъ уничтоженіемъ дѣла (sub nullitate actus) переходить Унитамъ въ римской обрядъ: при всемъ однакожъ томъ, въ слѣдствіе сущности Уніи, то есть соединенія нашего въ догматахъ вѣры съ римскою церквію, тѣхъ же самихъ Папъ римскихъ и св. Конгрегацій постановленіями и рѣшеніями Римляне и Униты взаимное имѣютъ сообщеніе въ Божественныхъ, а въ силу онаго и общій олтарь. Сіе послѣднее доказывается слѣдующимъ:

1-е. Въ 1595 году изъ находившихся въ бывшей Польшѣ Епископовъ, Митрополитомъ Михаиломъ Рагозою съ согласія духовенства высланы были ораторами Ипатій Поцей и Кириллъ Терлецкій въ Римъ для возъобновленія Уніи къ Папѣ Климентію сего имяни VIII, отъ котораго приняты въ объятія церкви Римской съ всѣми церемоніями сему акту приличными, и въ доказательство сообщенія взаимнаго въ вѣрѣ между Римлянами и русскими Унитами возведены были на степень двора римскаго домашнихъ Прелатовъ, и созасѣдателей, допущены присутствовать божественной литургіи вмѣстѣ съ Папою и другимъ торжественнымъ молебствіямъ. Сіе явствуетъ изъ опредѣленія начинающагося: „Benedictus sit Pastor ille bonus“ того Папы, изданнаго къ Архіепископамъ и Епископамъ руской націи отъ 8 Февраля 1595 года, въ которомъ между прочимъ изображено слѣдующее: (Переводъ): Братьевъ же нашихъ Ипатія и Кирилла Епископовъ возвели мы на степень нашихъ домашнихъ Прелатовъ и созасѣдателей, которые часто съ нами присутствовали при св. литургіи и торжественныхъ молебствіяхъ службы Божіей, а паче въ святѣйшемъ храмѣ для поклоненія мощамъ первоначальнаго Апостола, дабы истиннаго единства и сообщенія знаки состояли.

2-е. Опредѣленіе Венедикта XIV начинающееся: „Imposito nobis Apostolicae servitutis officio“ отъ 28 Марта 1751 года изъясняетъ слѣдующее: Миссіонеры латинскіе, разьезжая въ разныя и отдаленныя мѣста по горамъ Покутя въ Польшѣ, обширнѣйшей Украинѣ и по всей Бѣлороссіи, гдѣ мало церквей латинскихъ, а премножество унитскихъ, для неудобности возить съ собою потиры золотые или серебренные, дщицы каменныя, или портатели, на которыхъ совершается служба у Римлянъ, поелику таковыя вещи въ затруднительныхъ путяхъ изломаться могутъ, службоюжъ римскою нуждаются многіе жители между Унитами Латинскаго обряда состоящіе, предложили Конгрегаціи римской отъ распространенія вѣры и св. инквизиціи, дабы отъ Его Святѣйшества исходатайствовано было позволеніе совершать имъ божественную литургію въ унитскихъ церквахъ и на ихъ же олтаряхъ, употребляя вмѣсто портателей и потирей золотыхъ и серебряныхъ, антиминсовъ греческихъ и потирей ихъ оловянныхъ, по обычаю ими употребляемыхъ. По разсмотреніи сего дѣла въ двухъ полныхъ собраніяхъ конгрегаціи и по представленіи на разрѣшеніе Его Святѣйшеству, помянутый Венедиктъ XIV въ созасѣданіи полнаго собранія соизволилъ на предложенное прошеніе миссіонеровъ латинскихъ, разрѣшая употреблять имъ въ служеніи антиминсовъ, потирей и ризъ унитскихъ: и взаимно унитскимъ священникамъ портателей, потирей и ризъ римской церкви. Въ доказательство выписка изъ помянутаго опредѣленія: Все сіе прилѣжно уваживъ, слѣдующее наконецъ мы заключили: вышереченнымъ священникамъ латинскаго обряда, въ Польской Россіи жительствующимъ, позволить въ Греко-Унитскихъ Церквахъ, въ недостаткѣ каменныхъ по обычаю освященныхъ дщицъ (портателей) и потирей золотыхъ или серебренныхъ божественныя литургіи на ихъ же унитскихъ антиминсахъ и въ потирѣхъ оловянныхъ, которые у нихъ въ употребленіи, безъ

всякаго сомнѣнія совершать. Въ такомъ положеніи дѣлъ апостольскаго Престола завремянное разрѣшеніе отъ давнихъ времянъ извѣстнымъ сдѣлалось, когда 1720 года по прошенію жившаго въ то время Виленскаго Епископа поднесенному о семъ дѣлѣ выше рѣченной конгрегаціи генеральныхъ инквизиторовъ кардиналовъ, которое даже самъ предшественникъ нашъ Климентій Папа VIII утвердилъ, изданъ былъ рескриптъ слѣдующаго содержанія: Священники Греко-Унитскіе въ церквахъ католическихъ обряда латинскаго олтарей, потирей и ризъ священыхъ тѣхъ же католиковъ употреблять и литургію совершать могутъ въ случаѣ надобности, и даже для самой набожности, только бы служили по обряду русскому. И взаимно священники обряда латинскаго въ церквахъ Греко-Унитскихъ олтарей, потирей и ризъ священныхъ употреблять и литургію служить могутъ, однако обрядомъ латинскимъ, и да сохранятся выше прописанныя правилла, удаливъ всякую соблазнь и съ позволенія Прелатовъ и правителей церквей. Почему мы имѣя въ виду вышеприписанную нужду и уваженіемъ таковаго рѣшенія побуждаемы, симъ опредѣленіемъ нашимъ, по точному нашему свѣденію и полной апостольской власти, оставя въ полной силѣ помянутаго Климентія VIII и наши учрежденія и конституціи изданныя о обрядахъ италіано-греческихъ, нетокмо вышепомянутое рѣшеніе одобряемъ и утверждаемъ, но еще всѣмъ помянутымъ миссіонерамъ и прочимъ священникамъ латинскимъ, во всей Польской Россіи нынѣ и въ грядущія времяна пребывающимъ, позволяемъ и разрѣшаемъ имъ и всякому изъ нихъ въ церквахъ греко-унитскихъ въ недостаткѣ дщицъ каменныхъ олтаревыхъ по обычаю освященныхъ и тоже, какъ выше сказано, въ таковомъ литургисаніи ихъ же потирей оловянныхъ свободно и законно употреблять. Никому затѣмъ изъ людей да не будетъ позволительно сего нашего дозволенія, разрѣшенія, устава, опредѣленія и соизволенія нарушать или оному дерзновеннымъ умысломъ противиться. А кто бы осмѣлился на сіе покуситься, да знаетъ, что таковой гнѣва Бога всемогущаго и блаженныхъ Петра и Павла Апостоловъ не избѣгнетъ.

Все сіе подтверждается ежедневною практикою отъ помянутаго возъобновленія Уніи по сіе время; духовенство Унитское безпрекословно совершаетъ литургіи въ латинскихъ костелахъ, употребляя портателей, потирей, а иногда въ нуждѣ и ризъ латинскихъ: и взаимно Римское духовенство тоже безпрекословно совершаетъ свои службы въ унитскихъ церквахъ, употребляя антиминсовъ, потирей, иногда же въ нуждѣ и ризъ унитскихъ. Новѣйшіе слѣды множайшихъ въ семъ примѣровъ суть слѣдующіе: при погребеніи покойнаго Архіепископа Унитскаго Лебковскаго самъ г. Митропотитъ Сестренцевичъ съ духовенствомъ своимъ за упокой его Лебковскаго служилъ въ Оршанской унитской кафедральной церквѣ. Покойный Митрополитъ Ираклій Лисовскій часто служивалъ соборомъ въ костелахъ Мстиславскомъ Езуитскомъ, Полоцкомъ Францишканскомъ, Кармелитанскомъ, называющемся Радучь и прочихъ. И хотя во время путешествія его въ Іерусалимъ для поклоненія Гробу Спасителя нашего и прочимъ святымъ мѣстамъ, издано было отъ г. Митрополита Сестренцевича чрезъ декановъ ко всѣмъ вѣдомства его приходскимъ священникамъ по пути живущимъ предписаніе, дабы не позволяли ему въ своихъ костелахъ совершать божественную литургію; однако г. Митрополитъ Ираклій, выѣхавъ изъ предѣловъ его епархіи, ни въ одномъ мѣстѣ обширнѣйшихъ восточныхъ провинцій не имѣлъ подобнаго воспрещенія, служилъ въ самомъ Стамбулѣ, по всѣмъ островамъ Архипелага, въ Іерусалимѣ и другихъ мѣстахъ Палестины, даже приобщалъ восточныхъ Унитовъ, принимавшихъ тайны отъ Римлянъ по недостатку въ сихъ странахъ Унитскихъ священниковъ: ибо знало духовенство Римское, въ тѣхъ земляхъ обитающее, что сіе согласно съ правилами Церкви Римской. — Покойный Митрополитъ Ростоцкій отъ 1795 года до кончины дней своихъ проживая въ С.-Петербургѣ служилъ торжественно однажды при собраніи гг. Министровъ и Сенаторовъ въ католической тамошней церквѣ, а приватно, когда только ему похотѣлось, и никогда въ томъ не было ему ни отъ кого препятствовано.—Тоже покойный Епископъ Суфраганъ Полоцкій Одынецъ служивалъ часто въ нынѣшней моей Архикафедральной Полоцкой Церквѣ и загородной Струнской, а имянно между

протчимъ во время погребенія Митрополита Ираклія Лисовскаго совершалъ божественную литургію за упокой съ парастасомъ въ сослуженіи духовенства Латинскаго свѣтскаго, монашествующаго и патеровъ Езуитовъ. Для сихъ случаевъ во всѣхъ почти городскихъ костелахъ содержатся служебники унитскіе, а въ нѣкоторыхъ и ризы, какъ то у Езуитовъ и Францишкановъ Полоцкихъ и протчихъ и взаимно въ многихъ церквяхъ унитскихъ содержаться латинскіе служебники, мшалы съ ризами, какъ то и въ моей Архикафедральной церквѣ, въ Василіанскихъ Махировской, Вербиловской, Толочинской, Пустинской и протчихъ. Когда около 1795 года разритъ былъ обветшалый приходскій въ Толочинѣ костелъ, то тамошній управлявшій приходомъ римской ксензъ Станкевичъ до выстройки новаго костела во всѣ воскресные и праздничные дни литургіи, исповѣди, крестные ходы на Воскресеніе Христово и праздникъ Божіяго тѣла, службы за упокой, проповѣди, преподаваніе таинъ совершалъ въ тамошней же Васильянской унитской церквѣ попеременно съ Васильянами безъпрекословно какъ со стороны епархіальнаго начальства унитскаго, такъ и римскаго, бывшихъ о томъ извѣстными. По сей день унитскіе священники бѣлые и монашествующіе служатъ во всѣхъ костелахъ ученаго Езуитскаго общества, которое взаимно служитъ во всѣхъ унитскихъ церквахъ и оноежъ въ недостаткѣ портателей на миссіи Саратовскія и прочія просило и получило отъ меня антиминсы для отправленія службы божіей по своему обряду. Даже въ нѣдрахъ самаго Рима при торжественной литургіи самого Папы изъ сослужащихъ дьяконовъ 1-й читаетъ св. Евангеліе на латинскомъ, а 2-й изъ грекоунитовъ тоежъ на греческомъ языкахъ, яковую должность часто исполнялъ между протчими покойный Виленскаго университета Профессоръ и докторъ ксензъ Томашевской, обучаясь богословіи въ сей столицѣ католической религіи, и до революціи французской проживавшіе тамъ и обучавшіеся іеромонахи базыліане униты и изъ свѣтскаго духовенства польскихъ провинцій, также другихъ восточныхъ націй (между которыми Ѳеофанъ Прокоповичъ, послѣ Новогородскій Епископъ) на олтаряхъ ватиканскихъ совершали службы Божія на славянскомъ, греческомъ, армянскомъ, кофтскомъ и сырійскомъ языкахъ, о чемъ я имѣлъ полное свѣденіе отъ разныхъ достойныхъ лицъ, особливо отъ покойнаго официала моего Родзевича обучавшагося и доктора богословіи въ Римѣ (гдѣ обучался и нынѣшній, 1817 года произведенный митрополитъ Булгакъ).

3-е. Павелъ сего имяни Папа V въ опредѣленіи своемъ „In suppremo apostolatus solio divina dispositione“ отъ 10 Декабря 1625 года узаконилъ: при постановленіи въ епископы унитскихъ прелатовъ, въ недостаткѣ сосвятителей своего обряда, употреблять Епископовъ римскихъ: и взаимно при постановленіи въ Епископы Прелатовъ римскихъ, въ недостаткѣ римскихъ сосвятителей употреблять Епископовъ унитскихъ. Въ силу сего узаконенія при поставленіи покойнаго митрополита Ираклія Лисовскаго коадъюторомъ унитской митрополіи Епископомъ Пинскимъ Горбацкимъ былъ въ сосвятителяхъ нынѣшній митрополитъ г. Сестренцевичъ и егожъ коадюторъ покойный Епископъ Бениславскій. При поставленіи въ Епископа покойнаго митрополита Григорія Кохановича сосвятительствовалъ Епископъ римскій Одынецъ. При поставленіи г. Стройновскаго въ Луцкаго Коадютора Епископа сосвятительствовалъ Епископъ унитскій Луцкій, покойный Левинскій. При поставленіи моемъ въ Архіепископа Полоцкаго кромѣ двухъ унитскихъ сосвятительствовали Епископы римскіе Одынецъ и Дедерко. При поставленіи унитскихъ Епископовъ Суфрагановъ Литовскаго Головни и Бржескаго Яворовскаго сосвятительствовалъ римскій Епископъ Одынецъ. Не утруждаю Ваше Сіятельство древними примѣрами, а прописанные сбылись на моей памяти.

4-е. Рѣшенія св. Собранія отъ распространенія вѣры о невоспрещеніи латинникамъ исповѣдаться у священниковъ унитскихъ, утвержденныхъ, и взаимно унитамъ у священниковъ римскихъ, тоже утвержденныхъ отъ 1 Іюня 1626 г. слѣдующаго содержанія: На донесеніе преосвященнѣйшаго кардинала Бандина опредѣлено слѣдующее; не должны латинскіе Епископы запрещать подчиненнымъ своимъ исповѣдаться у священниковъ греко-унитскихъ, мѣстными Епископами утвержденныхъ: и взаимно Епископы гре-

ко-унитскіе таковымъ же запрещеніемъ обязывать своихъ подчиненныхъ, дабы не приходили къ духовникамъ латинскимъ, утвержденнымъ для полученія разрѣшенія отъ грѣховъ своихъ, ибо греко-униты суть точно католики, а гдѣ разница въ обрядахъ не препятствуетъ, раздоры и несогласія между ими возбуждать, заводить, или питать, есть непристойно и вредительно. Подлинное подписалъ Николай Лерхаріусъ секретарь.

5-е. Представленный Правительствующему Сенату декретъ Урбана VIII отъ 7 Февраля 1627 года въ постановленіи бывшаго Департамента Юстицъ Коллегіи 2 Іюня 1797 года и въ указѣ Правительствующаго Сената Вашимъ Сіятельствомъ въономъ отношеніи ко мнѣ приведеннымъ упомянутый, запрещаетъ только переходить Унитомъ въ латинскій обрядъ, но ничуть не воспрещаетъ олтаря римскаго для унитскаго богослуженія, какъ оный Юстицъ Коллегіи Департаментъ обое сіе разное, противу точной силѣ упомянутаго декрета, за одно и тоже привелъ. Точный списокъ онаго слѣдующаго содержанія: Для сохраненія мира и согласія между Греко-Унитами и для другихъ самоважнѣйшихъ причинъ святѣйшій во Христѣ отецъ и господинъ нашъ г. Урбанъ, Божіею милостію Папа VIII съ совѣта и согласія пречестныхъ братій своихъ римской церкви кардиналовъ собранія отъ распространенія вѣры опредѣлилъ: дабы отъ нынѣ Греко-Унитамъ мирскимъ и духовнымъ, такъ бѣлымъ, какъ монашествующимъ, особливо же монахамъ св. Василія Великаго, въ латинской обрядъ переходить, по какой бы то не было причинѣ даже самонужднѣйшей, безъ особеннаго позволенія апостольскаго престола отнюдь не было позволительно: а потому всѣмъ Архіепископамъ, Епископамъ и чиновникамъ греко-унитовъ имянно повѣлевая указалъ: дабы отъ нынѣ позволенія для таковаго переходу подчиненнымъ своимъ какого бы они званія и достоинства ни были, давать не осмѣливались. Архіепископамъ же, Епископамъ и протчимъ Прелатамъ латинскимъ и ихъ чиновникамъ: дабы помянутыхъ греко-унитовъ въ латинскій обрядъ перейти желающимъ ни подъ какимъ предлогомъ или видомъ, даже съ позволенія рускихъ ихъ прелатовъ принимать не отваживались подъ пенею уничтоженія таковаго дѣла и другими на преступниковъ наказаніями, волѣ Его Святѣйшества и преемниковъ его римскихъ Епископовъ предоставленными.

Подлинной подписалъ Патеръ кардиналъ де Альтеріисъ Префектъ.

Изъ б. архива Борунскаго монастыря.

№ 230.—1818 г. Декабря 29.

Представленіе Попечителя Виленскаго учебнаго округа кн. А. Чарторыйскаго министру духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія князю А. Н. Голицину.

Милостивый Государь

Князь Александръ Николаевичъ [1]).

Трогательные пронеслись слухи, будтобы Главную Семинарію при Виленскомъ Университетѣ предположено уничтожить. Несочтите Милостивый Государь, схудой стороны того изясненія, которое на щотъ сего обстоятельства нужнымъ нахожу здѣсь изложить. Представленіемъ прошлаго 1817 года № 253 отвѣтствуя на извѣты взведенныя противъ означеннаго Института, я обяснилъ подробно пользы сего заведенія, почему излишнимъ было бы повтореніемъ извѣстнаго дѣла утруждать Ваше Сіятельство. Мнѣ остается присовокупить только то, что вездѣ всякое правительство усиливало и усиливаетъ попечительность свою въ просвѣщеніи духовнаго состоянія, которое по качествамъ должности своей примѣрами и наукой, не мало причиняется къ исправлѣнію нравовъ и поддержанію правилъ благочестія. Франція, Германія, Италія имѣютъ свои Институты, въ коихъ Юношество посвятившееся духовному состоянію приготовляется заблаговременно на достойныхъ Служителей олтаря, умѣющихъ цѣнить и исполнять важность обязанностей своего сана.—Отправленный со стороны Виленскаго университета Отецъ Бобровскій [2]) для усовершенствованія себя за грани-

---

[1]) Сохраняется правописаніе подлинника.

[2]) Брестскій греко-уніатскій каноникъ, въ должности профессора св. Писанія въ Виленскомъ университетѣ (съ 1815

цею въ наукахъ Богословіи, посѣщалъ недавно подобнаго рода Институтъ въ Вѣнѣ отъ коль отправился въ Римъ. Университетъ ожидаетъ его возвращенія въ Вильно, дабы користуя съ учиненныхъ имъ примѣчаніи, могъ довесть инструкцію въ Главной духовной Семинаріи по образу другихъ народовъ до вызшаго совершенства.—Помѣрѣ успѣха въ просвѣщеніи и духовныя науки равномѣрно въ совершенствованіи должны раскрываться. На тотъ конецъ учреждена въ Вильнѣ Главная Семинарія и даже по семужъ самому поводу, постановлено имѣть при каждомъ университетѣ особое для Богословіи отдѣленіе.—Естьли бы Главная духовная Семинарія въ Вильнѣ имѣла быть уничтожена, то къ чему уже послужатъ каѳедры Богословіи при университетѣ, и принесутли оныя по крайней мѣрѣ въ нѣкоторой части такія пользы, какія отъ обязанностей ихъ для общаго блага истекать должны? Неудивительно однакожъ, что нѣкоторые духовные тамошней провинціи въ прошедшемъ году вооружались противъ Главной Семинаріи, частыя примѣры подобнаго со стороны Духовныхъ противуборства успѣху народнаго и ихъ самыхъ просвѣщенія видимъ и въ другихъ краяхъ, но сіе ничуть не мѣшало распоряженіямъ Правительства. Безъ сомнѣнія,—большая часть Благомыслящаго Духовенства внутренне удостовѣрена въ полезности онаго Института исключая кляшторы, коихъ многочисленныя сословія, избѣгая платежа на содержаніе Института Высочайше апробованной складки и опасаясь сверхъ того понужденія ко взносу накопившихся съ прежнихъ времянъ складочныхъ недоборовъ находятъ случай присовокуплятся къ помянутымъ Соперникамъ, дабы подъ симъ предлогомъ достигнуть желаемаго отъ платежа освобожденія. Впредупрежденіе сего, представленіемъ отъ 21-го числа минувшаго октября изложено мнѣніе мое на щетъ обращенія доходовъ кляштора Бережскихъ Картезіановъ на содержаніе Главной Семинаріи стѣмъ, чтобы тѣ складки, которыя на содержаніе оной расположены на Монашескія сословія, обратились на содержаніе училищь при Монашескихъ же кляшторахъ состоящихъ. Позвольте Ваше Сіятельство и еще разъ обратится мнѣ къ сему столь важному предмѣту и просить Васъ Милостивый Государь о предприняти средствъ могущихъ вспомоществовать Институтъ и обезпечить состояніе столь благовиднаго и полезнаго заведенія.—Я уже имѣлъ честь донести Вашему Сіятельству, что извѣты взведенныя на нѣкоторыхъ клириковъ Главной Семинаріи оказались неправильными. — Ректоръ Университета послѣднимъ рапортомъ своимъ свидѣтельствуетъ о ихъ незазорномъ поведеніи.—Но естьлибы и въ самомъ дѣлѣ доносы сближались къ правдоподобію, то можетли погрѣшность нѣкоторыхъ молодыхъ людей, нарушать репутаціи цѣлаго Института и перемѣнять продолжавшееся до сихъ поръ выгодное объ немъ мнѣніе, какъ между тѣмъ съ другой стороны имѣемъ несомнѣнное удостовѣреніе о необходимости внемъ, видя столь благополучныя сего заведенія послѣдствія. Лѣстно мнѣ надѣется, что Ваше Сіятельство неоткажете согласится со мной въ томъ, что Духовное состояніе не можетъ обоитись безъ приличной Инструкціи, что просвѣщеніе онаго должно поспѣшать на равнѣ съ просвѣщеніемъ свѣтскаго народа, что безъ Главной Семинаріи при Университетѣ преградится путь достаточнаго просвѣщенія людей духовнаго состоянія и что наконецъ уваженія сіи доставятъ институту въ настоящей угрожающей ему опасности Начальничье ваше покровительство и защиту.

года), командированъ университетомъ въ сентябрѣ 1817 г. на три года; срокъ этотъ увеличенъ еще на два года съ цѣлію изученія Славянскихъ нарѣчій.—Поводомъ командированія Бобровскаго за границу служило то обстоятельство, что римско-католическая коллегія и всѣ монашескіе ордена настаивали на закрытіи Главной Семинаріи, но совѣтъ Университета и князь Чарторыйской доказывая упадокъ богословскаго образованія въ духовенствѣ, распространеніе фанатизма и проч.—желали усовершенствовать богословское образованіе при Университетѣ. — Здѣсь замѣчательно то обстоятельство, что выборъ палъ на греко-уніата, ревностнаго почитателя греческаго обряда въ Уніи.—По возвращеніи въ 1822 году, Бобровскій предложилъ (осенью 1823 г.) капитальныя реформы: образованіе подготовительнаго отдѣленія съ 3-хъ лѣтнимъ курсомъ (а всего 7-ми лѣтній курсъ), и преподаваніе восточныхъ языковъ, командированіе для усовершенствованія въ нихъ въ Сирію и на Ливанскіе горы, преподаваніе Славянскаго языка. и т. п. *П. Б.*

Съ истиннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть,

Вашего Сіятельства
Милостивый Государь
покорнѣйшій слуга
К. Адамъ Чарторыжскій.

Декабря 29 дня
1818 года.
Пулавы.

Подлинный документъ хранится въ архивѣ Мин. Нар. Просв.; настоящая его копія обязательно доставлена Коммиссіи Генералъ-Лейтенантомъ П. О. Бобровскимъ.

№ 231.—1819 г. Сентября 19.

Объясненіе Брестскаго уніатскаго капитула на вопросные пункты Митрополита Булгака относительно его возникновенія, правъ, фундушей и современнаго (1819 г.) состоянія.

ODPOWIEDŹ

Kapituły unitskiey Brzeskiey.

Dana na zapytalne puncta J. W. Unitskich cerkwi w Imperium Rossiyskim Metropolity, Dyecezalnego Biskupa Brzeskiego, Rzymsko-Katolickiey Duchowney Kollegij 2-go Departamentu Prezydenta, Opata Onofreyskiego.... Jozafata Bułhaka, tyczące się początku, praw, funduszów y teraznieyszego tey stanu.

J. W. Namiestnikowi w Duchowieństwie i Kawalerowi, Officyałowi Brzeskiemu, Prałatowi Scholastykowi Kapituły Brzeskiey, Prezydentowi Konsystorza, Kanonikowi Katedralnemu Mińskiemu, S-tey Teologij i praw Doktorowi Antoniemu Tupalskiemu.

Od Rzymsko-Unitskiey Brzeskiey Kapituły.

W skutek przedpisania J. W. Nayprzewieleb. pana dd. 25 Julij 1819 r. za № 624. Kapituła Rzymsko-Unitska Brzeska na punkta dane sobie od J. W. Metropolity Rzymsko-Unitskich w Rossyi Cerkwi i Kawalera, Kollegii Rzymsko-Katolickiey 2-go Departamentu Prezydenta, Dyecezalnego Biskupa Brzeskiego, Opata S-to Onofreyskiego Jozafata Bułhaka, tyczące się początku, praw, funduszów i teraznieyszego stanu swego, po wspólnem iako w wspólney rzeczy naradzeniu się i należytym rozważeniu, ma zaszczyt złożyć J. W. Archipasterzowi swemu pełną uszanowania i prawdy odpowiedź, czyli tłómaczenie się swoie, porządkiem następuiącym.

Zapytania Punkt 1-szy i 2-gi.

Gdy w Cerkwi Greckiey żadnych nie było kapituł na prawach Kapituł Katedr Rzymskiego Obrządku, a kiedy Katedry Greckich Biskupów opatrzone zostawały kapłanami pod nazwiskiem *sobory*, ci dopełniali usługi swe podług swoich funduszów, iak się spełnia w czasach teraznieyszych od wyznawców tey Greckiey Cerkwi, i ci usługuiący kapłani czyli soborni równie ulegaią jurysdykcyi pasterskiey, podobnie iak całe Duchowieństwo parafialne bez naymnieyszey exempcyi i szczególnych praw, gdy więc Unici tym prawom ulegaią i sami żądali przez swych wówczas pasterzy w początkach swego ziednoczenia się, aby stolica Apost. utrzymała onych na prawach Kościoła Greckiego, przeto—

2-do Kapituła Brzeska obowiązana iest okazać swą legalną od S-tey Apost. Stolicy erekcyą, na sposob erekcyów Kapituł Rzymskich.

Obiaśnienie Kapituły na te dwa punkta.

Na te dwa punkta Kapituła przymuszona była szukać y znalazła odpowiedź dostateczną w Historij religii Christusowey; znayduie albowiem przy samym iey założeniu założono razem i to, co starszeństwem Kościoła, co klerem wyższym, co klerem Kościoła większego, co senatem Biskupim, a co w późnieyszych wiekach Kapitułami katedralnemi nazwano. Co nie dla tego z tak daleka przywodzim, aby Tobie, nayłaskawszy Pasterzu, lepiey wiadome nie było; ale dla tego, ażeby przez Ciebie wiadome stało się tym, którzy tego nie wiedzą, albo wiedzieć nie chcą, zamiast tych inne wiadomości i rady podstawiaią.

Pierwszym Kościoła swego Pasterzom Apostołom przydał Chrystus 72 uczniów drugiego rzędu. Ci byli pierwszym szczepem kapłanów, iako Apo-

stołowie Biskupów. Stąd iako Biskupi siebie widzą w liczbie dwónastu, tak słusznie kapłani widzą siebie w liczbie siedmdziesięciu dwóch. Rzeczy tey powszechnie znaiomey dowodzić nietrzeba. Że to kapłaństwo było pomocą i radą Apostołów, liczne świadectwa dziejów i listów Apost. upewniają. Tuż sam Chrystus w nauce swey dał poznać, czem chciał mieć kapłanów, kiedy ich nazwał robotnikami żniwa swego. Jakoż Apostołowie ss., rozpoczowszy dzieło przepowiadania Ewangelii, nigdzie na to żniwo pańskie bez tych spół-robotników niewyszli. Z nimi radzili, z nimi nauczali, z nimi zakładali Kościoły, z nimi po tych Kościołach stanowili nowych Biskupów i kapłanów i dyakonów. Pamiętną swoią radę, pierwszym powszechnym zborem albo Soborem Apost. nazwaną, (o której w rozdz. XV dziejów Apost.) spólnie ze starszymi (cum senioribus, съ старцами) czyli kapłanami złożyli i postanowienia tey rady podaiąc wiernym do zachowania, w imieniu nie tylko swoim, ale i kapłanów podawali. Mówi to ś. pisarz dziejów Apost., w szczególności o Pawle ś., przebiegaiącym Syryi, Cylicyi i inne Azij miasta, oraz sam przywodząc te i inne rady, odprawione przez Apostołów z kapłanami, nigdzie tych dwóch imion nierozłącza, lecz iakoby spoione z sobą razem kładzie. Tenże spominaiąc sławne pierwsze Kościoły przez Apostołów założone, i pierwszy raz Biskupami osadzone wyraźnie pokazuie, że te i kapłanów przydanych miały. Skąd nieraz w tychże dzieiach i w listach Apost. całe duchowieństwo mieyscowe Kościelne, to iest Biskupa i kler iego iednym wyrazem kapłaństwa czyli starszeństwa (po grecku—prezbiterium) oznaczone czytamy. Tym porządkiem zaczęte budowanie Kościoła ś. przez Apostołów szło pod ich następcami. Gdzie się albowiem powiodło szczęśliwie pozyskać Bogu lud nowy i zebrać znaczne zgromadzenie wiernych, tam natychmiast, zwyczaiem Apostołów, dawano i Biskupa i iemu przydawano nieodstępną Radę, pomoc i assystencyą kapłanów i dyakonów, Ministerium zwaną. Szli Biskupi z kapłanami i dyakonami, gdzie tylko szła wiara. Po miastach zaś mnieyszych i osadach stanowiono samych kapłanów stosownie do tego, iak wyraźnie Tytusowi przykazano było od Pawła ś. uczynić po miastach wyspy Krety. Co uważa się za początek mnieyszych wydziałów duchownych, teraz parafiami nazwanych. Byli więc od samych pierwiastków po niektórych Kościołach Kapłani bez Biskupów, a tylko pod rządem Biskupów; ci zaś przeciwnie na swoich stolicach nigdy bez Kapłanów, a przynaymniey bez Dyakonów nie byli. Dla tego mąż Apost. Ignacy ś., Biskup i męczenik w listach swych do Efesyanów, Magnezyanów i Trollenczyków nauczaiąc, ażeby po Biskupach szanowali Kapłanów i Dyakonów, w tym ostatnim dodaie: „że Kapłanów uważać powinni, iako Radę Boską i że bez nich Kościół nienazywa się Kościołem“. Sine his enim Ecclesia non vocatur. Co ten Biskup ś. o swoich czasach świadczy pisząc na początku II wieku, że niebyło Kościołów bez Kapłanów, to w wiekach następuiących wyraźniey wszyscy widzieli. Już w wieku III-m, kiedy Chrześcianie korzystaiąc z łaskawości niektórych cesarzów, zwłaszcza Alexandra Sewera, Gordyana y Filippa, publiczne Kościoły, nabożeństwo i rząd swóy duchowny publicznie sprawowany mieć zaczeli, wszędzie widoczne było uczestnictwo Kapłanów z Biskupami. Pod ich okiem, z nimi i z ich woli zawiadywali publiczną i prywatną pokutą kościelną i administratowali inne sakramenta. Bez Kapłanów niebyło kładzenia rąk, czyli ordynacyi Biskupiey. Czuwali nad porządkiem, dochodami i wszelką własnością kościelną. Niczego ś. Cypryan Biskup Kartagiński w sprawie odstępców od wiary i libellatyków, w sprawie odszczepieństwa Felicissima i Nowata, niczego równie spółczesny iemu ś. Korneliusz papież w odszczepieństwie Nowacyana bez rady kleru swego naybliższego przedsiębrać niechcieli. Pierwszy ani na sub-dyakona, ani na lektora bez teyże rady nikogo wynosić niechciał. Z mieysca schronienia swego podczas prześladowania i potem z mieysca wygnania kościołami sobie podległemi przez kler swóy rządził. Również za iego czasów stolica Rzymska, po śmierci męczeńskiey ś. Fabiana przez półtora roku i drugi raz po Xyscie czy Syxcie męczeniku blizko roku wakuiąca, przez kler mieyscowy rządzona była: iako o tym czytamy w listach ś-o Cypryana do swego duchowieństwa i od tego wzaiemnie do Cypryana pisanych, oraz w listach między ś. Cypryanem y ś. Korneliuszem, które nam zachowała Historia.

Lecz aby się komu nie zdawało, że ten sposób rządzenia się tych dwóch wielkich Kościołów był tylko zachodnim właściwy, możemy obrócić się na wschód, i tam z Alexandryiskiey, Antyo-

cheńskiey, Jerozolimskiey i Carogrodzkiey stolic Patryarszeńskich, oraz z innych wschodnimi zwanych Kościołów bliższe nam i iakoby domowe, do naszey rzeczy aż nadto wystarczaiące, od Kartagińskich i Rzymskich wyżey wspomnionych co do istoty w niczem nieróżne, brać i stawić przykłady. Tu ieżeli się Synodów, które Niceński poprzedziły, spytamy: Noet kacerz w Efezie, Paweł Samosateński w Antiochii, Aryusz w Alexandryi, przez mieyscowych Biskupów i kapłanów osądzeni i wyrzuceni. O czym wiadomość Epifaniusz w dziele o Herezyach i Eusebiusz Cesareyski w Historii podaią. Po wieku III, kiedy Kościoł Chrystusowy zaczoł używać pokoju i uroczyście przez Chrześciańskich cesarzów zatwierdzoney wolności, chwalebne i Apostolskich czasów sięgaiące zwyczaie bardziey ieszcze rozszerzały się i gruntowały. Powszechne i inne znakomite synody w wielkiey liczbie odprawione na Wschodzie, nie tylko nie ścieśniły, lecz owszem utwierdziły kleru wyższego, czyli katedralnego znaczenie: postanawiaiąc, ażeby Biskupi w rządzie Kościołów swoich nic ważnego tak co do karności i zwyczaiów, iak i własności Kościelney nieprzedsiębrali i nieodmieniali bez rady swego duchowieństwa. Skąd duchowieństwo nie tylko miało udział prawy około zbawienia wiernych w urzędzie pasterskim, lecz nieprzerwanie przez ciąg wieków praw sobie udzielonych używało na synodach, elekcyach, w administracyi dóbr kościelnych i rządzie Dyecezyi sede vacante aut impedita.

Czytać o tym Orig. in Math. XX. 25. Const. Apost. VII. C. 18. Conc. Nicen. I. in 7 capitulo. Conc. Gangr. de anno 328. Conc. Chalc. act. 16. Cap. 25. Con. Carth. IV C. 22. 23 i inne niepoliczone mieysca. Te prawa i prerogatiwy Jos. Joan. Nep. *Schem.* in praelectionibus in jus Ecclesiasticum universum Viennae 1785 an.—także *Rehbergier* T. 1 Juris canonici sectione III cap. III, § 213 tak opisuią: Posuit quidem Spiritus S. Episcopos regere Ecclesiam Dei. Acta Apost. XX. 28 non tamen dominantes in clero 1 Petr. V. 3. nec regum more Lucae XXII. 25, Math. XX. 25. Inde ab Ecclesiae primordiis sui erant Episcopis Prezbyteri et Diaconi, qui subsidiarias Episcopis praestarent operas in grege pascendo, regendove, senatum quemdam Ecclesiasticum efficiebant, cujus caput Episcopus erat, qui absque Senatus hujus consilio atque consensu nihil, quod majoris videbatur momenti expediebat. Etiam, postquam pace Ecclesiae redita saeculo IV plures in civitatibus praeter Cathedralem Episcopi sedem erectae sunt Ecclesiae eaeque una cum determinato fidelium caetu Presbyteris et Diaconis commissae ac in titulum datae; non tamen hi Presbyteri et Diaconi membra esse cessarunt Senatus Ecclesiastici, a quo quidem rurales arcebantur.

Co do Synodów, kler katedralny nie tylko na dyecezalnych właściwie stanowił całą radę Biskupią, ale y na prowincyalnych, a nawet y na powszechnym z głosem doradczym zasiadał, a zaś sede vacante cum voce decisivo zasiadał na prowincyalnych. Poszedłszy do Historyi, żadnego nie znayduiemy z większych soborów, gdzie by kto z kleru Biskupiego, czy w charakterze pełnomocnika, czy assystensa, czy doktora lub theologa, nienależał. Synody oba Niceńskie, wszystkie Konstantynopolitańskie, Synod Efezski i Chałcedoński, oraz i ten który quivi sextam czyli Trullanam nazywaią, nie przez iednego z kleru podpisane czytamy. Więcey ieszcze w tey rzeczy o zwyczaiach cerkwi wschodniey, niż zachodniego Kościoła powiedzieć możemy; kiedy tamta pełnomocnikom Biskupim na Synod przysłanym, choć by y Biskupami nie byli, między Biskupami mieysce do zasiadania i do podpisów aktów Synodalnych dawała, ten zaś, to iest zachodni takim pełnomocnikom pozwalaiąc kreski decyduiącey, mieysca i podpisów między Biskupami niepozwalał, lecz niżey osobno podpisywać się musieli. Wywód tey różnicy czyni w dziele swoim Cabassutius, titulo *Notio Ecclesiastica* pod artykułem—Observationes de Conciliis Ecclesiae II. X., także Bingham in *Originibus Ecclesiasticis* Libro II, Cap. 19. § 13, gdzie o zasiadaniu kleru na Synodach traktuje. W elekcyach na stopnie duchowne i do wpływu w elekcyą Biskupów prawa kleru ze zwyczaiu Apostol. wzięte, na Synodach pewnemi granicami opisane, niebywały naruszane, chiba tyle, ile do pokoiu narodów monarchowi panuiącemu zostawić, lub z nimi podzielić pożyteczną zdawało się. Znajome układy późnieyszych czasów pod imieniem konkordatów, których kilka i Polska z władzą naywyższą kościelną zawartych liczyła, zaświadczaią o długowieczności tych praw, a reszta ich, dotąd zosta-

wiona przy klerze osobliwie katedralnym, pokazuie, czyiem one pierwiastkowie były dziedzictwem.

Co do nas samych, wielkie w tey mierze daie światło Synod Nowogródzki, w r. 1415 dnia 15 9-bra na złożenie z urzędu Fociusza Kijowskiego Metropolity, a obranie na to mieysce Grzegorza odprawiony, który nie z samych Biskupów był złożony, lecz iak mówi ten Synod „Assistentibus Archimandritis, Hegumenis, devotis monachis atque Presbyteris, *et infra in Decreto*, qui in praesenti Sinodo elegerunt unanimiter Metropolitam Kijovensem ac totius Russiae Gregorium virum religiosissimum“. Jeszcze i więcey ten Synod daie nam poznać prawa Cerkwi Wschodniey co do tego punktu, kiedy obiaśnia, że wybieranie Metropolitów nie przy samym Patryarsie Konstantynopolskim zostaie, ale razem i przy iego konsystorzu. „Hanc ob causam consideravimus et decrevimus esse rem indignam atque injustam, ut tales suscipiamus Metropolitas, qui non juxta voluntatem Patriarchae ejusque sacri Consistorii, sed per simoniam, a caesare, homine laico, creantur“. In app. Spec. Eccl. Ruth. p. 75. Elekcye na Biskupów dawniey zwyczaynie padały na iednego z grona tegoż Duchowieństwa, które kościołowi katedralnemu usługiwało. Tak przepisywały powszechne ustawy, których bez wielkich przyczyn nie odstępowano. Moglibyśmy przywieść naydawnieysze, naprzykład Soboru Sardycenskiego, kanony, które każą wybierać tych na Biskupów, co na posłudze Koscioła od naymnieyszych stopni zacząwszy, zdatności swoiey przez cnotę, naukę i doświadczenie naywyraźniey dowiedli: «ut si quis ex foro sive dives, sive scholasticus Episcopus fieri dignus habeatur, non prius constituatur, quam lectoris et Diaconi et Presbyteri ministerium peregerit, ad Episcopatus fastigium per progressionem possit ascendere». Can. X. juxta graecam editionem vel XIII juxta Isidorianam, apud Cabassutium in notitia Ecclesiastica saeculi IV. Chwalono to powszechnie i życzono, ażeby się nigdy inaczey nie działo «quam praeclare nobiscum ageretur, si idem rerum nostrarum status esset», mówi Grzegorz Nazian. Orat. XX, na pochwałę S-o Bazylego, spominaiąc, iak w woysku postępuie się od żołnierza do setnika i wodza, i że tego należałoby pilnować w stanie duchownym. W tym względzie kler Biskupi uważano iak seminarium nie tylko wysokich urzędników kościelnych, ale y samych że Biskupów. O cerkwi Alexandryiskiey pisze Heronim S. w liscie 85, że od Marka Ewangelisty aż do Herakliusza i Dyonizego Biskupów kapłani zawsze tam iednego z pomiędzy siebie wybierali. I po tych nauką i świątobliwością i niektórzy męczeństwem za wiarę wsławieni, Teonos, Achillas, Pierius, Piotr, Alexander, Atanazy, nieprzerwani po sobie następcy, na tey stolicy siedzący, izaliż nie z mieyscowego kleru byli? Równie na innych stolicach, którzy się naybardziey wsławili, nie z obcych przyszli. Wybór ten domowych i ich przeniesienie nad obcych tak przypadały do serca wiernych, że na skąd indąd przychodzących nie mile pogłądano, za narzuconych uważano, nie raz oburzano się i wielkich trzeba było talentów, długich i licznych zasług, wielkiey poprzedzaiącey sławy i nadziei, iako naprzykład w elekcyi Chrysostoma, albo i cudu, iako w elekcyi Ambrosego, żeby się lud i duchowieństwo do kogo obcego dla wybrania na pasterza obrócili, lub żeby do wybranego przywykli. Ile u nas na Rusi narzut Metropolitów przez Carogrodzkich cesarzów sprawiał nieukontentowania, objaśnia to wyżey cytowany Nowogródzki Synod. Co do własności i dochodów kościelnych, temi w pierwiastkach Biskupi zawiadywali przez kogo kolwiek z kleru, a nayczęściey przez Archidyakona swego, co przypominało zamiar ustanowienia Dyakonów przez Apostołów między innemi dla utrzymania porządku w gospodarstwie kościelnym, co do składek na ubogich, na spólne wyżywienie i tym podobne potrzeby. Synody nic w tem ieszcze z początku nieokreślaiąc, przypominały tylko Biskupom obowiązek troskliwości i spolne dobro kościoła. Synod Antyocheński r. 341 w kan. 24 i 25, zakazuiąc Biskupom alienacyi, rospraszania i wszelkiego nadużycia dóbr, w ogólności zalecił: aby administracya była za wiadomością kapłanów i dyakonów, którzyby i za życia Biskupa byli świadkami sprawiedliwego i oszczędnego dochodów szafunku i po śmierci Biskupa dla następcy całość tychże dochodów i funduszów zachowali. Ogólna ta ustawa o administracyi dóbr przez Biskupów z wiadomością kleru swego niezdawała się bydź dostateczną do zapobieżenia nadużyciom; dla tego kościoł Antyocheński ustanowił u siebie z pośrzodka duchownych osobnego zawiadowcę pod imieniem ekonoma. Tego przykładu nasladowały inne kościoły. Miał takich Filadelficki, którego ekonom kapłan

Charyzyusz na Soborze Efezkim odważył się był podać nowo ułożone wyznanie wiary, które iako podeyrzane Oycowie Efezcy odrzucili, a Niceńskiego symbolu trzymać się kazali. Miał takich kościoł Konst—ski, którym wespół z całym klerem tegoż kościoła spomniony sobor Efeski (co czytać actione 1) złożywszy Patryarchę Nestoryusza heretyka, poruczył całe staranie o całość własności wakuiącey stolicy. Miał takich Kościoł Alexandryski, którym także wespół z innym klerem Sobor Chałcedoński (iako czytać act. 3) po złożeniu Patryarcha Dyoskora przykazał strzedz wszelkiey własności i z dochodów następcy Biskupowi zdać rachunek. Tenże sam Sobor z powodu skarg naprzeciw temuż Dyoskorowi, że rospraszał dobra, tudzież, znayduiąc rzeczą pożyteczną mieć ustanowionych osobnych ekonomów przy katedrach Biskupich, zwyczay ten Antyocheńskiego i innych kościołów wyż spomnionych w prawo zamienił i rozciągnoł do całego Kościoła, przepisuiąc w kanonie XXV, aby owdowiałych kościołów dochody pod wiedzą ekonoma były, a w kanonie XXVI wyraźnie we wszystkich Kościołach przykazuiąc Biskupom razem z klerem wybierać z tegoż kleru udzielnych ekonomów. Skąd poszło, że ekonomowie kościelni i za życia Biskupów rządzili dobrami dla porządku lepszego i sede vacante także rządzili, aby ie nowemu Biskupowi zachowali w całości. Nie inaczey działo się i u nas na Rusi, iak mamy dosć pewne dowody (które tu niżey przywodziemy), dopokąd domowe zakłócenia niezawichrzyły porządku. Znali to prawo dawni nasi Pasterze; dla czego skoro postrzegli, że mu ubliżać poczęto, sami zaś dla przemocy ludzi swieckich, wdzieraiących się po śmierci Biskupów w administracyą dóbr duchownych, nie mogąc rzeczy do dawnego zwrócić porządku, udali się z prozbą do Tronu i otrzymali przywileie, waruiące klerowi, a w nim kapitułom tę moc zarządzenia wszystkiemi duchownemi maiątkami i samemi cerkwiami.

Ale opisany tu wpływ kleru katedralnego nie wszystko wyraża. Miał on albowiem zawsze nietylko wielkie te przywileie iako rada, ale miał i obowiązki iako Ministerium, czyli pomoc Biskupia.

Ciężkie brzemie pasterskiego urzędu niemoże bydź uniesione ramieniem iednego człowieka. Dla tego Biskup potrzebuie mieć przy sobie licznych pomocników do wykonania tak blizko siebie, iako i daley, rozmaitych usług i zleceń, ile części urzędu swego. Już się wywiodło wyżey, iako ta pomoc duchowieństwa, istotnie potrzebna w rządzie kościoła, zaczęła się równo z początkiem chrześciaństwa, a za rozwinienieem władzy Biskupiey i porządków dyecezalnych, prawami synodalnemi i monarszemi utwierdzonych, w miarę pomnażaiącego się chrześciaństwa i rozległości kościołów czyli dyecezyi, w liczbę osób i podział urzędowych nazwisk przy katedrach rośc zaczęła, aż potem urosła. Zamiast wielu przykładów, których moglibyśmy dostarczyć z historyi samych wschodnich Kościołów, (nie tykaiąc zachodnich), przywiedziemy ieden Carogrodzkiego S. Zofii większego, to iest Patryarchalnego kościoła, gdzie kleru liczbę cesarz Justinian novella III cap. 1. umieszczaiąc razem dyakonissek 40 do ilości 425, zakreślił i postanowił: aby nadal więcey przy tym kościele nie było, iak 60 kapłanów, dyakonów 100, subdyakonów 90, lektorów 100, kantorów 25 i przy nich diakoniss niewiast 40. W ten poczet niewchodzili ostyariusze, których 100 było, nie wchodzili także inni słudzy kościelni. Możno z tego uczynić stosunek do innych kościołów Biskupich. Żaden bez znacznego kleru bydź niemógł. Niemógł nigdy sam ieden Biskup pokazać się ni w kościele, ni na wizycie, ni przy żadnym innym obowiązku, ani nawet mieszkać sam ieden. W czasie publicznego nabożeństwa zasiadał na swey stolicy, a po obu bokach kapłani na swoich, drugim tronem nazwanych, toż i w czasie sądów. Biskup w czasie sądów siedział z kapłanami, dyakonowie stali przy nim, świadczy S. Cypryan Ep. 28. Świadczą ieszcze o tem kanony: si quid de quocunque c. 15. 9. 7. C. Episcopus nullius causam l. 15. 9. 1. i inne. Konstantyn Wielki, listem wzywaiąc Chresta, Biskupa Syrakuzy na Synod Arelateński, pisze: aby przyprowadził tam dwóch z tronu drugiego, to iest dwóch kapłanów swoich, iak to Eusebiusz w xiędze X Historyi wyraźnie kładzie. W processyach szedł Biskup otoczony orszakiem duchownych, a przed sobą maiąc lud cały. Celebrował, nauczał, chrzcił, bierzmował i dawał święcenia w obecności kleru, in corona presbyterii. Ten także nieodstępny towarzysz w iednych urzędach pomagał i assystował, drugie sobie poruczone i wydzielone pełnił pod okiem Pasterza. W tem gronie, na dwa collegia kapłanów i Lewitów, (iak zwano po staremu), czyli dyakonów, razem z mnieyszemi klerykami podzielonem, miał Biskup, iako

pokazaliśmy, Ekonomów, Jałmużników, Podskarbich, Penitencyarzów, Katechistów, Lektorów, Sędziów, Wizytatorów, Pisarzów, Kanclerzów i innych rozmaitego nazwania officialistów, przez których wszystko widział i słyszał i sam dawał się słyszeć ludowi, wolę swoią oznaymuiąc, przez których posyłał wsparcie, cieszył, sądził, karał, uwalniał, przez których porozumiewał się z innemi władzami i cały rząd sprawował. I to było przyczyną, iako w naydawnieyszych kanonach i pisarzach czytać można, dla którey tych urzędników dyecezalnych, a szczególnie dyakonów okiem, uchem, ustami, prawicą i sercem, tudzież aniołami i prorokami Biskupiemi (oculi, aures, os, dextra, cor, angeli et prophetae) nazwano, albo iak Ignacy ś. Biskupa do muzycznego narzędzia cytry, a kler iego do przywiązanych na niey strón przyrównał w liscie do Efezyanów: „Nam memorabile vestrum presbyterium, dignum Deo, ita coaptatum est Episcopo, ut chordae cytharae». Dla którey przyczyny według tegoż ś. Ignacego, Orygenesa i Chrizostoma, kler katedralny, z greckiego synedrion, a po łacinie według Heronima, Piusa I-go i innych senatem kapłańskim, kościelnym, biskupim, Apostolskim, Chrystusowym po tysiąc kroć mianuie się. Hortor, ut hoc sit vestrum studium, in Dei concordia omnia agere: Episcopo praesidente Dei loco et Presbyterio— loco Senatus Apostolici. S. Ign. Ep. ad Magn. n. VI. Ecclesia habet senatum, caetum Presbiterorum. Con. VII. Can. XVI. 9. 1. Hieronimus. albo iako Pius 1 Ep. 2. ad Just. Vienn. «Salutat te Senatus pauper Christi apud Romam constitutus», albo iako autor Const. Apost. (które choć nie apostolskie, ale są dawne) libro II Cap. XXVIII Consilium et Senatum ecclesiae kler nazywa. To zgromadzenie, ten Senat w Cerkwi Ruskiey otrzymał imie Soboru, z starszych Prezbyterów i kryłoszan złożonego; iak się wywięzuie z prerogatyw i obowiązków tych samych służących Soborom, iakie przynależą dawnemu w kościele Senatowi, co i z przywiedzionych i z przywieść się maiących dowodów dokładnie na swoim mieyscu wyiaśni się. W takim związku w dawnym kościele pełnione posługi duchowne, zdawały się być iednym nierozdzielnym pasterstwem, ministrowie ołtarza wszyscy z Biskupem zdawali się bydź iednym człowiekiem, albo iednym ciałem z różnych członków złożonem. To połączenie obowiązków i powagi dało niektórym powód nieuważania żadney różnicy między Biskupem i innym duchowieństwem, a naybardziey między Biskupem i kapłanem. Siedzi na tronie Biskup, siedzi i kapłan, mówił heretyk Aëtius nieuznaiący stopnia i władzy różnicy. Ale i nie heretycy podobneż rzeczy, lubo nie w podobney myśli, czasem powiedzieli: «Inter Episcopum atque Presbyterum ferme nihil interest, quippe et presbyteris Ecclesiae cura commissa est» mówi S. Chrizostom Homil. XI in prim. ad Timoth. C. 4. „quid facit, excepta ordinatione, Episcopus, quod non faciat presbyter“ pyta się ś. Heronim w liscie do Ewagniusza. Słowa te oyca ś. stały się późniey klassycznym textem protestantów, znoszących różnicę Biskupów od kapłanów, lubo wspomniony doktor Kościoła o tey różnicy i tu i w innych pismach dostatecznie i po katolicku naucza. Tużeśmy powiedzieli, że nie inna takowych zdań była przyczyna, tylko, że duchowieństwo dzieliło nieiako władzę Biskupa, że on bez ich rady nic nieczynił i że kapłani byli tak poważni, a Biskupi tak pokorni, iż powierzchownie mało znać było między niemi różnicy, iak świadczy Orygenes. To gdy przyłączamy, nie spór o władzę niezaprzeczoną pasterską, ale wywód naydawnieyszey hierarchij utrzymywać chcemy, z którego się stosunki kleru do Biskupa wyświecaią z wieków wzorowych Kościoła. Kościoł obozowi podobny, gdzie kolwiek się posuwał, w tym a nie innym szyku postępował. Wszakże i w nasze północne strony Biskupi iedni od wschodu, drudzy od zachodu, z iednąż pochodnią wiary, nie bez kapłanów przyszli i nie bez ich pomocy światło iey między narodami, które w ciemności siedziały, roznieciły. Ani Słowianin, ni Rusin, ni Polak, ni Litwin, ni Skandynawczyk, ni który inny z nayodlegleyszych ludów nie obaczyli Biskupa, żeby z nim razem nie obaczyli towarzyszów podróży i pracy innych duchownych, i tym sposobem nie zaczęli nabierać pierwszych wyobrażeń, z kogo się składa i co iest hierarchia kościelna, osobliwie, że fundusze kościelne zaczynały się od katedr, a siedzący na nich Biskupi, otoczeni kapłaństwem, błyskali iak słonce między mnieyszemi światły. Język, podziały, formy, liczby, duchowieństwa różne, ale rząd złożony z innego duchowieństwa tenże sam wszędzie. Tak Michał Metropolita, przysłany od Mikołaia Chrysoberga do Rusi, miał znaczne przy sobie duchowieństwo, kiedy w dniu przez Włodzimierza ozna-

czonym wielkie mnóstwo ludu Ruskiego narodu chrzest ś. z rąk tych kapłanów i dyakonów przyięło. O czem Stryikowski z latopisców Ruskich na karcie 131. Ani mógł ten od Apostołów zaprowadzony zepsuć się porządek, kiedy nad iego zachowaniem zawsze czuwano. Pomimo mieyscowe gospodarstwo Metropolitów i ich Synodów podnosił się częstokroć głos naymnieyszych gospodarzów Kościoła, do zachowania tego porządku, do nieprzywłaszczenia praw kleru katedralnego upominaiących. Zamiast wielu przywodzę co pisze Alexander III do Patr. Jeroz—go: Novit tua prudentia, qualiter tu et fratres tui unum corpus sitis, ita, quod tu caput, illi membra esse probantur: unde non decet te omissis membris in Ecclesia tua negotiis aliorum consiliis uti, cum id non sit dubium et honestati tuae et ss. patrum institutionibus contrarium. Cap. 4 de iis, quae fiunt a Praelatis sine consensu Capituli. Co papieże, co partykularne, toż samo potwierdzały powszechne Sobory względem exystencyi i składu hierarchij. Concylium Trident. przeklęstwo rzuca na tych, którzy by twierdzili, że tey niema: si quis dixerit: in Ecclesia Catholica non esse Hierarchiam, divina ordinatione institutam, quae constat ex Episcopis, Presbyteris et ministris, anathema sit. Sess. 23, Can. 6. Za naypierwszą część tej hierarchii koncylium uważa kler katedralny, i dla tego Senatem Biskupiem, według starego zwyczaju, go zowie, a prawa jego prostuiąc i wyjaśniając nie na jednem mieyscu, czem ten Senat jest i być powinien, naucza. Nauka ta naypoźnieyszego koncylium jest powtórzeniem, wyjaśnieniem i określeniem nauki dawney i, jak pokazaliśmy, w Kościele nieprzerwaney. W tem jeśli co weszło różnicy, ta nie we wszystkim znaczy umnieyszenie wpływu kapituł; bo w wielu punktach wpływ ten, np. co do wybierania Biskupów, co do rządu dyecezyi sede vacante znacznie się powiększył, zwłaszcza od wieku XII, i za naszych czasów w wielu jeszcze przywilejach nienaruszony w całości lub części pozostał, jako to naywyraźniey widzieć się daje na kapitułach Rzymskiego obrządku. Stąd widoczna, że tem są dziś kapituły, czem niegdyś kler większego Kościoła, kler miasta, kler katedralny, kler Biskupi: a ten był wszędzie przy Biskupach różnego narodu i języka; wszędzie więc i zawsze z Biskupami były Kapituły i Biskupi z Kapitułami, jako dwie rzeczy nierozdzielne wszędzie i zawsze, to iest w obu częściach Kościoła na Wschodzie i na Zachodzie, i nawet w ten czas, kiedy się jeszcze nie zwały Kapitułami. Co do samey Rusi: Synod Kijowski, w roku 1260 za Cyrylla III Kijowskiego Metropolity odprawiony, naylepsze w tem dać może świadectwo, na którym powiedziano: „aby Biskup bez jedynomyślnego zezwolenia swoiego kleru nikogo nie święcił.“ Exploret quoque Episcopus sententiam cleri sui et perspecto unanimi assensu manum ordinando imponat“. Że o mającym się ordynować tak nazwany Ojciec duchowny z siedmią innemi Prezbyterami mają rozsądzić, czy niema jakiey do tego przeszkody, a gdy się nie znaydzie, stawić go będą przed Biskupem, który wliczywszy go w poczet kleru, odda dla wydoskonalenia Archiprezbyterowi Katedralnemu „Porro, si quem pater spiritualis et septem alii Prezbyteri ad examinandum clerum deputati invenerint nulla ex dictis causa impeditum, statuant eum coram Episcopo, qui tonsum, ordinandum ac clero adscriptum tradat seniori cathedralis Ecclesiae Prezbytero, ut hujus sub disciplina ministeria ordinum minorum exerceat, donec ad majores promoveatur“. Że kler katedralny miał pewną dla siebie od kapłanów i dyakonów składkę „Clerus Cathedralis et Cantores accipiant a Prezbyteris et Dyaconis septem minas, nec aliud quidpiam“. In appen. Spec. Eccl. Ruth. pag. 62. 63. 64. Gdy zaś taką drogą przebiegaiąc wszystkie wieki i wydziały Kościoła znaleźliśmy już rzecz samą, nie będzie nam trudno znaleść i imię rzeczy, o którą tu idzie.

Niebyło wprawdzie w Kościele Wschodnim i w pochodzących od niego nazwiska Kapituł, podziału ich na Prałatow i Kanoników i samych że tych dwóch wyrazów, w takim, jak dziś są używaniu. Ale był korpus duchowieństwa przy Biskupie, jakieśmy pokazali. W przywileiu Lwa, syna króla Ruskiego Daniła, ten korpus nazywa się великая Церковь. „А се я Князь Левъ, сынъ короля Данила—а—сіи лудіе оприсные Церковные, Игумены, Попове и священницы и дияконы и Причетницы Церковные, и книгъ писарове, поповичове и дяки, Проскурникове и тые лудіе Церковные вольны отъ насъ и отъ бояръ Нашихъ, обладаетъ и судитъ ихъ велыкая Церковъ“. Te tedy słowa: обладаетъ и судитъ ихъ велыкая Церковъ—jest przywiley służący Kapitułom, So-

borom, czyli katedralnemu duchowieństwu, skoro wiemy ex Concilio Niceno, z kanonu Tua nuper (8. X. De his quae fiunt a Praelato sine consensu Capituli) i z całego powyższego wywodu, że Ecclesia major znaczy wyższe katedralne duchowieństwo. Sine his enim Ecclesia non vocatur. Ale nie tylko przy cerkwi Halickiey był takowy korpus, był przy Kijowskiey, jak widzieliśmy w wyżey cytowanym Kijowskim Synodzie i przy każdey katedralney. O Nowogrodzkiey Kapitule sam Metropolita Rudzki daje wiedzieć (obaczym to niżey). O Połockiey jest wzmianka w dekrecie na zabóycöw błogosławionego Jozafata; z Kapituły Pińskiey był Notaryusz na Synodzie Zamóyskim; równie y z Włodzimierskiey, która za naszych już czasów zgasła, znaydowali się na tymże Synodzie Archidyakon i Notaryusz; Lwowska trwa do tych czas; o Brzeskiey zaś niżey dadzą się szczególne dowody i objasnienia. W ogóle zaś mówiąc były wszędzie w każdey dyecezyi takowe kollegia, kiedy Metropolita Onisyfor Dziewoczka wraz ze wszystkiemi Ruskiemi Biskupami przez Cyrylla Terleckiego prosił y wyjednał u Zygmunta III króla Polskiego przywiley w roku 1589 d. 23 Aprl., ażeby po śmierci Metropolity, Biskupów, Archymandrytów, Hegumenów, dobrami i maiętnościami ich nie kto inny zarządzał, tylko kryłoszanie, tak jak zarządzaią kapituły łacińskie; który przywiley Metropolita Michał Rahoza wraz z Biskupami Chreptowiczem Władzimierskim i Brzeskim, Terleckim Łuckim, Pełczyckim Pińskim i Bałabanem Lwowskim podali do akt ziemskich Brzeskich w r. 1590 d. 28 Junii, a osobny wprzód jeszcze przez Terleckiego Biskupa Łuckiego aktykowany w aktach grodzkich Łuckich roku 1589 d. 15 Maja, a 1590 d. 19 Januar. przeniesiony do akt ziemskich Łuckich, skąd urzędowy w tymże czasu wypis wyjęty mając Kapituła Brzeska w swoich aktach treść onego dla większego przekonania wypisuje: „Просили: абысьмо зъверхности нашой того постерегаючи листомъ привилеемъ нашимъ то имъ варовали и ствердили. Якобы тые достоинства въ лепшомъ порядку на всѣ пришлыи часы зоставали и добра церковные по зеистѣ его Архиепископа Митрополита, Епископовъ теперишныхъ и на потомъ будучихъ не воеводове, ани подскарбные земские и старосты нашы, але прикладомъ правъ вольностей и достоинства Духовенства Капитулы костела Римского, крилошаны и духовенство старшое при кождой Церкви головно будучее, всѣ именія, наданія и скарбы церковные до рукъ своихъ брали, и то все въ целости другому Архиепископу, Митрополиту, Епископу, Архимандриту доховали и отдали, ничого не утрачаючи— въ чомъ изъ нихъ М. Панове Рады и всѣ станы Сойму належачіи Короны Польской и великого Княжества Литовского у причины за ними жадали, а такъ Мы вѣдучи въ томъ прозьбу Архиепископа Митрополита Киевскаго, Епископовъ и всего Духовенства Закону Греческаго слушную и потребную ку доброму порадку и пожитку Церковному, а будучи Фундаторомъ и найвышимъ обороньцою Церкви божой и надань тыхъ достоинства Духовныи Архиепископію, Митрополію, Епископства, Архимандритства, Игуменьства и весь станъ духовный закону Греческаго ни въ чомъ ненарушаючи вцале при зупелной моци и власности въ зацности и достоинствѣ, яко и духовеньство закону Римского, зоставуемъ и эласки нашой Господарской моцъю Сейму теперишнего за прозьбою всѣхъ становъ Сойму належащихъ то имъ надаемъ и симъ листомъ привилеемъ Нашимъ на всѣ потомные часы вѣчне варуемъ и такъ мети хочемъ, ижъ поживотѣ каждого Архиепископа, Митрополита, Епископовъ, тажде Архимандритовъ, Игуменовъ и всѣхъ становъ духовныхъ закону Греческого не Мы Господаръ и подскарбные наши, ани воеводы, старосты и ихъ наместники, ани хто инны съ свѣцкихъ особъ, але толко сами крылошане каждое Церкви Соборное, то естъ Протопопа и Старшые зъ нимъ Прозвѣтери, яко дедичи добръ, именіи Церковныхъ, Церковъ Соборную съ скарбами Церковними и всѣ инные Церкви мѣсцкіе и влостные, также имѣнія, мещаны, фолварки, села, грунты и всѣ наданія Церковные, подъ которого што властію было, въ моцъ и справу и взавѣдане свое правомъ дедичнымъ взять и все по достатку реестромъ списати, въ целости то все въ рукахъ своихъ мѣты и ничого не утрачаючи другому Архіепископу, Митрополиту, также всѣмъ Епископомъ, Архимандритомъ, которому что зъ нихъ зъ ласки нашой будетъ дано, доховати и личбу при отданю имъ зо всѣхъ доходовъ Церковныхъ чиниты маютъ и повинны будутъ, съ пилностію того постерегаючи, якобы се за державы ихъ

нияка шкода Церкви божой и добрамъ Церковнымъ недѣяли". Ta prerogatywa Kapitułom Ruskim przez Zygmunta III w tym celu była przywilejem zawarowana, ażeby powściągnąć wdzieranie się urzędników swieckich, jak sam text przywileju wyjaśnia i jak późnieyszy tegoż Zygmunta w r. 1597 d. 10 X-br. w tymże celu wydany, a w r. 1598 d. 25 Maja w ziemstwie Połockim aktykowany przywiley znać daje; lecz Kapituły tę prerogatywę miały zdawna, na co przywodzi się erekcyia cerkwi Wołczyńskiey, w dyecezyi y dekanacie Brzeskim leżącey, jeszcze przed uniją y przed wydaniem powyższych przywilejów fundowaney, bo w r. 1586 d. 9 Maja 6-go indykta przez Jarosława Sołtana; którey erekcyi text, ile wiele dowodzący, wypisuje się w treści: „Что вѣчне утвердивши нікому моцы и владзы не зоставуемо, только до той Церкви фундацыи нашой вечистой владицы влодимирскому и берестійскому и его Капитуле. Оны яко власныи опекунове сіе фундаціи на тое даные мают и повинны будутъ всего того постерегати. А гдебысьмы мы сами, албо по насъ наступцы наши сего полниты не восхотѣлы, албо воли нашой выразьной въ чомъ спротивитыся мѣлы, тогда Его милость Отецъ Владыка съ Капитулою своею маютъ того доходыты".

Z powyższego wywodu pokazuje się, że urzędy, a często i nazwiska korpusu Duchowieństwa, znajdującego się przy Biskupach, były też same, które są teraz, a nawet szczególnych członków tego korpusu, co do istoty i zamiaru swego, były jedne z urzędami i nazwiskami teraźnieyszemi kleru Katedralnego, a samym tylko podziałem i własnościami języka rożniły się. Krótkie jeszcze porównanie niektórych wystarczy na objaśnienie całey tey rzeczy.

W konstitucyach kościelnych i w kodexach starożytnych praw cesarskich nazwiska greckie urzędników Biskupich i kleru Katedralnego odpowiadają łacińskim w tem że samym lub bardzo bliskim znaczeniu. Pod iednym że imieniem czasem więcey i mniey zamykało się: co u Greków Apocrisiarius, to u Łacinników Nuncyusz, Legat, pełnomocnik Biskupi przy dworze cesarskim, a czasem i to co Wikary i Officyał w dyecezyi; czasem powiadamy, bo niżey się położy, że Officyałów dzisieyszych władzę sprawowali nayczęściey Archidyakonowie. (U Rusi dawney urząd Officyała sprawował podobno tak nazwany Oyciec duchowny, Pater spiritualis, iak wyświeca Synod Kijowski). Anatolius będąc w Konstantynopolu przy Cesarzu, jako Apokryzyariusz pamiętnego Dyoskora Alexandryiskiego, został wyniesiony po Flawianie na stolicę Konstantynopolitańską. Jerzy kapłan, Apokryzyaryusz Patryarchi Jerozolimskiego, w imieniu Patryarchi znaydował się w wspomnionym Carogrodzie na Synodzie VI Powszechnym, i tenże Synod podpisał. Grzegorz Wielki Papież *libro XIV moral. cap.* 29 pisze, iż on niegdyś w Carogrodzie przy Cesarzu Tyberiuszu II Apokrysyaryusza, to jest Wikarego Papieża Pelagiusza urząd sprawował. Greków Apantita (Inspector) Periodeuta (circum lustrator), które nazwiska kapłanom dawano, Inspectora, wizytatora Kościoła znaczyli. Ich Ekonom, o którym była mowa, u Łacinników Prokurator, Administrator, u Rusi zatrzymał dawne imie, jak z późnieyszych erekcyi kapituł informuiemy się. Ich Tachygraphus, u Łacinników y u nas Notaryusz, Sekretarz Biskupi. Archiprezbyter urbicarius vel Metropoleos, i Protoprezbyter, naczelnik kapłanów Katedralnych i w niebytności Biskupa zastępca iego co do celebry i całego nabożeństwa kościelnego; toż samo w Kapitułach Łacińskich znaczą Proboszcz i Dziekan Prałaci. U nas tych Prałatów dawne Synody, Kijowski-Prezbyter Cathedralis, Senior, a Kobryński-Protopopa primarius nazywają. *In appen. ad Spec. Eccl. Ruth.* pag. 90. W późnieyszych czasach nazwisko Archyprezbytera Prałata odzyskali. Scholastyk Grecki pozostał w temże znaczeniu u Łacinników i u nas; Katechista przemienił się częścią w Penitencyaryusza i Kaznodzieję. Chryzostom, będąc kapłanem Kościoła Antyochieńskiego, był Katechistą. Sławni Scholastycy i Katechisci Kościoła Alexandryiskiego Pantenes, Klemens, Orygines, Heraklas, Dyonizyusz, Atenador, Didimus, Achillas, Pierius, Atanazy, z których iedni byli kapłanami, drudzy dyakonami i lektorami, niemogliż znaczyć Prałatów Scholastyków i Kanoników Teologów wyżey wspomnionych? Scevophylax, Cimeliarcha, Paraneonarius, stróże skarbów, naczyń, kleynotów i samychże Kościołów, którymi oprócz ostyaryuszów, lektorów i dyakonów, bywali i kapłani, iako wiadomo ex novella 2-da Heraclij, czyliż nie wyobrażali teraznieyszych Prałatów Kustoszów, wziąwszy tych z Podkustoszami i innymi officyalistami Katedr.? (U nas ten urząd pod imieniem Kustosza, albo Ecclezyarchi

do tych czas słynie). Jeśli na wszystko trzeba przykładów, przywodzim je z historyi Sozomena, który pisze, że Scevophylaxem Kościoła Antyocheńskiego był Teodor kapłan, który, że nie chciał odkryć skarbów kościelnych, z rozkazu Juliana Apostaty zabitym został. Blizki temu urząd dozorcy Archiwów, Chartophylax (Custos ss. Archivorum et Scriptorum) zwanego, odpowiada kanclerzowi lub pisarzowi teraznieyszemu, tak u Łacinników iak i u nas; że kanclerz z pisarzem blisko się ztykają sam Synod Zamoyski znać daje *titulo 8* w słowach: „Oprócz Officyała bardzo iest potrzebny każdemu Biskupowi Kanclerz lub pisarz". I akta publiczne w wielu mieyscach świadczą, że Kanclerze Kapituł naszych pospolicie dawniey nazywali się pisarzami, jakiemi byli Włodzimierski i Piński, znaydujący się na Synodzie Zamoyskim, tudzież pisarz Kapituły Brzeskiey, sławny Lawrenty Łazarowicz, żyjący w połowie wieku XVII. Jak zaś późniey u Greków w niektórych mieyscach ten Chartophylax miał sobie poruczoną część juryzdykcyi sędziowskiey lub officyalskiey, czytać można u Balzamona in nota ad can. IX. Con. Nicaeni II. Na zakończenie rzeczy o Kanclerzu, położym przykład u nas pamiętny, iako w r. 1596 na Synodzie Brzeskim znaydując się Nicefor Protosingel, czyli Kanclerz Patryarchi Carogrodzkiego Jeremiasza, mieszał zgodę, pociągnął za sobą Gedeona Bałabana Lwowskiego i Michała Kopysteńskiego Przemyslskiego Biskupów, iak o tem pisze Stebelski w swoiey Chronologii, tudzież Ostrowski w dzieiach Kościoła Polskiego w tomie III. Nazwisko i urząd Archidyakona katedralnego (Archidyaconus major), przodkującego Diakona w Kościele Wschodnim i Zachodnim, od naydawnieyszych wieków dotąd w użyciu zostały; z tą chiba odmianą, że Archidiakon niegdyś w rzeczach do sądu i Policyi duchowney należących znaczył nayważnieyszego Biskupiego urzędnika, jakiemi są teraz Officyał, lub Wikary jeneralny. Władzy jego granice czasem mnieysze, czasem większe były, nie raz samym Biskupom ciężkiemi stawali się i Synodalnemi postanowieniami powściągani być musieli, jako o tem kanoniści i historycy zgodnie piszą. W obu tychże częściach Kościoła, to iest: na Wschodzie i Zachodzie byli Kantorowie Kościelni: Grecy ich *Kanonicos psaltos*, Łacinnicy *Cantores* zwali. Oprócz innych mieysc, w których się wspominaią, Koncylium Łaodyceńskie w kanonie XV tak wyraża: «non oportet praeter Canonicos Cantores (Kanonicon Psalton) aliquos alios canere in Ecclesia». Nie wchodzim tu w disputę uczonych antykwaryuszów, czy ci z kleru, czy z ludzi żadnego święcenia nie maiących byli, i w poczet sług kościelnych liczyli się; do naszey rzeczy dość tego, że był naydawnieyszy chór kantorów, nad którym jeden przełożony z kleru Katedralnego Prałata Kantora imie otrzymał. O takowym chorze kantorów jest wzmianka w Synodzie Kijowskim, *pag. 64* «Clerus Cathedralis et Cantores» etc. Że w cerkwi Wschodniey takowy porządek Prałatów Kapitulnych później nie zgasł, ani do samey tylko posługi obrócony został, owszem ieszcze się pomnożył i prerogatywy swoie w całości zachował, upewnia nas akt publiczny całey Cerkwi teraznieyszey na wschodzie, to iest synodalne potwierdzenie symboliczney księgi czyli Katechizmu, albo wyznania wiary, ułożonego u Rusi za Piotra Mogiły. Na tem potwierdzeniu czyli approbacie w r. 1647 podpisani są wszyscy cztery Patryarchowie Wschodni, 9-ciu Biskupów i ich Kapitulni Prałaci, których imiona i urzędy w części po grecku, a w części przełożone na język Słowieński w xiędze drukowaney po Słowieńsku w Moskwie tak się wyrażają: «велики Логофетъ великія Церкве Ласкаръ; велики Іgriкономъ великія Церкве Христодулъ; велики Риторъ великія Церкве Михаилъ; великій Сакелларій великія Церкве Іерей Θеологъ; Сакеллій великія Церкве Георгій; велики Хартофvлаксъ великія Церкве Евстафій; Протекдикосъ великія Церкве Θома Властосъ. Протонотарій великія Церкве Филипъ. Протоапостелларій великія Церкве Константинъ. Логофетъ великія Церкве Николай. Подпамятописецъ великія Церкве Константинъ. Правдохранитель великія Церкве Михаилъ. Логофетъ общественной казни великія Церкве Хрvсоскулъ.— Z tego wykładu mamy już Prałatów kapitulnych dziedziczących starożytne urzędy, z małemi co do imienia i podziału odmianami. Podobneż badanie się dawności pokaże nam prawdziwy początek wyrazu *kanoników*, przeniesionego naypierwiey u Łacinników do oznaczenia godności drugiey części kleru Katedralnego, w stosunku do pierwszey, Prelaturami mianowaney. Niegdyś wszystkich duchownych bez wyłączenia do pewnego Kościoła należących Kanonikami, to jest w regestr kościelny czyli

xięgę zapisanemi nazywano. Taka xięga u Łacinników *Tabula*, *Album*, *Matricula*, *Metrica*, u Greków *Cathalogus*, *Canon* zwała się. W takim znaczeniu można ten wyraz kanon i kanoników znaleść w naydawnieyszych pismach kościelnych. Zamiast wielu, na przytoczeniu trzech mieysc przestaniemy. Pierwsze, z Soboru Niceńskiego I, z kanonu XVI, gdzie kler każdego Kościoła właściwy przez kler w kanonie czyli xiędze zapisany wyraża się: «Prezbyteri vel Diaconi vel quicunque in canone recensentur». W kanonie zaś XVII dwa razy ta xięga, czyli regestr pod nazwiskiem kanonu spomina się. «Quoniam multi, qui in canone recensentur, plura habendi studium et turpe lucrum persequentes, aequum censet sancta et magna Synodus, ut si quis inventus fuerit post statutum usuras ex mutus sumere etc... a clero deponatur et sit alienus a canone. Drugim mieyscem jest Kanon I Concilium Antyocheńskiego, który tę xięgę *Agion Canon*, sanctam matriculam nazywa. Trzecim jest list ś. Bazylego kanonicznym nazwany, gdzie w ustawie VI wszystek kler, w Xiędze kościelney znaydujący się, klerykami kanonikami mianuie: „Canonicorum (Τῶν κανονικῶν) fornicatio pro matrimonio non reputetur; sed eorum conjunctio omnino divellatur“. Co tu przez wyraz *Canon*, to w kanonach XIV y L, Apostolskiemi zwanych, per sacerdotalem et clericalem cathalogum iest oznaczono.

W takim znaczeniu i Łacinnicy brali z początku wyraz Kanoników do kleru stosuiąc. Synod Werneński u Franków, za króla Pepina roku 755 zgromadzony, kler świecki od zakonnego tymże *ordinis canonici* wyrazem rozróżnia w kanonie XI mówiąc: «Placuit ut (clerici omnes) aut in Monasterio sint sub ordine regulari, aut sub manu Episcopi, sub ordine canonico». Że tego tytułu *ordo canonicus* w onych wiekach w tem znaczeniu często zażywano, czytać można między innemi w Historyi kościelney Natalisa Alexandra *ad saeculum VIII c. 4 et 5*, nie mniey w wyżey przytoczonych dziełach Kabassuciusza i Binghama. Około tegoż czasu, to jest w wieku VIII Biskup Chrodegang, ustanawiając zgromadzenie kleryków pod pewną regułą żyjących, kanonikami regularnemi ich nazywał, dla różnicy od tych, którzy już pierwiey kleryków kanoników, przy Biskupie mieszkających i nie tak scisle spisanych, imie nosili. Co samo przekonywa, że się ci mylą, którzy imie kanoników, przez spomnionego Chrodeganga założonych, od reguły, po grecku *kanon* zwaney, pożyczone być rozumieją, gdyż to wyraźnie od kanonu regestr kościelny znaczącego i już przed Chrodegangem u Łacinników używanego, pochodzi: jako i sam przydatek od tego założyciela uczyniony pokazuje; bo gdyby u niego *canonicus* znaczył to samo co Regularis, ten przydatek Regularis do greckiego Canonicus brzmiałby w łacinie dwa razy: *Regularis Regularis*; co byłoby niepotrzebnem i nieprzyzwoitem powtórzeniem. Oczewista więc, że wyraz Canonicus a canone, (co znaczy xięgę i ustawę), nie w znaczeniu ustawy, lecz w znaczeniu xięgi iest tu wzięty. Jakoż w rzeczy samey po czasach Chrodeganga dwie różne od siebie klassy kanoników w Kościele Łacińskim postrzegamy spomniane w autorach, jedną tych, co przy Biskupie, drugą, co po klasztorach mieszkali. W Synodach Francuzskich, iako to w Turońskim, Paryżskim, Meldenskim, Akwizgranskim i w ustawach, *Capitularia Regum Francorum* zwanych, kanonicy in *Episcopio* osobno, a kanonicy *in Monasteriis* osobno kładą się. O czem także w Historyi Natalisa Alexandra na wiek IX dostateczna iest wiadomość. Zachowali dotąd kanonicy regularni swóy tytuł; a tytuł kanoników kleru świeckiego (Canonici clerici seculares) spólny wszelkiego stopnia duchownym u Greków i Łacinników, w regestr kościelny wpisanym, (jako się dowiodło) samemu wyższemu duchowieństwu łacińskiemu, czyli pewney onego części, kanonikami nazwaney, stał się właściwym, mianowicie gdy kler większego Kościoła, a to naybardziey w wieku XI, osobne od Biskupów mieszkanie mieć y osóbne pod imieniem Kapituł Katedralnych kollegium składać począł. Kollegia te, czyli Kapituły, przyswoiwszy sobie samym to stare i drugim spólne imie kanoników, i według natury języków poprzemieniawszy dawnieysze nazwiska przełożonych na Prałatów, wyżey przez szczegół pokazanych, w tey jednak nowey formie pierwiastkowego związku swego z Biskupami nie zerwały, lecz zawsze były i są uważane w stosunku z nimi jako pomoc, rada i Senat Biskupi, lub Dyecezalny. Lubo zaś do nas Rusi wiara, obrządek i urządzenia duchowne przyszły od Wschodu, i przeto nazwania i podziały duchowieństwa porządkiem Kościoła Wschodniego zaprowadzone zostały, i długo kler Katedralny za

chowywał początkowe swoie nazwiska, przez samą jednak bliskość obcowania z wyznawcami Kościoła Zachodniego i przez spólność jedneyże z niemi Oyczyzny, (chociaż z pewnością czasu tey epoki naznaczyć dla zaginionych śladów nie można, jeszcze iednak przed Unią 1596 roku), przyswoił sobie nazwisko Kapituł, znaczenie i podziały Prałatów i Kanoników, to pod greckiemi, to pod własnemi słowiańskiemi imionami zatrzymawszy. Mamy na to domowe świadectwo z erekcyinego dokumentu cerkwi Wołczyńskiey, w r. 1586 przez Jarosława Sołtana uczynionego, którym cerkwi fundusz przez siebie nadany Władyce Włodzimierskiemu i Brzeskiemu i Jego Kapitule oddaie w opiekę. Prawda, że i późniey te Kapituły czasem nazywane były dawnym imieniem, iako Zygmunt III w wyżey cytowanym przywileju, łącząc Protopopa z starszemi Prezbyterami, nazywa ich jednym słowem Kryłoszanami; toż daje się czytać w jednym starym dokumencie, Katedrze Brzeskiey służącym, w roku 1634 utworzonym, w którym fundator mówi: „Якожъ листы купчіе приналежащіе на тотъ грунтъ и на домъ тотъ давалъ Протопопе тому, которій на той часъ естъ з ведомостію Крилошанъ тоей Церкви Божой". Że jednak Kryłoszanie jednoż co Kapituły znaczyły, przeświadcza o tem dokument zamienny dóbr Metropolitalnych na Kapitulne Nowogrodzkie, przez Jozefa Welamina Rudzkiego Metropolitę Kijowskiego i Halickiego w r. 1631 d. 17 Januar. utworzony, a dnia 20 Febr. w aktach ziemskich Nowogrodzkich przyznany; w którym kilkakrotnie wspomniawszy Kapitułę Nowogrodzką wymienia w niey raz Protopopa i świaszczenników Katedralnych Nowogrodzkich, drugi raz prewelebnych Protoprezwyterów i Kryłoszanów Katedralnych Nowogrodzkich. Jużeśmy pokazali wyjątkami Synodów Kijowskiego i Nowogrodzkiego, że na Rusi duchowieństwo Katedralne miało prerogatywy, zwyczaynie teraznieyszym Kapitułom Rzymskim służące; przywiley Zygmunta III wyżey także cytowany jeszcze bardziey te prerogatywy, zwłaszcza co do administracyi dóbr przez Kapituły, umocnił i tem samem więcey nas do praw Kościoła Zachodniego zbliżył. Jakoż był to zadatek w krótce mającey się skojarzyć Unij; po której gdy i naywyżsi Pasterze stosuiąc się do żądań duchowieństwa przez wysłanych delegatów przełożonych, prawa i przywileje Cerkwi Wschodniey służące, zgodne z prawami Kościoła Zachodniego, potwierdzili, tak co do precedencyi, jako i co do przywilejów kanonu, sądu. wolności i wyłączeń, nie tykając i nie naruszając obrządku i języka; (jak to objaśnią dekret ś. kongregacyi de propaganda fide przy jego świątobliwości w r. 1626 d. 28 7-bra ferowany, tudzież dekret Benedykta XIV. z r. 1742 d. 26 Maia); na jakowych więc prawach zostaią Kapituły obrządku Łacińskiego, na takich zostały i Kapituły obrządku Ruskiego. I to było przyczyną, dla którey i nayjaśnieysi królowie Polscy też same w przywilejach swoich prerogatywy i prawa Kapitułom Ruskim co Łacińskim, i Papieże w erekcyach nowych Kapituł Ruskich, iak np. Supraslskiey, przyznali. Nie z innego powodu i nayjaśnieyszy ś. p. Impr. wszech Rossyi Paweł I, tylko widząc tak ściłe związki naszego obrządku z Kościołem Rzymskim, iednemiż prawami rządzić się dozwolił, stanowiąc ukazem swoim z dnia 20 Maja 1798 roku „все, что относительно Церковнаго управленія: монашествующихъ, школъ, разныхъ установленій и прочаго предписано въ указѣ нашемъ о Епархіяхъ Римской вѣры, наблюдать и исполнять въ самой точности и въ разсужденіи Уніятовъ въ Имперіи нашей обитающихъ". Dla teyże przyczyny jeden, że naywyższy w Imperyum wydział duchowny dla obydwóch Łacińskiego i Ruskiego obrządków był ustanowiony i członki w nim z obydwóch obrządków pomieszczone. I teraznieyszy słodko, szczęśliwie nam panuiący nayjaśnieyszy Monarcha równie wzgląd raczył mieć na te tak scisłe związki, kiedy urządzeniem Ministerstwa religijnego Kapituły Unickie i ich członki razem z Łacińskiemi jednemi prawami utwierdził i zaszczycił. I to ieszcze godna uwagi co do Kapituł w naszym obrządku: że Prelaturami czasem zaszczycani byli udzielni kapłani, t. j. nie mający żadnych innych na sobie urzędów i obowiązków, jak w niektórych Kapitułach naszych, a osobliwie blizkiey nam Włodzimierskiey widzieć to mogliśmy, czasem zaś Protopresbyterowie wieyscy, jakiemi po połowie wieku w Kapitule Brzeskiey byli Tomasz Korystyński, Protopopa Brzeski i Kobryński, Eustafi Pierocki Pr. Poleski, Marek Nowikowicz Pr. Podlaski i inni; swiaszczennicy zaś, Kryłoszanie Katedralni, to iest Kanonicy, naypospoliciey prebendy swoie mieli w miastach stołecznych Katedr, dopo-

kąd takowe przez mitropolitów, biskupów i officyałów z zakonu nie zostały poniszczone i alienowane. I ci Kryłoszanie, równie jak i Proto-Prezbyterowie, Prałaci kapitulni tak do rządów w dyecezyi, tyle, ile im kanony pozwalaią, iak i do sądów należeli; sądy takowe pospolicie taki sobie dawały tytuł: Przed sądem całey Kapituły i naszym Officialskim etc.: na co Kapituła Brzeska ma orygynalne dowody i te w odpowiedzi na Punkt 3 poszczególni. Wreszcie: czy kler Katedralny nazwiemy podług tego, iak zwał się u starych, czy iak w śrzednich, czy jak w późnieyszych, wszystko pokazuie, że mieysce dawnego kleru Katedralnego zajęły Kapituły z urzędami, obowiązkami i w części z temi samemi tytułami.

Tym sposobem dowiedziona ta prawda jest razem odpowiedzią na zarzut w 1-m punkcie zawarty, przekonywającą dostatecznie, że Soborny kler dawny i gdzie kolwiek jest on teraz, znaczy kler Katedralny, pomocniczy i doradczy Biskupi, uległy Biskupóm, iako uległe są i Kapituły Łacińskie, ale razem i pewne prawa mający. Wątpliwość o słowo znosi się, czytając w dawnych, że *Synodus*, *Concilium*, *Ecclesia*, czy w innych językach: *Conventus*, *Congregatio*, *Zbór*, *Sobor* często biorą się za jedno lub używają się wzajemnie, znaczą nie tylko zeyscie się na radę, ale i wszelkie zgromadzenie się dla jakiego kolwiek zamiaru, jako np. dla nabożeństwa. Jakiego zaś kleru bywały te zgromadzenia się i rady, ieśli nie naypierwiey wyższego Katedralnego, wespół z Biskupem zbierać się, radzić, stanowić, modlić się i wszelkie duchowne ministerium sprawować obowiązanego? I teraz kler wyższy Katedralny zbiera się, radzi i wszystko toż samo czyni z Biskupami i oddzielnie w Kapitułach, Konsystoriach, Kollegiach, złożonych z osób Kapitulnych, jak radził dawniey; jak i nasz Metropolita Welamin radził z Kapitułą Nowogródzką w r. 1631, kiedy miał czynić dobr zamianę: „Знесшися зъ Протопопою и Священниками Катедральными Новогродскими и добре зъ ними намовившися“ etc., albo jak radził tenże w r. 1636, kiedy fundował klasztor w Nowogródku: «cum consilio et consensu super hoc Kapituli Nostri Metropolitani Novogrodensis construxi Monasterium et Scholas propinquas in civitate Novogrodensi». Kapituły więc, Konsystorze, Kollegia na mieysce dawnych Synodów, czyli Soborów, czy pod jakim kolwiek tytułem i liczbą dawnego kleru Katedralnego nastąpiły, jako zgodnie wyprowadzaią uczeni, oprócz innych Bingham, Cabassutius, w dziełach wyżey wspomnionych, także Rechbergier *in Enchiridio juris Eccl. t. 1. § 198*, a nayobszerniey Benedykt XIV *de Synodo Diaecesana lib. 13. C. 1.*, gdzie powiada, że Senatem Kościoła byli kapłani, a teraz tym są Kapituły i że Kanonicy są *Conciliarij nati Episcoporum*. To się też pokazało wyż przywiedzionemi cytacyami faktów i sam Synod Zamoyski przykazuiąc Biskupom, aby niczego bez kleru nie stanowili, zostawił jaki kolwiek ślad tey prawdy, że kler nie tylko iest dla posługiwania i ulegania, ale i dla radzenia i pomagania Biskupóm. Co się niewątpliwie i naypierwiey o klerze wyższym Katedralnym rozumie. Jeżeli zaś to pewna, co się przełożyło o Kapitułach w powszechności, że one są na mieyscu Duchowieństwa, od samych Kościoła początków do Biskupów przywiązanego; to i Kapituła Brzeska w szczególności ma prawo przypisywać się do tegoż samego naydawnieyszego pochodzenia, do pochodzenia od czasów Apostolskich w związku nieprzerwanym, wiekami utrzymanego. Zostaje jey tylko pokazać początek, czyli jak wyrażono w Punk. 2-m pokazać erekcyą od stolicy Apostolskiey. Co w odpowiedzi na punkta następuiące Kapituła, ile będzie można, objaśnić przed się bierze. Gdzie jeśliby czego do literalnych dowodów nie stawało, spodziewa się taż Kapituła po mądrości i łaskawości Naychwalebnieyszego Pasterza swego, że przez wzgląd na czasy długiego zamieszania krajowego, nadewszystko na ostatnich królow Polskich, a stąd upadku narodu i zamieszania w interesach klass szczególnych, zamieszania, rozproszenia i zniszczenia w Archiwach i papierach, nie mniey przez uwagę na poniżenie kleru swietskiego Unitskiego, w którym dotąd zostawał, nie będzie nadto scisłym w dopytywaniu się u tych o formalności pochodzenia od Papieżów, którzy swego pochodzenia w sposób, jak wyżey, dowodzą od Apostołów.

Zapytania punkt 3-ci.

Z dzieł przysłanych do Kollegij Duchowney 2-go Departamentu okazuie się, że ś. p. Antonin Młodowski, Biskup Brzeski, Koadjutor Włodzimierski i Administrator, tę Brzeską Kapitułę jakoby wznowił; więc okazać potrzeba iaki monument, że kiedyś

przed tym była Brzeska Kapituła, a potrzebne to dokazanie w tym widoku, że Biskupstwa Brzeskiego Unitskiego nie było, iak można poinformować się w Archiwum Biskupim, że żadney exdotacyi nie ma Katedra Brzeska; a że Włodzimierscy Biskupi mianowali się Brzeskiemi, był tylko czczy tytuł dla prerogatywy miasta przyięty; zkąd że mógł być Sobor Katedralny formowany, a bardziey Kapituła z takiemi przywilejami?

Odpowiedź Kapituły na ten punkt 3-ci.

Do odpowiedzi na ten punkt Kapituła z wyżey namienionych przyczyn, a naybardziey z przyczyny, że j. xx. Bazylianie, zawsze zostaiąc Biskupami i Officyałami, w dawnych czasach wytępili dokumenta, któreby choć ślady iakowe zawierali o dobrach i prerogatywach kleru, nie maiąc teraz w ręku wszystkich dokumentów uroczyście i prawnie sporządzonych, przestawać musi na wskazaniu śladów bytności i udzielności Biskupstwa i Kapituły Brzeskiey i prosić nayłaskawszego Pasterza, aby także na tych samych, iakie są, dowodach, osobliwie gdy dotąd przestawał, i odtąd raczył przestawać. Ślady te dawney bytności Dyecezyi Brzeskiey są częścią w jey samey dziejach, częścią w dziełach publicznych, które wspomniemy.

Czem ta Dyecezya była w dawnych, to iest pierwiastkowych iey czasach, nie szukamy; była pewnie Dyecezyą, iak i inne, miała Władyków y Sobory, bo, kiedy erygowana była na Dyecezyą, podniesiona była pewnie z takiemi prerogatywami, iak i drugie Dyecezyi Ruskie. O udzielności jey nie możemy w prawdzie urzędowego złożyć dowodu od wyższych czasów, iak od r. 1458, w którym Pius II w bulli 3-tio 9-nas 7-bris wydaney znać daie. Ale to nie dowodzi, żeby przed tym rokiem tey Dyecezyi nie było, owszem stwierdza, że iak inne w tey bulli wspomniane, tak i Brzeska utwierdzone tylko zostały, lecz erekcya onych była dawna od czasów przyięcia wiary w tych stronach. O tey bulli można zasięgnąć wiadomości *In Spec. Eccl. Ruth. pag. 214—w Chronologij Stebelskiego pag. 49 i u Anonima Bullar. P. I pag. 3*, gdzie te się daią czytać słowa: «Ecclesiam cum Litwaniae et totius Russiae inferioribus partibus, illis duntaxat, in quibus secundum ritum Graecorum sub obedientia Archiepiscopi Ruthenensis degentium vivitur et quae sub Dominio praefati Regis Poloniae existunt, in metropolitanam cum insigniis et privilegiis et honoribus, Ecclesiae Metropolitanae de jure vel consvetudine laudabili competentibus, eadem authoritate erexit eamque cum inferioribus partibus ante dictis per proprium Archiepiscopum regendam et gubernandam fore, de ipsorum fratrum consilio (Calixtus Papa III) statuit, decrevit et etiam ordinavit, ibique Brestensem, Smolenscensem, Polocensem, Turowiensem, Luceoriensem, Włodimiriensem, Premisliensem, Chełmensem et Haliciensem, Ecclesias quas ab eadem Ruthenensi Ecclesia authoritate praefata, ex certa scientia dismembravit, separavit atque divisit, in Sufragane assignavit» etc. Tak utwierdzona Dyecezya Brzeska trwała, chociaż i znoszenie się Rusi z stolicą Apostolską przerwane było; i kiedy pamiętny Synod roku 1596, za Michała Rahozy Metropolity, przy gorliwey pomocy Pocieja i Terleckiego Biskupów w Brześciu, w cerkwi ś. Mikołaia, soborną zwaney, odprawiony, przyniósł pociechę z odnowienia jedności; sam spomniony Hypaciusz Pociey był wtedy Biskupem Włodzimierskim i Brzeskim. Byli i po nim następni aż do czasów Synodu Zamoyskiego, na czele aktów którego Synodu, po Biskupach i Opatach wyrażaią się po imieniu Dziekani z Dyecezyi Brzeskiey udzielnie od Włodzimierskiey; gdzie tym czasem i innych tytularnych Dyecezyj, iako to: Witepskiey, Orszańskiey, Mohilewskiey i kilku innych kler świecki podpisywał się z klerem naczelnych swych Dyecezyj. Tegoż Synodu głowa Metropolita Leon Kiszka, chcąc go odprawić w Zamościu zamiast Lwowa, gdzie się była wszczęła zaraza, list swóy okólny do Biskupów i całego swego duchowieństwa w Brzesciu datuie roku 1720 dnia 20 Junii, nazywaiąc to mieysce Katedrą swoią i między innemi daie sobie tytył Biskupa Brzeskiego. Możnaby ieszcze odpustami nadanemi cerkwiom pod osobnym wydziałem Dyecezyi Brzeskiey dowodzić iey niekwestionowaney bytności. Możnaby pokazać Biskupow, przed i po Młodowskim będących, a nawet udzielnych Brzeskich, iakim był Arseni Głowniewski i sam J. W. Archipasterz. Możnaby pokazać granice Dyecezyi, które od Włodzimierskiey inną Dyecezyą, to iest Chełmską, podzielała; pokazać oddzielne Konsystorze i Seminaryą; ale niechcąc bydź przydłuższymi w pisaniu i wystawiać Pasterzowi, co sam nay-

gruntowniey znaiąc i pamiętaiąc, iako się niżey powie, uroczyście w pewnych actach urzędowych zaświadczył; dość będzie tu przywieść postanowienie Benedykta XIV r. 1753 dnia 5 April. wydane, tyczące się Seminaryum Wileńskiego, Alumnatem Papieżskim zwanego, gdzie ten Papież w § 7 między Dyecezyami, z których alumni brani być maią, Brzeskie Biskupstwo wespół z Włodzimierskim położył. Kanoniczne to świadectwo wystarcza bez wątpienia potrzebie naszey i upewnia razem, że Biskup Młodowski wszędzie pisząc się Brzeskim i w Dyplomacie erekcyi Kapituły Brzeskiey nie zażywał czczego tytułu, ani go sobie nieprawnie nie przywłaszczał. A zatem mianowaniu się iego Biskupem Brzeskim i temu, co twierdzi o zaginieniu praw, papierów, dóbr i przywilejów Kapituły, zarzutu czynić nie należy. Bo jakże by i sam naychwalebnieyszy Pasterz nasz mianować się mógł Biskupem teyże Dyecezyi Brzeskiey, gdyby ona dawnieyszey y mocnieyszey nad wiek i powagę Biskupa Młodowskiego powagi nie miała? Jeżeli ta Dyecezya nie ma exdotatii, to Kapituła słusznie może kwestyonować o folwarek Tryszyn, który ieżeli nie iest exdotacią Biskupstwa, wnosić można, że być musi exdotacią kapituły, zwłaszcza, że sam ś. p. Biskup Młodowski poświadczył w erekcyi Archiprezbiterii Brzeskiey, że Kapituła miała dobra i dochody. Skoro zaś pomimo tak słabego o nieexystencyi tey Dyecezyi zarzutu było to Biskupstwo przed Młodowskim, nie później erygowane, skoro byli wprzód, byli i są potem Biskupi, była więc i Kapituła, czyli kler tey katedry właściwy. Bo i od czegoż by Metropolita Kiszka cerkiew Brzeską nazywał Soborną, ieżeli przy niey nie było kleru? i być był powinien, bo bez tych, iak mówi spomniony Ignacy ś., nie masz Kościoła: „sine his enim Ecclesia non vocatur“.

Skoro tak iest pewno, że Biskup bez kleru Katedralnego być nie może i że kler, po Dyecezyi przy poiedyńczych Kościołach rozsadzony, Katedralnego zastępować nie może i nie zastępuie; przeto wnieść należy, że ta Brzeska Dyecezya, jakośmy już powiedzieli, przyszła do iedności Rzymskiey s prawami i porządkami swemi, iakie przed tem miała. Że zaś dyecezye w Polszcze, Ruskiemi zwane, przed Unią miały swe Kapituły—upewniamy się z przywileju Zygmunta III-go, którego treść w punkcie pierwszym przywiedliśmy; upewniamy się z Synodów, w tymże punkcie odpowiedzi cytowanych, a dokumenta, tu niżey maiące się wspomnieć, o Kapitule Brzeskiey naydostateczniey przekonaią. Ale zarzut mówi: że te Kapituły nie były w formie Rzymskich? Odpowiadamy: że tylko w nazwiskach Pralatów i Kanoników była nieiaka różnica; ale w znaczeniu Kapituły Ruskie były toż samo co Rzymskie, bo zasadzały się na prawie naydawnieyszym, powszechnym, od Kościołów Rzymskich i nie Rzymskich uznawanym i, jako się dowiodło, bez przerwy zachowywanym. Idzie tylko więc o imie i kształt zewnętrzny, do których wprowadzenia jak sama Unia posłużyła, krótko obaczemy. Lubo prawa i przywileje Rusi potwierdzone i szanowane były; iednakże aby do krajowego rządu lepiey zastosować się dały, królowie na seymach, obywatele i Biskupi Polscy nie raz oświadczyli żądanie, a duchowieństwo Unitskie pokazało skłonność do zniesienia niektórych dawnych zwyczajów i zbliżenia ich do Łacińskich, mianowicie gdy przez warunki, królowi w imieniu duchowieństwa Ruskiego przez Terleckiego Biskupa podane, Biskupi Unitscy do Senatu weyść, a kler na deputacyą do trybunałów sądowych wprowadzić żądali: co i otrzymali w przywileju króla Zygmunta, w którem, porównawszy w prerogatywach duchownych Ruskich z Łacińskiemi, do przeformowania Kapituł na sposób Rzymski zachęca. Pamiętną te epokę że można brać za początek reformy kleru Unitskiego, nie próżny iest domysł. Wtedy albowiem zaczęły wchodzić nowe nazwiska i nowe godności w tem duchowieństwie. Co do niektórych niezbywa i na przykładach. Sami Delegaci do Klemensa VIII Pociey i Terlecki Prałatów domowych i Assystentów stolicy Apostolskiey tytuły otrzymali. Imie Władyków, które nosili unici dla różnicy od nieunitów, zdało się odmienić na zwyczaynie Polskie—Biskupów, o co starali się sami Biskupi i co im pozwolono, iako tego slady są in Voluminibus Legum w niektórych Konstytucyach o Władykach i dalszych Unitskich. Nie szukaiąc daleko, wyraźną tych odmian na sposób i ięzyk Rzymski wprowadzonych pamiątką iest w samym że Bazyliańskim zakonie; gdzie prócz wielu zwyczajów, ściągaiących się do Nabożeństwa od Rzymian pożyczonych, starodawne nazwiska urzędników zakonnych odmieniły się, a niektóre i nie praktykowane w obrządku Cerkwi Wschodniey zaprowadzone,

jako to: Jenerałów, Prowincyałów, Officyałów, Opatów, Superyorów, Wikarnych, Prokuratorów klasztornych, a zjazdy tychże dla elekcyi wzięli imie Kapituł, także czysto Łacińskie. Tych wszystkich ani ś. Bazyli, ani jego następcy u Greków, ani u Słowian długo nie znali, i pozwoleń Papieżskich na te wszystkie tytuły pokazać niepodobna; nikt iednak nie ma za złe tey nowości, choć widzi, że nie tylko imiona, ale rzecz nowa iest wprowadzona; kiedy kler świecki o imie Kapituły Katedralney, która toż samo iest z istoty swoiey, co dawniey kler Biskupi, tłómaczyć się i składać musi dowody. Kwestya ta wzruszać może posadę tylu Kapituł w Imperyum zostaiących, których formalney erekcyi pokazać nie łatwo, prócz chiba iedney samey i tey iuż zgasłey Supraslskiey. Ale iak była Supraslska, czemuż tak inne osobliwie dawnieysze, iaką iest Brzeska, uformować się nie mogły za uroczystem zezwoleniem Papieżów? Kiedy to łatwo było z przyczyny rezydencyi ciągłey w Polszcze Nuncyuszów, kiedy królowie domagali się, a Biskupi i kler ziednoczony tego sobie życzyli, iako się przytoczyło wyżey; kiedy i Papieże dla utwierdzienia iedności chętnie każdey okazyi chwytali się do zbliżenia Unitów ku sobie, a sposób zbliżenia—jednostayność lub podobieństwo w Hierarchij kościelney i wszelkie znaki szacunku prawdziwego. Innocenty VI w r. 1254 w postanowieniu swoim o obrządkach Greckich zaleca wprowadzić siedm zwyczaynych w kościele używanych święceń klerykich. Ten przykład niechay służy za jaką kolwiek skazówkę, iak inne tym podobne odmiany z powodu Unii wprowadzić się dały. Że Papieże sprzyiały podniesieniu Duchowieństwa Unitskiego, niezatartym są pomnikiem liczne fundacye, szczególniey nieśmiertelney pamięci Grzegorza XIII. a między innemi fundacya Alumnatu w Wilnie, który zakład wychwalaiąc i utwierdzaiąc Benedykt XIV w Konstytucyi swojey o tem Alumnacie i w Brewe drugiem, roku tegoż 1753 d. 14 Augusta do Metropolity, Archi-Biskupów i Biskupów obrządku Greckiego Polskich wydanem, w § 2 zachęca ich, aby o podzwignieniu kleru swieckiego szczególnieysze staranie mieli, przypominaiąc wyraźnie, że kler zakonny w Kościele iest tylko na pomoc swieckiemu: «Ea propter Vos, venerabiles fratres, rogamus et in Domino hortamur, ut prium omnium maximam Cleri Secularis, in cujus subsidium Clerus Regularis vocatus fuit, curam alacriter suscipiatis susceptamque strenue urgere satagatis; 3 § upadek kleru swieckiego przypisuie nieoświeceniu jego, a za drugą przyczynę upadku iego to naznacza, że go do godności kościelnych nie przypuszczaią. W § 4 chwali Synod Zamoyski z tego, że Officiała z kleru Swieckiego wybierać przepisał. W § 5 chwali przyczynę, dla której, to iest dla większey zdatności, Biskupi do swego boku zakonników biorą; ale razem gani to, że kleru Swieckiego ku temu nie sposobią: który zaniedbany upada na sercu i traci ochotę do wszystkiego dobrego. „Quisque enim ex Clero Seculari animum despondet otioque diffluit, cum cogitat: Regulares potius constitui in iis muneribus obeundis, quae quilibet Secularis, non repente, sed paulatim sub Magistri et Praeceptoris disciplina instructus et idoneus aliquando exercere possit“. W § 6 wraża Biskupom naymocniey obowiązek troskliwości, ażeby kler w Alumnacie wyćwiczony stopniami do nayważnieyszych urzędów kościelnych prowadzili: „Ut injuncto quisque priori muneri satisfacere, deinde ad majora per gradus, etiam gravissima promoveri possit». Myśl ta o podźwignieniu kleru Unitskiego Swieckiego gdy tak głęboko siedziała w sercu i malowała się tak żywo w słowach tego wielkiego Papieża, mogłaż być jaka trudność w uzyskaniu od niego samego prerogatyw, ku temu celowi pomocnych, unii sprzyiaiących, narodowi Polskiemu pożytecznych, a istoty hierarchyi Duchowieństwa Ruskiego czy Greckiego, zgoła nie odmieniaiących. Nie mogliż w podobnych okolicznościach u innych Papieżów tego dokazać inni Biskupi i wyiednać Łacińskim podobnych distinkcyi? iak np. wyiednaną została Bulla na ozdobienie Kanonickiemi Krzyżami pewney liczby osób we wszystkich Unitskich Dyecezyach. A w szczególności co do Kapituły Brzeskiey: Biskup Młodowski prawie spółczesny Benedyktowi XIV nie mógł że tych łask otrzymać? Na co chociaż złożyć nie możemy wyraźnych dowodów na piśmie; wątpić jednak o tem i godnemu pamięci Biskupowi falszu zadawać nie wypada, już dla tego, że on wyraźnie w renowacyi Kapituły i w szczególności w Dyplomacie, na Prezbyturę Archi-Prezbytera X. Korończewskiemu roku 1769 wydanem, o Kapitule i jey funduszach wspomina i siebie Biskupem Brzeskim i Administratorem Włodzimierskim nazywaiąc, znać daie, że to czynił tanquam Delegatus sedis Aposto-

licae, bo nie mówi, żeby rząd nad tą Dyecezyą miał od kogoś zawisły, lecz iak wyraża się regiminis, nobis caelitus commissi: co i Stebelski Bazylian w przydatku do swoiey chronologii na karcie 221 zaświadcza; już dla tego, że pozostały niektórych kanoników z tey Kapituły dawnieysze pamiątki, iakim iest podpis na oryginalnym Dyplomacie Kończewskiego na Archi-Prezbytera przez Piotra Bonieckiego, iednego z Kapitulnych Brzeskich, który w przytomności innych Kanoników rzeczonego Archi-Prezbytera w r. 1769 d. 2 Augusta introdukował: już nakoniec dla tego, że erekcye Biskupstw bez erekcyi Kapituł razem nie bywaią; a zatem Biskupstwo Brzeskie, którego bytność niewątpliwa, czy ie będziemy uważali jako dawne przed Unią, czy jako przez Papieżów po Unii, a zwłaszcza przez Kalixta III podniesione i utwierdzone, bez Kapituły czyli kleru Katedralnego (co już i nie raz powtarzamy) być nie mogło. Tysiąc bull papieżskich na różnych stolic Biskupich erekcyę czytać można in Bullario magno, a żadney między niemi takiey, w któreyby razem z Biskupstwem i Kapituła tworzoną nie była. Taka iest bulla i Suprasłskiego Biskupstwa erekcyi; takie być musiały (jeżeli wychodziły) bulle i Kalixta III na Metropolię Kijowską i wszystkie w Polszcze Biskupstwa Ruskie, między któremi Pius II Brzeskie naypierwiey kładnie; bo stolica Apostolska oddawna tego trzyma się porządku, żeby z Biskupstwem razem erygować i Kapituły. Niema osobnych bull na Kapituły; według tego iak nie mogą być Kapituły bez Biskupów, albowiem były by *Acephala*, czyli korpusem bez głowy; równie iak nie mogą być głowy żyiące i rządzące bez ciał swoich, to iest Biskupi bez kleru Katedralnego: „Sine his enim Ecclesia non vocatur". W takim związku idzie rząd kościelny, że Kapituły rodzą się razem z ojcami swemi, to iest z Biskupami, i w takim związku uważany, nowe sprawuie przekonanie o dawney exystencyi Kapituły Brzeskiey: a choć by ona i wieku Biskupa Młodowskiego nie przewyższała, za dość dawną, iako więcey iuż niżeli półwieczną i za prawą, iako od Delegata Stolicy Apostolskiey tego Biskupa erygowaną lub odnowioną, uważać się powinna. Lecz Kapituła Brzeska ma literalne autentyczne dowody, nie tylko o exystencyi swoiey przed czasami pasterzowania Młodowskiego, ale i o wpływaniu w interesa Dyecezalne w okolicznościach, kanonami Kapitułom zachowanych. Nie mogąc takowych per extensum wypisywać, kładnie niektórych tylko wiernie wypisany Summaryusz z akt grodzkich Brzeskich:

1-mo Erekcyą cerkwi Wołczyńskiey roku 1586 d. 6 maja 6 indykta w punkcie pierwszym odpowiedzi wycytowaną.

2-do Roku 1663 Aug. 18 fol. 701. Przyznanie dokumentu Plenipotencyinego od ojców Kapituły Ruskiey Brzeskiey, to iest xx. Tomasza Kortyńskiego, Protopopy Brzeskiego i Kobryńskiego, Eustafiego Pierockiego, Pr. Poleskiego, Marka Nowikowicza, Pr. Podlaskiego i Ławrentego Łazarowicza, Pisarza Kapituły Brzeskiey panu Janowi Krystoforowi Zawadzkiemu, Pisarzowi Grodz. Horodelskiemu, Komor. ziemi Chełmskiey do dochodzenia summy wyderkafowey, przez J. W. J. X. Jozefa Mokosieia Bakowickiego Biskupa Brzeskiego i Włodzimierskiego Kapitule Brzeskiey zapisaney.

3-tio R-u 1669 8-bra 2. Fol. 3051. Relacya woźnego czynionego zapowiedzenia czyli oznaymienia o nastąpić mającey inkwizycyi między Kahałem Brzeskim żydowskim a ojcami Kapituły Ruskiey Brzeskiey.

4-to R-u 1671 d. 18 Januar. Fol. 423. Aktykacya listu Jego królewskiey Mości upominalnego do J. W. J. X. Kolendy Archiepiskopa, tudzież do ojców Katedry Ruskiey Brzeskiey, aby żydom krzywd nie czyniono.

5-to R-u 1674, 10 X-bra fol. 1399. Aktykacya listu ugodliwego między Kapitułą Brzeską a Kahałem Brzeskim o place na cerkiew SS. Kożmy y Damiana na ulicy Ruskiey zaszłego.

6-to R. 1674 d. 16 X-bra fol. 1405. Ugoda powtórna między Kapitułą etc.

7-mo R. 1675 d. 30 Aug. fol. 1641. Wlewek na rez pola pod Tiuchiniczami, Zelanowiczowski zwany, i pół reza Seroczyński pod lasem Tiuchinieckim w Głowszyznie trzymane, od ojca Lawrentego Lazarowicza, Pisarza Kapituły Brzeskiey ojcom Dominikanóm Brzeskim wydany.

8-vo Roku 1676 d. 10 Apr. fol. 1989. Aktykacya listu konfirmacyinego praw, od J. W. Benedykta Glinskiego Biskupa Brzeskiego i Włodz. Żydom Brzeskim służącego, w którem o Kapitule Ruskiey Brzeskiey.

9-no R. 1676 d. 10 April. fol. 1993. Aktykacya Dekretu Kommissarskiego między żydami Brze-

skiemi i Kapitułą Ruską Brzeską o place w Brzesciu przy cerkwi Kozmo-Damiańskiey.

10-mo R. 1676 d. 10 April. fol. 2007. Aktykacya Dekretu Kommissarskiego, z Kapitułą Ruską Brzeską i żydami Brzeskiemi ferowanego.

11-mo R. 1677, d. 13 Febr. fol. 183. Aktykacya Assekuracyi od i. p. Samuela Mikoszy, albo Mokosieja Bakowieckiego, obywatela ziemi Chełmskiey Kapitule Ruskiey Brzeskiey na odebranie 500 zł., testamentem i. w. i. x. Jozefa Mikoszy Bakowieckiego, Bisk. Brzes. i Włodz. zapisanych.

12-do R. 1677 d. 19 Maja fol. 349. Aktykacya listu iego królewskiey mości upominalnego w krzywdzie żydów kahału Brzeskiego do Kapituły Ruskiey, aby im placu nie odbierano pisanego.

13-tio R. 1677 d. 28 Maja fol. 453. Aktykacya przywileiu i. k. mci konfirmacyinego na place Kozmo-Damianskie, przed tem do Kapituły Brzeskiey należące, żydom Brzeskim wydanego.

Oprócz tych znayduie się jeszcze przy aktach Kapitulnych Brzeskich extract funduszowego zapisu Hornowskich ziemianów na dworek i plac Katedralny Brzeski dla Kapituły, z warunkiem, aby Biskupi Brzescy nie wtrącali się do pożytków z placu i dworku, ale aby takowe do Kryłoszanów czyli Kanoników należały. Jest jeszcze w oryginale fragment dawney księgi od roku 1700 do 1704, w którey zamieszczone są Dekreta w różnych sprawach przez Kapitułę ferowane; do którego sądu nie tylko Officyał, ale i Soborni, to iest Kapitulni kapłani Brzescy, tudzież Protopopy zasiadały. Sąd ten nayzwyczayniey daie sobie tytuł taki: „Przed Sądem całey Kapituły Brzeskiey" etc. Pomijamy prawie nieskończoną liczbę innych dokumentów, udowodniaiących exystencyą Kapituły Brzeskiey z dawnych czasów, któremi acta tak ziemskie, iako i Magdeburskie Brzeskie są zapełnione, w przekonaniu, że tu przywiedzione rzecz naszego twierdzenia wzmacniaią dostatecznie. A kiedy z przywiedzionych dowodów we wszystkich 3-ch punktach naszey odpowiedzi okazało się, że Kapituła Brzeska exystuie i prawa innym Łacińskim Kapitułom służące jey także są właściwe, nie można jey mieć za zło, że w objaśnieniu swoim do Kollegii zacytowała prawa ogólnie wszystkim Kapitułom służące, nie tylko bowiem te, ale i więcey daleko Kanonów sobie przychylnych czytamy w Prawie Duchownym, jako to: *C. 2. Dis. 23.—C. 3. Dis. 62.—C. 35. Dis. 63.—C. 31. X. de electione. C. 3. X. de causa possessionis.—C. 10. X. De concessione praebendae.—C. 1. X. De his, quae fiunt a Praelato sine consensu Capituli. C. 2. X. ejus.—C. 3. X. ejus.—C. Hoc consultissimo: de rebus Ecclesiae non alienandis, in 6. C. Si Episcopus. De supplenda negligentia Praelatorum, in 6. Conc. Trident. Ses. XXIV c. XVI De refor.*

Zapytania Punkt 4-ty.

Zkąd ma Kapituła Brzeska pewność, że applikuie sobie prawo takie, odjęte sobie przez Bazylianow, jakie lubo in jure Canonico wzmiankuie się, że miały niektóre Kapituły w obrzędzie Rzymskim w różnych państwach, teraz onego prawa używać nie mogą, jak to: wybierania Biskupów, wchodzenia w ogół i szczegół interessów dyecezalnych, wybierania od siebie Prałatów, składania sessyów i z onych sancyta swe przedstawiać do jurisdykcyów approbowanych, sede vacante wyznaczać administratora, wyraznie przeciwko prawu Zamoyskiego Synodu titulo de Metropolitano i t. d.

Objaśnienie Kapituły na ten Punkt 4-ty.

W dowodzeniu tey rzeczy chcielibyśmy iak naykróciey mówić, żeby przy dłuższym przypominaniu tego co nayboleśniey dotyka, nie przydawać drażliwości własnemu czuciu, tem bardziey, gdy w odpowiedziach na dwa pierwsze punkta początek, cel, prawa, urzędy i powinności kleru Katedralnego, równie iak i następstwo Kapituł na mieysce tegoż kleru są wyłożone. Tam pokazaliśmy, co i tu za odpowiedź służy, z przykładów i ustaw samych Wschodnich cerkwi, iakie uczesnictwo miał tenże kler w Elekcyach, w Radzie, w Administracyi duchowney i ekonomiczney, czyli in spiritualibus et temporalibus. Tam spomnieliśmy i to, co dotąd z tychże praw zostało, lub co z używania wyszło, lub co na kogo przeniosło się. Gdzie z porównania dawnych czasów z naszemi łatwo daie się postrzedz: że jak powiększenia nadań, wolności, zaszczytów, tak niektórych ubytki, scisnienia granic, władzy w pewnem rodzaju które są, są nie tylko dla kleru, ale i dla samychże Biskupów. Jeśli Kapituła Brzeska w objaśnieniu swoim do

Rzymsko-Katolickiey duchowney Kollegii prerogatywy wspomniała, to nie w celu spierania się, ale utrzymania tych, które pozostały, które z prawem krajowym i teraznieyszem położeniem zgodzić się mogą, uczyniła. Co zaś naypierwey miała na celu, to możność obieralności swoiey, czyli prawo, członkom Kapituły i duchowieństwu świeckiemu służące do postępowania na naywyższe urzędy duchowne. Które prawo JJ. XX. Bazylianie tak sobie byli przywłaszczyli i jeszcze dotąd przywłaszczać gdzie mogą, a gdzie nie mogą, dowodzić, nie przestaią, że z zakonu tylko, albo professyą zakonną czyniący, na wyższych' urzędników, a szczególnie na Biskupów wybierani być maią. Ustawę Synodu Zamoyskiego o tey professyi postępuiącym na Biskupstwo przykazuiącą biorąc za zasadę, kler świecki w nadróższych jego a dla Kościoła nayważnieyszych prawach, krzywdzili, do poniżenia ostatniego przywiedli, iako to sam uznaie w wyżey przyłożoney odezwie Benedykt XIV.

Skrzywdzony kler ma prawo i potrzebę wołać na te, ustawom Kościoła powszechnym, pierwiastkowemu założeniu, duchowi i naturze zakonów w brew przeciwne i wszelki porządek wywracaiące przywłaszczenia. Ma prawo wołać, bo kiedyż naybardziey rozpostrzeniło się w klerze nieoświecenie, jeżeli nie po wprowadzeniu tey ustawy synodalnie? na co naydostatecznieysze mamy z wyż spomnionych pism Benedykta XIV świadectwo. Zayrzyimy w początek i w niektóre ustawy, a znaydziemy, że nie było tak i nigdy być niepowinno, żeby się zakonnicy wynosili z podeptaniem lub jakimkolwiek ubliżeniem kleru świeckiego. Proste spomnienie rzeczy wiadomych za dowód wystarczy.

W trzech pierwszych wiekach zakonnicy nieznani. Biskupi byli z kleru zwyczaynie i z klerem samym świeckim, a rząd ich był do naśladowania. W wieku IV naznacza się początek mnichów, lub zakonników. Czy świeckiemi czyli laikami byli, święcenia kleryckiego nie mieli, wyjowszy małą liczbę; co trwało przynaymniey do czasów Syryciusza i Zozymy Papieżów, jako uważaią uczeni; i tu ieszcze pomnożyło się tylko kleryków między zakonnikami, nie upowszechniło się zaś, aż za czasów Klemensa V roku 1311, który wszystkich, ile można, zakonnych do święcenia się zobowiązał, iako świadczy konstitucyia iego. *Clement. III Libr. de statu monachorum vel canonicorum regularium Cap. 1.* Z tego oczewisto, że tem mniey, według pierwiastkowych praw, Biskupami być mogli, którzy klerykami nie byli i być nie mogli: owszem Kościoł, wchodząc w duch ich powołania, sprawiedliwie naznaczał im mieysce w representacyi Kościoła, aż po nayniższym kleryku: «Pontifici Presbiter, Presbytero Dyaconus, Dyacono Subdyaconus, Subdyacono Acolithus, Acolytho Exorcista, Exorcistae Lector, Lectori Ostyarius, Ostiario Abbas, Abbati Monachus in omni loco representent obsequiam, sive in publico, sive in gremio Ecclesiae: *C. 7 Conc. Rom. de anno 324.* Jeżeli zaś późniey byli niektórzy Biskupami, to byli z dopuszczenia czyli przez excepcyą, nie z woli prawa, o czem świadczą kanony. *Clem: cum ratione non congruit. C. Nullus Religiosus. De Electione in 6.* Lecz przez to kler swoiego prawa nie stracił i nie mógł stracić, iak upewniaią też kanony *C. Privilegio Eccl. C. 25 q. 2. Privilegia enim. C. 25 q. 2.* Byli tacy, którzy nie szukali, ale których szukano. Powołanie ich ćwiczyć się w osobistey własney pobożności, nie zaś drugich prowadzić. Stosownie do tego sami mieysca y odosobnione mieszkania obierali; a gdy się niektórzy do miast cisnąć zaczeli, obowiązek oddalenia się i samotności im przypominano, lub pobożnieysi sami sobie i drugim mniey pobożnym albo podległym swoim przypominali. Reguły zakonne pełne są ducha tego i dążenia do osobności, a w niey nie tylko modlenia się, ale pracy i ćwiczenia się w dobrem. O zakonnego życia obowiązkach wiele daie wyobrażenia między innemi Hieronim ś. w listach swoich; ducha zaś zakonnego krótko wyraził mówiąc: «Monachus non docentis, sed plangentis habet officium, qui vel se, vel mundum lugeat et Domini pavidus praestoletur adventum». Tenże pisząc do Heliodora mówi: „Alia causa est Monachorum, alia Clericorum; Clerici pascunt oves, ego pascor“. Także do Rustyka: „Ecclesia habet Senatum, Caetum Presbyterorum, sine quorum consilio nihil monachis agere licet“. Tenże do Paulina: „Si cupis esse, quod diceris, id est solus: quod facis in urbibus, quae utique non sunt solorum habitaculum, sed multorum“. A lepiey ieszcze co tenże i Sozomenus świadczą o Antonim, Pustelników założycielu, który zwykł był mawiać: „Pisces quidem aqua nutriri, monachis vero ornamento esse solitudinem; et quem-

admodum illi simul atque terram attingerint, vitam amittunt, sic illos, quum ad urbes accedunt, monasticam gravitatem perdere". Powtórzył tęż samą myśl Eugenius II na Synodzie Rzymskim roku 826, z zakazem mieszania się w rzeczy kościelne: „Placuit communi nostri concilio: ut nullus Monachorum pro lucro terreno de monasterio exisse nefandissimo ausu praesumat, neque poenitentiam dare, neque filium de baptismo accipere, neque baptizare, neque infirmum visitare, neque mortuum sepelire, neque ad Ecclesiam secularem transire, neque aliis quibuscunque negotiis sese implicare; sit claustro suo contentus; quia sicut piscis sine aqua caret vita, ita sine monasterio monachus. Sedeat itaque solitarius et taceat, quia mundo mortuus est, Deo autem vivit. Agnoscat nomen suum: monos enim graece latine est unus; achos graece latine tristis sonat. Inde dicitur monachus, id est unus; sedeat ergo tristis et officio suo vacet. C. 8. Can. XVI. q. 1. Przypomniało się to i w prawach Kościoła powszechnych, naprzykład w Chalcedońskiego Soboru kanonie IV, mieszania się zakonników w sprawy duchowne i świeckie zabraniaiącym. Co późnieysze Sobory(zwłaszcza Niceński II) powtórzyły i zdania prywatne śś. Ojców w prawo zamieniły. Zdania te i ustawy o zakonnikach naydawnieysze czytać można, *tota quaest. 1 de monachis Caus. XVI*, z którego mieysca kilka niżey textów położyliśmy. Toż samo przypominało się i w prawach cywilnych, iako np. *lege* 1. *De monachis libro 16 Codicis Theodosiani* gdzie napisano: „Quicunque sub professione Monachi recipiuntur, deserta loca et vastas solitudines sequi atque habitare jubeantur". Leon i Justinian Cesarze tęż samą ustawę Theodoziusza potwierdzili. Baronius rozumiał, że to na ukaranie uczynili, a Pagiusz i inni krytycy dowiedli, że nie na ukaranie, ale na zwrócenie reguły zakonney do jey czystości, czyli do prawdziwego pierwiastkowego zamiaru. Co i my nie dla poniżenia lub uięcia zakonnikóm, ale dla tego spominamy, aby którzy chcą nas doskonalić przez professyę i następować na prawa nasze, pierwiey siebie poprawili i swoie od samych początków przypomnieli obowiązki. Jeżeli te rzeczy nadto dawne są, my ciągle z późnieyszych i naynówszych dowieść możemy, że kościoł pozwoliwszy kleryctwa zakonnikóm, nigdy nie chciał, iako i chcieć nie mógł, aby się przez to duch ich powołania osłabiał, a duch ambicyi i pożądania godności, aż do panowania nad klerem, rósł i dokazywał. Co o tem Papieże, co Sobory, a naybardziey Tridentski, postanowiły, wypisywać nie trzeba, kiedy w swych domowych ustawach samiż zakonnicy wypisane maią i dobrze znaią; aby tylko we wszystkim do nich stosowano się i skutkiem wypełniać ich chcieli! Nie możemy zaś do żadnego bliższego nas mieysca odesłać j. xx. Bazylianów, naszey i własności pożądaiących, iako do Breve nieraz spomnionego Benedykta XIV, wydanego Protoarchimandritis, Archimandritis et Monachis Ordinis S. Bazylii M. Nationis Ruthenae anno 1753 d. 12 April., gdzie, prostuiąc postanowienie poprzednika swego Benedykta XIII przedziwnym i sobie właściwym sposobem ducha zakonney pierwiastkowey prostoty i nieinteresowności przypomina i wraża. Benedykt XIII zganił był, że Bazylianie, nie dołożywszy się swoich przełożonych, o Opactwa i Biskupie urzędy ubiegaią się. Breve o tem wydane iest pod dniem 16 X-bra 1728 roku. Następca zaś jego nie tylko zabiegi bez pozwolenia, ale i wszelkie inne, choć by i za pozwoleniem starszych zakonnych czynione, za przeciwne powołaniu poczytał. Pamiętne tego Papieża słowa, osobliwie w § 5 te są: „Porro Monachis Ordinis vestri professis notum esse volumus et aperte declaramus (ne sua illos eapropter falsa decipiat opinio) non eam sibi per nos libertatem restitui, per quam ipsis liceat ad Archiepiscopatus et quascunque dignitates Ecclesiae et Ordinis sui niti et officiis omnibus contendere; sed potius in memoriam illis revocamus, quod si ambitus ad seculares etiam dignitates et honores a civilibus legibus prohibetur Laicis, quanto magis ambitus ad Archiepiscopatus, Episcopatus et dignitates Ecclesiasticas prohibitus esse debeat clericis et religiosis viris. *Nullus itaque* (verba sunt canonis: Nullus. 1. q. 1.) *per ambitum ad Episcopalem honorem permittatur accedere; nam cum hic excessus in laica conversatione culpatur; quis putat, quin religiosis et Deo servientibus incutiat opprobrium?* Nec ob eorum oculos obiicere omittimus praeclara exempla Sanctorum: Cypriani, Augustyni, Fulgentij, Caesarii, Epihanii, Bazylii, Gregorii Nazianzeni, Theodoreti et Ioannis Chrysostomi, ut caeteros praetereamus, qui, quamvis meritis eximiis insigniti, tamen tantum abest, ut ad Episcopatum assequendum contenderint, quin

omnem imo operam studiumque adhibuerint, ne vel inviti ad Episcopatum pertraherentur“ w § 6. Zabiegi takie iako grzech wielki przed Bogiem z sameyże reguły s. Bazylego wystawia: „Neque unus quisque ignorare debet, a peccati culpa immune non esse desiderium ipsum Episcopatus etc. Demum eorundem oculis exponimus auream s. Bazylii Caesareae Episcopi, incliti ordinis vestri fundatoris, doctrinam, traditam in Constitutionibus monasticis Cap. 9 tomo 2. editionis monachi Joanni Garnier. *Caeterum*, inquit S. Doctor, *nequaquam convenit, ut asceta cupiat unquam ingredi in Clerum* (Ecce Episcopatus desiderium), *aut Fratribus praefici* (ecce desiderium Archimandriae), *nam diabolica haec pestis est labesque libidinis dominandi, quae res summae diaboli nequitiae insigne est.* Et postquam gravissima ex hujusmodi desiderio provenientia damna explicavit, addidit: *Cognito itaque detrimento hanc absurdam cupidinem fugiamus.* Denique hoc capitulum hisce absolvit verbis: *Quod si Deus aliquando eligat quempiam ad ejus modi munera, novit, cum sit industrius et sagax, quemadmodum etiam ipsum praestiturus sit dignum. Nos autem conscii esse debemus nobismet ipsis nunquam hos aliquid tale appetivisse. Nam et hic animae morbus gravissimus est et facit, ut a bonis excidamus.* W § 7 według zdania ss. Bernarda i Tomasza z Akwinu, każe tego za niegodnego uważać, który sam się pnie na urząd. Słowa Bernarda te wypisuie Benedykt XIV. „Alius pro alio, alius forte et pro se rogat. Pro quo rogaris, sit suspectus: qui ipse rogat pro se, jam judicatus est.“. Lib. 4 de Consider. c. 4. Słowa Tomasza ś. te przytacza: «Si vero aliquis pro se rogat, ut obtineat curam animarum, et ipsa praesumptione redditur indignus“. 2-da quaest. 100. ar. 5. Do tych praw, tak żywo wystawionych, nic już przydać niemamy, chiba to, że i postanowienie Synodu Zamoyskiego o professyi kandydatów do Biskupstwa obalić ich, ani wzruszyć nie może. Bo samoż to postanowienie zniesione iest tym powyższym Breve, w którym nayprzód powiedziano: „Cupientes nos omnes et singulos, prout harum praesentium nostrarum in forma brevis literarum tenore Apostolica authoritate nostra reducimus, ad commune jus sanctionesque canonicas reducere, proinde tenore ac authoritate paribus, nec non motu proprio ac certa scientia et matura deliberatione nostris, de qua apostolicae potestatis plenitudine, omnibus et singulis statutis et consvetudinibus ante dictis atque ipsis memoratis Benedicti praedecessoris literis derogantes et derogatum esse declarantes, volumus et stricte mandamus, ut deinceps id omne unice servetur et exacte custodiatur, quod per sacros canones praescriptum, ubique debitae executioni mandatur etc. A któreż to wspomniane wprzód rzeczonym breve zwyczaie? Consvetudines ante dictae oto te: „Nos quemadmodum non ignorare consvetudinem illam in Natione Ruthena vigentem, nimirum: vacantibus catedralibus Ecclesiis et Archimandriis quidem nationis Ruthenae non praeficiendi Antistites et Archimandrytas, nisi solos monachos ex ordine vestro professos“. Ten przeto zwyczay, postanowieniem Synodu Zamoyskiego obwarowany, zniesiono, a podług ogólnych praw rządzić się nakazano, id unice servetur, quod per sacros canones praescriptum. A choć by i nie było zniesione te postanowienie, ostać się jednak nie może; bo lubo z powodu gorliwości, ale nietrafnie iest uczynione.

Zamiast naznaczenia rekolekcyi wybranym professyą zakonną naznaczono, oraz próżno naznaczono, bo nacoż ma śluby zakonne zaprzysięgać, który zakonnikiem nie będzie? Naco zaprzysięgać ślub czystości, kiedy bezżennych tylko obieraią na Biskupów, albo ieśli kiedy żonatych obierano, ci z żonami na tym urzędzie zostawać nie mogli! Jeśli tu o samą tę anielską cnotę idzie, komuż ona jeżeli nie naypierwey Biskupowi przykazana? Na co ślub ubóstwa maiącemu rządzić dobrami i funduszami? Jeśli zaś trzeba, aby tych nadużywał, to do tego skąd inąd obowiązany. Na co jeszcze ślub posłuszeństwa zwierzchności zakonney, kiedy on teyże samey zwierzchności staie się Biskupem, to iest w pewny sposób przełożonym i rządcą? Jeśli tu idzie o posłuszeństwo Kościołowi czy o pokorę, to do tego innemi naymocnieyszemi prawami obowiązany. Jeszcze powiemy, że tę professyą naznaczono przeciw powszechnemu o zakonnikach i Biskupach w Kościele prawu, według którego iawno, że ani zakonnik iest Biskupem, ani Biskup zakonnikiem. Cnoty w nich podobne być mogą, nie zaś śluby. Było i być może, że godny zakonnik wynosi się na Biskupa, albo że Biskup (złożywszy urząd) staie się zakonnikiem, ale wymagać professyi od postępuiących na tę godność, iest wprowadzać nową kościołowi nieznaną naukę,

praktyce wzorowych wieków przeciwną, iakoby nie zakonnik lub nie profess nie mógł być Biskupem; gdy tym czasem wszystko iest za tem, że nie tylko nad nowoutworzonego professa, ale i nad dawnego zakonnika, kapłan z kleru świeckiego zawsze być może pożytecznieyszy Kościołowi na urzędzie Biskupa (iak w tem objaśniał się Cesarzowi kler Dyecezyi Przemyslskiey). Nayprzód że taki lepiey iest wiadomy ludu, języka, obrzędów, zwyczaiów, a nawet osób; zatem lud w swoim języku mieć będzie przyiemnieyszego i doskonalszego w tłómaczeniu się nauczyciela; przez scisleysze zachowanie obrzędów stanie się tem milszym Pasterzem; znaiąc zwyczaie, skuteczniey i gruntowniey potrafi wykorzeniać nadużycia, a rozkrzewiać i umacniać pobożne i chwalebne zwyczaie. Dla gruntowney zaś przez długie obcowanie nabytey z pracuiącemi w winnicy Christusowey znajomości i zażyłości, słusznieyszy, umiarkowańszy i czulszy rząd potrafi prowadzić. Nadto: udoskonalony długoletnią praktyką w rządzie duchownym ludu, łatwiey do doskonałości potrafi go doprowadzić; znane mu już bowiem będą przeszkody i oraz sposoby do ich usunięcia, oddalenia lub zmnieyszenia; czego postępuiący z zakonu dopiero zostawszy Biskupem uczyć się i poznawać musi; a że Biskup być powinien żywą księgą prawa, tego spodziewać się należy prędzey po tym, który z samego początku żyie pod temi prawami, niż od zakonnika samą zakonnością napoionego. Ustawa ta Zamoyska tak z tey miary i z innych względów istotnie iest szkodliwa w skutkach, bo zamykaiąc wrota do urzędu klerowi świeckiemu, otworzyła ie pożądaniu zakonników; a to niesłychana reforma i nieznana Kościołowi gorliwość psuć siebie, żeby poprawić drugich! ale i drugich, to iest nas świeckich nie poprawiła, lecz tylko poniżyła, i mniey zdatnemi do służby Kościoła, iako w oświeceniu zaniedbanych, (zwłaszcza przy zabiegach i usiłowaniu o to zakonu) uczyniła. Dla tego powtarzamy, że Synod Zamoyski niemiał mocy stanowić takiego prawa i potwierdzenie Synodu przez Benedykta XIII nie mogło nadać i wagi tey ustawie, bo nayprzód: że Papież potwierdził to tylko, co z prawem powszechnym zgodne, iako to mówi w Bulli potwierdzenia. Nie uszło to baczności przezornego Papieża i dla tego tę klauzurę położył, nie kładną się zaś klauzury i wyięcia w potwierdzeniach, gdzie na Synodach stanowi się wszystko podług prawa i bez narüszenia kanonów, iak to widzieć można w potwierdzeniu naszego Synodu Kobryńskiego przez Urbana VIII. Powtóre: gdyby i ten punkt o professyi potwierdził, potwierdzenie do niemiało by mocy według reguły: *Quae a jure communi exorbitant, nequaquam ad consequentiam sunt trahenda*; takie może być zniesione, iako i często postanowienia papiezskie znoszą się iedynie przez drugie, a gdzie zachodzi restitucya iak tu, tam nawet powinno być zniesione: „Quia sententia Romanae Sedis non negatur, posse in melius commutari, cum aut surreptum aliquid fuerit, aut ipsa pro consideratione aetatum et temporum, seu gravium necessitatum dispensative quaquam ordinare decrevit. Et secundum jura civilia Principes etiam contra res bis judicatas in auditorio suo examinati, restitutionem in integrum permiserunt. *C. 5. X. De in integrum restitutione.* Nasz zaś przypadek iest tego rodzaiu, że wymaga restytucyi, bo prawo mówi: «Nec emeritis in suis Ecclesiis peregrini et extranei, et qui antea ignorati sunt, ad exclusionem eorum, qui bene de suorum civium merentur testimonio, praeponantur. *C. Nec emeritis. Dis. 61.* i w innym mieyscu: „Qui prior est tempore, potior est jure“. A nawet potrzecie: rozumie się być zniesione przez zwyczay przeciwny, iak możem pokazać w Imperium Rossyiskim w naszym obrządku przez szczegół, a ogólnie w państwie Austryackim, gdzie z kleru na Bickupstwo bez tey professyi postępuią, a nawet wyrokiem Cesarskim starać się na to dyspensy zakazano w słowach: „Interea severissime prohibetur, ne nominatus ex statu clerici saecularis Episcopus dispensationem, spiritui Ecclesiae (quae potius Monachis, quam clero saeculari ad curam animarum destinato dispensationem hujus modi necessariam esse ostendit) prorsus contrariam, Roma vel undecumque intuitu emittendae monasticae professionis expetat“. Znać Cesarz Józef II musiał być przekonany, że to postanowienie Synodu nie miało mocy, lub zniesione już było; bo gdyby to czynił samowolnie, nominowani przez niego Biskupi sakrów z Rzymu pewnie by nie otrzymali. Co gdy mówim, nie uwłaczamy powadze chwalebnego i w wielu rzeczach pożytecznego Synodu, przypuszczamy nawet, że takie postanowienie mogło być, albo zdawać się w owym czasie pożyteczne do karności obyczaiów. Ale co na czas

postanowiono, nie trzeba tego brać na zawsze, osobliwie gdy iuż i potrzeba owa mniemana ustąpiła, za znacznym postępem oświecenia kleru, z nadzieią coraz większego postępku. «*Cessante necessitate, cessat et lex*», wyraża reguła prawa; i druga mówi: „In argumentum trahi nequeunt, quae propter necessitatem aliquando concessa sunt“. Wiadomo też powszechnie, że partykularnych Synodów, choć by i tak, iak Zamoyski, stwierdzonych, postanowienia poprawione albo i wcale skassowane być mogą przez Kościoł, a nawet i samych powszechnych Synodów kanony, tyczące się karności, bez żadnego uwłóczenia powadze częstokroć się odmieniaią. Szkodliwe zaś zwyczaie, cośmy wyżey powiedzieli, nie czekając Synodów powszechnych przez papieżów lub prosto przez zgromadzenie zwyczajów lepszych, przez kogo należy, uchylane być mogą, a nawet spieszyć się w tey mierze należy, żeby porzucić szkodliwe emulacye, a brać się do lepszych, chwalebną iest według upomnienia Apostoła: Aemulamini charismata meliora. Pomijamy, że Synod Zamoyski, na którym tak upokarzaiące kler nasz postanowienie napisano, odbył się bez naszego kleru, z którego żaden na tym Synodzie nie podpisał się; ci bowiem, którzy przy otwarciu Synodu pisali się, widząc na co zakrawa, wcześnie (iak niesie tradycya) rozjechali się; pomijamy, dla czego w naypierwszym wezwaniu na Synod sam tylko zakon był zaproszony, kiedy podług kanonów na Prowincyalne Synody kler cały, a szczególnie wyższy, Kapituły, powinne bydź wezwane i do traktowania przypuszczone. Czytać o tem Rozdział 12 Soboru Antyocheńskiego, tudzież kanony *Propter Ecclesiasticas causas et altercationum dissolutiones. Dist. 18. C. 10: X. De his quae fiunt a Praelato sine consensu Capituli.* Synod zaś Kobryńskl prowincyonalny dowodzi, że to prawo w praktyce było u Rusi, kiedy mówi: «Cum Clero nostro: Archimandritis, Hegumenis et Protopopis primariis congregati etc. consultavimus». Tę tylko chcemy uczynić uwagę, dla czego po Synodzie Zamoyskim przez upłynione lat sto, nie był zebrany Prowincyalny Synod? Kiedy prawo zgromadzać takowe Synody nakazuie co pół roku, co rok, lub naydaley co lat trzy. *C. Pervenit. Dist. 18. C. 25. X. De accusationibus. Conc. Trid. Sess. XXIV C. II De refor.* Albo jak domowe nam prawo Synodu Prowincyalnego Kobryńskiego przepisuie, co lat cztery nieodmiennie. *Spec. Eccl. Ruth. pag. 96.* Nie kleru w tem wina, bo do niego nie należy zgromadzać, ale do Metropolitów, którzy będąc zawsze z zakonu, unikali okazyi, która by dała klerowi sposobność upomnić się o swoją krzywdę. Czyż i z powodu tak wielkiey dawności, gdy w ciągu lat stu zayść mogły i w rzeczy samey zdarzyły się okoliczności, już to z powodu postępu oświecenia, już dla zaszłych przemian rządu, stosunków z władzą naywyższą duchowną i krajową, i z innych miar nie policzonych, rzeczony Synod trwać może w pierwiastkowey swoiey mocy? a jeżeli zostaje, czyliż nie są niektóre a nawet własne jego postanowienia nadwerężone, potrzebuiące poprawy lub odmiany, osobliwie w zakonie ś. Bazylego; iako to przemiana właściwego ubioru, zaniedbanie postów, przepisanych przez Rubrum, a na to mieysce wprowadzonych takich, iakich cała cerkiew Wschodnia nie ma, zaprowadzenie nabożeństw, niezgodnych z obrządkiem, uięcie wielu ceremonii i spiewów we mszach śś., zaniedbanie corocznych Dyecezalnych Synodów, wyłamanie się Klasztorów, utrzymuiących curam animarum, od zwyczaynych wizyt, wdzieranie się zakonników na świeckie urzędy, n. p. wizytatorów, przeciw postanowieniu Soboru Trydentskiego *Sess. XXIV. Can. III*, których im prawo powszechne *Extra: com. Debent. De Officio Judicis* zabrania. Te i inne niepoliczone wymagaią koniecznie rychłey poprawy—czemuż zakon, pierwsze chcąc w cerkwi naszey zaymować mieysca, nie stara się o zwyczayne w czasach swych zbieranie się Synodów, iak pilnuie regularnie swych kapituł? Czemu JJ. X. Opaci, wystawuiąc siebie za pierwszych po Biskupach w Kościele Prałatów, nie raczyli przypominać J. WW. Metropolitom kanonu: Quoniam quidem Dist. 18. Ta przeto, a nie inna była przyczyna, że zakon bał się utracić wyż wspomnioney na Synodzie Zamoyskim przywłaszczoney sobie prerogatywy, nie pomniąc na tak straszną krzywdę kleru świeckiego według mówiącego prawa: Qui sentit onus, sentire debet et commodum.

Niechayże szanowny kler zakonny raczy pomiarkować się, a zamknąwszy się w swych właściwych obrębach, niech spólnie z swieckim nie na upadek, lecz na powstanie, na pomoc ieden drugiemu będzie i na usługę większą kościoła w iednomyślney zgodzie. W tym to obozie Chrystu-

sowym iak by dwa szykowne woyska; bo tem tylko sposobem potężne i nieprzełamane od nieprzyiaciół być mogą. Co do innych szczegółów tego punktu, jużeśmy na początku wytłómaczyli się; tu tylko niektóre ieszcze do tey materyi służące cytuiemy Kanony: C. Si Episcopus de supplenda negligentia Praelatorum. in 6 Conc. Tryden. Sess. XXIV. C. XVI. De refor.

Zapytania Punkt 5-ty.

Cała moc exystencyi Kapituły Brzeskiey zasadza się (iak widzi się z przysłanych dokumentów), że nie od właściwego Biskupa Brzeskiego ś. p. Młodowskiego iest restaurowana, a bardziey wnów erygowana; ten bowiem Biskup poświęcony Brzeski był tylko motivo hoc, że cum futura successione nominowany Włodzimierskim Koadjutorem, w którym stopniu a jure Canonico uznaie się tanquam Suffraganeus sui Coadjuti; był administratorem, który moc Delegata ma tylko. Jaka więc delegacya była tego Prałata, pewnie mocy tey nie nadawała wskrzeszenia lub stanowienia Kapituły; bo na czele samego Actu była by ingrossowana, iakiey niema; więc Kapituła dla utrzymania swey prerogatywy powinna okazać instrument delegationis ś. p. Prałata Biskupa?

Odpowiedź Kapituły na ten Punkt 5-ty.

Ten zarzut ma taki związek z zarzutem punktu 3-go, że ich prawie rozłączyć nie podobna. Dla tego w odpowiedzi na punkt 3-ci staraliśmy się należycie i ten zarzut ułatwić. Tu to tylko powiedzieć, a raczey powtórzyć chcemy, nayprzód: że j. p. Biskup Młodowski nie był Delegatem swego Koadjuta, ale Delegatem Stolicy Apostolskiey, a to z tey miary, że był actualnym Biskupem Brzeskim. W dowód czego dosyć iest przeczytać tytuł jego na czele Resuscytacyi Prelaturi Archi-Presbyterii; a w takim stopniu zostaiąc, miał moc dostateczną. W czym nie przeszkadzało nic, że był Koadjutorem i Administratorem Włodzimierskiego Biskupstwa, Delegatus enim Papae in causa sibi commissa jurisdictionem habet super ordinarium et quocumque majorem. *C. II X. De officia et potestate judicis delegati.* Powtóre nie my to tylko: nie Kapituła Brzeska prawość exystencyi swojey y moc resuscytowania przez j. p. Biskupa Młodowskiego przyznaie; przyznałeś to wszystko sam, J. W. Archi-Pasterzu, w renowacyi tey Kapituły przez siebie, kiedyś wyrzekł: „Cum inquaestionabilem habemus notitiam, Capitulum Brestense juxta primitivam erectionem Dioecesis suae ipsius limites vi nominationis Regiae et approbatione Sedis Apostolicae realiter cum suis praeeminentiis ac praerogativis, caeteris Cathedralibus Ecclesiis et Capitulis paribus, elevatum extitisse, in quo Praelati Capitulares, secundum justitiam distributivam electi, sua munia etc. etc. exequebant; ac denique cum ex una parte nos omnia jura, privilegia, immunitates et praerogativas tueri ac conservari tenemur etc. etc. Capitulum Brestense cum suis praerogativis et valore existens, conservare et adimplere statuimus etc., cum autem ex reditibus Diaecesis bonorum unicuique officialium Cathedralium censum congruum designavimus etc.“. Niepotrzeba więc nas, Nayłaskawszy Archi-Pasterzu, chwytać za słowa, albo mówić: niemasz Kapituł, albo odmieniać naszą, (a tem samym i inne) wzruszać i podawać w niepewność, lub na śmiech wystawiać; stosunki, wolą Nayjaśnieyszych królów Polskich i monarchów Rossyiskich utwierdzone, przemieniać wtedy, kiedy Konsystorze, Kollegia i inne jurisdykcye z postanowienia Naywyższego, z urządzenia biegu interessów w Ministeryach, z Kapitułami ten związek maią, że z nich członki wybrane zasiadaią w tych wszystkich mieyscach. Czy to wszystko Wasza Archi-Pasterska Mość wzruszyć, cofnąć, odmienić przyzwoicie możesz? poddaiemy to pod sąd rozumu Twego, przypominaiąc: iak w ciągu długiego i, day Boże, naydłuższego Pasterstwa Twego prawie w niezliczonych okolicznościach, urządzeniach, pismach, nadaniach Prelatur i Kanonij z dopuszczeniem do przysięgi na to, Kapituły Brzeskiey bytność stwierdziłeś i iak z aktów Metropolitalnych i Metryk Litewskich o dawności i prawach Kapituły naylepiey, Archi-Pasterzu, zaświadczyłeś; nade wszystko w wyż wspomnionym Akcie Renowacyi, w r. 1808 dnia 16 X-bra uczynionym, w prośbie do Tronu o Naywyższe onego potwierdzenie, w prośbie do Rzymsko-Katolickiey Kollegii 2-go Departamentu w r. 1809 dnia 9 Augusta. Wyznanie to Twoje i świadectwo publicznie wydane o Kapitule nader ważne iest. Nie dozwalay, aby ludzie innego powołania, prywatnym duchem korpusu rządzeni, do

zaprzenia się własnego zdania, do wyrzeczenia się przychilney i właściwey Twey Rady, to iest Kapituły, do zaniedbania chwalebnych Twych zamiarów czci godną Twą Osobę prowadzili. Słuchay raczey własnego Twego serca, (do którego ta mowa nasza), słuchay zawsze prosto idącego zdania Twego; nie przestaway, iakoś zaczął i iako prawdziwie należy, mianować siebie prawdziwie Brzeskim Biskupem naszym, a nas Kapitułą, Radą, pomocą, Ministerium Twoiem; nie wymagay od nas (gdy s pokorą przekładamy zaszłe trudności) wszystkich dowodów erekcyi Kapituły; powagą wysokiego w Kościele i w Imperium urzędu Twego nie przyciskay nas słabych i ledwo teraz za Twego Pasterstwa z poniżenia i zapomnienia powstaiących! Nie wnoś kwestyi o bytności i innych Kapituł, zakłócić mogącey pokóy y wzbudzić wiele nowych kwestyi! Nie przestaway (co wrodzoney łaskawości Twoiey naypiękniey przypada) bydź podobnem Temu, który ani się spierał, ani wołał na ulicy, ani drewna kurzącego się nie przygasił, ani trzciny słabey nie dołamał! Math. XII. Nie umnieyszay nas, nie uimuy, lecz co możno dodaway nam, czego ieszcze do chwalebnych pobudek niedostaie; podnaszay nas i dzwigay, iako Pasterz dobry! Rząd Twóy Oycowski niech będzie pamiętnym z podwyższenia kleru, bez poniżenia zakonu, tak sprawiedliwie i powszechnie pożądanego dla dobra Kościoła! Niczego nie brakuie Kapitułom co do istoty obowiązków i ich iakby naturalnych stosunków z Biskupami; ieśli zaś na czem schodzić może co do formalności, o których mówim, swego czasu mogą dodać lub sprostować Synody, albo sami Biskupi, przez bliższe należytym porządkiem porozumienia się z Stolicą Swiętą, która ieśli nie przez wyraźne declaracye, to przynaymniey tym czasem *tacito consensu* potwierdza i w czym trzeba dopełnia porządków dobrych, u nas nowozaprowadzonych. Reszta opiera się na wysokiey powadze Metropolity, mogącego postarać się o zwrot odeszłych od kleru funduszów (o których niżey), zapewnić byt trwały Kapitule przez zwrot funduszów kleru Katedralnego, którego ona iak mieyśce dziedziczy, tak dobra dziedziczyć powinna; postawić ią w samey mocy i uczynić prawdziwie, nie dla próżnego tylko brzmienia, lecz dla dobra Kościoła i według zaprowadzonego od Apostolskich czasów nazwania, Senatem Biskupim. Jakaż ma być w tem trudność? kiedy i Sam Nayiaśnieyszy Monarcha sprzyiać nam nayłaskawiey raczy, utwierdzaiąc w obrządku naszym Kapituły, ustawą Ministerstwa Religii i Oświecenia oney obeymuiąc i J. O. Naczelnik tego wydziału w odezwie swoiey do Waszey Archi-Pasterskiey Mości o opinią dał wyrozumieć, że Rząd nie iest przeciwny temu, żeby albo wrócić dobra Kapitulne, albo innemi wynadgrodzić; a nadewszystko kiedy bez żadney krzywdy zakonu stać się to może.

Zapytania Punkt 6-ty.

Utwierdza Król Polski Stanisław August, ale to co ściągało się do władzy Królów Polskich, to iest funda i exdotacye przeznaczone od ś. p. Biskupa Młodowskiego; ale erekcyą czyli restauracyą Kapituły, gdy to wprost należy do Stolicy Apostolskiey, a bardziey tych praw, które przypisuie sobie teraznieysze zgromadzenie Kapitulne, bynaymniey nie utwierdza, bo też i nie mógł Król Polski Duchowny wydział przeznaczać i utwierdzać.

Objaśnienie Kapituły na ten Punkt 6-ty.

W utwierdzeniu Króla Polskiego Stanisława Augusta nie czytamy, żeby tylko funda i exdotacye utwierdzał, owszem całą renowacyę we wszystkich przywileiach i prerogatywach utwierdza. Oto są słowa przywileiu: „Cui supplicationi Nos Stanislaus Augustus Rex benigne annuentes, literas in omnibus earum punctis, clausulis, articulis et conditionibus approbandas, confirmandas et ratificandas esse duximus: prout quidem approbamus, confirmamus et ratificamus, decernentes easdem vim et robur debitae ac perpetuae firmitatis obtinere debere". My nie powiedzieliśmy, że Stanisław August Kapitułę Brzeską ustanowił, ani przywiley tego nie mówi; próżny więc iest zarzut, że Król co nowego w wydziale Duchownym stanowił. Nie stanowił, ale tylko co zdawna prawnie było ustanowiono, a przez Biskupa Młodowskiego odnowiono, potwierdził. Tak iak Zygmunt III na prożbę samego Metropolity i wszystkich Biskupów naszych potwierdził przywilejem, żeby nie kto inny, tylko kryłoszanie, to iest Kapituła, dobrami po zeszłych Biskupach zarządzała. Czy i tu powiemy, że nowo ustanowił? Nie: bo to dawne kanonicznie postanowione

prawo, Kapitułom służące. O władzy zaś Monarchów w ogólności przytoczym krótko, wspomniawszy wprzód, że i sam J. W. Archy-Pasterz w prośbie do Kollegii w roku 1809 prosił Rządu o postanowienie, iak maią bydź uważane Cerkwie z dawney Metropolii zostaiące się w Dyecezyi Brzeskiey, o które J. W. ś. p. Metropolita Lisowski zakwestyonował był, że tylko iak przez Administracyą maią być rządzone od Biskupa Brzeskiego. W Kanonach kościelnych, iako np. w Kanonie XVII Soboru Chalcedońskiego, gdzie Kościołom w wielu sporach o władze i granice między sobą stosować się kazano do rosporządzeń Cesarskich względem territoriów miast, często z woli cessarskiey odmienianych, iako i do podnoszenia samych że miast do wyższego stopnia, a czasem i ich zniżenia. Przykłady władzy Monarszey co do Kościołów, czyli ich zewnętrzney Policyi, w kodexach praw są niezliczone. Sam Benedykt XIV De Synodo Diaeces. 1. 13. Cap. 7 wiele przywilejów Królewskich w tey rzeczy przywodzi. Co zaś dawnieyszym służyło, czemuż by i późnieyszym służyć nie miało? Co służyło innym, czemuż by nie Polskim? Zwłaszcza, gdy same Konkordaty z Rzymem pozwalały królom tego narodu nominacyi na Prelatury, na Kanonije, na Biskupstwa i wiele innych z porządkiem i potrzebą krajową czynić odmian, iako to: Dyecezye nowe stanowić, przemieniać, łączyć, znosić, ściesniać, rozszerzać; o czem, a mianowicie o częstych tranzakcyach w Polszcze, wzmiankę czyni Benedykt XIV w teraz wspomnioney xiędze w Rozdziele XVII. „Ex ejusdem Regni sistemate frequentiores contingunt translationes Episcoporum“. Przykłady tych tranzakcyi i tworzenia lub łączenia Dyecezyj liczne są przed naszemi i za naszych czasów. Prawa z Konkordatów nadanego używali Monarchowie, chociaż niekiedy trafiały się i nadużycia, o których także nie zaniedbał spomnieć tenże Papież w tey księdze. Zwyczaynie iednak ci Monarchowie nie czynili nic znacznieyszego bez zniesienia się z Stolicą Rzymską, którą szanowali, a którey Legaci w stolicy Królów Polskich rezydowali, iakby w drugim Rzymie. Nie można przeto o Królu Stanisławie Auguście, poważającym wszystkie prawa, porządki i związki, utrzymywać, żeby czynił bez porozumienia się, w ten czas nawet, kiedy erekcyę Kapituł i fundusze i wolności, zaszczyty potwierdzał. Zarzut taki będąc bez zasady, zawiera w sobie ieszcze niebezpieczne twierdzenie mocy Monarszey, iak teraz iest zaprzeczaiące, o czem się tu rozszerzać nie mamy potrzeby i nie wypada; dla tego na tem, cośmy krótko o tey władzy przytoczyli, przestać mamy za przyzwoite.

Zapytania Punkt 7-my.

W przywileju Stanisława Augusta dwa są ingrossowane postanowienia ś. p. Młodowskiego Biskupa: w jednym dysponuie beneficium Gierszonowickie, oraz grunta, lasy i t. d. za Bugiem rzeką, zwane Lebiedziow, na prepozytę Katedralnego; pierwsze beneficium exystuie w rękach kleru świeckiego, Lebiedziow aż do czasów zakordowania w władaniu był także kleru i teraz zapewne kler Państwa onego zaymuie; zkądże Kapituła Brzeska mogła zaskarżać o pokrzywdzenie przez Bazylianów, aż do ostatniego zniszczenia siebie i innych Kapituł, których nie było.

Objaśnienie Kapituły na ten Punkt 7-my.

Kapituła w objaśnieniu swoim do Kollegii Duchowney dokładną uczyniła relacyą tak o beneficium Gierszonowickim, iako i o Lebiedziowie, odpadłym w Kordon, i o to ani w objaśnieniu, ani w prożbie do j. o. xięcia Ministra nie skarżyła się na j. xięży Bazylianów; skarżyła się na zniszczenie siebie, to iest Kapituł i Kleru; ale nie zabranie tych beneficiów wyżey wspomnianych, lecz na zniszczenie:

Nayprzód: że J. XX. Bazylianie zmównie z J. WW. Metropolitami wyzuli kler z obieralności z pomiędzy siebie na Biskupów, o czem już w odpowiedzi na punkt 4-ty obszernie mówiło się.

Powtóre: że już to zabraniem dóbr, już przywłaszczeniem sobie rządów i godności poniszczyli Kapituły—w czym odwołuie się Kapituła do prożby J. W. Archypasterza, w r. 1809 dnia 9 Augusta w Kollegią duchowną 2-go Departamentu podaney, w którey toż samo J. W. Archypasterz Bazylianów i Metropolitów zaskarża, a szczególnie w punkcie 6-m i 7-m tey prożby. Odwołuie się do manifestu, w imieniu Kleru w r. 1776 uczynionego, gdzie można znaleść niezliczone krzywdy, poczynione Klerowi, nawet to: że niektórzy Bazylianie pisali się Prałatami Kapitulnemi i pod tem imie-

niem dobra i rzeczy Kapitulne przedawali; a oprócz tego ileż to złupili Cerkwi i obrazów, niech to sam manifest opowie, z którego iak i z innych źrzódeł da się choć nie zupełna specyfikacya zabranych rzeczy i objaśnienie na punkt 10. Odwołuie się do Manifestu Kleru, uczynionego przez swego prokuratora w roku 1779 dnia 24 Stycznia, w którym nie tylko znaiduie się wiadomość, że Kler krzywdy swoie w roku 1777 przełożył w Rzymie świętey Kongregacyi o rozszerzeniu wiary, lecz oraz wyraźne świadectwo, iak ś. p. Metropolita Szeptycki przeszkadzał Klerowi krzywd dochodzić, kiedy nawet Archiwiście swemu w Wilnie listem swoim z Warszawy, w r. 1778 d. 18 X-bra pisanym, zabronił Klerowi wydawać z archiwum dokumentów, które później w archiwum zgorzały. Odwołuie się do fundacyi Monasteru Nowogrudzkiego, przez Metropolitę Rudzkiego erygowanego, w którey fundacyi Metropolita, oddawszy zakonowi katedralne i kapitulne place, ogrody etc., oświadcza, że wzamian za to kompensował zapisami dóbr swoich dziedzicznych, a których przecie Kapitule nigdy nie wypuścił, owszem inne ieszcze własne Kapitulne pod pozorem zamiany na siebie zabrał. Odwołuie się ieszcze do Manifestu, w r. 1790, 15 7-bra przeciw J. W. Metropolicie Rostockiemu w imieniu Kapituły uczynionego, o zabór dóbr Kapitulnych: w którym dość jaśnie krzywdy, przez Metropolitów i Bazylianów Klerowi wyrządzone, są poszczególnione. Odwołuie się do świadectwa Synodu Zamoyskiego, z którego widać, że lubo w Klerze w ów czas byli światli ludzie, byli bowiem i notaryuszami Apostolskiemi i Archydyakonami (którzy z pierwiastkowego postanowienia są urodzonemi Wikaryuszami Biskupów) i Jeneralnemi prokuratorami i mieli Alumnat Lwowski, wydaiący ludzi oświeconych, a przecie ani iednego w żadney Dyecezyi nie było z świeckich Officyała, ale wszystko Bazylianie, a nawet byli niektórzy Archydyakonami i innemi Prełaturami, Klerowi świeckiemu należącemi, zaszczyceni. Zawiadomiony o takiey niedorzeczności Papież Benedykt XIV w liście okolnym do Metropolitów, Arcybiskupów i Biskupów Ruskich, pod dniem 14 Sierpnia 1753 roku datowanym, wyrzucał te niewzględności i zalecił kapłanom z świeckiego kleru urzędy powierzać (iak już wyżey powiedziało się). Pomimo iednak rozkazu naywyższego Pasterza wyższe urzędy dość długo potem jeszcze zaymowali zakonnicy; czego późniey naocznymi byliśmy świadkami.

Potrzecie. Zniszczyli Kapituły, a z niemi razem Katedralne cerkwie tak dalece, że w żadney prawie Dyecezyi niema przyzwoitey właściwey cerkwi Katedralney, a to wszystko stało się za rządów Biskupów i Officiałów z zakonu; kiedy przeciwnie skoro Kler z pomiędzy siebie uyrzał w tych stronach Biskupa Duchnowskiego, ten nie z zbiorów z funduszu swoiey godności (bo tylko rok siedział na stolicy Supraslskiey), ale z własnego swego sukcessyinego i dorobkowego maiątku nie tylko 40,000 zł. pol. zapisał na Seminarium Supraslskie, ale jeszcze kilka tysięcy zł. na oporządzenie murów Biskupich w Supraslu szczodrobliwie łożył.

Poczwarte. Zniszczyli Bazylianie nie już Kapituły, ale Kler cały, kiedy zagarnowszy pod moc swoią Seminaryą, po skończonym należytym kursie nauk wydaią z nich istych nieuków, a to nie tylko dawniey, iak Manifest 1776 roku opiewa, ale i teraz, tak dalece, że chociaż ukazem Monarszym de dato 18 Julii 1803 roku w punkcie 6 przedpisano, ażeby do Głównego Seminarium posyłani byli, którzy zupełnie skończyli naukę i którzy okazali na examinie poprzedniczym w Dyecezyalnym Seminarium dostateczną umieiętność, sposobność i talenta, z Dyecezyi iednak Brzeskiey do tych czas ani ieden tak usposobiony w Dyecezalnym Seminarium nie został: i dla tego prosto ze szkół klassycznych do Głównego Seminarium byli wybierani. Wreszcie, iak niedostatecznie sposobią w Seminaryum Dyecezalnem J. XX. Bazylianie, odwołuie się Kapituła do samego J. W. Arcypasterza, który nie iednemu klerykowi, po ukończonem w Ławryszewie Seminarium, w szkole Dyecezalney Żyrowickiey repetować nauki, jako jeszcze nie sposobnemu do wyświęcenia się, nakazywał; a nawet examen, nie z jednego z takowych seminarzystów zdiąć się mogący, udowodnić to może: czego przyczyna, że J. XX. Bazylianie, będąc nieprzyjaźni Klerowi, umyślnie, żeby ten nie był w stanie opierać się im, staraią się nie oświecenie, ale ciemnotę rozposcierać; i że niema nadzoru takiego, iaki Kanonami i ukazem Monarszym d. 18 Julii 1803 roku w punkcie 7 iest przepisany. A co większa, że gdy 40.000 zł. pol., z funduszu przez ś. p. Duchnowskiego Biskupa na Seminarium

Supraslskie zapisane (przeciw intencyi fundatora) Seminarium Ławryszewskie posiadło; nad postanowioną dawniey przed przyłączeniem tego funduszu liczbę kleryków ani jeden przyczyniony nie został, tak dalece, że ten fundusz wcale został bezkorzystnem; owszem liczba dawniey ustanowiona nigdy nie iest w komplecie: a nawet nie mały czas po woynie 1812 r. toż seminarium było zaięte studiami zakonnemi; gdy tym czasem sieroty, pozostałe po kapłanach bez żadnego sposobu, a nawet bez żadney opieki, (z którey żaden stan nie iest wyzuty) w prostocie i zaniedbaniu wyrastaią. Bacznym był na to Nayjaśnieyszy Zygmunt III król Polski i przeto dobra Torokanie przywileiem de data 10 Augusta 1598 r. oddał był Piotrowi Arkudyuszowi, ażeby z tego funduszu utrzymywał Seminarium dla dzieci sierot, pozostałych po kapłanach; lecz gdy rzeczony Arkudyusz po niejakim czasie oddalił się do Rzymu, potrafili J. XX. Bazylianie te dobra zagarnąć pod siebie, z powyższym warunkiem, którego iednak do tych czas nie uskutecznili.

Po piąte. Zniszczyli kler zabraniem co lepszych w dyecezyach beneficiów, iak opiewa tenże 1776 r. Manifest, iak samiż J. XX. Bazylianie przyznali w r. 1809 dnia 26 Aprila, co iest pokazano w wiadomościach do Kollegii duchowney w tym dniu posłanych, i iak sam J. W. Archypasterz w proźbie do kollegii duchowney wyż cytowaney ziaśnił; i iak ieszcze w roku 1804 i powtórnie w roku 1810 tenże J. W. Archipasterz, przychilaiąc się do sprawiedliwego wynadgrodzenia klerowi, też klasztory z świeckich cerkwi poformowane na sekularyzacyę podał. Z tych beneficiów w teraznieyszey Dyecezyi Brzeskiey znayduią się dziesięć beneficiów świeckich w ręku zakonu. Równie będąc zawsze w dawnych czasach J. XX. Bazylianie tak Biskupami, iak i Officyałami Brzeskiemi, zniszczyli Kapitułę Brzeską i ośm Jey cerkwi w samym Brześciu, których ieszcze teraz mieysca to domami, to okopiskami żydowskiemi, to browarami zaięte pokazać można; a nawet dom zamieszkały przez żyda (oprócz innych) na cmętarzu Katedralnym, o kilka sążni od ściany Katedralney, blisko Katedralney Kaplicy, w którey przez wrzaski żydowskie, może umyslnie czyniące się, straszna w czasie nabożeństwa dzieie się dystrakcya, a cóż dopiero w czasie processyi! czem przymuszony był Archyprezbyter do J. W. Zarządzaiącego gubernią Grodzieńską, kawalera Andrzeykowicza podać proźbe 10 7-bra 1818 roku. Opierała się wprawdzie Kapituła takowym nadużyciom, a nawet prawowała się z miastem, kahałem żydowskim i niektóremi oddzielnie żydami; iakowych processowych tranzakcyi pełno w xięgach mieyskich i grodzkich Brzeskich, tudzież różnych kommissyi niemało znaleźć można: ale uboga, znękana nic wskurać nie mogła przeciw mocnym przeciwnikóm, wspartym powagą Officyałów, Biskupów i Metropolitów z zakonu, którzy takowe poczynili alienacye. Zniszczyli beneficia zabraniem oryginalnych dokumentów funduszowych w czasie wizyt, z których każdą prawie lepszą ogołocili cerkiew; a że to działo się nie tylko w Metropolii dawney, o czem manifest 1776 roku, ale i w Brzeskiey Dyecezyi, świadczą cedułki pomienionych Wizytatorów zakonników, w niektórych mieyscach zostawione, dotąd zachowuiące się. Ale fundusze po wielu mieyscach upaść musiały, gdy parochowie nie mieli kollatoróm czym bronić się. Co naostatek z resztów już kapitulnych i Katedralnych Brzeskich zabrali J. XX. Bazylianie, to w objaśnieniu na punkt 10-ty wyspecyfikuie się.

Zapytania punkt 8-my.

W drugim postanowieniu, zaingrossowanym w tymże przywileiu Stanisława Augusta, tenże J. p. Młodowski postanowił inne prelatury Kapituły Brzeskiey, gdzie wyraża fundusz dla owych temi słowy: „et in effectu habitam inscriptionem dotis a Clero ejusdem Diaecesis nostrae oblatae, per nos admissae et in omnibus punctis approbatae, restauramus et renovamus“ jasny jest dowód, że była iakaś pieniężna exdotacya prelatur wyrażonych w tey institucyi ś. p. Biskupa Młodowskiego. Kapituła o tem wiedzieć powinna i mnie uwiadomić dla ingrossowania do sum kapitulnych funduszowych, z objaśnieniem: wiele exdotacyi na każdą Prelaturę? i gdzie ta summa znayduie się? Ten wydział prawdziwie należy do właścicielów, czyli Kapituły. Może bydź, że ten przywiley do Kollegium 2-go Departamentu przesłany, odniesiony będzie do Ministra Dzieł duchownych i da się przekonanie, że jakowaś jest exdotacya pieniężna Prelatur Brzeskiey Kapituły.

Objaśnienie kapituły na ten punkt 8-my.

Lubo Kapituła Brzeska ma niejakąś wiadomość o zapisach przez kreowanych Prałatów uczynionych, lecz gdy takowych zapisów niema w oryginale, ani w aktach Kapitulnych nie znayduie; owszem wieść niesie, że gdy, po obięciu rządów przez J. W. Archypasterza nad Dyecezyą Brzeską, usunięty został bywszy z kleru świeckiego Officyał Antoni Przybyszewicz, a inny na jego mieysce z zakonu naznaczony, rzeczony Przybyszewicz z obawy, ażeby w takim składzie rzeczy i te zapisane pieniądze przez Prałatów nie były zaięte i zagubione, tak iak dawnieysze summy Seminarzyskie i Katedralne w czasie rządów zakonnych, zapisy rzeczonych prałatów niewiadomo gdzie zadział. Z takowey przeto przyczyny, Kapituła nie mając żadney pewney wiadomości, nieśmiała tych zapisów cytować. Jednakże, chcąc Kapituła mieć jakikolwiek ślad o tych pieniądzach, zażądała wiadomości od p. J. X. Kanonika Czochrayskiego, jako dawnego Kapitulnego członka i mającego z Prałatem Archydyakonem Przybyszewiczem zażyłość; a ten, jaką na piśmie Kapitule wruczył, takową w wierney kopii tu załącza:

„Wiadomość, w których mieyścach znayduią się summy, w Actach zapisane przez wielmożnych byłych Prałatów na rzecz Kapituły Brzeskiey:

1-mo W. J. X. Archydyakon Przybyszewicz złot. 5,000.

2-do W. J. X. Scholastyk Zahorowski złot. 5,000.

3-tio W. J. X. Kustosz Chocewicz złot. 5,000.

4-to W. J. X. Kanclerz Duchnowski złot. 5,000.

5-to W. J. X. Kantor Artecki złot. 5,000.

Zapisana summa zł. pol. 5,000 przez J. W. J. X. ś. p. Archydyakona Przybyszewicza i zapisana przez W. J. X. s. p. Kantora Arteckiego, złożona w Szereszewie zł. pol. 5,000 poszła na nową erekcyą folwarku Szereszewskiego, Obrębem zwanego, który teraz w posessyi iest W. J. X. Kłuszyńskiego, Plebana Szereszewskiego. Zapisana summa zł. pol. 5000 przez ś. p. Scholastyka Zahorowskiego, ta całkowicie została się w ręku Plebanią Dubiny zwaną possyduiącego. Zapisana summa złot. pol. 5000 przez w. i. x. ś. p. Kustosza Chocewicza, ta na folwarku kupionym przez wspomnionego, w powiecie Prużańskim, Kruszyńszczyzna zwanym, który zostaie teraz w possesyi Chocewiczów, synowców ś. p. Kustosza. Zapisana summa zł. pol. 5000 przez w. i. x. ś. p. kanclerza Duchnowskiego, ta całkowicie została się w Siemiatyczach w rękach sukcessorów zeszłego ś. p. Kanclerza. Takową wiadomość nayrzetelnieyszą powziął niżey piszący się za życia ś. p. archydiakona Przybyszewicza, iako będący członkiem teyże Kapituły Brzeskiey. A co się tycze maiątku pozostałego, po zeyściu ś. p. archydiakona Przybyszewicza, o takowem naydokładniey powinien zeznać Koadjutor zeszłego i. x. Andrzey Kłyszyński, a teraźnieyszy pleban Szereszowski, ponieważ, iak zeznała imć pani Anna Krukowska, siestrzenica ś. p. archydiakona, że i. x. Kłuszyński sam tylko był przy zeyściu swego Koadjuta i sam zbierał pieniądze w różnych kruszcach, dokumenta, regestra, garderobę, bielizny, naczynia stołowe, kuchenne i różne mobilia, nie zwokowawszy żadnego świadka z xięży lub mieszczan, sam zamykał i pieczętował w jakowymści pokoiku: i takowe późniey przez licytacyą różne mobilia gdy zostały sprzedane i całey massy za one naliczyło się zł. p. 7,000, takową summę familia rozebrała następnie: Imć pani Markiewiczowa Barszczewska wzięła jakoby za dekretem Konsystorskim zł. pol. 1,800; Imć pani Maryanna Michniakiewiczowa i imć pani Glicerya Malinowska z imć panią Anną Krukowską, rodzonych sióstr trzy, wzieły zł. pol. 2,000, J. X. Symeon Wierzbicki i J. X. Mikołay Wierzbicki zł. p. 2,000, a zł. pol. 1,200 iakoby zapłacono z tey massy za pokazaniem iakoweyś małey karteczki, a nakazem sądu Prużańskiego Maryannie córce zeszłego xdza Ladeckiego, która i teraz żyie na ziemi kupioney w mieście Prużaney, Takową zebraną wiadomość do akt Kapituły Brzeskiey podaie Kanonik Katedralny i Dziekan Brzeski Grzegorz Czochrayski m. p. Roku 1817 Marca 29 dnia". O takowych zapisach przez ś. p. Prałatów Kapituły Brzeskiey poczynionych niezaprzeczone wydaie swiadectwo żyiący ieszcze, były czlen pod ów czas i teraz Kapituły, Senior Kanonik, Pleban Dmitrowicki Teodor Budziłłowicz.

Zapytania Punkt 9-ty.

Kapituła Brzeska w swoim odniesieniu się do J. O. xięcia Ministra Dzieł Duchownych wiele na Bazylianach liczy swych ubytków i w szczególności

co do majątków jakoby Kapitulnych, jako też Beneficialnych, czy Kapituła imieniem swym Brzeska bierze na siebie process dowodzenia gwałtownych zaborów, krzywd, uięcia prerogatyw etc., gdyż w takowych wyrazach odniesienie się do Ministerstwa, iest wyraźne zaskarżenie kleru, pociąga process i następnie jedney lub drugiey stronie odpowiedzialność.

Objaśnienie Kapituły na ten Punkt 9-ty.

Nic pewnieyszego, że Kapituła wiele naysprawiedliwiey na J. XX. Bazylianów może liczyć ubytków i krzywd sobie poczynionych, iak już w poprzedzaiących punktach wyiaśniła i w odpowiedzi na punkt 10 wyspecyfikuie i iako to poświadcza ieszcze Manifest kleru, uczyniony w Rzymie w Kongregacyi de propaganda fide w roku 1776 dnia 4-go 9-bra, w skutek którego miał się był rozpocząć i proceder. Ale ani Kapituła, ani kler, jak nigdy, tak i teraz nie mógł i nie był w intencyi processować zakon możny, będąc sam ubogim; a do tego będąc pozbawionym przez J. WW. Metropolitów wszystkich prawie dokumentów i sposobności i tak zniszczony, że nawet podiąć kosztów kwerendy i wyięcia extraktów dokumentów nie iest w stanie. I dla tego w proźbie do J. O. Xięcia Ministra i objawieniu do Kollegii, nie żądał ani procederu, ani zwrotu wszystkich krzywd swoich; błagał tylko i prosił o miłosierdzie, żeby przynaymniey zwrócone zostały beneficya, przez zakon zabrane na Kapitulne prebendy, tudzież żeby cerkiew, monastyr i fundusz Supraslski oznaczone zostały na Katedrę, na mieszkanie i na utrzymanie się Kapitulnych w czasie rezydencyi. Nie iest bowiem ani pięknie, ani przyzwoicie, że dyecezya Brzeska z kilku dawnieyszych spoiona, pięcset zgórą licząca Cerkwi, niema ani Katedry, ani przytułku dla Kapituły, a nawet Konsystorz w nędznych i niebezpiecznych od ognia mieścić się musi kątach. Sam J. W. Archypasterz uznał słuszność takowey potrzeby, kiedy w roku 1809 dnia 9 Augusta prosił Rządu tak o fundusz na utrzymanie upadaiącey Katedry w Nowogródku, iako i o monaster Nowogródzki na mieszkanie Biskupa i Konsystorza. Lecz Kapituła żeby w tym punkcie pokazała uleganie i delikatność, a razem żądanie swe pogodziła z sumieniem, już nie o Nowogródzkie gmachy, które ubodły by całą Prowincyą zakonną, lecz o Supraslskie, nic Prowincyi nie tykaiące i prawie teraz próżne, prosiła, prosiła nie tak, żeby pierwiastkowey fundacyi jaki stał się uszczerbek, ale żeby ta dokładniey uzupełnioną była, prosiła, przyimuiąc na siebie cały ciężar obligacyi funduszowych; prosiła o Supraśl na Katedrę, który erekcyą papiezską i rządową prawnie do tey godności iest wyniesiony; czego sam J. W. Arcypasterz chcieć i o co się starać dla utrzymania tak prawnego i godnego uszanowania ustanowienia pewnie ma szczere namierzenie; czego sobie życzy J. W. Suffragan Brzeski, iak to Kollegii oświadczył i czego sama wymaga przyzwoitość, żeby Katedra, Kapituła, Konsystorz i Seminarium w ciągłym (szczególnie jak teraz) wydaleniu się J. W. mieyscowego archypasterza, pod ustawicznem i niezmróżonem okiem zastępuiącey zwierzchności zostawały. Oto i teraz Kapituła z nayglębszym uszanowaniem uniża się do stop Archypasterskich, prosząc i zaklinaiąc, żeby niedopuszczał klerowi ginąć do ostatka, żeby mu przywrócił dawnieyszą swietność i choć w części dawnieyszych strat wynadgrodzenie wskazał, jako łaskawie od j. o. xięcia Ministra przez pismo zapytany, czy należy? i iakim funduszem opatrzyć Kapitułę? a tem samym stał się pośrednikiem zgody i pokoju między rodzonemi swemi dziećmi, swieckim i zakonnym klerem, odia enim restringi et favores convenit ampliari, które wzajemnie siebie wspierać, a nie niszczyć i wyzuwać powinne; non debet aliquis alterius odio praegravari, mówi prawo duchowne. Kler swiecki nayuroczyściey oświadcza się, że nie posięgnie ani do żadnego Opactwa, ani do żadnego zakonnego beneficium. Niechże kler zakonny okaże tę powolność zgodną z słusznością, żeby nie wdzierał się do praw, prerogatyw i majątków właściwie należących klerowi; gdyż indultum a jure beneficium non est alicui auferendum, mówi prawo; a za tyle w dawnieyszych czasach poczynionych krzywd, niech nie wzdryga się zwrócić tych kilka Beneficiów, które według praw kanonicznych i według nayscisleyszey sprawiedliwości zwrócić powinien z sowitem w kilkoro wynadgrodzeniem. Zna zakon bardzo dobrze, co mówi prawo: «locupletari non debet aliquis cum alterius injuria vel jactura». Wie, co mówią kanony, a zwłaszcza: C. in antiquis. *C. 7.*

2. 2—Poenale est C. 13. q. 5.—C. Quicunque C. 1. q. 4.—C. Sacrilegium C. 5. q. 4.—C. Si quis deinceps C. 12. q. 4.—C. Attendendum est C. 13. q. 4.—C. Si forte C. 15. q. 4.—C. Si quis Clericus C. 17. q. 4.—C. Qui rapuit C. 18. q. 4.—C. Quisquis inventus C. 21. q. 4.—C. Paternarum C. 24. q. 3.—C. 2. X: De restitutione. C. 3. X: ejusd. C. II. X. ejusd.—C. Casellas C. 1. q. 2.—Ea enim C. 2. q. 2.—C. Episcopus. C. 7. q. 2. C. Si quis Episcopus C. 8. q. 2. C. I. X: De his, quae fiunt a Praelato sine consensu Capituli C. 7. X: ejusd.—C. 5. X: De rebus Ecclesiasticis alienandis vel non C. 6. X. ejusd. C. 12. X. ejusd.—C. Dudum. De rebus Ecclesiae non alienandis in 6.—Extras. com. Ambitiosae.—De rebus Ecclesiae non alienandis.—C. Ambitiosae cupiditate. De bonis Ecclesiae in 7.—C. 5. X. De praescriptionibus. C. 20. X. ejusd. C. Licet in regulis C. 5. q. 3. C. Episcopum qui Ecclesias. De praescriptionibus in 6. C. 5. X. De integrum restitutione. Które to w sobie zawierają: Że non est sine culpa, qui rei, quae ad eum non pertinet, se immiscet. Że większy iest występek wziąć co komu gwałtownie, iak potaiemnie. Że iest przepisana klątwa na napastuiących własność kościelną. Że zaborca dóbr kościelnych wrócić powinien we czworo. Że gwałtownie wyzutym nie tylko te pożytki, które miał wydzierca, ale i te, które by mogli mieć wyzuci, powrócić należy. Że wszelki zabór nawet taki, gdyby kto odprzysiągł się, własności Kościoła, w ten czas, gdy już z niego był wyzuty, nic nie znaczy, a tem bardziey pomimo wiedzy właściciela. Że dla tego, iż niektóre nabytki mogli zakonowi Biskupi lub Metropolici pozwolić, nie ma to prawo naymnieyszey mocy, bez zezwolenia Kapituły. Że takowe alyenacye nic nie znaczą, owszem ściągaią klątew i każdy kleryk może zaprzeczyć. Że gdyby nawet Prałat za zgodą Kapituły alienował w razie niebytności obrońcy Kościoła, i taka alyenacya niema mocy i ściąga kary. Że zakon przeciw wróceniu zabranych rzeczy wcale niema czym zasłonić się, ani dawnością nabycia, o którey mówi reguła prawa «non firmatur tractu temporis, quod ab initio non subsistit», ani preskrypcyą, o którey także mówi: „Possesor malae fidei ullo tempore non praescribit“, i o którey mówią Kanony, że ani w kanonicznym, ani w cywilnym sądzie nie waży, a tym bardziey, kiedy się tyczy stanu parafii. A nawet, że do prescrypcyi nie dostateczna dobra wiara, jeżeli co iest przeciwko powszechnemu prawu. Że restitucyą powinien koniecznie uczynić, gdyż ta, jeżeli sprawiedliwie należy, stać się powinna, choć by już zaszło, jakie postanowienie Papieża. Samo przeto sumienie powodować powinno zakon do jakieykolwiek restytucyi klerowi przez siebie uciśnionemu, zniszczonemu i do ostatniey przyprowadzonemu wzgardy.

W Twoiey Oycowskiey Opiece, J. W. Arcypasterzu! Kler iedyną pokłada nadzieię; spodziewa się on, że te uprzedzenia, które nieprzyiaźny klerowi zakon czyni, nie znaydą przystępu do naydobrotliwszego twego serca. Kler wynurzając swoje dolegliwości opowiada ie szczerze i otwarcie tak, iako czuie i jak powinne mówić dzieci, skarżące się przed oycem naylepszym. O! jak przyiaźna pora dla duszy, przeiętey wysoką wspaniałością i sprawiedliwością, wymierzyć ukrzywdzonym nadgrodę, uciśnionym dać wsparcie, zgasić poróżnienia między dziećmi i zaszczepić pokóy spoieniem nierozerwaney miłości, wzaiemney pomocy i wzaiemnego szacunku. Jeżeli kiedy, to teraz o to naybardziey woła religia, na liczne wystawiona pociski. Teraz naywłaściwiey całych siebie powinni poświęcić robotnicy w winnicy Christusowey; teraz niech naybardziey strzegą się wyniosłości, i co za nią idzie, niepokoiu i rozerwania; niech nikt nie mówi: jam Pawłów, a jam Apollosów, bośmy wszyscy Christusowi. A jak jedno ciało dwuch rąk używa do pracy, tak Kościół, mistyczne ciało tego wiecznego Pomazańca, niech dwoma duchownemi stanami wspólnie pracuie na dobro wiary, i iak prawą ręką nie napiera się zająć mieysce lewey, tak lewa niech pilnie na swoim mieyscu pełni swoią powinność, a zapewna nigdy żadne nie zaydzie poróżnienie i sprawa wiary iść będzie dobrze.

Kapituła staiąc przy żądaniach swoich o zwrót beneficyów, przez zakon ś. Bazylego od kleru zabranych, nie w tem celu żąda zwrotu, żeby takowe służyć tylko miały ku zadosyć uczynieniu i wygodzie samych członków Kapituły, lecz zważaiąc, w jakim opuszczeniu znayduią się xięża zostaiący w nieuleczonych niemocach, opadli na siłach i inni Inwalidzi, nie mogący possydować beneficiów, ani utrzymać się na wikaryach, w iakim zaniedbaniu wyrastaią niektórzy kapłańscy synowie, którym albo rodzice odumarli, albo przez ubóstwo

edukacyi wcale dać nie mogą; nie mniey wdowy pozostałe po kapłanach bez sposobu życia, równie i tychże córki; i to ieszcze maiąc w uwadze, że gdy lepiey edukowani synowie kapłańscy, ani w dostatecznych beneficiach, ani w zatrudnioney elewacyi nie upatruiąc dla siebie zachęty, biorą wstręt do stanu kapłańskiego i przeto do innych udaią się stanów; a sam tylko brak stanowi duchownemu z czasem zostawać się będzie; a na ostatek widząc, że obrządek nasz dla braku udoskonalonych spiewaków cerkiewnych, lud zaś tego obrządku dla niedostatku należytego oświecenia, co raz bardziey znikczemnia się. Ażeby i powołaniu swoiemu i nayżyczliwszym zamiarom Nayjasnieyszego Pana odpowiedziała należycie, postanowiła nieodmiennie, z takowych to, spodziewanych na powrót w tem stanie, iak teraz są, beneficiow, za dozwoleniem J. W. Archypasterza i Krajowego Rządu, oddzielić przyzwoitą część 1-mo Na dom przytułku i poprawy z dostatecznym funduszem dla xięży inwalidów, stosownie do Kanonu: *Sacerdos aut quivis alius. Disl. 81*, 2-do na Seminarium synów kapłańskich małoletnich, a zwłaszcza sierot, którzy by w nim znaydowali i wygodę i edukacyą i nabierali by ducha do stanu duchownego, stosownie do pierwiastkowych postanowień Kościoła i ustawy Piotra Wielkiego. *C. Omnis aetas C. 12. 9. 1.—C. Non satis cst bene velle Dist. 86. § 1.—C. Est probanda. Dist. 86. — Concil. Trident. Sess. XXIII C. XVIII de refor.* 3-tio Na dom przytułku dla wdów i sierot płci żeńskiey po zmarłych kapłanach, pod zawiadywaniem siostr nauki chrześciańskiey, a dyrekcyą Kapituły; trafiając w mysl Naywyższego Pasterza Leona X, który Bullą, poczynaiącą się od słów: „Accepimus nuper“ takowym wdowóm, w czystości żyiącym, tych że samych, co im za życia ich mężów służyły, praw, swobod, łask i przywilejów pozwolił; tudzież stosownie do kanonów: *C. Viduas honora C. 1. 9. 2.—C. Licet omnibus Dist. 87.—C. Defensionis propriae Dist. 87.—C. Episcopus gubernationem Dist. 88.* 4-to Na szkołę Kantorów Cerkiewnych, którzyby oraz sposobili się w niey na nauczycieli Parafialnych Szkółek, w stosunek do naydobrotliwszey mysli Nayłaskawszego Monarchy, de dato 9 Julii 1819 roku oznaymioney. 5-to Fundusz na drukarnią, z którey by przynaymniey iedno dzieło w dostateczney liczbie exemplarzy wychodziło bezpłatnie, służące do oświecenia pospólstwa w Religii, Moralności, a potem i Ekonomice początkowey; a gdy takowe dzieła upowszechnią się, fundusz ten służyć by mógł na odbicie dzieł oyców ss. w ięzyku polskim.

Takowe zamiary, spodziewa się Kapituła, że J. W. Archypasterz nie tylko łaskawie przyiąć, ale ieszcze one J. O. Xięciu Ministrowi Religii i Oswiecenia pod approbacyą Monarszą przedstawić raczy.

Zapytania Punkt 10-ty.

Kapituła poiaśni w szczególności po imieniu i nazwisku, jakie dobra? gdzie leżące? wiele należały do niey? i przez kogo zabrane? i kto one teraz possyduie?

Objaśnienie Kapituły na ten Punkt 10-ty.

Nie iest rzeczą Kapituły wyszczególniać krzywdy i straty w innych Dyecezyach przez zakon Bazylianów J. WW-ych Metropolitów Klerowi poczynione, ani nawet Kapituła może wiedzieć o wszystkich w swoiey dyecezyi. Bo któż to mógł albo śmiał wzierać w to, co się działo za rządów J. XX. Bazylianów nad klerem? to więc tylko, co Kapitule wiadomo o krzywdach w dyecezyi Brzeskiey, jako kler teyże dyecezyi dotykaiące, i co wiedząc z dokumentów, znayduiących się w iey Aktach, choć innych tyczy się dyecezyi, przez sumienie zataić nie może, odkryie J. W. Archy-Pasterzowi:

1-mo Manifest kleru Dyecezyi Metropolitalney w roku 1776 uczyniony w Wilnie objaśnia:

a) Że J. XX. Bazylianie zabrali fundusze Kapituł: Wileńskiey, Grodzieńskiey, Nowogródzkiey i Mińskiey; na co kler miał dowody wyięte z Metryk Litewskich; przywileie i rozmaite fundusze, które złożone w Archiwum Metropolitalnym Wileńskim dnia 9 Augusta 1783 roku zgorzały. Na co iest oswiadczenie z Manifestem xiędza Prokuratora Jana Mokrzyckiego w tymże roku d. 12 Augusta przed aktami Konsystorskiemi Wileńskiemi uczynione. Jakiem zaś sposobem zabrali lub zniszczyli te fundusze i cerkwie, sam manifest 1776 roku objasnia, który znayduje się przy pismie, podanym do Kollegii przez Kapitułe w roku 1819 dnia 24 Februar.

b) Ciż J. XX. Bazylianie z pomienionych Katedralnych cerkwi zabrali obrazy cudowne, a z niemi kleynoty, srebra, apparamenta; o czem tenże Manifest, o Mińskim zaś Stebelski na karcie 330 w przydatku do Chronologii.

c) Ciż J. XX. Bazylianie zabrali i zniszczyli w Wilnie 13 Cerkwi i ich place i sprzęty, których Cerkwi erekcye zgorzały, o czem powyższe oswiadczenie.

d) Ciż J. XX. Bazylianie, zniosłszy Kapitułę Wileńską, zabrali summę zł. 5,000 należącą do cerkwi śś. Kozmy i Damiana w Wilnie i drugą summę do cerkwi ś. Jana Ewangelisty należącą, na kamienicy «Sołtanowską» zwaney lokowaną, zabrali summę Seminarzyską, na Synodzie Kobryńskim ze składki utworzoną i przez Opata Lubienickiego 27000 pomnożoną, dekretem Trybunalskim za superiorstwa w klasztorze Mińskim ś. p. Hajewskiego rekognoskowaną, od którey dotąd każdy prowincyał zakonu ś. Bazylego Wielkiego do swey kassy pobiera procent. Summa, na pomienionym Synodzie Kobryńskim uchwalona, była bardzo znaczna, składać się bowiem miała z ofiary przez Metropolitę Józefa Welamina Rutskiego 10,000 zł. polskich, tudzież z różnych ofiar wszystkich Biskupów Uniatskich, a z klasztorów całey prowincyi, z każdego z iedney ósmey części rocznego dochodu, przez lat cztery wnosić się mianych każdorocznie. Prócz tego: klasztor Miński z całym swoim dochodem przeznaczony był na zawsze na to Seminarium. Jakoż i musiała być ta summa skompletowana, obowiązali się bowiem na Synodzie wszyscy maiący składać, że jeżeli by kto kolwiek z nich niedał, pozwany złoży za karę wedwoie ofiarowaną summę; a jeżeli i powtórnie odkaże się od składki, zasuspendowany będzie. Zakon Bazyliański musi wiedzieć o ilości tey summy, z takowey bowiem Protoarchymandryta powinien był zdawać na Synodach rachunek podług ustanowienia Synodu Kobryńskiego; więc zakon tą summą zawiadywał (Vide Spec. Eccl. Ruth. pag. 92, 93, 94) i teraz pewnie zawiaduie, kiedy Prowincyał procent od niey pobiera. Oddać tu potrzeba sprawiedliwość ś. p. Metropolicie Rutskiemu; on bowiem był wynalazcą takowego projektu, który kommunikując Kardynałowi Bandinus, Protektorowi Rusi, w roku 1624 dnia 27 Januar. prosił o poparcie onego u Stolicy Apostolskiey. Kiedy więc takowy proiekt utworzony za wiedzą Stolicy Apostolskiey i od niey potem potwierdzony i co do zebrania summy wyexekwowany; jakim że prawem takowa summa mogła być przez zakon na co innego obrócona przeciw tak wyraźnym zakazom i, że tak powiemy, zaklęciom Stolicy Apostolskiey? zatem nie tylko one zwrócić, ale i procent nieprawnie od niey przez tyle lat pobierany przez Prowincyałów (oraz klasztor Miński) oddać się powinne na zaprowadzenie Seminarium takowego, na jakie pierwiastkowi fundatorowie to przeznaczyli. Zabrali z Katedry Wileńskiey obrazy, żelaza i cyny na zł. 24,000 wartości, wielkie dzwony i całą zakrystyą. Zabrali kamienicę do Szpitala Katedralnego należącą i takową xx. Augustyanóm sprzedali; oraz dwie kamienice Sapieżyńską i kamienicę Piatnicką, dotąd od Cerkwi swey tak nazywaiącą się.

e) Zabrali Beneficia swieckie i te na klasztory obrócili następuiące w dyecezyi Brzeskiey: Antopolskie, Czerlońskie, Chomskie, Darewskie, Łyskowskie, Rożańskie, Wołniańskie, Ceperskie i Mirskie. Do czego sam zakon zeznaie się w daney do Kollegii w roku 1810, na skutek oney Ukazu, specyfikacyi i wypisu dokumentów, klasztorom tym służących, i niektóre extrakta nadań klerowi, mogące się w dowodzie złożyć.

f) Będąc Wizytatorami zniszczyli i zagubili dokumenta erekcyine 500 Beneficiom służące, również i inne dokumenta w Archiwum znayduiące się albo stracili, albo nie w całości i bez porządku wrócili. A to udowodnia tenże Manifest.

2-do. Oryginalne nadania od xiążąt Ostrogskich przy objaśnieniu od Kapituły wespół z przywilejem króla Stanisława Augusta złożone w Kollegii dowodzą: że dobra Bykiewicze, Leśniewicze, Kornysze, Litewka, Waka i Szeszole były funduszem Kapitulnym, jakowe maiątki Metropolici z zakonu ciągle w swoim dzierzaniu utrzymuiąc przemocą, gdy kler po śmierci ś. p. Rostockiego Metropolity przed się wziął odzyskanie onych, przedstawili, aby te dobra nie dla Kapituły, lecz na utrzymanie Konsystorza Wileńskiego Naywyżey zatwierdzone były, co i nastąpiło.

3-tio. Erekcya klasztoru Nowogrodzkiego pod rokiem 1636 wyjaśnia, że ś. p. Metropolita z zakonu Rutski za odstąpione Kapitulne grunta i

płace temu klasztorowi na fundusz obowiązał się wynadgrodzić Kapitułę dziedzicznemi swoiemi dobrami Ruta zwanemi; lecz gdy urzędowe porobił z Kapitułą zamiany, następcy onego i te i tamte dobra w swoim władaniu zadzierżali.

4-to. Może okazać dowody Kapituła, że dobra Torokanie z attynencyami, odięte od Opactwa Żydyczyńskiego, różnych królów Polskich przywilejami na Seminaryum klerowi świeckiemu Unitskiemu były nadane i zostawały w zarządzeniu Arkudyusza, sprowadzonego z Rzymu świeckiego kapłana dla urządzenia Seminaryum; za powrotem którego do Rzymu zakon Bazyliański i Seminaryum i majątek ten w swóy rząd zaiął; i teraz w mieyscu świeckiego duchowieństwa młodź zakonną tylko edukuie.

5-to. Udowodnią śledztwo i oświadczenie przez kler uczynione, iż J. XX. Bazylianie Brzescy zabrali cegły i gruzu trzy części z murów seminaryskich Brzeskich, wzięli z placu Katedralnego wiele przygotowanego do wapna piasku, którego każda fura kosztowała po zł. 1; wzięto także z Katedry 56 par wielkich krat żelaznych, kilkanaście krzyżów żelaznych, z których ieden kosztował zł. 3,000; a zmarły W. J. p. Chrepkowicz, dóbr Biskupich kommissarz, oprócz wiele wziętego żelaza do Tryszyna, wziął jeszcze ołowiu w 2-ch swinkach, do przewiezienia którego potrzebowano kilkanaście par wołów.

6-to. Bywsi Officyałowie Brzescy z zakonu ośm w Brześciu cerkwiów parafialnych, które byli prebendami Kapitulnych osób, poniszczyli i w różne ręce alienowali z ich funduszami: czego dowodzą przez nabywców zajawione w Policyi w czasie rewizyi poszlin dokumenta. Takowych alienacyj i ślady nawet zatracone, bo i akta Konsystorskie i Archiwum w ich było ręku. A J. WW. Biskupi Brzescy z zakonu, wybrawszy (jak z obliczenia do daty ustania tego podatku wypada) katedratyku złotych z górą 80,000 z biednych świeckiego kleru, dawną cerkiew Katedralną rozbili, a naczętą na dawney mieysce zostawili dotąd w gruzach, iak całey publiczności w Brześciu widzieć się daie.

7-mo. Ucisku i grabieży domierzonych klerowi przez zakon dowodzi dóm Papiezski Alumnacki w Wilnie murowany, w którym utrzymywała się edukacya z różnych Unitskich dyecezyów synów kapłańskich wogóle dwudziestu. Będąc tego Seminarium Rektorem, żyjący ieszcze Opat Leszyński w celu umorzenia takowey edukacyi, dał raport Posłowi Oyca ś. w Warszawie, iż powodem niedochodzącego funduszu z Rzymu, zaciągnął na utrzymanie kleryków długu 60,000 zł., do zaspokoienia czego, iż jedyny widzi środek przedać Seminarzyskie mury, rozpuściwszy kleryków. Stało się tak w roku 1799. Lecz gdy dzieło o sprzedaży doszło aż w Rządzący Senat, rozkazano owemu rektorowi, aby złożył obliczenie zaciągnionych długów. Nie spełnił tego, bo żadnego długu nie zaciągnął. Ukaranie onego za to zawieszono dotąd, a dóm Seminarzyski rozkazano zwrócić i oddać Uniwersytetowi Wileńskiemu.

8-vo. Process kleru i Kapituły Metropolitalney, oraz kleru Płockiego przeciw ś. p. Metropolicie Rostockiemu z zakonu i synowcom Smogorzewskiego dostatecznie wyjaśnia, że z summy 142,139 zł., gr. 13, przez kler na Seminarium i fundusz Kapituły złożoney, ś. p. Metropolita Smogorzewski z Bazylianów, część upotrzebiwszy za swojemi rewersami, resztę lokował na dobrach Lowkowie, a ś. p. Metropolita takoż z Bazylianów Rostocki, komplanacyinym z urodzonemi Pruszyńskiemi, dziedzicami tego majątku, dokumentem utworzonym, nazwawszy tę summę Metropolitalną, zniżył ią do 66, 500 zł. Dekretem jednak trybunału w roku 1791 nastałym, chociaż takowa summa uznaną iest nie Metropolitalną, lecz własną kleru, od niey jednakże należny procent pobieraią J. WW. Metropolici.

9-no. Ciągle przez kler świecki aż do r. 1791 podatek duchowny, Katedratyk zwany, na potrzeby Katedr był opłacany i dobra Katedry Wileńskiey aż do roku 1809 nie były w possessyi kleru katedralnego, lecz Metropolitów, aż do śmierci ś. p. J. W. Metropolity Rostockiego, a od 1805 po 1809 w possessyi waszey Archypasterskiey Mości, jednak że Katedra Wileńska (jak odgłos niesie) przez Uniwersytet Wileński z murami mieszkalnemi do niey należącemi nabytą została. Nie iest zamiarem kleru świeckiego wyświecać sposób wybicia i sięgać o wynadgrodzenie, lecz tylko do Twego, nayłaskawszy Archypasterzu, odwołać się serca, że utrata Katedry, od kilku wieków exy-

stowaney, czyż nie może poczytać się za krzywdę ciężką?

10-mo. Na ostatek utrzymywana przez tylu zeszłych Metropolitów summa Seminarzyska Kiszczyńska zł. 28,000, o którey i Rzymsko-Katolicka duchowna Kollegia ma u siebie po śmierci ś. p. Metropolity Rostockiego zaprowadzone dzieło, aż do tey pory klerowi nie przynosząca użytku żadnego, w czyim dziś iest ręku i na czem ubezpieczona? Klerowi dotąd nie iest wiadomo.

Te są krzywdy, przez sam zakon i J. WW. Metropolitów i Biskupów z zakonników Bazylianów klerowi Unitskiemu Ruskiemu domierzone: na udowodnienie których ma Kapituła i kler w ręku swoim probacye, i kiedy pod słodkim teraz rządem Waszey Archipasterskiey Mości, pana Dobrodzieia nie będziem szczęśliwemi doczekać się końca różnych ucisków przez łaskawe i dowolne zaspokoienie prożby w dniu dzisieyszym do Waszey Archypasterskiey Mości w celu nie narażenia się na ciężki dla obydwóch, a dla iedney strony nieprzyiemny procederu wypadek (przez nas unizoney i w urzędzie Namiestniczym złożoney, z prożbą o przesłanie takowey, przez co nastąpiły by z zakonem pokwietowania się); w ów czas będziem mieli honor oświadczyć swą delacyą formalną i udać się pod szczególną i oycowską Naydobrotliwszego Monarchy opiekę o dozwolenie, z kim należy, działać. W Żyrowicach. Na sessyi Kapitulney 26 m-ca Września 1819 roku.

Prałat Archyprezbyter i Prezes Kapituły, Rządca Katedry Brzeskiey Gabryel Jankowski.

Prałat Archydyakon Kapituły x. Tomasz Woszczełłowicz.

Senior Kanonik Katedralny Brzeski Teodor Budziłłowicz.

Z mocy plenipotencyi za Imć xiędza Grzegorza Czochrayskiego, Kanonika Katedralnego Brzeskiego i za siebie Kanonik Katedralny A. Szymański.

Kanonik Katedralny Brzeski, Dziekan Białostocki X. Jan Krassowski.

Kanonik Katedralny Brzeski, Dziekan Bielski, w Uniwersytecie Jego Imperatorskiey Mości Wileńskim examinowany Teolog Bazyli Markiewicz.

Kanonik Katedralny Brzeski, Dziekan Drohicki, w Uniwersytecie Jego Imperatorskiey Mości Wileńskim examinowany Teolog x. Antoni Sosnowski.

Kanonik Katedralny Brzeski xiądz Michał Onacewicz.

Z mocy plenipotencyi za Kanonika Katedralnego Brzeskiego x. Kraskowskiego Michał Onacewicz.

Подлинный документъ хранится въ архивѣ уніатск. митропол. при Святѣйшемъ Синодѣ; настоящая копія обязательно сообщена Коммиссіи М. О. Кояловичемъ.

№ 232.—1824 г. Янв. 17.

Представленіе Каноника Антонія Сосновскаго о незаконности взиманія латинскимъ духовенствомъ десятины съ уніатовъ.

Do prześwietney Kommissyi śledztwienney, o dziesięcinie agituiącey się w Kleszczelach.

Od Vice-Prezydenta Konsystorza Brzeskiego, Surogata, Kanonika, examinowanego w uniwersytecie Wileńskim Teologa, Proboszcza Rzymsko-Unitskiego Kleszczelewskiego ś. Mikolińskiego x. Antoniego Sosnowskiego.

Objaśnienie.

Po przeyrzeniu dokumentów Wielmożnego imci xiędza Proboszcza Kaweckiego, kościołowi Kleszczelewskiemu na dziesięciną służących, zacząć muszę odpowiedź moią od objaśnienia dwóch wniesień W. J. X. Proboszcza Kaweckiego. Pierwszego pod dniem 10 Augusta 1823 r. objaśnienia moiego raportu, drugiego pod dniem 12 Augusta t. r. odpowiedzi na zaprośne punkta.

W pierwszym, co do samey treści interesu, to iest, że ani ode mnie, ani od moich parafian, ani zgoła od żadnych Unitów dziesięciny niema prawa, ani W. J. X. Kawecki, ani żaden z WW. J. xięży proboszczów łacińskich wybierać, w pierwszym punkcie odpowiedzi odwołuie się W. J. X. Proboszcz do dokumentów w Kommissyi złożonych, które że są różne i liczne, niżey one objaśniać będę.

Drugi punkt odpowiedzi W. J. X. Proboszcza stwierdzam, że bardzo dobrze zastosował W. J. X. Proboszcz wyroki stolicy Apostolskiey, że są w tem brzmieniu, iak napisał Skarga: „Sadzawka w Litwie, a rybołowie w Krakowie“. Jak ten niegdyś znakomity kaznodzieia słusznie zawstydzał niepracuiących, a biorących pożytki z cudzych owieczek pasterzy, tak W. J. X. Kawecki tem zastosowaniem sam siebie w sprawie teraznieyszey potępia; ale wyroki stolicy Apostolskiey dobrze i iak należy tłómaczy, bo te nie inaczey stanowią, tylko aby parafiianie własnym pracuiącym dla nich parochóm dziesięciny dawali, a nie cudzym. Tak to prawda częstokroć z ust pomimowolnie wydziera się. Co do 3-go w wywodach pierwszey i drugiey kategoryi, ta W. J. X. Kaweckiego ciekawość o Kanonach, czy były iakie co do stanowienia funduszów, dostatecznie zostanie zaspokoioną. W czwartym przyznaie W. J. X. Kawecki, że „śś. Cyryl i Mitodiusz widziani są pięknie za swoią gorliwość w niebie i na ziemi, ale po śladach tych Apostołów odmiany się zrobiły i władcy, iedni drugich spychaiąc, mieli moc czynić nadania podług swoiey woli, zwłaszcza gdy ta ziemia, która się świętości napiła, przekleństwem została obciążona“. W wywodach moich kategoryów pokaże się, że władcy, którzy po świętym Włodzimierzu kray ten obeymowali, sami zobowiązali się do zachowania każdemu własności, zatem nie mieli mocy podług swey woli czynić nadania z krzywdą trzeciego. A co mówi, że ta ziemia przekleństwem była obciążoną, proszę o iaśnieysze wytłómaczenie tego przekleństwa; a teraz tyle tylko odpowiadam, że ani ia, ani nikt z nas nie czuie się, aby dźwigał iakie przekleństwo; więc albo go niebyło, albo iuż zdzięte; zatem i należytość naszą, którą WW. J. XX. proboszczowie łacińscy sekwestrować raczyli, łaskawie zwrócić nam powinni, albo pokazać naywidocznieyszemi dowodami, że ta słusznie przez ich skonfiskowana na ich karbonę. Punkt 5-ty i 7-my nie maią treści sporney. Co do szóstego zaś: ieżeli tylko W. J. X. Kawecki przyznaie się do tego, że Gasztold od Rusinów kościołowi Kleszczelewskiemu łacińskiemu dziesięcinę naznaczył, nie ia, ale sam W. J. X. Kawecki stwierdził móy wniosek. Lecz oprócz tego, i ia w dalszym wywodzie na oko pokażę, że powiedziałem prawdę.

Z odpowiedzi zaś na punkta zaprosne iedną tylko № 2 obiaśniam, że to iest gruby błąd, przywiley Jagiełły z 1455 r., który tylko mówi o świetskich ludziach, chcieć do nas kapłanów stosować. Inne w ciągu następuiących obiaśnień 3-ch kategoryj znaydą dla siebie refutacyą.

Kategorye.

1. Czy od Unitów należy dziesięcina proboszczom Łacińskim?

2-o. Czy szczególnie od Unitów terrytoryum Kleszczelewskiego słusznie pobiera dziesięcinę proboszcz R. K. Kleszczelewski?

3-o. Czy może mieć słuszne prawo tenże proboszcz R. K. żądać dziesięciny od kapłanów Unitskich Kleszczelewskich z gruntów iak dziedzicznych, lub do czasu trzymanych na mieście Kleszczelach?

Co do pierwszey: odpowiadam.

Kładąc naprzód definicyą: co to iest dziesięcina? Podług powszechnego zdania kanonistów mówiąc, że „Dziesięcina iest to część użytków, sprawiedliwie nabytych, dla oświadczenia i uznania naywyższego i powszechnego panowania Bogu należna, która kapłanóm iako Jego ministrom oddaie się“. *Cap. Non est 22. Cap. Transmissa 23. Cap. Tua nobis 26. de Decimis Trid. sess. 25. De refor. 12.*

W dwoiakim względzie dziesięcinę uważać należy, raz co do iey istoty, ile iest koniecznością, aby oddawana była ministrom Kościoła, iak pewny fundusz do przyzwoitego utrzymania się służący. Powtóre co do ilości: w iakiey części ma bydź dawana. W tem drugiem znaczeniu stanowią prawa Kościoła. *Rota recent. par. 5 Tom. 1 decis. 62 № 20 et par. 8, decis. 31 № 5.* Lecz w pierwszem dziesięcina należy kapłanom (według kanonistów katolickich) z prawa naturalnego Boskiego i ludzkiego. *S. Thom. 22 quaest. 87 art. 1 in corp. Pirhing lib. 3. decr. tit. 30 № 6. Reiffenstuel ibid. № 6, Engel. ibid. № 2 et communissima aliorum.* Naprzód bowiem prawo natury i wrodzona sprawiedliwość tego wyciąga, aby pracownik miał wynagrodzenie od tego, komu oddaie swoie usługi. Jeżeli więc kapłani czynią ludowi duchowne posługi, lud nawzaiem doczesne ich potrzeby zasilać powinien. Obstaie przy tem twierdzeniu i same szanowne duchowieństwo łacińskie, w którego

imieniu poważny niegdyś prałat Kapituły, a teraznieyszy J. W. Senator, Biskup Lubelski Skarszewski w książeczce „Prawdziwy stan duchowieństwa w Polsce“ karcie 94 traktuiąc o dziesięcinie mówi: „Prawo natury wypiętnowało na wszystkich umysłach ludzkich tę niestartą nigdy prawdę, że ci, którzy dla nas pracują, powinni mieć swoją nadgrodę“. Jakoż od zasczepienia wiary ten iedyny długo utrzymywał się zwyczay, że kapłani żyli z różnych składek od wiernych czynionych. Prawo Boskie toż samo stanowi. Pomiiaiąc stary testament, gdzie dziesięciny co do ilości y iakości nayskrupulatniey oznaczone, aby kto nie zarzucał, że prawo ceremonialne starego testamentu wznawiamy, z nowego testamentu przywodzę texta, które o tem mówią, iako to: „Godzien iest pracownik pokarmu swego“. Mat. Roz. 10. «Godzien nadgrody swoiey» Łukasz. Roz. 10». Kto kiedy żołniersko swym kosztem służy: Jesliśmy wam duchowne rzeczy sieli, wielkaż rzecz iest, ieślibyśmy wasze cielesne żęli. Nie wiecie, iż którzy w świątnicy robią, co iest z świątnicy, iedzą, a którzy ołtarzowi usługuią, uczestnikami są ołtarza. Tak też Pan postanowił tym, którzy Ewangelią opowiadaią, aby z Ewangelii żyli“. *Kor. 1. Roz. 9. w. 7, 11, 17.* Przyświadczyli to y królowie Polscy, że dziesięcina iest z prawa Bożego, iako czytać w Statucie koronnym z roku 1433. Nareszcie prawa Kościoła należność dziesięciny kapłanom zapewniły. *Cap. admonemus 2. C. praecipimus 3 caus. 16 q. d. decimis 1. C. pervenit 3. C. Quicunque 4. C. Omnes 5. C. Decimus 6. C. Majores 8. Can. 16. 9. 7. Cap. Novum genus 2. Cap. Pervenit 5. Cap. Nuncios 6. Cap. Dom. homines. Cap. Parochianos 14. De decimis Trid. Ses. 25. De refor. cap. 12.* Teraz chcę objaśnić się, iakim kapłanóm i od iakich ludzi należy dziesięcina. Dosyć iest zwrócić tylko uwagę, z iakiego powodu daie się dziesięcina, aby przekonać się komu i od kogo należy? Jeżeli pracownik powinien odbierać nadgrodę od tych, którym służy, toć rzecz iasna, żadney nie podlegaiąca wątpliwości, że kapłan paroch od własnych parochian brać powinien dziesięcinę; odwołuię się do powyższego zeznania, w imieniu duchowieństwa łacińskiego złożonego, że to duchowieństwo, mówiąc o dziesięcinie, nie inaczey także trzyma, tylko że «Ci, którzy dla nas pracuią, powinni mieć swoią nadgrodę». Wprawdzie dopokąd nie nastąpił podział parafij, biskupi odbierali, lecz nie na swóy tylko pożytek obracali, ale dzielili między kapłanów, iak świadczy Grzegorz VII w soborze Lateranenskim: „Decimas sub manu Episcopi fore censemus, ut ille, qui caeteris praeest, omnibus juste distribuat; quia inhonestum videtur, ut alii sacerdotes habeant et alii detrimentum patiantur“. *C. Decimas Cau. 16. 9. 7.* Za ustanowieniem parochij ustała potrzeba, aby biskupi zatrudniali się tym obowiązkiem dzielenia, maiąc nierównie ważnieysze zatrudnienia do urzędu swego przywiązane. Wprost przeto kapłani parochowie od swoich parafian mocą powszechnego prawa dziesięciny odbierać poczęli: «Cum perceptio decimarum ad parochiales ecclesias de jure communi pertinet. *Cap. cum contigat 29 de decimis.* Parochialibus Ecclesiis eo salvantur, ad quas de jure communi spectat perceptio decimarum. *Cap. cum in Tua 30. De decimis. Item Rota recent. part. 1. decis. 371 № 4. part. 5 tom 1 decis. 64 № 3. part. 6 decis. 61 № 10. part. 7 decis. 133 № 12. part. 8 decis. 83 № 1. part. 13 decis. 520 № 2 et communis.*

W bliższych nas czasach kanoniści dziesięciny dzielić zaczęli na gruntowe i osobiste (praediales et personales), lecz w dawnieyszych czasach nieznano tego podziału. Dowodzi tego kanon przy końcu 11 wieku ustanowiony, którym decydowano, aby biskupi i opaci z pól, winnic i t. d. z tych zbiorów, których dla siebie używaią, dziesięcinę do swoich oddawali Kościołów, wieśniacy zaś ich oddawali tym Kościołom, w których przyimuią sakramenta: «Episcopi et abbates de agris et vineis, quae ad suum vel fratrum stipendium habent, decimas ad ecclesias suas deferri faciant, familiae vero eorum ibi dent decimas, ubi infantes eorum baptizantur et ubi per totum anni circulum missas audiunt». *Quaesti sunt 46 Caus. 46. 9. 1.* Niema tu mowy o dziesięcinach personalnych, lecz o dziesięcinach z pól, winnic, chociaż decydowano o dziesięcinie, od różnych osob, to jest od opata, zakonników i ich wiesniaków oddawać mianey; stąd się pokazuie: że tu miano iedynie wzgląd na to, aby od osób tylko świeckich dziesięcina była pobieraną, a nie od duchownych, gdyż ci iak nie mogą się nazywać parafianami innego Kościoła, tak sami sobie, a nie komu innemu winni dziesięcinę wnosić. Za czasów Alexandra III, za którego podobno naywięcey wyszło sancytów, tyczących się dziesię-

cin, z powodu ich podziału na realne y personalne, znaczne wyniknęło zawikłanie. Stąd tak wiele wyszło tego papieża rezolucyy, czasem coś pewnego stanowiących, czasem zdanie zawieszaiąc, a czasem zostawuiąc roztropności mieyscowego biskupa, iak ma postąpić, zawsze iednak bez nadwerężenia fundamentalnego prawa, że dziesięciny właściwym parafialnym Kościołom należą. Na mocy to takowego powszechnego prawa ia twierdzę, że dziesięcina zbożowa od unitów unitom kapłanom, iako właściwym parochom, należy i nie sądzę, aby kto mógł co przeciw temu gruntownie zarzucić. Niepodobna bowiem, aby znalazł się człowiek, który by przeciw wrodzoney sprawiedliwości chciał walczyć, twierdząc, że nagroda nie pracownikowi, ale obcemu i żadnych niemaiącemu związków z temi, którzy prawem tak słusznem i tak iasnem obowiązani są opatrywać swoich pasterzy, należy, gdy i prawo o obcych mówi: «Ab eis temporalia non exigunt, quibus spiritualia non ministrant». *Cap. 5. De parochis.* Tem bardziey imć xięża proboszczowie łacińscy, którzy tak dobrze znaią prawo kościelne i oświadczaią się, że ścisle chcą go zachować, którzy iako nauczyciele ludu własnym przykładem zechcą prowadzić go do zachowania wrodzoney i prawami zastrzerzoney sprawiedliwości, pewien iestem, że niepoważą się przeciw tak oczewistey słuszności bronić zwyczaiów, przemocą i niesprawiedliwością wprowadzonych. Bo kiedy prawa tak oczewiste i powszechne są przeciwko im, pytam się, iakim innym sposobem mogli JJ. XX. proboszczowie łacińscy nabyć słusznie od unitów dziesięcinę, cum quid una via prohibetur alicui, ad id alia non debet admitti, mówi Reguła prawa. Kiedy więc prawo powszechne iest przeciwko im, coż znaczyć mogą przywileje cząstkowe, albo zwyczaie, przeciw tak oczewistemu prawu podstępnie zaprowadzone? Zgoła nic, bo też prawo kościelne mówi: „certum est, quod is commitit in legem, qui legis verba complectens, contra legis nititur voluntatem“. Zatem podług tegoż prawa: quae contra jus fiunt, debent pro infestis habere. Wiem ia, że JJ. XX. proboszczowie łacińscy koniecznie bronić się zechca niektóremi ciemnemi albo oboiętnemi kanonami i przywilejami królów Polskich, dawnością zwyczaiu i zaszłą preskrypcyą. Na wszystko odpowiadam następuiącym porządkiem.

W całem prawie kanonicznem nie znaydą JJ. XX. proboszczowie łacińscy przychylnieyszego niby na swoią stronę kanonu nad ten: „Cum sint homines in paraecia unius ecclesiae (sicut asseris), qui terras in alia paraecia excollunt, tua discretio nos consuluit, cui ecclesiae de terris illis decimas solvere debent—sane nobis non est facile super hoc certum dare responsum: cum auctoritates ss. patrum etiam sint diversae et ideo in hujusmodi dubitatione ad consuetudinem duximus recurrendum et attendendum, etiam si illae Ecclesiae in uno sint vel in diversis episcopatibus constitutae, quia difficile nimis videtur, ut una ecclesia in episcopatu alterius recipiat decimas: cum ex hoc episcopatuum fines confundi non immerito viderentur“ *Cap. Cum sint homines 18 De decimis.* Lecz ten kanon nie tylko nic nie może podpierać pretensyi imści xięży proboszczów łacińskich, owszem zupelnie one znosi. Wyraźnie bowiem Alexander III mówi: «Difficile nimis videtur, ut una ecclesia in episcopatu alterius recipiat decimas. Y według tego zdania pospolicie dzieie się: że gdy iaki maiętny człowiek ma dobra w dwóch lub kilku dyecezyach, nie do iednego tylko Kościoła, np. w którego parafii mieszka, oddaie dziesięciny ze wszystkich maiątków, lecz w każdey dyecezyi do własnego kościoła, w którego parafii leżą dobra, a to ne episcopatuum fines confundi viderentur. A iakim że prawem imć xięża proboszczowie łacińscy mogą żądać dziesięciny od unitów, którzy ani w ich parafiach, ani nawet dyecezyach zostaią? Jak n. p. w Kleszczelach dyecezya łacińska dawnieysza była Łucka, a teraz ta część iest incorporowana do Mohilewskiey; unitska zaś dyecezya w tymże mieyścu oddawna była i iest zawsze Brzeska. Cóż paroch obcy inney dyecezyi, innego nawet obrządku, cóż za prawo ma żądać od cudzych nie tylko parafian, ale i dyecezanów, dla siebie dziesięciny? Może imć x-ża łacińscy proboszczowie zasłaniać się zechcą dawnym zwyczaiem? Odpowiemy na to, gdy rzecz o tym przyydzie z porządku, ale teraz wprzód zbić należy nayważnieyszą imć xięży proboszczów łacińskich obronę, którą pokładaią w przywileiach królów Polskich. Kiedy rzecz wytoczy się o przywileiach królów Polskich, kościołowi łacińskiemu w Kleszczelach służących, w tenczas poszczególnie one objaśnię, teraz zaś w ogóle tylko dowodzić będę, że przywileje królów polskich nie

nadały prawa kościołom łacińskim do pobierania dziesięciny od unitów. Nie ubliżaiąc naymniey władzy monarchów Polskich, gdy ci sami, w rzeczach dziesięciny tylekrotnie udaiąc się do Rzymu, przyznali, że ten obijekt właściwie do władzy duchowney należał, i gdy władza Rzymu była niezaprzeczona co do owey tamtowieczney zasady: swietski nie ma władzy rozpoznawać sprawy duchowney, a nawet co do rozrządzenia samą dziesięciną, iak to objaśniaią kanony, (*Dudum 31 etc. Tua 25 de decimis)*, z których pierwszy w raporcie moim z dnia 1 Marca 1822 r. przywiodłem per extensum, a więcey ieszcze w tey mierze mówią kanony IV *Lateraneńskiego 1-o, Ekumenicznego IX* w słowach: „Praeterea juxta beatissimi Stephani Papae sanctionem statuimus, ut laici, quamvis religiosi sint, nullam tamen de ecclesiasticis rebus aliquid disponendi habeant facultatem, sed secundum Apostolorum canones omnium negotiorum ecclesiasticorum curam Episcopus habeat et ea velut Deo contemplante dispensat; si quis ergo principum, aut laicorum aliorum dispensationem vel donationem rerum sive possessionem ecclesiasticorum sibi vindicaverit, ut sacrilegus judicetur». Tudzież XVIII: „In parochialibus ecclesiis praesbyteri per Episcopos constituantur, qui eis respondeant de animarum cura et de iis. quae ad Episcopum pertinent, decimas et ecclesias a laicis non suscipiant, absque consensu et voluntate Episcoporum: et si aliter praesumptum fuerit, canonicae ultioni subjaceant". Powtórzono to i na partykularnych Synodach, iako to Londońskim 1 r. 1125 w kanonie 4-m. Lecz szczególniey na jeneralnym X, czyli Lateraneńskim 11 w kanonie 25 surowo zawarowano: „Si quis praeposituras praebendas vel alia ecclesiastica beneficia de manu laici acceperit, indeque suscepto careat beneficio, juxta namque decreta ss. patrum laici, quamvis religiosi sint, nulla tamen habent disponendi de ecclesiasticis facultatibus potestatem, a na III Lateraneńskim, czyli Ekumenicznym XI prawie słowo w słowo toż samo powtórzono: „Viri religiosi vel quilibet alii ecclesias vel decimas non praesumant de manu suscipere laicorum sine auctoritate episcoporum". Tu tylko chcę dodać, że sameż duchowieństwo łacińskie iednegoż iest ze mną zdania, iak świadczy nayszanownieyszy autor xiążki: „Prawdziwy stan duchowieństwa w Polsce" na karcie 101: „Uczynił to król, co mógł, nie mógł zaś odiąć kapłanóm dziesięciny, przyrodzonem prawem należney, a zatem tego nie uczynił». Gdy tedy królowie Polscy począwszy od Kazimierza W-o uznawali zawsze, że dziesięciny są obiektem prawa kościelnego; gdy w sporach o nie samiż udawali się do Rzymu, na co z wielu dowodów ieden stanie za wszystkie, ten który obiaśnia, że król y rzeczpospolita Polska, wyprawiwszy do Rzymu posła Jerzego Ossolińskiego, wyiednała u Urbana VIII pozwolenie biskupom czynienia za dziesięciny kompozyt pieniężnych, iakim że sposobem przywileie mogli na nie wydawać z ubliżeniem tym prawom? Ale nie: nayiaśnieysi ci monarchowie nie popełnili nigdy nadużycia, chyba ad malam et sinistram informationem: wydawali oni przywileie, lecz nie w innym celu, tylko stosownie do praw duchownych. Stanowili wraz z stanami konstytucye, ale zawsze w duchu zgodności z prawami duchownemi i nigdzie nie powiedzieli, aby Ruś lub unici kościołom łacińskim dziesięcinę dawali. Weźmy naydawnieyszy statut Kazimierza z roku 1433. Coż mówi? O to w ukazie Kollegii rzymsko katolickiey z dnia 3 Junii 1805 r. artykuł z niego o dziesięcinę na ruski ięzyk przełożony tak brzmi: „Желая вкоренить въ краю нашемъ Вѣру святую христіянскую и на столы оной вставить съ надлежащими преимуществами и фундушами, оставляемъ за ними десятину, съ тѣмъ, дабы оная какъ изъ имѣній владѣльческихъ, такъ и старостинскихъ безъ и малѣйшаго прекословія была отпускаема, припоминая то каждому, что сія уставленна есть (отъ) Всевышняго для пропитанія слугъ Его". Jest że tu choć słówko, że Ruś łacińskim proboszczom ma dawać dziesięcinę? Może kto zechciał by wyrazy: „какъ имѣній владѣльческихъ такъ изъ старостинскихъ" tłómaczyć czyli naciągać, że się ściągaią do ludzi obrządku ruskiego, w tych maiątkach mieszkaiących, lecz bardzoby się takowy pomylił. Że przywileie królów i wielorakie prawa o dziesięcinach i kompozytach ściągały się iedynie do dóbr ziemskich i gruntów folwarcznych, świadczy o tem uchwała seymu konstytucyynego w tytule: dziesięciny, małdraty, meszne, temi słowy: 1-o „Ponieważ wielorakie prawa o dziesięciny wytyczne za pieniężne ugody czynić dozwalaiące dla swoiey niedokładności zupełnie dopełnione nie zostały i to tylko do dóbr ziemskich i gruntów folwarcznych ściągały

się, zaczem" etc. etc. Choćbyśmy przeto tego postanowienia nie przyymowali za prawo, zawsze iednak one służyć będzie za uroczyste świadectwo i regułę, iak tłumaczyć należy brzmienie, czy to wyżey cytowanego Statutu, czy po nim nastałych konstytucyy, a osobliwie owey 1635 roku, na którey fałszywem zastosowaniu wszelkie imć xx. proboszczów łacińskich pretensye dziesięcinne do unitów opieraią się i na mocy którey powyrabiali podstępnie niektóre przywileie. Ponieważ zaś tę konstitucyę imć xx. proboszczowie łacińscy poczytuią za prawo kardynalne, kładę ią z ukazu wyżey cytowanego Kollegii po rusku: Въ прекращеніе всѣхъ между свѣтскими и духовными особами споровъ въ имѣніяхъ ихъ за десятину (которая по древнему положенію изъ нашихъ имѣній безъ и малѣйшихъ противоречіи владѣльцами нашими вытичная десятина принадлежить) повеливаемъ отъ нюдъ по согласію святой Апостольской Столицы, дабы Бискупамъ и духовнымъ особамъ десятина исправно отдаваемая была во вѣчные потомственные времена. А ежелибъ духовной пожелалъ таковую десятину имѣть деньгами, то для постановленія надлежащей цены избѣраются двѣ особы изъ духовенства, а двѣ изъ шляхты и составляютъ надлежащую цену, имѣя иногда уваженія на неурожай и убожество". A tu każdy nieuprzedzony człowiek iaśnie widzi, że ta konstytucya naymniey do usnucia pretensyi pobierania dziesięciny od Rusi imći x-żm pr. łacińskim służyć nie może. Przecież tę konstytucyę wziął kler łaciński za podstawę do wyrobienia podstępnych przywileiów, iak to pokażę w przywileiach kościoła Kleszczelewskiego. Inne ogólne przywileie królów Polskich, iak to z roku 1458, także Augusta II z roku 1720, Stanisława Augusta i inne nic nowego nie zawieraią, lecz tylko są ponowieniem y potwierdzeniem wyżey cytowanych. Choćbyśmy przeto usunęli prawo kanoniczne, nadaiąc moc nadawania przywileiów na dziesięciny iedynie papieżom, *Cap. Statuto 2 de decimis in 6.*, rzecz oczewista, że i tak na przywileiach monarchów Polskich, ogólnie w tey mierze wydanych, imć x-ża łacińscy pretensyi swoich do Rusi oprzeć nie mogą. Ci bowiem tylko, iako opiekunowie, zabespieczali należność dziesięcin, z praw duchownych wynikaiącą, lecz onemi nie rozrządzali tak, ażeby od iednych odbierali, a drugim dawali. A gdy dziesięciny podług praw duchownych parochom należą, iakim że parochom? ieżeli nie swoim unici oddawać winni? *Trid. sess. 25 de refor. cap. 12.* W raporcie moim z dnia 1 Marca 1822 roku wywiodłem, że prawo pobierania dziesięciny służy parochom unitskim, że iest bardzo dawne w kraiu naszym, że wprowadzone iest z Grecyi do Rusi wraz z wiarą i że pomimo przemocy magnatów obrządku łacińskiego, swoiemu duchowieństwu sprzyiaiącey w dawney Polsce aż do tych czas iednak w wielu mieyscach ten zwyczay utrzymał się. Dla zupełnieyszego objaśnienia wypiszę teraz per extensum pierwiastkowe na to nam służące przywileie. TakMieczysław I, xiąże Polski, będąc ieszcze poganinem, dziedziczył dziesięciny w całym swym kraiu. Skoro zaś oświecony został wiarą stą, natychmiast dziesięciny stosownie do praw Kościoła oddał duchowieństwu (i na tem duchowieństwo łacińskie w Polsce gruntuie swoie prawo do dziesięcin). Tak iednowładca Ruski Włodzimierz, panem będąc dziesięcin w całem swoim państwie, zaraz po przyięciu wiary ś. applikował ie podług powszechnych praw Kościoła duchowieństwu swoiego obrządku. Że Włodzimierz był panem w kraiu, w którym my teraz mieszkamy, gdzie obficiey kwitnie obrządek ruski, żadney nie podlega wątpliwości i iużem to pokazał w pierwszym moim raporcie z dnia 1 Marca 1822 r. Że dziesięcinę applikował do cerkwi swoiego obrządku, szczególnie z dóbr swoich do cerkwi Kijowskiey Nar. Panny Maryi' nazwaney Dziesięcinney, iest to niepokonane factum, gruntuiące moie twierdzenie prawości naszych żądań, a które niewątpliwy daie dowod o prawdziwości iego o dziesięcinie ustawy, o którey świadczy Herbersztein, a Kulczyński w książce: Appendix ad specimen ecclesiae Ruthenicae, drukowaney w Rzymie w r. 1734, na stronicy 29 takowę konstytucyę z dawnego Ruskiego manuscriptu, (iak twierdzi w przedmowie do Appendixu: „Constitutionem s. Vladimiri extraxi e vetusto volumine manuscripto, rituale Ruthenicum nuncupato), położył w te słowa: „Constitutio sancti principis Vladimiri, qui baptizmate illustravit Russiam. De potestate Metropolitae, de decimis et aliis. In nomine Patris et Filii et sancti Spiritus. Amen. Ecce ego princeps Vladimirus, dictus in sancto baptizmo Basilius, filius Swetoslai, nepos Igori et Beatae Olgae, suscepta sancta fide Christi obtinui ex urbe Constantinopoli pri-

mum metropolitam Kioviensem Michaelem, qui baptizavit totam Russiam. Postmodum erexi templum in honorem sanctae Deiparae et applicavi eidem templo decimas ex universo meo principatu. Inspecto insuper Graecorum Nomocanone, cum invenissemus in eo non licere causas ecclesiastici fori judicare principibus eorumdemque ministris secularibus, consilio inito cum filiis meis, ducibus ac viris nobilibus, dedimus potestatem judicandi causas ecclesiasticas metropolitae et episcopis in universa Russia. Nullus igitur in perpetuum ex meis successoribus audeat se ingerere in judicia fori spiritualis. Praecipimus etiam nostris gubernatoribus et judicibus, ne de decimis aut aliis causis ecclesiasticis absque deputatis a metropolita vel aliquo episcopo ministris judicare aut decernere quidquam praesumant. 2. Causae autem ad tribunal Ecclesiasticum spectantes sunt istae: divortium, adulterium, stuprum, raptus mulieris, machinatio mortis inter maritum et uxorem, matrimonium conctractum in consangvinitate aut affinitate, veneficia, auguria, superstitiones, fascinationes, haeresis, concubitus inter conjuges illicitus, furtum in templis rerum sacrarum, exhumatio cadaverum, mutilatio, peccatum bestialitatis, procuratio abortus, item si filius percusserit patrem, aut filia matrem aut nurus socrum, si unus alterum laeserit graviter verbis obscoenis: si quis secuerit crucem, aut sacram imaginem, si quis introduxerit in templum canes aut aves, absque magna necessitate, aut aliquo alio modo domum Dei prophanaverit; si quis oraverit ad arborem, aut ad ignem, aut ad fortem. Hae omnes et aliae similes causae concessae sunt ecclesiis jure Divino et constitutionibus sanctorum patrum ac privilegiis christianorum regum et principum apud cunctas nationes, quae fidem Christi profitentur, unde et nos praecipimus, ne principes, magnates ac judices ad hujusmodi judicia se intrudant; hoc enim privilegium contulimus juxta antiquorum caesarum decreta et septem generalium conciliorum statuta ecclesiis Dei. Injungimus pariter nostris judicibus, ut ex proventibus judiciorum novem partes fisco principis, decimam vero ecclesiis applicent. Volumus autem, ut metropolita legem antiquitus a Deo latam et terminos etiam a sanctis patribus positos custodiat diligenter, tanquam redditurus aliquando rationem in extremo judicio pro animabus suae curae commissis.

3. Jam vero subditi, quos tradidimus potestati et jurisdictioni metropolitae, hi sunt: Hegumenus, Hegumenia, Presbyter, Presbyterissa, Diaconus, Diaconissa et liberi eorum; Cantores ac Clerici omnes: Monachus, monialis, famuli templo inservientes, *medici* obstetrices, viduae, peregrini, caeci, claudi et alii mendici infirmi, xenodochiorum curatores, monachi apostatae, hujusmodi personarum causas sive inter se, sive cum aliis extraneis judicet metropolita per suos judices, poenae vero fiscales dividantur per medium inter principem ac metropolitam.

4. Et quia effato ipsiusmet veritatis aeternae traditione sanctorum apostolorum ac patrum decreto primi orthodoxi caesaris Constantini et cunctorum ejus successorum sanctis, tum generalium conciliorum ordinationibus docemur, quod debeant metropolitae ecclesiae ac universo sancto clero contribui decimae ex tributis, ex proventibus, ex contractibus et ex omni eo, quod ad aulam et aerarium principis intrat, ideo statuimus et decernimus, ut haec universalis lex catholicae et apostolicae ecclesiae inviolabiliter servetur. Nemo enim potest fundamentum antiquitus iam positum movere et aliud substituere, cum insuper et in lege veteri Deus praeceperit Izraelitis ut novem partibus suarum rerum fruerentur, decimam vero ipsi Deo redderent. Quam ob rem volumus, ut ex poenis in quovis tribunali fiscalibus decima pars, ex nundinis quilibet decimus mercatus, item ex tributis ex fructibus, ex venationibus, ex gregibus, ex frugibus, ex omnibus denique cujuscunque generis redditibus novem partes percipiat rex, aut princeps, decimam vero partem ecclesia metropolitana et reliquae ejus suffraganeae.

5. Quod si quis violaverit hanc meam constitutionem, reddit rationem in tremendo judicio, coram Deo et coram Angelis ejus, ubi unius cujusque opera revelabuntur, sive bona, sive mala, ubi alter alterum nemo poterit juvare, sola justitia ac bonis operibus patrocinantibus, ubi injusti judices judicium implacabile invenient, ignis eorum non extinguetur et vermis non morietur. Nemini igitur liceat infringere hanc meam voluntatem. Si quis vero ex meis aut filiis, aut nepotibus, ex sangvine meo in posterum subsequentibus, vel etiam si quis ex magnatibus, judicibus caeterisque ministris violaverit hanc meam ordinationem et coe-

perit judicare causas ecclesiasticas, metropolitae ac episcopis per me traditas, comparebit mecum in tremendo Dei judicio et cadet super ipsum maledictio sanctorum patrum».

Takowe urządzenia potwierdził syn Włodzimierza Jarosław, xiąże Kiiowski i następnie Bazyli Dmitrowicz, o którem potwierdzeniu czyni się wzmianka w życiu ś. Alexego metropolity. Kulczyński w przedmowie do Appendixu powiedziawszy: „Confirmationem editam a magno duce Basilio, Demetrii filio erui ex antefato Rituali manuscripto ruthenico“, na stronicy 35 Appendixu to potwierdzenie tak położył: „Ecce ego magnus dux Basilius, Demetrii filius, sedens cum patre meo Cypriano metropolita Kiioviensi et totius Russiae, confirmavimus antiquum Nomocanonem de judiciis ecclesiasticis; prout decreverunt maiores mei, sanctus princeps Vladimirus et filius ejus magnus dux totius Russiae Jaroslaus. Volumus itaque ac in perpetuum statuimus, ut omnia jura ac privilegia ecclesiae metropolitanae et aliarum eidem subjectarum serventur juxta leges pristinas inviolabiliter non obstantibus quibuscunque et maneant firma ac immobilia, prout eadem praedicti divi et magni principes tradiderunt ac corroborraverunt“. Gdy państwa Ruskie podzieliły się, a stąd na Rusi Czerwoney powstało królestwo Halickie, aby w nowem państwie dawne postanowienia, tyczące się duchowieństwa, nie były nadwerężone, Lew syn króla Halickiego Daniła wzmocnił ie konstytucyą swoią, albo przywilejem, który w oryginale Gedeon Bałaban, władyka Halicki i Lwowski, królóm Polskim Zygmuntowi III-u i Stefanowi Batoremu do potwierdzenia podał i ten przywiley z potwierdzeniem królów przez kapitułę Halicką i Bractwo są aktykowane w grodzie Halickim roku 1642, który przywiley tak brzmi: „А се я князь Левъ, сынъ короля Данила, згадавшися съ нашими бояри, прадѣдъ нашъ царъ Великій Владимѣръ и отецъ нашъ и предавъ митрополитомъ и епископомъ по всѣмъ землямъ Рускимъ, якожъ и мы Богу и Пречистой Его Матери къ церкви святаго ея Успенія крилоскимъ попомъ соборнымъ митрополіи Галицкой и всѣмъ архиепископомъ и епископомъ и монастиремъ православной святой вѣры греческой дали есмо право духовное по томъ же, какъ держить Кіевская церковь по христіянскому и святыхъ отецъ управленію и потвердилисьмо приданя церковные на вѣки вѣчные, села съ людьми и поля зъ лесы, и есьмо дали на то тые села грамоты особливыи межи нашыхъ границъ и боярскихъ, и въ ихъ поляхъ и лѣсѣхъ вызначаючи границы, якъ было изъ давна, и придали есьмо десятыни изъ нашего и Князскія и отъ пиревозовъ не возметъ десятину и по боярскимъ селомъ преданніе и дани медовіе, выходы и борти и рыбныя ловыща, и езера даемъ церкви светой Богоматери, митрополитѣ нашему Грыгорію и по немъ будущимъ архиепископомъ, кому Богъ изволитъ и дасть держати на вѣки и поживати и церковъ святую правити и радити и за наши предки и за насъ милостиваго Бога просити; а къ тому еще придаемъ куны въ рокъ съ поповъ давати и суды духовныя судити, церковъ столечная отъ мирскихъ въ законъ отлучини, распусты, свадебщины и беззаконнопоятія все духовные права судятъ архиепископы, а се людіе опричныи церковныи: игумены, попове и діяконы и священницы, причетницы церковныи и чернорызцы, иконныи писарове и дяцы, проскурникове и богадѣльныи и странныи, и тіе людіе церковные вольны отъ насъ и отъ бояръ нашыхъ, обладаетъ и судитъ ихъ великая церковъ, опрочъ мирянъ. А на мое слово не треба уступатися никому, ни отняти, ни дѣтемъ моимъ, ни тымъ, кому по насъ дасть Богъ на вѣки вѣчные; а се управилисьмо (по) святихъ отецъ и первыхъ царей христіянскихъ. А кто на мое слово уступить, судъ мнѣ съ нимъ предъ Богомъ и отлученъ будетъ милости Божия въ день страшнаго Божаго суда и да будетъ клятва Божая на немъ въ сей вѣкъ и будущій. На то есьмо граммату нашу дали и печать свою привѣсили, а при томъ были мытрополитъ Кіевскій Кипріянъ, владыка Перемышлскій Ларіонъ и князь Андрей Ярославичъ и панъ Васко и инныхъ бояръ много было при томъ, а писана и дана граммата въ Галичи въ четвертокъ мѣсяца Марта въ 8 день лѣта 6809, а писаръ Захарія Выхотъ“.

Przeyrzawszy z uwagą takowe konstytucye dawnych monarchów Ruskich, dostatecznie przekonać się można, że dziesięciny duchowieństwu ruskiemu na Rusi tak prawnie applikowane i tym sposobem zostały, iak duchowieństwu łacińskiemu w Polsce. Było więc duchowieństwo ruskie w possesyi dziesięcin od zaprowadzenia wiary na Rusi. Lecz gdy

z czasem takowe nadania, dziesięciny i majątki poczęły cierpieć uszczerbek przez przemoc wyżey wspomnioną, Jzydor metropolita Kiiowski, za powrotem z Soboru Florentskiego w charakterze kardynała i nuncyusza Polski i Niemiec, wyiednał u Władysława III króla Polskiego i Węgierskiego w Węgrzech, w Budzie przywiley roku 1443, w którym porównywa duchowieństwo ruskie w prerogatywach z duchowieństwem rzymskim oboyga królestw, kapituły Ruskie approbuie one równo z łacińskiemi, sprawy rozwodowe sądom duchownym ruskim przyznaie i dobra, ieśli od nich iakie oderwane były, przywraca, non obstante praescriptione alioque juris quaesiti colore. Ten przywiley w autentyku znayduie się w Metrykach Litewskich, będących teraz w S.-Petersburgu, pod rokiem 1621. Nie dośc na tem, następni królowie wszystkie szczegóły powyższego przywileju zatwierdzili, iak to Alexander w roku 1499 d. 20 Marca, Zygmunt I r. 1511 d. 2 Julia, co widzieć można per extensum w urzędowym pismie biskupów Ruskich, pro Senatu Episcoporum Ruthenorum a. 1764 na seym podanym. Późniey w r. 1588 Zygmunt III w Krakowie postanowił tak, iż «wiele dóbr kościelnych od kościołów i klasztorów niesłusznie iest alienowanych, tak iż powinnościom onych klasztorów nie może się przystoynie czynić, postanawiamy, aby napotem alienacye żadne ważne niebyły, których by w prawach, przywileiach przyczyn i kondycyy słusznych onemu kościołowi pożytecznych probabiliter, specifice et authentice wyrażonych i opisanych nie było, i konsensy, quorum interest. wedle prawa nie przestąpiły, a inaczey alienatu prawem rekuperować successoribus zawżdy wolno będzie, o co forum w ziemstwie ratione bonorum ukazuiemy, iednak do swego żywota possessores używanie mogą dawać, citra tamen praeiuditium ecclesiae et derogationem onerum ipsius, według prawa incumbentium. Toż i o dobrach greckich władyctw i monastyrów rozumieć ma". I potem w roku 1595 dnia 3 Jula tenże Zygmunt w przywileju duchowieństwu ruskiemu danym powiedział: «We wszelkich swobodach i wolnościach zacności, uczciwości, prerogatywach, tak iako J. M. stanu duchownego rzymskiego maią, i onych wszystkich zachować mamy i słowem naszem królewskiem obiecuiemy sami za siebie i za nayiaśnieyszych potomków naszych, gdyż tę wolność zdawna ieszcze od przodków naszych, a osobliwie od ś. i sławney pamięci przodka naszego króla na on czas Węgierskiego, Polskiego i w. x. L. Władysława nadano, gdy się cerkiew grecka z kościołem rzymskim połączyła (ten przywiley znayduie się w metrykach koronnych). O tych przywileiach wolności i prerogatyw świadczy sam Synod Brzeski unii z roku 1596 mowiąc: „Для чого и короли польскія и Великія Князи Литовскіе, а меновите Владиславъ, король Польскій и Угерскій и инный господаръ дали привилей духовенству обряду греческаго и рускаго вольности всѣ, которыхъ церкви всѣ католическія рымскія уживаютъ, таковые имъ надали". Toż o prerogatywach nadanych wyż tylekrotnie wspomnionym przywileiem Władysława i o potwierdzeniu ich przez Alexandra i Zygmunta I poświadcza dekret seymu walnego Warszawskiego, roku 1600 dnia 25 Mar. wydany, znayduiący się w Metrykach Koronnych, a król Jan Kazimierz w przywileju swoim, danym w Warszawie na seymie r. 1658 dnia 29 Augusta, spomniawszy dawnieyszych królów przywileie z wyłożeniem dat tak zakończył: „Te wszystkie wyżey wspomnione przywileie i reskrypta, od zwyż mianowanych antecessorów naszych królów Polskich cerkwiom in unione będącym pro tempore nadane, stwierdzić i umocnić umyślilismy. Jakoż powagą naszą przez to dyploma nasze stwierdzamy, wzmacniamy, approbuiemy i ratyfikuiemy, przy swobodach, wolnościach, prerogatywach, władzach, juryzdykcyach i obrzędach cerkiewnych, ante et post unionem duchowieństwu religii greckiey unitom służących, Pr. metropolitę teraznieyszego i na potem będących cale i nienaruszenie zostawuiemy i zachowuiemy. Waruiąc to naszym i nayiaśnieyszych następców naszych imieniem, ażeby w niczem od nikogo immunitatibus, libertatibus, praerogativisque ecclesiasticis ritus graeci uniti derogatum nie było i w naymnieyszey rzeczy dyminucya się nie działa, którey in casu contraventionis huic diplomati nostro Pr. w Bogu x. Gabryel Kolenda wszystkiey Rusi metropolita i po nim następuiący sukcessorowie dochodzić prawnie będą powinni". Następni potem królowie, Michał na seymie koronacyjnym w Krakowie r. 1669 8-bra 19 dnia, Jan III także w Krakowie na seymie koronacyynym w r. 1676 Mar. 3 dnia, August II w Warszawie na walney radzie senatu w r. 1700 29 Maia wydanym na imie Jozefa Szumlańskiego dyplomatem, w którym

między innemi to się czyta: «Tertio. Duchowieństwo ruskie, osobliwie swieccy duchowni gaudebunt omnibus libertatibus et privilegiis juxta leges canonicas et statuta antiqua regni», wszystkie prawa, wolności, przywileje i prerogatywy nam służące potwierdzili. Gdy zaś uciski duchowieństwa Ruskiego nie ustawały, gdy przemoc tysiączne wynaydowała sposoby zabierania od Rusi funduszowych maiątków, dziesięcin i innych nadań, po wielokrotnych udawaniach się do protekcyi królów Polskich i po wydanych przez tych monarchów rozmaitych w celu ochrony prawach i przywilejach, prawie zawsze dla przewagi magnatów obrządku łacińskiego bezskutecznych, nareszcie Jerzy Winnicki, nominat metropolita Kijowski wyiednał od tegoż Augusta II za zgodą stanów konstytucyą w tymże roku 1700, w którey titulo: securitas bonorum religionis graeco ruthenae, tak powiedziano: „Stosuiąc się do dawnych praw i konstytucyy publicznych, osobliwie 1667 r. i 1678, wszelkie bespieczeństwo dobrom generaliter wszystkim, do metropolii władyctw i archimandryi Peczerskiey w państwach naszych należącym, authoritate teraznieyszego wolnego ziazdu omni meliori modo assekuruiemy, i ieśliby iakie injuria temporum były avulsa albo też ad securiorem infirmationem nulliter wyniesione przywileie, tedy one exnunc rescindimus et liberam vindicationem et rehabitionem wielebnemu Jerzemu Winnickiemu, episkopowi Przemyslskiemu, nominatowi metropolii eo inmittimus. A iako pożądane dzieło złączoney religii za darem ducha ś. przez konjunkcyą narodu Ruskiego w państwach naszych prawdziwie gentes i(n) unitate fidei congregavit, tedy aby za panowania naszego tem bardziey utwierdzone zostało, wszelkie osoby iak stanu duchownego, tak i świeckiego i samego pomienionego wielebnego Winnickiego, episkopa Przemyślskiego, nominata metropolii w naszą bierzemy protekcyą i omnimodam securitatem powagą naszą i całey Rzeczypospolitey stanowiemy y przyrzekamy". Można ieszcze dodać, że August III dyploma swoiego poprzednika we wszystkich punktach umocnił i do nieporuszonego prawa wyniósł r. 1736 dnia 30 Lipca w Warszawie. A Stanisław August daleko większemi ieszcze dobrodzieystwy nas udarował. Z tego tedy powodu prerogatyw obrządkowi unitskiemu służących, z tych praw, zabespieczaiących własność nadań i funduszów ruskich unitskich, szanowny kler łaciński przekonać się zechce, że unitskie duchowieństwo, iednemiż co łacińskie szczycąc się prawami, równąż ma moc pobierania dziesięcin od swoich parafiian, iak łacińskie od swoich; że żadnego powszechnego prawa, ani duchownego, ani świeckiego pokazać nie można, któreby duchowieństwu unitskiemu uwłaczało, a łacińskiemu nadawało wyższość. A ieśli iakowe przez podeyścia partykularne wyrobione zostały przywileie, te żadney mocy mieć nie mogą, gdyż ci sami nayjaśnieysi królowie, ich poprzednicy i następcy takowe przywileie za nieważne uznali, nazywaiąc one ad securiorem informationem nulliter wyniesione i dochodzenie własności, pomimo wszelkie poziome przywłaszczenia, non obstante praescriptione alioqui juris quaesiti colore, zabespieczyli. Już tedy widzimy, że na mocy przywileiów duchowieństwo łacińskie pobieranie dziesięcin od Rusi gruntować nie może; pokażę w krótkości, że zwyczay dawny pobierania (consuetudo) nic także tu nie znaczy. Aby zwyczay dawny (consuetudo) miał moc prawa, potrzeba aby miał za sobą naprzód słuszność, po 2-re prawną preskrypcyą (communio). Niesprawiedliwe zwyczaie, które by były ze szkodą Kościołu lub ubliżeniem, że powinne być zniesione, wyraźnie na to iest postanowienie Grzegorza Papieża, w kanon zamienione: «Consuetudines, quae ecclesiis gravamen inducere dignoscuntur, nostra nos decet consideratione remittere, *C. I. X. De consuetud.*» i inny kanon mówi: „Licet etiam longaevae consuetudinis non sit vilis actoritas, non tamen est usque adeo valitura, ut vel juri positivo debeat praejudicium generare, nisi fuerit rationalis et legitime sit praescripta. *C. 11. X. de Consuet*". Czy zwyczay pobierania przez JJ. XX. proboszczy łacińskich dziesięcinę od unitów ma za sobą sumienne y słuszne przyczyny? To pytanie zawsze powinno zarumienić Imć XX. proboszczy łacińskich, natrętnie w cudzą niwę swóy sierp zapuszczaiących. Co do preskrypcyi, pominąwszy inne przypadki, iako nie należące do rzeczy, (na które są kanony w przedmiocie preskrypcyi), co do naybliższego nam mówię wyrazem prawa, że „contra ecclesiam parochialem vequiruntur 40 anni una cum titulo, vel tempus immemoriale". Ale nayprzód uważać potrzeba, w iakich to objektach zachodzić może przedawnienie czyli uwleczenie (*praescriptio*), że nie w dziesięcinie, to pew-

na. Prawo mówi: «Omnes res possunt praescribi, nisi lege aliqua vel speciali ratione praescribi seu usu capi prohibentur». O toż tey natury iest dziesięcina, że nie ulega preskrypcyi, a to z przyczyn następnych.

1-mo. Quia decimae sunt ex jure Divino et praescriptio induci nunquam potest adversus jus Divinum, raro autem adversus jus commune ecclesiasticum. *Bened. XIV t. 2. Con. Incipit declarasti.* Dowody, że są ex jure Divino: *a*) decimae debentur Deo, quia Deus sibi eas reservavit, in signum universalis Domini *Cap. 26 et 33. X. de Decimis. b*) Decimae non ab hominibus, sed ab ipso Domino sunt institutae. *C. 14 X. De decimis.* c) Villae seu praedia, ex quibus decima manipularis, vel quidpiam aliud loco decimae ecclesiae proveniebat, quando quidem contra decimam nulla praescriptio procedere potest et manipularis jure divino debetur, salvant decimam manipularem suae parochiali ecclesiae. *Libro 3 de decimis ex Sinodo Petricov. 4 pag. 19, de anno 1634 sub primate Wężyk absolutum.*

2-do. Decimae sunt bona mensalia et a praescriptione eximuntur jure canonico bona ecclesiastica dotalia, ad quae in genere pertinent, quae ad sustentationem clericorum sunt destinata, scilicet mensalia, quae primordialiter ad fundationem episcopatus destinata fuere; quae olim tituli vocabantur, in quorum censum etiam decimae referuntur. Illa bona regulariter omni alienatione exempta sunt, unde etiam constitutione pontificis in fecundum dari prohibentur. Hac ratione episcopi solemni formula juratoria promittere debent bona mensae non alienari, nec infecundari. *Pontificale Romanum P. I. de conser. eccl. in episc., et huc collineat C. 8, X. de rebus ecclesiae alien.* Quae autem penitus et simpliciter alienari nequeunt, nec etiam praescribi possunt, cum prohibita alienatione in totum prohibita etiam censeatur praescriptio. Sicuti itaque dotis verae et propriae dictae praescriptio non incipit currere, nisi a tempore soluti matrimonii, ita quoque stante adhuc ecclesia dotalium nullam esse praescriptionem. *Communis.*

3. Decimarum praestatio debito annuo comparetur, quod sua natura est inpraescriptibile, annui census non sunt in rerum natura antequam dies venerit. Quod autem non est, praescribi non potest. Et quia in decimis tot sint praestationes, quot anni et singulis annis nova praestatio debeatur, ideoque decimae nunquam subjacent praescriptioni. Huc collineat lex Justiniana *C. 46 § 9 C. de episcopis et clericis*, quae dicit: „Monere igitur perpetuo ipsos obnoxios hujusmodi dotionibus sancimus, adeo, ut si qua fiat alienatio et ipsa irrita sit et hi, qui quandoque praeerunt piis locis, licentiam habeant persequi et exigere ipsa, nulla temporis praescriptione opponenda ipsis, cum per unumquemque annum talis nascatur actio“.

Naprzeciw tego moiego twierdzenia, opartego na wielu artykułach prawa, że preskrypcya w dziesięcinnych sprawach niema mieysca, strona przeciwna nie może więcey przywieść, iak iedno breve Alexandra III do biskupa Maurytanii, w którem, rozstrzygaiąc kłótnie między dwoma Kościołami, spor wiodącemi o dziesięcinę, temu, który był w possessyi lat 40, przyznaie słuszność. Lecz choć w tym liście niewyjaśniono, iakim prawem miał Kościoł dziesięcinę w inney parafij, pewna iednak, że musiał ią dziedziczyć prawnie i dobrą wiarą, czyli sumnieniem, bez tych bowiem własności, które zawsze za podstawę do preskrypcyi służą, papież nigdy by mu nie przyznał, iak to uczynił tenże sam Alexander III w innych razach, iak świadczą iego dekreta, a szczególniey *Cap. vigilanti 5 de praescrip.*, który niżey przywiodę per extensum. Naypewniey zaś pomieniony Kościoł posiadał tę dziesięcinę, dla tego, że iego parafianie w tamtey parafii mieli grunta, iakby bowiem bez żadnego słusznego tytułu mógł trzymać? Więc nic dziwnego, że przyznał, albowiem winni byli z prawa powszechnego oddać dziesięcinę do swego parafialnego Kościoła; widoczna zaś, że nie dla tego przyznał, żeby iakiemi przywileiami była nadana w obcey parafij (iakimi JJ. XX. proboszczowie łacińscy u nas zasłaniaią się), bo by te przywileie był w decyzyi wspomniał. Po 2-re to breve podług wszelkiego podobieństwa wydał Alexander III dla tego, że Kościoł, który był lat 40 w possessyi dziesięciny, był dawnieyszy od drugiego, będącego z nim w sporze, że wprzód, nim ten drugi erygował się, w tych mieyscach miał swoią parafią. Zatem także słusznie, iako od dawnych parafian iemu należała. Po 3-cie to breve zastosowane do iedney, nie do różnych dyecezyi, a tenże sam Alexander w tym drugim przypadku *w kanonie 8 de Decimis* inaczey osądził. Wreszcie to breve uważać

się powinno iako przywiley, in favorem szczególnie tylko temu Kościołowi udzielony, mogły bowiem wychodzić takie przywileje, osobliwie na Kościoły iedneyże dyecezyi, które w objektach, choć gdzie nie zachodzi preskrypcya, iednak dla samego tytułu, iakby przez preskrypcyą dopuszczały possessyi, chociaż takie przywileie, tu nawet gdzie mogłaby wchodzić preskrypcya, takową tem samem niszczyły, iak to determinował przeciw przywilejowi tegoż Alexandra III na Concilium jeneralnem Innocenty III, który siedział na stolicy po Alexandrze III w lat 39. *Cap. 19 X de praescrip.* Chcąc przeto odwoływać się do powagi powyższego postanowienia Alexandra III, potrzeba naprzód albo mieć papiezski zgodny z tamtym przywiley szczególny, albo przynaymniey dowieść kontextem lub ex parallelis, że pretendowane prawo opiera się na wyż cytowanym w liście Alexandra III texcie. Po 2-re (a to nadewszystko), aby ci, którzy daią dziesięcinę, byli teyże dyecezyi, co Kościoł, któremu oddaią. Czego oboyga że braknie w przypadku, przeciw któremu teraz mówię, więc to breve w żaden sposób służyć nie może: już dla przyczyn dopiero wspomnionych, które ie w tamtym razie czynią prawnem i sprawiedliwem, do naszego zaś naymniey niestosownem; iuż dla tego, że choćby i. xięża proboszczowie łacińscy chcieli koniecznie dziesięciny podciągnąć pod preskrypcyą i tą bronić swoiey używalności, niemogą pokazać warunków z ich strony nieodbicie potrzebnych do uprawnienia preskrypcyi, iako to: bonam fidem, justum titulum, justam possessionem et completum tempus legis, bez których nie iuż w dziesięcinie, o którey zawsze trzymam i tak sądzę, że dowiodłem, iż niepodpada preskrypcyi, lecz nawet w takich objektach, które bez wszelkiey sprzeczki podlegaią preskrypcyi, takowey być nie może. Abym dokładniey tłómaczył się iak i ile te warunki potrzebne są do preskrypcyi, użyć tu muszę znowu ięzyka prawa—a nayprzód pierwszey kondycyi kładę definicyą—Bona fides est sincera rei alienae ignorantia, mala autem fides, quando possessor scit vel credit rem, quam possidet, alienam esse, vel non esse suam. *Communis.*

Teraz pytam się, iakim sumnieniem ii. xx. proboszczowie łacińscy pobieraią dziesięcinę od unitów? Pewnie niedobrym, bo wiedzą wszyscy, że to iest prawo powszechne, aby dziesięcina oddawana była własnym parochom, a nawet mówiąc o przykazaniach kościelnych, tegoż nauczaią swoich parafian. Gdyby tego prawa nie wiedzieli, nie mieli by smiałości upominać się o dziesięciny od swoich parafian et ex scientia rei alienae vel alteri debitae mala fides demonstratur: *axioma.* Lecz choćby i niewiedzieli (w czem broń Boże, abym posądzał tak szanownych i uczonych prałatów), prawo mówi, że ignorantia facti, non juris excusat: *Regul. juris.* Zatem, qui contra jura mercatur, bonam fidem praesumitur non habere, mówi toż prawo in regulis juris. I wszyscy kanoniści zgadzaią się na to, że ignorantia juris clari et indubitati impedit bonam fidem et praescriptionem in utroque foro, etiamsi sit invicibilis seu inculpata. *Communis cum glossa in cap. Apostolicae verb. praescriptionis de donationibus. Abbas in cap. de quarta num. 12 de praescriptionibus. Covam. in regula possesor. part. 2 § 9, num. 8. Layman lib. 3 Theolog. moral. sect. 5 tract. 1 cap. 8 num. 11. Lessius 1. 2. cap. 6 num. 14. Engel. 1. 2. Decretal. tit. 26 num. 15. Pirhing ad num. 62. Reifenstuel ibidem num. 68 etc.*

Gdy przeto rzecz naywidocznieysza, że ii. xx. proboszczowie w wymaganiu dziesięcin od unitów w żaden sposób zasłaniać się nie mogą bona fide, czemże wesprą preskrypcyę, gdy tey naypierwszey i nayważnieyszey brak im kondycyi. Et cum praescriptio cum mala fide nec in foro canonico, nec in fore civili valeat. *Cap. Vigilanti 5 et cap. quoniam 20 de praescrip.* inde expresse cavetur, quod possessor malae fidei ullo tempore non praescribit. *Cap. possessor. 2. de regulis juris in 6.* In casibus, ubi jus civile praescriptionem admittit, jus canonicum excludit et abrogat, si fluit ex mala fide, ut nutritium peccati, dum dicit: «Cum generaliter sit omni constitutioni atque consuetudini derogandum, quae absque mortali peccato non potest observari (*quoniam 20 de praescr*). Praescriptio autem ex mala fide est peccatum hujus generis juxta citatum canonem, quoniam omne, quod non est ex fide, peccatum est, sinodali judicio definimus, ut nulla valeat absque bona fide praescriptio tam canonica, quam civilis. Hinc possessor malae fidei, quamvis per centum et mille annos possederit rem alienam, nunquam poterit eam praescribere». *Communis textu expresso cap. vigilanti 5 de praescrip.* Ubi «vigilanti studio cavendum est, ne malae fide

possessores simus in praediis alienis, quoniam nulla antiqua dierum possessio juvat aliquem malae fidei possessorem, nobis autem tam in rebus cognitis, quam latentibus, placuit non habere vigorem». To prawo w oczach szanownych i. xięży proboszczów łacińskich tem większey powinno bydż wagi, ponieważ iest ono tegoż samego papieża Alexandra III, który, rozstrzygaiąc spór między dwóma kościołami o dziesięcinę, (jak wyżey powiedziałem), na mocy preskrypcyi iednemu z nich przyznał. Skąd znać, że ten kościoł musiał ią possydować bona fide, zatem i słusznem prawem; gdyż inaczey ten papież pewnie by mu nie przyznał, bo sam sobie przeciwił by się w zdaniu. Choćbyśmy bowiem pozwolili imć x-żom proboszczom Łacińskim dziesięcinę podciągnąć pod preskrypcyą, choćbyśmy dozwolili im bronić uwłaszczeń dziesięcin od unitów mocą zwyczaiu zadawnionego, upaść koniecznie muszą w tey sprawie, kiedy tak jasna z jedney strony, że preskrypcya nie dobrem sumnieniem żadnego nie ma znaczenia, a z drugiey nayoczewistsze, że j. xx. pr. Łacińscy nigdy nie mogli dobrem sumnieniem (bona fide) pobierać takowe dziesięciny, iak to wyżey pokazało się na oko. Dodaymy nakoniec pytanie wielkiey wagi, (bo w imieniu duchowieństwa Łacińskiego), przez poważnego autora xiążki: «Prawdziwy stan duchowieństwa w Polsce» na karcie 102 położone w słowach: „To uwleczenie czyli preskrypcya ieśli się kiedy trafiła, możeż nadwątlać prawa trzeciego? Na które, kto kolwiek zna pierwsze zasady praw, zmuszony będzie koniecznie wyznać, że duchowieństwo Łacińskie nie mogło i nie może wyzuwać nas z dziesięcin od naszych parafijan nie tylko preskrypcyą, ale żadnym zgoła słusznym sposobem. Zatem tu by iuż należało skonkludować wywod z strony unitów i żądać im wrócenia dziesięciny od własnych parafiian, iako ich prawey należności, lecz aby już żadnego niepozostało i naymnieyszego zarzutu, obaczmy, czy maią iakąkolwiek, choć słabą podporę swoiey preskrypcyi i w pozostaiących do wyłuszczenia kondycyach, do iey uprawnienia koniecznych. Z tych druga w rzędzie nosi imię sprawiedliwego tytułu (justus titulus), pamiętać iednak zawsze należy, że potrzeba, aby ten cum bona fide był złączony, bez którey nic nieznaczy. Definicya iest taka iego: Titulus ad praescriptionem requisitus est causa habilis ad transferendum dominium, vel ad praebendam usu capiendi conditionem. *Communis*. Albo iak mówi Rechberger: „Titulus est causa, propter quam quis adquirit et habet jus possidendi» Cap. 3 de bonis Ecclesiae § 229. Że do preskrypcyi także tytuł iest potrzebny, uczy nas prawo: „Cum in praescriptione rerum Ecclesiasticarum bona fides et justus titulus exigatur“. *Cap. si diligenti 17 de praescr. Cap. Dudum 31 de decimis. Item text in 1. Ultima cod. de usu excipiendi pro aeredie.* Ubi tamen est ei jus commune contrarium, vel habetur praesumptio contra ipsum, bona fides non sufficit, sed est necessarius titulus, qui possessori tribuat causam praescribendi. *Cap. Episcopum de praescriptionibus in 6.* Usu capio non praecedente vero titulo procedere non potest, *et 1.* Nullo justo titulo praecedente, ratio juris querere dominium prohibet... et cum omnis verus titulus deficiat, suum non facit. *In L. servum communem 22. eod. lib. 3 tit. 36 Familiae erciscundae* Niechże nam szanowne duchowieństwo łacińskie pokaże ten sprawiedliwy tytuł odbierania dziesięciny od unitów, a w ten czas odpowiemy na to wniesienie, teraz bowiem ani domyslać się możem, aby i iaki mogli pokazać sprawiedliwy powod i tytuł przeciw tak wyraźnemu i powszechnemu prawu, co iednak iest im konieczne podług prawa *Cap. 1 de praescr. in 6.* Pozostaie wspomnieć ieszcze o sprawiedliwem dzierżeniu (justa possesio), które między nieuchybnie potrzebne kondycye do preskrypcyi liczy się. Ad praescriptionem autem requiritur possessio non naturalis, sed civilis. *Pirhing lib. 3 Decret. tit. 26 № 39 et communis.* Ratio, quia ad praescriptionem requiritur et sufficit talis possessio, ex qua sequi possit translatio, sive acquisitio dominii, scilicet juris, non facti. *Cit. l. Sine 25 de usurp. et usu capionibus. l. acquiritur 10 § ultimi de acquirend. verum domin.* Usum autem juris habere dicitur omnis, qui potest licite uti aliqua re et sic possessio juris seu civilis est ipsum et jus possidendi rem, animo, sed non corpore retentam. Possesio autem facti vel naturalis est solus actus possidendi rem sine jure, sed et possessio civilis, si titulo habili careat, non est possessio legitima. *Rechberger cap. 3 de bonis Eccl. § 229.* Teraz pytam się, w iakiey possesij dziesięcin od unitów są imć x-ża Proboszczowie Łacińscy? rzecz aż nadto widoczna, niepotrzebuiąca żadnych dowodów, że ich possessio est facti, non juris. Biorą

dziesięciny, bo ie sobie uwłaszczyli przeciw powszechnemu i oczywistemu prawu, disponuiącemu nie innym dawać, iak własnym parochom. Et cum praescriptio tum dicitur non procedere seu non currere, quando ex defectu alicujus conditionis, ad ipsam requisitae, ipsa nec incepit, nec incipere potest et sic intervenit, quando deest ei legitima possessio, textu expr. in cap. sine possessione praescriptio non procedit. *(et leg. sine possesione 25 de usurpationibus et usu capionibus)*. Ubi „Sine possessione usu capio contigere non potest“ et „Possesio juris non possit inchoari cum mala fide“. Niechże teraz sami siebie osądzą imć x-ża proboszczowie łacińscy, iakie ich prawo do wyciągania dziesięcin od unitów? Nie sądzę, aby zamknówszy oczy na słuszność i na tak oczywiste przeciw sobie dowody, upierać się ieszcze chcieli przy tych niesłusznych uwłaszczaniach. Chyba by byli w tem przekonaniu, że wolno iest równie i od ich parafian przenieść dziesięciny do kościołów innego obrządku lub wyznania (w czem ieżeli ich uzurpacya iest dobra, żadnego by niebyło sprzeciwienstwa prawu i wszystko zrobiłoby się na model, iaki sami podali). Ale może ieszcze kto odezwie się: oni są w possessyi takowych dziesięcin a tempore immemoriali. Lecz to iest nic nie znacząca obrona, kiedy prawo wyraźnie stanowi, «że cum mala fide et sine justa possessione praescriptio nec incipit, nec procedit». Coż tu, gdy tak iest istotnie, podeprze tempus immemoriale. Niech iednak nikt nie sądzi, abym iuż przyznawał imć xiężom proboszczom łacińskim, że oni są w possesyi dziesięcin od unitów a tempore immemoriali. Przywileie królów in favorem unitów wyżey cytowane, z których iedne poprzedziły uwłaszczenia, przez imći xięży pr. Łacińskich poczynione, drugie wkrótce po nich wyszłe, wszystkie takowe usurpacye mocą podstępnie wyrobionych od nich przywileiów za nieważne uznały, protestacye i skargi duchowieństwa Unitskiego i w skutek ich tyle dekretów Rzymskich przysądzaiących Unitom od ich parafian dziesięciny, które w raporcie 1 Marca 1822 r. pod datami cytowałem, a które w naypoddanieyszey prośbie przez duchowieństwo Unitskie Dyecezyi Chełmskiey Nayjaśnieyszemu Monarsze pod dniem 4 Marca 1818 r. podaney są wyspecyfikowane, niszczą aż do szczętu ten pretendowany czas niepamiętny possessyi, tak że byłoby nierostropnością naywiększą tą nie exystuiącą tu kondycyę przywodzić na swoią obronę. Naostatek, gdyby nam kto nie zarzucał, że my unici tracić powinniśmy naszą własność dla tego,ześmy długi czas oney niedochodzili, lubo dopiero i przywiedzionemi przywilejami królów Polskich i cytowanemi dekretami Rzymskiemi dowiodłem, że duchowieństwo Unitskie zawsze dbało o wyrządzone takowe sobie krzywdy, gdyby iednak i nie czyniło żadnych starań i reklamacyi, że to niby mu nieprzeszkadzało do odebrania swoiey należności, przywodzę prawo, które mówi: „Decimae etiam non petitae debentnr. *C. 7. X. de Decimis*. Y axioma toż podpiera mówiąc: «non remissionem ea negligentia in futurum operatur». Daley prawo in regulis juris zabespiecza nas, że «non est in mora, qui potest exceptione legitima se tueri». Jeszcze toż prawo mówi: «Ecclesiae personis minorennibus aequiparantur, quibus beneficium restitutionis in integrum competit. *Rechberger cap. 3 de bonis Eccl.* Tenże w tymże rozdziele § 226 mówi: «Secundum canones ecclesiasticos omnis alienatio bonorum Ecclesiasticorum tam illicita est, quam invalida, nisi fiat justis de causis servatisque solemnitatibus praescriptis». Naostatek Ukaz Rzymsko-Katolickiey Kollegii z dnia 3 Jun. 1805 roku nakazuie uczynić objaśnienia we wszelkich szczegołach tyczących się dziesięciny, a to ażeby one ułatwić. W czem naychwalebnieyszy ten zamiar odpowiada prawom kościelnym, w nayrządnieyszych kraiach przyiętym, które mowią: «si quis laedat jura Ecclesiae, officium est Imperantis, ut faciat reparationem horum jurium». *Rechberger tit. jura Ecclesiae quo ad vivitatem.* I tenże *tit. jus supremum advocatiae* mówi: «Incumbit Imperanti jus protegendi Ecclesiam et ejus negotia promovendi, nam multum Ecclesia prodest ad felicitatem societatis civilis». Zatem parochowie Unitscy, zwłaszcza tey części kraiu, która w 1805 r. niebyła ieszcze pod Berłem Rossyi, nie tylko maią prawo teraz odwołać się do protekcyi naywyższego rządu, ale i powinni objaśnić się i upominać się o dziesięciny im należące, nieprawnie przez kler łaciński przywłaszczone. I gdy tylu naywyższemi zawarowano ukazami, że Kościoły mogą i powinne dochodzić oderwaney od nich własności, w przyzwoitym przeto czasie sprawa takowa iest wprowadzona i może bydź bez żadney wątpliwości prozekwowaną, zwłaszcza że iest rzeczą naywidocznieyszą, iż dziesię-

ciny w obrządku Ruskim żadną nie są nowością, lecz zwyczaiem od wprowadzenia wiary praktykowanym, na co. oprócz przywiedzionych wyżey dowodów składam dotykalny dowód w dokumencie erekcyjnym Cerkwi Siemiatyckiey, w teyże Dyecezyi i w temże dawnem woiewodztwie Podlaskiem, co moia cerkiew, o 4 tylko mile od Kleszczel leżącey, z r. 1431 wydanym, którego i oryginał był tu produkowany.

Przystępuiąc do objaśnienia drugiey kategoryi: «że od parafian Unitskich Kleszczelewskich Kościoł łaciński Kleszczelewski niesłusznie pobiera dziesięcinę, którą chcąc uprawnić W. J. X. proboszcz Kleszczelewski Kawecki składa iakoby literalne dowody w różnych listach, przywileiach, dekretach i komplanacyach zawieraiące się. Że te papiery wymagaią poszczególnego roztrząśnienia, aby dowodńie czczość ich okazać, poiedyńczo więc one rozbierać będę. Za naydawnieyszy dokument do poparcia pretensyi dziesięcinney W. J. X. proboszczowi Kleszczelewskiemu służy list Olbrachta Martynowicza Gasztolda z roku 1530; ten iest źródłem i podstawą wszystkich późnieyszych dokumentów; należy więc go iak naydokładniey objaśnić. A naprzód niech mi się godzi zapytać, iakim prawem człowiek pospolity, poddany królewski, mógł nadawać dziesięcinę podług swego widzimi się w mieście Kleszczelach, wprost do króla należącym? Jakim prawem mógł nakładać nowy podatek, nie maiąc władzy prawodawczey? Wszyscy tłómacze prawa wyraźnie mówią: „Privilegium concedere potest solus ille, qui legem condere potest.“ *Communissima*. Jeśli mi kto odpowie, że on był Kanclerzem i Woiewodą, ia temu nie przeczę, lecz ten co twierdzi, że z tey miary miał władzę sam stanowić prawa, niech pokaże na to albo prawo statutowe, albo Konstytucyą, albo przywiley Kanclerzowi lub Woiewodom służący: pewien iestem, że żadnego z tych dowodów nie okaże. Niepoliczone przywileie, podpisane przez Kanclerzy, nie inaczey wychodziły, tylko w imieniu i z pryncypalnym podpisem króla. Jakoż i ten pan Gasztold, znaiąc ścisnioną swoię władzę do wydawania od siebie przywileiów, nie wydał Kościołowi Kleszczelewskiemu przywileju, ale tylko pisał list do Namiestnika Bielskiego Grzegorza Kimbarowicza prywatny, zalecaiąc mu dopilnować, aby kolędne i dziesięcina oddawane były Kościołowi Kleszczelewskiemu. Z samego zaś brzmienia tego listu pokazuie się, pierwsza, że dał tylko tymczasowo, mówi bowiem: „Póki fundusz od króla Jegomości iemu przyniosą“. Więc fundusz królewski miał potem utwierdzić to kolędne i dziesięcinne; pokażę niżey, że takowy fundusz nigdy nie był wydany. Potem: iakież ten list bez potwierdzenia królewskiego będzie miał znaczenie, choćby nie w rzeczy duchowney był wydany? Oto zgoła żadnego. Trzeba go iednak szanować, iako dawnego świadka; w czem że? Że naznaczył kolędne i dziesięcinę od łacinników tylko. Widział ten pan, że prawo kościelne pobierania takowych danin tylko od własnych parafian parochowi zapewniaią, stosownie więc do tych praw (bo przeciwko tych nie w mocy było iego stanowić) kazał exekwować: «Z każdych wrót, tak z Ruskich, iako z Litewskich ludzi kolędnego po groszu, a z każdey włoki onych że po kopie żyta i po kopie jarzyny». W tem mieyscu proszę sądu zwrócić naydoyrzalszą uwagę na brzmienie listu Gasztolda. Wyraźnie on mówi, z ludzi Ruskich i Litewskich; wiemy zaś naprzód, że te dwa narody Ruski i Litewski graniczyły w ówczas z sobą, wiemy po 2-re, że miasto Kleszczele, na blizkiem pograniczu tych narodów zakładaiące się, pewnie nie skąd inąd, iak z tych narodów miało zasiedlaiących się mieszkańców, gdyby więc albo iedni, albo drudzy przychodnie obrządku łacińskiego nie wymawiali się, że są wolni od dziesięcin, powiedział, że z ludzi tak Ruskich, iak i Litewskich. Bróń Boże zaś, gdy stąd kto miał wnosić, że z ludzi tak ruskiego, iak i łacińskiego obrządku, lub wyznania. Nikt nigdy nie pokaże tego nigdzie, żeby były obrządki Ruski i Litewski, lecz że są takie narody, to i do tych czas iawna. Zatem kolędne i dziesięcinne w Kleszczelach naznaczona była od łacinników tylko tak z Rusi, iak i z Litwy, na osiedlenie miasta przybywaiących: ani nikt inaczey tych słów tłómaczyć nie może, bo prawo mówi: „Ubi verba sunt clara, nulla admittitur interpretatio“. 1 *Licet.Impretator etc. de Legatis I. et Ille aut illa de Legatis III. Cap. ad audientiam 12 de decimis cap. porro 7 de privil. cap. Recipimus. 8 eod.* i na innych mieyscach. «Privilegia, quae sunt contra jus commune et quae cedunt in praejudicium alterius, sunt stricte interpretanda». *Communis. Cap. is quis I Cap. si quis 2 de filiis Presbyter. in 6. Cap. Quae a jure 28*

de regulis juris in 6 et multa alia. Na większe przekonanie zwrócić ieszcze należy uwagę na to: że iak dziesięcina, tak i kolędne są to jura parochialia: „Parocho solvi debeant decimae“. *Ferrari tit. Parochia № 22 et communis*. A jako podług prawa kanonicznego «Ecclesia Parochialis dicitur, quae habet jus, consistens in cura animarum parochianorum, ipsis sacramenta ministrans, parochialitas enim nihil aliud est, quam cura animarum». *Rota recent. part. 15 decis. 49 № 3. Barbosa loc. cit. № 26. Abbas in rubr. de Parochis. Currat de juribus Paroch. tit. 1. Cap. 3. Bellamer consil. 38 № 8. Tutter allegat. 8 № 6*. A parochiani sunt personae laicae, certo parocho et Ecclesiae addictae, obligatae ad hoc, ut in illa Ecclesia a parocho sacra et quae huc vulgo referuntur percipiant et onera parochialia subeant». *Communissima*. Tak nikt, nie tylko pan Gasztold nie mógł nakładać ciężarów parafialnych na ludzi, nie należących do Kościoła łacińskiego Kleszczelewskiego, lecz pod rządem udzielnym swego orygentalnego Kościoła żyiących. Ze wszystkiego przeto jasno, że pan Gasztold niedał przywileju Kościołowi Kleszczelewskiemu, tylko pisał list prywa(t)ny, który podobało się późnieyszym W. J. xiężom proboszczom nazwać niesprawiedliwie przywilejem, i że w tym liście nie od ludzi Ruskiego obrządku, tylko od ludzi Ruskiego i Litewskiego narodu, a obrządku łacińskiego, kazał exekwować na Kościoł kolędne i dziesięcinę, i ten postępek choć prywatny, był iednak sprawiedliwy, bo na prawie powszechnem duchownem ugruntowany. Ten list Gasztolda, aktykowany w księgach grodu Brańskiego, składa teraz W. I. X. proboszcz, tenże list Gasztolda, składali zawsze proboszczowie Kleszczelewscy, broniąc dziesięciny, a osobliwie w czasie kommissyi z miastem Kleszczele w r. 1789 d. 3 Sierpnia. Tę tylko w tem mieyscu mam oddać uwagę, że dekret dopiero cytowany, list powyższy, czyli, iak podobało się, nazwać przywiley Gasztolda teyże samey daty, ale w innem mieyscu, bo nie .w Geranonach, lecz w Ksenorożach powiada bydź wydanym, i że tenże dekret spomina drugi list albo przywiley tegoż Gasztolda, pod dniem 6 Maia wydany w Brześciu. A że niedawne są czasy tego kommissarskiego dekretu, bo w r. 1789 ferowanego, kiedy więc w ów czas takowe listy czy przywileja były produkowane i teraz w archiwum kościelnem znaydować się powinne, do w-o przeto imć xiędza proboszcza należy, albo one złożyć, albo dowieść, gdzie i iak zatracone, nie mniey objaśnić, czy iedenże iest list w Gieranonach, co i Ksenorożach podpisany, czy inny? a iesli ieden, dla czego taka w mieyscach datowanych różnica i iak ią można pogodzić? Że przywileju Zygmunta I, jakoby potwierdzaiącego ten list Gasztolda, W. J. X. proboszcz nie składa, więc i objaśniać go nie iest mieysce, powiem iednak o nim, gdy z porządku przechodząc dokumenta W. J. X. proboszcza, znaydę naypierwszą w którym zmiankę o takowym przywileju. W mieysce drugiego dowodu składa W. J. X. proboszcz (iak cytuie) dekret królowey Bony z roku 1535, zmuszający do oddawania dziesięciny tak łacinników, iak i Rusinów w Kleszczelach. Ten dekret iest tu złożony po rusku iakoby w autentyku i po polsku przetłómaczony w kopii prostey, nad którym te czynię uwagi: 1-o jeżeli król Zygmunt I wydał przywiley kościołowi łacińskiemu Kleszczelewskiemu na dziesięcinę z Kleszczel w roku 1533-m, za cóż nie sam król spór, gdy mieszczanie oddawać nie chcieli, rozsądzał, lecz sprawa wytoczyła się przed królowę, nie dziedziczkę, lecz tylko przybraną do Tronu, i to w lat 2 zaraz po przywileju? Jakie prawo do tego miała królowa w czasie, kiedy sam król żył, a nawet, iak świadczy ten dekret, znaydował się w temże mieyscu. Dekret mówi, że król już po przywileju wydawał rozkaz, zmuszaiący do oddawania, którego nie słuchali mieszczanie; to tedy królowa była mocnieyszą do zmuszenia, albo wyższą od króla do uznania, czy słuszne było nadanie? niech o tem sądzi sam sąd naysprawiedliwszy. 2-o Jaki był tytuł tych sądów? poniewaź z dekretu nie można informować się. Jeżeli osobiście przed samą królową strony stawały, czemuż dekretu nie podpisała królowa, iak np. podpisała własnoręcznie przywiley, temuż kościołowi służący, wydany przez nią w r. 1544, ale go podpisał iakiś Waleryan bez żadnego innego tytułu, tak że wiedzieć nie można, kto ten był Waleryan? 3-o Królowa w cytowanym dopiero przywileju 1544 r. wyraźnie mówi, że sprawy tego rodzaju, to iest o dziesięcinę, należą ad forum Ecclesiasticum, a tu sama one sądzi; czyż królowa nie miała wiadomości o tem? a ieśli sama przyznaie, że ad forum Ecclesiasticum należą, więc tem samem dekret swóy czyni nie-

ważnym. 4-o Mówi dekret, że stawali mieszczanie a ani iednego nie wyraża po imieniu lub ich plenipotentów. 5-o Mówi, że x. proboszcz pokładał przywiley Zygmunta, a nie spomina, kiedy ten, pod którą datą wydany? 6-o Mówi, że ten przywiley, tak Greckiego, iak i Rzymskiego wyznania ludziom z miasta każe oddawać dziesięcinę, a tego przywileju nikt nigdzie pózniey niepokazał, ani on był kiedy, oprócz listu Gasztolda, lecz ten o Ruskich i Litewskich ludziach mówi, co wcale inaczey się rozumie. Słowem iednem, cały ten dekret napchany samemi niedokładnościami, z których pokazuie się naywidoczniey, że przez któregoś proboszcza został zmyślony. Jeżeli bowiem iest prawdziwy? niech pokaże w. j. x. proboszcz, w iakich aktach on zapisany i z których ten autentyk wydany, bo ieśli to iest sam oryginał, to takie oryginały bardzo łatwo można było samym interessowanym robić, nie więcey, tylko aby wyrznąć kazał pieczęć, a podpisać iakiego Waleryana nic trudnego. Wreszcie ieżeli ten dekret był prawdziwy, czemuż go żaden proboszcz do żadnych akt ingrossować do tych czas nie poważył się? Czemu aktykowali list Gasztolda, przywiley Kazimierza i inne? Znać, że się obawiali, aby fałsz nie odkrył się, tłumaczyli, kopiowali, a nie aktykowali. Z tego przeto wywodu iasno pokazuie się, że ten dekret iest zmyślony, iedynie na podparcie niesłusznie od Rusinów wymaganey dziesięciny. Póydźmyż teraz do kontentów tego dekretu, cóż on mówi? ieżeli nie to, że dziesięcinę dawać maią tylko ci, co maią po włoce gruntu. «Kto pod sobą z tych mieszczan włokę ma, ten ma dawać“, mówi dekret. Toż i w drugim mieyscu ten dekret mówi, a nareszcie i trzeci raz nie inaczey mówi, tylko «te, które włoki maią». Zacóż z półwłóczków, cwierci, zagonów takowa bierze się? Inna rzecz, kto ma włokę gruntu, bo to iest dobry gospodarz, może coś udzielić, ale nie ten biedak, co żyie z zagona. Jakoż mieszczanie i o to skarżyli się (co w moich dokumentach czytać, zwłaszcza w manifeście miasta), że x. proboszcz i od biednych ludzi bierze. Nakoniec żeby pozwolić na iakążkolwiek ważność tego dekretu, izaliż ten nie potępia sprawy w. i. x. proboszcza, kiedy mówi o dziesięcinie z samego miasta, ani słówkiem iednem nie rozciągaiąc ią do wiosek mieyskich? Jeszcze iedną wielkiego znaczenia mam dodać uwagę. Przywiley Zygmunta I, mówi x. Rojewski w wizycie, że w czasie inkursyi zginął, iakże ten dekret ocalał? A ieśli ocalał, czemuż go x. Rojewski w swojey wizycie nie umieścił? tak ważny dokument mógł że opuścić lub przemilczeć, zwłaszcza gdy nie było już przywileju? A stąd naydowodniey pokazuje się, że iest zmyślony i pewnie już po wizycie x. Rojewskiego, inaczey bowiem sam rozsądek pokazuie, że koniecznie go zapisać był powinien. Trzeci dowód ma stanowić przywiley teyże królowey Bony z r. 1544 d. 24 7-bra, w którym‘ iak mówi Inwentarz w. i. x. proboszcza, cytuią się jura Ecclesiae Parochialis Kleszczeleviensis. Lecz te jura w sprawie teraz toczącey się nic nie podpierają, ponieważ przywiley przeznacza dziesięcinę na wsi Dubiczach, która do Kleszczel nie należy; tego tylko dowodzi ten przywiley, że królowa Bona nie będąc dziedziczką w Polsce, tylko przybraną królową, nie miała żadney mocy prawa stanowić. Mówię, że dowodzi tey prawdy, bo niech sam wyzna W. J. X. proboszcz, czy bierze dziesięcinę tym przywileiem nadaną? Jest wszakże w tym przywileiu ważne jedno świadectwo na stronę naszą, które dowodzi disciplinam Ecclesiasticam w owych czasach w przedmiocie dziesięcin. Oto mówi królowa w tym przywileju: „pro illius (decimae) repetitione et omni actione, occasione ejusdem decimae emanata, non nisi ad forum judicii Ecclesiastici semper recursus habeatur“, a tak jak to iest rzecz naypewnieysza, że objekt dziesięcin zawsze należał do forum Ecclesiasticum, iak w nadaniu dziesięciny z Dubicz królowa miała ten powód, że w Dubiczach w ówczas iey był dwór czyli folwark, osadzony pewnie osobami obrządku łacińskiego, iak to było i późniey, o czem świadczy wizyta prałata Rojewskiego, tak razem stąd pokazuie się, że ludzie swieccy nie mieli mocy rozrządzać dziesięcinami, a tem bardziey wkładać one na ludzi innego obrządku, czy wyznania. Postępuiąc daley w dowodach, przywodzi J. X. proboszcz rozkaz Zygmunta Augusta z r. 1577 dnia 12 January, dany staroście Bielskiemu, aby x. plebanowi rzymskiego kościoła sprawiedliwość wymierzył w oddawaniu dziesięciny z pól i lasów z miasta i włościan do niego należących. Pomimo innych przywar tego reskryptu iak to, że nie iest nigdzie aktykowany i pieczęć podeyrzana, nic on nie stanowi, ponieważ tak dano, iak proszono. Skarżył się x. proboszcz, że mu niechcą dziesięciny oddawać, król uczynił satysfakcyą iego

prożbie, zaleciwszy staroście, aby uczynił sprawiedliwość. Cóż stąd zawiązać? Starosta to dopiero powinien był objaśnić, iaką uczynił sprawiedliwość, i ia tak mniemam, że uczynił, to iest, że łacińskiego obrządku ludziom rozkazał oddać dziesięcinę. Więcey z tego ogólnego wyrazu: „uczynić sprawiedliwość" nic dowodzić nie można. W pokładanym przez w. i. x. proboszcza dokumencie Gasztolda iest adnotacya, że roku 1533 dnia 20 Mar. Zygmunt I fundusz erekcyyny nadał, a r. 1562 dnia 25 Maia Zygmunt August ten fundusz powiększaiąc i melioruiąc dał także przywiley, które iako i inne w czasie woyny Szwedzkiey zaginęły. Te adnotacye posłużą mi niżey za dowody na stronę moią, kiedy fałszywą onych relacyą zbiiaiąc, pokażę, w iakim celu proboszczowie łacińscy Kleszczelewscy takowe podłożenia czynili, a tem czasem mówię: co ta adnotacya znaczy, która bez żadnego dowodu mówi, że był przywiley, a niepokazuie go? można wspomnieć daleko ważnieysze przywileie, lecz aby dano temu wiarę, trzeba te przywileie pokazać! Następuie daley z roku 1626 dnia 14 X-bra mandat oddawania należney dziesięciny tak od mieszczan, iak i od włościan, należących do tegoż miasta Kleszczel. Co to iest ten mandat? niech Pr. Sąd raczy go przeczytać. Są to pozwy przez x. proboszcza wydane. A coż te pozwy dowodzą? Oto, że wolno było skarżyć się o naydziksze pretensye, lecz czy sąd one przyznał? na to proszę o dowód.

Z porządku lat wypada teraz mówić o przywileju Jana Kazimierza w r. 1658 wydanym, którym dziesięcinę wytyczną iakoby na mocy konstytucyi 1635 r. naznacza z pól i dworzysk miasta Kleszczele, z wiosk tego miasta, tudzież z wsiów królewskich Suchawola, Czochy, Jelanka, Grabowiec, Dubicze, Pohreby, Werstok, Kuraszewo, Wołkostawiec, Bobinka, Witowo etc. Wielka łaska! fundusz ogromny! szkoda tylko, że wszystko bezskuteczne. Wielmożni bowiem imć xięża proboszczowie, chwytaiąc się zawsze lada pozorów dla pomnożenia swoich dochodów, i tu równie postąpili, a przez to łaskę królewską uczynili dla siebie daremną. Uczepiwszy się Konstytucyi 1635 roku, która nic więcey nie postanowiła, tylko dozwoliła stronom robić kompozyty, nie pomniąc, że do Monarchy należało oddać każdemu, co iest iego, że on był opiekunem nie jednego Kościoła lub obrządku, lecz wszystkich, wnieśli, że król, iako pan dobr skarbowych, może podług swego widzimi się, a nie podług praw, oznaczać dziesięcinę. I tak przez przychylnych sobie magnatów, podobnie iak inni, proboszcz Kleszczelewski wyrobił u króla Jana Kazimierza przywiley wyżey spomniany. Już się ia teraz nie dziwię, że imć xięża proboszczowie łacińscy owych wieków, tak obce do Rusinów, cudzych parafian poważyli się rościć pretensye, kiedy determinowanym czołem śmieli naciągać do wytyczney dziesięciny iak niebo od ziemi dalekie od tey rzeczy konstytucye, a stąd tak upadać muszą na przywłaszczeniach praw naszych, iak upadli ze wstydem na owych niby na mocy konstytucyi podstępnie wytargowanych przywileiach, iak upadł na nich niegdyś proboszcz łaciński Kleszczelewski. Że bowiem w wyrobieniu tego przywileju wyraźne było podeyście, że te wymagania dziesięcin niezgodne były z prawami, przeto pomieniony przywiley naprzód przez mieszczan Kleszczelewskich, a następnie i przez podstarostę Kleszczelewskiego Milewskiego zamanifestowany został, które manifesta feria 5-ta post festum S. Hedvigis Electae a. 1658 znayduią się zapisane w aktach grodzkich Brańskich, iak świadczy sam dokument W. J. X. proboszcza tu złożony, na drugiey stronie listu Olbrachta Marcinowicza Gasztolda. Nie tu koniec: Miasto popieraiąc swóy manifest zaskarżyło W. J. X. proboszcza o podstępne wyrobienie przywileju i wydany został mandat królewski annihiluiący go. Przeto gdy w roku 1660 w czasie lustracyi miasta W. J. X. Andrzey, Brzeski proboszcz, pod ów czas łaciński Kleszczelewski, prosił lustratorów, aby podług tego przywileiu w wybieraniu dziesięciny był zachowany, ciż lustratorowie odmówili mu, tak o tem w pomienioney lustracyi konnotuiąc: «Insuper reproduxit (v. Andreas Brzeski Praepositus) confirmationem jurium cum nova erectione Ecclesiae Kleszczeleviensis Nayjaśnieyszego króla Jegomości teraznieyszego Jana Kazimierza dd. Varsaviae in comitiis Regni Generalibus 20 Aug. 1658 anno, prosząc, aby circa hoc cale był zachowany, a że względem tego przywileju et intro contentorum ipsius mandatum ad reponendum wydano et hucusque causa pendet in remissione, zaczem my non condescendendo in cognitionem hujus causae onę cum toto illius effectu etc. do sądów Jego Królewskiey Mości odsyłamy». W moich dokumentach № 6. Wyszła przeto sprawa o to do sądów,

lecz dla różnych wybiegów proboszczów nie prędzey przyszła pod ostateczny wyrok, iak aż w r. 1718 d. 22 Januar. za Augusta II króla Polskiego, kiedy wyrok zaoczny między miastem a proboszczem Kleszczelewskim Andrzeiem Trzańskim wyrzekł te słowa: „Privilegium ratione decimae manipularis, nunquam in civitate nostra Kleszczeleviensi practicatae, uti ad malam et sinistram Cancellariae nostrae informationem exportatum, reponibile esse adinvenimus et pro nullo declaramus et circa antiquum usum extrahendi sexagenas ex laneis singulis loco decimae manipularis ipsos manu tenemus". W moich dokumentach № 2. Nim dalszy uczynię wywód tey rzeczy, niech mi się godzi tu objaśnić to mieysce dekretu, aby kto nie wnosił, ze choć skassowana dziesięcina wytyczna, ale utrzymana ex laneis singulis. Ex singulis, to iest z tych, które należały dziedzictwem do ludzi obrządku łacińskiego circa antiquum usum, a ten antiquus usus wiadomo, że się zawzioł, a przeto i fundował się na pierwotnem postanowieniu Gasztołda z ludzi tak Ruskich iako i Litewskich (wytłómaczyłem iuż wyżey, iak to ma się rozumieć) i ilekroć proboszczowie od Rusi napierali się dziesięciny, zawsze była oppozycya, zatem gwałtowne wymaganie nigdy podciągnąć nie można pod usum antiquum, bo ten potrzeba, aby podług praw kanonicznych był niekwestyonowanym i zaprowadzony zgodnie z prawami kościelnemi, jakiemi od Rusi nigdy ukoloryzować niemożna.

Gdyby więc kto chciał upierać się, że ex laneis singulis ma znaczyć z każdey bez wyiątku włoki, niewiem, iak się wytłumaczy z tego, gdy mu zarzucim: że kiedy z każdey włoki, tedy i nasze funduszowe będą należeć do kontrybucyi dziesięcinney, na co iednak wątpię, żeby i sam W. J. X. proboszcz chciał zgodzić się. A przeto powyższe wyrazy nie inaczey, tylko iak one wyżey wytłumaczyłem, koniecznie rozumieć się maią. Inaczey ich rozumieć nie godzi się, ponieważ żaden dokument pewny inaczey ich nie objaśnia i nie może objaśniać: byłby bowiem nic nieważącym, gdyby twierdził przeciw prawom powszechnym. Jeszcze sąd prześwietny niech raczy i na to zwrócić uwagę, że chociaż przywilejem Jana Kazimierza WW. Imć xięża proboszczowie Kleszczelewscy chcieli nie tylko miasto, ale i wioski tak mieyskie, iako i inne przyległe pod dziesięcinę podciągnąć, J. X. Brzeski udawał, że nawet ze wsi Dubicz dziesięcina wytyczna idzie, przecież wyżey przywiedziony dekret spomina tylko o samem mieście: «Nunquam in civitate nostra Kleszczeleviensi practicatae». Czem dowodzi się, że z wiosek mieyskich nigdy nie była naznaczona iakaż bądź kolwiek dziesięcina, ale z czasem gwałtem wymagana bydź poczęła. Który móy wniosek gruntuie się tak na świadectwie dopiero cytowanego dekretu, który mówi, że przywiley Jana Kazimierza nigdy nie był w exekucyi praetextu privilegij, in praejudicium civitatis ejusdem ad malam Cancellariae informationem quondam impetrati et nunquam in usu existens", iako też na pierwotnych dokumentach Kościoła Kleszczelewskiego, to iest na nadaniu Olbrachta Marcinowicza Gasztolda, w którym te wyraźnie są słowa: „Powiadamy tobie, iż temi czasy daliśmy do Kleszczel kapłana naszego Tykocińskiego, x. Szczęsnego Sanina i daliśmy iemu tak dla pożywienia z każdych wrót, tak Ruskich, iak i Litewskich ludzi kolędnego po groszu, a z każdey włoki onychże po kopie żyta i po kopie iarzyny" etc. Niżey zaleca Kimbarowiczowi, aby przykazał mieszczanom (nie włościanom), aby mu tak kolędne, dziesięcinę, iak i grunt postąpili. Gdzież tu choć słowo, że z wiosek niema, tylko z miasta, i to iak kolędne, tak i dziesięcina tylko od ludzi Ruskich i Litewskich, a z każdey włoki onychże po kopie etc. Że tak iest, uczy nas wyraźniey dekret późnieyszy assessorski, w r. 1721 dnia 25 Jula między miastem a proboszczem łacińskim x. Chroszczewiczem zapadły, kommissyą na grunt delegujący (w moich dokumentach pod № 3), którey to zaleca: „Partium documenta perlegant et utrum ad decimam manipularem actores teneantur et an excogitatas et indebitas sexagenas de praedio Czeremchy civili exiget" etc. Otoż jak w późnych już latach przecież jeszcze miasto było pewnem, że z wsiów dziesięcina nie należy, ale gwałtownie była wymaga(na). Kiedy o to skarżyło i dowodzić miało, wiedziało miasto, że dawnieysze iakoby przywileje królów, a szczególnie Zygmunta I, były przez proboszczów zmyślone i przeto w skardze swoiey, na którą powyższy stanął dekret, nie wahało się powiedzieć: „Privilegium quoddam (mowa tu o przywileju Jana Kazimierza) ac si anteriorum privilegiorum confirmationem, nunquam antea habitorum, quasi innovatorum etc. (jest ta skarga, czyli

pozew aktykowany w kodexie praw mieyskich Kleszczelewskich), i sam J. X. proboszcz Chroszczewicz znać znał się do tego, kiedy w czasie zjazdu kommissyi, tym dekretem oznaczoney, szukał raczey zgody z miastem, a nie prawem dochodził dziesięciny. Na tę kommissyę wyznaczeni byli Prałaci: x. Mateusz Kamieński, Kanonik Łucki, pisarz Konsystorza Janowskiego, proboszcz Niemirowski, x. Judasz Tadeusz Jankiewicz, Kanonik Łucki, proboszcz Wysocki, x. Jan Bystram, dziekan Bielski, proboszcz Boćkowski, x. Olszewski, proboszcz Rożański, tudzież urodzeni: Paweł Kruszewski Czesznik, Paweł Niewiński, Sebestyan Bernacki i Antoni Kobyliński, Regent Brański. I czegoż miało spodziewać się miasto po tey kommissyi, w którey żadney przyiaźney sobie nie mogło liczyć osoby, połowa bowiem kommissarzy była duchownych proboszczów i kanoników lub urzędników Konsystorskich, druga zaś szlachty, która żadnego w bronieniu miast niemiała interesu, owszem zawsze więcey sprzyiała proboszczom, maiąc wielu z swoiey familii w tym stanie, była w nadziei pomieszczenia którego z familii na Beneficium tem wygodniey, im będzie lepiey uposażone. A tak miasto, wytrzymawszy kilka terminów na samey zwłoce, gdy nareszcie kommisarze przeyrzawszy z obu stron dokumenta, widzieli oczewistą niepewność żądań proboszcza, przyłożyli się do tego, że zawarta została w obecności kommisarzy między stronami komplanacya, na którey więcey, niż można, zabespiecza teraznieyszy W. J. X. proboszcz pewność swoey sprawy. Zaraz ia iey czczość pokażę dotykalnemi, iż tak rzekę, dowodami. Ta komplanacya z strony miasta umówiona była (iak sama brzmi) między Walentym Białowskim Bur., Janem Piotrowskim Landwoytem, Pawłem Połmużewiczem Pisarzem, Janem Sankiewiczem, Pawłem Szumowiczem, Andrzeiem Sadłowskim, Kondratem Justinkiewiczem, Grzegorzem Sankiewiczem, Damianem Sankiewiczem, Kondratem Alexandrowiczem, Teodorem Konachowiczem, Andrzeiem Szumowiczem, Filipem Michałowskim, Krzysztofem Mroczkowskim, Hieroninem Sosnowskim i całem pospólstwem miasta Kleszczel i przedmieszczan Dobrywody, Kuzawy, Czeremchy, Pozdyhów i Daszów. Gdy przyszło do podpisania, przez pięć tylko osób, to iest Walentego Białowskiego, Jana Piotrowskiego, Jana Sankiewicza, Pawła Szumowicza i Grzegorza Sankiewicza została podpisaną; inni, dwa razy tak liczni, chociaż w akcie komplanacyi na początku wyrażeni, nie ściągnęli ręki do podpisu. Czem się wyraźnie dowodzi, że ta komplanacya była podstępnie i nielegalnie zrobiona. Bo na większe przekonanie pytam się, kiedy komplanacya czyniła się nie tylko w imieniu miasta, ale i wsiów, gdzież plenipotencya od miasta? albo przynaymniey gdzie choć ieden między czyniącemi komplanacyą wymieniony włościanin? Albo czy zacytowana iest plenipotencya, dana—czy miastu, czy wyżey wyrażonym do czynienia komplanacyi w imieniu wsiów, z kilkaset dymów składaiących się? nic tego niema; zatem wsiów i w żaden sposób nie obowiązuie, które ieśli dziesięcinę daią, daią, iako gwałtem narzuconą i exekwowaną daninę. Jakoż iak w ten czas, gdy w akcie wyrażeni urzędnicy w dwóch częściach nie podpisali się, tak i wkrótce iaśnie dało się to widzieć, że i miasto nie akceptowało tey komplanacyi, lub ieśli uległo do czasu, wkrótce takowa została zerwaną, a to przez niedotrzymanie warunków z strony W. J. X. proboszcza. Magistrat Kleszczelewski w roku 1725 d. 27 Januar. zaniósł solenny manifest w Konsystorzu Janowskim na poczynione excessa przez x. proboszcza Chroszczewicza, a między innemi, że niedotrzymał komplanacyi, gdzie się czyta: „A osobliwie protestuie się miasto i folwarki na x. proboszcza o to, że J. X. proboszcz w zgodzie swoiey, zapisaney przez WW. PP. Kommissarzów, karczmy nie mieć na plebańskich placach, osobliwie w tym domu, gdzie szynk był, ale na tem mieyscu szkołę dla dzieci mieyskich wybudować i słusznego Bakalarza chować obiecał, w drugim domu deklarował ubogich dziadków trzymać i szpital ufundować, a teraz zgody swoiey J. X. proboszcz niedotrzymuie, karczmę na placu plebańskim trzyma, gdzie szkoła przed tem była, gdzie zaś szpital był i znowu deklarował mieć, tam trzyma ogrodnika, który rzeźnictwem się bawi, a szpitalu żadnego niemasz, iako przed tem było, rewizyą zaś włók bez urzędu i wiadomości żadney na gruntach mieyskich czyni według swego umysłu i zupełną pisze, choćby staie lub dwoie stay albo sześcioro posiano, a potem grabić każe i zarówno bierze od ubogich ludzi lasy etc., o co wszystko z J. X. proboszczem miasto i przedmieście chce prawnie postąpić, gdzie będzie należało etc“. Nie darmo był ten manifest

zaniesiony, chociaż bowiem sprawa przewlekła się, niezostała iednakże zaniedbaną, bowiem miasto podniosłszy proceder przeciw J. X. proboszczowi Kleszczelewskiemu, iuż następcy Chroszczewicza między innemi pretensyami i o dziesięcinę czyniąc, żądało annihilacyi wyż spomnianey komplanacyi, czego że kommissya uczynić nie odważyła się, mieniąc, że to iey nieporuczono, odesłała tę okoliczność dekretem swoim z dnia 3 Sierpnia 1789 r. (w moich dokumentach № 4) po rezolucyą do Assessoryi mówiąc: „Gdy iednak w podobnym że powództwie o zabranie gruntów mieyskich etc. komplanacya pod dniem 17 m-ca Listopada roku wyżey wymienionego 1721 spisana i zawarta sprawę gruntową, tudzież podatków w sobie obeymuie, a taż komplanacya dekretem Kommissarskim utwierdzoną została, którey komplanacyi, czyli bardziey dekretu Kommissarskiego, tęż komplanacyę utwierdzaiącego, rozpoznanie sądowi ninieyszemu nie iest pozwolone—Dla czego pomienioną kategoryą nazad do sądów Jego Królewskiey Mości Assessorskich po rezolucyą odesłaliśmy i termin do stawania stronom gotowy i zawity oznaczyliśmy". Były iescze w ówczas i inne Kategorye przeciw W. J. X. proboszczowi decydowane, iak np. o jatki, nadane J. X. proboszczowi przywileiami, tak wyżey wspomnianym Jana Kazimierza, iako i Augusta II w roku 1720, które obydwa przywileie wyż rzeczonym dekretem kommissyi znowu skassowane, na mocy konstitucyi 1764 roku, co czytać w excerpcie spomienionego dekretu. Odwołał się J. X. proboszcz od tego dekretu do sądów Assessorskich i Kommissya apellacyi dopuściła, lecz tey do tych czas nie poparł. A tak sprawa aż dotąd została nieukończoną i przeto teraz bardzo sprawiedliwie rzecz o dziesięcinę, od samego początku uwłaszczenia w ustawiczney kwestyi będącą i do tych czas nie ukończoną, należało pod ostateczne rozpoznanie poddać. Do czego gdy mi W. J. X. proboszcz sam nastręczył okazyą, roszcząc nowe o dziesięcinę pretensye, zmuszony byłem sprawę dziesięcinną w zawieszeniu będącą odnowić i o przecięcie na potem wszelkich już w tey mierze roszczeń władzy, do którey to z prawa należy, prosić.

Z powyższego wywodu dostatecznie widać i dokumentami literalnemi to stwierdzono, że przywiley Jana Kazimierza z roku 1568 i Augusta II z roku 1720, Kościołowi Kleszczelewskiemu służące, są skassowane, a zwłaszcza pierwszy dwóma dekretami z roku 1718 i 1789. Zgadza się to z prawami Kanonicznemi, które takie przywileie kassują, mówiąc: „Rescripta gratiae et ad Beneficia per subreptionem obtenta sunt ipso jure nulla" *Communis* cum tex. *Cap. Constitutus 19 et cap. ad audientiam 31 de rescriptis. Cap. si is de filiis Prezbyt. in 6 Cap. si metu 23 de prebendis in 6. Clement. Si dignitatem 1 de praeben.* I na innych mieyscach: „Obreptio sive subreptio dolosa vitiat rescriptum in totum" *Communis per tex. expr. in cap. super literis 20 de rescriptis ibi*: „qui priori modo (id est per fraudem vel malitiam) falsitatem exprimunt, vel suprimunt veritatem, in suae perversitatis poenam nullam ex illis literis commodum consequantur. Et ratio est, quia fraus et dolus nemine patrocinari debent" *Cap. sedes 15 et cap. ex tenore 16 de rescriptis. Cap. ex literis 2 de dolo et contumacia. Cap. Tuae 12 de Clericis non resident. 1. In fundo etc. de rei vindic. 1. Cum hi etc. de transactionibus C. Si Legatorius Cod. de legatis.* Imo obreptio seu subreptio ex ignorantia vel simplicitate vitiat rescriptum in totum. *Communis per tex. expr. Cap. super literis 20 de rescriptis Cap. cum cessante, 60 de apellationibus.* Równie że i komplanacya przez W. J. X. proboszcza allegowane niema żadney wagi, iak wyżey dowiodłem, oprócz tego samo niewypełnienie iey do tychczas z strony proboszczów w względzie szkoły i szpitala dowodzi, że prawie w czasie zawarcia zerwana, do tych czas zostaie w tym stanie czczości. Dziwi mię więc to niezmiernie, że W. J. X. proboszcz łaciński Kleszczelewski takowe dokumenta dawno uchylone lub zniweczone w ręcedzie dowodów sobie służących pokłada. Nie inna tego przyczyna bydź musi, tylko że innych ważnieyszych okazać niemoże, nad czem te czynię postrzeżenie. Kładnie W. J. X. proboszcz za wielce ważny dowód wizytę, czyli statum Ecclesiae Kleszczeleviensis Perillustris Waleriani Rojewski, Cantoris Luceoriensis de anno 1662 d. 1 7-bra, o którey było by lepiey zamilczeć, iako notowaney i bardziey interesowi W. J. X. proboszcza szkodliwey, niż pomocney. Bo naprzód: co ta wizyta świadczy? Oto wymienia dokument erekcyi Zygmunta I z roku 1533 d. 20 Marca. Nie wchodzę, skąd wziął x. Rojewski wiadomość o tym przywileju: niżey bowiem świadczy, że w czasie inkursyi zaginął

(pokaże się to niżey, że ten nigdy nie był), lecz cytuiąc co do słowa wyrazy pomienioney wizyty: „In dotem Ecclesiae et proventuum Parochi dati sunt tres lanei, vulgaliter włoki, de agris civilibus exdivisi, deinde tam a Ruthenis, quam ab aliis ex włoka dicti oppidi duas capetias, frumentorum siliginis hiemalis, alteram aestivalis seminati, qualiscunque illa fuerat, similiter unus grossus“ etc. Pytam się naprzód, nie sąż tu słowa wyraźne: ex włoka dicti oppidi? A zacóż W. J. X. proboszcz domaga się dziesięciny na mocy iakoby erekcyynego przywileju z wiosek Dobrywody, Kuzawy, Czeremchy i Daszów? Nie świadczyż sam X. Rojewski w lat 129 po erekcyi, że przywiley Zygmunta nadał dziesięcinę z miasta tylko ex włoka dicti oppidi? Toż twierdzi i list Gasztolda, iak dowiodłem wyżey; więc dowody strony przeciwney, gdy moie wnioski naydostateczniey objaśniaią, tak iak własne wyznanie winnego iest nad wszystkie naywiększym dowodem, i tu twierdzenie moie co do punktu, że nie z wiosek, ale tylko z miasta przeznaczona była dziesięcina, naymocniey utwierdzaią. Już tedy wiemy z własnego wyznania strony prze ciwney, że Zygmunt I iesli dał przywiley, tedy nie na inną dziesięcinę, tylko z miasta. Lecz nie tu konieć: przywliey Zygmunta I ieśliby był, byłby nie w innych kontentach, tylko w takich, iak Olbracht Gasztold w liście swoim wyraził: ponieważ niewidzim, aby ten mniemany w Wizycie x. Rojewskiego przywiley co inszego nadawał nad nadanie Gasztolda—bo sam Gasztold w swoim liście na to nadanie, a nie na inne dekralował, że będzie przywiley przyniesiony: „Póki fundusz od króla Jegomości jemu przyniosą“. Lecz widać, że tego funduszu nieprzyniesiono, kiedy tylko ten list Gasztolda Kościoł łaciński Kleszczelewski we wszystkich juryzdykcyach zawsze produkował iako dokument naypierwszy, nayważnieyszy, całe prawo dziesięcinne poszczególniaiący. Gasztold ieżeliby iako Kanclerz fundusz Zygmunta pisał, zapewnie nie inaczey by mu dołożył o ten fundusz, tylko iak go już sam tymczasowo oznaczył. Król wiadomy dobrze praw kościelnych *C. 45 caus. 16. 1—6—4. Caus. 16. 9. 2—6. 50. Caus. 16. 9. 1.* i innych w pierwszey kategoryi cytowanych, pewnie nie inny, tylko zgodny z temi prawami był by wydał, a nawet nie był mocen inaczey uczynić. Sam bowiem tenże nayjaśnieyszy Zygmunt I wprzód ieszcze obowiązał się powszechnym przywileiem, całemu kraiowi służącym, w r. 1522, (który czytać przy statucie Zygmunta I, jakowy w Dzienniku Wileńskim Tomie I z roku 1823 na miesiąc Kwiecień № 4 na stronicy 397 iest umieszczony per extensum), że „wszystkie prawa ich i przywileie Kościelne tak łacińskiego zakonu, iako i Greckiego etc. na którebykolwiek dobra wolnosci mieli i maią, pod którąbykolwiek miarą i datą łacińską albo Ruską dane wolności zamykaiąc etc. chcemy tak mieć, iakby te listy słowo od słowa nasze były wpisane, które słowem naszem królewskim i pod przysięgą naszą cielesną, na Ewanielią udziałaną, dzierżyć a chować szlubilismy. Jakoż obiecuiemy ą szlubuiemy“ etc. Za coż x. Rojewski tłómacząc fundusz prawie co do słownie z listu Gasztolda, zamiast od ludzi Ruskich i Litewskich, wyłożył: „tam a Ruthenis, quam ab aliis“. Tu się pokazuie wyraźne zfałszowanie wyrazów mniemanego funduszu pierwotnego, a to dla tego, aby bespieczniey przyczepić się do ludzi obrządku Ruskiego i z nich dziesięcinę gwałtownie wybierać. Co się znaczą ci alii? czy nie możnaż i nas Kapłanów, z funduszami naszemi pod ten ogólny wyraz podciągnąć? Czemu nie wyłożył a Latinis? bo mu wstyd, a nawet niebespieczno było wyraźnemi słowy myśl fundatora fałszować, trzeba więc było użyć ogólnego wyrazu zamiast Lithvanis, aliis, aby można było we wszelkim zdarzeniu wykręcać się. Ta nierzetelność tłómacza obala i całe onego twierdzenie, że funduszowy przywiley wydany był przez Zygmunta I; owszem wyraźnym iest dowodem, że x. Rojewski, przytoczywszy słowa z listu Olbrachta, dla większey wagi sam z siebie dodał, że Zygmunt I w przywileiu swoim tak powiedział, którego nigdy nikt niewidział i w samey rzeczy niebyło go. Próżny uczynił wybieg w swoiey Wizycie x. Rojewski dla pokrycia fałszu, iakoby ten przywiley Zygmunta I w czasie inkursyi zaginął. Wprzód ieszcze kilku laty tego domyslił się x. Andrzey Brzeski, proboszcz Kleszczelewski, bo w r. 1657 o ś. Marcinie uczynił protestacyą w Warszawie, że mu dokumenta w czasie inkursyi zagineły. Uczynił to zaś dla tego, że chciał wyrobić nowy przywiley u Jana Kazimierza na dziesięcinę wytyczną i to nie tylko z miasta, lecz i z wiosek tak mieyskich, iako i innych skarbowych. Jakoż udało mu się to: w kilka miesięcy późniey

wyrobił takowy przywiley (o którem iużem mówił, iak skassowany), nie wyrobiłby go zaś nigdy, gdyby nie uciekł się do tego fortelu, że przywileie zginęły; bo musiał by one produkować i nowy był by koniecznie stosownie do pierwotnych wydany. Abym pokazał fałsz twierdzenia o zaginionych dokumentach tak x. Brzeskiego, iako też i za nim x. Prałata Roiewskiego, naprzód pytam się, iakim sposobem znayduie się przy Kościele Kleszczelewskim list Olbrachta dawnieyszy, od mniemanego przywileju Zygmunta I. Takim sposobem iest list drugi tegoż Olbrachta z roku 1531 do Słomicza Horodniczego Bielskiego, aby odebrać młyn Protachowi Młynarzowi, a oddać x. proboszczowi Kleszczelewskiemu Szczęsnemu. Jeżeli mi kto odpowie, że te listy aktykowane były w Grodzie Brańskim i przeto są urzędowe extrakta, możeż kto na to rozumnie pozwolić, że prywatne listy więcey ważyły, iak przywileie samego króla i przeto tamte były aktykowane, a te nie? Otóż już raz pokazuie się, że niebyło przywileju Zygmunta I, bo byłby aktykowany. Po 2-re, widzę w oryginałach dwa dokumenta kościelne: ieden z r. 1535, bardzo blizki czasów cytowanego przywileiu, drugi z roku 1544 na dziesięcinę z Dubicz; iakim że to cudownym stało się sposobem, że te ocalały, a tylko pierwotny przywiley zaginął? wszak i te obydwa dokumenta ieszcze przed inkursyą wydane, więc w czasie inkursyi razem zginąć lub ocalać powinne były? zaco nayważnieyszy tylko przywiley ten los spotkał? Nie koniec na tem: na dokumencie Olbrachta na drugiey stronie odnotowano, że i przywiley Zygmunta Augusta z roku 1562 d. 25 Maja w czasie inkursyi zginął, a tu widzę, tenże sam przywiley pokłada się teraz; więc iak ten się znalazł, tak i pierwotny znaleźć się koniecznie powinien, albo wyznać potrzeba, że go nigdy nie było. Jakoż rzeczywiście tak iest, że przywileju Zygmunta I nigdy nie było, nigdy go nikt nie widział, owszem miasto Kleszczele, dobrze wiedząc o swoich i kościelnych przywilejach, w roku 1718 głośno odezwało się w wnioskach swoich w Assessoryi, że W. J. X. proboszcz podstępnie wyrobił u Jana Kazimierza „Privilegium quoddam, acsi anteriorum Privilegiorum confirmationem, nunquam antea habitorum“ etc. Lecz nareszcie gdybym i pozwolił na to, że był przywiley Zygmunta I, cożby na tem zyskał W. J. X. proboszcz? Kiedy nie składa tego przywileju, więc nie może więcey o nim mówić, tylko co mówi x. Rojewski w wizycie; a ten już pokazało się, że mówi tylko o dziesięcinie z miasta, nie ze wsi, i to nie od wszystkich, ale od ludzi Ruskich i Litewskich, to iest z tych narodów w mieście osiadłych, ale zawsze obrządku tylko łacińskiego. Kiedy bowiem x. Roiewski te wyrazy „Ruskich i Litewskich“ zagmatwał, niemożna ich inaczey rozumieć, tylko potrzeba się uciec do wyższych, to iest dawnieyszych świadectw, iakim iest list Olbrachta. Na większy tego dowód powtarzam, że nie tylko Olbracht niemógł od ludzi Ruskiego obrządku naznaczyć dziesięciny do łacińskiego Kościoła, (bo nie w mocy iego było przeciw prawom powszechnym stanowić), iakoż i nie naznaczył, lecz ani Zygmunt I iey nie naznaczał, ani potwierdzał, gdyż rzecz nigdy nie byłaby ważna. Dowiodłem tego wyżey, cytuiąc powszechny przywiley Zygmunta I, który ręce wiązał nadawać przywileie, przeciw prawom każdemu obrządkowi służącym, własnem królewskim Zygmunta słowem uręczonym. Dowodzę tego ieszcze a parallelis. Tenże sam Olbracht Marcinowicz Gastold, w temże samem mieście Kleszczelach i w tymże prawie czasie, bo w roku 1523, d. 20 Marca, nadał niejakiemuś Mordasowi Woytostwo wieczyście i tenże sam król Zygmunt I to nadanie wieczyste potwierdził. Po śmierci Mordasa synów iego pozwano przed sąd królewski Zygmunta Augusta w roku 1570 d. 15 Listopada. Cóż się stało? niech sam dekret królewski opowie. Tak on rzecz rozwiązuie: «A gdy już ta rzecz przytoczyła się przed nas, tedy ukazywali oni przywiley sławney pamięci króla Jegomości Zygmunta, pana Oyca naszego naymilszego, pismem Ruskim na pargaminie s podpisem ręki Jego Królewskiey Mości i pieczęcią wielkiego xięstwa Litewskiego, na którym acz to opisano, iż król Jegomość, pan Oyciec nasz, potwierdzaiąc nadanie zeszłego Woiewody Wileńskiego pana Olbrachta Marcinowicza Gasztolda, to Woytostwo Kleszczelewskie etc. nieboszczykowi Stanisławowi Mordasowi oycowi ich samemu, żonie i dzieciom iego dać był raczył wiecznie, wszakoż iż to imienie nasze Kleszczele własney osobie naszey należy i takie przywileja w nim nad żadną rzecz nikomu służyć niemogą etc., to Woytostwo ze wszystkiemi ziemami i pożytkami ku nim należą-

cemi na nas od nich wziąć etc. a przywiley króla Jegomości pana Oyca naszego prawo ich pierwsze, które na to Woytostwo grunty, ziemie i pożytki mianowane u siebie mieli, tośmy, u nich wziąwszy, skassowali dekretem naszym królewskim sprawiedliwym". Ten dekret daie przyczynę, dla którey przywiley kassuie: „iż to imienie nasze królewskie własney osobie naszey należy", to iest, że ten maiątek skarbowy niemógł bydź prywatnemu darowany. Takie było na dobra skarbowe powszechne prawo. Otóż i tu tenże sam iest przypadek. Prawo powszechne nayuroczyściey waruie, że dziesięcina nie do innego Kościoła od Parafian iść powinna, tylko do własnego Parafialnego: „Ubi Sacramenta percipiunt, Missas audiunt etc. (iako iuż w objaśnieniu pierwszey kategoryi obszernie wywiodłem); więc ani Olbracht nadawał, ani Zygmunt I potwierdzał innemu obcemu Kościołowi, to iest łacińskiemu Kleszczelewskiemu, od ludzi wyznania, czy obrządku Ruskiego, inaczey zawsze byłby nieważnym, tak dla danego wprzód uręczenia praw każdemu stanowi służących, iako i podług allegowaney nieco wyżey przez Zygmunta Augusta przyczyny. Równie i stąd, że podług praw kościelnych rozrządzenie dziesięcin zawsze należało do właściwych mieyscowych Biskupów, którym nawet Papieże ubliżać w prawach im służących nie mieli intencyi, iak oświadczaią się w Kanonach *Cap. Super eo 15 de offic. Delegati*: ibi „non est nostrae intentionis Dioecesano Episcopo praejudicium generare" et concordant *cap. licet 12. de offic. ordinan. Cap. Capella 16. Cap. pastoralis 19. Cap. dudum 31 de privilegiis*. A gdzież tu aby w iednym którym dokumencie z pokładanych Komissyi choć spomniono, że od ludzi Ruskiego obrządku dziesięcina za wiedzą Biskupa lub Metropolity oddzielona od Kościoła łacińskiego? Kto zaś inny mógł ią prawnie rozrządzać, ieśli nie ci Pastersze, do których oni należeli juryzdykcyi? Miałże by smiałość obcy Pasterz w to wtrącać się? Jakoż prawda, że się i nie wtrącał, bo nie czytamy, żeby gdzie spominka była, że Biskup łaciński nadane dziesięciny Kościołowi Kleszczelewskiemu potwierdził, niema na to urzędowego instrumentu; wiedzieli bowiem ci oświeceni Pasterze, że wydanie takowego byłoby przeciw prawu. A co x. Rojewski lub inny kto w wizycie napisał, to tak należało napisać, iak nayprzychylniey swoiemu Kościołowi. Wszakże on sam napisał i łopatki i dziesięcinę wytyczną, przywilejem Jana Kazimierza nadaną, a przecie to nic nie stanowiło: pokassowano oboje i ani wspomniano w dekretach, że te utwierdzone wizytą x. Rojewskiego lub kogo innego. Wiadomo z prawa, że ieśliby w tymże samym obrządku obcemu Kościołowi w cudzey Parafii była nadana dziesięcina przez prawny przywiley, to i tak nie inaczey to stać się mogło, tylko przepisanym prawami porządkiem. Naprzód za wiedzą i rozrządzeniem mieyscowego Biskupa, lub za wyraźnym pozwoleniem Papieża, iak chce Kanon *C. 17. X. de jure Patronatus* ubi: „Nullus Laicus decimas, aut Ecclesiam, aut quidquid Ecclesiastici juris est sine concessione sui Pontificis, Monasteriis vel Canonicis conferat". I inny podobnież mówi *C. 21. X. de jure patron.* ubi „Relatum est, quod nonnulli occasione laicae recognitionis non requisita Episcopi audientia Beneficia Ecclesiastica sibi praesumunt in pareciis vestris vindicare. Quoniam igitur hujusmodi personae non intrant per ostium, sed aliunde conscendunt, ac per hoc indigni sunt pastoris nomine vel prerogativa gaudere: mandamus, quatenus eos sibi commoniti praedicta minime resignaverint (nisi Episcopali concessione fuerint muniti), ab officio deductos et Beneficio alienos". Po 2-re: W przywileju musiała by bydź wyrażona koniecznie sprawiedliwa przyczyna. O pierwszey dość wiele już mówiło się nie tylko dopiero, ale i w raporcie z dnia 1 Mar. 1822 r. i w objaśnieniu pierwszey Kategoryi, do których odwołuię się, abym się nie powtarzał; o drugim warunku Prawa Kościelne i ich tłómacze prawie iednemi usty mówią: «Ut Concessio Privilegii sit licita requiritur justa causa. Justitia enim distributiva et legalis requirit, ut nullus absque rationabili causa eximatur a lege communi et sic ne concedatur alicui privilegium ultra seu praeter jus; *communissima*. Ta reguła tak iest iasna, tak sprawiedliwa i, że tak rzekę, na sercu każdego wyryta, że ktokolwiek ma zdrowy rozsądek, inaczey trzymać nie może. Kiedy więc pokazało się na oko, że dokumenta, Kościołowi Kleszczelewskiemu służące, są bez żadney wagi, to iuż chyba pozostanie uciec się W. J. X. proboszczowi do preskrypcyi, aby przy dziesięcinie utrzymać się. Jakoż w odpowiedzi, pod dniem 12 Aug. 1823 r. daney kommissyi na zaprośne punkta, tak właśnie uczynił

W. J. X proboszcz, gdy odpowiadaiąc na punkt trzeci powiedział: „Mając w possessyi dziesięcinę od lat 27-miu, antecessorowie od r. 1530 pobieraiąc bez żadnych pretensyi, nie miałem i niemam potrzeby składać przed x. Antonim Sosnowskim dokumentów“. Toż samo i w punkcie 7-m teyże odpowiedzi twierdzi: «Obżałowany niewchodzi w rachunek i rozbiór wcześnieyszey zaprowadzoney religii, lecz pobieranie od tylu wieków przez poprzedników Kościoła Kleszczelewskiego i siebie samego od łacińskiego i unitskiego wyznania parafian dziesięciny, przez panuiących królów Polskich Kościołowi Kleszczelewskiemu przywileiami i dekretami nadanych, na dokumentach kommissyi złożonych funduie». Tu przecie dla ostrożności dwie są położone podstawy: preskrypcya i dokumenta. Lecz kiedy te tak pięknie brzmiące przywileia, dekreta, dokumenta na oko pokazały się bydź czczemi i nic zgoła rzeczy W. J. X. proboszcza nie podpieraiącemi, iuż więc niemasz śrzódka, tylko bronić się dawnością, bronić się preskrypcyą. Lecz na nieszczęście że tego remedium prawa W. J. X. proboszcz użyć nie iest mocen. W wywodzie pierwszey kategoryi dowiodło się, gdzie i iaka może zachodzić preskrypcya, która tu wcale mieysca niema, a gdyby i objekt rzeczy takową przypuszczał i inne warunki potrzebne mogły się pokazać, to wiadomo prześwietnemu sądowi, że preskrypcya tam tylko używać się może na obronę, gdzie tylko domyślać się można, że jakimś słusznem prawem ma moc pobierania, lecz tego prawa literalnie produkować i składać niemoże. Inaczey zaś, kto na dokumentach pisanych pretensye swoie opiera, próżno i niedorzecznie odwołuie się do preskrypcyi, znać bowiem, że nie używał prawa swego dobrem tylko sumnieniem (bona fide), ale na mocy literalnych dowodów. A w takim przypadku wszelka preskrypcya zupełnie upada, gdyż „Praescriptione etiamsi immemoriali non introducitur novum jus ita, ut tum exceptionem, tum jus irrevocabile operetur“, jak mówią Kanoniści: „Ut id jure possideam, cujus acquisitio memoriam excedit, non tam lex efficit constituta, quam humanis mentibus velut tabellis aeneis insculpta naturalis constitutio“. *Raevendus in Triboniam § 9.* Kto więc składa się dawnością, nie może twierdzić, że przez nią nowego nabył prawa, ale tem popierać, że iego przodkowie prawnie tey rzeczy nabyli. W takim więc tylko rozumieniu dawność może nabywcę ubespieczać. Lecz ieżeli wyświetla się początek i sposób nabycia rzeczy, a z tych pokazuie się, że nieprawnie nabyta, w ten czas dowód dawności niknie, «quia praesumptio cedere debet veritati“, mówi axioma. A to choć by ta dawność była od nayniepamiętnieyszych czasów: „Quia data origine nulla et infecta, etiam acquiescentia mille annorum non suffragatur“. *Rocca disser. jur. Cap. 7 per tot. ratio.* Do czego posługuie i kanon *cap. 19. X. de praescription.* ibi «nec obstare poterat praescriptio, quia si consumata erat, quando ab Alexandro Papa privilegium impetravit, juri praescriptionis renunciasse videtur. Si vero nondum consumata erat praescriptio, sed erat in praescribendo post impetratum hujusmodi privilegium, bonam fidem non habuit et ideo secundum Canones non praescripsit». Otóż iak iasne i iak dobitne prawo na wybieg w. j. x. proboszcza do preskrypcyi, którey żadnym sposobem uchwycić się nie może, ponieważ są iakieżkolwiek papiery, które znoszą bonam fidem i z nią preskrypcyą. Pokazałem tedy oczywiście, że gdybyśmy pozwolili na preskrypcyą, tey w. i. x. proboszcz pokazać prawnie nie może; pokazałem na ostatku, że ponieważ składa papiery na swoią obronę, więc do preskrypcyi i uciec się nie iest w iego mocy. Pokazałem, że wszystkie papiery w. i. x. proboszcza są albo nieprawne, albo skassowane, albo inną rzecz wyrażaiące, zatem do umocnienia pretensyi od Unitów naymniey nie posługuiące. A po szczególe. List Olbrachta iest pismo prywatne, daiące tylko świadectwo, że dziesięcinę nakazał od mieszczan iedynie, a nie od włościan, i to będących tylko w obrządku Łacińskim. Przywiley na to Zygmunta I-o, o którym x. Rojewski spomina, ten iest zmyślony i nigdy wydany nie był. Tak nazwany dekret królowey Bony z R-u 1535 iest oczywiście przez iednego z poprzedników w. j. x. proboszcza zmyślony, a i tak mówi, że tylko od tych, co maią po włoce gruntu brać dziesięcinę, i to z miasta, w żaden zaś sposób ze wsiów nie naznacza. Teyże Królowey przywiley z R-u 1544 ani do miasta Kleszczel, ani do iego territorium nie ściąga się i tylko samą nie exekucyą swoią dowodzi, że niewłaściwie i bez przyzwoitey powagi był wydany. Rozkaz Zygmunta Augusta z R-u 1557 wielce skażony każe tylko staroście uczynić sprawiedliwość, więc sam finalnie nic nie postanawia, i słusznie,

bo iak miał stanowić nie wysłuchawszy drugiey strony. Mandat z r. 1626 są to pozwy, a nie żaden dokument, a pozywać można o naynieprawdziwsze pretensye. Daley przywiley Jana Kazimierza z R-u 1658 aż nadto widoczna, że skassowany i niemoże bydź cytowanym za dowód. Wizyta x. Rojewskiego fałszywie rzecz wystawuiąca, cytuiąca przywiley Zygmunta I-o tylko na domysł, nic nie dowodzi. Na ostatek komplanacya Proboszcza Chroszczewicza z miastem w R-u 1721, tegoż momentu przez proboszcza zerwana niewypełnieniem tego, do czego się zobowiązał, a późniey przez miasto zamanifestowana, zaskarżona przez pozwy, prozekwowana w Kommissyi r. 1789 i od tey po rozstrzygnienie do sądów Assesorskich odesłana i do tych czas w zawieszeniu będąca, ani od proboszcza Kleszczelewskiego nie spełniona aż po ten moment, że żadney niema mocy obowiązywać, rzecz aż nadto widoczna. A tak ze wszystkich złożonych przez w. j. x. proboszcza dokumentów niemasz ani iednego, coby gruntownie prawo iego pobierania dziesięciny od Unitów podpierał, owszem wszystkie te papiery dowodzą, że są albo zmyślone, albo powyrabiane chytrze i nieprawnie, że niesprawiedliwie do Unitów one zastosowano i gwałtownie dziesięcinę od nich wyciągano. W czem niech mi się godzi nareszcie dla zupełnieyszego przeświadczenia odwołać się do samey wrodzoney sprawiedliwości i uczynić wnioski ogólne na fundamencie Pisma ś. i Kanonów, komu od Parafian naszych należy dziesięcina, nam czy ww. j. x-żom proboszczom Łacińskim?—Obaczmy, iak to się zgadza z pismem, z kanonami i samą słusznością.—Dziesięciny, postanowione z rozkazu Boskiego przez Moyżesza, składał lud synom Lewi za posługi czynione w przybytku Pańskim. Nie brali Lewici dziesięcin tylko od tych, za których czynili ofiary i modlitwy, ten powinien dawać im dziesięciny. A że między Parochem a Parafianami zachodzi ten związek, więc każdy Paroch od parafian ma prawo odbierać tę daninę. W starym Testamencie nie było wolno podług wyboru własnego Lewicie dawać dziesięciny, lecz powiedziano: «Levita, qui tecum moratur et intra muros tuos habitat, comedat eas». Gdy więc my wpośrzód owieczek naszych mieszkamy i tak ściśle z niemi złączeni iesteśmy, wzaiemnością posług, iest że słuszna, aby kto inszy naszą część odbierał? Apostoł mówi: „Communicet autem is, qui cathechisatur verbo et qui se cathechisat in omnibus bonis“ Gal. 6. A na początku wymieniłem, co w tey mierze powiedział do Koryntczyków pisząc Kor. *9*. I na innym mieyscu powiedział tenże Apostoł: „Si alii potestatis vestrae participes sunt, quare non potius nos? Quis plantat vineam et de fructibus ejus non edit? Gdy my więc uprawiamy winnicę poruczoną nam od Gospodarza Niebieskiego, iżaliż nie bliższe iesteśmy pożytków nad obcych? «Nemo mittat falcem in alienam messem», powiedział Bóg przez Moyżesza Deuter. 23. Niechże Wielmożni JJ. Xięża proboszczowie Łacińscy uszanuią ten rozkaz Boski, niech nam zostawią to żniwo: „non alligabis os bovi trituranti»; do nas przeto, którzy pracuiem, którzy nosim iarzmo na tey niwie, do nas należą doczesne korzyści: „ut qui altari serviunt, de altari vivant et qui in sacrario operantur, cum sacrario participant“ 1. Cor. 9. „Laborantem agricolam oportet primum accipere de fructibus suis», mówi Apostoł 2 Tym. 2. My iesteśmy temi oraczami, a kto inny chce z urodzaiu korzystać! owszem ani szczątków zostawić nam niechcąc, ieszcze z nas samych chcą wyciskać pożytki. Tyle dekretów Papieskich, a osobliwie Leona IV *Cap. 6. 9. 1. de decimis* wyraźnie dziesięcinę tylko od Laików zastrzegły; od tych, którym czyni kto posługę, zacóż biorą od cudzych? za co nas ieszcze chcą zmieszać z Laikami? My skrapiamy naszą winnicę rosą nauki, my ią uprawiamy posługą duchowną, niech że dozwolą nam szanowni imć xięża proboszczowie łacińscy bydź zupełnemi w niey Gospodarzami, niech nas maią za współbraci, nie za najemników swoich. Niech, przebóg! nie tłoczą na karki nasze jarzma, którego sami nosić by niechcieli, inaczey gdy zechcą wymyślać co się im podoba, słuchać będą musieli tego, co się podobać nie może. Sprawa nasza w obliczu całey bezstronney publiczności iest naysprawiedliwszą. Spodziewamy się, że Pr. Kommissya i sąd sprawiedliwy, który one roztrząsać i decydować będzie, równie znaydzie ią prawą i przeto sprawiedliwym wyrokiem swoim zaspokoi życzenia nasze, uwalniaiąc Unitów od składania dziesięcin niewłaściwym ich pasterzom, wielmożnym imć x-żom obrządku Łacińskiego, a zatwierdzi oddawanie iey nam, pasterzom własnym; a zmacniaiąc exekucyą praw kościelnych, które nas kapłanów od wszelkich tego rodzaju ciężarów wyymuią, zgasi tym sposobem w iednych chęć nienależytey przewagi, drugim

odeymie przyczynę narzekania, a przezto wzaiemną, prawdziwie braterską zaszczepi miłość i szacunek. Aby zaś pokazać na oko nieprzyzwoitość żądania od nas kapłanów dziesięciny, przystępuię teraz z porządku do objaśnienia tey trzeciey kategoryi. Po danem objaśnieniu, że w. j. x-ża proboszczowie Łacińscy ani od Unitów, w ogóle mówiąc, niepowinni pobierać dziesięciny, na co żadnego publicznego nie pokażą prawa, ani szczególnie w. j. x. proboszcz Kleszczelewski Łaciński od Parafian Unitskich territorium Kleszczelewskiego, na mocy szczególnych przywileiów, które iako ciemne, oboiętne, wyrobione podstępnie i dekretem Assesorskim skassowane, za żadne powinne być uważane, nie potrzeba by mi już i słowa powiedzieć przeciw w. j. x. proboszcza, abym ia i sąsiad móy j. x. proboszcz S. Jurzeński z gruntów dziedzicznych lub do czasu przez nas trzymanych oddawał dziesięcinę; ten szczegół obeymuie powyższe obiaśnienie, obalaiące uzurpacyą dziesięciny przez proboszczów Łacińskich od Unitów. Można by iuż bespiecznie i pewno przestać na tem obiaśnieniu i nas od tak niesprawiedliwych pretensyów w. j. x. proboszcza uwolnić. Lecz że sam stan nasz duchowny wiele podaie nam i środków do zgaszenia takowych pretensyi, tak dalece, że gdybyśmy nawet byli xiężoma obrządku łacińskiego, mieszkaiącemi quocunque titulo w Kleszczelach, ani w tenczas w. j. x. proboszcz Łaciński nie mógłby nas podciągnąć pod obowiązek dawania dziesięciny z gruntów naszych dziedzicznych, za słuszną więc poczytałem dla zawstydzenia tak niewzględney i nieprawey uzurpacyi, przywieść niektóre iasne, iak słońce, z strony naszey dowody.

Mówiąc wyrazami prawa Kościelnego: «Bona Ecclesiastica in triplici genere considerantur: 1-o Ecclesia et vasa sacra. 2-o Bona Ecclesiae temporalia. 3-o Bona Ecclesiarum et Clericorum propria, titulo aliquo temporali *vg.* emptione, inventione, haereditate, donatione, arte, labore, aut alio simili titulo acquisita. *Communis.* Praetereamus primi et secundi generis, de immunitate bonorum tertii generis testantur leges: *Cap. adversus 7 de immunit. Eccl. Cap. Quamquam 4 de censibus in 6.—Cap. Quia nonnulli 1. de immunit. Eccl. in 6. Clement. uni: titul. eodem lib. 2. et authent. Item nulla communitas eod. de Episc. et Cler.* Lecz aby strona przeciwna niepowiedziała, że przywiedzione prawa szczególniey mówią, iż Laicy tylko niemogą nakładać ciężarów na maiątki nawet osobiste Duchownych, pytam się naprzód, iakim prawem żąda w. j. x. proboszcz z maiątków naszych dziesięciny? że nie prawem duchownem, to iaśniey nad słońce, te bowiem każą, aby oddawali tylko swieccy ludzie i to nie gdzie indziey, tylko «Ubi Ecclesiastica recipiunt sacramenta». I z obrony w. j. x. proboszcza widać, że tylko zasłania się przywileiami od osób świetskich nadanemi, które chociaż by w niczem nie były notowane, iak są notowane Kościoła Kleszczelewskiego, (a zatem przyięte bydź nie mogą), to iednak z nich oczywiście pokazuie się, że Kościół Łaciński Kleszczelewski wziął dziesięcinę z rąk swietskich, nawet nie Monarszych, zatem wziął przez władzę świetską włożoną powinność, a przeto wziął przeciw wyżey przywiedzionym prawom. Po 2-re: gdybyśmy nie wchodzili w to, iakim sposobem nabył dziesięciny (niech by ią miał nayprawniey), to iednak prawo duchowne zawsze nas od niey czyni wolnemi. Dla zupełnieyszego tey materyi objaśnienia przywodzę naprzód list Papiezki Alexandra III-o do Biskupa Eboraceńskiego *apud Martene et Durandum tom: 1 the anecdot. pag. 600,* w którem sens capitis 10. X. tak objasnia: «In eo autem, quod de competendis Monachis albis et nigris, Canonicis regularibus et secularibus ad solvendas decimas, de conductis, quos habent ad terminum vel ad formam, a nobis Tuae descretionis prudentia postulavit, te vel alium quemlibet audire vel exaudire nulla ratione possemus: nisi manifeste vellemus obviare justitiae et praedecessorum nostrorum institutionibus contraire, ne videremur Religionem persequi, quam si forte non habemus in nobis, in aliis diligere et fovere tenemur. Cautum si quidem habetur in scriptis Praedecessorum nostrorum Romanorum Pontificum, quod Religiosi viri ab exactione decimarum de laboribus suis, quos propriis manibus vel sumptibus colerent, et de nutrimentis animalium suorum prorsus essent immunes. Sed piae recordationis Adrianus Papa praedecessor noster labores in novalia pro sua voluntate convertit. Illud etiam nos a Tuae petitionis effectu videtur retrahere, quod in veteri Testamento non recolimus nos unquam legisse, ut levitae levitis decimas persolvissent. In novo quoque, sicut tua non ignorat discretio, non ambigimus esse statutum, ut populus Ecclesiis illis decimas solvant, ubi Ecclesiastica recipiunt Sacramenta. Inde Apostolus dicit:

non est magnum, si carnalia vestra metamus, ubi spiritualia seminamus etc.“. To prawo samo przez się dość jasne, nie tylko tłumaczy się, że duchowni, z maiątków własnych do czasu czy nazawsze nabytych, wolni są od składania dziesięcin nawet swemu własnemu Biskupowi, lecz i przyczyny bardzo dostateczne na to kładnie. A ieśliby ieszcze kto chciał powątpiewać, czy wszystkie maiątki patrimonialne, czyli własne należą do opieki tego prawa, naylepiey to wytłumaczą wyroki ś-ch Kongregacyj, które przywiodę.

Quo ad bona Patrimonialia pluries declaravit Sacra Congregatio, refert Pignatilli *tom. 2. consult. 54*, et singulatim Patrimonium Clerici est exemptum, instar bonorum Ecclesiasticorum *Sacr. congr. in Tricaricen. 14 9-br 1603. Sacr. Congregatio. Immunitatis in Cennarinen.* 7 8-br 1631. exemptionem bonorum patrimonialium decidit expresse *Rota decis. 339. № 23. 24. et 27 part. 6.* Clerici non tenentur ad onera et gaudent exemptione pro bonis patrimonialibus in totum et etiam pro acquisitis et donatis. *Sacr. Congr. immunitatis in Campanien. 4 7-br 1674 libr. 1 decr. Altavit pag. 992.* «Clerici gaudent exemptione pro bonis patrimonialibus in portione sibi tangente. *Sacr. Congr. immunit in Astens. 10 Mai 1633 lib. 2 decr. Pauluc. pag. 156. In Navarien. 23 Aug. 1633 lib. 2 decr. Pauluc. pag. 169.* „Si conjuncti Ecclesiasticorum vivent cum ipsis et impensis eorum, sunt etiam immunes pro portione bonorum. *Sacr. Congr. immunit. in Aprutina 6 Mar. 1635 et in Hidruntina 14 Junii 1630 et in Caven. 27 Apr. 1632.* Paucis quod bona, acquisita a Clericis et a quibusvis personis Ecclesiasticis, sunt immunia ab oneribus laicis Sacra Congregatio Immunitatis saepe saepius declaravit. Jako więc dziesięciny są onera laicalia powinności od świetskich tylko ludzi za posługi duchowne Kapłanom należne, tak żadnem prawem i w żadnym względzie my Kapłani podlegać onym niemożem. Jeżeli ieszcze i tych praw niedosyć, niechże dopełni i zamknie wszystko Konstytucya Urbana VIII z dnia 23 7-bra 1641 roku, poczynaiąca się od słów: Romanus Pontifex, w którey te zawieraią się szczegóły.

1. Że wszelkie ciężary nałożone na Kościoły lub osoby duchowne, także uwłóczenia, Kościołom poczynione czy to przez osoby świetskie, czy przez duchowne, choćby pierwszych godności, bez wyraźnego na to pozwolenia stolicy Apostolskiey i chociażby Kościoły czy osoby duchowne dobrowolnie one przyięły, są nieważne i nienależyte.

2. Niech sobie będą przez iak naydłuższy czas wybierane lub płacone, chociażby pod pozorem przywileju od stolicy Apostolskiey, są nieważne i za żadne uważane bydź powinne.

3. Są nieważne i żadne, choćby ich wybieranie tolerowane było lub za pozwoleniem albo dopuszczeniem Prałatów kościelnych, iak to Nuncyuszów, Biskupów etc.

4. Wszelkie takowe uwłóczenia znoszą się i, aby napotem nie były czynione, nayuroczyściey zastrzega się.

5. Choćby takowe uwłóczenie poczynione były przez królów bez upoważnienia stolicy Apostolskiey, są żadne.

6. Za zniesione i za żadne uważane bydź maią pomimo pretextu, że ta Konstytucya Apostolska nie była publikowana lub przyięta.

7. Zakazuie się sędziom, tak Ordynaryuszom iak i delegowanym inaczey stanowić lub tłómaczyć w przedmiotach uwłaszczeń, tylko podług tey Konstytucyi. Że te szczegóły w pomienioney Konstytucyi zawieraią się, odwołuię się do samey Konstytucyi z prozbą, aby w juryzdykcyi, w którey ta sprawa rozbieraną i decydowaną będzie, wszelkie oney paragrafy, a szczególniey 1, 2, 3, 4, 6, 8 i 9-ty, do rzeczy naszey posługuiące, zastosowane były.

Już tedy widzimy, że zakazano naysurowiey prawami duchownemi wyciskać tak Kościoły, iak i osoby duchowne nawet z rzeczy, patrimoniów, lub innych prywatnie do ich należących własności, widzimy, że wszelkie tego rodzaju uciemiężenia i przez kogo bądźkolwiek domierzone, są zniesione i za nieprawne poczytane, prawa na to przywiodły się iasne i dobitne. Lecz aby żaden pozor nie pozostał, któryby iakożkolwiek zdawał się usprawiedliwiać takowe nadużycia, przebieżmy nawet ciemne lub oboiętne artykuły prawa duchownego, na oko sprzyiaiące niesłusznym usiłowaniem przeciwko nam wymierzonym. Szczęściem, że zbiianie takowych artykułów nie jest ani trudne, ani długie, zaledwie bowiem w całem prawie iedno do rozwiązania znayduie się postanowienie i to prowincyalnego concylium Moguntskiego z r. 888. Kanon ten 42 caus. XVI. 9. 1. tak brzmi: «Si quis laicus, vel Clericus, vel utriusque sexus per-

sona proprietatis suae loca, vel res alicuii, dare delegaverit, decimationum proventum priori Ecclesiae legitime assignatum inde abstrahere nullam habeat potestatem». Ten Kanon naypróściey stosuie się do darowizn królów, królowych, xiążąt i innych osób tak świetskich, iak i duchownych, które dobra swoie chociażby innym osobom lub Kościołom podług woli swoiey aplikowali, dziesięcina iednak nie do tych Kościołów, do których by oni chcieli przeznaczyć, ale do tych, do których pierwiastkowie z prawa należy, dochodzić powinna. Co do naszego przypadku wielce iest posługuiącem, iest bowiem przeciwko dziesięcinnym darowiznom (dato, non concesso), Kościołowi łacińskiemu Kleszczelewskiemu uczynionym, ponieważ podług prawa powszechnego nie do niego, lecz od unitów, do Unitskich cerkwi, iako właściwych, parafialnych należeć powinna. I tem to iest właśnie «proventus, priori Ecclesiae legitime assignatus». Spodziewam się, że sąd sprawiedliwy, który tę sprawę decydować będzie, Kanon ten poczyta za wielki dowód na stronę Unitów Parochów, nad czem nie rozciągaiąc się teraz zbiiać będę wniosek, mogący się fałszywie wyciągnąć z tego Kanonu: że „Klerycy dawali wprzód z dóbr swoich dziesięcinę, nim onych na rzecz innych osób lub Kościołów ustąpili". Że nie dawali, objaśniam tak samym że Kanonem, iak i innemi niżey przywieść się mianemi dowodami. I tak rzecz iest naymnieyszey niepodpadaiąca wątpliwości, że Klerycy w ów czas, kiedy ten Kanon był stanowiony, niedawali dziesięciny. Raz że był iuż na to Kanon na dawnieyszych nierównie Kabilloneńskim i innych Concyliach ustanowiony i utwierdzony, który specifikuie się *C. 46 Can. XVI. 9. 1.* Po 2-re, ieżeliby Klerycy dobra swoie oddawali takiemu, co będąc świeckim, z prawa powszechnego obowiązany był do dawania dziesięciny, na cóż by nanowo przykazywano tym Kanonem dawać dziesięcinę? Jeśli klerycy sami płacili, toć ci, co od nich nabyli, tem bardziey płacić obowiązani byli, będąc laikami. Jeśli przeto ten Kanon do tego przypadku zastosować zechcemy, wyraźnie pokazuie się, że klerycy niepłacili, kiedy nabywcom od nich przykazano płacić, a to, aby nie zasłaniali się tem, że nabyli od takich, którzy byli wolni od dziesięcin. Jeśliby kto rzekł, że ten Kanon dla tego ustanowiony, że świetskie osoby lub duchowne mogły klerykom zbyć dobra, a ci mogli dziesięcinę przyswoić do swego Kościoła, z krzywdą pierwszego, na to odpowiadam: że nikt w ów czas Klerykom dóbr przedawać lub ustępować niemógł, naco wnet niżey pokażę dowód. Co zaś, gdyby to ustąpienie dóbr nastąpiło czy od kleryków, czy od laików Kościołowi jakiemu lub innym osobom świetskim, na to już na początku tłamumaczenia tego Kanonu daliśmy objaśnienie, iak dziesięcina, pierwszemu prawnie należna Kościołowi, dochodzić powinna.

Przystępuię teraz do rozwiązania naygłównieyszego zarzutu, z brzmienia tego Kanonu mogącego się uprząść. Powiedzieć może kto: że musieli duchowni z dóbr patrimonialnych dawać dziesięcinę, gdyż ten Kanon spomniawszy wprzód o zbywaniu przez nich maiątków, mówi: „decimationum proventum, priori Ecclesiae legitimi assignatum, inde abstrahere nullam habeat potestatem". Odpowiadam: z tych słów wywiązuią się powody ustanowienia tego Kanonu. Lecz żeby te należycie zgłębić, trzeba wiedzieć, że na poprzedzaięcem także Concylium Moguntskim pierwszem, za Leona IV Papieża, pod Arcybiskupem Rabanem w r. 847 odprawionem, Kanonem 8-m zabroniono duchownym po przyięciu iuż stopni kościelnych kupować dobra, więc mieli tylko te, które albo spadkiem po przodkach otrzymali, albo sami nabyli będąc ieszcze w stanie świetskim. W obu tych przypadkach przed weyściem ich w stan duchowny dziesięcina szła do Kościoła, w którego parafii dobra leżały, gdy zaś zostali duchownemi, oddawać przestali, na co cytował się wyżey Kanon i więcey nierównie przywieść można, skąd urosła i axioma—Clericus Clericum non decimat. Jeżeliby ci klerycy maiątki swoie powyższym sposobem nabyte innym osobom świetskim oddawali, na przypadek aby nie zaobowiązali nabywców dawać dziesięcinę np. do Kościoła, przy którym oni jurisdatorowie mieszkali, i gdzie mieszkaiąc iakoby temu Kościołowi dziesięcinę dawali, gdy sami ze wszystkich dochodów dóbr swoich nie daiąc nikomu dziesięciny partycypowali, wyżey cytowany Kanon zastrzega, że decimationum proventum, priori Ecclesiae (to iest temu Kościołowi, do którego ich rodzice i oni sami, będąc po świetsku, należeli) legitime assignatum, inde abstrahere nullam habeat potestatem. I to iest naywłaściwsze na ten przypadek zastosowanie tego Kanonu. Jak np., gdyby Kościoł

łaciński Kleszczelewski miał słuszne prawo pobierania dziesięciny z gruntów, które ia teraz posiadam, lubo ode mnie brać nie może, gdybym ia iednak te grunta odprzedał osobem świetskim, one zasłaniać by się tem nie mogli, że ia niedawałem, zatem i one dawać niepowinne, ani ia niemógłbym sobie excypować dziesięciny, ale tu musiała by bydź wnoszoną, gdzie z pierwszego prawa należy. Naostatek, ieżeli W. J. X. proboszcz Kościoła łacińskiego Kleszczelewskiego chce pobierać od nas proboszczów Unitskich dziesięcinę z gruntów naszych patrimonialnych, gruntuiąc się na przywilejach, że podług nich ze wszystkich gruntów Kleszczelewskich należy się dziesięcina, za cóż używa tey powolności, że nie żąda dziesięciny od nas z gruntów funduszowych, wszak przywileie obeymuią wszystkie grunta na Kleszczelach leżące. Kiedy więc podług praw duchownych pomimo przywileiów brać dziesięciny z funduszów nie może, niechże raczy z powyższych dowodów przekonać się, że i z patrimonialnych brać niemoże podług tychże samych praw duchownych, i że na ten przypadek choćby naysprawnieysze przywileie usłużyć by mu niemogły, a tem bardziey przywileje notowane, a tem samem żadnego nie maiące znaczenia. Znali to bardzo dobrze poprzednicy W. J. X. proboszcza teraźnieyszego i sam wewnętrznie o tem iest przekonany, kiedy ani tamci, ani sam W. J. X. proboszcz Kawecki do czasu zawiązania tey sprawy nigdy dziesięciny z gruntów naszych patrimonialnych ani brali, ani upominali się, co samo za nader mocny dowód z strony naszey posługuie, tak że choćby iakowe na to pokazywał prawo, sam zastarzały zwyczay nieoddawania dziesięciny, prawnie zaprowadzony, iużby nasze twierdzenie usprawiedliwiał i nas od tego ciężaru uwalniał.

Kończąc moie wywody, iak widno naydostateczniey wyprobowane, odwołać się ieszcze muszę do wysokiego światła i dobroci serca W. J. X. Kaweckiego proboszcza Kleszczelewskiego. Wiem, że i pomimo moich wywodów był oddawna dostatecznie przekonany, że ani z prawa, ani ze sprawiedliwości nie mógł żądać od nas dziesięciny. Wiedział z pewnością, iak wątłe miał w ręku dowody, na których gruntuiąc się, do osób duchownych żadnego nie miał prawa, do świetskich zaś osób obrządku Unitskiego bardzo oboiętne mógł rościć pretensye; wiedział i to, że maiąc fundusz ziemny do swego Kościoła należący, więcey iak dwa razy przenoszący nasze fundusze i przytem zaopatrzony poddaństwem i funduszowemi kapitałami, a mnieyszą nierównie dozoruiąc liczbę owieczek, niżeli my poiedyńczo uważani, przez samą sprawiedliwość wycięczać nas nie mogły z ostatniego sposobu do życia, który w dziedzicznych naszych gruntach znayduiem. Prawa kościelne dozwalaią święcić Kapłanów na tytuły Patrymoniów, a wszelkie tytuły duchowne z natury swoiey wolne są od podobnych ciężarów, za cóż z nas wymagać, którzy prawie z Patrimoniów tu w Kleszczelach utrzymuiemy się? Ani dobroć iego serca i przyiaźń, która nas od początku zaznania się przez lat blizko trzydzieście nierozerwanie łączy, dla którey my często z naszey strony unikaliśmy wszelkich powodów do rozróżnienia, nie mogły mu podać myśli nawet do uprzędzenia tak niesprawiedliwey pretensyi. A gdy teraz przez zbieg nieprzyiaźnych okoliczności wyzwał nas do tey sprawy, iesteśmy w pełney nadziei, że to naymniey nie nadweręży tak mocno ugruntowaney przyiaźni, owszem pomnoży dla nas w sercu Jego szacunek, że nie iesteśmy niedbałemi w bronieniu i dochodzeniu praw naszych.

Pisałem w Kleszczelach dnia 17 Stycznia 1824 roku. X. Antoni Sosnowski, vice-Prezydent Surogat Konsystorza Brzeskiego, Kanonik Katedral. Brzeski, Dziekan Drohicki, proboszcz Rzymsko-Unitski Kleszczelewski ś. Mikoleński, w Cesarskim Wileńskim Uniwersytecie Examinowany Teolog.

Рукописное отдѣленіе Виленск. Публичн. библ. З. Б. шк. 3. № 243.

№ 233.—1824 г. Сентябрь.

О средствахъ умноженія въ греко-унитскомъ духовенствѣ просвѣщенія.

Греко-уніатское духовенство дѣлится на бѣлое и черное, или монашествующее. Въ бѣломъ духовенствѣ существуетъ значительный недостатокъ надлежащаго образованія, — имъ обладаетъ нищета, доходящая до убожества. Монашествующій (Базиліанскій) орденъ тоже не въ удовлетворительномъ состояніи: плохой у него методъ образованія, плохое въ немъ внутреннее управ-

леніе и плохая администрація монастырскихъ фундушей.

Недостатокъ просвѣщенія въ средѣ бѣлаго духовенства главнымъ образомъ обнаруживается въ томъ, что нѣтъ у него научнаго приготовленія, потребнаго и приличнаго духовному званію.—Родители жертвуютъ всѣми своими скудными средствами, въ ущербъ и безъ того жалкому матеріальному положенію, на воспитаніе своихъ сыновей въ публичныхъ училищахъ: сыновья же, особенно даровитѣйшіе и отличнѣйшіе по успѣхамъ, получивши образованіе, уходятъ въ гражданское вѣдомство, съ одной стороны потому, что этимъ освобождаются отъ той нищеты, какую испытываютъ ихъ отцы и знакомые и какая ихъ ожидаетъ въ священствѣ, а съ др. стороны избѣгаютъ того непочтенія и неуваженія къ себѣ, которыя бываютъ вслѣдствіе убожества, часто малообразованности и постояннаго обращенія съ простонародьемъ.

Если же нѣкоторые изъ священническихъ сыновей, по окончаніи ученія въ свѣтскихъ училищахъ, поступаютъ въ духовное званіе, то эти немногіе, по причинѣ дурнаго состоянія семинаріи, не выносятъ изъ этого заведенія достаточнаго духовнаго (богословскаго) образованія. По большей части поступаютъ во священники люди безъ образованія, бѣдные и сиротствующіе, не имѣющіе кромѣ священства другого выхода въ жизни, которые, какъ бы по привиллегіи, легко допускаются къ сему сану, въ которомъ пребывали ихъ отцы.

Почему же въ унитскихъ епархіяхъ нѣтъ семинарій, или же онѣ худо устроены,—на это легко отвѣтить. Но желая точно и достовѣрно уяснить этотъ вопросъ, обратимся за разрѣшеніемъ его къ исторіи уніятской церкви.

Во времена предъ уніей и преимущественно въ ближайшее ко введенію уніи время навѣрно былъ значительный недостатокъ просвѣщенія въ средѣ русскаго (т. е. православнаго) духовенства тогдашней Польши; за время прежняго польскаго правительства образованными были развѣ епископы, въ которые обыкновенно избирались гражданскіе господа. Они, предназначая себя къ высшимъ свѣтскимъ должностямъ и располагая достаточными матеріальными средствами, легко могли и получали надлежащее свѣтское образованіе; а по причинѣ всеобщаго почти употребленія славянскаго языка (хотя въ простонародномъ діалектѣ), равнымъ образомъ по приверженности къ вѣрѣ и обряду и по требованію предстоящаго новаго служенія, легко усвояли себѣ и богословскія науки. Остальное же духовенство, за исключеніемъ обучавшихся въ Кіевскихъ училищахъ, пребывало въ глубокомъ невѣжествѣ. Постановленія Брестскихъ сборовъ, бывшихъ до введенія уніи, удостовѣряютъ въ томъ, какъ ощутительна и настоятельна была надобность въ просвѣщеніи духовенства, а полемическія сочиненія враждебныхъ сторонъ, послѣ состоявшейся уніи, показываютъ, въ какой степени и какими путями распространялось просвѣщеніе въ русскихъ областяхъ.

Около 1615 г. уніятскій митрополитъ Іосифъ Вельяминъ Рутскій задумалъ дать иное устройство цѣлой (западно) русской іерархіи и въ ней просвѣщенію духовенства. Прежде всего обращено было вниманіе на монашествующее духовенство, изъ котораго самъ происходилъ. Поелику же самъ получилъ образованіе въ Римѣ подъ руководствомъ іезуитовъ, то и казалось ему, что всего лучше употребить содѣйствіе этого ордена (имѣвшаго тогда значительную силу) для преобразованія своего монашествующаго духовенства. Поэтому, по совѣту іезуитовъ и по образцу ихъ ордена, онъ рѣшилъ поручить ордену базиліановъ заботу о свѣтскихъ училищахъ и на это исходотайствовалъ дозволеніе у папы Павла V 3 Декабря 1615 г., (1) которымъ т. е. училищамъ такіе же даровены преимущества, прощенія т. е. „отпусты“, какіе мѣли ученики іезуитскихъ училищъ. Номоканонъ греческій, принятый на Руси со временемъ введенія христіанской вѣры, воспрещаетъ монахамъ содержать гражданскія училиша; 17-ое правило Цареградскаго патр. Никифора (2) говоря: „три главизны изгонять иноковъ изъ монастыря ихъ“, между прочимъ и это помѣщаетъ: „аще учатся мірстіи дѣти“. Не смотря на это, митрополитъ завелъ такія училища; въ 1617 г. они уже были въ Новогрудкѣ и Минскѣ, какъ свидѣтельствуетъ о томъ первое Базиліанское собраніе того же года, состоявшееся въ Новогородовичахъ. (3) Акты этого собранія въ 5 № 1-го засѣданія Іюля 19 дня и копія рѣчи, произнесенной митрополитомъ

Іюля 20 дня, въ 1-й бесѣдѣ, также свидѣтельствуетъ и о томъ, что для преобразованія монашествующаго духовенства митрополитъ испросилъ для базиліановъ у провинціала езуитовъ двухъ богослововъ съ тѣмъ, чтобы они жили среди базиліановъ, пока не усовершенствуютъ базиліанскій орденъ и руководили бы образованіемъ базиліанскаго юношества. (4).

Позже, т. е. 1619 г. Мая 4 дня (5) онъ же Рутскій отъ генерала іезуитовъ получилъ вновь обѣщаніе, что литовскій іезуитскій провинціалъ Августинъ Вивалдусъ вышлетъ двухъ отцовъ іезуитовъ для управленія базиліанскимъ новиціатомъ. И дѣйствительно, наконецъ, 1621 г. базиліанскій орденъ вошелъ съ орденомъ іезутовъ въ тѣснѣйшую связь, какъ свидѣтельствуетъ Виленское базиліанское 1-е собраніе того же года. (6). Послѣ того, 1627 г. орденъ базиліанскій получилъ апостольское письмо отъ Урбана VIII, коимъ папа уравнивалъ права и преимущества этого ордена съ правами и преимуществами отцовъ іезуитовъ по отношенію къ лицамъ, „дѣлающимъ разнаго рода молебствія у базиліанъ“. Базиліане всячески старались въ своей организицаіи приблизиться къ порядкамъ іезуитскаго ордена, и для этого послѣдующее время часто возобновляли свои связи съ іезуитами, особенно же на 2-й Виленской капитулѣ 1636 г. (7). Это подражаніе іезуитскому ордену видно во всѣхъ дѣйствіяхъ митрополита по устройству базиліанскаго ордена и въ постановлвніяхъ сего послѣдняго. Такъ, по образцу іезуитовъ, въ то время не подлежавшихъ власти епископовъ, но имѣвшихъ особаго генерала своего ордена, — орденъ базиліанъ на помянутомъ Новогородовицкомъ собраніи постановилъ имѣть своего генерала подъ именемъ „Протоархимандрита“, (8) и такимъ образомъ рѣшился не только освободиться отъ власти епископовъ, которымъ съ давнихъ временъ подчинялся, но даже ограничивать власть митрополита (9). Сверхъ сего, на томъ же собраніи орденъ постановилъ предписать узаконенія митрополиту и епископамъ, чѣмъ, неслыханнымъ образомъ, дѣти надъ отцами своими духовными присвоили себѣ начальство и власть (10). Хотя въ опредѣленіи конгрегаціи римской de propaganda fide отъ 14 Октября 1624 г. (11) и въ бреве Урбана VIII отъ 20 Августа 1631 г. (12) дозволяющихъ или утверждающихъ выборы протоархимандрита, дано предостореженіе: „чтобы на общихъ базиліанскихъ капитулахъ постановлялись конституціи согласныя только съ разумомъ и духовными законами (constitutiones rationabiles et sacris canonibus, decretis conciliorum ac summorum pontificum constitutionibus non repugnantes); однако орденъ какъ вышеупомянутыя недѣльныя, такъ и прочія, еще на томъ капитулѣ учиненныя, не согласныя съ законами нашей церкви постановленія, унизившія власть епископовъ, признаетъ уже святѣйшими уставами или правилами (13). Это приближеніе къ учрежденіямъ и порядкамъ латинскихъ орденовъ весьма понравилось ордену отцовъ базиліановъ; но, съ другой стороны, возникла не малая опасность, какъ бы, на манеръ латинской іерархіи, не прекратилось избраніе епископовъ изъ среды ордена и не поставляемы бы были въ этомъ санѣ лица изъ бѣлаго духовенства. Поэтому, на томъ же собраніи постановлено было, (14) чтобы митрополитъ тотчасъ избралъ себѣ коадьютора или помощника, съ правомъ наслѣдства, и то не иначе, какъ по совѣту и дозволенію протоархимандрита и его консульторовъ, и чтобы преемники митрополита дѣлали тоже самое, затѣмъ— чтобы митрополитъ и епископы избираемы были исключительно изъ ордена базиліанъ (15). Такое постановленіе, какъ неправильно учиненное, не могло имѣть обязательной силы; нужно было употребить другія средства, чтобы укрѣпить его. И точно, по сознанію самаго же митрополита Рутскаго, возвышеніе просвѣщенія въ орденѣ весьма много пособило бы этому дѣлу.—Но для достиженія сего нужно было воспрепятствовать (хотя этого не сказано, но опытъ доказалъ) распространенію просвѣщенія въ бѣломъ духовенствѣ; ибо въ противномъ случаѣ оно могло уничтожить это вліяніе ордена; по этому употреблены всѣ средства къ угнетенію бѣлаго духовенства и искорененію въ средѣ его и малыхъ признаковъ просвѣщенія.—Митрополитъ Рутскій первый съ этою цѣлію уничтожилъ новгрудскую митрополитальную капитулу бѣлаго духовенства, забравъ и присвоивъ себѣ ея фундуши подъ прелогомъ будтобы замѣна; (16) а по примѣру Рутскаго сдѣлано тоже впослѣдствіи и въ прочихъ епархіяхъ; (17) и это сдѣлано потому, что капитулы,

имѣя свою репрезентацію, „яко священный соборъ, сосѣдатели епископскимъ дѣяніямъ и пріобщители его попеченій“ ([18]) могли еще въ нѣдрахъ своихъ питать просвѣщеніе и дѣлать кое-какое препятствіе захватамъ, а такимъ образомъ мѣшать проэктамъ ордена въ безпрестанныхъ ограниченіяхъ епископскаго достоинства.—Послѣ упраздненія капитуловъ, первѣйшія должности въ бѣломъ духовенствѣ и въ управленіи епархіями отданы монахамъ базиліанамъ; долгое время эти должности оставались при нихъ, вопреки постановленію Замойскаго собора а) и послѣдующихъ напоминаній изъ Рима, чтобы должности въ бѣломъ духовенствѣ были ввѣряемы лицамъ изъ среды его ([19]). Обыкновеніе замѣщать должности бѣлаго духовенства отцами базиліанами весьма долго хранилось хотя съ незначительными колебаніями въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, а нынѣ, при настоящемъ правительствѣ, съ 1804 г., совершенно отмѣнено. Древніе фундуши, предназначенные на семинаріи бѣлаго духовенства, забраны орденомъ, какъ свидѣтельствуютъ базиліанскіе капитулы, въ особенности первая Новогродовицкая ([20]) и первая Виленская ([21]), а также митрополитальный архивъ, въ 26 связкѣ (fasciculus); отчего нынѣ не осталось семинарій для бѣлаго духовенства.

Римъ, имѣя свѣдѣнія о совершенномъ небреженіи просвѣщеніемъ бѣлаго духовенства, настаивалъ, дабы митрополитъ Рутскій учредилъ, покрайней мѣрѣ, одну семинарію для всѣхъ епархій; мало того—папа римскій чрезъ кардинала Бандинуса изъявилъ согласіе участвовать денежнымъ пожертвованіемъ на сей фундушъ, лишь бы только положено было начало ([22]); будучи не въ состояніи оспаривать это требованіе, митрополитъ тремя годами позже, т. е. 1626 г., сначала на базиліанскомъ собраніи въ Лавришовѣ предложилъ сей проектъ, а послѣ созвалъ соборъ въ Кобринѣ и здѣсь постановлено было учредить семинарію въ Минскѣ, на содержаніе коей отданъ фундушъ Минскаго монастыря съ имѣніями и сдѣлана значительная складка ([23]), въ которой, согласно обѣщанію, участвовалъ и папа римскій; это постановленіе утверждено апостольскимъ письмомъ 1629 г.

Но какъ управленіе фундушемъ и веденіе учебнаго дѣла поручены были ордену, то этого весьма достаточно было, чтобы столь похвальное намѣреніе окончилось ничѣмъ. Ибо, хотя была заведена ничтожная Семинарія, т. е. такая, гдѣ преподавались только первоначальныя науки, орденъ не замедлилъ установить правило, чтобы въ ней совмѣстно обучалось тѣмъ же первоначальнымъ наукамъ и базиліанское юношество, о чемъ можно читать въ первомъ Жировицкомъ собраніи ([24]); когда же вслѣдствіе наступившей войны, семинарскія строенія были разорены и 1652 г. вновь возстановлены, въ семинаріи остались лишь два учителя — одинъ латинскаго, а другой славянскаго языковъ, подъ управленіемъ базиліана Венедикта Терлецкаго, и было лишь 5 учениковъ, или алюмновъ ([25]); въ такомъ бѣдственномъ состояніи содержалась семинарія по 1661 годъ, ([26]) послѣ котораго уже болѣе не возстановилась ([27]), а изъ назначенныхъ на нее суммъ и фундушей, папою и королемъ умноженныхъ, часть присвоилъ себѣ орденъ ([28]), часть митрополитъ, съ дозволенія ордена ([29]), а часть ксензы іезуиты ([30]). Нѣкоторые капиталы, захваченные орденомъ, наименованы имъ провинціальскими, вѣроятно потому, что распоряженіе ими поручено было Кобринскимъ соборомъ провинціалу или протоархимандриту, и таковые по сіе время находятся въ рукахъ ордена, въ строгомъ секретѣ, подъ именемъ провинціальскихъ ([31]). Сверхъ сего въ 1607 году дозволено было посылать изъ Руси юношей въ алюмнатъ въ Гратсъ и въ Римъ,—въ семинарію при конгрегаціи размноженія вѣры, куда должны были поступать лица изъ мірянъ, готовившихся къ духовному званію и собственно въ бѣльцы, ([32]), а съ 1617 г.—въ Греческую коллегію ([33]). Базиліанскій орденъ посредствомъ іезуитовъ ([34]) старался эти мѣста исходатайствовать для себя, и уже съ 1619 г. базиліанскіе монахи помѣстили въ оной коллегіи своихъ юношей ([35]). Когда въ возникшемъ изъ за сего спорѣ воспослѣдовало сомнительное опредѣленіе 1623 г. Мая 23 при Григоріѣ XV, митрополитъ Рутскій спрашивалъ кардинала Бандинуса, протектора Руси, кого нужно посылать. Бандинусъ, пересылая къ нему вышеупомянутое опредѣленіе, письмомъ отъ 30 Апр. 1624 г. увѣдомилъ, что можетъ посылать изъ мірянъ ([36]); конгрегація же размноженія вѣры декретомъ своимъ 23 Мая того же 1624 г. при-

знала неправильнымъ это вмѣшательство ордена. Однакоже не смотря на это, митрополитъ 1627 г. ([37]) послалъ въ греческую коллегію двухъ юношей, одного изъ бѣлаго, а другого изъ монашествующаго духовенства и оба они, по вліянію кардинала, приняты въ коллегію. При всемъ томъ, кардиналъ Бандинусъ принуждалъ митрополита посылать юношей изъ бѣлаго духовенства; послѣдній, сдѣлавъ стачку съ орденомъ, всячески уклонялся отъ исполненія воли кардинала, оправдываясь тѣмъ, что монахи, или учинившіе обѣтъ, оказались вѣрнѣйшими членами ордена, неуклонно пребывающими въ духовномъ санѣ. Такими представленіями онъ сдѣлалъ только то, что установлено правиломъ—принимать въ коллегію изъ бѣлыхъ тогда, когда предварительно выполнятъ присягу на вѣрность пребыванія въ духовномъ званіи ([38]).

На этомъ не остановился орденъ: онъ старался себѣ только присвоить семинарскія заведенія и съ этою цѣлію исходатайствовалъ себѣ въ 1641 году благосклонное письмо (breve) папы Урбана VIII. Предпринимаемы были нѣсколько разъ съ большимъ или меньшимъ успѣхомъ мѣры къ уничтоженію этого захвата; и, когда около 1729 г. дѣйствительно вновь посланъ былъ изъ бѣлаго духовенства въ Римскую коллегію de propaganda fide семинаристъ Косъ или Куляпка, орденъ противъ сего употребилъ слѣдующее: во первыхъ протоархимандритъ Любецкій послалъ къ нунцію письмо отъ 13 Апрѣля 1729 года, возводя на помянутаго Коса зазрѣніе въ его приверженности къ религіи и упрашивая, дабы послѣ удаленія онаго избранъ былъ — монахъ и кромѣ того, дабы посланъ былъ въ коллегію другой юноша изъ ордена. Того же дня, посылая письмо въ Римъ, къ прокуратору ордена Кульчинскому, пояснилъ тоже самое, донося, что на мѣсто выбывшаго изъ той коллегіи брата Лисаньскаго будетъ посланъ иной, лишь бы только онъ настаивалъ, дабы дозволено было посылать въ Римъ и другого кандидата изъ ордена. Вслѣдствіе такихъ стараній, нунцій 23 Апрѣля того же года увѣрилъ его, что позаботится, дабы его желаніе возымѣло свое дѣйствіе ([39]). Въ отвѣтъ на это протоархимандритъ изъявилъ благодарность отъ имени цѣлаго ордена ([40]). Однакожъ порядокъ совмѣстной посылки въ Римъ алюмновъ изъ бѣлаго духовенства и лицъ изъ ордена сохранялся до 1744 г.; въ этомъ году орденъ, по силѣ буллы Inter plures, исходотайствовалъ мѣста какъ въ греческой коллегіи, такъ и въ коллегіи de propaganda fide исключительно только для своихъ монаховъ ([41]).

Такимъ образомъ, чѣмъ далѣе шло время, тѣмъ все хуже и хуже шло дѣло образованія бѣлаго духовенства; не только уничтожена семинарія въ Минскѣ и лица изъ тогожъ духовенства устранены отъ посылки въ Римъ, даже въ иностранныхъ алюмнатахъ помѣщаемы были лишь базиліаны ([42]); равно какъ и въ прочихъ папскихъ алюмнатахъ, учрежденныхъ для русиновъ бѣлаго духовенства, съ давнихъ временъ уже занятыхъ іезуитами и латинниками, принимали лишь базиліанъ ([43]). Изъ всѣхъ заведеній для просвѣщенія русскаго духовенства, находившихся въ древней Польшѣ, остались тѣ только, которыя учреждены были щедротами или стараніемъ римскихъ папъ, какъ то: Алюмнатъ во Львовѣ, подъ управленіемъ отцовъ Театиновъ [44]), семинарія въ Перемыслѣ, подъ управленіемъ тѣхъ же Театиновъ, и Семинарія во Владимірѣ, подъ совершеннымъ управленіемъ отцовъ базиліанъ. Но отцы базиліаны сдѣлали сговоръ на своемъ Бяльскомъ собраніи 1709 г. ([45]), чтобы львовскій алюмантъ исторгнуть изъ рукъ Театиновъ (пот. что они не были въ такой тѣсной связи съ ними, какъ іезуиты). Но когда это не удалось базиліанамъ, то и остался, такимъ образомъ, одинъ алюмнатъ изъ самыхъ полезнѣйшихъ заведеній, дававшій просвѣщенныхъ священниковъ бѣлому духовенству, изъ коихъ нѣкоторые были даже епископами. Пржемысльскую же семинарію, не смотря на то, что нунцій и римская конгрегація старались оставить при Театинахъ, базиліаны все-таки при помощи Пржемысльскаго епископа 1713 г., исторгнули изъ рукъ Театоновъ ([46]), а въ 1719 г., по силѣ своей Новогрудской конгрегаціи ([47]), представили конгрегаціи de propagande fide о присоединеніи этой семинаріи, какъ неимѣющей достаточнаго фундуша, къ Владимірской коллегіи или семинаріи. Владимірская же семинарія издавна была снабжена (но не базиліанскимъ орденомъ) достаточнымъ фундушемъ; однакожъ, въ научномъ отношеніи всегда

находилась въ самомъ жалкомъ состояніи это доказываетъ и самая ея непроизводительность: чрезъ столь долгое время она не дала ни одного знаменитаго священника; это же можно видѣть на живущихъ нынѣ нѣкоторыхъ священникахъ, обучавшихся въ оной семинаріи. Въ началѣ 18 стол. ([48]) семинарія эта понесла значительный убытокъ въ части своихъ имѣній, отыскиваніе коихъ поручено было Кобринскому настоятелю; но онъ, возвративъ имѣнія, оставилъ за собою ([49]) и такимъ образомъ эта, какая бы она не была, семинарія повержена была въ крайнее убожество.

Нельзя отрацать того, что орденъ старался и объ отнятіи изъ рукъ латинниковъ алюмнатовъ папы римскаго; но все это дѣлалъ онъ не для пользы бѣлаго духовенства, но единственно для своей, какъ старался присвоить себѣ исключительное право посылать только лица изъ своего ордена въ Прагскій алюмнатъ. Для удостовѣренія въ томъ, довольно прочитать установленія Бяльскаго монашескаго собранія 1709 г., въ которомъ на 7 засѣданіи въ № 1 сказано: „Quae pecunia alumnatui Vilnensi Roma mittitur ut nostrae religionis studio caedat, curabit proto-archimandrita, supplicaturus praeterea, ut Leopoliensis alumnatus nostro gubernio, Pragensis autem commodo nostro disponatur“. Алюмнатъ папы римскаго, учрежденный въ Брунзбергѣ, до временъ прекращенія онаго, всегда воспитывалъ только четырехъ базиліанъ изъ Польши ([50]). По занятіи нынѣшней Бѣлостокской области Прусскимъ правительствомъ, для выгоды вновь учрежденной Супрасльской епархіи былъ предназначенъ Брунсбергскій алюмнатъ; но наступавшая вскорѣ война уничтожила возникшую надежду. Благодаря предусмотрительному распоряженію римской конгрегаціи для размноженія вѣры, по декрету которой отъ 12 Февраля 1753 года кромѣ четырехъ базиліанъ должны помѣщаться въ Виленскомъ алюмнатѣ уже не латинскаго духовенства юноши, но лишь унитскаго бѣлаго духовенства, что утвердилъ и Венедиктъ XIV того же года Апрѣля 5 дня, буллою „Commendatissimum studium“ ([51]), Виленскій алюмнатъ былъ наполненъ уніятскими клириками изъ бѣлаго духовенства не безъ примѣси, впрочемъ, базиліанъ, ходатайствовавшихъ предъ нунціемъ, исполнителемъ папской буллы ([52]), чтобы кромѣ дозволенныхъ четырехъ монаховъ управленіе и обученіе въ алюмнатѣ были поручены имъ. И дѣйствительно, ректоръ и учители были изъ базиліанскдго ордена до времени уничтоженія алюмната, о чемъ не мало же самъ старался, на что имѣемъ очевидныя доказательства; такъ какъ орденъ всегда завистливымъ глазомъ смотрѣлъ на возрастающее въ бѣломъ духовенствѣ просвѣщеніе.

И такъ, несчастное бѣлое духовенство, даже до учрежденія Всемилостивѣйшимъ Государемъ Импараторомъ Александромъ 1-мъ Виленской главной семинаріи, не имѣло надлежаще устроеннаго заведенія для воспитанія своихъ юношей ([53]). Не отвергаемъ, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ были семинаріи, но онѣ, только носили названіе семинарій. Именно такую семинарію имѣла и имѣетъ нынѣ по сіе время Виленская епархія въ Свержни; она въ самомъ крайнемъ состояніи какъ по своему убогому оспариваемому фундушу, такъ и въ учебномъ отношеніи, находящемся въ рукахъ отцовъ базиліанъ. Въ прежнее время и Брестская епархія желала завесть семинарію; но не успѣла въ этомъ: 80,000 золотыхъ, собраннные съ духовенства на постройку каменнаго дома для семинаріи и починку каѳедры, растрачены; каѳедры и семинарія, изъ имущества и собственности коихъ не мало увезли Брестскіе базиліаны,—въ разброшенныхъ остаткахъ ([54]). Нынѣ эта епархія имѣетъ семинарію въ Лавришовѣ; но семинарія эта малымъ чѣмъ лучше Свержанской, хотя фундушъ ея составляется частію изъ щедротъ Его Императорскаго Величества, частію изъ вклада пожертвованнаго покойнымъ епископомъ Духновскимъ, а наконецъ отчасти содержится попеченіемъ базиліанскаго ордена, ибо отцы Базиліаны, жертвуя этотъ монастырь на прибѣжище духовнымъ наукамъ, предложили кондицію,—что до тѣхъ поръ будетъ здѣсь семинарія, пока будетъ находиться въ рукахъ отцовъ базиліанъ. Но пока она будетъ въ ихъ рукахъ, до тѣхъ поръ положеніе ея будетъ безотрадно. Какіе бы просвѣщенные начальники и учители ни стояли во главѣ ея, они никогда не будутъ ревновать объ образованіи клириковъ изъ бѣлаго духовенства, пот. что орденъ взираетъ на достоинство епископской власти, какъ

на преимущество, ему лишь принадлежащее. Онъ если и не пожелаетъ препятствовать образованію бѣлаго духовенства, то во всякомъ случаѣ не будетъ усердно ему содѣйствовать. Эта же мысль руководила орденомъ, когда онъ въ недавнее время предлагалъ принять на свой коштъ содержаніе главной семинаріи, лишьбы только она находилась не въ Вильнѣ, а въ Полоцкѣ подъ управленіемъ ордена; и еслибы проницательное едукаціонное правительство не предотвратило сего, наше духовенство лишено было бы на всегда и этого единственнаго источника просвѣщенія.

Заключеніе это оправдываетъ безпрерывный опытъ; и такого образа дѣйствій всегда нужно опасаться, пока изъ среды ордена будутъ избираемы епископы. — Съ древнихъ временъ епископы унитскаго обряда обыкновенно избирались изъ среды ордена; ради чегожъ орденъ имѣетъ свои монашескія училища, а бѣлое духовенство своихъ не имѣетъ? Это потому, что орденъ внушалъ епископамъ, что они и по вступленіи въ это достоинство, не перестали быть монахами, и по этому должны особенно заботиться о благополученіи ордена ([55]), полагая, что не обязаны ничѣмъ бѣлому духовенству, какъ только повелѣвать. И чтобы удержать епископовъ отъ дѣйствій въ пользу бѣлаго духовенства, орденъ учредилъ при нихъ изъ среды своей наблюдателей, которые бдительно слѣдятъ за всѣми предпріятіями и образомъ поведенія ихъ ([56]).

Совершенно иначе идетъ дѣло образованія бѣлаго духовенства въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ епископы—изъ того же духовенства. Не говоримъ уже объ иностранныхъ заведеніяхъ (какъ примѣрно ведется дѣло въ Галиціи),—и у насъ въ недавно еще уничтоженной Супрасльской епархіи произведенный изъ бѣлаго духовенства въ епископы Духновскій, въ первомъ же году своего епископства, на собственныя средства, учредилъ постоянную семинарію. Въ Полоцкой епархіи архіепископъ Красовскій, изъ бѣлаго духовенста, какъ доброжелательный къ тому же духовенству пастырь, самымъ лучшимъ и аккуратнѣйшимъ образомъ выполнилъ Высочайшую Его Императорскаго Величества волю относительно образованія въ первоначально заведенной архіепископомъ Лиссовскимъ семинаріи осиротѣвшихъ послѣ священниковъ юношей: на сей предметъ обратилъ онъ цѣлый фундушъ Полоцкой семинаріи, сверхъ сего давалъ на тотъ же предметъ значительную часть изъ своихъ епископскихъ доходовъ, содержа въ той же семинаріи сверхъ опредѣленнаго комплекта болѣе 30 лицъ. Его заботливость о просвѣщеніи бѣлаго духовенства доказало и то, что семинарія имѣетъ изъ той же епархіи весьма приготовленныхъ клириковъ. Тоже самое и въ Луцкой епархіи — изъ бѣлаго духовенства епископъ Мартусевичъ много употребилъ старанія на заведеніе семинаріи на 20 клириковъ.—Но гдѣ только базиліанскій орденъ распространилъ свое вліяніе, тамъ образованіе юношей изъ бѣлаго духовенства оказалось безуспѣшнымъ; ибо не только (какъ выше обнаружено) упразднены семинаріи для клириковъ изъ бѣлаго духовенства или по крайней мѣрѣ сдѣланы онѣ безполезными, но даже фундуши для содержанія и воспитанія несчастныхъ священническихъ сиротъ, какимъ есть въ здѣшней епархіи, по силѣ давнихъ привиллегій королей, Тороканскій монастырь, базиліаны присвоили себѣ— въ свою пользу ([57]). Если съ упраздненіемъ семинарій для приготовленія клириковъ бѣлаго духовенства это послѣднее понесло невознаградимую потерю, то едвали не равный оно имѣетъ убытокъ отъ захваченныхъ сиротскихъ фундушей. Унитскіе священники живутъ въ весьма бѣдныхъ приходахъ, на скудныя средства и потому не могутъ послѣ смерти своей оставлять дѣтямъ какой либо фундушъ; а по этому осиротѣвшіе малолѣтніе дѣти священниковъ, оставаясь безъ средствъ и даже безъ всякой законной опеки, находятся въ самомъ бѣдственнѣйшемъ положеніи. Если началось образованіе ихъ, то должно прекращаться за недостаткомъ средствъ; а если не началось, то должны онѣ на всегда оставаться безъ образованія. Епархіальное начальство употребляетъ средства, какія находятся въ его распоряженіи и власти, для вспомоществованія сиротъ; но таковыя если съ одной стороны приносятъ помощь, съ другой бываютъ вредны. Почти всегда для обезпеченія сиротъ избирается мужъ для дочери, оставшейся послѣ покойнаго священника, или же для самой вдовы. Но кто изъ имѣющихъ приличную степень про-

свѣщенія рѣшится брать себѣ въ супружество эту дочь, а тѣмъ болѣе вдову, когда онъ вынужденъ бываетъ связать себя обязанностію воспитывать сиротъ? Обыкновенно поступаютъ въ этомъ случаѣ на приходы люди мало приготовленные, а чаще всего тѣ, которые сами возрасли въ сиротствѣ. А духовное начальство вынуждено бываетъ согласиться на это, лишь бы спасти сиротъ отъ крайняго бѣдствія. Какъ много по этому страдаетъ благо религіи, весьма легко видѣть; однако же этого бы не было, еслибы было устроено заведніе для воспитанія сиротъ. Здѣсь прилично замѣтить, что не только для мужскаго, но и для женскаго пола нужно такое же заведеніе, ибо дочери духовныхъ имѣютъ быть нѣкогда примѣромъ домашней жизни для прихожанъ, женами священниковъ и матерями сыновей, предназначенныхъ къ духовному сану, такъ какъ они во первыхъ, должны будутъ внушать дѣтямъ своимъ основаніе религіи и добродѣтели, затѣмъ—даже физическимъ образомъ будутъ имѣть вліяніе на нихъ своими склонностями, почему онѣ непремѣнно должны имѣть тщательное воспитаніе. Какимъ же самымъ легчайшимъ образомъ таковое заведеніе можетъ быть учреждено, объ этомъ ниже будетъ сдѣлано поясненіе.

Весьма много содѣйствуетъ нищетѣ унитскихъ священниковъ и то, что фундуши ихъ обыкновенно составляются изъ малой части земли и приходскихъ доходовъ. Первый источникъ—доходъ съ хлѣбопашества—служитъ для пропитанія себя, семейства и родственниковъ; а если въ нѣкоторыхъ приходахъ что нибудь и остается отъ домашней надобности, то, при низкихъ нынѣ цѣнахъ на продукты, едва можно выручить за подводу, посылаемую за нѣсколько миль для продажи продуктовъ. Изъ прибытка же инвентарнаго тѣмъ менѣе можно выручить, потому что за пониженіемъ цѣны на хлѣбъ пришелъ въ дешевизну и домашній скотъ; такъ что не за что одѣть себя и семейство, уплатить прислугѣ и покрыть хозяйскіе расходы. Въ прежнія времена для сей надобности было вспомоществованіе изъ приходскихъ доходовъ; нынѣ же, частію крестьяне, изъ которыхъ единственно составляются уніятскіе приходы, по причинѣ дешевизны продуктовъ, не въ состояніи давать таковыхъ доходовъ, частію же, если бы даже зажиточнѣйшіе хозяева и пожелали дать что нибудь, священникъ взять не можетъ, ибо вотчинники, худо толкуя указъ о доходахъ, добровольное пожертвованіе крестьянъ за труды и церемоніи при духовныхъ требахъ, подводятъ подъ названіе вымагательства. Что такихъ злоупотребленій на самомъ дѣлѣ нѣтъ, доказываетъ и то уже, что помѣщики жалуются на священниковъ не тогда, когда который либо изъ нихъ беретъ, но иногда по истеченіи нѣсколькихъ лѣтъ, когда священникъ, защищая отъ нападенія фундушъ или отыскивая захваченную землю, бываетъ вынужденъ приносить жалобу на вотчинника и ктитора, въ чемъ достаточно убѣждаютъ многія тяжбы и процессы, заведенныя въ консисторіяхъ.

Послѣдняя же причина нищеты священниковъ заключается въ невѣрности и неточности размежеванія фундушей. Многократныя прежнія войны были причиною потери документовъ и обезпеченія фундушовыхъ построекъ; нѣкоторые документы, прежними визитаторами взятые отъ приходскихъ священниковъ и хранившіеся въ митрополитальномъ архивѣ въ Вильнѣ, подверглись огню въ 1783 году. Священники же, какъ по своей необразованности, такъ и по бѣдности, этихъ документовъ не заявили въ актахъ; такъ что значительная часть священниковъ владѣетъ фундушами, благодаря своей уживчивости, и то не цѣлыми, поелику многіе ктиторы въ прежнія времена значительно оные по произволу ограничили, а священники, будучи не въ состояніи вести много стоющіе процессы, а тѣмъ болѣе безъ документовъ, вынуждены были молчать. Если нынѣ, при столь тщательномъ попеченіи благосклоннѣйшаго правительства, часто случаются нападенія на фундуши и не всегда или по крайней мѣрѣ весьма долго невозможно оныхъ прекратить, въ чемъ удостовѣряетъ столько процессовъ, по нѣсколько лѣтъ продолжающихся и даже въ правительствующемъ сенатѣ благополучно оконченныхъ, но неприведенныхъ въ исполненіе; то что же должно было случаться въ прежнее время съ фундушами, защита которыхъ единственно зависѣла отъ приходскаго священника, незнающаго ябедническихъ изворотовъ и небывшаго въ состояніи нести большія издержки въ пользу фундуша, котораго онъ былъ только временнымъ владѣльцемъ? Наконецъ весьма мно-

гіе ктиторы приняли за правило не выдавать священникамъ одобрительныхъ листовъ (praesenta), не дозволяютъ управлять приходами по администраціямъ, единственно ради того, чтобы священникъ, введенный формально въ дожизненное владѣніе, по силѣ учиненной присяги при такомъ введеніи, не напоминалъ и не отыскивалъ давнишнихъ отторженій отъ фундуша, а покрывалъ молчаніемъ таковыя дѣйствія, происходящія во время его управленія, ибо иначе оскорбленный ктиторъ пріищетъ тысячу способовъ къ изгнанію священника, состоящаго на приходѣ въ качествѣ администратора.

Вотъ главнѣйшія причины, приводящія уніятскіе приходы въ убожество. Вообще же бѣлое духовенство значительно подверглось нищетѣ, вслѣдствіе захвата лучшихъ приходовъ базиліанскимъ орденомъ, которыхъ въ здѣшней епархіи считается 11-ть, какъ то: Жировицкій, Антопольскій, Цеперскій, Черліонскій, Хомскій, Деревскій, Лысковскій, Мирскій, Рожанскій, Волнянскій и Кузницкій приходы.

Это, столь критическое положеніе бѣлаго духовенства не можетъ быть легко исправлено, если благосклоннѣйшее правительство не подастъ оному руки помощи; иначе напрасно надѣяться, чтобы то, что нѣсколько столѣтій портили, нынѣ, при столь же сильномъ противодѣйствіи базиліанскаго ордена, можно было скоро исправить. Нужно начать самый первѣйшій шагъ съ учрежденія епархіальныхъ семинарій надлежаще устроенныхъ. Благодаря неоцѣненнымъ щедротамъ Всемилостивѣйшаго Государя Императора, у насъ есть въ Вильнѣ главная семинарія, хорошо устроенная и въ порядочномъ надзорѣ состоящая; нужно, по образцу ея, завести епархіальныя же семинаріи; а потомъ сей, можно сказать, стволъ плодоноснаго дерева широко раскинетъ свои вѣтви и дастъ полезные плоды.

Орденъ базиліанъ, недоброжелательный къ бѣлому духовенству, навѣрно пожелаетъ этому препятствовать, или по крайней мѣрѣ будетъ стараться, дабы надзору его подчинены были епархіальныя семинаріи. Но когда орденъ, въ каждой епархіи едва составляясь изъ ста членовъ, имѣетъ свои училища въ новиціатахъ, имѣетъ высшія училища подъ названіемъ Scholae humaniores, имѣетъ довольно многія, на какой степени они не находятся, училища Богословія (studia theologiae), согласно ли было бы съ чистою совѣстію препятствовать тому, дабы бѣлое духовенство, изъ котораго по нѣскольку сотъ священниковъ имѣется въ каждой епархіи, не имѣло бы своихъ семинарій? и можетъ ли онъ рѣшиться даже отзываться о порученіи надзору его семинаріи, когда онъ долженъ сознавать, что всегда старался, въ теченіи нѣсколькихъ столѣтій истреблять такія семинаріи бѣлаго духовенства? Мало того: можетъ быть, орденъ не видитъ того, какъ онъ отсталъ отъ нынѣшняго просвѣщенія въ знаніи наукъ богословскихъ; но пусть только посчитаетъ, сколько имѣетъ своихъ членовъ съ учеными степенями, и будетъ имѣть достаточное понятіе.

Кромѣ того, иная цѣль и предназначеніе монаха, а совершенно иная священника изъ бѣлаго духовенства. „Монахъ, говоритъ св. Василій Великій, долженъ думать только о себѣ, т. е. о своемъ спасеніи“. Тоже самое твердитъ св. Іеронимъ и прочіе отцы ([58]). Священникъ приходскій бѣлаго духовенства имѣетъ многія обязанности въ преподаваніи духовныхъ требъ своимъ прихожанамъ, какъ пастырь овцамъ; какимъ же образомъ и чему будетъ научать монахъ, который учился только, какъ себя спасать, и къ сей единой цѣли направляетъ свои усилія. Если разсуждаетъ, что должность пастыря не великихъ требуетъ способностей и приготовленій, а потому въ своихъ монашескихъ размышленіяхъ надѣется отыскать способы надлежащаго служенія духовнымъ своимъ овцамъ, то весьма обманывается; и даже нужно полагать, что цѣлый орденъ находится въ этомъ заблужденіи, ибо видимъ, что по монастырямъ, при которыхъ находятся приходы, онъ предназначаетъ къ исполненію приходскихъ должностей монаховъ самаго низкаго образованія, такихъ, которые не могутъ быть употреблены къ исполненію какихъ нибудь высшихъ обязанностей. Наконецъ, нѣтъ надобности приглашать изъ ордена опытныхъ преподавателей въ учители семинарій, когда каждая унитская епархія имѣетъ достаточное число священниковъ и клириковъ изъ главной семинаріи; послѣдніе лучше успѣютъ уравнять преподаваніе въ нихъ наукъ съ преподаваніемъ въ главной семинаріи, въ которой они сами обу-

чались. Еслибы еще орденъ рѣшился взводить на главную семинарію небылицу, что тамъ неправовѣрно или худо преподаются науки, тогда бы обидѣлъ опекунскую власть, которая заботится, чтобы все находилось въ самомъ лучшемъ состояніи; нельзя потому и подумать, чтобы орденъ рѣшился на такую дерзость.

Другая причина, подготовляющая не только полное невѣжество, но и крайнее зло, какое когда-либо дѣлалъ орденъ бѣлому духовенству, есть неутомимое стремленіе базиліанскаго ордена присвоить себѣ исключительное право замѣщенія епископскихъ каѳедръ своими членами. Бѣлое духовенство никогда не утверждало и теперь не утверждаетъ, что монахъ никогда не можетъ быть епископомъ,—если только способность, ревность къ религіи и прочія добродѣтели дѣлаютъ его достойнымъ сего сана. Но говорить, а тѣмъ болѣе предписывать правило, чтобы непремѣнно монахъ поставляемъ былъ въ епископы, это было бы хулою чести достопочтеннѣйшей древности церкви, оклеветаніемъ всего бѣлаго духовенства, отрицаніемъ личныхъ въ семъ санѣ способностей и талантовъ. Въ первые три вѣка христіанства не было извѣстно имя монаха и при всемъ томъ эти вѣка высочайшею отличались святостію (59). Если тогда могли быть изъ бѣлаго духовенства всепочтеннѣйшіе пастыри, то почему же нынѣ не могутъ быть? пренеслась ли благодать Духа св. на членовъ ордена, по ихъ появленіи, оставивъ бѣлое духовенство? Если это скажетъ орденъ, назову оный не только неблагоразумнымъ, (но) спѣсивымъ и зломыслящимъ; если же не скажетъ, то тѣмъ самымъ признаетъ, что бѣлое духовенство не потеряло къ сему достоинству права, которымъ въ древніе вѣка исключительно обладало и которое могло ради преодолѣнія или надобности уступить на время монахамъ. Ибо, наконецъ, какъ можно признавать мудрость и добродѣтель въ одномъ монашескомъ состояніи, когда онѣ суть даръ благодати и личныхъ усилій. Такимъ образомъ, напримѣръ, пѣхота могла бы для себя только признавать дарованіе побѣды, исключая прочія войска, хотя сіе есть самогласнѣйшая истина, что каждый въ своемъ мѣстѣ и званіи имѣетъ свои заслуги; или воинъ одного корпуса могъ бы только себя дѣлать достойнымъ должности вождя, когда навѣрно всякій и изъ каждаго корпуса, одаренный расторопностію, храбростію и прочими, приличными сему состоянію добродѣтелями, достоинъ этой должности. Если бы въ бѣломъ духовенствѣ находилось какими нибудь законами предусмотрѣнное препятствіе, которое членовъ его дѣлало бы неспособными къ епископству (напримѣръ епископъ, по силѣ законовъ церкви долженъ быть безъ жены, а здѣсь всѣ священники женаты), въ такомъ случаѣ самъ бы я сказалъ, что этотъ недостатокъ нужно восполнять монахами; но когда въ нашемъ бѣломъ духовенствѣ есть много священниковъ безженныхъ, имѣющихъ ученыя степени и способныхъ къ сей пастырской должности, не лучше ли избирать епископовъ изъ среды ихъ, чѣмъ изъ монашествующихъ? Монахъ посвящается на трудъ только для себя; зачѣмъ же, вопреки его намѣренію, опять вводить его въ міръ, который призналъ онъ для себя весьма опаснымъ и на всегда оставилъ оный; зачѣмъ дѣлать пастыремъ народа того, который рѣшился и далъ присягу жить только для себя, а не управлять другими, и въ повиновеніи искать себѣ заслуги? зачто ставить его начальникомъ надъ бѣлымъ духовенствомъ, обязанностей котораго онъ не знаетъ; за что же, наконецъ, обижать это столь многолюдное собраніе священниковъ бѣлаго духовенства, накидывая, такъ сказать, имъ епископовъ изъ гораздо меньшаго монашествующаго собранія, изъ собранія, которое, кромѣ епископской, имѣетъ весьма много другихъ должностей, какъ то: настоятелей монастырей, архимандритовъ и прочихъ, а между тѣмъ епископскія мѣста, приличныя для замѣщенія одаренными добродѣтелью и наукою мужами, никакимъ инымъ способомъ не могущими быть вознаградимыми, орденъ отнимаетъ почти насильно отъ бѣлаго духовенства. Монастыри, сравнительно съ приходами, имѣютъ несравненно лучшіе и обогащенные фундуши (60), затѣмъ монахи проводятъ жизнь несравненно выгоднѣйшую, чѣмъ священники бѣлаго духовенства; поэтому и не должны завидовать, что изъ тысячи одинъ попавшій въ епископы будетъ имѣть благопристойнѣйшія средства къ жизни и удобнѣйшій случай творить благо своему же духовенству; тѣмъ болѣе, что сами монахи усматриваютъ, что епископы

изъ бѣлаго духовенства не употребили во зло своихъ доходовъ, но обратили ихъ на пользу цѣлаго духовенства. Еслибы пришлось спросить орденъ, почему онъ такъ усильно старается о томъ, чтобы непремѣнно монахи были избираемы въ епископы, несомнѣнно, что онъ сошлется на то, что это есть древнее въ церкви нашей обыкновеніе, утвержденное канонами; потому, ради самой набожности, онъ долженъ это обыкновеніе поддерживать и не можетъ безъ нарушенія совѣсти согласиться на противное оному дѣйствіе. Однакожь я смѣло утверждаю, что если орденъ пожелаетъ приклониться къ выслушанію гласа истины и справедливости, то легко отступитъ отъ сей разборчивой мнительности. Это обыкновеніе древнее; но не древнѣе первоначальнаго обыкновенія церкви; а если древнѣйшее обыкновеніе могло на время уступить сему, на важность коего орденъ такъ высокопочтенно настаиваетъ, то сіе послѣднее легче и безъ всякаго для себя униженія можетъ и должно уступить первому съ тѣмъ вмѣстѣ, какъ прекращаются причины, по которымъ было отмѣнено древнее обыкновеніе. Орденъ утверждаетъ, что обыкновеніе поставлять въ епископы монаховъ древне, но оно никогда не было у насъ всеобщее или генеральное, ибо еще незадолго до уніи обыкновенно избираемы были въ епископы лица изъ мірянъ, какъ напр. Ипатій Потѣй и другіе ([61]); а въ постановленіяхъ Брестскаго собора 1591 г. читаемъ, что велѣно избирать въ епископы изъ мірскихъ людей или изъ священниковъ безженныхъ ([62]). Сами базиліане, противодѣйствуя возведенію въ епископа Львовскаго Бѣлянскаго изъ бѣлаго духовенства, ссылались, какъ на доводъ, на обыкновеніе представлять въ епископы четыре кандидата—трехъ мірянъ, а четвертаго іеромонаха ([63]). Извѣстный по своему высокому образованію митрополитъ Смогоржевскій, отвѣчая 1773 г. Сентября 20 дня на вопросъ нунція (посланника папы Римскаго): могутъ ли быть у насъ епископы изъ бѣлаго духовенства? такъ отписалъ: „Fateor meram consuetudinem, non vero legem positivam apud orientales vigere; ut e solis monachis ad episcopatum assumantur, hoc unico persuadente motivo, quod clericos saeculares non amplius in caelibatu vivere Graeci advertant. Cum vero necessitas legem frangere soleat, praedicta Graecorum consuetudo non potest quidem in oriente reprobari, sed nec valet Ruthenos obligare, statim ac ipsorum vota Deus benedicere dignatur. Cessante enim fine, nec dum consuetudo, ait etiam lex ipsa, cessare reputatur. Quid ergo caelibes Ruthenorum clericos arctabit, ne servatis servandis more primitivo ipsamque monasticae professionis institutionem praecedente, ad episcopatum elegi possint? Ineptissime demum synodus Zamoscensis clero saeculari obtruditur: ibi enim antiquiorem abusum tollendo prohibetur, ne monachus ante religiosam professionem episcopatus dignitatem, sine apostolica dispensatione, obtinere valet. Tunc enim solebant etiam triduani monachi ad episcopatus promoveri. Sed haec sinodalis constitutio, clericos saeculares et aliunde idoneos, atqe jure postliminii episcopatuum capaces nullatenus fueritquum potius quodammodo ipsis favere videtur, vel ex eo solo, quod viros, licet nondum professos, seu non monachos, adeoque seacułares ad episcopalem dignitatem cum apostolica dispensatione promoveri posse declaret“.—И такъ, когда этотъ знаменитый іерархъ призналъ, что могутъ нынѣ поступать изъ бѣлаго духовенства въ епископы, какъ поступали въ прежнія времена, пусть же почтенный орденъ оставитъ всякую боязнь и безъ излишней сумнительности согласится съ симъ пастыремъ, бывшимъ нѣкогда членомъ этого общества. Еслибы и этого еще не было достаточно для убѣжденія, то представимъ оному другое доказательство, которое, быть можетъ, заслужитъ большаго уваженія, поелику вышло изъ подъ пера секретаря святой конгрегаціи de propaganda fide. Стефанъ Боргія, отвѣчая епископу Мункачевскому 1772 года, сказалъ такъ; „Ut dominationi tuae illustrissimae ex qua decet maturitate responderem, opus mihi fuit quam plurima tum ecclesiae latinae, tum graecae monumenta consulere. Itaque imprimis persuasum esse volo, etsi omnem diligentiam in perquirendo adhibuerim, nullam pontificiam constitutionem, canonem nullum aut sacrarum urbis congregationum decretum adinvenisse, quod praecipiat in ecclesia graeca ad episcopatus assumi nonnisi monachos. Sed nequidquam habent canones, quos vocant Graeci s. ordinationes, velati tum ab Isaaco Habert, tum a Leunclavio in jure graeco romano: quinimo altum est silentium apud Zonaram, Balsa-

samonem, Blastarem aliosque Graeorum canonum commentatores. Nulla igitur lege saltem scripta in universa ecclesia graeca ad episcopatum promoveri monachi tantum debent, praesbiteros secularibus exclusis". Можетъ статься, что будетъ затруднять оный орденъ постановленіе Замойскаго собора, приказывающее, дабы изъ монашествующихъ профессовъ были избираемы епископы? Но пусть не опасается постановленія, содержаніе котораго съ излишнею аккуратностію и бережливою мнительностію разрѣшилъ митрополитъ Смогоржевскій. Если же по пристрастію думаетъ, что непремѣнно въ пользу ордена должно понимать это правило и потому оно есть препятствіемъ для бѣлаго духовенства, пусть орденъ прочитаетъ апостольское письмо Венедикта XIV, отъ 12 Апрѣля 1753 г. къ нему адрессованное, начинающееся словами: „Inclytum quidem", коимъ избираніе въ епископы изъ среды только монаховъ уничтожается (64). Пусть разсмотритъ конституцію тогожъ Венедикта: Allatae sunt, о чемъ она свидѣтельствуетъ въ § 16, и убѣдится, до какой степени постановленія этого собора, по утвержденію Венедикта VIV, обязательны (65). Наконецъ пусть выслушаетъ сентенціи тогожъ Венедикта XIV de confirmatione utili et inutili (66), и легко согласится съ нами, что это постановленіе (хотя бы и въ сей мысли было принято соборомъ) не имѣетъ и имѣть не можетъ обязательной силы, ибо, какъ противное церковнымъ узаконеніямъ. не могло быть правильно введено и утверждено. Еще и потому соображенію это постановленіе подвергается справедливому порицанію, что, вводя оное по незнанію ли, или умышленно, ошибочно подвели основанія для него, взятыя правда изъ вселенскихъ соборовъ, но некстати сопряженныя съ таковымъ постановленіемъ. Пусть же орденъ прочитаетъ 10 канонъ Сардикійскаго собора, 5-тый Константинопольскаго IV и 3-ій Латеранскаго III-го, на которыхъ сіе постановленіе основано, и удостовѣрится въ ошибкѣ. Почему же это постановленіе, въ виду таковыхъ разнорѣчій и своей важности, еще столь высоко цѣнимо и уважаемо? догадываюсь, потому, что возымѣло свое начало на монашескихъ капитулахъ; орденъ это постановленіе сотворилъ, а къ собору только безобразно прилѣпилъ (67). Правда, что орденъ долженъ уважать установленія своихъ общихъ сеймовъ (68), но такія только установленія, которыя относятся къ размноженію Богослуженія Всевышнему, къ лучшей монашеской аккуратности, а не такія, которыми присвоивается чужая собственность, тѣмъ болѣе съ обидою цѣлаго сана; этимъ не умножается, но умаляется служеніе Господу, водворяются гордость и ненависть (69), исчезаетъ духъ монашества (70) и на цѣлые вѣка бросается кость раздора между двумя братними санами. Пусть же объяснитъ орденъ, на какихъ неизмѣнныхъ основаніяхъ учреждалъ, дабы митрополиты и епископы были избираемы изъ монаховъ? Если это было древнее обыкновеніе и оно тогда введено во всеобщее употребленіе, зачѣмъ же было издавать о семъ новые законы. Ясно, что обыкновеніе это небыло всеобщее и на столь крѣпкое, чтобы само по себѣ могло оставаться въ полной силѣ, когда нужно было еще поддерживать его какой бы ни было важности правилами. Но гдѣ же основаніе признавать это обыкновеніе преимуществомъ ордена?.. Кто въ собственномъ дѣлѣ судья? Могъ же ли кто нибудь предусмотрительный подумать, что это присвоеніе чужой собственности будетъ твердо и непрекратимо!.. Здѣсь разгадка того, какія средства орденъ долженъ былъ употребить, чтобы закрѣпить за собою это присвоеніе!.. А когда и самый смыслъ указываетъ, что успѣхъ въ этомъ дѣлѣ зависѣлъ отъ возможно-большаго возвышенія просвѣщенія въ средѣ ордена, то весьма послѣдовательно заключеніе, что необходимо было намѣренно подавлять образованіе стороны противной, чтобы уничтожить въ ней соревнованіе къ искательству епископства: опытъ, подкрѣпленый приведенными доводами, утверждаетъ истинность сего заключенія. Изъ этого естественно возникаетъ предположеніе, что до тѣхъ поръ въ бѣломъ духовенствѣ нельзя возвысить просвѣщенія, пока неустранено будетъ самое главное препятствіе, именно то, что орденъ отцовъ базиліанъ пользуется исключительнымъ правомъ поступленія во епископы. Всеавгустѣйшій Монархъ, замѣстивши уже нѣсколько епископскихъ каѳедръ лицами бѣлаго духовенства, симъ дѣломъ несравненной справедливости и милости доказалъ, что мудрое соизволеніе Его Величества на из-

браніе въ правители епархій мужей, способностію и заслугами одаренныхъ, имѣетъ въ виду одно благо всего общества. Не можемъ сомнѣваться, что нѣкоторыя еще оставшіяся препятствія, которыми орденъ пользуется противъ поступающихъ на сіе достоинство, коль скоро будутъ доведены до свѣдѣнія Его Императорскаго Величества, будутъ устранены на всегда. А въ то время орденъ, забывъ о несправедливо присвоенныхъ въ прежнія времена преимуществахъ, свободный отъ сихъ препятствій, мѣшающихъ спокойствію и отнимающихъ у него дорогія минуты, будетъ имѣть болѣе времени для основательнаго просвѣщенія своего юношества, увеличенія своихъ заслугъ учеными трудами и укрѣпленія строгости монашеской жизни и дѣятельности.

Бѣлое духовенство никогда не можетъ совершенно обеспечить себя отъ усилій ордена, удержать за собою занятое положеніе, если бы даже оно и было у него отнято. Если будетъ хотя одинъ епископъ, а тѣмъ болѣе митрополитъ изъ монаховъ, орденъ тотчасъ ему припомнитъ, что онъ членъ ордена и долженъ дѣлать болѣе добра ему, нежели бѣлому духовенству, и такъ, сдѣлавъ стачку, будутъ совмѣстно открыто или тайно ослаблять въ бѣломъ духовенствѣ просвѣщеніе. Для предупрежденія сего нѣтъ дѣйствительнѣе средства, какъ устроить при каждой каѳедрѣ капитулъ изъ бѣлаго духовенства съ преимуществами латинскихъ капитулъ; они то будутъ блюстителями законовъ и порядка, будутъ пещись о благѣ семинаріи бѣлаго духовенства и, служа украшеніемъ епископскаго престола, будутъ помогать ему совѣтами. Затѣмъ, составить комитетъ какъ изъ членовъ капитула, такъ и изъ ученаго общества, и ему поручить ближайшее смотрѣніе за епархіальными семинаріями; сіе будетъ соотвѣтствовать Государственнымъ Всемилостивѣйшимъ указамъ, а именно отъ 18 дня Іюля 1803 г. 6-му пункту.

Послѣ того, какъ разсмотрѣны причины, которыя пріостановили просвѣщеніе въ бѣломъ духовенствѣ и указаны препятствія, какія нужно устранить; послѣ того, какъ мы высказали мысль, что нужно завести по епархіямъ семинаріи подъ управленіемъ лицъ и съ учителями изъ бѣлаго духовенства, остается еще указать фундушъ на таковыя семинаріи и то, какъ оныя устроить относительно учебной части.

Хотя въ разныхъ епархіяхъ разные могутъ быть источники снабженія семинарій, а нѣкоторыя изъ оныхъ уже и имѣютъ; но тамъ, гдѣ не имѣется средствъ, приличнѣе всего снабдить ихъ доходами изъ орденскихъ имѣній ([71]). Въ епархіи же Брестской справедливѣе всего обезпечить семинаріи имѣніями, принадлежащими къ базиліанскимъ монастырямъ Жировицкому и Тороканскому; ибо изъ тѣхъ только двухъ монастырскихъ имѣній можетъ составиться достаточный фундушъ на семинарію, въ которой бы содержалось по крайней мѣрѣ 30 клириковъ и 60 священническихъ сиротъ, соотвѣтствующихъ потребности епархіи, учителя и ректоръ. Брестская Консисторія въ мнѣніи своемъ, данномъ въ 1823 году Марта 12 дня, по указу коллегіи подробно все пояснила и доказала, что всего удобнѣе, приличнѣе и справедливѣе на таковомъ фундушѣ устроить семинарію въ Жировицахъ. И точно, бѣлое духовенство имѣетъ справедливыя претензіи къ таковымъ монастырямъ: къ Жировицамъ, такъ какъ здѣсь церковь и приходъ, отнятые у бѣлаго духовенства, преобразованы въ монастырь;—къ Тороканямъ, такъ какъ онъ столь многими королевскими привиллегіями былъ предназначенъ съ давнихъ временъ на сиротскія семинаріи. Вслѣдствіе такого устройства, Жировицкая церковь будетъ каѳедрою Брестской епархіи; мало того, что ничего не потеряетъ отъ своего великолѣпія, она пріобрѣтетъ новое украшеніе, будучи резиденціею капитула; порядочнымъ же содержаніемъ училища при семинаріи она привлечетъ юношей изъ мірянъ, желающихъ просвѣтиться науками. Въ Тороканскомъ монастырѣ хотя не будутъ жить монахи, однакожъ, согласно благотворительнымъ намѣреніямъ предназначающихъ его на сиротское заведеніе, можетъ здѣсь помѣститься заведеніе для женскаго пола, которое легко будетъ содержать, отчасти предназначивъ небольшой изъ тѣхъ же имѣній доходъ, отчасти же добывая остальное снабженіе изъ ручныхъ работъ тѣхъ же сиротъ. Извѣты и протесты противъ этого проэкта, а равно и то, откуда взять фундушъ на содержаніе капитула при катедрѣ,—эти недоумѣнія въ вышеупомянутомъ мнѣніи Консисторіи совер-

щенно разрѣшены, потому здѣсь они не повторяются. Равно нѣтъ надобности здѣсь излагать новый планъ преподаванія наукъ въ епархіальныхъ семинаріяхъ, когда во всемъ онѣ должны быть согласны съ планомъ главной семинаріи; а какое отношеніе ихъ къ главной семинаріи, какая должна быть постепенность въ преподаваемыхъ наукахъ и какой долженъ соблюдаться надзоръ за епархіальными семинаріями, о семъ предметѣ составилъ особый проэктъ одинъ мужъ, извѣстный своимъ высокимъ просвѣщеніемъ *). На то только нужно обратить вниманіе, чтобы устраивая классическія науки въ 6-ти классахъ, а богословію (т. е. богословское отдѣленіе) съ 5-ти учителями, одному изъ нихъ препоручить въ особенности науку славянскаго языка, пѣнія и церковныхъ церемоній (т. е. обрядовъ—литургику), ибо таковыя весьма пренебрежены какъ въ бѣломъ духовенствѣ, такъ и еще больше въ монашескомъ (72). Остается только пояснить, какими способами можно бы вывести уніятскихъ священниковъ изъ убожества.

Еслибы благоугодно было Всеавгустѣйшему монарху повелѣть составить общую массу доходовъ изъ всѣхъ фундушовыхъ имѣній бѣлаго и монашествующаго духовенства обоихъ исповѣданій и изъ таковой, по приведеніи въ извѣстное и ограниченное число монаховъ, соотвѣтственно должности, назначить каждому духовному, неисключая даже епархіальныхъ пастырей, годичное жалованье изъ той общей массы, то сей способъ всего удобнѣе прекратилъ бы какъ излишество однихъ, такъ и недостатокъ другихъ. Но какъ приведеніе такого проэкта въ исполненіе требуетъ продолжительнаго времени, когда въ ономъ могутъ встрѣчаться непредвидѣнныя нынѣ и трудныя къ отклоненію препятствія, когда тѣ, которые имѣютъ достаточнѣйшіе фундуши, могутъ употреблять всяческіе извороты и способы къ запутанію или промедленію приведенія въ исполненіе сего проэкта;—удобнѣе и скорѣе можно бы отклонить отъ нашихъ священниковъ убожество, хотя отчасти, сими средствами:

1) Обращая десять базиліанскихъ монастырей, которые преобразованы изъ церквей бѣлаго духовенства въ монастыри, опять на таковые же приходы и оные отдавая просвѣщеннѣйшимъ, способнѣйшимъ и заслуженнѣйшимъ священникамъ, хотя бы посредствомъ конкурса; а процентомъ отъ капиталовъ тѣхъ монастырей вспомоществуя нѣкоторымъ скуднѣйшимъ церквамъ;

2) Въ городахъ, гдѣ находится двѣ или болѣе церквей, соединяя въ одинъ приходъ, также и по деревнямъ, гдѣ весьма смежны церкви, присоединяя таковыя съ фундушами къ др. смежнымъ церквамъ;

3) Помѣщая пресвитеровъ изъ бѣлаго духовенства при монастырскихъ приходахъ, на счетъ монастыря, имѣющаго приходы;

4) Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ отъ унитскихъ прихожанъ получаютъ десятину римско-католическаго исповѣданія костелы, которая еслибы была отдѣлена къ церквамъ, къ которымъ принадлежатъ жители, дающіе оную, яко прихожане, симъ способомъ нѣсколько надесятъ церквей получило бы значительное вспомоществованіе (73);

5) Распредѣляя однажды навсегда приходскіе для унитскихъ священниковъ доходы, еслибы заблагоразсудилось оставить оные на тѣхъ правилахъ, которыя предписаны для священниковъ господствующаго благочестиваго исповѣданія, а для излишней скудности предназначить, дабы прихожане, чрезъ означенное число дней, пособляли приходскимъ священникамъ вспахивать, обсѣвать и собирать хлѣбныя произрастенія съ церковныхъ вообще земель, а именно съ каждаго дома въ годъ по одному дню съ сохою, бороною, косою, граблею, жнецомъ, молотьбитомъ, одною подводою на одинъ день для вывоза навоза и одною подводою для вывозки дровъ;

6) Установляя, дабы приходы сверхъ двухъ, а наиболѣе трехъ лѣтъ не пребывали въ администраціи; но дабы ктиторы одобряемыхъ духовными начальствами снабжали открытыми листами (praesenta), а въ случаѣ несправедливаго упорства, дабы епископы, согласно каноническимъ правамъ (74), таковыхъ утверждали въ дожизненномъ владѣніи. Такимъ способомъ приходскіе священники будутъ имѣть вящую склонность хлопотать объ улучшеніи хозяйства. Дабы же ктиторы не имѣли причины нарекать, что къ нимъ опредѣляются неспособные люди, раздѣлить приходы на три класса и дозволить конкурсы; а если бы кто получилъ по конкурсу свидѣтель-

*) Разумѣется прот. Бобровскій. (Ред. Л. Е. В.).

ство, таковыхъ соотвѣтственно къ каждому классу способныхъ представлять ктиторамъ по три особы для выбора на всякій приходъ.

7) Устроить семинаріи и заведенія для сиротъ обоего пола, остающихся послѣ священниковъ, а для вдовъ предназначить опеку или призрѣніе, которое бы распредѣляло ежегодно въ деканатахъ или благочиніяхъ вспомоществованіе по особому, имѣющему быть составленнымъ плану.

Это единственныя средства, которыми можно поставить въ лучшее состояніе участь бѣлаго духовенства; отъ этого будетъ зависѣть возможность и успѣхъ просвѣщенія; а за симъ прихожане будутъ имѣть опытныхъ, ученыхъ и ревностныхъ пастырей, правительство тѣмъ болѣе приверженныхъ вѣрноподданныхъ, а религія и олтари способныхъ слугъ къ должному выполненію христіанскихъ обязанностей.

Когда по очереди слѣдуетъ мнѣ говорить о монашествующемъ духовенствѣ унитскаго обряда, не рѣшаюсь объявить истину, дабы за открытіе погрѣшностей и несовершенствъ въ его средѣ, требующихъ исправленія и реформы, не навлечь на себя негодованія ордена, который, съ давнихъ временъ господствуя въ грекоунитскомъ обществѣ, не можетъ переносить самыхъ малѣйшихъ замѣчаній, чинимыхъ не въ его пользу. Поэтому, такъ поступать буду, чтобы только коснуться самыхъ главныхъ и всему обществу извѣстныхъ погрѣшностей, пропуская тѣ, которыя сомнительны, невѣрны или сокрыты въ глубинѣ монастырей.

Самъ орденъ не можетъ отрицать, что просвѣщеніе въ ономъ значительно унизилось. Въ прежнія времена орденъ посылалъ для обученія наукамъ въ Римъ двухъ, а иногда и четырехъ монаховъ; 2-хъ въ Грацъ, а 4-хъ въ Прагу, одного въ Оломунецъ, 4-хъ въ Брунзбергъ, а 4-хъ въ Виленскій алюмнатъ. Сверхъ сего, иногда посылалъ во Львовъ, въ Варшаву, въ Плоцкъ и Краковъ (75). Затѣмъ, кромѣ мѣстныхъ своихъ училищъ, много могло выходить ученыхъ людей изъ семинарій и иностранныхъ алюмнатовъ. Нынѣ не такъ удобно воспитывать заграницею, но за то въ своемъ краѣ, на мѣстѣ, по милости Всеавгустѣйшаго Монарха, есть полная къ тому возможность. Ѳеологическій факультетъ при Виленскомъ университетѣ открыть для всѣхъ; и орденъ базиліанъ, еслибы не оплошалъ въ первоначальномъ усердіи объ образованіи своего юношества, могъ бы столько или же гораздо больше, посылать для слушанія богословія, чѣмъ сколько ихъ прежде высылалъ въ иностранныя заведенія. Но предразсудокъ, что науки преподаваемыя немонашествующими, не могутъ быть такъ же здравы и основательны, до такой степени укорененъ въ орденѣ, что нынѣ ни одного почти не посылаетъ на этотъ факультетъ. Если бы правительство пожелало привесть въ исполненіе имянной указъ, дабы должности проповѣдниковъ, настоятелей монастырей и прочіе монашескіе чины препоручались только имѣющимъ ученыя степени (76), не знаю, какимъ бы образомъ орденъ могъ выпутаться изъ этой трудности? Если же это охладѣніе къ основательному просвѣщенію долѣе будетъ терзать орденъ, то предстоитъ ему опасность, какъ бы не испытать послѣдствій справедливаго негодованія Всеавгустѣйшаго Монарха, къ благопріятнымъ для себя распоряженіямъ котораго онъ такъ легко относится. Не защититъ его то, что у него имѣются ѳеологическія школы, ибо онѣ на столь низкой стоятъ степени, что ни одинъ, окончивъ курсъ оныхъ, не можетъ получить признанія нижайшей ученой степени. Самые учители тѣхъ наукъ въ монастыряхъ часто избираются изъ неимѣющихъ ученой степени. Все достоинство ѳеологическихъ наукъ въ орденѣ основывается на схоластическихъ силлогизмахъ. Въ прежнія времена, хотя по старинному обыкновенію и искуству науки преподавались тѣмъ же самымъ порядкомъ, однакожъ орденъ, по предписаніямъ папы Римскаго (77), обязанъ былъ обучать юношей еврейскому и греческому языкамъ, весьма помогающимъ при изученіи теологическихъ наукъ и преимущественно для перевода священнаго писанія. Нынѣ эти языки совершенно забыты; а если кто изъ монаховъ и пріобрѣлъ первоначальныя знанія греческаго языка, то такія познанія только могутъ служить для преподаванія элементарныхъ свѣдѣній въ классическихъ училищахъ обучающимся мірскимъ юношамъ. Учители въ базиліанскихъ училищахъ равнымъ образомъ не имѣютъ и въ прочихъ наукахъ надлежащей подготовки и искуства; но

ихъ въ томъ винить нельзя. Вся вина падаетъ на начальство ордена, которое не старается о томъ, дабы готовящіеся въ учители окончили курсъ наукъ въ университетѣ. Оно довольствуется тѣмъ, когда монашескій кандидатъ одинъ или два года послушаетъ наукъ въ университетѣ, и тотчасъ такого, хотя онъ не имѣетъ никакой ученой степени, не взирая на то, какой онъ сдѣлалъ успѣхъ въ наукахъ, назначаетъ учителемъ въ публичныя училища, часто не обращая вниманія на то, къ какому предмету онъ болѣе способенъ, неправильно думая, что каждый долженъ все умѣть; отсюда ежегодная перемѣна учителями преподаваемыхъ предметовъ. Такимъ образомъ притупляется въ нихъ желаніе и усердіе, а даже отнимается возможность усовершенствоваться въ знаніи предмета, который себѣ избрали, или къ которому большую чувствуютъ способность и наклонность.—Таковыя нелѣпости иначе не могутъ быть уничтожены, какъ учрежденіемъ ученаго комитета ([79]), наблюденію котораго подлежало бы слѣдующее:

1) Дабы ѳеологическія науки какъ въ семинаріяхъ, такъ и въ монастыряхъ были сообразны съ системою, употребляемою въ главной семинаріи;

2) Дабы сдѣланъ былъ разборъ авторамъ и книгамъ;

3) Дабы введены были еврейскій и греческій языки;

4) Дабы юношество духовное было обучаемо аккуратнѣе и прилежнѣе, нежели нынѣ, славянскому языку, пѣнію и церковнымъ церемоніямъ;

5) Дабы предназначаемы были способные учители для преподаванія ѳеологическихъ и классическихъ наукъ;

6) Дабы ѳеологическіе и классическіе учители пребывали по нѣсколько надесять лѣтъ въ своихъ должностяхъ;

7) Дабы предназначаемы были къ таковымъ предметамъ, въ которыхъ наиболѣе они опытны;

8) Дабы ограничены были обязанности, сверхъ которыхъ настоятели монастырей не отягощали бы учителей;

9) Дабы учители имѣли лучшіе выгоды, болѣе значительную, нежели нынѣ, плату, называемую габитовое, непревышающую 60 р. ассигнаціями, помощь для пріобрѣтенія книгъ и достаточное обеспеченіе содержаніемъ послѣ окончанія при похвальномъ усердіи преподаванія наукъ, о чемъ предоставить право свидѣтельствовать не монашествующему начальству, но учебному комитету;

10) Дабы ревизоры ежегодно комитетомъ высылаемые, объяснили ему о состояніи наукъ въ монастыряхъ и семинаріяхъ.

Такимъ образомъ устроивъ преподаваніе наукъ въ монастыряхъ, слѣдуетъ еще привести въ порядокъ и самые монастыри.

1) Поелику въ базиліанскомъ орденѣ есть излишнее число особъ, а множество въ орденахъ всегда вредно ([80]), то нужно уменьшить оное третьею частью. Дабы же совокупить монаховъ, поелику въ силу законовъ не должны быть монастыри въ томъ орденѣ заключающіе въ себѣ менѣе 8-ми монаховъ ([81]), для этого, возвративъ монастыри, образованные изъ церквей бѣлаго духовенства, бѣлому же духовенству ([82]), оставшимися монахами умножить прочіе монастыри и пополнить ими должности и обязанности въ монастыряхъ, также проповѣдническіе въ нихъ амвоны.

2) Предназначить дожизненныхъ настоятелей, ибо частая перемѣна вредна, во первыхъ потому, что временный настоятель, не заботясь о благѣ монастыря, старается накопить денежный запасъ на будущее, послѣ выбытія, содержаніе себя; во 2-хъ, лица съ различными вкусами въ своихъ дѣйствіяхъ не всегда будутъ согласны, и одинъ будетъ ниспровергать то, что созидалъ другой—его предшественникъ, нерѣдко лишьбы вывести на что либо расходы, что самъ орденъ замѣчаетъ съ давняго времени ([83]).

3) Отнять отъ всѣхъ монастырей приходы, ибо сіе несогласно съ ихъ учрежденіемъ ([84]), или приказать содержать для сего священниковъ изъ бѣлаго духовенства на счетъ монастыря

4) Предписать однажды на всегда ордену, дабы въ исполненіи исповѣди и произнесеніи проповѣдей, по желанію приходскихъ священниковъ, не отказывалъ, ибо онъ учрежденъ для помощи бѣлому духовенству ([85]).

5) Возобновить въ орденѣ ручные труды, какъ принадлежащіе къ дѣйствительнымъ занятіямъ монаха ([86]).

6. Отдать орденъ въ безпосредственное владѣніе епископовъ, по силѣ дисциплины восточной церкви ([87]), и смотрѣть за тѣмъ, дабы они дѣйствительно во всѣ дѣйствія его вникали ([88]).

7. Имѣть наблюденіе, дабы орденъ на своихъ капитулахъ ничего секретно · не заключалъ, но все отсылалъ на утвержденіе коллегіи посредствомъ консисторіи ([89]), а какія до сего времени дѣлаемы были на капитулахъ постановленія, повелѣть консисторіямъ оныя разсмотрѣть и доставить обо всемъ въ коллегію свѣдѣніе, а все, что бы оказалось несогласнымъ съ законами, уничтожить; и что уничтожится, дабы впредь не было соблюдаемо какъ законъ, монахамъ опубликовать и всяческія секретныя сношенія, еслибы съ кѣмъ были, прекратить.

8. Къ изданнымъ уже правиламъ (въ указахъ, ([90]) о томъ, съ какими формальностями имѣютъ быть принимаемы въ орденъ кандидаты, добавить еще и то, дабы къ обѣту не прежде были допускаемы, какъ въ полные 22 года возраста, совмѣстно при полученіи степени субдіакона (иподіакона), согласно именному указу 1789 года ([91]).

9. Поручить консисторіямъ разсмотрѣніе орденскихъ архивовъ съ цѣлію открытія утаенныхъ капиталовъ или фундушей, причемъ употребить всяческія средства, могущія служить руководствомъ для аккуратнаго розысканія ([92]). „Писалъ въ Жировицахъ 1824 года, первыхъ чиселъ Сентября Свящ. Антоній Сосновскій, Сурогатъ, вице-президентъ Консисторіи Римско-унитской Брестской, каноникъ катедральный Брестскій, плебанъ Клещелевскій, въ Императорскомъ Виленскомъ университетѣ екзаменованный Богословъ“.

Примѣчанія къ проекту о средствахъ умноженія въ греко-унитскомъ духовенствѣ просвѣщенія.

(1) Письмо (breve) о семъ Павла V начинается словами „Piis et devotis“.

(2) Въ Номоканонѣ Кіевскаго изданія 1620 г. на 51 листу.

(3) Въ конгрегаціи, или первой Новогородовицкой капитулѣ 1617 г., въ 8 бесѣдѣ.

(4) Въ этой же капитулѣ такъ отцы говорятъ: А жебысьмо достаточную вѣдомость мѣли о томъ, что се въ иншихъ порядочныхъ законахъ дѣетъ, одержалъ его милость усильною просьбою у провинціала отцовъ іезуитовъ, же до тое справы нашое зеслалъ намъ двухъ головныхъ богослововъ.... за розказаньемъ старшаго ихъ (іезуитовъ) мѣлисьмо двухъ отцовъ ихъ въ духу досконалыхъ, которые мѣшкали съ нами и мѣшкать будутъ потуль, покуль вся братья цвичене духовне порадне отправитъ.

(5) Смотри въ митрополитальномъ архивѣ, въ Вильнѣ, связка 13.

(6) Titulo: de societate facta cum patribus societatis Jesu—ibi: Notum sit omnibus fratribus nostris, quod ad meliorem et efficatiorem profectum rerum nostrarum eligamus in societatem et auxilium religionem ss. Patrum S. J., ad quorum Rvdum Generalem nomine totius congregationis nostrae scripsimus litteras idem denuntiantes et postulantes; hoc scientes nostri curent omnes charitatem et amorem benevolentiamque in omni loco ipsis declarare exhibereque tanquam confratribus suis, ut intelligant non nomine, sed re ipsa esse conjunctos et bene effectos ipsis. Quod inculcare idem aliis fratribus erit curae superiorum nostrorum.

(7) На второй Вил. капитулѣ 1636 г. Іюля 25, послѣ полудня, въ 7 засѣданіи, такъ говорится: „Преложивши потребу стислого связку нашего съ честными отцами іезуитами, уважали, если потреба зажить намъ ихъ на помочь собѣ двухъ особъ спосродку ихъ такъ до новиціату, яко и до семинаріумъ нашое“.

(8) На Новгородовицкой капитулѣ 1617 г. Іюля 21 дня, во второй бесѣдѣ № 8, отцы говорятъ сіе: „Смотрячи на чинъ, который есть въ небѣ, гдѣ есть найвыжшимъ единымъ справцою самъ Богъ Вседержитель, и на чинъ, который въ церкви Господь нашъ І. Христосъ постановилъ на земли, гдѣ единаго начальнаго пастыря хотѣлъ мѣти: тотъ чинъ, зъ рукъ Господа Бога самаго принявши, и мы въ законѣ нашомъ мѣти хочемъ, жебы единъ былъ найвыжшимъ справцою. № 10. Тому старшому имя протоархимандритъ“.

(9) На той же капитулѣ Іюля 21 дня, во второй бесѣдѣ № 9 постановили: „Потребно быти разумѣемъ, жебы мѣлъ митрополита певные свои обовязки и уставы отъ закону поданные, а отъ

него поприсенжоные, якобы такая зверхность законови на потомъ не шкодила.

([10]) На той же капитулѣ Іюля 26 дня, въ 12 бесѣдѣ, меморія или замѣчаніе: „уставы мають быть написаны, яко се справовать мають собори наши законные, головные уставы митрополиту, уставы епископамъ“.

([11]) Булла „Inter plures“ упоминаетъ о томъ.

([12]) Breve Урбана VIII „Exponi nobis nuper fecit“ повторяетъ кондиціи, заключающіяся въ буллѣ.

([13]) По поводу этихъ постановленій орденъ называетъ митрополита Рутскаго законодателемъ за то, что онъ на этой первой Новогрудской конгрегаціи предсѣдательствовалъ и согласился на столь нелѣпыя постановленія.

([14]) См. постановленіе въ Новогородовицкой капитулѣ Іюля 22 дня, четвертой бесѣды №№ 21, 22 и дал., которые будутъ подводимы ниже по ихъ содержанію.

([15]) По силѣ этихъ постановленій Новогородовицкой капитулы отцовъ базиліанъ митрополитъ Рутскій далъ симъ послѣднимъ роспиську Іюля 25 1617 г. (т. е. во время тойже капитулы) въ томъ, что изъ ордена имѣютъ быть избираемы епископы и митрополиты епископами же и протоархимандритомъ, но что представленіе королю дѣлаетъ только протоархимандритъ съ своими консульторами. 1632 г. Августа 4 д. онъ же митрополитъ циркулярнымъ письмомъ объявилъ епископамъ, что орденъ избралъ и далъ ему коадьютора, съ наслѣдственнымъ правомъ на митрополичье достоинство—Рафаила Корсака, который принялъ изъ рукъ ордена коадьютора Антонія Селяву, этотъ Гавріила Коленду, Коленда же Кипріана Жоховскаго. Жоховскій же, будучи притѣсняемъ орденомъ, лишавшимъ его даже права имѣть своего коадьютора, далъ субмиссію или подписку Іюля 31 дня 1679 г., что неприметъ, только того коадьютора, котораго орденъ ему предназначитъ. И когда орденъ, поддерживаемый нунціемъ, сталъ слишкомъ наскучивать митрополиту, ограничивая его власть и преграждая ему всякое вмѣшательство въ монашескія дѣла, Жоховскій вынужденъ былъ 23 Сентября 1683 г. записать противъ нунція манифестацію въ актахъ митрополитальныхъ въ 5 связкѣ, а въ особенности въ томъ: „Quia ille (nuntius) aliquot discolis monachis Basilianis fide adhibita suadet ipsis, ut ordo Basilianus eximat se a jurisdictione Metropolitae more nunquam practicato in toto oriente, semper enim juxta orientalem disciplinam monachi dependebant a Metropolita in omni et per omnia. Quia idem D. Nuntius causas cum religiosis, ad forum Metropolitae, tanquam ad primam instantiam devolutas ad se citationibus suis avocat taliterque jurisdictioni contrariatur et eosdem monachos subditos ad rebellionem provocat. Quia male opinando praetensiones nonnullorum.... caeteris autem in obedientia Metropolitae existentibus apud S. Sedem per recursum proponuntur, exinde autem conatur totam religionem interturbare, ad exemptionem a Metropolitae jurisdictione curandam persuaderet, quamvis haec jurisdictio disciplina orientali, antiquissimo usu, Regum privilegiis et diplomatibus sit firmata et in Russia rituum et consuetudinum orientalium tenacissimam novam formare republicam...“ Въ 1685 г. Нунцій, чрезъ монаха капуцина Равеннесъ, спрашивалъ Жоховскаго—желаетъ ли онъ собранія капитула ad secernendas veras constitutiones ordinis Basiliani a spuriis et novam certam formam ejusdem ordinis instituendam. Когда на это согласился Жоховскій, собрался капитулъ въ 1686 г. подъ предсѣдательствомъ латинскаго кіевскаго епископа Уейскаго, командированнаго нунціемъ. Во время этого капитула Жоховскій хотя помирился съ орденомъ, но не возстановилъ своей власти надъ орденомъ и не получилъ коадьютора и преемника себѣ отъ ордена. По смерти Жоховскаго, орденъ, во время капитула въ Жировицахъ 1694 г., избралъ епископомъ Владимирскимъ и Брестскимъ Льва Заленскаго, у котораго 26 августа 1698 г. выпудилъ подписку (submissio), какъ у прежнихъ митрополитовъ, въ томъ, что не будетъ препятствовать возведенію въ митрополиты и епископы тѣхъ только, кого изберетъ протоархимандритъ съ консульторами. (Всѣ подписки вышеупомянутыхъ митрополитовъ, унижающія ихъ достоинство, 18 декабря 1708 г. Левъ Кишка, тогдашній базиліанскаго ордена протоархимандритъ, заявилъ въ Виленской консисторіи). Съ того времени орденъ, устранивъ даже епископовъ, себѣ только присвоилъ право выборовъ. И такъ, когда Левъ Кишка 1729 г. избралъ себѣ въ ко-

адьюторы Аѳанасія Шептицкаго, орденъ употребилъ всѣ средства, подалъ даже жалобу въ Римъ о неправовѣрности избраннаго, лишь бы только уничтожить этотъ выборъ. Епископы защищались во имя каноновъ; но орденъ 1729 г. представилъ нунцію отвѣтъ, доказывавшій, что право выборовъ принадлежитъ лишь ордену, въ каковомъ отвѣтѣ это или незнаніе или—немогу пріискать, какъ иначе назвать—дерзость ордена сказалась очень рѣзко; онъ говоритъ такъ—„Particulariter vero de episcopatibus Unito-Ruthenis stabilierunt concilia Sardicense can. 10., Constantinopolitanum IV Can. 5, Lateranense III can. 3. tenore sequenti: visum est statuere, ut nemo deinceps (nisi a s. Apostolica sede dispensationem obtineat) Episcopus esse possit, qui professionem religiosam non fecerit. Nemo vero profiteri valeat, qui prius intra saepta monasterii non expleverit annum probationis regularis et sex hebdomadas juxta constitutiones et consuetudines ordinis divi Basilii Magni“. Однакожъ усилія ордена не имѣли желаннаго успѣха; потому что Римъ, по представленію короля въ пользу Шептицкаго, уже снабженнаго открытымъ листомъ, въ собраніи кардиналовъ Іюля 27 того же года, повелѣлъ выборъ епископовъ возобновить, предоставляя однакожъ ордену искать своего. Орденъ не успокоился и, замѣтивъ, что Шептицкій, безъ его согласія, имѣлъ полную увѣренность попасть въ митрополиты и не будучи въ состояніи вынудить у него такую же подписку, какую получалъ отъ его предмѣстниковъ, прибѣгъ по наставленію своего прокуратора Кульчинскаго, данному изъ Рима, къ посредству нунція, который склонилъ Шептицкаго дать подписку и присягу покрайней мѣрѣ въ общихъ выраженіяхъ 4 Сентября 1729 г. въ Гроднѣ. По смерти Шептицкаго, король далъ привиллегію на митрополитство Ѳеодосію Рудницкому, Луцкому епископу, возведенному на это достоинство изъ алюмна бѣлаго духовенства львовской коллегіи. Орденъ и это происхожденіе призналъ препятствіемъ. Вслѣдствіе чего одинъ базиліанскій монахъ публично опозорилъ этого пастыря пасквилемъ; орденъ же, при посредствѣ нунція и іезуитовъ, особенно же при помощи іезуита Невядомскаго, римскаго пенитенціарія, успѣлъ сдѣлать то, что Рудницкій, даже лично находясь въ Римѣ, не получилъ буллы на митрополичье достоинство. Король вынужденъ былъ, посредствомъ министровъ своихъ, переписываться съ орденомъ, защищая права престола въ разсужденіи одобренія епископовъ и митрополитовъ, которыя оспаривалъ орденъ, доказывая государю, что онъ не можетъ этого дѣлать безъ дозволенія ордена; столь соблазнительной базиліанскаго ордена дерзости 1747 г. былъ свидѣтелемъ. Не говоримъ о томъ, что происходито при выборахъ послѣднихъ митрополитовъ; довольно сказать, что орденъ съ каждымъ почти митрополитомъ велъ упорные споры, которыхъ не избѣжалъ праведный цѣлаго унитскаго духовенства отецъ Ясонъ Смогоржевскій, за то ненавидимый орденомъ, что не онымъ только исключительно, но и епископами былъ избранъ въ митрополиты въ Сельцахъ 1780 г. Марта 4 дня. Сколько же и какія онъ перенесъ непріятности, какія для этого употреблены способы, всего приличнѣе будетъ покрыть сіе вѣчнымъ молчаніемъ....

[16]) См. въ Новогородовицкой капитулѣ Іюля 20 дня, въ 1-й бесѣдѣ, въ № 7.

[17]) Въ отвѣтахъ каѳедральнаго Брестскаго капитула, данныхъ „Его высокопревосходительству“ Митрополиту 1816 года въ пунктѣ 10 № 4.

[18]) По словамъ Мелетія патріарха Александрійскаго, въ посланіи 4 Августа 1597 г. къ Гедеону, епископу Львовскому, и по правиламъ каноническихъ узаконеній.

а) Въ титулѣ 7-омъ объ оффиціалахъ.

[19]) Письмо Венедикта XIV отъ 14 Августа 1753 г. § 3. „Quae Venerabiles fratres“.

[20]) Въ Новогородовицкомъ капитулѣ первомъ, въ 8 бесѣдѣ Іюля 24 дня, читай слѣдующее: „три монастыри въ Овручомъ наданы суть на семенаріумъ Виленское Русское... учинити о тое старане, якобы то до нашого держанія пришло“.

[21]) Въ первомъ Вил. капитулѣ 1631 г., въ 13 засѣданіи за № 3, постановили отцы: „дабы папинская сумма, на Могилевскомъ монастырѣ обезпеченная, принадлежала къ Виленскому монастырю, которая сумма была семинарская Минская, какъ это можно видѣть во 2-й базиліанской Лавришевской конгрегаціи въ 3-емъ засѣданіи.

[22]) Письмо о семъ кардинала Бандинуса, протектора Руси, отъ 5-го числа іюля 1623 г. находится въ Вил. митрополитальномъ архивѣ.

[23]) На минскую семинарію папа далъ 3,000, митрополитъ Рутскій 10,000 золотыхъ, а каждый епископъ по возможности. На Лавришесвкомъ капитулѣ орденъ базиліанскій назначилъ къ взносу изъ Виленскаго монастыря осьмую часть годичнаго дохода чрезъ четыре года, т. е. по 100 копъ грошей, каковую сумму обеспечилъ на имѣніи Папинъ. Также осьмую часть чрезъ 4 года назначено къ поступленію отъ монастырей: Новогрудскаго, Гродненскаго, Черейскаго и Могилевскаго, отъ Жировицкаго же 100 зл.; но на Кобринскомъ соборѣ возложена обязанность на всѣ монастыри ежегодно давать въ складчину чрезъ 4 года 8-ю часть со всего дохода. Въ этой складчинѣ участвовалъ Виленскій латинскій епископъ и много мірскихъ господъ. Изъ бѣлаго же духовенства унитскаго тогожъ 1626 г. Октября 15 деканы и священники митрополитальной епархіи пожертвовали со всякого прихода по копѣ литовскихъ грошей.

[24]) Базиліанскій Жировицкій первый капитулъ 1629 г. Іюля 25, послѣ полудня, въ 7 засѣданіи, говоритъ: „При томъ постановилосе, абы школа для братіи нашое, малые еще початки наукъ маючое, таяжъ, что для свѣтскихъ семинаристовъ, была, мешкаючи въ монастырю Минскомъ“.

[25]) Свидѣтельствуетъ о семъ Минскій первый капитулъ въ 6-омъ засѣданіи № 3, производившійся 1652 года.

[26]) Свидѣтельствуетъ о семъ Жировицкій третій капитулъ въ 9 засѣданіи 1661 г.

[27]) Замойскій соборъ 1720 г. въ XV титулѣ поясняетъ, что около 1720 г., кромѣ вновь заведенной семинаріи въ Владимірѣ на 6-ть семинаристовъ, ни въ какой епархіи тогда не было семинаріи; не нужно однакоже думать, что во Владимірѣ въ прежнее время не было никогда семинаріи; была она прежде съ давнихъ временъ, но была уничтожена 1713 года, когда Кобринскій настоятель, по порученію Бѣльскаго капитула, 1709 г. имѣнія оной Котовку и Кадельницу, отыскавъ изъ посторонныхъ рукъ, задержалъ въ свою нользу. Что читать въ IV Виленскомъ базиліанскомъ капитулѣ.

[28]) Что въ 1-омъ Виленскомъ капитулѣ 1621 года Августа 1 и 3 чиселъ въ 14 засѣданіи; читать также отвѣтъ Брестскаго каѳедральнаго капитула 1819 г. на пунктъ 10 вопроса подъ буквою Д.

[29]) Свидѣтельствуетъ Бяльскій базиліанскій капитулъ 1709 г., въ 6-омъ засѣданіи № 6, когда твердитъ: „Seminarii bona Kulihi iure vindicet Superior Miscensis; an autem bona Przylepy, ad illius monasterium ex fundatione spectent, remittitur ad futurum metropolitam. Послѣдній Новогрудскій капитулъ 1719 г., въ 3-мъ засѣданіи № 1, говоритъ: „Miscensis monasterii superior restituat metropolitano documenta super bonis Przylepy, quae spectant, spectabant et spectare debent ad mensam metropolitani“.

[30]) Виленскій базиліанскій IV капитулъ 1713 года въ № 6-мъ засѣданіи № 2, такъ говоритъ: „Superior Miscensis vindicet fundos, quos jesuitae cum Episcopo Hieropolitano Panacerzynski occuparunt.

[31]) См. въ отвѣтахъ Брестскаго каѳедральнаго капитула 1819 года въ подведенномъ мѣстѣ № 1.

[32]) Находится о семъ письмо нунція къ митрополиту Поцѣю отъ 28 августа 1607 года въ митрополичьихъ актахъ, 13 связка № 19.

[33]) Свидѣтельствуетъ о семъ письмо кардинала Людовизіуза къ митрополиту Рутскому отъ 27 Мая 1617 года, находящееся въ митрополичьихъ актахъ, въ 3-ей связкѣ, и булла Венедикта XIV, Allatae sunt, 1755 г., Іюля 26 дня, упоминаетъ въ 14 §.

[34]) На Виленской 1-ой конгрегаціи 1621 г., въ статьяхъ названныхъ: memoriale pro illustrissimo, поручено въ 5 пунктѣ, дабы митрополитъ писалъ въ Римъ къ генералу іезуитовъ, стараясь какъ о семъ, такъ и о прочихъ желаніяхъ ордена.

[35]) Генералъ іезуитскій Вителезіусъ утверждаетъ 1619 г. въ письмѣ къ Рутскому, что приказалъ польскимъ іезуитамъ пособлять распространенію уніи, что базиліанъ находящихся въ Римѣ in studiis in collegio graeco omni benevolentia prosequitur и что повелѣлъ литовскому провинціалу іезуитовъ, дабы столько давалъ въ распоряженіе митрополита іезуитовъ, сколько

это будетъ нужно. Въ актахъ митрополичьихъ въ 13 связкѣ.

[36]) Смотри письмо это въ митрополитальныхъ актахъ 13 связка № 129.

[37]) Свидѣтельствуетъ о семъ письмо кардинала Барберинуса отъ 24 Ноября 1627 года, которое находится въ митрополичьихъ актахъ, въ 15 связкѣ № 136.

[38]) См. о семъ свидѣтельство въ письмѣ кардинала Бандинуса къ Рутскому 20 Іюля 1629 г. въ митрополичьихъ актахъ, 13 связка № 138.

[39]) Слова письма нунція слѣдующія: „Futuris cursoriis rogatos habebo eminentissimos Patres S-ae Congregationis de propaganda fide, ut dignentur admittere alterum ex religiosis suis in alumnatu et collegio praeter illum, qui de praesenti illuc morantur, et urgebo omni studio, ut vota paternitatis vestrae reverendissimae cum affectu recipiantur; communicabo ulterius prae laudatis eminentissimis patribus, quae mihi significat de subiecto Kos...

[40]) Объявленіе благодарности нунцію протоархимандрита учинено сими словами: „In religionis nostrae desideriis pro summo favore et benevolentia in recomendando et instando s-ae congregationis de propaganda fide particularem eamque perennaturam meam, vel potius religionis meae testor obligationem.

[41]) Въ буллѣ 1744 года 2 дня, начинающейся словами „Inter plures“ находятся эти выраженія: „Quod vero ad alumnatus, cum duo ex ipsis constituti sunt in collegio Urbano de propaganda fide, duo antem in collegio graeco de urbe ab Urbano papa VIII concessi, alii vero in aliis collegiis extra Urbem assignati reperiantur, statuimus, huiusmodi alumnatus ad utramque provinciam spectare deinceps censeatur, atque inter earumdem alumnos aequaliter dividantur“.

[42]) Доносилъ 1635 г. Ноября 3 дня іезуитскій генералъ Мутіусъ Виттелезіусъ коадьютору митрополіи Корсаку, что далъ повелѣніе богемскому провинціалу, дабы въ папскій алюмнатъ въ Прагѣ принялъ 2-хъ базиліанъ. Въ актахъ митрополичьихъ въ 14 связкѣ 1729 года. Послѣ выпуска изъ Оломунецкаго алюмната монаха Монастырскаго, орденъ послалъ на его мѣсто монаха Лукіановича. На Новогородовицкой конгрегаціи въ 1-ой бесѣдѣ находится рѣчь митрополита Рутскаго, а въ оной сіи выраженія: „для наукъ за се на двадцать два мѣсца разныя отъ отца святого указаны суть“.

([43]) Въ буллѣ Венедикта XIV, Апр. 5 дня 1753 года изданной, начинающейся словами: „Commendatissimum studium“ во второмъ параграфѣ находится сіе папское свидѣтельство: „Pluribus abhinc annis praeter quatuor monachos ordinis s. Basilii Magni, ex natione Ruthena in eodem (Vilnensi), collegio sive seminario educari solitos, superiores ipsius collegii alios latini ritus juvenes in eodem collegio sive seminario alendos instituendosque suscipiant“.

([44]) Въ буллѣ Венедикта XIV Commeudatissimum въ 7 § есть свидѣтельство, что алюмнатъ во Львовѣ, для русиновъ и армянъ учрежденный, содержался коштомъ пропаганды.

([45]) Читай въ Бяльскомъ капитулѣ 1709 г. 7-мъ засѣданіи № 1.

([46]) Читай въ Виленскомъ капитулѣ 1713 г. 8 засѣд. № 1.

([47]) Чит. въ Новогородовицкомъ капитулѣ 1719 г. въ 4 засѣданіи.

([48]) На Бяльской базиліанской конгрегаціи 1709 г. въ 7 засѣданіи, поручено Кобринскому настоятелю, дабы семинарскія имѣнія Владимірскія Котовку и Кадѣльницу отыскивалъ коштомъ той же семинаріи.

([49]) Читай въ IV Виленскомъ капитулѣ 1713 года въ 7 засѣданіи № 2.

([50]) Опредѣленіе конгрегаціи размноженія вѣры отъ 10 февраля 1787 г., начинающееся: „quum ad tollenda discordiarum semina“, свидѣтельствуетъ, что въ Брунзбергъ съ давнихъ временъ было посылаемо 4 базиліана, 2 изъ коронной, а 2 изъ Литовской провинцій. Но когда начались споры между самыми провинціалами объ алюмнатахъ, согласились послѣ 1782 года на совѣтѣ въ Мѣльцахъ, чтобы въ Брунзбергъ посылать изъ Польской провинціи всѣхъ четырехъ, а въ Вильну посылать тоже 4-хъ изъ Литовской провинціи съ тѣмъ добавленіемъ, что ректоръ или правитель и учители въ Виленскомъ алюмнатѣ имѣютъ быть также изъ Литовской провинціи. Когда литовскій провинціалъ, занявъ Вильно, не исполнилъ постановленія относительно Брунзберга, провинціалъ коронный жаловался конгрегаціи размноженія вѣры, по порученію которой нунцій писалъ къ генеральному Вика-

рію Іероѳею Корчинскому отъ 10 Марта 1787 г., напоминая, дабы былъ исполненъ договоръ. Вотъ какіе вздоры базиліаны поднимали въ своей средѣ за собственность бѣлаго духовенства! Это опредѣленіе Римской конгрегаціи базиліане объявили публично на Жидичинскомъ капитулѣ, 1788 г. Сентября 11 дня, на 3 засѣданіи, на которомъ было читано письмо вышеупомянутаго нунція.

([51]) Послѣ сего опредѣленія конгрегаціи размноженія вѣры, въ Виленскомъ алюмнатѣ, кромѣ 4-хъ базиліанъ должно было быть изъ бѣлаго духовенства: изъ митрополіи 6-ть клириковъ, 2-ое изъ Полоцкой, 2-ое изъ Смоленской, изъ Владимірской и Брестской по одному, а вообще два, 2-ое изъ Холмской, 2-ое изъ Пинской епархіи. Поелику же изъ Луцкой, Перемышльской и Львовской епархій не предназначено, то Венедиктъ XIV въ буллѣ „Commendatissimum“, пояснилъ сію причину: что оные имѣютъ возможность обучать во Львовѣ—въ папскомъ алюмнатѣ.

([52]) Въ буллѣ „Commendatissimum studium“ во 2-омъ §.

([53]) Еще польское правительство предприняло кое-какія средства къ возвышенію образованія въ бѣломъ духовенствѣ. Такъ, въ 1788 году освѣдомился покойный король Станиславъ Августъ, что состоится въ Жидичинѣ Базиліанскій капитулъ, на которомь имѣли быть утверждены постановленія ордена, отяготительныя для коадъюторовъ архимандріи, также распубликованы разныя распоряженія изъ Рима, безъ вѣдома правительства исходатайствованныя (и точно распубликовано тогда оныхъ постановленій 18), и поручилъ подканцлерамъ: Коронному—Порай-Гарнишу и Литовскому—Хрептовичу, дабы они, по вышеупомянутому дѣлу, напомнили ордену ничего не предпринимать противнаго правамъ и преимуществамъ престола и не запрещать бѣлому духовенству того, что оному принадлежитъ по законамъ. Слова рескрипта гг. министровъ къ холмскому епископу, коадъютору митрополіи Ростоцкому, предназначенному митрополитомъ на сей капитулъ въ предсѣдатели: „Въ разсужденіи 3-ей статьи будетъ старательствомъ вашимъ и сіе, дабы между обрядами капитула и на сіе было обращаемо вниманіе, чтобы могло водворить братнюю любовь и согласіе іерархіи епископовъ греко-унитскаго обряда, такъ далеко, дабы монашествующія персоны удалялись отъ гордости и изобрѣтеній, нарушающихъ спокойствіе однихъ и другихъ, а дабы бѣлому духовенству не было запрещаемо то, что оному слѣдуетъ по правиламъ и обыкновеніямъ“. Сей рескриптъ находится въ письмѣ отъ слова до слова въ Жидичинскомъ капитулѣ въ 6-мъ засѣданіи. Не знаю, какъ орденъ принялъ это предписаніе и какъ ему слѣдовалъ, однако явствуетъ, что считалъ его по крайней мѣрѣ упрекомъ себѣ за судьбу семинарій и отношеніе къ нимъ ордена, такъ какъ на сію другую статью рескрипта, равно какъ и на третью, не читаю никакого отвѣта, ни постановленія, кромѣ того, что сказалъ орденъ на 2 засѣданіи того капитула: „Quia vero vastae adeo Ruthenae Dioeceses non omnes habent seminaria ad erudiendos ordinandos, libenter annuerunt Patres, ut, ubi monasteria cum religiosis studiis invenientur, ibidem clerici propriis expensis sustentandi exercere se in Theologia Morali vel aliis scientiis possint“. Вотъ какая изобильная щедрость ордена для бѣлаго духовенства, лишеннаго онымъ же орденомъ всѣхъ выгодъ, преимуществъ и правъ, и какая чистосердечная наклонность къ исполненію начальничьихъ внушеній—все это явствуетъ изъ ихъ таковаго постановленія.

([54]) Чит. въ отвѣтахъ Брестскаго катедральнаго Капитула 1819 г. на 10 пунктъ.

([55]) На Новогородовицкомъ 1-мъ Капитулѣ 1617 года въ 4-ой бесѣдѣ № 22 орденъ постановилъ такъ: „владыкомъ (изъ нашего закону) предъ священіемъ ихъ митрополитъ преложить маетъ, еже зналсе быть завше члонкомъ закону, абы его былъ оборонцою и размножитель въ епископіи своей“.

([56]) Тамъ же сказано: „Протоархимандритъ каждому таковому, который зъ нашаго згромаженія взятъ будетъ на метрополію або епископію, придати маетъ по одному отцу добре искусному, которы бы постерегалъ то, что до живота законнаго надлежитъ“.

([57]) Письма и привиллегіи польскихъ королей, которыми монастырь Торокани предназначенъ на едукаціонный фундушъ дѣтей осиротѣвшихъ послѣ священниковъ, изданы 1597 г. Іюня

25 дня, 1597 г. Іюня 27 дня, 1598 г. Апр. 10 дня, 1599 г. Августа 23 дня, 1600 г. Мая 5 дня, 1610 г. Ноября 8 дня, 1611 г. Ноября 14 дня; находятся въ архивѣ Тороканскаго монастыря.

([58]) Слова монашескихъ правилъ св. Василія Великаго въ 5 гл. находятся таковыя: „Unus est asceticae vitae scopus, ut consulat animae saluti" и сію сентенцію орденъ базиліанъ помѣстилъ на челѣ въ предисловіи къ своей законодательной книгѣ, яко основаніе и цѣль всѣхъ подвиговъ монаха. Св. Іеронимъ въ письмахъ своихъ говоритъ: „Monachus non docentis, sed plangentis habet officium". Тотъ же къ Павлину: „Si cupis esse, quod diceris, id est, solus, quid facis in urbibus, quae utique non sunt solorum habitaculum, sed multorum". Святой Антоній, начальникъ монаховъ говорилъ: „Pisces quidem aqua nutriri, monachis vero ornamento esse solitudinem".

Римскій соборъ 826 года постановилъ таковой канонъ: „Placuit communi nostro concilio, ut nullus monachorum pro lucro terreno de monasterio exire nefandissimo ausu praesumat, neque filium de baptismo accipere, neque baptisare, neque infirmum visitare, neque mortuum sepelire, neque ad ecclesiam secularem transire, neque aliis quibuscunque negotiis sese implicare. Sit claustro suo contentus: quia sicut piscis sine aqua caret vita, ita sine monasterio monachus; sedeat itaque solitarius et taceat, quia mundo mortuus est, Deo autem vivit. Agnoscat nomen suum: monos enim graece latine est unus, achos graece latine tristis sonat: inde dicitur monachus, id est unus tristis. Sedeat ergo tristis et officio suo vacet". c: 8, can. XVI q. 1.

([59]) Въ послѣдующіе вѣка въ греческой церкви долгое время были епископы изъ бѣлаго духовенства, а иногда были выбираемы женатые. Венедиктъ XIV въ своемъ сочиненіи „De synodo dioecesana lib VIII cap. 12 § 3 pag. 428 ex recensione Petavii pag. 248 о Синезіѣ митрополитѣ Птолемаиды сіе говоритъ: Synesius Grenensis, qui floruit initio saeculi 5 Epistola 105 ad Evoptium fratrem et successorem suum in metropolitana sede Ptolomaidis in Lybia Pentopolitana scripsit: „Mihi et Deus ipse, et lex, et sacra Theophili (Patriarchae Alexandrini) manus, uxorem dedit.

Томазинъ въ 1-ой части, 3-ей книги, въ 18-й главѣ свидѣтельствуетъ, что около X вѣка на востокѣ орденъ присвоилъ себѣ исключительное право избирать изъ среды себя епископовъ, когда все духовенство бѣлое было женатое. Пахимеръ же in Andronico: что бѣлое духовенство издревле всегда жаловалось на таковое присвоеніе.

([60]) Можно доказать, что на каждаго базиліанскаго монаха изъ доходовъ этого ордена причитается ежегодно по 464 р. ассигнаціями, на священника же изъ бѣлаго духовенства—не болѣе 25 р. ассигн., на какую сумму онъ долженъ содержать семейство и воспитывать дѣтей.

([61]) Сигизмундъ III, король Польскій, 1593 г. Марта 20 дня, адресуя письмо къ митрополиту Михаилу Рогозѣ, дабы посвятилъ Ипатія Потѣя въ санъ Брестскаго епископа, такъ говоритъ: „Велебный, вѣрне намъ милый! Ознаймуемъ вѣрности Твоей: ижъ мы маючи взглядъ на вѣрные и уставичные послуги противко намъ и рѣчи посполитой урожоного Адама Потѣя, Каштеляна Берестейскаго, человѣка фамиліи старожитное, и тежъ маючи залецоную годность и умѣетность въ письмѣ водлугъ закону греческаго и побожный животъ, оному зъ ласки нашое господарское владыцтво Володимирское дали есьмо особливымъ листомъ нашимъ, о чомъ в. м. вѣдаючи, абысь оного водлугъ закону греческаго на тотъ станъ духовный епископскій посветилъ и ничимся невымовляючися воли нашое во всемъ томъ досыть чинилъ. Затымъ, в. м. зычимъ добраго здоровья. Писанъ у Варшавѣ, мѣсеца Марца двадцатаго дня, року Божого 1593-го, а панованя нашого року шостого. Sigismundus Rex.

([62]) Слова того синода суть слѣдующія: „Гдѣ бы который епископъ съ того свѣта смертью сшолъ, маютъ тогожъ часу и чимъ пайборзей крилошане того епископства, то есть протопопъ и прочая взяти добра церковныя водлугъ привилею короля его милости въ заведоване свое, послати и дати знати о смерти епископа своего архіепископу митрополиту. А его милость митрополитъ безъ мешканя маетъ и повиненъ будетъ тогожъ часу листомъ обослати епископовъ, даючи знати о смерти зешлого епископа, и писать, абы зъѣхали на часъ въ листѣ описанный

на мѣсце певное до Брестя. Тамже зъехавшися спольне между собою, обрати маемъ на епископство вакуючее чотирехъ електовъ, которые бы были побожными и годными на тотъ степень, меновите вдовцовъ альбо нежонатыхъ, альбо тежъ и межи духовныхъ становъ людей годныхъ, и до его? королевской милости писати въ причине, абы конфирмовати и преложити одного на епископство рачилъ.

(63) Сіе письмо, составленное орденомь 1786 года, такъ свидѣтельствуетъ: „Antiquum remanet documentum in Rituali Rutheno 1360 anni apud PP. SS. Sergi et Bacchi in urbe pag. 220, ubi disertis verbis asseritur in electionibus episcoporum praesentandos esse metropolitae tres viros seniores unumque hieromonachum, et quem maluerit in episcopum seligat, eique manus imponat". О семъ то ритуалѣ или требникѣ упоминаетъ Кульчинскій, Ассимани. Также апостольскій нунцій въ Віенѣ Гарампи въ поданномъ Императрицѣ Маріи Терезіи представленіи, защищая базиліанскій орденъ противъ возведенія въ епископы Петра Беляньскаго, упоминаетъ.

(64) Въ томъ письмѣ читаемъ слѣдующее: „Nos quemadmodum non ignorare consuetudinem illam, in natione Ruthena vigentem, nimirum vacantibus ecclesiis et archimandriis ejusdem nationis Ruthenae non praeficiendi antistites et archimandritas, nisi solos monachos, ex ordine vestro professos et cet. А ниже сего такъ дѣло разрѣшаетъ: „Cupientes nos omnia et singula, prout harum praesentium nostrarum in forma brevis litterarum tenore apostolica auctoritate nostra reducimus, ad commune jus sanctionesque canonicas reducere, proinde tenore ac auctoritate paribus, nec non motu proprio ac certa scientia et matura deliberatione nostris, deque apostolicae potestatis plenitudine, omnibus et singulis statutis et consuetudinibus ante dictis atque ipsius memorati Benedicti praedecessoris litteris derogantes et derogatum esse declarantes, volumus et stricte mandamus, ut deinceps id omne unice servetur et exacte custodiatur, quod per sacros canones praescriptum ubique debitae executioni mandetur.

(65) Булла „Allatae sunt" издана дня 26 Іюля 1755 года.

(66) In opere de synodo Dioecesana tom 11 lib XIII c. III, № XI, pag. 223, подводитъ Бенедиктъ XIV сентенцію Фагнана in cap.: siquis, a № 11 usque ad № 24, разрѣшающаго папы Римскаго утвержденіе соборовъ, „in forma communi, отъ утвержденій, in forma specifica, гдѣ такъ объявляется: in forma specifica fieri dicitur, cui praemittitur causae cognitio et singula statuta diligenter expediuntur: ac deinde nulla adiecta conditione auctoritate apostolica cum clausula motu proprio atque certa scientia confirmatur. In forma communi confirmari dicuntur statuta, quae non singulatim examinantur neque approbantur a pontifice motu proprio et ex certa scientia, atque apostolicae auctoritatis illis robur non addicitur absolute, sed solum conditionate; videlicet si juste, canonice aut provide facta sint; et dummodo sacris canonibus Tridentini concilii, decretis et constitutionibus apostolicis non adversentur". Замойскій соборъ имѣетъ таковое вторичное утвержденіе in forma communi, затѣмъ все то, что бы въ ономъ не соглашалось съ древними канонами, не утверждено; и такимъ есть вышеупомянутое въ содержаніи установленіе.

(67) Орденскія постановленія въ Новогородовицкой конгрегаціи по сему предмету суть слѣдующія, 1617 года Іюля 22 дня, въ 4-ой бесѣдѣ учрежденныя.

„КА. Ижъ законови нашому вельце на томъ надлежитъ, жебысьмо метрополита мѣли стислымъ связкомъ зъ собою звезаннаго, такого, который бы хуть мялъ до размноженія закону нашого, для того потребу быть разумѣемъ, жебы съ посродку насъ обраный былъ. О што потреба бы се усильне старать у короля его милости, въ которого то есть подаваню. А если такъ лацно до того прыйти не можетъ тыми часы, тотъ средокъ метрополиту теперешнему подаемъ, жебы онъ старался за живота своего якъ наиборзей мѣти своего владыку надворнаго, которого коадюторомъ называютъ; обирать на тое маетъ порадившися съ прото-архимандритою и съ тыми, которые будутъ при нимъ его порадниками, въ чомъ пошановать и епископовъ, которые будутъ згромаженя нашого. А жебы тая коадюторыя была и зъ наступованіемъ пришлымъ на метрополію, зачимъ онъ по смерти метрополита заежать будетъ добра метрополеей, яко собе належащые, и кромѣ всякого прекословія наступовать на метрополію. Тому же владыце надворному поста-

ратися онъ привилей особный на тое, жебы заезжалъ, и вси владицтва по смерти владикъ тотъ владика надворный, нимъ посветытьсе, маетъ быть присегою обовензанный до того всего, на што митрополита присегать будетъ. Чого протоархимандрита досмотрить маетъ".

„КВ. Способъ связанесе нашого закону съ епископами здаеть се быть таки, старатисе о привилей у короля его милости, (чтобы презенты) на тоже владицтво людемъ свецкимъ даваны не были, только людемъ стану законнаго, тымъ, которые бы въ законе часъ неяки значный пожили и отъ метрополиты залецене живота побожнаго и годности мѣли. Къ тому тежъ такимъ владикомъ предъ посвещеніемъ ихъ митрополита преложить маемъ, же зналсе быть завше члонкомъ закону, абы его былъ обороньцею и размножителемъ въ епископіи своей. Наконецъ протоархимандрита каждому такому, которы за нашого згромаженя взятъ будетъ на метрополію, або епископию, придаты маетъ по одному отцу добре искусному, которы бы постерегалъ того, што до живота законного надлежитъ".

(68) Во всякомъ почти капитулѣ орденъ съѣзды свои называетъ „comitia generalia".

(69) Читать breve „Inclytum quidem".

(70) Оное жъ breve. Письмо королевское отъ 11 Сентября 1788 года и рескриптъ подканцлера того же года Сентября 14 дня, адресованныя къ предсѣдателю Жидичинскаго капитула.

(71) Согласно постановленію Тридентинскаго собора, 23-го засѣданія, въ 18 главѣ о реформѣ: преимущественно, когда бѣлаго духовенства приходскіе фундуши столь бѣдны, что изъ оныхъ достаточнаго содержанія вовсе имѣть невозможно.

(72) Въ особенности въ орденѣ св. Василія по разнымъ монастырямъ съ величайшею легкостію преобразовываются, пропускаются, или вновь вводятся церковныя церемоніи, о чемъ уже отъ давнихъ временъ были жалобы и чинились старательства о прекращеніи сего; но сіе было всуе. Читать о семъ предметѣ постановленіе Лавришовскаго капитула 1621 г. 2-ой главы въ 13 и 38 §§, Виленскаго 1636 года 15 засѣданіи 9-ой главы, Виленскаго 1667 г. засѣд. 4, главы 10, Виленскаго 1650 г. засѣд. 6, главы 9 п. 10; Жиров. 1661 года 8-го засѣданія, 17-ой главы, Брестскаго 1666 года 1-го засѣданія въ 19 главѣ, Новогрудскаго 1703 г. 12 засѣданія 30-й главы № 4, Бяльскаго 1709 года засѣд. 4-го 21-ой главы въ № 6-омъ, Виленскаго 1713 г. 9-го засѣд. въ № 2., Новогрудскаго 1717 года 33 глава 3 засѣданія № 1 и въ весьма многихъ капитулахъ.

(73) Что десятины должны быть отдаваемы своимъ приходскимъ священникамъ, о семъ постановлены многочисленныя духовныя узаконенія, а именно: Cap: cum contingat 29. De decimis: Cap. cum in tua. 30 De decimis. Item rota recent. par. 1 decis 371 № 3 Par. 6 decis 61 n. 10. Par: 7. decis. 133 n. 12. Par. 8 decis. 83 n. 1. Par. 13. decis. 520 n. 2—conc. Trident. sess. 25 de refor. cap. 12. Что русское бѣлое духовенство имѣетъ право требовать десятинъ, сіе основывается на узаконеніяхъ св. Владиміра, перваго христіанскаго князя Руси, на утвержденіи тѣхъ же узаконеній Ярославомъ, первымъ княземъ Руси, и на послѣдующихъ привиллегіяхъ польскихъ королей, которые обезпечили права и привиллегіи для русскаго въ Польшѣ духовенства.

(74) Еслибы мірскій ктиторъ въ продолженіи 4-хъ мѣсяцевъ, а духовный въ теченіи 6-ти мѣсяцевъ не пожелали дать открытаго письма представляемому отъ духовнаго начальства священнику; то тогда епископъ имѣетъ власть признать онаго постояннымъ дожизненнымъ того прихода священникомъ, по силѣ церковныхъ узаконеній: Cap: quoniam 3. Cap. cum propter. 27. De jure patronatus. cap. si laicum unic. De jure patronatus. in 6 § verum.—Rota par 9. tom. 1. decis. 19 p. 13.—Ead.—par. 9. tom. 2 decis. 446 n. 16.—Par. 12 decis. 25 n. 4.—Cap. eam te decet 22 de jure patronatus.—Cap: licet 3. De supplenda negl. praelat.—C. nulla: 2 de concessione praebendo.—Rota par. 2 recent: decis. 10 n. 7.

(75) Поясняетъ въ подробности сіе митрополитъ Рутскій въ произнесенной рѣчи на первой базиліанской конгрегаціи 1617 года Іюля 20 дня, въ 1-ой бесѣдѣ.

(76) Указъ 1802 г. Іюля 18 дня.

(77) Въ изданномъ „breve" или письмѣ къ Брестскому базиліанскому 2-му капитулу, начинающемся: Etsi persuasum habemus d. 20 apr. 1751 № въ § Венедиктъ XIV говоритъ: „Porro

facile nobis persuademus vos probe intellecturos ex iis, quae ad custodiendum confirmandumque in ordine vestro Graecum Ritum praescripta sunt, opus esse, ut Graecae linguae peritiam, non illam quidem levem et extimam, sed illam vero perfectam et omnibus numeris absolutam, ad sanas candidasque auctorum sententias callendas neccesariam, ediscatis et comparetis; ac proinde ut in hujusmodi studium Graeci idiomatis pro viribus incumbatis, etiam vos adhortamus et incitamus.

([78]) Въ базиліанской законодательной книгѣ, 1791 года въ Почаевѣ напечатанной, Parte II constitutionum particularium, cap. 1 titulo de litterarum studii, pag. 88, constit. 38, сіе читается: „Proinde det quoque operam (protoarchimandrita), ut hebraeae et graecae linguae studium, alterum quod versionem se scripturae ab ecclesia probatam tueatur, alterum quod summo ad eruditionem adjumento sit et ritibus nostris semper lucem tulerit, perpetuo in congregatione nostra foveatur, et quidem graecae linguae in monasteriis, quae humaniora alunt studia, hebraeae vero circa sacrae Teologiae studium.

Въ той же книгѣ Par. II, cap. 2, tit. de professoribus pag. 148, const 8. сказано: Theologiae professoribus duos alios adjungi curet professores, (si id commode fieri poterit) alterum, qui s-ae scripturae interpressit et linguam hebraeam nostros doceat; alterum qui doctrinam ss. canonum explanet, ut quo tempore nostri theologicis vacant disciplinis, notitia quoque tam linguae sacrae, quam ecclesiasticarum legum inbui possint.

([79]) Ученый комитетъ можетъ быть одинъ для надзора за науками какъ въ семинаріяхъ бѣлаго, такъ и монашествующаго духовенства; затѣмъ долженъ составляться изъ предсѣдателя, епископа или ректора университета и изъ восьми членовъ: двухъ профессоровъ ѳеологическаго факультета, двухъ прелатовъ римско-католическихъ и двухъ унитскихъ, и изъ одного монаха римско-католическаго и одного изъ базиліанскаго ордена.

([80]) Венедиктъ XIV въ сочиненіи своемъ: De synodo Diaecesana tom. II. lib. XIII cap. XI § VII. pag. 201, сіе твердитъ: „Redundans religiosorum numerus causa est apostasiae“ и ниже приводитъ слова, Francisci Ribeirae s. j. in Oseam cap. 2 n. 101, слѣдующія: „Indicavit longi temporis usus, nullam esse certiorem ac praesentiorem Religionibus pestem, quam multitudinem... Quod praetiosum est, rarum semper fuit et stultorum infinitus est numerus“. Conc. Trident ses. 25 de Regular. cap. 3. предназначаетъ также не допускать излишняго умноженія монаховъ.

([81]) Лавришовскій капитулъ 1621 г. въ 17 § предназначаетъ не строить монастырей въ партикулярныхъ мѣстахъ, дабы въ маломъ числѣ монаховъ не портилась монашеская дисциплина. Виленскій базиліанскій капитулъ 1636 года на второмъ засѣданіи говоритъ: „что святый Василій Великій запретилъ заводить монастыри менѣе, чѣмъ на 10 монаховъ“. И поэтому Венедиктъ XIV въ буллѣ къ отцамъ базиліанамъ нашимъ, изданной отъ 2 Мая 1744 года, „Inter Plures“, такъ постановилъ: „Canonicae leges praecipiunt plurium monasteriorum unionem faciendam esse, donec in singulis monasteriis decem vel octo monachi commode congregari valeant. А соборъ Замойскій въ 11 титулѣ о монахахъ постановилъ, дабы менѣе, чѣмъ на 12 монаховъ, не заводить монастыря.

([82]) Его Высокопреосвященство, нынѣшній унитскихъ въ Россіи церквей митрополитъ и кавалеръ Іосафатъ Булгакъ самъ о возвращеніи сихъ монастырей бѣлому духовенству сдѣлалъ представленіе коллегіи первый разъ 1804, второй разъ 1810 годовъ.

([83]) На Виленскомъ базиліанскомъ капитулѣ 1636 года Августа 1-го дня, въ 4 засѣданіи, такъ сказано: „семая,—абы въ будованю, што единъ старшы учинить, другій наступающій не зносилъ и не отмѣнялъ безъ вѣдомости и рады протоархимандриты“.

([84]) Въ церковныхъ правилахъ запрещено монахамъ содержать приходы, потому въ Номоканонѣ на вопросъ: иматъ ли власть духовникъ іеромонахъ держаты парафію мірскую? такъ отвѣтствовано: „Сіе дѣло безчинія есть, якоже глаголютъ священная правила, ибо духовникъ долженъ есть сидѣти въ своей келии и правити си правило. Аще ли обязуется сицевыми—сей нѣсть духовникъ, но телѣсный купецъ, корчемствуя благодатію св. Духа“. Поелику же отцы базиліаны содержатъ приходы, то сіе имъ дозволено не законами и не монашескими правилами, но разрѣшеніемъ, только на всякіе седмъ лѣтъ по се-

бѣ наступающихъ возобновляющимся и то на случай надобности, еслибы былъ недостатокъ священниковъ бѣлаго духовенства; въ такихъ благодатяхъ апостольской столицы, дозволенныхъ митрополитамъ за № 21, такъ сказано: „(Datur facultas Metropolitae): praeficiendi parochiis regulares eisque suos deputandi vicarios in defectu saecularium, de consensu tamen suorum superiorum“. И такіе монахи, управляющіе приходами, согласно постановленію Тридентскаго собора 25-го засѣданія, въ XI главѣ о реформѣ, и особому постановленію Венедикта XIV, въ буллѣ „Super familiam“, Марта 30 дня 1756 года для унитскаго духовенства изданной, должны совершенно зависѣть отъ епископовъ и подвергаться всякимъ тягостямъ и обязанностямъ, лежащимъ на приходскихъ священникахъ. Вотъ что сказано въ буллѣ: Quod itaque spectat ad monachos, animarum regiminis praeponendos, decretum fuit, ut quoties e clero saeculari sacerdotes ad id muneris idonei re vera deficiant, non omittant episcopi rem cum protoarchimandrita communicare et cum ipso agere, quo ibi eos monachos concedi obtineant, qui in regimine et administratione ecclesiarum, quibus cura imminet animarum, defectum supleant saecularium sacerdotum, atque hujusmodi monachi in exercitione muneris sibi concrediti episcopis ipsis subjecti esse debeant, iis rationem reddere de injuncti sibi officii administratione, ita, ut quicumque regulares ad animarum curam et sacramentorum administrationem, ut supra, assumpti fuerint, in iis, quae ad utrumque hujusmodi ministerium pertinent, immediate episcoporum jurisdictioni, visitationi et correctioni subesse debeant. Nunquam vero animarum curam suscipere possint, nisi antea opportunam eorundem episcoporum approbationem obtienuerint, quam quidem hi, praevio eorum examine circa idoneitatem, si id necessarium et expediens esse judicaverint, ipsis elargientur“. Монахи, управляющіе приходами, нынѣ не исполняютъ сего, ибо не сдаютъ экзаменовъ при занятіи приходовъ, а равно обыкновенныхъ кварталовыхъ, также визыты или осмотры и исправленія епархіальной власти на нихъ не распространяются; наконецъ поелику имѣется достаточное количество бѣлаго духовенства священниковъ къ преподаванію требъ въ монашескихъ приходахъ, поэтому непремѣнно надлежитъ уволить орденъ отъ наблюденія за приходами.

(85) Венедиктъ XIV въ апостольскомъ письмѣ Августа 14 дня 1753 года: «Quae venerabiles fratres», къ митрополиту и унитскимъ епископамъ въ Польшѣ говоря, такъ свидѣтельствуетъ: „Ea propter vos, venerabiles fratres, rogamus et in Domino hortamur, ut primum omnium maximam cleri saecularis, in cujus subsidium clerus regularis vocatus fuit, curam alacriter suscipiatis susceptamque strenue urgere satagatis.

(86) Самъ орденъ признаетъ сіе въ законодательной своей книгѣ на 61 страницѣ, повторяя слова св. Василія Великаго Reg. fusi: 37. Diligenter (manibus) laborandum esse, re ipsa liquet. Neque enim pietatis scopum seu segnifiei praetextum et laboris fugam ducere oportet, sed seu certaminis majorisque laboris ac nostrae in afflictionibus tolerantiae materiam et occasionem, ut nobis dicere liqueat: in labore et aerumna, in vigiliis abundatius, in fame et siti. Quippe non ob corporis castigationem modo, sed etiam propter charitatem erga proximum utilis nobis est hujnsmodi vitae ratio“. Можно бы гораздо болѣе прописать сентенцій людей, прославившихся высокою наукою и святостію монашеской дисциплины, которые ручные труды для монаха признаютъ существенною повинностію, но таковыя для сокращенія не помѣщаю.

(87) Халкидонскій соборъ въ 4-мъ канонѣ „Qui vere“ такъ постановилъ: „Eos vero, qui per singulas civitates seu possessiones in monasteriis sunt, placet nobis, episcopo subjectos esse debere et quieti operam dare atque observare jeiunia et orationes in locis, in quibus semel se Deo voverint permanentes et neque communicare ecclesiasticas, neque seculares aliquas attrectare actiones“. Самъ орденъ неоднократно объявилъ сіе, что долженъ повиноваться митрополиту и епископамъ. Сверхъ сего Венедиктъ XIV въ буллѣ „Inter plures“ такъ говоритъ: „Neque omissa fuit accurata in orientalis ecclesiae leges disquisitio et quamvis, juxta eorundem praescriptum, agnoverimus, monasteria et monachos episcopo subesse debere, Patriarchae autem jus competere stauropegii... далѣе обращаетъ рѣчь къ тому, что ставропигіи не принадлежатъ къ митрополитамъ; и послѣ сего продолжаетъ: verum cum

deinde oblata nobis inspexerimus decreta quaedam congregationis de propaganda fide et quasdam litteras Urbani Papae VIII praedecessoris nostri, in quibus metropolitani jura tam in monachos, quam in abbates intacta reservantur; cumque plura nobis allegata fuerint acta, tum synodorum, tum capitulorum, in quibus praedicta jura metropolitani admittuntur, resolutionem quoque congregationis concilii legerimus in causa Kiioviensi juris visitandi, proposita 22 Aug. et resoluta die 12 7-br An. 1739-o, nec non documenta in eadem causa exhibita, secundum quae comprobatum et admissum fuit jus metropolitani Russiae, qui per suos delegatos visitari jusserat.

([88]) Венедиктъ XIV такъ твердитъ въ сочиненіи „De synodo Dioecesana tom. 11 lib. IX cap. XVII § 1 pag. 534.: eam episcopi in sua qualibet Diocesi sacrorum canonum custodiam habere atque id potissimum incumbere debeant, ut quotquot Deo devincti atque ecclesiae obsequiis sunt speciliater mancipati canonum statuta religiose custodirent, ad eos quoque pertinet invigilare, ut regulares ad regulam, quam professi sunt, suam vivendi rationem componant.

([89]) Пока орденъ базиліанъ имѣлъ право непосредственно сноситься съ Римомъ, онъ старался объ утвержденіи апостольскою столицею своихъ капитулъ: потому если что противное закономъ учреждалъ, то могъ на сіе исходатайствовать утвержденіе непримѣтнымъ образомъ или такъ сказать обманомъ. Нынѣ же, когда не даетъ ни предъ кѣмъ подробнаго отчета о своихъ совѣщаніяхъ и капитульныхъ постановленіяхъ, то онъ можетъ установлять самыя вредныя конституціи, будучи обезпеченъ, что онѣ не будутъ объявлены; такъ какъ нетолько неимѣющіе право голоса обязаны къ храненію секрета, но даже для писанія и переписки писцовъ приказано законодательною ихъ книгою въ титулѣ: (De iis, quae ad rectam totius congregationis administrationem conferunt: pagina 86, const. 22) употреблять нетолько присяжныхъ монаховъ, но сверхъ сего обязывать особою присягою для сохраненія секрета: „ad calamum circa secretiora nunquam saecularem amanuensem (protoarchimandrita) adhibeat, sed monachum professum cum que de servanda secreti fide juramento obstrictum, a если протоархимандриту предписано слѣд. 23-ю конституціею „se ipsum quoque ad ea, quae secretum postulare intelliget, silentio legenda, nec patefacienda, nisi suo loco et tempore, obstrictum esse intelligat", что то разумѣть о прочихъ, для которыхъ секреты обязаны? Потому то постановлены тяжкія наказанія на объявляющихъ секретъ, какъ можно читать въ книгѣ «cap. IV § IV. Tit: De culpis et epitimiis gravioribus const. 12 pag. 255.» Gravior culpa est... si quis, quae secreta religionis aut monasterii esse oportebat, extraneis sive saecularibus, sive regularibus prodiderit. Const. 13. Hujusmodi autem sortes prima die in publico refectorio post flagellationem, ope alienae manus ministratam, pane et aqua affligantur. Deinde statim in monotopium ablegentur, ubi per mensem vel per menses, pro qualitate delicti maneant et sextis quibuscunque feriis panem sumant tantum et aquam. Et si sacerdotes fuerint, suspendantur pro eo tempore a divinis, si autem non sacerdotes, a sacra sinaxi arceantur. Fratrum denique communioni restituti, ultimum ubique locum teneant per annum et tam activi, quam passivi suffragii jure careant». Хотя вредная власть протоархимандрита, (какъ оказалось въ дѣйствіи Тороканскаго капитула 1803 года), съ уничтоженіемъ ея имяннымъ указомъ тогоже 1803 г., по видимому прекратилась; однакожъ она можетъ дѣйствовать секретно, ибо орденъ своихъ провинціаловъ признаетъ у себя протоархимандритами, о чемъ увѣдомляетъ насъ секретарь Литовской провинціи отцовъ базиліановъ въ печатномъ сочиненіи: „Лѣтописи благотворительнаго общества въ Вильнѣ 1823 г., № 5, Іерархія русской церкви, соединенная съ римскимъ костеломъ, на 10 стр. въ 3-емъ добавленіи", гдѣ говоритъ: „Вмѣсто одного протоархимандрита какъ будто бы сдѣлано три, которые именуются провинціалами, однакожъ съ властію протоархимандрита въ отношеніи своихъ провинцій, болѣе или менѣе имянными указами ограничиваемаго". Сему должно вполнѣ вѣрить, ибо сіе увѣдомленіе вышло изъ подъ пера члена высокаго чина въ томъ собраніи.

([90]) Указы коллегіи Сентября 19 дня и 16 Октября 1822 г.; первый говоритъ о непринятіи иностранцевъ; второй, дабы не были принимаемы изъ римскаго исповѣданія, также изъ

прочихъ безъ вѣдома епархіальныхъ начальствъ въ орденъ отцовъ базиліановъ.

([91]) Сей указъ изданъ Павломъ 1-ымъ, который указомъ 3 Ноября 1798 года, 10 пунк., постановилъ, дабы во всѣхъ орденахъ непрежде были допускаемы монахи къ обѣту, какъ по принятіи степени субдіакона. Что самымъ аккуратнѣйшимъ образомъ орденъ базиліанъ долженъ соблюдать, ибо въ законодательной своей о монашествѣ книгѣ такъ постановилъ: «Par. II pag. 182». Etsi vero secundum regulam Basilianam professiones monachorum ab eo tempore admitti possint, quo aetas rationis complementum habuerit, sive, ut ait S. Pater noster, quo supra decimum sextum vel decimum septimum annos rationationum suarum jam fiunt arbitri, quia tamen ex eodem S. Patre nostro, locum ad Romanos scribentis apostoli Pauli, subjici nos et potestatibus cunctis super eminentibus, mundanis inquam, jubentis, const: monast: cap. 22 urgente, bene noscimus, nos obstringi lege divina ad obediendum principibus temporalibus, in iis, quae prohibita haud quaquam sunt, idcirco, ubi leges principum provectiorem ad solemnem professionem exigunt aetatem, omnimodo praestetur ipsis obedientia.

([92]) Министръ исповѣданій и просвѣщенія, получивъ свѣдѣніе, что находятся непоказанныя орденомъ суммы, такъ называемыя провинціальскія, предложилъ коллегіи, а оная предписала указомъ изъ II-го департамента отъ 31-го дня Генваря 1823 года, дабы провинціалы таковыя суммы пояснили; однакоже, при разсмотрѣніи монашескихъ архивовъ, можно бы было почерпнуть аккуратнѣйшее свѣдѣніе какъ о провинціальскихъ, такъ и о фундушовыхъ, могущихъ содержаться по нынѣ въ тайности, суммахъ.

Съ согласія редакціи перепечатано изъ Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей 1874 г. №№ 19, 20, 21, 22, 23 и 24.

VI.

ОКРУЖНЫЯ ПОСЛАНІЯ И ПЕРЕПИСКА НѢКОТОРЫХЪ МИТРОПОЛИТОВЪ, АРХІЕПИСКОПОВЪ, ЕПИСКОПОВЪ, ОРДЕНСКИХЪ ВЛАСТЕЙ И ДР. ЛИЦЪ.

№ 234.—1775 г. Іюля 17.

Установленіе Владимірскаго Капитула со всѣми правами и преимуществами.

ADAMUS ANTONINUS MŁODOWSKI etc.

Universis et singulis, quorum interest et in futurum quomodolibet interesse potuerit, praesentes litteras visuris, lecturis et inspecturis Salutem in Domino Sempiternam. Cum a primordiis exaltationis nostrae ad dignitatem Eppalem Ipse Supremus Pastor infudisset in cor animumque nostrum, verum propositum, ut, portantes impositum nostris humeris sublime in Ecclesia Dei Officium cum obligationibus jurejurando firmatis, ita velle, cogitare atque satagere statueremus, ut Numinis Supremi et in caeterum sacerdotis ac pastorum pastoris gloria immortalis suis in Ecclesiis cordibusve Christi fidelium, curae nostrae pastorali commissorum, resonaret ac continuo cresceret et augeretur, jura Ecclesiastica in tuto et toto manutenerentur, Clerus Dioecesanus in dies magis magisque suum decus ac incrementum susciperet, tam, ut primum praeter munus Coadjutoris cum futura successione regimen administratoriale Eppatus Vladimiriensis, ab Illustrissimo Exmo et Rdsmo Domino Philippo Feliciano Wołodkowicz, Archieppo Metropolitano Totius Russiae, Coadjuto nostro plene in nos translatum ac transfusum, nec non per S. Sedem Aplcam approbatum confirmatumque assumpsimus; mox in primo Synodo ac utraque Dioecesi, Vladimiriensi scilicet et Brestensi, anno praesenti coacta, atque prout de jure peracta et absoluta, non modo leges tum pro augenda Divina Gloria circa observantiam Rituum ac Ceremoniarum Ecclesiasticarum, a Sanctis Patribus Graecis praescriptarum, tum pro recto Ordine tam a Parochis, quam a populo ipsis concredito adimplendo tulimus sanximusque; verum etiam supplicationibus cleri totius benigne inclinati, in fundamento quoque jurium fundationalium, privilegiarum antiquarum, Capitulo Ecclesiae nostrae Cathedralis Brestensis servientium, idem Capitulum resuscitantes, praeter praeposituram seu Archipresbiteratum, quem Perillri admodum Reverendo Dno Antonio Zoronczewski, Brestensi nostro Officiali, pridem contulimus, in Archidiaconum Illrem admodum Rndm Antonium Prybyszewicz, praepositum Szereszew; in Cancellarium Illrem adm. Rnd. Nicolaum Duchnowski, praepositum Siemiatycz; in Ecclesiarchum

seu custodem Ill. adm. Rndm Philippum Chociewicz, praepositum Suchopoliensem creavimus praefecimusque ac ad omnia jura, praelaturas ejusmodi concernentia, restituimus, perque distinctas litteras eosdem authotritate nostra ordinaria instituimus, investivimusve.

Porro cupientes praeter ordinem, pro utraque dioecesi nostra praedicta mediantibus constitutionibus nostris praescriptum, in optimo perfectissimoque Dioeceses easdem videre statu, in animum induximus, primum Ecclesiae nostrae Cathedralis Vladimiriensis Capitulum, dudum erectum, posterius vero praeter Capitulares seu Kryłoszanos in tribus personis, dumtaxat juxta fundationem, per fel. record. Illustrissimum Hypatium Pociey, Archieppum Metropolitanum Kijov. et Totius Russiae, Vladimiriensem et Brest. Eppum, praedecessorem Nostrum in an. 1598 d. 20 Febr. accedente consensu S. Sedis Aplicae factam ac per Serenissimum Sigismundum die 13 Aprilis an. eodem 1598 approbatam, videlicet: Archipresbytero, Archidiacono et Cancellario renovatum; Brestense vero, novissime per nos resuscitatum ac ex quatuor personis, nimirum: Praeposito, seu Archipresbitero, Archidiacono, Cancellario et Custode compositum, amplificare ac ad sex saltem personas augere; munia tam in genere, quam in specie iisdem proscribere ac, quae rectum ejusdem Capituli ordinem spectare videantur, statuere atque decernere. Prout quidem in Nomine Domini propositum nostrum effectuantes, ad M. D. Gl. atque ad decus Cleri nostri Dioecesani tribus antiquioribus Capituli Vladimiriensis praelaturis, e quibus prima, scilicet: Archipresbiteratus hodie gaudet perillustris adm. Rnds Dns Jacobus Antonius Sawicki, Horodyscensis et Sanctae Ecclesiae Vladimiriensis praepositus; secunda Archidiaconatus perillustris Adm. Rndus Dnus Stephanus Lewinski, Archidiaconus Cathedralis Leopoliensis, aliae insuper tres, videlicet: Scholasteriae, qua Illrs adm Rnds Petrus Kozakiewicz Hannen, Ecclesiarchus seu Custodiae, qua Illris adm. Rnds Joannes Michalczewski, Ecclesiae S. Procopii Vladim. Praepositi insigniuntur, ac primiceriatus; in Brestensi vero pariter primiceriatus ac Scholasteriae praelaturas restauramus, adjungimus; facientes ipsos iis omnibus Juribus, Privilegiis ac Praerogativis potiri et gaudere, quibus suprema Patriae Potestas, una cum Latini Ritus Praelatis eosdem semel pro semper gaudere ac potiri voluit. Ac quemadmodum desideramus, quatenus succedanei nostri Eppi Vladimirienses et Brestenses pro firmo, perpetuo et immutabili hocce opus nostrum habentes, non alias personas, nisi de clero Saeculari coelibes vel viduatos, quos aut generi nobilitas, aut praeclarae dotes animi atque competens Scrae Theologiae ac Juris Canonici scientia, vel praxis distinctim pro unoquoque gradu commendabunt, ad praelaturas supradictas investiant, praevia Electione hoc modo peragenda: nimirum, obveniente quocunque modo per obitum, sive resignationem, sive privationem loco in Capitulo vacante, praelati et Capitulares, convocato Capitulo, tres candidatos sive ex personis Capitulum constituentibus, sive ex inferiori clero, eligere et ad instituendum Eppo praesentare debebunt. Quod si ex praesentatis tribus candidatis nullus videbitur Eppo instituendus, tunc Eppus tres candidatos proponere Capitulo ad unum ex iis per Praelatos et Capitulares eligendum et per se instituendum. In casu vero discrepantiae Capitularium in votis super uno ex tribus eligendo, Eppus ipse, quem in Domino judicaverit nobiliorem, instituet. Ut vero praelaudato Capitulo nostro, a nobis sic, ut promissum est, restaurato et aucto, munia quaeque et obligationes innotescant eoque ipso perfectior in rebus, gloriam Divinam, integritatem Jurium, authoritatem personarum ac devotionem respicientibus, ordo servetur, praescribimus ordinationem in modum, qui sequitur et equidem in particulari:

1. Ad Archipresbiterum spectabit praesidere tam in Ecclesia, quam in Capitulo quotannis peragendo, in quibusvis circumstantiis pro exigentia jurium vel necessitatum Capituli prima vota proferre cum facultatibus praesidi competentibus, bono ordinato in Capitulo, quam in Ecclesia Cathedrali invigilare, verbo: diligentem omnium in omnibus rectorem agere, delinquentes inobedientesve monere ac fraterne corripere.

2. Archidiaconi munus erit praeter alia, in Jure canonico expressa, providere: quatenus per Ecclesiasticos Ministros devotio juxta antiquos Ecclesiae Orientalis canones peragatur ceremoniaeque omnes et in omni debite observentur, idque sub tempus praesertim visitationis, tum indemnitati jurium tam Eppalium, quam suarum Capitularium virtute obligationis sibi cum Archipresbitero et

Cancellario, ad mentem Pocieyianae supramemoratae communicationis, in subseliis ac Judiciis quibusvis circa impensas Eppi prospicere, tueri ac defendere.

3. Cancellarius tenebitur Archivum tam Eppale, quam Capituli debite custodire illudque accurate disponere, documenta et transactiones quosvis nemini absque Apocha seu reversali dare atque extradere; actis Capitularibus, ut bene ordinatà sint, attendere, omne denique id, quod Jus spectat, sedulo ac diligenter curare.

4. Ad Scholasticum attinebit scholam Cathedralem dioecesanamque moderari ita, ut ii, qui in ea educantur, bene instructi prodeant, atque Seminario Dioecesano invigilare, quatenus in eo Alumni, a Dioecesi commendati, commode viventes, tam spirituali, quam temporali imbuantur doctrina, atque in Ecclesiasticis Ceremoniis, nec non in bonis vitae moribus perfecte exerceantur.

5. Ecclesiarchae seu Custodis officii erit: Sacrarium tam Eppale, quam Cathedrale disponere, optimo ordini tam in Ecclesia, quam in Sacristia incumbere, hierophilaces seu Sacristianos sobrios ac diligentes adsciscere, xenodochii Cathedralis inspectionem habere ita, ut senes, pauperes inserviendo Ecclesiae suf ficientes idem inhabitent atque id, quod eos spectabit, debite exequantur, proventus Sacristiae et confraternitatis intente adnotare, eosdem in cistula eo fine expresse ordinata deponere atque cum scitu Eppi et non aliter erogare ac necessarias in usus convertere.

6. Ad Cantorem seu primicerium spectabit— ordini in choro attendere ad eo, ut matutinae et vespertinae Devotiones juxta Ecclesiae Graecae Leges ac cum Observantia in recitando, canendoque debitae reflexionis vocumque concordiae absolvantur, tum Choristas seu cantores ingenuos maturasque adoptare. Porro

in Communi.

1. Idem venerabile Capitulum Nostrum tenebitur non modo integritati bonorum Ecclesiasticorum providere, verum etiam praesto esse in Ecclesia Nostra Cathedrali Vladimiriensi, idque die solemni Assumptionis in Coelum B. V. M., in Brestensi vero—ipso festo s. Nicolai Eppi, Tutelaribus Ecclesiarum Nostrarum Capitulorumque, respective ad effectum hisce in Festivitatibus Devotionis solemniter peragendae; postridie autem pro animabus Fundatorum Benefactorumque ac Fratrum suorum cum inferiori Clero Cathedrali Exequias cum Vigiliis, seu Parastas magnum celebrare; Perendie vero sub praesidentia Archipresbiteri, vel eo absente primi post eum in Ordine Capitulum constituere Consultationesque ac Statuta actis Capitularibus inscribere, eaque omnia et singula peragere, quae pro integritate jurium rectoque tum spirituali, quam temporali ordine dioecesis desiderari videbuntur, ita tamen, ut antequam haec statuta publicentur, prius omnino Eppo veniant approbanda.

2. Licet nos non omnino exigamus, ut idem Venerabile Capitulum nostrum in completo semper suarum personarum numero circa Ecclesiam Nostram Cathedralem subsistat, nihilo tamen minus aequum ac justum est, ut ordine unus post alium eidem Nostrae Cathedrali praesentes adsint; ac diebus Dominicis et Principalioribus Festivis missas cantatas vesperasque ordine servato celebrent. Porro quicunque ex praelatis cadente pro se turno nec per se ipsum, nec per suum substitutum, idque omnino praelatum, suas dictis diebus expleverit obligationes, is duorum florenorum Polon. pro missa cantata, pro vesperis vero omissis unius floreni Polon. de sua portione detruncare ac in praesentes distribuere poena mulctabitur; non intendimus tamen hac ordinationis nostrae lege teneri eum, qui legitime impeditus fuerit, vel ex mandato Eppi dioecesana curans negotia absentiae suae causam attulerit.

3. Quodsi aliquem ex praelatis sive Capitularibus responsioni judiciariae et consequenter poenis gravioribus pro demeritis obnoxium esse contigerit; is non curam Vicario in spiritualibus, sive officiali generali, neque coram Auditore Curiae Eppalis, sed coram ipsomet Eppo Ordinario, sede vero vacante, coram administratore in spiritualibus conveniri et cum adhibitis ad judicium Eppale, sive administratoriale duobus praelatis, ex Capitulo quotannis electis assessoribus, judicari debebit.

4. Vacante Sede Eppali, ne juribus Eppalibus vel bonis mensae laesiones et praejudicia aliqua a quocunque inferantur, tenebitur idem Capitulum junctim cum Administratore, e medio sui ad normam Capitulorum Ecclesiae Occidentalis electo, integritati eorundem jurium jurique dicendo, tum

supellectilis, tam Ecclesiasticae, quam profanae, videlicet: Residentiarum Eppalium mobilium ac immobilium quorumcumque ne distrahantur, providere, eaque in tuto ac toto succedaneo Eppo fideliter servare, relicta sibi quarta parte fructuum sede vacante duranteque administratione maturatorum, ita: ut altera qüarta pars Eppo administratori in spiritualibus juxta Synodum Zamoscianam reservetur.

5. In sessionibus Capitularibus eligi debebunt ad triennium procuratores cum consensu et scitu Eppi, quorum officii erit census annuos a summis Capitulo servientibus exigere; bonorum Eppalium et Capitularium indemnitati prospicere, tandem expleto triennio de ombnibus sibi concreditis praestito calculo, per idem Capitulum quietabuntur.

6. Census, a summis Capitulo in communi inscriptis vel inscribendis, aequaliter inter omnes distribui debebunt; exceptis illis tam summis, quam bonis, quae in particulari praelaturae in perpetuum sunt applicata vel applicanda. Haec autem distributio quotannis tempore Capituli fieri debebit, moderatis expensis, alias requisitis pro iisdem atque detruncato eo, quod unumquemque concernet.

7. Numerus supra expressarum personarum Capitularium non ita intelligendus est, ut ad M. D. G. et decus cleri augeri non possit; si vel ex clero, vel ex statu saeculari invenietur quispiam, qui pro nova aliqua praelatura, etiam cum reservatione sibi suaeque familiae juris patronatus summam aut bona vellet inscribere, atque Eppus una cum Capitulo pro sufficienti · fundo acceptaret judicaretque.

8. Cum tamen Vladimiriense, quam Brestense Capitula sub uno Capite pastore suo existunt, igitur nos, Pastor, aequali utrumque prosequentes amore et respectu statuimus, ut Praelati Cathedrales Vladimirienses in Ecclesia nostra Cathedrali Brestensi et viceversa stalla sua habeant, obveniente reciproco praelatorum ad praelatos accessu; ita tamen, ut Vladimiriensibus in Vladimiriensi, Brestensibus vero in Brestensi stalla prima occupere sit necesse. Praeterea cum Vladimiriense ac Brestense Capitula sint identice unum, ob identicam unitatem Capitis seu Pastoris, ideo qui ex praelatis gaudet praelatura et loco in Ecclesia Cathedrali Vladimiriensi, gaudere nequit in Brestensi et e converso; nisi ratio defectus personarum promovendarum praesertim in principiis aliter postulet. In super nec Vladimiriense capitulum ad Proventus Brestensis, nec Brestense ad Vladimiriensis proventus Jus sibi arrogare poterit, sed utrumque suis erit contentum.

9. Licet praesentanei Capitulares seu Kryłoszani Vladimirienses, quos circa eorum respectivas Ecclesias ad ulteriorem Nostram Dispositionem relinquimus, destinati sint pro obsequiis Ecclesiae Cathedralis, quia tamen saepenumero ob suas domesticas curas eidem Ecclesiae Cathedrali Vladimiriensi diligenter inservire, in eaque simul omnes quotidie Divinis vocare nequeant, id circo nos in super creandos esse statuimus, pro ut hisce litteris nostris creamus atque praevia Institutione Canonica eosdem capitulo annumeramus adscribimusque, sex presbiteros coelibes aut viduatos, qui, liberi existentes ab omnibus rebus familiaribus, non modo choro et Devotionibus quotidie simul aderunt, verum etiam circa Ecclesiam Cathedralem Vladim. assidue residebunt, quorum pro sustentatione congrua, antequam Divina providentia concesserit nobis in tractu ulterioris vitae nostrae opportuna media ampliandae ejusmodi fundationis, interea Cathedraticum, ex utraque, Vladimiriensi scilicet et Brestensi Dioecesi nobis quotannis persolutum ac ad quinque millia Floren. ascendens; in summa trium millium Floren. Polon. in perpetuum cedimus per praesentes, reliqua duo millia pro necessitatibus Ecclesiae Cathedrali expendenda declaramus. Ac ut cessio et donatio haec nostra sit firma, stabilis ac perpetua, Beneplacitum S. Sedis Apostolicae nos curaturos promittimus, spondemusque. Porro occurente difficultate aliqua ne dicamus, impossibilitate complendi numeri sex ejusmodi Capitularium seu Kryłoszanorum circa Ecclesiam Cathedralem perpetuo mansurorum, declaramus nos etiam minorum ordinum clericos, dummodo ad Cathechizandum praedicandumque apti inveniantur, ad tempus suffecturos ac eosdem tamdiu libenter fovebimus et succedanei nostri fovebunt, donec mutato suo statu coelibi vacantia aliqua in Dioecesi Beneficia assequantur. Antonius. Eppus. m. p. 17 Jul. 1775 an.

Изъ б. архива Борунскаго монастыря.

№ 235.—1785 г. Октября 12.

Провинціалъ Порфирій Важинскій требуетъ отъ базиліанскихъ монастырей строгаго соблюденія обрядовъ восточной церкви, удаленія всѣхъ несвойственныхъ ей нововведеній и возстановленія забытаго; указываетъ въ подробностяхъ совершеніе малаго и большаго повечерія, полунощницы, требуетъ возстановленія воспоминанія въ молитвахъ св. Антонія и Ѳеодосія Печерскихъ, а также надлежащаго празднованія Покрова Пр. Богородицы; рекомендуетъ моленія за умершихъ, особенно фундаторовъ и благотворителей Ордена; монахи-священники въ приходахъ приглашаются къ внимательному исполненію среди пасомыхъ христіанскихъ требъ; въ орденъ должны быть принимаемы только достойнѣйшіе; монастырямъ поставляется въ особенную заботу надлежащее устройство архивовъ.

Porphyrius Skarbek Ważynski Ordinis, S. Basilii Magni humilis hieromonachus, Congregationis Ruthenorum Ex-Generalis et Provinciae Sanctissimae Trinitatis Superior Provincialis, Archimandrita Zidiczynensis.

Omnibus et singulis Ordinis et Provinciae nostrae Monachis, praesertim vero Monasteriorum Superioribus salutem ac Coelestem benedictionem ex animo precatur.

Elapso quidem anno, ex quo delatum nobis in nostra Provincia munus Provincialis suscepimus, nostra epistola jam vos, patres amantissimi, compellavimus nostraeque sollicitudinis in exercendo tali munere argumenta dedimus, cum vobis statuta ultimi Capituli Provincialis, ut nullius effugerent notitiam, inserta eidem epistolae publicavimus et observanda demandavimus. Caeterum quia non deerant res quaedam, ab eodem Capitulo nostro praecommissae officio, quae nonnisi praevio serio examine et matura deliberatione totius venerabilis consultorii nostri resolvenda ac statuenda erant, a nobis vero tunc gravissimis negotiis impeditis in alium tempus rejecta fuerunt; tum etiam, quia ex visitatione variorum monasteriorum didicimus nonnulla, quae aliqua indigent reformatione atque nova quaedam obvenerunt onera accesseruntque ordinationes et consilia nonnulla magnorum virorum, minime contemnenda, quae omnia non vos ignorare volumus, utpote quae vestra cura, ope ac sollicitudine corrigenda, adimplenda et exsolvenda sunt; idcirco novam hanc vobis mittimus epistolam, qua haec singula exponere, vestrumque studium ad ea observanda et persolvenda accendere nobiscum decrevimus.

Et quoniam illud potissimum instituti nostri studium esse debet, quod nos Deo magis gratos et acceptos reddere potest, eapropter primam nostram et summam curam consecrare tenemur iis rebus sustinendis tuendisque, quae cultum Divinum respiciunt. Non est vero cur vos commoneam sacros et venerandos ritus ecclesiae, quibus externe colimus Deum, reverenter observandos esse: id enim Synodorum statuta, et Summorum Pontificum decreta praestandum omnibus, maxime autem Viris Ecclesiasticis sacrosancte decernunt. Quare, si quae in iisdem irrepserint mutationes eaeque nulla firmatae sunt auctoritate, corruptelae censendae sunt et omnino tollendae, atque pristinae restaurandae observationes, quae cum regulis ab Ecclesia praescriptis aut usu laudabili receptis congruunt. Hinc est, quod superiores eorumque vicarios, atque chori religiosi praefectos velim quam maxime intentos esse, ut in laudibus Divinis decantandis eum ordinem ac sacros Ritus observare faciant diligenter, quos nostri ecclesiastici libri praescribunt nihilque eorum omittendi, aut immutandi sibi licere praesumant.

Verum, ut propius ad rem descendam eaque ob oculos ponam, quae nostra simulque vestra animadversione indigere videntur, utpote quae aut in monasteriis quibusdam, aut in plerisque passim neglecta, vel immutata observare licuit, nominatim ea tangere, palam indicare et observanda ac redintegranda ubique commendare proposui. Rem aggredior a vespertino officio, quod, ut vestrum neminem latet, nonnunquam solemnius et celebriori ritu, maxime pridie festorum dierum persolvimus, idque duplici modo. Enimvero majoribus festivitatibus solemus duplex recitare vespertinum officium, unum solito tempore ante solis occasum communiter, sive, ut moris est, hora post meridiem quarta, quod parvum vocamus: aliud vero, sive post occasum solis vespere, sive diluculo ante ortum solis, secundum regionum consuetudines (hae enim non facile sunt immutandae, maxime si diuturna praxi populus assueverit) quodque magnum vespertinum

officium nuncupamus. Primum seu parvum vespertinum officium, cum tales occurrunt festivitates, recitatur absque introitu atque adeo absque incensatione aliisque solemnitatibus, omittitur etiam Psalterii cathisma et ea solum dicuntur canunturque, quae in libris Ecclesiasticis pro parvis vesperis praescripta habentur. Jam vero instante hora magni vespertini officii, quod etiam Vigiliae nomine, sive Agripniae appellamus et cum officio matutino conjungimus, solemniori ritu tale officium celebrari debet, qualis passim praescriptus habetur in libris liturgicis ad calcem isque adamussim servandus, tum in thurificationibus, eo modo persolvendis, quo idem ritus praecipit, tum in introitu, praecedentibus ceroferariis atque diaconis, quoties hi haberi possunt, presbyterum officiantem sacro apparatu instructum, faciendo, tum in litiis decantandis in media ecclesia, aut, sicubi moris invaluit, in cemeterio extra portam ecclesiae, tum in benedicendis panibus, tritico, vino ac oleo olivarum, juxta ac magni vespertini officii, sive Agripniae ritus postulat. Saepius sane in nostris libris ecclesiasticis, quandoque etiam festivitatibus liberis, sive non de praecepto Ecclesiae a populo observandis, occurrit praescriptus hujusmodi ritus: et quia iidem libri ecclesiastici non raro monent talem ritum servandum vel omittendum, secundum rectoris Ecclesiae, seu monasterii Hegumeni placitum, et ad eorum arbitrium remittunt; hinc ortum fortassis duxit nimia indulgentia, seu negligentia in instituendis officiis tali solemnitate peragendis, ita ut ad exiguum valde numerum festivitates ejusmodi passim reductae sint, quae tali celebritate in plerisque monasteriis honorantur. Decet itaque collapsam talem disciplinam restaurare atque majoris gratia cultus Divini somnolentiam ac negligentiam castigare, ut vigilantiores simus in laudibus Divinis nocturnis, quae olim longe frequentiores erant, debita attentione persolvendis. Unde placet in memoriam vobis revocare Constitutionem nostri Ordinis, in ultimo generalì Capitulo Torokanensi formatam, quae in codicem earundem inserta Parte I. Cap. 2. *De iis, quae ad cultum Divinum pertinent.* § VII ita praecipit: „Vigiliae Ecclesiasticae, quae solemnioribus festis haberi solent, fiant pro consuetudine locorum, nulla excusatione admissa: nec usquam intermittantur festis: Natalis Domini, Theophaniae, Annunciationis, Feria Magni Canonis, Dominica Palmarum, Feria Parasceves, gloriosissimo festo Paschatis ac Pentecostes." Porro legem hanc non eo fine conditam credendum est, ut diebus duntaxat in eadem expressis obligemur nocturnas vigilias, seu Agripnias persolvere, clare id consideranti ejusdem constitutionis textum patebit, cum idem praecipiat, ut pro locorum consuetudine talia persolvantur officia. Certas vero festivitates easque paucas speciatim nominavit, quibus nulla suffragante excusatione, ubique omnino vigiliae ejusmodi observentur, adeo ut ne in eis quidem locis, in quibus nostri religiosi domicilia sua inter populum latini ritus sita incolunt, praelaudatis festivitatibus et feriis easdem intermittere fas sibi esse existiment. Iam vero ubi monasteria nostra iis in regionibus erecta habemus, in quibus frequens populus est, qui Graecum ritum profitetur, tum vero illa praecipue, quibus cura animarum parochialis concredita est, multo frequentius vigilias ejusmodi instituere tenentur. Maxime autem principalioribus Salvatoris ac Deiparae Virginis gloriosissimae festivitatibus, praeter jam enunciatas in praecitata constitutione, videlicet: festo Circumcisionis Dni Nri Jesu Christi simulque S. Patris Nostris Basilii M., Occursus Domini, sive Hypapantes et Transfigurationis Dominicae, item Nativitatis ac Dormitionis B. Virginis Mariae, et sicubi titulus Ecclesiae est, Protectionis Sanctissimae Virginis Mariae, sicuti et SS. Apostolorum Petri ac Pauli, tum etiam aliorum Sanctorum Patronorum, eorum potissimum, quorum titulo nostrae Ecclesiae sunt insignitae, ejusmodi officia vespertina solemniora, sive Agripniae absque culpa et desidiae ac negligentiae nota omitti non debent.

Alius modus minus solemniorum vesperum observari solet, uti singulis sabbatis aliisque minoribus festivitatibus consuevimus idem recitare, cum solito alias tempore ad illud recitandum convocati, aut ea omnia persolvimus, quae pro magno officio vespertino persolvenda praescribuntur, praeter benedictionem panium, tritici, vini et olei, aut nonnullis etiam omissis, nam litiae quandoque a libris ecclessiasticis non praescribuntur, sicuti et lectiones Prophetiarum, quandoque eaedem pro arbitrio rectoris monasterii juxta eorundem directionem omittuntur, fiunt tamen cum introitu caeterisque solemnitatibus. Et circa hujusmodi officium vespertinum illud observandum esse duxi, ut quoties id

tali minus solemniori ritu, videlicet cum introitu persolvitur idque ex praescripto ritualium librorum peragitur, semper Apolysis, vulgo *Odpust* magna, dicatur, hoc est: eodem omnino modo terminetur, quo finem imponimus solemniori matutino officio post Doxologiam majorem, descendentes ad recitandum horam primam canonicarum precum. Nimirum cum Diaconus dixerit: *Premudrost*, chorus respondere debet: *Błahosłowi*; tum Presbyter officians: *Syi błahosłowen y preprosławlen Chrystos Boh nasz*; et reliqua, quae id consequuntur, subiiciet, cum in privatis et parvis vesperis, his omissis post *Premudrost*, statim dicere solemus: *Czestniyszuiu Cheruwim* etc., qualis terminandi officii vespertini modus ad solemniores etiam vesperas incuria seu inadvertentia majorum nostrorum plerumque translatus est.

Dixi autem signanter, cum id, videlicet officium Vespertinum cum introitu *ex praescripto Ritualium librorum peragitur*; exploratum enim mihi est, plurimis in locis invaluisse usum, vesperas cum introitu absolvendi tum etiam, cum ita absolvendi Rituales libri non sinunt, uti diebus Dominicis extra Quadragesimam ac festis diebus quibuscunque, quorum memoria cum hora nona canonica in Divino officio terminatur. Tales itaque vesperae si locis in quibusdam sufferri non possunt, saltem ita persolvantur et si cum introitu indebite fiant, tanquam si introitus non fieret, unde post *Prokimenon* statim dicatur: *Spodoby Hospody* et quae sequuntur, ita, ut protensa seu precatio: *Pomiłuy mia Bože po wełycey myłosty twoiey* etc. omissis duobus illis versibus, qui adduntur, quoties haec recitatur statim post *Prokimenon*: *Rcym wsy etc. Hospody Wsederžgtelu etc.* canatur post Hymnum: *Nnnc dimittis seu Nyni odpuszczaieszy* ac Troparia decantata atque parva Apolysi Officium Vespertinum, ut moris est, quotidie compleatur.

Neque praetereundum silentio est, quod sicuti in vesperis celebrioribus, quando ex Psalterio loco Cathismatis ex ordine obvenientis ex praescripto librorum Ritualium prima recitari ordinatur, eandem non submissa voce, ut communiter sit, per unum monachum sive lectorem legendam committimus, sed omnes in choro adstantes selectos versus canere solemus: ita pariter omni sabbato recurrente dem versus Psalmorum publice praecini debeant, cum interea submissa voce tota prima Cathisma per destinatum ad lectionem Psalterii monachum percurritur.

Atque his praecautionibus de vespertino officio peragendo contenti essemus, nisi etiam Completorium, seu *Apodypnon*, quod vesperas consequitur, nostram requireret animadversionem vobis exponendam. Videlicet in hac parte Officii Divini circa finem post Apolysin debemus non illico descendere ad solitas supplicationes: *Pomołym sia o Swiatiyszom Wseleńskom etc.*, sed prius eodem modo, quo in Nocturno, seu *Mesonyktico* hebdomadarius seu officians veniam exposcat inclinato capite dicendo: *Prostyte mia Otcy czestnyi etc.*

Transeamus jam ad matutinum officium, ad quod paucas nostras afferemus observationes, ubique commode ac debite servandas, utpote quas genuini libri Rituales servare demandant. Nostis bene triplicis generis apud nos dari Officium Nocturnum seu *Mesonykticon*. Quotidianum videlicet, Sabbatinum et pro die Dominica praescriptum. Cum itaque in nonnullis recentioribus nostris Horologiis, vulgo *Połustaw*, viderim, in Nocturno quotidiano omissam esse regulam, quae in aliis etiamnum conservata reperitur, sciamque eandem in omnibus monasteriis nostris observari, ne tamen eadem in desuetudinem tractu temporis abeat, praemonendos vos etiam judicavi. Talis porro regula est, quae circa finem hujus partis Officii Divini post Orationem pro Fidelibus defunctis exigit, ut feriis Quadragesimae dicamus Troparia: *Pomyłuy nas Hospody, pomyłuy nas*, et reliqua, quae in Mesonyktico pro Dominica praescribuntur. Nihil autem occurrit, quod de Sabbatino Nocturno seu Mesonyctico disseram. At in Mesonyctico pro die Dominico, ubi completo Canone de Sanctissima Trinitate decantaverimus Troparia: *Dostoyno iest Bohopodobni*, et reliqua, cum pleraque jam horologia omissum habeant Hymnum: *Dostoyno jest, jako woystynnu, błažyty Tia etc.* et statim Trisagion recitandum tradunt, talis vero Hymnus in omnibus Horologiis Graecis, tum etiam in antiquioribus, quin et in nonnullis recentioribus authenticis praecedere soleat Trisagion, idcirco ut nostris quoque in monasteriis idem Hymnus restituatur ac suo loco solemnius et pia cum devotione decantetur, vigilantiae, quorum interest, committimus.

Nihil dicam de matutino officio ac reliquis horis Canonicis, nisi id unice observandum velim, ut in iis quoque recitandis omnibus adamussim rubricae serventur, praeterea ubi occurrunt Protensae, sive *Jektenyie*, quibus chorus supplici voce decantando respondet: *Hospody Pomiłuy*, sive *Kyrie eleyson*, id semper praestet tot vicibus repetendo, quot eaedem precationes repetendum exigunt, maxime ut post illam orationem, quae in matutiao ac vesperis solemnioribus, quando Litiae decantantur, a diacono elata voce dicitur: *Spasy Bože Ludy Twoia*, sicuti etiam post reliquas, quae sequuntur in Litiis precationes, non taedeat duodecim vicibus repetere: *Hospody pomiłuy*, id enim fere omnes libri Rituales requirunt.

Quandoquidem vero incidimus in mentionem orationis: *Spasy Bože Ludy Twoia*, aequum est, ut illud etiam moneamus, quod nulla auctoritate et fortassis Typographorum errore factum, id est, ut e tali precatione, sicuti et alia simili: *Władyko mnohomyłostywe Hospody etc.* in recentioris editionis Horologiis temere omnino expuncta sunt nomina SS. Antonii et Theodosii Peczarensium, quos semper Orthodoxa Ruthena Ecclesia tanquam Sanctos et suos praecipuos Patronos, uti primos vitae monasticae in Russia propagatores, reverenter coluit; idcirco, non attento tali typographico errore, quoties eaedem precationes recitantur, horum quoque nomina suo loco, nempe post B. Martyrem Josaphat addantur. Neque commendata a nobis hujusmodi nominum mentio reprobari potest ea constitutionum nostrarum lege, quae in ultimo Torokanensi Generali Capitulo loco supra citato *De iis, quae ad cultum Divinum pertinent* § XI. cautum est: Ut nemo nostrum, dum hebdomadarii, sive officiantis nomine in choro Divina ministrat officia, audeat in publicis Ecclesiae Litaniis, sive precibus, Sanctos commemorare Coelites, quorum cultui privatim deditus est, nomina tamen eorum authoritate Ecclesiae his inserta supplicationibus non legit". Justa namque talis animadversio in Sanctos nostros cadere non potest, quum horum nomina semper in iisdem supplicationibus locum obtinuerunt et nescitur quo fato iniquo eadem in recentissimis editionibus expuncta fuerunt.

Nunc jam ratio ipsa temporis, quo haec scribimus, admonere nos videtur, ne ommittamus praemonere nostros religiosos atque ad notitiam eorum, maxime juniorum deducere, quod festum Protectionis B. Virginis Mariae semper quidem solenni Ritu in universa Ruthena Ecclesia religiose celebrari consuevit: nihilominus sua Octava destituebatur et unica tantum die solemnitas ejus claudebatur. Pruritui itaque cujusdam, etsi fortassis peculiari erga Deiparam devotione addicti, sed temere praesumentis, licere sibi quidquid addere libuerit in sacris libris Liturgicis, tribuendum est, quod hac nostra aetate non ita pridem, neque enim triginta annos hic ausus excedit, quo in Horologiis nostris recentioribus clandestino studio intrusa comparuit ad octo dies protracta hujus festivitatis Octava, quae tamen donec publica auctoritate firmetur, quia neque cum antiquis Horologiis concordat, neque cum Meneis etiam recentioris editionis congruit, neque hactenus legitima potestate approbari meruit, proinde neque in nostris Ecclesiis est observanda. Gauderemus sane pro nostro in hanc pientissimam nostram Matrem ac Clementissimam totius Ordinis nostri Patronam Virginem Deiparam amore, si Potestati Ecclesiasticae placuerit, talem instituere Octavam; at nobis tantum tribuere non debemus, ut publice in Ecclesia, sive in Divinis officiis cultum exhibeamus talem, qualem a legitima potestate traditum non accepimus.

Quam pientissimo Sancta Mater Ecclesia sensu feratur, erga defunctorum animas publicis orationum suffragiis juvandas, ex ipsa Divini officii ordinatione maxime in ritu nostro plenissime constat, cum praeter duplicem in anno diem commemorationi fidelium defunctorum dicatam, omnia praeterea totius anni sabbatha, nisi memoria celebrioris cuiusdam festivitatis haec praepedita fuerint, publicis pro defunctis precibus consecranda voluit. Talem pium Ecclesiae in juvandis defunctorum animabus spiritum, majores nostri aemulati, laudabiliter instituerunt, approbantibus etiam morem talem libris ecclesiasticis, ut bis quotidie, semel post matutinum, altera vice post vespertinum officium Litiae pro defunctis fundatoribus et benefactoribus decantentur, qualem consuetudinem, uti religiosae pietati maxime consonam, in omnibus monasteriis inviolabiliter servandam et optamus ex animo et vehementer hortamur. Similiter ut, quod lege nostrarum constitutionum cautum habemus, pro defunctis religiosis nostri Ordinis

singulis annis ultimis diebus Octobris aut primis Novembris, Sabbatho nimirum post festum S. Demetrii Martyris, Exequiae in omnibus ecclesiis nostris persolvantur, diligenter curabitis, praeter solita singulis defunctis nostrae congregationis religiosis suffragia debita nostrisque constitutionibus praecepta.

Si vero sollicitos nos esse decet in juvandis animabus fidelium, qui ex hac vita non plene expiatis culpis suis decesserunt, tum non minus vigiles esse oportet, ut viventium proximorum nostrorum saluti omni meliori modo prospiciamus. Quodsi omnes nos, quicunque castra Salvatoris nostri sequuti sumus, non segnes esse decet in promovenda ejusdem gloria, quam expectamus et quae revelabitur in nobis tunc, cum eidem compatiendo in hac valle, cum eodem conglorificabimur in coelesti Patria; tum profecto suam operam in eo locare praecipue tenentur, quicunque propius eundem sequi et partes ejus sustinere vocati sunt, nimirum ii, qui ejusdem Apostolorum et Discipulorum munus susceperunt, sive qui ad verbum Dei praedicandum ac per Sacramentorum Administrationem infinita Salvatoris nostri merita applicandi potestatem acceperunt. Hortamur itaque vos atque per viscera Christi obsecramus, ut memores vestrae vocationis contendatis quam maxime dignos vos reddere Vineae Christi operarios. Propterea ea omnia, quae huc pertinentia in ultimo Capitulo Provinciali nostro saluberrime statuta sunt vobisque jam anteriori epistola nostra perscripsimus, eorundem vigilem observantiam et exequutionem omnimodam urgentissime commendamus.

Ut vero vocationis vestrae legitimae certiores fiatis unaque, quid a vobis praestandum sit, maxime qui ad curam parochialem destinati estis, plenius intelligatis, percurrite litteras Excellmi et Rmi Totius Russiae Archieppi Metropolitani, quas ad calcem hujus nostrae epistolae ideo imprimendas jussimus, ut justis ac piis hujus Pastoris praeclarissimi votis et mandatis ex aequo respondeatis nosque ipsos in adimplendis iisdem omni studio ac sollicitudine juvetis.

Curavimus nos equidem neque curare, quantum fieri potest, cessamus, ut, quemadmodum Ordinis nostri leges volunt, circa visitationem monasteriorum omnium vestrum scientiam omnino necessariam ad probe tractandum administrandumque poenitentiae Sacramentum experiamur, vobisque, quos dignos reperimus, jure, nobis non minus a praelaudato Pastore dignissimo, quam a caeteris Jllmis Eppis delegato, excipiendi fidelium Confessiones eorumque curam parochialem gerendi potestatem faciamus. Quia tamen partim multorum negotiorum mole obruti, partim corporis infirmitate, partim locorum distantia praepediti, nondum licuit nobis omnia Provinciae nostrae monasteria percurrere atque huic obligationi nobis impositae satisfacere: idcirco defectum talem supplendo, praesentium serie declaramus, eos omnes pro approbatis a nobis censeri debere, licetsi nominatim a nobis approbati nondum fuerint, quicunque, alias jam rite approbati, legitime tali potestate fruuntur. Quod autem concernit potestatem a casibus, sive J. Sedi Apostolicae, sive metropolitanae reservatis, absolvendi, talem nos omnibus locorum Superioribus, tum etiam S. Theologiae Professoribus, Novitiorum Magistris ac principaliorum monasteriorum Confessariis, videlicet Vilnensis, Bytenensis, Zyrovicensis, Borunensis et Minscensis tribuimus. Cum autem jubeamur approbatorum per nos Confessariorum numerum specifice quotannis Excellmo Metropolitano transmittere, eapropter locorum Superiores obligamus, ut religiosorum suarum communitatum, tali potestate fruentium, cathalogum quantotius perscriptum ad nos pervenire curent. Jam vero ubi curam parochialem gerunt, ibi ea quoque, quae iisdem litteris demandata sunt, perficere ac praestare non omittant.

His ita, quae cultum Divinum ac curam salutis animarum concernunt, expositis, consequens est, ut non minorem sollicitudinem nostram demonstremus in efformandis juniorum religiosorum animis, ad eadem suo tempore obsequia et officia Deo et Ecclesiae fructuose praestanda. Quapropter praeprimis Magistros Novitiorum vehementer hortamur, ut eos, quos ad Tyrocinium vitae religiosae admiserunt, omni virtutum genere diligenter excolere satagant et nisi bene probatos et qui suae in pietate perseverantiae spem non vanam fecerint, atque tum propriae, tum proximorum salutis studiosi fore comparuerint neque desides in obsequiis sibi demandandis futuri sperantur, ad professionem emittendam, nostro ad id requisito consensu, non admittant. Neque unquam faciles sint in admit-

tendis iis, quorum mores corrupti non immerito metuendum suadent, ne alios quoque religiosos inficiant seque homines perditissimos efficiant. Praeclare enim S. Augustinus monet, quod etiam ipsa experientia didicit, sicut viris religioni deditis, si in hoc statu profecerint, sanctius esse nihil, ita si status sui immemores facile labuntur in vitia, perditissimos fieri, neque ulla arte humana tales ad recti tramites reduci posse existimat.

Nec dissimilem curam ac vigilantiam exigimus a vobis, qui professis religiosis erudiendis et sive litteris humanioribus, sive altioribus scientiis, maxime Divinis seu Theologicis imbuendis, operam vestram impenditis, ut studium vestrum in id quam maxime intendatis, quo vestros discipulos non minus eruditos, quam pios efficiatis, et haustam in Tyrocinio pietatem non modo conservare, sed etiam augere, cum in hoc genere, qui non proficit, deficit, diligentissime curetis. Non negamus sane magnum esse religionis ornamentum doctrinam eamque viris religiosis esse perquam utilem ac necessariam ultro fatemur. Caeterum ut haec illos fructus producat, quos intendit ac sperat religio, indefesso pietatis studio conjuncta esse omnino debet. Nam sicut scientia sine charitate, dicente Apostolo, animos inflat ac superbos reddit; ita charitas sine scientia in errores graves plerumque inducit, tanto magis pernitiosos, quo minus absque lumine illius dignosci possint. Hinc praeclare Sanctus Abbas Bernardus dixit: *Scientia sine caritate inflat, caritas sine scientia aberrat; scientia cum caritate aedificat.* Vestrum itaque erit sedulo invigilare, ut juvenes studiosi non solum in fervore spiritus, quo in Tyrocinio succensi sunt, non tepescant, verum etiam eundem promoveant, ideoque sicuti studiorum causa nunquam eos solita pietatis exercitia intermittere sinatis, ita ut eadem debita cum attentione, alacritate et ardore preficiant, moresque suos ita semper componant, ut continuo in probitate proficere videantur, omnes nervos intendite. Quia vero quam maxime superbia scientiam comitari consuevit, idcirco omnem illius aditum intercludere contendite illosque contra eandem armando humilitatis opera iisdem exercenda et verbis et vestro exemplo saepissime proponite, nullamque elationis animi scintillam fovere inultam permittite, memores illius Divini Spiritus oraculi: *in malevolam animam spiritus sapientiae non intrabit* (*).

Verum ad fovendum hujusmodi pietatis fervorem cum in junioribus, tum in provectioris aetatis religiosis, plurimum conferre poterunt menstruae domesticae exhortationes, quas si non in singulis, tum in iis saltem monasteriis, in quibus studia litterarum aluntur, instituendas optamus; id namque volunt constitutiones nostrae, quae licet nondum ultimam manum acceperunt, ideoque etiam promulgatae non sunt, eaedem tamen lege jam lata, ut exercitio probentur, operam dare jubemur. Unde locorum Superiores ut talia exercitia, quae multum profutura speramus, partim per se ipsos, partim per Confessarios aut Praedicatores et scientiarum Magistros, suis in monasteriis pro zelo disciplinae regularis conservandae augendaeque instituant promoveantque, vehementer exhortamur.

Jam ut ad reliqua exponenda descendam, quae nostra anni elapsi epistola vobis innuimus et suspensa tunc decisione serius resolvenda promissimus; non vos latere volumus archivistarum negotium nobis a Provinciali Capitulo digerendum ordinandumque commissum, omnibus monasteriis perutile examinatum, jam ordinatum brevique exequutioni demandandum absolvisse, methodum nempe, quam iidem in componendis monasteriorum archiviis et in iisdem ad ordinem reducendis atque eorum inventariis conficiendis, servare tenebuntur, praescripsimus; neque talium operariorum, qui publicae monasteriorum utilitati operam suam sunt impensuri, commodis prospicere negleximus; cum iisdem ea omnia a locorum Superioribus praestanda obligavimus, quae patribus in provincia emeritis exhibenda, nostrae constitutiones demandarunt. Sed quoniam longum esset ordinationes archivistis datas hac nostra epistola enarrare, idcirco iidem, cum ad vestra monasteria nostris litteris instructi pervenerint, facile eas vobis communicabunt.

Haec quidem, etsi seriam requirebant deliberationem, non difficili tamen negotio, maxime freti consilio, opera, ac diligentia consultorum nostrorum, perfecimus. Aeque munere nostro functi sumus, cum modum, quem observare tenebuntur tum Superiores, quos Seniores ultimum Provinciale

---

(*) Sap. 1. 4.

Capitulum nominare voluit, tum reliqui aliorum monasteriorum Rectores ac caeteri religiosi eadem incolentes, in suis ad eosdem, si quando opus habuerint, recursibus, obtemperando dicti Capituli ordinationibus, praescripsimus; nostras tamen hac in re deliberationes tum denique vobis servandas dabimus, cum illas ab altiori officio Protoarchimandritali, cujus judicium debita cum reverentia expectabimus, revisas ac probatas accipiemus.

Haud vero pari facilitate licuit deligere unum aut plura in provincia monasteria, sive pro Nosocomio destinanda ad conservandos commode religiosos viribus enervatos, aetate fractos ac corporis infirmitate laborantes, sive pro locandis in iisdem discolis ad reparandos eorundem mores et scandalis avertendis, quod pariter placuit Capitulo Provinciali nostrae deliberationi relinquere et eandem exequutioni demandare. Eapropter coacti sumus ulteriori provisioni ac praecipue Divinae Providentiae integrum hoc committere negotium.

Stringebamur praeterea ejusdem ultimi Provincialis Capituli auctoritate examinare, si qua ratione contributionem ex monasteriis annuatim pendi solitarum pro sustinendis oneribus, nostrum officium concernentibus, scheda in eodem composita, jam vobis nota et ad unum annum duntaxat, quem Divina miseratione exegimus, a Capitulo approbata, immutari deberet, an vero eadem conservari. Neque tali etiam obligationi defuimus et quamvis perpensis probe expensis, quas in decursu ejusdem anni omni parsimonia servata, erogare coacti sumus, intelleximus eas non modicum superasse aes ad cassa perceptum, ideoque ne eadem nimis gravaretur, providendum restabat: verumtamen quia non minus charitas, qua omnia nostra monasteria amplectimur, eorundemque incommoda, quantum possumus, declinare et indemnitati consulere studemus, quam etiam, quia ea consideratio, quod non occurrant singulis annis similia ferenda onera, qualia ferre elapso anno debuimus, spem nobis non vanam fecerit, non defuturam nostris negotiis eam provisionis quantitatem, quam a Capitulo taxatam accepimus; propterea a nova scheda cudenda eaque augenda nos continuimus et eandem non immutatam servandam decrevimus.

Nollem sane properanti jam ad exitum huic epistolae nostrae cursum sistere, nisi gravis una vos ulterius alloquendi necessitas me ad sermonem coeptum prosequendum impelleret. Patiemini itaque me adhuc disserentem vobiscum et, quam a vobis operam postulabo, succurrite et libenter suscipite. Nostis patres amantissimi humanae naturae debitum hoc anno persolvisse virum in nostra provincia clarissimum V. A. R. P. D. Samuelem Nowicki, qui suffragio duorum Capitulorum Provincialium Emeriti nomen promeritus est. Non ignoratis etiam, quam merito tali titulo idem fuerit decoratus, ob suam singularem non minus in Deum pietatem, quam vastam, ut erat in omni genere litterarum versatissimus, eruditionem. Inde facile inferetis, non posse sine gravi doloris sensu virum talem nobis ereptum commemorari: caeterum non id est, quod vobis persuadere intendo; neque enim aequum est sorti illius indolere, quem non desiisse vivere, sed vitam caducam in meliorem et immortalem, eamque gloriosam, quam eum attigisse speramus, commutasse credimus; verum, quod fortassis non omnibus perspectum est, illud vobis exponere constitui.

A multis jam annis proposuerat hic vir clarissimus suo labore aggrediendam perficiendamque Ecclesiae nostrae Ruthenae magnis involutam tenebris historiam: sed variis in religione officiis, quibus perfunctus est, impeditus, sui laudabilis propositi exequutionem ad quietioris et liberioris a curis vitae occasionem, quam semper optabat obventuramque sperabat, reiecerat. At cum tandem portum votorum suorum attigisset et se plene ab omni curarum mole expeditum vidisset et fortassis serio de opere inchoando meditari coepisset, morte nobis praereptus spes nostras, quibus laetabamur, elusit. Speramus equidem in derelictis scriptis illius non pauca nos subsidia ad opus tale sive inchoandum sive prosequendum inventuros, idcirco ne collecta, si quae reperiuntur (sed reperienda non dubitamus), ad tale intentum monumenta, cum eorundem collectore sepelirentur, opportune providendum suscepimus. Propterea ad revidendas omnes minutissimas etiam chartulas ejusdem, viros religiosos probos ac prudentes (*)

(*) Tales constituimus A. RR. PP. Paschasium Leszynski, Collegii Pontificii Vilnensis Rectorem et Innocentium Knieżyński, Philosophiae in monasterio Vilnensi Professorem Antianum.

selegimus iisdemque in colligendis, secernendis et aliquem in ordinem redigendis omnibus illius scriptis et monumentis operam diligentissime impendendam demandavimus, atque sic collecta et digesta ad Provinciae nostrae archivum inferenda et Provinciali chartophilaci custodiae tradenda curabimus.

Scimus sane viros magni nominis et summae auctoritatis non paucos, sicuti conscios fuisse laboris assumendi a praelaudato pie functo Religioso, ita avide opus tale aliquando perficiendum expectasse. Atque ut alios taceam, Excellimus et Reverendissimus D. Jason Junosza Smogorzewski, Archiepiscopus Metropolitanus totius Russiae, etiam postquam resciverit nostrum Samuelem obiisse, litteris suis ad me datis non solum sorti tanti operis orbati indolere visus est, sed etiam ad supplendum talem dolendum casum excitare non omisit. Majorem vero anxietatem suam, semper morae impatiens, in expectando tali opere declaravit pluribus suis litteris non minus ad defunctum laudatum Religiosum, quam ad nos datis, neque accendere solum ad aggrediendum illud, sed modos etiam, quibus esset promovendum idem, liberaliter subministrare curabat Emmus Cardinalis Josephus Garampi. Hic namque, cum olim Varsaviae Apostolici Nuncii officium sustinuit et Virum cognovit et ejus intentum explorata prius ejusdem eruditione plurimum probavit, neque solum cum in Patria nostra moraretur, fortiter ad idem exequendum impellebat, verum etiam Vindobonam translatus idem urgere crebris suis litteris non omisit. Quinimo in conquirendis quibusdam libris conducendisque ex Gallia suam operam non recusavit et praeterea multa monumenta ac praecipue pretiosos sua antiquitate codices in Caesarea bibliotheca haerentes, quibus haud pauca talia monumenta contineri didicit, indicare non neglexit et sua auctoritate effecit, ut nobis eadem exscribi poscentibus facultas negata non fuerit. Nos igitur neque sumptibus parcentes selectoria monumenta transscribere curavimus, eademque, ut e graeco sermone in latinum transferantur, Viris Religiosis utriusque linguae gnaris (*) commisimus.

(*) Hi sunt: Hyppolitus Fabritius Sae Theologiae, Innocentius Knieżyński et Lucidus Jędrzejowski, Philosophiae Professores.

Opus itaque, quod a tanto Viro intentum, a multis desideratum, suo Auctore orbatum dolemus, resumendum per Viros eruditos nostrae Religionis superstites maxime optamus. Qua propter, quoscumque studia Litterarum delectant, neque honestius, neque utilius posse haec a vobis impendi censemus, quam si ad opus tale juvandum animum vestrum convertatis. Omnes vos itaque libenter invitamus ad ineundam societatem litterariam, cujus principale studium esset promovendi opus ejusmodi, ut tandem aliquando perfici, ac lucem aspicere valeat. Quicunque vero societatem talem ingredi voluerit, singulis annis aliquam conficere scripturam debebit, quam ad illustrandam talem historiam conferre posse judicabit, talesque scripturas, sive dissertationes suas, mensibus Augusto et Septembri unusquisque transmittere curabit ad Chartophilacem Provinciae *), cujus eruditioni, prudentiae, et pietati plurimum confidimus, speramusque eundem adlaboraturum strenue, ut talia subsidia ad se aliquando deferenda non sterilescant, sed studio illius et diligentia augebuntur ita, ut tandem coordinatis et cribratis rebus omnibus, sive ab eodem, sive a quopiam alio viro erudito, fortassis in Capitulo futuro Provinciali destinando, ultima manus ad opus perficiendum admovenda erit. Non recuso etiam meum tali societati nomen dare, qui licet laborioso Provinciali munere defungens, sperare non possum, ut aeque cum caeteris minus curis implicitis, ad illustrandam aliquam talis historiae partem concurrere valeam; tamen in promovendo studio ejusmodi, quemadmodum non deeram cogitanti olim et molienti hoc opus, ita laborantibus me non defuturum polliceor. Haec erant quae vobis praesenti epistola exponenda habebam, et explicanda assumpsi, non obstante acutissimo quem experiebar dolore ex vulneribus pedibus infixis proveniente, quae sicut monent me frequenter citius aut serius ut Domino placuerit, ex hac vita discendendum, ita ferventius stimulabant ad nova vobis danda nostrae charitatis argumenta, qua semper vobis adstrictus fueram, quamque nunquam

*) V. A. R. P. Josephus Narolski Ex-Consultor Provinciae, Vir emeritus, Chartophilacis Provinciae munus sustinet.

in me obliterandam spondeo. Dabam in Monasterio Suckoviensi, Anno Domini 1785. 12 8bris.

Перепечатывается съ современной печатной брошюры.

№ 236.—1790 г. Сентября 26.

Митрополитъ Θеодосій Ростоцкій извѣщаетъ свою паству о наименованіи Іосафата Булгака Епископомъ Туровскимъ, коадъюторомъ Пинскимъ.

Universis et singulis praesentes visuris, lecturis legive audituris singulariter vero Tibi Illme et Rme Domino Josaphat Bulhak, Nominato Episcopo Turoviensi et Coadjutori Pinscensi salutem omnemque prosperitatem in Domino precamur.

Theodosius Rostocki,

Dei et sanctae Sedis Apostolicae gratia Archiepiscopus Kioviensis, Haliciensis, totius Russiae Metropolita, Archimandrita Kiovo-Peczarensis et Ordinis S. Stanislai Eques.

Cum piissimus Ruthenorum Metropolita Michael Rahoza sanctam totius Ecclesiae suae unitatem de anno 1595 feliciter Deo coadjuvante constabilisset Hypaciumque Pociey Wlodimiriensem et Cyrillum Terlecki Luceoriensem Episcopos cum Fidei Catholicae professione et debita Sedi Apostolicae obedientia ad Sac. Mem. Clementem Pp. VIII synodaliter ablegasset, istorum vero sollicitudine hoc quoque a Sede Apostolica privilegium confirmari obtinuisset, ut vacantibus in Russia Ecclesiis Cathedralibus solus Russiae Metropolita, servatis de lege servandis, jure et nomine Apostolico Pastores in aevum praeficiat. Cumque onus dignitatis Metropolitanae humeris Nostris, licet imparibus, desuper impositum portemus, muneri et officio Nostro utique deessemus, nisi habentes authentice productum consensum Illmi ac Rmi Dni Joachimi Horbacki, Episcopi Pinscensis et Turoviensis, legitimamque serenissimi Stanislai Augusti, Regis Poloniarum ac Domini Nostri Clementissimi nominationem, de die 10 Mensis Maji anno 1786 emanatam, nec non Sanctae Sedis Apostolicae approbationem et consequenter liberam Episcopatus Turoviensis cessionem, per supradictum Illmum et Rmum Episcopum Pinscensem factam, in Turoviensem Episcopum et Coadjutorem Pinscensem Te promoveremus. Hinc canonicum super Tui vita, moribus, idoneitate ac meritis superque statu Ecclesiae Turoviensis instituimus processum et hujus tractu compertis ac juramento testium comprobatis virtutum donis, quibus earumdem Largitor Altissimus Te insignavit, attentoque eo, quod praefatam Ecclesiam ac Dioecesim Turoviensem regere et Illmo et Rmo Coadjuto tuo strenuus adjutor esse certo certius esse poteris, tuta conscientia, optimo jure omnique justitia ad Tui consecrationem institutionemque procedi posse ac debere decrevimus, adveniente tandem die dominico ante Festum S. Josaphat, die scilicet 26|15 Octobris in Nostra Capella Varsaviae ad praesentiam Serenissimi Regis, Senatus, nec non Cleri Populique confluxum ac conspectum, publicam nedum Fidei Catholicae professionem, ast etiam debitam Sedi Apostolicae Romanoque Pontifici ac Nobis Successoribusque Nostris subjectionem et obedientiam, imo inviolabilem Serenissimo Stanislao, Augusto Regi ac Domino Nostro Clementissimo et inclytis Reipublicae Statibus fidelitatem a Te recepimus, assistentibus denique Illmis et Rmis Dominis Simone Młocki, Vlodimiriensi et Stephano Lewiński, Coadjutore Luceoriensi, Episcopis, intra Pontificalium solemnia in Episcopum Turoviensem et Coadjutorem perpetuum ac irrevocabilem Ecclesiae Pinscensis Te consecravimus, sicque consecratum, qua desuper pollemus Auctoritate, praesentibus instituimus, dantes Tibi potestatem ea omnia et singula in spiritualibus et temporalibus tuae Dioecesis peragendi et exequendi, quae cuilibet Episcopo de ligitimo jure deque laudabili consuetudine competere possunt. Dum ergo gratia Dei ad operandum in vinea Christi Domini onusque ejus suis humeris portandum vocatus sis, spem non vanam habemus, Tua memoria continuo retineri, quod praefatam Ecclesiam Turoviensem ad Cultus Domini Fideique Orthodoxae augmentum, nominisque Regii et Reipublicae gloriam utiliter gubernare, a qualibet bonorum mobilium et immobilium alienatione abstinere omnino obligatus existas. Proinde Rmis praelaudatae Dioecesis officialibus, Surrogatis, Decanis, Parochis universoque clero et Populo praesentium tenore mandamus, ut Tibi tamquam Membra Capiti obsequentes, veluti Patri et Pastori suo, omnimodam

reverentiam obedientiamque prompte et alacriter exhibeant, salubria tua monita et mandata humiliter suscipiant et efficaciter adimplere curent, ita ut in Eis Tu veros filios, Ipsi autem in Te verum Patrem invenisse gaudeant; tumque Illmus et Rmus Coadjutus promptum semper a Te adjutorium, Clerus autem Pinscensis spiritualia sua obsequia obtineat. In quorum fidem has literas manu sigilloque Nostris munitas dedimus. Varsaviae die 26 Septembris (7 Octobris) 1790.

Theodosius Metropolita totius Russiae (L. S.).

B. Nazarewicz Actor. Curiae Metrop. Notarius.

Die neuesten Zustände... Dokumenten 106—108.

№ 237.—1795 г. Ноября 3.

О подчиненіи Бѣлорусской Архіепископіи греко-уніатскаго духовенства губерній Минской, Волынской, Подольской и Брацлавской.

Z miłowania Bożego Herakliusz Odrowąż Lisowski, Arcybiskup Białoruski Unitskich Cerkwi, opat Onufreyski, Orderu S. Stanisława kawaler.

W Bogu przewielebnieyszym, przewielebnym i wielebnym xięży, tak zakonnym, jako i swieckim, w Minskiey Unitskiego wyznania duchownym, Wołyńskiey, Podolskiey, Bracławskiey guberniach zostaiącym, pokóy w Panu y nasze archypasterskie błogosławieństwo.

Podaiemy do wiadomości, iako my, maiąc w przyięciu wyraźney Nayiaśnieyszey Monarchini, pani naszey naymiłościwszey w kommunikowaney sobie przez JW. Generał-Anszefa, Mińskiego, Wołyńskiego, Podolskiego y Bracławskiego Generał-Gubernatora, senatora y różnych orderów kawalera Tymoteusza Iwanowicza Tutolmina przy liście od dnia 9 zeszłego Oktobra kopii Naywyższy w siedmiu punktach reskrypt o przyłączeniu znayduiących się w Mińskiey, Wołyńskiey, Podolskiey y Bracławskiey guberniach unitskich cerkwi y klasztorów do Białoruskiey naszey dyecezyi i o dalszym, porozumiawszy się z Iw. Generał-Gubernatorem, iako pierwszym pomienionych wyżey gubernii zwierzchnikiem, za rzecz potrzebną uznaliśmy wam wszystkim, naymilsi w Chrystusie bracia, naypierwiey pierwszy punkt Naywyższego Jey Imperatorskiey Mości rozkazania obwieścić, który tak się w sobie ma. Nayprzód ostaiące się w tych guberniach w unii klasztory i cerkwie przyłączyć do Białoruskiey dyecezyi y poruczyć juryzdykcyi tamecznego unitskiego arcybiskupa Lisowskiego ze wszystkim na fundamencie zaszłych o rządzeniu Białoruskiey dyecezyi naszych rozkazów, które rozciągamy w zupełney sile na klasztory y cerkwie, dopioro do tey dyecezyi dołączaiące się. Zdarzenie tego tymczasowego ich Białoruskiemu arcybiskupowi oddania pod władzę bynaymniey niepowinno ściśniać naród w wolności zwrotu do dawnego ich przodków wyznania, jakoż ninieyszym obwieszczaiąc rekomenduiemy, nayprzód, aby każdy z was, unitskiego wyznania duchowny, dawszy jasny przykład wierno poddaniczego swoiego ku Naywyższemu Jey Jmperatorskiey Mości Tronowi sprzyiania y powinnego Jey rozkazowi ulegania, rozumieiąc wedle słów pisma ś., iż wszelka władza od Boga, los przyszłego uszczęśliwienia y zupełney spokoyności na onych gruntował, którym może bydź pewnieyszym, im żywszą żądzą każdy z was, duchowni bracia, okazywać poddaniczą wierność będzie usiłował, a tym samym wedle punktu zostawioney nayłaskawiey narodowi wolności co do wiary, od czystego sumienia y własney każdego dobrey woli pochodzącey, zwrócić do panuiącey religii nicht nie będzie śmiał czynić przeszkody; ieżeliby zaś który z unitskiego duchowieństwa jawnie lub potaiemnie w narodzie oną dopełnić odważył się, taki sciągnie na się dzieł kryminalnych y naysroższe bez żadney od nas pasterza protekcyi ukaranie. Powtóre, aby dziękuiąc Bogu w gorących modłach za szczęśliwe Jey Jmperatorskiey Mości nad nami panowanie, wielkie Jey Jmie y całey Jey wysokiey familii nie tylko w czasie sprawowania straszliwey offiary u ołtarza przed Bogiem, wszego dobra sprawcą, ale nawet y w dziennych duchownych nabożeństwach wedle zwyczaynych krajowych form bez naymnieyszego opuszczenia wspominał. Tyle na was wszystkich powszechnie, mili w Chrystusie bracia, y na każdego udzielnie włożywszy obowiązków, w konkluzyi niczego więcey nam rozpoczynaiącym nasze pasterowanie dopioro nie pozostaie, prócz polecenia nas wszystkim modlitwom, aby Twórca naywyższy tyle nam udzielił łaski y sił, ile onych y do wykonania włożonych nayłaskawiey na nas przez naypotężniey-

szą Monarchinią obowiązków z iak nayczulszą wiernością, będzie potrzeba. Takową naszą publikatę dla zupełney wiary własną ręką podpisaliśmy. W Mińsku dnia 3 9bra miesiąca, 1795 roku. Herakliusz Arcy-Biskup m. p. W aktach zapisana pod № 399. Sekretarz od dzieł Białoruskiey unitskiey dyecezyi y tamecznego konsystorza Jerzy Morozowicz.

Изъ б. архива Борунскаго монастыря.

№ 238.—1796 г. Декабря 4.

Установленіе новаго управленія для базиліанскихъ монастырей, подчиненныхъ вѣдѣнію Полоцкаго Архіепископа, съ указаніемъ лицъ, достойныхъ занять мѣста новыхъ учрежденій.

W Państwie Jego Imperatorskiey Mości Pawła Piotrowicza, Samowładcy całey Rossyi.

Heraklius Odrowąż Lisowski, miłością Bożą i świętey stolicy Apostolskiey Rzymskiey błogosławięstwem, Arcybiskup Biało-Ruski Rzymsko-Unitskich cerkwi Archimandryta Onufreyski, orderu ś. Stanisława kawaler.

W Bogu przewielebnieyszym, przewielebnym i wielebnym xięży rzymsko-unitskiego wyznania Z. S. B. W., w byłych przed tym Litewskich, a dopiero po Mińskiey y Wołyńskiey guberniach monasterach mieszkaiącym, zbawienie w Panu i nasze Archipasterskie błogosławięstwo.

Po wruczeniu Nam naywyższym od tronu Monarszego imiennym ukazem, w zeszłym 1795 roku, miesiąca Septembra wydanym, duchowieństwa zakonnego i świeckiego, w guberniach Mińskiey, Wołyńskiey, Podolskiey i Bracławskiey znayduiącego się, i po unikczemnieniu zakonnego rządu, na generale i prowincyałach fundowanego, ustanowiliśmy na dniu 3 Februarya bieżącego 1796 roku przy katedrze Naszey Połockiey konsystorz generalny, któremu poruczyliśmy rozrządzenie osób duchownych zakonnych, administrowania świętey sprawiedliwości w stopniu apellacyów i inne duchowne czynności, obiecaliśmy okolnym Naszym instrumentem trzy duchowne rządy, mianowicie dla Biało-Ruskich, Litewskich i koronnych monasterów, postanowić i tym rządom poruczyć taką władzę, iaką mieli przedtym superiorowie prowincyalni, czyli prowincyali z swoimi sowietnikami, co wszystko przez konsystorz mogło być iuż i publikowano. Dopiero zaś po zwizytowaniu niedawnym Naszym niektórych tamecznych klasztorów, a co większa, po przysłanym do Nas od przewielebnieyszego xiędza Sylwestra Antonowicza Z. S. B. W. danego iemu w przeszłym 1795 roku wizytatorstwa i instrumentem naszym od dnia 3 Nowembra pod № 400 utwierdzonego, zrzeczeniu się, którego kopia przy ninieyszym się dołącza, widząc potrzebę i obowiązek przyspieszenia dla byłych w Litwie klasztorów w pomoc konsystorzowi obiecanego rządu, natychmiast takowy w Ladzieńskim klasztorze funduiemy i ustanawiamy, naznaczaiąc za przedsiadaiącego i za wizytatora przewielebnieyszego xiędza Tadeusza Lebedzieńskiego, iako iuż w sprawowaniu powierzonych iemu funkcyi czułego, w zakonie zasłużonego i doświadczonego hieromonacha, cum voce decisiva, a za assessorów do tego rządu przewielebnych ichmość xięży Joachima Obucha Rakowskiego i Ignacego Szymkiewicza Swierzańskiego klasztoru superiorów, iako oyców, dobrze z zdatności, nauki i obyczaiów nam zaleconych, przedstawionych i w zakonie świętym zasłużonych. Za Sekretarza zaś wielebnego imci xiędza Filipa Dobrowolskiego, przeniosłszy go z Berezweckiego na Ladzieńskie wikaryistwo, bez głosu decyduiącego przeznaczamy y utwierdzamy, wkładaiąc na ten urząd, ze trzech osób, czyli członów, a czwartego sekretarza spólnie złożony, stosownie do urządzenia o konsystorzu opisanego, te wszystkie obowiązki, które sprawowało przedtym officium prowincyalne, czyli prowincyali, i które w instrumencie, imci xiędzu Sylwestrowi Antonowiczowi od dnia 3 Nowembra 1795 roku danym (iakiego tu kopia przyłącza się), są wyszczególnione, z tym dokładem, aby przerzeczony rząd duchowny klasztorów, przed tym z iakiegokolwiek prawa do Litewskiey prowincyi przynależnych, na mocy ninieyszey naszey installacyi po opublikowaniu oney komu należy, dependuiąc od nas pasterza i konsystorza wszystkie swoie rozkazy z iakiego bądź prawa, czy to cywilnego, czy duchownego, lub też ze zwyczaiu, czyli z nakazu naszego, czyli konsystorskiego, pod imieniem Monarszym i skarbową pieczęcią wydawał i gdzie będzie należało adressował, oraz nam pasterzowi i konsystorzowi zwykłe o każdey rzeczy, osobliwie ważnieyszey, dosyłał ra-

porta, zabrawszy wizytatorskie czynności pod regestrem u imci xiędza Antonowicza. My spodziewamy się zatym w Panu, że ustanowiony rząd duchowny w Ladzieńskim klasztorze dla byłych przed tym Litewskich klasztorów naypilnieyszego przyłoży starania o wprowadzenie w klasztorach użyteczności powszechney publico, a gdzie owa użyteczność znayduie się, o utrzymanie oney w należytym porządku przy sprawiedliwey i powinney dla zakonników karności, a tym samym i dla siebie u publiczności sławę i zasługę ziedna i klasztory od wymierżoney kassaty ocali. Dla czego wam wszystkim klasztorów wyżey wzmienionych superiorom, a przez tych wszystkim zakonnego stanu ludziom, w takowych że klasztorach mieszkaiącym, zalecamy i pod surowymi karami przykazuiemy, iżbyście za obiawieniem sobie ninieyszego instrumentu ustanowionemu od Nas dla klasztorów dawniey Litewskich rządowi i iego rządu osobom, znaiąc takowy rząd za bliższą nad sobą, aniżeli konsystorz, a za wyższą, niźli mieyscowi superiorowie, zwierzchność, do onego w potrzebach swoich należnym porządkiem przez raporta, czyli w osobistey krzywdzie przez proźby udawali się i iego rozkazom uległemi i posłusznemi byli, osobom do onego utwierdzonym powinne i odpowiedne każdego urzędowi uszanowanie okazywali, przedsiadaiącemu zaś cum voce decisiva, który ma prawo klasztory wyzytować, w czasie od siebie wyznaczonym, do iego wizyty wszelką zwykłą cześć i posłuszęstwo oświadczali, iego radom, napomnieniom i wszelkim nakazom, decyzyom, ukaraniom zwykle, przy wolney do konsystorza w zdarzeniu uciążliwym appellacyi, ulegali, iakowa uległość powinna być i ze strony superiorów dla niego czyniona. Nad to obowiązuiemy, aby Ladzieński rząd, iowszy się do publiczney usługi, nie zbaczaiąc ani na krok z celu wiernopoddaniczey ku naywyższemu Jego Imperatorskiey Mości tronowi uległości i sprzyiania, będzie nayściśley tego wszystkiego i w zakonnikach sobie podległych dostrzegał. Co wszystko, aby zupełną moc i wiarę miało, przy wyciśnieniu zwykłey pieczęci, własney ręki podpisem stwierdzamy. Datum w rezydencyi opactwa naszego Onufreju dnia 4 miesiąca Decembra, 1796 roku.

Herakliusz Arcybiskup. (L. S.).

Рукописное отдѣл. Вил. публичной Библіотеки З. Б. шк. 3. № 190.

Приложеніе къ № 238.

Kopia instrumentu z akt kuryi iaśnie wielmożnego Arcybiskupa Biało-Ruskiego Rzymsko-Unitskich cerkwi i kawalera wypisana.

W państwie Jey Imperatorskiey Mości Kataryzny II, samowładnącey całą Rossyą.

Herakliusz Odrowąż Lisowski, miłością Bożą y świętey stolicy Apostolskiey Rzymskiey błogosławięstwem Arcybiskup unitskich cerkwi, opat Onufreyski, orderu ś. Stanisława kawaler.

W Bogu przewielebnieyszemu imści xiędzu Sylwestrowi Antonowiczowi, Z. S. B. W. wizytatorowi klasztorów tuteyszych, pokóy w Panu.

Gdy naywyższym naymiłościwszey Monarchini naszey reskryptem do jaśnie wielmożnego generałanszefa, Mińskiego, Wołyńskiego, Podolskiego i Bracławskiego generał-gubernatora, senatora i różnych orderów kawalera Tymoteusza Iwanowicza Tutolmina, biegącego 1795 roku, w miesiącu Septembrze wydanym, a nam w kopii przez tegoż jaśnie wielmożnego generał-gubernatora obiawionym, Taż nayiaśnieysza Monarchini wszystkie cerkwie i klasztory unickie, w Mińskiey, Wołyńskiey, Podolskiey i Bracławskiey guberniach znayduiące się, naszemu duchownemu zarządzeniu nayłaskawiey przeporuczyć raczyła; Jakiemu naywyższemu Jey Imperatorskiey Mości rozkazowi my z taką usilnością, iaka na wiernego poddanego przystoi, zadosyć czyniąc, gdy wszystkiemi szczegółami, koleyną wizytą kanoniczną klasztorów nie mogąc się osobiście zatrudnić, do odbywania oney znayduiemy siebie pomocy potrzebuiącemi, przeto przewielebność wasza, o którego do tey posługi zdatności, nadewszystko zaś o powinney Monarszym rozkazom uległości bynaymniey nie wątpiemy, w pomoc przedrzeczoney pracy i posługi, oznaczywszy wam do stałego pomieszkania mieysce w Leszczyńskim klasztorze i tenże jako przełożonemu w rząd zupełny wruczywszy, wezwać postanowiliśmy i tym pismem naszym, iako przysięgłą na wierność i poddaństwo Jey Imperatorskiey Mości osobę, wzywamy, obowiązuiąc przewielebność waszą, abyś w guberniach pastwie naszey naymiłościwiey poruczonych, wszystkie klasztory, które dotąd z iakiego kolwiek bądź prawa do iego zwierzchnictwa należały, odtąd na fundamencie tego listu władzą naszą kanonicznie

wizytował, dobrego w nich porządku i zakonney karności dostrzegał, osoby wedle potrzeby klasztorów z iednego w drugi przenosił, występnych w miarę ich przewinienia karał i poprawiał, przełożonych niezdatnych, za odniesieniem się do nas, pasterza od urzędowania usuwał, a na ich mieśca użytecznych nastawował, zakonników, na wierność i poddaństwo Monarsze nie przysięgłych, z klasztorów tuteyszych powysyłał, a o drugich, przez wykonanie przysięgi krajowym obywatelstwem zaszczyconych, dokładną wiadomość z opisaniem klasztorów, do czego one ku posłudze publiczney są lub mogą być użyteczne, dostawił i to wszystko, co (do) urzędu wizytatorskiego z prawa kanonicznego, do naywyższych krajowych urządzeń stosownego, należy, pilnie i pracowicie wykonywał, maiąc nadewszystko baczność, iżby w stosowność naywyższey Jey Imperatorskiey Mości woli, w pomienionym reskrypcie obiawioney, wszystkie klasztory, pieczołowaniu waszemu poruczaiące się, iak nayczuley starały się być użytecznemi powszechności. Do czego gdy przewielebności waszey zupełną z ramienia naszego moc daiemy, wszystkim zakonnikom, w klasztorach zarządzeniu waszemu powierzaiących się mieszkaiącym, pod karą klątwy i dalszemi karami, od umiarkowania waszego zawisłemi, przykazuiemy, aby przewielebności waszey byli posłusznemi. Ciągiem tegoż pisma naszego przewielebności waszey daiemy moc do czasu, nim się funkcya jego skończy, udzielenia approbaty kapłanom zakonu swoiego do słuchania sakramentalney spowiedzi tak swieckich ludzi, jako też zakonników obrządku naszego unitskiego, tudzież do administrowania innych sakramentów tam y na tych mieyscach, gdzie i na których z dawnego używania do takowey administracyi słuszne prawo mieli. Co wszystko, by zupełną moc i wagę miało, przy wyciśnieniu zwykłey pieczęci, własney ręki podpisem stwierdzamy. Datt w Mińsku, roku 1795, Nowembra 3 dnia; tak podpisano: Herakliusz Arcybiskup (L. S.). Sekretarz od dzieł Archi-Dyecezyi Biało-Ruskiey unitskiey i konsystorza Jerzy Morozowicz m. p.

Приложенiе къ № 238.

Kopia listu, pisanego od imści xiędza dawnieyszego wizytatora ad Excellmum, Illm Archiepp-m.

Ill-me, Excell-me et R-me D-ne D-ne Protector Am-plme.

Na rozkaz Excell-ae V-ae Illm-ae przyłączam moią opinią o osobach, do rządu zakonnego naznaczyć się mogących, które naywyższemu Excell-ae V-ae dobrodzieiowi oddaię urządzeniu. Wszelako ieśliby kto z boku instynktował Excellae V-ae dobrodzieiowi, abyś czy to do konsystorza, czy do prawlenia mnie powołał, ja przeciw takim instynktom nayuroczyściey protestuię się, Excell-m V-m naypokorniey upraszaiąc, abyś takich doradzeń nie słuchał i onych nie przyimował. Po czteroletnim i bardzo uprzykrzonym woiażu, nader mi pożądany pokóy. Na prezydencyą w prawleniju gdyby się nie dał namówić imść xiądz Lebedziński, mógłby tę posługę pożytecznie odbywać imść xiądz Rymaszewski, superior Berezwecki, przydawszy mu za sowietników z pobliższych klasztorów superiorów, wątpić atoli nie mogę, że powaga Excell-ae V-ae Illmae powolnym znaydzie imśći xiędza Lebedzińskiego. Na fundamencie rezolucyow rządowych, pozwalaiących bezmiestnym naszym kapłanom przechodu do rzymskiego obrządku, co żywo rzucili się bracia moi do tey przemiany. Jeżeli Excellm-ae V-ae w iakim kolwiek sposobie tey nie przyzwoitości nie zapobieżysz, wkrótce ambony bez kaznodzieiów, szkoły bez professorów ostaną się. Zakonnicy nie mogą się nazwać bezmiestnemi, bo choćby im iaki klasztor odiętym został, oni do drugiego przenieść się mogą i powinni. Oddaię mię naywiększym łaskom Excell-ae V-ae (Illm-i Domini) z głębokim upokorzeniem i naywyższym uszanowaniem będący Excell-ae V-ae Illmi Domini protectoris amplmi humillimus servus Silvester Antonowicz O. S. B. M. visitat. manu pr. Lada 18 8-bra 1796 roku. Z oryginałem zgodno. Jerzy Morozowicz grodowy sekretarz.

Приложенiе къ № 238.

Kopia zdania imści xiędza bywszego wizytatora o osobach zakonnych.

Zdanie wizytatora Litewskiey niegdyś prowincyi o osobach wybrać się maiących do generalnego konsystorza, do prawlenija zakonnego i do zarządzenia klasztorami, z rozkazu jaśnie wielmożnego Arcybiskupa Białoruskiego i kawalera Herakliusza Odrowąż-Lisowskiego 1796 roku, 8-bra 18 dnia na piśmie podane.

Lubo naywyższemi ukazami Monarszemi duchowieństwo obrządku unitskiego tak swieckie, iako i zakonne zupełnie i całkowicie przeporuczone iest urządzeniu jaśnie wielmożnego Arcybiskupa Białoruskiego i lubo wedle tych ukazów oprzedzielenie (tych) osób do urzędów zakonnych, iako i naznaczenie ihumenów po klasztorach do samego i iednego jaśnie wielmożnego Arcybiskupa należy; gdy iednak tenże jaśnie wielmożny arcypasterz przedrzeczone urzędy zakonne i przełożeństwa po klasztorach chce mieć poruczone osobom, potrzebne ku temu talenta posiadaiącym, i w tym zamiarze przedłożeniem swoim generalnemu konsystorzowi, 14 Junia biegącego roku wydanym, mnie wizytatora klasztorów rekwirować rozkazuie, abym tak do przełożeństwa nad klasztorami, jako też do ogólnego zakonnego rządu osoby, obyczaiami, cnotą, zasługami i nauką znakomite, a w guberniach pasterstwu swoiemu naywyższym Monarszym ukazem przeporuczonych znayduiące się, na regestrze podał; zaczym rozkaz ten jaśnie wielmożnego arcypasterza z powinnym dopełniając posłuszeństwem, zdanie moie w następuiących przedstawuię punktach.

1-mo. Do generalnego konsystorza na sowietnika wybrać może jaśniewielmożny arcypasterz, ieśli mu tak się zdawać będzie, imści xiędza Jozafata Wereszczakę, męża laty i pracą w zakonie wysłużonego, a do przedrzeczoney funkcyi talenta posiadaiącego.

2-do. Na prezydenta w prawleniju, rozumie wizytator, że nayzdatnieyszym być może imść xiądz Tadeusz Lebedziński, mąż jaśniewielmożnemu arcypasterzowi dobrze znajomy i niczyiego zalecenia nie potrzebuiący. Ma być mu do rządu i do stałego mieszkania naznaczony klasztor Ładzieński, którego był przełożonym lat ośm i zna z gruntu nie tylko tego, lecz i drugich w Mińskiey gubernii będących klasztorów interessa: w potrzebie więc nayzręczniey i nayskuteczniey onym zaradzić może. Zna do tego wszystkie niemal osoby zakonne, w pomienioney gubernii mieszkaiące, co do ogólnych osobami rządów (iest) koniecznie potrzebnym.

3-tio. Sowietnikami w prawleniju być mogą ichm. xx. superiorowie Łohoyskiego, Rakowskiego, Ceperskiego, lub Swierżańskiego klasztorów, którzy iako z mieysc nie zbyt od Lady odległych prętko w potrzebie zwołani być mogą. Sekretarzem tego prawlenija naznaczonym być może imść xiądz Filip Dobrowolski, przeniosłszy go z Berezweckiego na Ładzieńskie wikaryistwo.

4-to. Zostawiwszy na swoich mieyscach i przy rządach klasztorów dawnieyszych superiorów, to iest imści xiędza Rymaszewskiego w Berezweczu, iako do utrzymania szkół publicznych i edukacyi narodowey przydatnego, w sielcu Brahińskim imści xiędza Sulatyckiego, w Nowym-Dworze imści xiędza Arteckiego, w Kassucie imści xiędza Trzaskowskiego, w Rakowie imści xiędza Obucha, w Suchowiczach imści xiędza Zarębę, w Werchach imści xiędza Woyniłowicza, w Iłłuksztcie imści xiędza Pańkiewicza, w Jakobsztadzie imści xiędza Sarnowskiego, jako kollatoróm i obywatelóm tamecznym przypodobanych, a przedrzeczonym klasztorom dosyć użytecznych.

5-to. Wnów możnaby postanowić superiorami w Ladzie, jako się wyżey rzekło, imści xiędza Lebedzińskiego, w Ceprze imści xiędza Jozafata Leszyńskiego (Leszczynskiego?), w Kazimierzowie imści xiędza Szumskiego, w Postawach imści xiędza Czachorskiego, w Swierżniu imści xiędza Widzińskiego, a w Łohoysku po śmierci imści xiędza Makowieckiego, docześnie przez wizytatora naznaczonego administratorem, imści xiędza Kowalskiego możnaby na przełożeństwie utwierdzić nadto.

6-to. Imści xiędza Olechnowicza, iako dla lat podeszłych i defektowego zdrowia silnie od przełożeństwa wypraszaiącego się, a imści xiędza Szymkiewicza, iako nie umiarkowanego w expensach, usunąć od rządów należy.

7-mo. Co się tycze administracyi opactwa Leszczyńskiego, nim się, przez kogo należy, uskuteczni nominacya, może być utrzymany tenże administrator, którego jaśniewielmożny arcypasterz instrumentem swoim, 1795 roku 9-bra 3 dnia wydanym, postanowił.

Takowe zdanie o osobach na rozkaz jaśniewielmożnego arcypasterza własną podpisuię ręką: X. Sylwester Antonowicz Z. S. B. W. wizytator klasztorów m. p.

№ 239.—1797 г. Апрѣля 8.

Прилагаемымъ рескриптомъ требуется обращать строгое вниманіе на выборъ достойныхъ кандидатовъ во священники, а въ письмѣ къ Шелепину Архіепископъ совѣтуетъ ему быть болѣе спокойнымъ и братолюбивымъ, чтобы орденъ Базиліанскій не подвергать крайней опасности.

Z duchownego arcybiskupiego Białoruskiego Rzymsko-Unitskich cerkwiey Konsystorza.

Przewielebnieyszemu xiędzu Lebedzińskiemu Z. S. B. W. wizytatorowi klasztorów Litewskich uwiadomienie.

Jaśniewielmożny Herakliusz Odrowąż-Lisowski, arcybiskup Białoruski Rzymsko-Unitskich cerkwiey i kawaler przysłał przy przedłożeniu konsystorzowi list swóy autentyczny, pisany do xiędza Szelepina, z kopią reskryptu nayiaśnieyszego Monarchi Pawła I, szczęśliwie nam teraz panuiącego, pod dniem 19 Febr. ninieyszego 1797 roku, żeby kopii danego reskryptu wszystkim wizytatoróm kommunikowane były; konsystorz w dopełnienie woli arcypasterskiey kopią listu i reskryptu przy nînieyszem przewielebności waszey komminukuie. 1797 Apr. 8 dnia z Połocka.

X. Samuel Nowakowski Z. S. B. W. Kon. człen.

Dzieł zakonnych konsystorza sekretarz Jan Damascen Trydeński Z. S. B. W.

Рук. отд. Вил. публ. Библіотеки. З. Б. шк. 3. № 190.

Приложеніе къ № 239.

Копія съ копіи.

Господинъ Архи-Епископъ Унитской церкви Полоцкій.

По случаю произъшедшихъ въ бѣлоруской губерніи своевольстъ и ослушаній крестянъ противу помѣщиковъ оказалося, что священники вмѣсто того, чтобъ по долгу ихъ званія, правилами церковными предъначисанному, наставлять прихожанъ своихъ въ благонравіи и повиновеніи, сами къ разврату подавали поводъ, оставляя таковыхъ строгости надлежащаго суда; не могу я не зделать вамъ примѣчанія, колико нужно съ вашей стороны прилежное наблюденіе, дабы по приходамъ определяемы были люди надежные и въ добромъ поведеніи испытанные, которые въвереныхъ духовному попеченію ихъ миранъ утверждали бы въ тишинѣ, послушаніи и добрыхъ поступкахъ, развратные же въ таковыхъ званіяхъ отнюдъ терпимы не были. Пребываю вамъ благосклоннымъ. На подлинномъ собственною Его Імператорскаго Величества рукою подписано тако: Павелъ. Въ С.-П.Бургѣ, Февр. 19, 1797 года.

Приложеніе къ № 239.

Kopia listu, do imści xiędza Szelepina pisanego.

Z powodu odebranego przezemnie reskryptu nayiaśnieyszego Monarchi, pana naszego naymiłościwszego, a po obnarodowaniu przez konsystorz dla unitskiego duchowieństwa, osądziłem za powinność i wmści panu posłać kopią, iako znów maiącemu być w naszym obrzędzie, iak się sam ziaśniasz; oraz postanowiłem na list iego obszerny co kolwiek odpisać, a tem samym pokazać wmści panu, iż iak pierwszą robotą swoią do wielkich szkod (minowszy nasze) klasztory przyprowadiłeś, na wysyłke z kraiu xx. Kiryata i Doroszewskiego naraziłeś i takową akcyę z czasem nakłoniłeś sp. Monarchiną Katarzynę II do wyroku posledniey zapadłego, iż ani naszym, ani rzymskim zakonnikom, którzy przykładem wmści pana burzyli się przeciw swemu pasterzowi, niewolno wybierać prowincyalnych i generalnych superiorów i onych rozkazom ulegać, tak też i powtorną teraznieyszą wszczętą kłótnią (zawczasu zapewniam wmści pana), że wielce zaszkodzisz sobie i zakonowi, oraz w teraznieyszym oyca S. Piusa VI nam unitom pożądanym poselstwie wielkie zrobisz zamitręženie, kiedy naysprawiedliwszy nasz Monarcha uprzedzony został od wmści pana nie całey cerkwi naszey pożyteczną prozbą, ale pieniacką, bo znów w Senat ciągniecie pasterzów, i prozbą plochą, bo drzecie się na urzędy, iuż wam odkazane. Pisałeś wmość pan do nayiaśnieyszego Monarchi, napiszę i ja. Pisałeś wmośćpan czy z siebie, czy z xiędza Kiryata zadyktowania mnie w treści od imści xiędza Kochanowicza kommunikowanego, iż za dobra Zadzwińskie, niby mną maiące się odebrać, poszedł proceder do senatu;

napiszę ja i o dobrach i o początku procederu, pokazuiąc z wmściów panów pism autentycznych, że nie dobra swoie ocalić chcieliście, ale zrzucić usiłowaliscie przez różne intrygi dependencyą, uzakonioną od s. p. Katarzyny II dwoma uroczystemi ukazami, za które my z jaśniewielmożnym Siestrzencewiczem, arcybiskupem, trzymaiąc się onych, wiele od zakonników ponieśliśmy, poty, aż ona znowu monarchini potwierdziła uroczyście przy wysłaniu żałośnym iednych z kraiu braci naszych, drugich pod konwoiem ze stolicy. Uważ tedy wmość pan, co z tych przepisek naszych nastąpi! Paweł I (poznay tylko wm. pan z Jego Imperatorskiego reskryptu) iak wielkim zelantem iest, aby każdy stan w przepisaney sobie subordynacyi naydował się, czule chodził; tak na wm. pana teraznieyszą prośbę nie odmieni matki swoiey Katarzyny II przedpisów teraz cytowanych, aczby iakie raczył uczynić miłosierdzie dla wysłanych za granice i zakonu, pomyslnieyszego coś stanowiąc o nowicyacie zakonnym. Przestrzegałem nieraz wm. panów wszystkich czasu pierwszey ich sprawy, wniesioney w Senat rządzący, że fatalnie ona okończy się, iak doydzie przed Tron s. p. Monarchini; i tak się stało, acz ja osobą moią nierezelwowałem się prosić o wysyłkę osób zakonnych za granicę, obaczywszy ich nie w powtornym rządzącego senatu wyrokiem zkonwinkowanych. Przestrzegam i teraz z urzędu moiego pasterskiego, że te porwanie się wiele złych zaciągnie skutków na naszą garstkę unitów, ponieważ nayjaśnieyszy nasz Monarcha musi glęboko zanotować naszych zakonników zamysły,—dzielnego w państwie rządu żądanie nad uzakoniony rząd, a potem coś z tey okazyi przystompi do czynności pożytecznych całey cerkwi naszey, czy uchoway Boże szkodliwych. Te moie ostrzeżenie z uwagami na dwa ukazy wzmienione wyexplikowawszy na swoią stronę, co chcąc z nami obydwoma w Białorossyi pasterzami czyniliście, rospustnie maiąc swoie rządy; iednak ja, z przywiązania ku współ-braci zakonnym (prócz kilka wm. panów) prosto myślącym, czynię to, że im przekładam wczesnie to wszystko, co niepomyślnie nastąpić może. Pisano w Onufreiu 1797, Marca 20. Na autentyku podpisano tak. Herakliusz Arcybiskup.

№ 240.—1797 г. Апрѣля 13.

Объявляется о измышленной и неправильно приписываемой Митрополиту Ростоцкому рѣчи, которую якобы онъ произносилъ Императору Павлу при его вступленіи на престолъ и которая распространилась и имѣла вредное вліяніе въ предѣлахъ губерній Минской, Волынской, Подольской и Брацлавской.

Ukaz Jego Imperatorskiey Mości Samowładnącego całą Rossyą z duchownego Arcybiskupiego Białoruskiego Rzymsko-Unitskich cerkwiey konsystorza duchownemu Bazyliańskiemu prawleniiu, ufundowanemu w Ladzie.

Jaśniewielmożny Teodozyusz Rostocki, Metropolita przy udzielnym liście do człena konsystorskiego przysłał list swóy okolny tak do duchownego, iako tez i świeckiego stanu ludzi rzymsko-unitskiego wyznania, w guberniach Mińskiey, Wołyńskiey, Podolskiey i Bracławskiey zostaiących, napisany za wyraźnym rozkazem, danym mu od Nayjaśnieyszego Monarchi, pana naszego naymiłościwszego, z powodu rozrzuconey w tych guberniach pod imieniem tego jaśniewielmożnego metropolity nieiakiejś mowy, niby przez niego do Nayjaśnieyszego Monarchi mianey, czyniącey wielkie zamieszki, zuchwałości i nieprzyzwoitości w duchowieństwie i świeckich ludziach, o których Nayjaśnieyszemu Monarsze doniosł jaśniewielmożny generał - leytnant Bekleszów z przyłączeniem exemplarza tey zmyślonej mowy. Konsystorz po odebraniu takowego okolnego listu, postanowił go jak nayprędzey, przez kogo należy, po wyż pomienionych guberniach obnarodować, zastrzegaiąc, aby przez zmyślone pisma nie szerzyły się daley zamieszania, nieprzyzwoitości i nieulegania oznaczoney władzy w kraiu, ciągnące za sobą od zwierzchności naywyższey naysurowsze ukaranie. I dla tego ninieyszym ukazem przedpisuię prawleniiu zakonnemu, aby bez naymnieyszego omieszkania kopią przy tym dołączaiącą się okolnego listu jaśniewielmożnego metropolity po wszystkich klasztorach swoiey władzy uległych obnarodowało i w cerkwiach opublikowało, tudzież wystrzegać się pism zmyślonych surowie zaleciło; o spełnieniu zaś tego wszystkiego konsystorzowi jak nayrychley raportowało, o czem i przedpisuie się. W Połocku 1797 roku, Aprila 13

dnia. X. Samuel Nowakowski Z. S. B. W. konsystorski czlen. U dzieł zakonnych konsystorza sekretarz Jan Damascen Trydeński Z. S. B. W.

При семъ прилагается слѣдующая измышленная и приписываемая Митрополиту Ростоцкому рѣчь.

Приложенie къ № 239.

Po przywróceniu jurysdykcyi od nayjaśnieyszego Imperatora Pawła Piotrowicza jaśniewielmożnemu Rostockiemu Metropolicie całey Russyi, mowa miana w Peterzburgu roku 1796, miesiąca X-bra.

Szczęśliwa ziemia, gdzie król cnotliwy!

Nayjaśnieyszy, naymiłościwszy panie!

Słowa te pisma ś. nayprzyzwoiciey do ciebie stosowane być mogą: skoro dziedziczne Twych przodków obiołeś Berło, pokazałeś natychmiast poddanym Twoim, iak słodkiego maią się spodziewać panowania. Wyrozumiałość, serce dla każdego otwarte, przystępność, sprawiedliwość, te dobrego monarchi przymioty, są to przymioty Twoie. Ja z owczarnią moią, do którey mnie, nayjaśnieyszy i naymiłościwszy panie, dobrotliwie przywrócić raczyłeś, nayswieższym iestem Twey dobroci świadkiem. Głos prześladowanych i uciśnionych poddanych Twoich, wielki Monarcho! doszedł do Tronu maiestatu Twego i iest wysłuchanym. Powracasz wolność i szczęśliwość ludowi, który za to tylko był gnębiony, iż podług wiary swych oyców cześć Bogu przesyłał. Lud i pasterze przemocą intolerancyi uciśnieni, iedni ulegli, drudzy, gwałt wycierpiawszy, od ołtarzów Boga odtrąceni, z domów wypędzeni, odsądzeni od maiątków, ięczeli w milczeniu, bo się uskarzać nie wolno było. Chrześcianin bez względnie chrześcianina ciemiężył. Weyrzałeś, Panie, a wszystko dawną postać zmieniło. Lud, wyznaniu swemu zostawiony, o to iuż łzy swe ociera, a radośne oczy wzniosłszy, błogosławi niebo, które mu tak mądrego i sprawiedliwego przysłało pana. Ludu tego szczęśliwość dziełem i nadgrodą iest Twoią. Przyim iednak, nayjaśnieyszy i naymiłościwszy Panie, ten słaby głos wdzięczności, który od siebie i od owieczek moich składam u podnóżka Tronu Twoiego. Każdy z nas przy strasznych ofiarach u ołtarza, do którego nas dobroć Twoia przywraca, błagać będzie Boga za nayszczęśliwsze panowanie dobrego Monarchi. Boże dobry! królu królów! widziałeś nędzę naszą, widzisz też szczęśliwość przez dobrego Monarchę nam udziałaną. Paweł nam panuiący iest dziełem litości Twoiey nad nami. Sprawże to dobrotliwie, aby modły nasze, które za nim przesyłamy do Ciebie, zawsze wysłuchane były, aby w naydłuższe lata nayszczęśliwiey panował. Błogosław go Boże w naypóźnieyszych Jego potomkach, aby w ich szczęśliwym panowaniu w nayodlegleysze wieki lud szczęśliwość znaydował, a Tron Ich aby wieki wieków zmacniały. Który sądzi podług sprawiedliwości, królewstwo Jego na wieki utwierdzone będzie.

Рук. отд. Вил. публ. Библiотеки. З. Б. шк. 3. № 190.

№ 240.—1797 г. Мая 22.

О безмѣстныхъ греко-унитскихъ священникахъ.

Przewielebnemu imśi xiędzu Bazylemu Hreczkowi, surogatowi Pińskiemu y archiprezbiterowi. Z przyłączaiącego się przy ninieyszym w kopii pisma na rossyiskim dyalekcie Iw. Generał-Leytnanta woiennego gubernatora Kamienca Podolskiego y kawalera Alexandra Andrzejewicza Bekleszewa, do nas od dnia 17 praesentis pod № 1007 adresowanego, upatrzy przewielebność wasza, że z mocy Naywyższego Jego Imperatorskiey mości ukazu, pod dniem 8 Aprila, nayłaskawiey datowanego, dla unickich kapłanów, w granicach Mińskiey y Wołyńskiey y Podolskiey żyiących y nie maiących swoich parafiów, oznaczona w roku 1795 7-bra 6 dnia od 50 do 100 rubli pensya ma bydź wydawana i że potrzeba iest, aby takowi bezmiestni kapłani naybliższe mieli prawo mieszczenia się przy drugich wakuiących parochiach unitskiego wyznania; co samo y my upatrzywszy, maiąc na przedmiocie odległość owych gubernii y mieysc od naszey rezydencyi, dla prędszego uskutecznienia postanowiliśmy takowe pismo w wiernych kopiach przewielebnieyszym xięży Podolskiey Matkowskiemu Kamienieckiemu, Wołyńskiey Teodorowi Brodowiczowi Łuckiemu, Antoniemu Sawickiemu Włodzimirskiemu, Alexandrowi Zdanowiczowi Chełmskiemu, Piotrowi Szatuńskiemu Radomysl-

skiemu, officiałóm Mińskiey gubernii Janowi Jachimowiczowi y Janowi Komarowi Bobruyskiemu surrogatom, tudzież Eliaszowi Mokrzyckiemu, Wileńskiemu Franciszkowi Budajowi kan. Dokszyckiemu, surrogatóm zastępuiącym rozesłać i z przepisaniem tego wszystkiego każdemu w szczegulności zalecić, równie jak przewielebności waszey teraz przesyłaiąc ninieyszym zalecamy, aby każdy, znaiąc siebie być od nas utwierdzonym w władzy nad duchowieństwem uniatskim, naszemu pasterowaniu od roku 1795, 7bra 6 dnia powierzonym, a przed tym pod juryzdykcyą drugich pasterzów byłym, czyli też wnów ostawionym, 1-mo, czyto sami przez się, czyli przez dziekanów wierną uczynił sprawkę o wszystkich cerkwiach z ich parochiami, w unii ostaiących się, które w iakim ujezdzie, w czyiey kollacyi liczą się, które z nich są wakujące. 2-do. Wiele kapłanów, z pokazaniem całey familii, y którzy przez przejednoczenie się cerkwi y parafii unitskich panuiącey religii swoie parochie potracili y nie maią dotąd, trzymaiąc się unii, parochii y gdzie żyią. 3-tio. Jeżeli gdzie są wakuiące parochie y iak wiele, do tych tyle, wedle możności y potrzeby mieysc z mocy ninieyszego naszego postanowienia, z liczby bezmiestnych kapłanów, maiąc na celu każdego zdatność, dobre obyczaie y doświadczone z przykładnością parochyom obeyście się, porozprzedzielał, tak iednak, aby w tym naruszenia prawnego następstwa, jakie kto do tąd miał, nie ukrywało się, y nam o rozprzedzielonych dla utwierdzenia dał wiedzić. 4-to. Dalszych wszystkich kapłanów bezmiestnych y niemogących na tych miast mieć parochyi na regestra dwaręczne, z należytym opisaniem y oddziałem familii czysto y wiernie spisawszy y podpisawszy, ieden temu, kto ma, czy będzie mieć poruczenie od JW. Bekleszowa w czasie potrzebowania przedstawił, a drugi takiż do nas, z przyłączeniem wiadomości o cerkwiach z ich parochyami y kapłanami w unii trzymaiących się, y o rozmieszczonych do wakansów bezmiestnych kapłanach, iak można nayprędzey przesłał, zachowuiąc w czasie dalszym następuiący co do mieysc porządek: jak tylko wakuiąca gdzie parochia odkryie się y niema do tąd pewnego następcy, a choćby y miała, ieśli ten niezdatny, na tych miast nikogo naybliższym wnów do obięcia oney nie sądził, prócz iednego z przedstawionych na regestrze bezmiestnych, y oną takowemu, zniosłszy się z kollatorem, w rząd duchowny do czasu naszego potwierdzenia przyporuczał y podał, przysyłaiąc do nas report zaraz z dalszych mieysc przez pocztę, a z bliższych, mianowicie Mińskiey gubernii, przez samego do mieysca oprzedzielaiącego się kapłana z opisaniem talentów, tak o zawakowanym mieyscu, iako o pomieszczeniu bezmiestnego kapłana y pęsyi tyle a tyle biorącego, dla odniesienia się, gdzie będzie należało, aby takowy, iako już mieyscowy, nie miał prawa dopominać się z nayłaskawszego względu nayiaśnieyszego naszego Monarchi potwierdzoney y służącey samym tylko bezmiestnym kapłanom, y to z przyczyny przeiednoczenia się ich parochyi z unii do panuiącey religii, od 50 do 100 pensyi y oney odbierać. O takowym postanowieniu dziś JW. Generał-Leuntnanta Bekleszowa pismem y konsystorz nasz przedłożeniem uwiadomili. Datt z Onuffreja Maia 22 dnia 1797 roku. Herakliusz Arcybiskup m. p. Jerzy Morozowicz przy expedycyi duchowney kuryalny konsystorski y grodowy sekretarz. m. p.

Изъ б. арх. Борунск. монастыря.

№ 241.—1797 г. Авг. 28.

О представленіи уніатскимъ духовенствомъ метрическихъ книгъ Православному Минскому Архіепископу Іову.

Herakliusz Odrowąż Lisowski miłością Bożą i świętey stolicy apostolskiey rzymskiey błogosławięstwem Arcybiskup Połocki rzymsko-unitskich cerkwi, Archimandryta Onufreyski, orderu świętego Stanisława kawaler.

Przewielebnieyszym, przewielebnym i wielebnym xięży parochom, cerkwi wakuiących administratorom, wikaryuszom i całemu duchowieństwu tak zakonnemu, jako i świetckiemu, szczególnie w granicach Mińskiey gubernii znayduiącemu się, lub też parochie w teyże gubernii maiącemu, pokóy w Panu.

Jaśniewielmożny aktualny stanu konsyliarz Miński gubernator i kawaler Zacharyasz Jakubowicz Karnieiew w pisanym do mnie od dnia 3 Augusta pod № 1623 urzędowym liscie, skommunikowawszy naywyższy Jego Imperatorskiey mości rozkaz od

dnia 21 zbiegłego Jula za własnoręcznym Imperatorskim podpisaniem, do niego zaszły, o poddaniu unitskiego duchowieństwa Mińskiey gubernii jurysdykcyi jaśniewielmożnego w Bogu nayprzewielebnieyszego Jowa, Arcybiskupa Mińskiego, Wołyńskiego i kawalera, w kategoryi ksiąg metrycznych, do których się zapisuią wnow narodzeni, zmarli i poślubieni, potrzebował rychłego i srogiego odemnie do Mińskiego i Pińskiego duchownych rządów, oraz i do wszystkich Mińskiey gubernii unitskich parochii potwierdzenia o nayaktualnieyszey ze strony wszystkiego unitskiego duchowieństwa, co do punktu metryk, jaśniewielmożnemu Arcybiskupowi Jowowi i jego konsystorzowi uległości. Ja z powodu takowego potrzebowania, a bardziey z obowiązku naypowinnieyszey moiey ku dopełnieniu naywyższego Jego Imperatorskiey mości rozkazu wierności, za rzecz potrzebną uznaię, rozesławszy kopie wyż przepisanego listu nie tylko Mińskiemu i Pińskiemu, ale nawet Bobruyskiemu, Dokszyckiemu i Łohoyskiemu duchownym rządom drukowanemi listami, obiawić wam, naymilsi w Chrystusie bracia, iż poddanie was w punkcie ksiąg metrycznych jurysdykcyi jaśniewielmożnego Arcybiskupa Jowa, tym zaś więcey zaprowadzenie onych podobne Rossyiskiemu obrzędowi, iak ciągnie za sobą powinny w dobrze urządzonym przez samowładstwo państwie porządek i naydostatecznieyszą liczbę ludu ku dobru powszechnemu, tak też ufam, że każdy z was, naymilsi w Chrystusie bracia, zmierzaiąc do onych, bez wątpienia, po dóysciu ninieyszego, iak nayaktualniey w swoiey parochii zaprowadzi, wedle podaney od jaśniewielmożnego Arcybiskupa Jowa, przez kogo należy, formy w równym sposobie, iak dzieie się w parochiach panuiącego wyznania, księgi metryczne i, sporządzaiąc iak naywiernieysze wedle onych, szczególnie co do unitów, wiadomości, corocznie w oznaczonym terminie swoim dziekanom, a ci pomienionym wyż duchownym rządom dla dostawienia onych jaśniewielmożnego Arcybiskupa i kawalera Jowa konsystorzowi ochoczo będzie usiłował zdawać, a tem samym ulegać wszelkim, z prawa w kategoryi ksiąg metrycznych wynikaiącym ze strony jaśniewielmożnego Arcybiskupa Jowa przedpisaniom, znaiąc, iż wszelkie naymnieysze w tym punkcie niedopełnienie odniesie się do punktu nieuległości naywyższemu Jego Imperatorskiey mości rozkazowi i naysurowsze ściągnie ukaranie. Co wszystko ninieyszym dla nieuchronnego dopełnienia i obiawia się. W mieście Mińsku guberskim dnia 28 miesiąca Augusta, 1797 roku. Herakliusz Arcybiskup.

Рукоп. Отд. Вил. публичн. Библіотеки. З. Б. шк. 3. № 190.

№ 242.—1797 г. Сентября 28.

Шулякевичъ говоритъ о своей корреспонденціи съ папскимъ легатомъ Литтою, совѣтуетъ писать къ нему и другимъ, обиженнымъ монахамъ базиліанамъ, и прилагаетъ въ копіи три Высочайшихъ рескрипта относительно обращенія съ уніатами.

List od imści xiędza Szulakiewicza, opata Połockiego, pisany z Boryso-Hleba do imści xiędza wizytatora.

Rv-me D-ne Benefactor Singularissime.

Za pismo drukowane dziękuię; w czas sam rąk mych doszło, bo zaraz posłałem na woiaż do Petersburga do jaśniewielmożnego imści xiędza Litty, od którego niedawno miałem list pod moią kopertą do jaśniewielmożnego Arcybiskupa Połockiego, w tem zdarzeniu, nayprzód, aby imści xiędza Leszyńskiego pobenedykował; powtóre, aby mnie nie prześladował, ale miał w swoich względach; należało wszystkim teraz pokrzywdzonym, y opatowi Dubieńskiemu, y starszym udać się z prożbami do jaśniewielmożnego Litty, posła papieskiego, a tenby doradził zupełnie i z pożytkiem mieysc, i jaśniewielmożnemu Arcybiskupowi należało zgłosić się w takich okolicznościach, na iakie i sam naraża się powolnością. Ja radbym z wmością panem dobrodzieiem co tydzień korrespondować, ale niepewność poczty wstrzymuie. Dawno bym przesłał kopie listów monarszych, pisanych do gubernatorów, gdyby one doszły nienaruszenie; teraz one posyłam, z kąd można rozumieć, że naymiłościwszy Monarcha wszystkim religiom daie zupełną wolność. Jaśniewielmożny Litta wszelkich używa staranności, gdyby nasz los poprawić, i o jaśniewielmożnym metropolicie mówił mnie, kiedym był w Moskwie, że do swoiey choć w cząstce małey będzie zwrócony jurysdykcyi. Mnie do moiego monasteru ponasyłano łotrów takich, że i wyiachać

nie mogę. Jaśniewielmożny Arcybiskup ma o mnie podeyrzenie, iakobym ja interessa Kiryatta w Petersburgu utrzymywał, co iest rzeczą fałszywą. O toż Nowakowski i Danilewicz, iak mogą, tak mnie prześladuią, naybardziey w odmianie duchownych; ieżeli nie przestaną mnie się przykrzyć, udam się gdzie należy i wyświecę ich poczciwość. Jestem z naywyższym upoważenieem Rv-mi D-ni nayniższym sługą X. J. Szulakiewicz O. Połocki m. p.

Тамъ же.

Приложеніе къ № 242.

Kopia listu 3 Aprila 1797 w Moskwie do namiestnika.

Mości panie generał-lieutnant Bekleszow.

Wolność wiary, dla każdego zostawiona własnemu przekonaniu o religii podług sumnienia, iest naylepszym szrzodkiem do utrzymania spokoyności między żyiącemi w różnych wyznaniach. Na tym fundamencie pod dniem 18 Marca przeszłego wydan ukaz, podług którego za rzecz konieczną uznaiemy potwierdzić rozkaz wam, iżby wy, rządząc powierzonemi wam guberniami, dostrzegli naywięcey, ażeby różność religii nie była nikomu powodem uciemiężenia, ale każdy zostaiąc przy swoiey wierze, iak jego sumnienie prowadzi, był dobrym i spokoynym obywatelem, a znayduiących się burzycielów pokoiu oddawać do sądu pod karę, iako gwałcicielów powszechney spokoyności i występnych przeciwko prawom naszym. Jesteśmy wam przychylni. Paweł I.

Приложеніе къ № 242.

Kopia listu drugiego do tegoż (Bekleszowa) dnia 8 Aprila, 1797, w Moskwie.

Widząc z raportu datowanego 28 Marca, że wydany ukaz pod 6 dniem 7-bra 1795 o wypłaceniu bezmieyscowym uniackim kapłanóm od 50 do 100 rubli na rok do tych czas uskutecznionym nie został, poruczamy wam naypilniey wybadać się, dla czego i kto wypełnienie tego rozkazu zatrzymał, i nam donieść, a tym czasem zaraz wziąć szrzodki, ażeby ci uniaccy kapłani, którzy stracili dochody ze swoich parochiów, od tego momentu odbierali swoią pensyą; ale potrzeba przytym, ażebyście z uniatskiemi arcybiskupami, albo ich konsystorzami, gdzie nie masz biskupów, porozumieli się, iżby wyż wzmienieni bez mieysc kapłani, stosownie do ich stanu, przy innych parochiach ichże wyznania umieszczeni byli. Jesteśmy wam życzliwi. Paweł I.

Приложеніе къ № 242.

Kopia listu pisanego w Słonimie dnia 13 Maia 1797 roku.

Mości panie gubernatorze Miński Kornieiew.

Przeieżdzaiąc My przez Mińską gubernią, postrzegli, iż chociaż w rozlicznych osadach przeszłe uniackie cerkwie przemienione w greckie y do onych naznaczeni kapłani; lecz obywatele do tych cerkwi chodzić i bydź uczęstnikami onych nie chcą, przytym nezaniedbuią mówić, iż większa część z nich nigdy nie miała dobrowolnego żądania porzucić unią, a jako cerkiew nasza święta nie inaczey do uczęstnictwa wiary przyimuie z innych wiar, tylko nie przymuszonych, i tych, których sumnienie przekonywa o świętości wiary naszey, tak z drugiey strony nie mniey należy zachowywać, ażeby postrach, albo nie przyzwoite wymysły z strony duchownych, albo swieckich drugiey wiary nie ucieśniali naywięcey ludzi prostych, którzy już dobrowolnie do greckiey nawróceni wiary. Dla tego, uprzedzaiąc wszelki nieporządek, rzeczą my sądziemy przyzwoitą, aby wy w osobie własney, a gdzie nie możecie bydź przytomni, przez sprawnych i godnych z gubernii wybranych officialistów, przyrodnych rossyan, obiachali te wszystkie osady, gdzie by się podobne pokazali okoliczności, i, nie rozgłaszaiąc onych, jak można nayłagodniey i nayłaskawiey zapytali obywatelów, dla czego oni oddalaią się od kościoła greckiego, ponieważ łatwo bydź może, iż tu (iak wyżey powiedziałem) albo strach przyciśnienia, albo chytrości inney wiary ludzi i panów bydź mogą. Gdyby więc tacy między osadami znaleść się mogli, którzyby dobrowolnie chcieli przyiąć wiarę naszą, w tym znosić się z arcybiskupem Mińskim, aby do takich cerkwi dani byli kapłani przykładni, nie przepominaiąc, ażeby pomiescić w onych ieszcze lepiey tych kapłanów, którzy z unii dobrowolnie wiarę naszą przyięli, a którzy z kapłanów unitskich odstąpić nie chcąc wiary swoiey uniatskiey, utracili

dochody swoie, należące do cerkwi, takowym, patrząc na ich parochialne dochody, naznaczyć na rok od 50 do 100 rubli z dochodów cła i komór, a gdzie się pokaże, że obywatele dobrowolnego żądania swego nie obiawili ku religii naszey, ale żądali zawsze zostać się przy unii, na ten czas żadney przeszkody, ani przymuszania żadną miarą czynić nie dozwalać. Jednym słowem, starać się uczynić spokoyność i każdego zostawić sumnieniowi, a odwrócić spory i zawaśnienia. O spełnieniu w szczególności wszystkiego tego będziemy oczekiwać uwiadomienia od was. Paweł I.

№ 243.—1797 г. Ноября 16.

О доставленіи уніатскимъ духовенствомъ различныхъ статистическихъ свѣдѣній, съ приложеніемъ самой формы для этихъ свѣдѣній и особой инструкціи для посланнаго за собираніемъ этихъ свѣдѣній по базиліанскимъ монастырямъ мужскимъ и женскимъ.

Herakliusz Odrowąż Lisowski miłością Bożą i świętey stolicy apostolskiey Rzymskiey błogosławięstwem Arcybiskup Połocki rzymsko-unitskich cerkwi—opat Onufreyski, orderu ś. Stanisława kawaler.

W. w Bogu nayprzewielebnieyszym i przewielebnym JJ. XX. Mińskiey gubernii klasztorów bazyliańskich opatom, starszym, prezydentom i ich wikaryuszom, do moiey jurysdykcyi przynależnym, pokóy w Panu.

Nasłanym do mnie od dnia 22 Oktobra pod № 129 Rzymsko-katolickiego imperialney Justyc-kollegii departamentu w siedymnastu punktach ukazem, gdy w ostatnim siedmnastym punkcie na rossyiskim dialekcie przedpisano iest, abym w następuiącym miesiącu Decembrze biegącego 1797 r. onemu departamentowi stosowną do wypisanych w onym ukazie szesnastu artykułow w tym wszystkim, co się zgadza z obrządkiem unitskim, co do osób duchownych całey moiey dyecezyi, mieysc i funduszów, uczynił wiadomość i raportem podał; ja więc odraportowawszy o dóyściu takowego ukazu departamentowi, chcąc na tych miast dane mi przedpisanie wedle obowiązku urzędu moiego iak nayrzetelniey i naywierniey w następuiącym miesiącu dostawieniem potrzebney wiadomości o stanie duchowieństwa całey moiey dyecezyi tak świeckiego, iako i zakonnego płci oboiey, tudziesz klasztorów, funduszów i tam daley, dopełnić, między innym postanowiłem, dla prętszey exekucyi takowego ukazu i ziasnienia przedpisów onego, każdemu z duchownych w wierney kopii owy ukaz justyc-kollegii przez umyślnie narządzonych osób zakonnych na gubernie tak Białoruską, iako i Mińską przy udzielnych moich otworzystych instrumentach wszystkich klasztorów płci oboiey opatom, superiorom, prezydentom i ich wikarym obiawić, który przy ninieyszym przewielebnościom waszym przez przewielebnego xiędza Bazylego Kułaka, Z. S. B. W. kaznodzieię Pustyńskiego, do was w Chrystusie bracia umyślnie wysłanego, z przyłączeniem tłómaczenia, i obiawiam, któremu to xiędzu Kułakowi zaleciłem, aby on, na koszcie klasztorów płci oboiey do każdego koleyno z przewielebności waszych iak nayprędzey doiachawszy, ninieyszy mói instrument tak przewielebnościom waszym, iako dwom pierwszym po was w klasztorze osobom z dołączoną kopią ukazu i iego tłómaczenie opublikował, z dozwoleniem zdięcia każdemu z tego wszystkiego kopii, i wziowszy od wszystkich was podpiski na spełnienie ninieyszego moiego instrumentu i dołączoney kopii ukazu, bez naymnieyszego opuszczenia w ciągu miesiąca iednego od daty niż wyrażoney za zwrotem do mnie, one przy raporcie przedstawił. Was zaś wszystkich, których wyżey na dzień 20 X-bra biegącego 1797 roku, do rezydencyi moiey Arcybiskupiey klasztoru Onufreyskiego wzywam, w mocy posłuszeństwa ś. rozkazuiąc, aby każdy z was, naymilsi w Chrystusie bracia, zainformowawszy się z dziesiątego punktu co do professorów i studentów, 6-o co do szpitalów fundacyi, 7-o i 14-o co do parafii, 11-o co do fabryk i drukarń i tam daley, iakiey wiadomości departament że strony klasztorów przezemnie potrzebuie i od kogo raport powinien być podpisany, i sporządziwszy stosowny do tych wszystkich punktów raport, za należnym podpisaniem, wyszczegulniaiąc na tabelli rossyiskim dyalektem, a w niemożności polskim, każdą rzecz liniami oddzielnie, mianowicie cerkiew i iey tytuł, fundusz, klasztor, osoby i ich zabawy, dochody, summy, i to samo w raporcie opisuiąc, w zupełney gotowości,

osobiście w terminie oznaczonym, to iest 20 Decembra; biegącego 1797 roku bez żadney wymówki do moiey rezydencyi dostawił ciągiem też ninieyszego uwiadamiam, iż czasu teraźnieyszego waszego zebrania się do mnie, pasterza, za spólnym braterskim naradzeniem się, ustanowię wszelkie porządki i zwierzchnictwa w klasztorach, tak, aby one odpowiadały kraiowym zarządzeniom, stosownie do zapadłych pod 1782 miesiąca Januarii 17 dnia i 1795 rokami miesiąca 7-bra 6 dnia monarszych imiennych ukazów i świeżo zaszłych od departamentu przedpisań z takowym ostrzeżeniem, iż skoro który z przewielebności waszych na termin wyż oznaczony do moiey rezydencyi nie przybędzie, opat prelatury, zakonnik urzędu i mieysca od tegoż samego dnia pozbędzie się, a drudzy na ich mieysce oznaczeni będą. To wszystko jmść xiądź Kułak ma obiawić opisanym sposobem klasztorów panien bazylianek starszym, mianowicie Mińskiey i Pińskiey, z tym tylko obowiązkiem, że one nie same osobami swemi potrzebną wiadomość będą powinni dostawować do moiey rezydencyi, ale umyślnym na dzień 20 X-bra 1797 roku, byle nie późniey, przyszlą. Co wszystko by zupełną moc i wagę miało, przy wyciśnieniu zwykłey pieczęci, własney ręki podpisem stwierdzam. Datt z Onufreia dnia 16 Nowembra 1797 roku. Herakliusz Arcybiskup. Sekretarz konsystorski i grodowy Jerzy Morozowicz.

Рук. отд. Вил. публичн. Библ. З. Б. шк. 3. № 190.

Приложенiе къ № 243.

Instrukcya dla przewielebnego J. X. Bazylego Kułaka, Z. S. B. W. kaznodzieii Pustyńskiego klasztoru, iadącego po klasztorach Mińskiey gubernii z naszym pasterskim pismem.

Maiąc nayrychley obiachać klasztory sobie wruczone, ma potrzebować J. X. Kułak kaznodzieia w każdym klasztorze, czyto w klasztornym folwarku, z przyczyny ieszcze niestalowaney drogi, takich poiazdów, iakim tylko można iachać, pod tenże poiazd maią dawać zwierzchnicy klasztoru po trzy konie wieyskie, dobre, aby gdzie nie ustały i nie opóźniły pilney podróży. Obliguiemy każdego z W. ichm. xięży przełożonych, ażeby takowego xiędza, odbywaiącego podróż wielką i niewygodną, suplementowali w potrzebach, uważaiąc, że to dla wszystkich nas interessu wielkiego i ważnego trudzi się.

Obowiązuiemy J. X. Kułaka, ażeby od mniszek naszych sam pobrał raporta i dopomógł im z naszemi duchownemi bracią wedle formy takowy raport spisać, ponieważ gdy same przyszlą, a będzie niedoskonałe opisanie, wielki uczyni się zawód czasu naszego raportu do kollegium Justitiae.

Z tegoż powodu obiaśni każdego z prałatów i superiorów J. X. Kułak kaznodzieia, że dla tego lepiey iest każdemu iawić się samemu u pasterza z opisaniem wiadomym klasztoru, zakonników, dóbr etc., niżeli, w czem choć iednym nie doskonały przysławszy raport, zawód uczynić i pasterzowi i sobie niebespieczeństwo.

Doradzi także J. X. Kułak kaznodzieia każdego klasztoru zwierzchnikowi, aby prócz raportu, na mieyscu podpisanego od siebie i od dwóch zakonników, w stosowność ukazu kollegii Justitiae, przez zapas ieszcze wzioł dwa blankieta tak że od siebie podpisane i tychże samych dwóch zakonników, a to dla tego, ieśliby był w czem raport niedoskonały na mieyscu spisany, aby go tu w Onufreiu przepisać na takowy blankiet, biorąc tedy takowe dla zapasu blankieta, niech zostawią W. J. X. przełożeni u swego każden podręcznika, ostaiącego się w klasztorze dla rządów zwyczaynych, rewers choć by wtych krótkich wyrazach, iż ja NN., dostawuiąc raport do naszego pasterza, obawiaiąc się iakiey w niem niedoskonałości, biorę ieszcze dwa blankieta, o których za powrotem dam wiedzieć pospolitości, czy były one wzięte do przepisania raportu, lub nie, a kiedy nie, tedy mam przywieść z sobą dla skassowania takowych podpisów.

Po dopełnieniu tego wszystkiego, iak nayrychley, ma powracać J. X. Kułak kaznodzieia, uważaiąc, iż termin krótki dla kancellaryi, która z tego interessu wielkiego wcześnie pracować musi, nim się ziadą W. J. XX. prałaci wszyscy z klasztorów swoich. Także J. X. Kułak kaznodzieia na ostatek zobliguie od pasterza każdego zwierzchnika, aby wszelkie papiery, służące do takowego dzieła, dobierali z sobą, iako to fundusze, regestra, wiadomości o summach ruchomych etc., aby tego z sobą nie przywiozłszy, nie posyłali nagle kurye-

rów, a tym nie opóźnili czasu podania od pasterza generalnego raportu.

Przeieżdżaiąc po drodze J. X. Kułak kaznodzieia parochialne cerkwie, onych parochóm, a mianowicie zwierzchnikom, da do przeczytania ukaz kollegii Justitiae, aby oni nim urzędowe otrzymaią pisma, zawczasu od siebie nagotowali raporta, co do każdego punktn stosowne w tem ukazie opisanego. Pisano w Onufreiu 1797 roku, miesiąca 9-bra 16 dnia. Hierakliusz Arcybiskup.

Приложеніе къ № 243.

Tłómaczenie z ukazu, co do punktów samych.

1-mo. Poda każdy Arcybiskup, diecezyą swoią zawiaduiący, na osobnym raporcie imie, przezwisko swoie, ordery, zwanie dyecezyi, iey rozciągłość podług gubernii i okruhów, rodzay dochodów, ieżeli w gotowych pieniądzach, wypisze onych roczne dochody, czyli intratę, nazywaiącą się quantum: ieżeli w dochodach z dóbr pochodzących, wypisze roczny przychód z oznaczeniem wioski każdey i wielości w niey dusz, w którey gubernii, lub okruhu ta leży; wypisze także mieysce rezydencyi swoiey, konsystorza, katedry; oraz oznaczy osoby, konsystorz składaiące, i takowy raport ręką własną podpisze.

2-do. Jacy są w dyecezyi każdego biskupa inni ieszcze biskupi, lub infułaci, nie przepominaiąc i tych, którzy z cudzych kraiów, lub z innych dyecezyi przeniosłszy się żyią, żadnym obowiązkiem nie będąc zaięci; wszystkich takowych xięży imienia, przezwiska i godności oznaczyć, iako też i mieysca, w którym zostaią i za czyim pozwoleniem tak zowią się.

3-tio. Kapitułę iak nayjaśniey opisać tak co do osób ją składaiących, iako i funduszów, bądź w summowych, bądź w dobrach wszelakich, iak się wyżey o biskupach powiedziało.

4-to. Również wszyscy prałaci, kanonicy z imienia, przezwiska, urzędu, dekoracyi, dochodów aktualnych, przebywanie w kraiu lub nie, oznaczono być powinno.

5-to. Które gdzie sytuowane osobno w każdey dyecezyi kościoły katedralne, kollegiackie, parochialne, tudzież seminarya, akademie, szkoły publiczne, lub szkółki parochialne, czy przez osobno płatnych professorów, czy przez klasztory zawiadywane i iaka gdzie liczba professorów, seminaryuszów, studentów, i iaki rodzay nauk? te wszystkie artykuły co do imion, mieysc, rodzaiu funduszów iak nayjaśniey powinne bydź wyszczególnione.

6-to. Jakie w każdey dyecezyi szpitale, iaka w nich chorych, lub starych liczba, iaka wygoda, czy apteka, doktor, lub felczer utrzymuie się, gdzie tylko są fundacye szpitalów, albo fundusze bądź w summach, domach, lub dobrach przeznaczone? i każdy bądź klasztor, bądź pleban, bądź iakiegokolwiek rodzaiu fundacye, maiące obowiązek utrzymowania szpitalu, każdy z administratorów powinien ręką własną podpisawszy raport, oznaczyć w nim fundusze aktualne i dochody.

7-mo. Które są parafie przez xięży świeckich utrzymywane? iak się każda z nich i pleban nazywa? wiele ten utrzymuie xięży do pomocy? iaka rozciągłość parafii i wiele na wielkanoc kommunikuiących dusz? czy pleban iedną tylko ma plebanią, lub więcey? czy zawsze w niey iest przytomny? a ieżeli nie, czy ma na to od biskupa swego pozwolenie? iaki ma dochód i iaki iest dochód onegoż? iak dawno plebanem być nastał? gdzie do duchowieństwa ściągaiące się nauki odprawił? czy ma attestatum odprawionego examinu i, przez które stopnie urzędowania duchownego przechodząc, doszedł do plebanii.

8-vo. Pomimo zwyż nominowanych xięży, ma być ieszcze dana z każdey dyecezyi wiadomość o każdym w szczególności kapłanie, lub kleryku świeckim, na kapelaniach, przy biskupach na funkcyach, lub bez funkcyi spokoynie żyiących.

9-no. Które są w dyecezyi opactwa świeckie? iak się nazywa opat? iaki ma obowiązek? gdzie przebywa? iakie ma aktualne roczne dochody? iakie ma fundusze do opactwa? bądź w summach, domach, lub wsiach? które to okoliczności wymienione, powinne być opisane co do quantum i ilości dusz.

10-mo. Wszystkie communitates, opactwa klaustralne, zakony oboiey płci, iako oddzielne od świeckich xięży, na dwie dzielą się części, 1-mo zakony, które z jałmużny żyją, opiszą tylko mieysce, gdzie ich są klasztory, iaka w każdym liczba zakonników, którzy są emerici, kapłani, klerycy, gdzie

nowicyat i wiele w nim nowicyuszów? Item nie przytomnego w klasztorze zakonnika opiszą, gdzie się znayduie i za czyim pozwoleniem? dodadzą oraz, czy się klasztor zatrudnia cura animarum? i ieżeli ich kościoł w dobrym iest stanie? 2-do. Inni zaś opaci klaustralni, communitates, czyli zakony zwyż wyrażonym dopiero sposobem opisać powinni stan każdego klasztoru, a przytym dołożyć, czy maią parafie, iakie i wiele maią dochodu rocznego? iakie ich są aktualne fundusze, bądź w summach, domach, wsiach? wiele u kogo summy? i wiele w którey wsi dusz? Każdy przełożony klasztoru, lub przełożona w assystencyi dwóch pierwszych urzędników z wyszczególnieniem dopiero rzeczonych okoliczności, podpisać ma raport, a przełożone zakonnic podpiszą tenże z zawiaduiącym ekonomem, lub kommissarzem dóbr.

11-mo. Zgoła każdy swiecki, lub zakonny duchowny, każdy kościoł, kaplica i pia legata z ich funduszami, tudzież ieżeli są iakie fabryki, lub drukarnie, jasno oznaczone być powinne, a to dla dokładney wiadomości departamentu Justitiae.

12-do. Każdy raport, maiący być przesłany biskupowi, powinien być (od kogo należeć będzie) podpisany, a ten zweryfikowawszy biskup, gdy dostrzeże w nim fałsz, lub omyłkę w niewyszczególnieniu jasnym którego artykułu, zwróci na ów czas przesyłaiącey osobie, lub klasztorowi takowy raport i żądać będzie drugiego, a tym czasem nakaże powrót expensu z posyłek, na ten koniec podiętego.

13-tio. Uwiadomi arcybiskup, lub biskup wszystkich w dyecezyi swoiey duchownych, iż w przypadku, gdyby iaki fałszywy okazał się raport, podpisany przez kapitulnych kanoników, plebanów, klasztory, zgoła przez tych, którzy zawiaduią dochodami, na tych miast podpisuiący niedoskonale, lub też nie podaiący raportów karani będą od swoich biskupów podług praw. Co departament iak nayusilniey zaleca arcybiskupom, biskupom, w przypadku zaś czyiey nieprzytomności w kraiu, na ich mieysce zatrudniaiące się osoby urzędowaniem podpiszą też raporta.

14-to. Podane takoż bydź powinne raporta, wiele w tym roku w każdey parafii okrzczonych, zaślubionych i zmarłych?

15-to. Wszystkie takowe raporta skoro dóydą do biskupa każdey dyecezyi, na tych miast też do Departamentu in originalibus przesłane bydź powinne pod numerami, których porządek poczynać się powinien od duchowieństwa świeckiego, a porządkiem postępuiąc, podług okruhów, kończyć się na zakonnikach.

16-to. Uwiadomią arcybiskupi, czy są iacy inkarcerowani, lub czy są iakie klątwy, lub suspensy na kogo włożone.

17-mo. J. W. J. X. Arcybiskup Lisowski ma się stosować do wyż wspomnionych artykułów w tym wszystkim, co się zgadza z obrządkiem graecounitskim i naydokładnieyszy swego duchowieństwa co do osób, mieysc i funduszów uczyni raport.

Z tłómaczeniem czytał i zgadzał sekretarz grodowy Jerzy Morozowicz.

№ 244.—1797 г. Ноября 25.

Требованіе представленія церковно-статистическихъ свѣдѣній о греко-уніатскомъ духовенствѣ и его матеріальномъ положеніи.

Zalecenie duchownemu unitskiemu surrogacyinemu Pińskiemu rządowi. Wedle nadesłanego do nas z Rzymsko-katolickiego Imperyalnego Justitiae Collegii Departamentu od dnia 22 8-bra 1797 roku sub № 129 na ruskim dyalekcie ukazu potrzebne są ze strony całego duchowieństwa unitskiego swieckiego, tak w powszechności, iako szczegulnosci od każdego parocha, lub administratora iakiego bądź urzędu, za własnoręcznym podpisem, przed schyłkiem następuiącego miesięca x-bra 1797 roku, repporta y tabelle według guberniów y ujazdów dla odesłania onych do pomienioney Justitiae Collegii w następuiących punktach: nayprzód jaka cerkiew, w iakiey gubernii i uiezdzie, murowana, lub drewniana, stara, lub nowa leży; kto oney iest parochem, lub administratorem; bezżenny, żonaty, lub wdowiec, iak się nazywa, iakiego urodzenia, iak dawno w stanie kapłańskim, w parochyi y urzędzie, gdzie się ćwiczył w przyzwoitych stanowi duchownemu naukach, iakie ma dowody swoiey edukacyi, promocyi do stanu kapłańskiego i do mieysca? ieżeli na prowizyą swięcił się, iakiemi drogami szedł do parochyi lub administracyi? Powtóre, jaki takowey cerkwi fundusz zamieżowany, lub

nie, iakie wioski składaią iey parochią y iakaiey iest obszerność, wiele w każdey wsi, mianuiąc ią nazwiskiem, pierwiey w szczegulności domów, dusz oboiey płci zgodnych i niezgodnych do spowiedzi, wiele w teraźnieyszym roku 1797 narodzonych, zaszlubionych, zmarłych, potym w oguł. Jaki paroch lub administrator tak z funduszu, opisuiąc onego ziemie, dobroć i poddaństwo, wiele dusz płci oboiey, iakie y z dochodów parochialnych roczne ma dochody, i czy utrzymuie dla swoiey pomocy (gdzie liczne parochie) drugich kapłanów, których mianowicie i na iakiey części, a dla posługi parochyi dziaków i pałamarzów z prycztu cerkiewnego, to iest synów kapłańskich, czyli cerkiewniczych, w rewizyę duchowną, a nie krajową zapisanych, których mianowicie, czy z funduszu, czyli na parochialnych dochodach? Czy iedną ma parochią, czy więcey? ieśli więcey, przy którey sam zostaie zawsze, mieszka y za czyim pozwoleniem? jaką ma przy sobie mianowicie familią paroch, administrator, lub pomocnik, dziak y pałamarz? czy edukuią swoich dzieci i gdzie, lub nie? przy którey cerkwi są szkoły, lub szpitale? jak wiele w szkołach uczniów, kto ich uczy y czego, a w szpitalach ubogich, czyli chorych y z czego się tak pierwsi, iak y drudzy utrzymuią, czy z funduszu, czyli z miłosierdnego opatrzenia? 3-tio. Jakie prócz cerkwi parochialnych w parochiach znayduią się filie, kaplicy, proszcze etc. i gdzie? jeśli iest przy nich jaki fundusz? jakie dochody i gdzie się obracaią i tam daley. My, takową potrzebę każdemu rządowi surrogacyinemu przepisawszy dla lepszego wrażenia oney, a bardziey ziaśnienia rzeczy, postanowiliśmy, rozesławszy kopią wzmienionego (w) zwyż ukazu po wszystkich klasztorach Mińskiey gubernii z tłumaczeniem polskim y formą tabelli umyślnym, także kopią do wszystkich rządow surrogacyinych Mińskiey gubernii rozesłać, którą przy ninieyszym i rządowi onemu posyłamy, iak naysurowiey zalecaiąc, aby takowy rząd, równie iak y drugie, którym przedpisano, a naybliżey surrogat onego, wiedząc y znaiąc w swoiey surrogacyi osób doświadczonych w przednym dzieł powierzonych spełnieniu y roztropnych, choćby oni dotąd w urzędach nie byli, umyślnie narządziwszy, przez one takowe pisma w wiernych kopiach po dziekanach, a przez tych po kapłanach, pod wzięciem od każdego na tychże podpiski, co nayprędzey rozesłali, tak, aby każdy kapłan, zjaśniwszy się z przepisów, czyto posłanemu od surrogata czyli dziekanowi mieysca, czyli samemu surrogatorowi odpowiedny temu wszystkiemu w nayregularnieyszym sposobie y wierności o wszystkich okolicznościach za własnoręcznym podpisem każdego report y tabellę iak nayprędzey podał, a dziekan czyli posłany przyiowszy report y tabellę i przeyrzawszy, ieśli co kłamliwego lub opuszczonego upatrzy, nazad wrócić, a na koszt iego drugi report y tabellę każe sporządzić; ieśli zaś nieupatrzy opuszczonego, będzie winien wedle ukazu rządowi onemu na mieyscu w iak nayprędszym czasie, daiąc w reporcie swoią o wierności przyiętych przezeń zdanie, dostawić; rząd zaś te wszystkie reporta i tabellę, a naybardziey surrogat porządnym sposobem, według gubernii i uiazdów, łącząc do tych y swoie, w iedno zebrawszy y przeyrzawszy, że wiernie są przystawione, czyto in fundo surrogacyi, czyli na mieyscu, po dekanatach dla dopełnienia tego dzieła oznaczonym, reportuiąc oraz o iak nayakuratnieyszym i naywiernieyszym tego wszystkiego dopełnieniu, z udzielnym pokazaniem kleryków, kapłanów y żadną powinnością niezaiętych kapłanów po imieniu y nazwisku, tudzież tych wszystkich, którzy zostaią pod sądem i gdzie którzy znayduią się w suspensie a beneficio, którzy od ołtarza i od jakiego czasu, nad to którzy odsądzeni i przez iaki sąd, czy pasterski, czy konsystorski, czyli rządu surrogacyinego, umyślnie narządzoną osobę z surrogacyi na dzień 20 następuiącego X-bra 1797 roku niechibnie do Onufreja dostawi, tak żeby w sporządzeniu generalney wiadomości przy schyłku takowego miesiąca żadney odstawki nie nastąpiło, a ztąd y punkt 13 przyłączonego w kopii ukazu, na zdarzenie niepodania repportów przepisany, ostał się bez exekucyi surowey, który dobrze powinien być wrażony każdemu kapłanowi. Z Onufreia dnia 23 9-bra 1797 roku. Herakliusz Arcybiskup. m. p.

Изъ б. архива Борунск. монастыря.

№ 245.—1798 г. Мая 21.

Посланіе Архіепископа Лисовскаго о поминаніи митрополита Сестренцевича во время великаго входа.

Zalecenie pasterskie, aby modlić się za Jw. Siestrzencewicza.

Przewielebnieyszemu X. Tadeuszowi Lebedzińskiemu, Litewskich klasztorów bazyliańskich wizytatorowi. Rekomenduiemy przewielebności waszey, abyście zostaiące pod wiedzą swoią duchowieństwo, iżby one odtąd w nabożeństwie, mianowicie wemszy ś. pod czas przeniesienia z małego ołtarza, czyli offiarnika, do wielkiego Darów SS., wspomniawszy papieża Rzymskiego, spominało też publicznie Jw. Stanisława Siestrzencewicza, arcybiskupa Mohilowskiego i rzymskich kościołów, prosząc Boga, iżby iego, iako w państwie rossyiskim katolickiego duchowieństwa pierwszego zwierzchnika (katolickiego), protektora i dobrodzieia, mnie zaś iako własnego pasterza w czerstwym zdrowiu na długie lata zachować i w spełnieniu naszych obowiązków z urządzeniem powinnym owczarni swey nam pomocy dodawać i błogosławić raczył. Ten pasterz, którego imie w publicznym nabożeństwie wspominać zalecamy, iak w państwie dostoięstwem swym pierwszy i z naywyższego monarszego urządzenia katolickiego duchowięstwa naczelnik, tak przez sumnienie i sprawiedliwość nie porównane jego o dobro kościoła staranie i prace takowemi do Boga modlitwami zawdzięczać nam przystoi i należy. Dnia 21 Maia, 1798 roku Podpisąno: Herakliusz—Arcy-Biskup.

Р. О. В. П. Б. З. Б. шк. 3. № 190.

№ 246.—1796—1800 г.

Перечисляются религіозно-нравственные вопросы, разрѣшать которые предоставляется право Θеодосію Вислоцкому, сначала Архимандриту, а потомъ Епископу Супрасльскому.

Theodosius Rostocki Dei et S-ae Sedis Apostolicae gratia Archi-Episcopus Kijoviensis, Haliciensis, Metropolita Totius Russiae, Kijowo-Pieczarensis Archimandrita, Ordinum Aquilae Albae et S. Stanislai Eques.

Reverendissimo Domino Theodosio Wisłocki, Abbati Suprasliensi O. S. B. M., in Parte Archi-Dioecesis Nostrae Officiali salutem in Domino et Nostram Archi-Pastoralem benedictionem. Saluti animarum, praetiosissimo Sanguine X-ti redemptarum, curae vero Nostrae concreditarum, necessaria quaevis subsidia providere cupientes, Facultates a Ssmo Dno Nro Pio PP. VI die 14 Decembris 1788 anno ad quinquenium concessas, easdemque in anno 1793 mense Decembri die 23 ad aliud quinquenium prorogatas habentes, earum nonnullas Dilectioni tuae per Officium Nostrum Generale Lithvanum ex speciali commissione Nostra communicandas esse duximus communicamusque tenoris sequentis.

1-o Absolvendi ab haeresi et apostasia a fide et schismate quoscunque etiam Ecclesiasticos, tam seculares, quam regulares, non tamen eos, qui ex locis fuerint, ubi S. Officium exercetur, nisi in locis Missionum, in quibus impune grassantur haereses, nec illos, qui judicialiter abjuraverint, nisi isti nati sint, ubi impune grassantur haereses, et post judicialem abjurationem illuc reversi in haeresim fuerint relapsi et hoc in foro conscientiae tantum.

2-o. Tenendi et legendi libros prohibitos haereticorum, ad effectum eos impugnandi, et alios quo modolibet prohibitos, praeter Opera Caroli Molinei-Nicolai Machiavelli, Historiam Civilem Regni Neapolis Petri Giannone, Poema inscriptum: la Puelle d'Orleans, et librum, cui titulus: de l'Esprit. Instruzioni intorno la Santa Sede tradotta dal Francese 1765. [Oeuvres Philosophiques de Monsieur de la Mettrie, Abrege de l' Histoire Ecclesiastique, sub mentito nomine de Fleury, Riflessioni d'un Italiano sopra la Chiesa in generale, Sisteme de la Nature, il vero Dispotismo Londres 1770, la raison par Alphabet, Joannis Laurentii Isenbielhs novum Tentamen in Prophetiam de Emmanuele, Histoire critique de Jesus Christ, nouveaux Melanges philosophiques, historiques, critiques, nec non libellum, cui titulus: Universalis professio fidei omnium religionum, ac Eybel de auriculari confessione 1784 et alterum ejusdem authoris inscripto: quid est Papa? et Libros de Astrologia Judiciaria, principaliter aut incidenter, vel alias quovis modo de ea tractantes, ita tamen, ut illis ex provinciis libri non efferantur.

3-o. Dispensandi in 3 et 4 simplici et mixto tantum cum pauperibus in contrahendis, in contractis vero cum haereticis conversis etiam in 2-do simplici et mixto dummodo nullomodo attingat primum gradum, et in his casibus prolem susceptam declarandi legitimam.

4-o. Dispensandi super impedimento criminis, neutro tamen conjugum machinante, ac restituendi jus petendi debitum amissum.

5-o. Dispensandi in impedimento cognationis spiritualis, praeterquam inter levantem et levatum.

6-o. Hae vero dispensationes matrimoniales, videlicet 3, 4, 5 et 6 non concedantur, nisi cum clausula, dum modo mulier rapta non fuerit et si rapta, in potestate raptoris non existat, et in dispensationibus hujusmodi declaretur expresse illas concedi, tanquam a Sedis Apostolicae Subdelegato, ad quem effectum etiam tenor hujusmodi facultatis inseratur cum expressione temporis, ad quod fuerint concessae, alias nullae sint.

7-o. Dispensandi in irregularitatibus ex delicto occulto tantum provenientibus, excepta ea, quae ex homicidio voluntario contrahuntur.

8-o. Dispensandi et commutandi vota simplicia in alia pia opera, exceptis votis castitatis et religionis.

9-o. Absolvendi ab omnibus casibus reservatis etiam in bulla Caenae, in locis tamen, ubi impune grassantur Haereses.

10-o. Dispensandi, quando expedire videbitur, super usu Carnium, Ovorum, Lacticiniorum tempore jejuniorum et praesertim Quadragesimae.

11-o. Praedictae Facultates, gratis et sine ulla mercede exerceantur, simulque volumus, ut Rma Dtio Vra prae expressis Facultatibus, quae Dispensationes continent, sub tempus duntaxat Nostrae absentiae in Archi-Dioecesi utatur, quas ad biennium valituras. Pro majori fide circa consuetum Sigillum etc. Datum Grodnae in Cancellaria Officii Nostri Grlis Lithni Anno 1796 Mense 8bris 6 Die.

Mathias Korn, Abbas Grodnen. O. S. B. M. Vicarius Metrplnus Officialis Gnrlis in M. D. Lith-ae M. p. (L. S.).

Josephus Łopuszewski Pro Notario.

Facultates omnes superius expressas, quae nobis seu S. Sedis Delegato concessae sunt, cum potestate eosdem communicandi, ad octodecim mensium spatium prorogamus et confirmamus; iisque sequentes adhuc ad idem spatium temporis adjungimus; videlicet.

1. Absolvendi a censuris Ecclesiasticis, contra duellantes inflictis, in casibus tamen non deductis ad forum Ordinarii, injuncta gravi poenitentia salutari.

2. Commutandi obligationem recitationis horarum Canonicarum in alias quotidianas pias preces, sive in alia quotidiana pietatis opera, a Vobis vel confessario deputando definienda.

3. Dispensandi cum incestuoso vel incestuosa ad petendum debitum conjugale, cujus jus amisit, ex superveniente occulta affinitate. Remota occasione peccandi et injuncta gravi poenitentia salutari, nec non confessione Sacramentali semel in mense, per tempus dispensantis arbitrio statuendum.

4. Dispensandi super defectu aetatis unius anni, ob operariorum penuriam, ut promoveri possint ad sacerdotium, si alias idonei fuerint.

In cujus rei fidem praesentibus manu nostra subscriptis sigillum nostrum apponi mandavimus. Varsaviae. 17 Octobris 1798.

Joannes Baptista Albertrandi, Episcopus Zenopolitanus S. Sedis delegatus. (L. S.).

Has omnes priores aeque ac posteriores facultates, qui nobis Delegato Apostolico cum facultate eas communicandi concessae sunt, eidem Illustrissimo et Reverendissimo Domino Theodosio Wisłocki, Dei et Apostolicae Sedis gratia Episcopo Supraslìensi, cui die hesterna munus consecrationis contulimus, abhinc ad tres annos prorogamus. Praeterea eadem potestate, indultum illi personale altaris privilegiati pro duabus vicibus in qualibet hebdomada concedimus, cujus tamen intuitu, nulla consueta major eleemosyna accipi possit; impertiendi quoque Apostolicam benedictionem nomine S. Sedis cum indulgentia plenaria, cum facultate etiam subdelegandi; servatis tam ex parte ipsius concedentis, quam ex parte suscipientis hujusmodi benedictionem ritu, forma et conditionibus, praescriptis in bulla fel. mem. Benedicti XIV, quae incipit: Pia Mater. In quorum fidem praesentes manu mea scriptas et subscriptas sigilli mei minoris impressione communivi. Suprasliae in palatio Episcopali. Die 28 Mensis Aprilis anni 1800.

Joannes Baptista Albertrandi, Episcopus Zenopolitanus, S. Sedis Delegatus.

Supra positis facultatibus adjungimus etiam sequentes ad idem triennium valituras.

Absolvendi ab excommunicatione ob manus violentas in Clericos, aut Sacerdotes, aut regulares

injectas, dummodo casus non fuerint deducti ad forum Ordinarii neque fuerit secuta mors, vel mutilatio, vel mortalis vulneratio, vel ossium fractio, injunctis injungendis, obligatione praesertim satisfaciendi parti lesae, caute tamen, ne poenitens se prodat.

Absolvendi eos, qui libros prohi(bi)tos penes se detinuerunt et legerunt.

Absolvendi eas vel eos, qui clausuram virorum seu mulierum regularium violaverunt, dummodo casus nec ad malum finem secuti fuerint, nec ad forum externum deducti.

Absolvendi in casibus pariter non deductis mulieres ab excommunicatione, incursa ob violationem clausurae religiosorum, etiam ad malum finem, cum gravi poenitentia et prohibitione accedendi ad Religiosorum Ecclesias et conventus, ubi mulier deliquit.

Absolvendi a casibus tamen occultis ingredientes clausuram monialium ad malum finem, sublatis tamen, si in eorum sint potestate modis et instrumentis clausurae violandae, injuncta gravi poenitentia salutari et prohibitione amplius accedendi ad monasteria et conservatoria monialium et mulierum illorumque Ecclesias, sub poena relabendi eo ipso in easdem censuras in casu contraventionis. Dispensandi insuper cum illis, qui Sacerdotes fuerint vel in sacris constituti ordinibus, quique praedictum crimen patraverint super occulta irregularitate, si quam ex dictarum censurarum violatione contraxerint, injuncta gravi similiter poenitentia salutari et prohibitione quoque accedendi in futurum ad Ecclesias et monasteria quarumcumque monialium, sub poena itidem relabendi in easdem censuras, si contravenerint.

Absolvendi in casibus pariter occultis Religiosos, qui mulieres in clausuram conventus ad pravum finem introduxerint, injuncta gravi poenitentia salutari et perpetua inhabilitate ad dignitates et officia religionis in futurum assequenda. Cum illis vero, qui sacerdotes existunt, vel sacris initiati ordinibus, dispensandi super irregularitate, si quam ex violatione censurarum contraxerint, dummodo illa occulta remaneat.

Absolvendi religiosos cujuscunque ordinis etiam a censuris et casibus non deductis, superioribus suis reservatis et quo ad Apostatas et fugitivos, etiam pro foro externo absolvendi ad reincidentiam, donec redierint ad suam religionem et suis superioribus se praesentaverint; praescripto iisdem fugitivis et Apostatis congruo termino ad redeundum et se praesentandum. Cum dispensatione super publica irregularitate ex violatione censurarum et apostasia ab ordine nota quomodocunque contracta, ad effectum exercendi suos ordines, non antea, nec aliter, nisi post reditum et praesentationem suis superioribus, sub quorum obedientia postea permanebunt.

Commutandi obligationem recitationis horarum Canonicarum in alias quotidianas pias preces, sive etiam in alia quotidiana pietatis opera, a vobis vel confessario deputando definienda, ac respective praescribenda, dummodo intersit causa alicujus impossibilitatis, seu moralis difficultatis.

Commutandi causis perpensis vota simplicia castitatis et religionis in sacramentalem confessionem semel quolibet mense et in alia pietatis seu poenitentiae opera etiam perpetua a Vobis, vel a confessario deputato designanda, et quidem cum agitur de voto simplici castitatis, ad effectum duntaxat matrimonium contrahendi et in eo conjugale debitum exigendi licite ac reddendi; monito poenitente, se ad idem votum teneri servandum, tam extra licitum matrimonii usum, quam si uxori vel marito supervixerit. Cum vero agitur de voto simplici religionis ad effectum solummodo vitam caelibem in saeculo ducendi.

Dispensandi ad petendum debitum conjugale cum transgressore voti castitatis, qui matrimonium cum dicto voto contraxerit, monendo hujusmodi poenitentem ad idem votum servandum teneri, tum extra licitum matrimonii usum, quam si marito vel uxori respective supervixerit.

Dispensandi cum incestuoso vel incestuosa ad petendum debitum conjugale, cujus jus amisit ex superveniente occulta affinitate per copulam carnalem, habitam cum consanguineo vel consanguinea, sive in primo, sive in primo et secundo gradu suae uxoris, seu respective mariti, remota occasione peccandi et injuncta gravi poenitentia salutari, nec non confessione sacramentali semel in mense, per tempus dispensantis arbitrio statuendum.

Dispensandi super impedimento occulto primi, nec non primi et secundi, ac secundi tantum gradus, provenientis ex illicita copula, quando agatur de matrimonio cum dicto impedimento jam con-

tracto, ita tamen, ut si ejusmodi affinitas proveniat ex copula cum matre desponsata, nativitas desponsatae copulam ipsam antecedat. Monito poenitente de necessaria renovatione consensus cum sua putata uxore, aut suo putato marito, certiorato, seu certiorata, de nullitate prioris consensus, sed ita caute, ut ipsius delictum nusquam detegatur remota occasione peccandi, ac injuncta gravi poenitentia salutari et confessione sacramentali semel in mense, per tempus pariter arbitrio dispensantis statuendum.

Dispensandi super eodem occulto impedimento primi, nec non primi et secundi, ac secundi tantum gradus ex copula illicita proveniente, etiam quando agatur de matrimonio contrahendo, dummodo nequeat ob periculum scandalorum scribi et expectari a s. Poenitentiaria dispensatio et aliunde non proveniat ex copula illicita, uti praefertur, cum matre mulieris habita ante ejusdem mulieris futurae sponsae nativitatem.

Dispensandi super impedimento occulto criminis, neutro tamen machinante, etiamsi agatur de matrimonio contrahendo, quando scribi et expectari nequeat, ob periculum scandalorum, dispensatio a S. Poenitentiaria, injuncta congrua poenitentia salutari.

Dispensandi super impedimento publicae honestatis, justis ex sponsalibus proveniente.

Delegandi simplicibus sacerdotibus potestatem benedicendi paramenta et alia utensilia ad sacrificium Missae necessaria, ubi non interveniat sacra unctio, et reconciliandi Ecclesias pollutas aqua ab Episcopo benedicta et in casu necessitatis etiam aqua non benedicta ab Episcopo.

Conferendi ordines extra tempora et non servatis interstitiis usque ad Sacerdotium inclusive.

Deferendi Ssmum Sacramentum occulte ad infirmos sine lumine; illudque sine eodem retinendi pro eisdem infirmis, in loco tamen decenti, si ab haereticis aut infidelibus sit periculum sacrilegii.

Induendi vestibus saecularibus, si aliter vel transire ad loca eorum curae commissa, vel in eis permanere non poterunt.

Recitandi Rosarium vel alias preces, si breviarium secum deferre non poterit, vel divinum officium, ob aliquod legitimum impedimentum, recitare non valeant.

Has itaque facultates omnes hic contentas, quarum ex Apostolica delegatione communicatio permissa est quasque manu propria hic descripsi, cum Illmo et Rmo Domino Theodosio Wisłocki, Episcopo Suprasliensi ad decursum trium annorum communico. In cujus rei fidem praesentibus nomen et sigillum meum apposui. Suprasliae in Palatio Episcopali. Die vigesima octava mensis Aprilis, postridie Consecrationis a me peractae Ejusdem Illmi et Rmi Episcopi anno millesimo octingentesimo.

Joannes Baptista Albertrandi, Episcopus Zenopolitanus, S. Sedis Delegatus. (L. S.).

Рук. отд. Вил. публ. Библіотеки. З. Б. шк. 8. № 146.

№ 247.—1798 г. Ноября 9.

Оповѣщеніе Іосафата Булгака о назначеніи его Брестскимъ Епископомъ и установленіе имъ епархіальнаго управленія.

Z Duchownego surrogacyinego Greko-Rzymskich Cerkwiey Pińskiego Rządu przewielebnemu xiędzu Michałowi Jaczynowskiemu, Dziekanowi Pińskiemu zalecenie.

Odebrawszy na dniu 30 miesiąca 9-bra bieżącego roku 1798 od JW. Jozafata Bułhaka, w guberniach Litewskiey i Mińskiey greko-rzymskich cerkwiey biskupa Brzeskiego, Rząd surrogacyiny Piński ukaz pod № 18, oraz obiawienie pod № 19 datowane w Mińsku dnia 9 miesiąca 9-bra, roku tegoż 1798, przewielebności twoiey, abyś w dekanacie swym Pińskim zwykłą kursoryą dla wiadomości każdego parocha y administratora obesłał, naymocniey zaleca, które słowo w słowo tak się w sobie ma.

W Państwie Jego Imperatorskiey Mości Pawła I, Samowładcy wszech Rossyi, Pana naymiłościwszego od Brzeskiego Greko-Rzymskich cerkwiey, w guberniach Litewskiey y Mińskiey znayduiących się, z Bożey łaski Biskupa Iozafata Bułhaka—do całego duchowieństwa tak swieckiego, jako y zakonnego greko-rzymskiego wyznania, pasterstwu naszemu poruczonego, obiawienie. Jego Imperatorska mość, pan nasz naymiłościwszy z troskliwości oycow-

skiey y naylitościwszego względu nad wiernopoddanemi swemi, Tronowi y Berłu Jego podległemi, kiedy łaskawym okiem raczył zwrócić nwagę nad postanowieniem Eparchyi Greko-Rzymskich, prawowiernemu ludowi tegoż wyznania potrzebnych, a w zasileniu dusz krwią Chrystusową odkupionych przez podręcznych pasterzów ożywiaiących się, z tego zaś rządu, kiedy naywyższym swym ukazem pod dniem 29 miesiąca Julii roku biegącego 1798 za podpisem własnoręcznym nas na Biskupa Brzeskiego y w guberniach Litewskiey, oraz Mińskiey pasterza naymiłościwiey oprzedzielił, postanowił y wywyszył, nic tedy nam więcey nie pozostaie, iak tylko przy uwielbieniu naywyższym łaski Monarszey na wstępie obeymuiącego rządu pasterstwa, a od dnia 28 miesiąca Apryla roku ninieyszego w exekucyi swey stoiącego y determinowanego, was, w Chrystusie bracia, wezwać, abyśmy z prawa Bożego, z mocy ustaw y przeświadczenia wewnętrznego z ludem prawowiernym, pastwie naszey powierzonym, dowodząc wierności y poddaństwa ku Tronowi Jego Imperatorskiey Mości, łącząc naygorętsze w nieustannych ofiarach do Boga zastępów nieśli modły za nayszczęśliwsze panowanie naymiłościwszego Imperatora Pawła I, nayiaśnieyszą Imperatorową Jeymość nayczerstwsze zdrowie y naydłuższe lata tak im, iako też całey Ich nayiaśnieyszey familii, tym silniey y istotniey te obowiązki spełniaiąc, im słodsza Jego nad nami okazuie się litość. Porządek wszakże wewnętrznie duchowny iak iest nieodbicie z winnych powodów prawa potrzebny, tak naytroskliwiey naszą pasterską czułość zaymuie y dla tego gdy w zbiegu zebranych zatrudnień rychle (iak żądamy) onego do należytego uregulowania doprowadzić y ustanowić nie możemy, nim przeto zręczność sposobną obmyślemy, aby bez jurysdykcyi exekucye duchowieństwo, w gubernii Mińskiey zostaiące, z ludem prawowiernym greko-unitskim nie zostawało, a w rekursach potrzebni zawady nie doświadczali, do dalszey woli naszey utrzymać, oraz potwierdzić naczelników rządów surrogacyinych z assessorami y w nich w szczegulności dziekańskich, iakie do tąd zostawały, bez żadney odmiany, postanowiliśmy, jakoż ninieyszym obiawieniem surrogacyi Mińskiey za surrogata p. Ix. Jana Jachimowicza kanonika, pisarza apostolskiego parocha Biechowskiego, za assessorów I. xięży Korniliusza Wiernikowskiego Samochwałowskiego, Jana Marcinowskiego Radoszkowskiego parochów, tudzież pp. xx. Dziekanów Mińskiego, Puchowieckiego y Błonickiego i Ihumeńskiego, iacy dotąd po imieniu y nazwisku są; w surrogacyi Dziesniańskiey za surrogata przewielebnego imści xiędza Tymoteusza Pawłowskiego, kanonika parocha Słonimskiego z assessorami Ichm. xiężą Mikołajem Leśniewskim, dziekanem Dołhińskim, Komayskim, Michałem Zdanowiczem Porpliskim, parochami y dziekanów Hołubieckiego, Dołhinowskiego, Brasławskiego swóy urząd sprawuiących. Surrogacyi Bobruyskiey przewielebnego imści xiędza Jana Komara—dziekana Puchowieckiego, Lesznicko - Perezyrskiego parocha, za surrogata, z assessorami ichm. xięży Janem Suszczyńskim dziekanem Bobruyskim, Lubowieckim, Janem Dancewiczem, Ihumeńskim dziekanem y parochami. Dziekanów PP. XX. Bobruyskiego, Kleckiego, Hłuckiego, Za-Drucko Rohaczewskiego, Nieswieżskiego, którzy dopioro zostaią. W surrogacyi Łohoyskiey za surrogata przewielebnego imści xiędza Józefa Szydłowskiego, parocha Haieńskiego z assessorami PP. XX. Benedyktem Kapuscińskim, kanon. dziekanem Łohoyskim, Ilskim, Józefem Lesniewskim Markowskim parochami y dziekanów Łohoyskiego, Miadzielskiego y Borysowskiego. W surrogacyi Pińskiey P. JX. Bazylego Hreczkę, alumna papieskiego, z assessorami PP. xięży Adryanem Borodziczem y Ohejewiczem, dziekanów Pińskiego Michała Jaczynowskiego y Turowskiego, iacy dotąd swe urządzenie sprawowali, utrzymuiemy y potwierdzamy, w Duchu religijnym y w miłości braterskiey onych obliguiąc, aby ci mężowie rostropnością, doświadczeniem, naukami y gorliwością zaszczyceni w pomnożeniu naszego pasterowania zaufania tylo powierzone sobie urzędy piastować starali się, ile honor własny, dobro publiczne kleru y ludu, nagroda zasług y z przepisu praw służące prerogatywy wyciągaią, iako też ile nasze udziełane chęci provisorie w szczegulney ordynacyi każdemu z ichm. XX. surrogatów do zachowania zostawione mieć chcą dopełnionemi. Takowe zatym nasze pasterskie obiaśnienie, aby każdego wiadomości doszło, PP. XX. respective swoich dziekanów, a ci do każdego parocha, lub administratora kursoryą nayprędzey obeszlą, opublikować w dni niedzielne zalecą. A przytym kapłanów do odprawienia molebenów z mnoholityem na podzię-

kowanie wszechmogącemu Bogu za szczęsliwie nam panuiącego Monarchę z nayiaśnieyszą całą familią, a udzielnie nam Ducha zasilaiącego y sił do dźwigania pasterstwa, w zaniesieniu modłów obowiązuiemy, którym się wam, w Chrystusie bracia, poruczaiąc, własney ręki przy wyciśnieniu pieczęci ten list okolny y roboracyiny podpisem stwierdzam. Pisan w Mińsku, miesiąca 9-bra 9 dnia 1798 roku. Jozafat Bułhak.

Изъ б. архива Борунскаго монастыря.

№ 248.—1799 г. Мая 21.

Посланіе Брестскаго Епископа Булгака съ извѣщеніемъ объ утвержденіи его папою въ епископскомъ санѣ, объ учрежденіи въ Новгородкѣ (Минской губ.) Консисторіи, назначеніи предсѣдателя ея и членовъ, съ нѣкоторыми особенными распоряженіями по устройству семинаріи въ Лавришовѣ и установленію хода дѣлъ въ Консисторіи.

Wszystkiemu duchowieństwu tak swieckiemu, iako też zakonnemu, w gubernii Mińskiey y Litewskiey znayduiącemu się, oraz wiernym Chrystusowym jursdykcyi naszey ułeglym pokóy w Panu y błogosławieństwo pasterskie. Nietayno iest wam, w Chrystusie bracia, że Jego Imperatorska mość, Pan nasz naymiłościwszy, z troskliwości oycowskiey zaradzaiąc potrzebie wiernopoddannych Tronowi swemu rzymsko-unitskiego wyznania chrześcian y trwałe dla duchowieństwa tegoż obrządku stanowiąc pasterstwa, naywyższym swym pod dniem 29 Julii 1798 roku pod № 2837 datowanym nas na godność Biskupa Brzeskiego nayłaskawiey postanowić y wywyszyć raczył. Takowemu ukazowi, z Departamentu justiccollegii Rzymsko-katolickich dzieł ukazem № 510, Augusta 13 dnia tegoż roku kommunikowanemu, dopełniwszy uległość, którośmy starali się wszelkim rządzeniem ułatwiaiącą wymierzać satisfakcyą, atoli stan y wewnętrzne uregulowanie do póty trwały na dawnieyszey osnowie, dopóki szczegulnieyszych niezyskaliśmy obiaśnień, a powagą naywyższą Stolicy apostolskiey rządzącey nami głowy kościoła Piusa VI papieża przez brewe J. W. Lawrenciusza Litta, Arcybiskupa Tebańskiego, oratora, z zupełną ku temu władzą Legata apostolskiego, 1798 X-bra 28 dnia datowane, zgodnie z postanowieniem Monarszym na pasterstwo Brzeskie installowanemi nie zostali. Na fundamencie przeto wyż wyrażonych solenności nam służących tym troskliwiey przystępuiemy i w przyiętym obowiązku pasterzowania do urzędzenia dyecezyi im skuteczniey załatwić żądamy. Ukazem Jego Imperatorskiey mości rządzącego senatu dnia 20 miesiąca Maia 1798 roku wyszły w punkcie 5 przez słowa: „podobnież każdy dyecezalny biskup obowiązany mieć iednego officiała, czyli generalnego wikarego dla zarządzenia pod nim dyecezyi z władzą, iaka od biskupa nadana onemu bydź może, stosownie do ich przepisów; Officiał ten zasiadać będzie w konsystorzu z surrogatem, czyli assessorami, w zdarzeniu zaś apellacyi od spraw rozsądzonych w konsystorzu nie przenoszą się one do biskupa, lecz do Departamentu, dla spraw kościelnych rzymskiego wyznania w stolicy naszey ustanowionego", przepis y im baczniejszą zwracamy uwagę, że ustanowienie konsystorza generalnego dyecezyi Brzeskiey winno iest odpowiadać zamiarom Departamentu justiccollegii, wygodzie powierzoney nam owczarni y rekurentom, a przeznaczaiące się do iego osoby exekucyi prawom y naszemu pasterskiemu zaufaniu, po przekonaniu się dostatecznym z reportów, od podręcznych urzędników odbieranych, tak o liczbie cerkwiów parochialnych, iako też ich rozległości, dyecezyą Brzeską z guberniów Mińskiey y Litewskiey y Kurlandskiey składaiących, niemogliśmy dogodnieyszego obmyślić mieysca na stałą rezydencyą naszą, a tym samym wedle myśli Departamentu justickollegii lokacyą konsystorza Brzeskiego, iak miasto Nowogrodek, iako w proporcyą pozycyi dekanatów y beneficiów wszystkich dyecezyi naszey koncentralne. Do którego za poprzedniczym obwieszczeniem na termin oznaczony w imie pańskie osobiście ziachawszy, konsystorz generalny Brzeski na gubernią Mińską y Litewską rozciągaiący się ufundować, oraz osób rzeczony konsystorz składać maiących powagą naszą pasterską ustanowić umyslilisimy, iakoż przez niniejszy akt ze wszelką wedle prawa solennością funduiemy y do tego rządu za officiała generalnego w całey Dyecezyi nayprzewielebnieyszego imści xiędza Macieia Korna, opata Grodzieńskiego Z. S. B. W., dotąd namiesniczą władzę w gubernii Litewskiey gorliwie, czynnie y naychwalebniey

sprawuiącego, z tytułem prezydenta, przewielebnego Tomasza Woszczyłowicza, kanonika, dziekana Grodzieńskiego za surrogata generalnego konsystorza z tytułem vice-prezydenta, za assessorow zaś cum voce decisiva przewielebnych ichmościów xięży Jana Dylewskiego Słonimskiego, Eliasza Mokrzyckiego Oszmiańskiego dziekanów y kanoników, Jana Marciniewskiego parocha Radyszewskiego, Jana Sawicza dziekana Nowogrodzkiego, Adryana Borodzicza kanonika, Jana Komara dziekana Puchowickiego, Jozafata Herbacewicza dziekana Łohiszyńskiego, Antoniego Tupalskiego parocha Dereczyńskiego, Franciszka Chocianowskiego kanonika Brzeskiego, Grzegorza Czochrayskiego, parocha Czerewaczyckiego, niemniey z zakonu S. B. W. Chryzostoma Ławrynowicza, Gerwazego Semetkiewicza, Joachima Obucha, Jozafata Kłopotowskiego postanowiamy y utwierdzamy, spodziewaiąc się po sercu y sentymentach tych mężów, że postanowienie takowe z urzędu tyle stosować do sprawiedliwości niezaniedbaią, ile ich nam wiadoma cnota, roztropność y znaiomość prawa, a przytym położone w dyecezyi zasługi za prawidło w obiekcie stosować będą. Dla czego żeby y powaga sądownicza w swey nie przerwanie trwała exekucyi y wymiar sprawiedliwości dla uciekaiących się w całey dyecezyi Brzeskiey naymnieyszey zwłoki nie ponosił, temuż konsystorzowi naszemu wszelką władzę sądowniczą w komplecie, z trzech osób porządkiem składaiącym się, co tylko z prawa kanonicznego, zwyczaiu y wewnętrznego porządku służy, nadaiemy y poruczamy, owszem wyłączaiąc z pod tego sądu sprawy kryminalne y pure ciwilne, iako juryzdykcyi duchowney nienależące, wszystkie inne sprawy, iakie tylko do władzy pasterskiey są stosowne y służą, bez żadney excepcyi, pod rozpoznaniem, sąd y decydowanie stopniami processu, wedle przepisu praw y sprawiedliwości, konsystorzowi generalnemu podaiemy, niemniey wszelkim urządzeniom Departamentowym, Rządowym czułości y exekucyą przynależną dopełniać nayściśley obowiązuiemy. Takowe postanowienie aby każdego pewności doszło, przez dziekanów respectywe w swych dekanatach, dla uległości powinney y wiadomości w punktach czynienia rekursów, rozpublikować zalecamy. Datt w Nowogrudku Maia 21 dnia, 1799 roku. Jozafat Bułhak.

Тамъ же.

Приложение къ № 248.

Wypis co do słowa postanowień nastałych z żurnału konsystorza Rzymsko-unitskich cerkwi Brzeskiego, w dniach 24 na sessyi 3-ciey y 28 miesiąca Maia na sessyi 9-tey 1796 roku ogłoszonych.

№ 4-to. 1-mo. Dokład J. W. pasterza z teyże poprzedniczey sessyi na dzisieyszą odłożony, w punkcie drugim zawarty, względem ustanowienia seminarium dyecezalnego, które wstanawia się w klasztorze ichm. xx. Bazylianów Ławryszewskich, w powiecie Nowogrodzkim sytuowanym, któren z dochodami do tegoż klasztoru należącemi przewielebny J. X. prowincyał Antonowicz imieniem zakonu na seminarzystów ofiarował, pod warunkami szczegulnie w punktach podanych wyrażonemi. Gdy zaś z kleru od każdego Beneficium, całą dyecezyą Brzeską składaiąc, a liczbę raportami podanemi wyiaśniaiąc udeterminowaney składki po złotych cztery dwoma ratami w połowie anticipative, a drugą w półroku takimże sposobem, przez dziekanów do konsystorza wnosić się powinney, w takoż proporcyą y zakon ichm. xięży Bazylianów dostarczyć summę oświadczył się; kler zatym, w powadze y zaręczeniu konsystorza przewielebnemu J. X. prowincyałowi y zakonowi wiekopomną pamięć wdzięczności zaręczywszy, ustanawia do edukacyi dyecezalney seminarzystów osób 20, którzy od doświadczonych professorów tegoż zakonu maią nabywać nauk y być cwiczonemi w teologii dogmatyczney, moralney, katechizmowaniu y rytuale dopóty, dopóki zupełnie udoskonalonemi niezostaną y in ordine promotionis ad statum super habilitate od professorów świadectwa na pismie nie uzyszczą; jakie zaś ustanowienia y do zachowania reguły temuż seminarium, oraz seminarzystom służyć będą, ułożyć się maiąca ordynacya przy otworze tegoż seminarium do approbaty J. W. pasterzowi podana zostanie, a tym czasem nim składki nastąpi satisfakcya y do exekucyi swych czynów tak przełożony y professorowie, iako też do obowiązków seminarzystów pociągnionemi zostaną, którzy maią dekreta habilitatis z aspirantów, lub też po wyprowadzonych inkwizyciach do dekanatów przychodzą po dostatecznieysze udoskonalenie się y zyskanie świadectw, do tegoż klasztoru Ławryszowskiego odesłanemi być mogą. Do teyże materyi J. X. pro-

wincyał zakonu ofiary swoiey na seminaryum na pismie złożył przedłożenie do J. W. pasterza, zapisane w pięciu punktach, które konsystorz wniosł do żurnału sposobem aktykacyi w słowa następne: Do J. W. Biskupa Brzeskiego Jozafata Bułhaka od zakonu Bazyliańskiego przedłożenie. Bazylianie, postępuiąc dochody klasztoru Ławryszowskiego y oddzielnie ofiaruiąc składkę pieniężną na edukacyę kleru, uniżaią swe prożby J. W. pasterzowi 1-mo, aby ich zabespieczył dokumentem, że tak klasztor Ławryszowski, iako y seminaryum, w tym klasztorze ulokować się maiące, nazawsze pod rządem ich zostawać będzie, a zatym 2-do, jeśliby w czasie edukacyę kleru na inne mieysce przenieść, lub rząd seminarii komu innemu poruczyć podobało się, tedy Bazylianie do żadney seminarium pomocy pociągani nie będą. 3-tio, jeśliby Bóg zrządził Dobrodzieja, któryby bez pomocy y przykładki Bazylianów dostateczny na edukacyę uczynił fundusz, ma bydź to dla Bazylianów zastrzeżono, że w takim zdarzeniu y klasztor ich Ławryszowski od utrzymywania seminarium, a zakon od wszelkiey składki wolny będzie; 4-to, dla ugruntowania dobrey edukacyi y dla utrzymania wnętrzney spokoyności wyda J. W. pasterz ordynacye, któremi ćwiczenie się w duchu, rodzaiu nauk, sposób edukacyi, rozłożenie samego czasu, toż uległość dla samey zwierzchności mieyscowey, ubior, wygodę w iedzeniu y w napoiu y dalsze szczegóły dokładnie opisze, tak, iżby ie młodź na edukacyę przysłana przed oczyma maiąc, żadney okazyi do niespokoyności wziąć nie mogła; 5-to, dla gruntownieyszego poięcia lekcyi y pospiechu w naukach nie zechce J. W. pasterz przysyłać do seminarium, tylko takich, którzyby początkową przynaymniey, iaka na trzy niższe klassy szkolnym statutem przepisana, posiadali naukę—toż gdyby się okazało, że który z przybyłych do seminarium albo zdatności do nauk, lub obyczaiów do stanu duchownego potrzebnych niemiał, takiemu J. W. pasterz oddalenia z seminarium trudnić nie będzie. Do tego imieniem zakonu Bazyliańskiego J. W. Biskupowi Brzeskiemu podanego przedłożenia podpisuię się. X. Sylwester Antonowicz, Z. S. B. W. prowincyał.

Приложение къ № 248.

№ 9. Między J. W. pasterzem, a osobami konsystorz składaiącemi ułożone rozporządzenie, konsystorzowi y dla osób sądowych służyć maiące, po którego przeczytaniu y podpisaniu przez J. W. pasterza do żurnału wciągnąć sposobem aktykacyi rozkazali, a to iest następne.

1-mo. W każdym czasie szukaiący sprawiedliwości ma wolność wyniesienia pozwu z kancellaryi konsystorskiey; ktoby zaś nie miał zręczności kommunikacyi, lub bardzo był odległy, uda się do dziekana mieysca, a ten opisawszy stan sprawy sposobem żałoby z podpisem żałuiącego własnoręcznym y uręczeniem, że będzie promowował sprawę, rekwizycyą uczyni do kancellaryi o wydanie pozwu, za którą kancellarya satysfakcyę dopełnić obowiązana będzie.

2-do. Prożby przyimować y na nie rezolwować sąd nieustaiący konsystorski, wedle rozkładu osób w komplecie z załatwieniem rządowych nakazów y wszelkich rekwizycyów, nie zaniedba.

3-tio. Na rozsądzenie spraw, za pozwami zebrać się maiących, o terminie stawania kancellarya każdego dziekana obwieści.

4-to. Składki dawnym zwyczaiem ustanowione y synodami utwierdzone w bywszey dyecezyi metropolitańskiey na całą dyecezyą Brzeską rozciągaiąc, będą exekwować się y wybierać przez dziekanów następnie, idque: z każdego Beneficium tynf ieden, to iest złoty ieden y groszy 8, officialski, który szczegulnie do samego officiała należy y ma dochodzić; tynf zaś, syndykowski dotąd zowiący się, teraz dla viceprezydenta konsystorskiego determinuie się y temu ma bydź oddawano; tynf pisarski ma iść na sekretarza konsystorskiego cum juribus cancellariae in litigiosis, a złoty prokuratorski dzieli się na dwóch prokuratorów, to iest iednego w gubernii Litewskiey, nominuie imści xiędza Eliasza Mokrzyckiego, kanonika y dziekana Oszmiańskiego; w gubernii zaś Mińskiey J. X. Benedykta Pozniaka, parocha Kranosielskiego. Nad to na utrzymanie regularności kancellaryi, protokułu, żurnału, potrzebny iest nie odbyty protokolista, dla którego gdy niema funduszu, z każdego Beneficium J. XX. dziekani po groszy 20 odbierać maią, y te wszystkę składkę, iako się wyraziło, wespół z czterema złotyma na seminarium Ławryszowskie, od każdego rządcy parochialnego na kongregacyi dziekańskiey wybrawszy, J. XX. dziekani bez odwłoki do konsystorza Brzeskiego, w Nowogródku agituiącego się, przy braniu olejów, które

raz na zawsze do rozdawnictwa w Nowogrudku lokowane będą, w pierwszych dniach miesiąca Junia komportować za rewersami obowiązani zostaną. W tym zaś roku naydaley w dzień 1-o 7-bra temuż konsystorzowi przesłać rzeczone składki bez żadnego zawodu nie zaniedbaią.

5-to. Dziekani prócz naznaczoney na seminarium składki wolni są od opłaty z swych Beneficiów powyżey wyrażonych składek, nie ubliżaiąc im wolności odbierania przy wizycie podług ustawy dyecezalney.

6-to. Wszystkie opłaty za instrumenta, gratiosa nazywaiące się, bez żadney excepcyi czy przezemnie, czy prezydenta, lnb vice-prezydenta wydawane, maią iść do kassy, którą utrzymywać będzie mieyscowy superior y assessor konsystorza przewielebny J. X. Kłopotowski Z. S. B. W. Tym sposobem ma mieć sporządzony regestr percepty y expensy, na którym iak każdy expensuiący się własną ręką, wiele y za co opłacił, przy obecności pierwszego z assessorów podpisze się, tak w obecności tegoż y biorący na potrzebę kancellaryi protokolista za kwitem swoim równie swą ręką w regestrze rozchodowym kassyera zapisze, a w końcu miesiąca komput z trzech składaiący się po okalkulowaniu ma takowy adnotować regestr z wyrażeniem, wiele in summa pozostałości w kassie znayduie się; z tych zaś gratiosorum akcydensów część trzecia oznacza się nayprzewielebnieyszemu prezydentowi y vice-prezydentowi, dwie zaś pozostałe użyte być maią na wszelkie y wszystkie potrzeby kaucellaryi, od których reszta nayduiąca się w kassie przy końcu roku woli y rozrządzeniu konsystorskiemu zostawuie się.

7-mo. Za sekretarza konsystorskiego przewielebnego imści xiędza Eliasza Mokrzyckiego wybieram, przeznaczam y postanawiam, któren po odbyciu spraw w przypadku oddalenia się obowiązany iest przez protokolistę wszystkie ułatwiać interessa. Za instygatora przy konsystorzu W. J. X. Józef Stankiewicz, administrator cerkwi Wozneseńskiey Nowogrodzkiey naznacza się, którego konsystorz ma instrumentem utwierdzić.

8-vo. Staraiący się o administracyą Beneficium wakuiącego nie inaczey one mieć będzie, iak za interessowaniem się przewielebnego imści xiędza dziekana mieysca, w którego dekanacie żąda mieć administracyę, lub potwierdzenie oney orygin. tamecznego rozrządzenia. Podpisany tak: Jozafat Bułhak, Biskup Brzeski. Eliasz Mokrzycki kanon. dziek. Oszm., assessor y kon. Brzeskiego sekretarz.

№ 249.—1799 г. Іюля 29.

Вслѣдствіе отдаленности отъ Новогрудской Епархіальной консисторіи духовенства уѣздовъ Пинскаго, Мозырскаго и Рѣчицкаго, Епископъ Булгакъ учреждаетъ въ Пинскѣ должность Суррогата и подчиняетъ ему въ извѣстныхъ предѣлахъ греко-унитское духовенство названныхъ уѣздовъ.

Ignacy Jozafat Bułhak z Bożey i świętey stolicy apostolskiey łaski Biskup Brzeski PP. J. XX. dziekanom, parochom, administratorom, wikaryuszom, komendarzom i wiernym Chrystusowym pokóy w Panu i nasze pasterskie błogosławieństwo.

Kiedy odległe od rezydencyi naszey położenie i sama wewnętrzna powiatów Pińskiego, Mozyrskiego sytuacya sprawiedliwie wielką trudność przedstawia tak w ułatwieniu rządowych rekwizycyi, iako też w zaspokoieniu potrzeb i utrzymaniu w należytym porządku duchowieństwa, umyśliliśmy przeto w mieście Pińsku przeznaczyć i ustanowić surogata, któryby i pożytkowi owczarni był dogodnym i w dostarczeniu praw i ustaw i rozrządzeń wszelkich, a zatem iako zważywszy i zupełnie przekonany zostaiąc, iż nayprzewielebnieyszy J. X. Paschazy Leszyński, Z. S. B. W. opat Leszczyńskiego klasztoru zamiary nasze nayzręczniey w tamtych stronach uskuteczniać potrafi i zechce, tegoż J. X. Leszyńskiego za surogata Pińskiego ninieyszym instrumentem, vim creationis maiącym, przeznaczamy, któremu poruczamy i zalecamy i zupełną władzę do dalszey woli naszey daiemy, raporty, od kogo będą przysłane, przyimować, rezolucyą dawać, konsystorzowi przesyłać, zalecenia zwierzchności do skutku przyprowadzać, czułości w dopełnianiu obowiązków parochyalnych i całkiem z teologii kwartałowe i roczne examina aby były odprawione, pilnować, do wakuiących Beneficiów za poprzedniczym odbytym z teologii examinem administracye wydawać i one prorogować, kapłanów do słuchania spowiedzi approbować, a mniey zdatnym takową approbatę do czasu powzięcia nauki przyzwoitey zawieszać, kon-

sensa in ordine wyprowadzenia inkwizycyi dla aspiruiących, do stanu duchownego zabieraiących się, do instytucyi wydawać, rotuł zaś inkwizycyi z opinią własną dla otrzymania dekretu habilitatis do konsystorza odsyłać, sprawy z nakazu i polubowne, osobliwie z instancyi instygatora wypadaiące, rozsądzać, decydować, nie kontentuiące się strony dla rozpoczęcia kroku prawnego procederu do nas i konsystorza naszego przedstawić, nieposłusznych karać, suspendować, poprawnych od suspensy uwalniać, indulta uwalniaiące od zapowiedzi w części lub w całku z sprawiedliwych przyczyn wydawać, kamień pierwszy na zabudowanie cerkwi, kaplicy z nabożeństwem w rytuale przepisanym zakładać, cmętarze, cerkwie, kaplice święcić, iżby kamień pierwszy mógł bydź założony, przez podręcznych obrządkiem przyzwoitym święcony, pozwolenia udzielać, oraz inne łaski osobno wyspecifikowane pod naszym imieniem i pieczęcią wydawać i to wszystko, cokolwiek od nas iak teraz iest, iako i późniey zleconym bydź może, lub od konsystorza kommunikowanym, tudzież cokolwiek z prawa, z urzędu lub zwyczaiu służy, uskuteczniać, przykazuiąc w mocy posłuszeństwa duchowieństwu i wiernym Chrystusowym, w powiatach Pińskim, Mozyrskim i Rzeczyckim mieszkaiącym, aby tak ustanowionemu przez nas surogatowi Pińskiemu, opatowi Leszczyńskiemu nayprzewielebnieyszemu J. X. Leszyńskiemu należyte uszanowanie oświadczali, w zdarzonych potrzebach rekursa czynili, rezolucyom, rekwizycyom, nakazom uległemi byli i wszelkie rozrządzenia ochoczo i skutecznie dopełniali. Datt. w Nowogrodku w rezydencyi naszey przy cerkwi JJ. XX. Bazylianów, roku 1799, miesiąca Julij 29 dnia. Jozafat Biskup.

Тамъ же.

№ 250.—1832 г. Февраля 12.

О надлежащемъ возношеніи за богослуженіемъ Высочайшихъ Именъ Ихъ Величествъ и Августѣйшей фамиліи.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссійскаго изъ Литовско-Унитской Духовной Консисторіи Бѣлостокскому Декану Льву Маркѣвичу.

Сія Консисторія, слушавъ Его Императорскаго Величества указъ изъ Греко-Унитской Коллегіи отъ 24 числа прошедшаго Генваря мѣсяца, въ которомъ Духовная Коллегія, прописавъ предложенія г. состоящаго въ должности главноуправляющаго духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій статсь-секретаря и кавалера Дмитрія Николаевича Блудова отъ 16 того жъ Генваря за № 128 слѣдующаго содержанія: Волынскій и Подольскій временный военный губернаторъ сообщилъ ему, что во время пріема церковныхъ вещей Почаевскаго бывшаго базыльянскаго монастыря найдено въ рызницѣ онаго листы, изображающіе чинъ проскомидій; на семъ листѣ между прочими установленными молитвами означено, что, при выниманіи частей заздравныхъ, священникъ долженъ помянуть папу, а потомъ короля. Генералъ-адъютантъ Левашевъ, препроводивъ оный листъ къ г. состоящему въ должности главноуправляющаго, принимаетъ въ разсужденіе, что подобный неприличный обрядъ воспоминанія короля вмѣсто августѣйшаго имени Государя Императора можетъ существовать и въ другихъ монастыряхъ и церквахъ греко - унитскихъ, что изъ свѣденій, имѣющихся въ главномъ управленіи духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій, видно, что въ 1806 году одинъ помѣщикъ Могилевской губерніи сдѣлалъ святѣйшему Синоду доносъ на уніятскаго священника Шинкѣвича, что онъ при Богослуженіи воспоминаетъ папу прежде Государя Императора и августѣйшей Его фамиліи, что при слѣдствіи уніятскій священникъ Шинкѣвичъ показалъ, что онъ основывался въ семъ случае на книгѣ называемой мшалъ (служебникъ), напечатаной въ Униевѣ и утвержденной 1740 года митрополитомъ Шептицкимъ и что хотя отъ Консисторій унитскихъ присылаются формы о воспоминаніи Высочайшей фамиліи, но какъ объ уничтоженіи означеннаго служебника не было предписанія, то онъ Шинкѣвичъ и другіе священники по тѣмъ формамъ отправляютъ токмо молебствія, что покойный митрополитъ греко-унитскихъ церквей Лисовскій приводитъ дѣло сіе въ должный порядокъ въ возваніи своемъ къ духовенству унитскому, изяснивъ подробно, что униты съ

римскою церквою сохранили всѣ обряды церквы восточныя, вмѣнилъ въ обязанность всемъ Епископамъ, архимандритамъ, провинціяламъ и прочимъ унитскимъ сановникамъ какъ бѣлаго, такъ и монашествующего духовенства, въ церковно-служеніяхъ, где слѣдуетъ, возносить прежде имена Ихъ Императорскихъ Величествъ и Императорскихъ Высочествъ, а послѣ папу римскаго; а дабы сіе было соблюдаемо вездѣ единообразно, митрополитъ Лисовскій составилъ особую форму для воспоминанія, которую положено напечатать въ Базыльянскихъ тыпографіяхъ въ Вильнѣ и Почаевѣ въ довольномъ числѣ экземпляровъ и разослать во всѣ церквы и монастыры, что и должно было тогда же исполнять со стороны эпархіяльныхъ начальниковъ и провинціяловъ. Въ слѣдствіе предписанія унитскаго Департамента Духовной Коллегіи, что на основаніи вышеозначенныхъ свѣденій хотя и можно полагать, что составленная въ 1806 году митрополитомъ Лисовскимъ форма воспоминаній при совершеніи всѣхъ Богослуженій въ унитскихъ церквахъ Государя Императора и августѣйшаго дома долженствуетъ находиться во всѣхъ церквахъ сего обряда и по ней возносятся имена Государя Императора и Августѣйшей Его фамиліи, но дабы устранить всякой поводъ къ недоразуменіямъ уніятской обители или церкви, (гдѣ-бы) нашлась подобная вышеозначенной давнешняя форма воспоминанія, Г. главноуправляющій предложилъ Греко-унитской Духовной Коллегіи истребовать надлежащія точныя свѣденія отъ Епархіяльныхъ начальствъ, всѣ ли церкви сего обряда пользуются установленными формами, и предписать кому слѣдуетъ, чтобы листы воспоминаній по давнешнимъ несогласнымъ съ изданною 1806 года формою, какъ ненужныя, были доставлены Консисторіи. Что касается до найденнаго въ Почаевскомъ монастырѣ печатнаго листа, изображающаго чинъ проскомидіи, предложилъ Коллегіи потребовать немедленно отъ бывшего настоятеля сей обители архимандрита Скивскаго, викарія его, равно какъ и отъ другихъ монастырствующихъ надлежащее обясненіе, для чего и гдѣ хранился сей листъ въ монастырѣ Почаевскомъ и не была ли когда либо совершаема проскомидія по означенной въ ономъ отмѣнной формѣ? Предписываетъ Греко-унитская Коллегія сей Консисторіи, чтобы потребовала обясненія отъ архимандрита Скивскаго, его викарія и другихъ, бывшихъ въ Почаевѣ, монаховъ, гдѣ хранился упомянутый листъ, изображающій чинъ проскомидіи съ воспоминаніемъ короля, вмѣсто августѣйшаго имени Государя Императора, и не было ли по оному отправляемо Богослуженіе, а равно изыскала бы, когда и зъ чьего дозволенія оный листъ напечатанъ, и объ оказавшемъся донесла бы неукоснительно Коллегіи и съ тѣмъ вмѣстѣ потребовала духовпая Коллегія отъ Консисторіи, дабы донесла Коллегіи, не имѣется ли и по другимъ церквамъ и монастырямъ подобныхъ листовъ и не воспоминается ли по онымъ въ проскомидіи король, вмѣсто Государя Императора и августѣйшей Его фамиліи. Приказали: во 1, потребовать отъ бывшаго настоятеля Почаевской обители архимандрита Скивскаго и викарнаго іеромонаха Крупскаго и отъ другихъ іеромонаховъ, бывшихъ въ Почаевской обители, посредствомъ мѣстныхъ настоятелей надлежащее обясненіе, для чего и гдѣ хранился въ Почаевскомъ монастырѣ упомянутый листъ, изображающій чинъ проскомидіи съ воспоминаніемъ короля вмѣсто Августѣйшаго имяни Государя Императора, и не было ли по оному отправляемо Богослуженіе, равно когда и изъ чьего дозволенія оный листъ напечатанъ, и дабы достовѣрное объясненіе архимандритъ Скивскій и викарный іеромонахъ Крупскій прямо сюда при рапортахъ доставили, а отъ другихъ іеромонаховъ, бывшихъ въ Почаевскомъ монастырѣ, таковоежъ достовѣрное объясненіе мѣстные ихъ настоятели при рапортахъ въ Консисторію неминуемо прислали бы; во 2-хъ, съ прописаніемъ вышеизъясненнаго Греко-унитской Духовной Коллегіи указа послать таковыежъ всѣмъ деканамъ, настоятелямъ монастырскимъ и духовникамъ дѣвичьихъ монастырей, предписывая имъ, дабы тотъ часъ консисторіи донесли, не имѣется ли и по другимъ церквамъ и монастырямъ подобныхъ листовъ и не воспоминается ли по онымъ въ проскомидіи король вмѣсто Государя Императора и августѣйшей Его фамиліи, а буде таковые листы гдѣ либо находятся, то таковые всѣ листы тотчасъ доставили бы въ Консисторію и вмѣстѣ донесли бы, находятся ли формы 1806 г. изданные при всѣхъ приходскихъ и монастырскихъ церквахъ?

Жировицы, Февраля мѣсяца 12 числа 1832 года. Ассесоръ Михаилъ Голубовичъ, Секретарь Захаревичъ, канцел. Пржеборовскій.

Тамъ же.

№ 251.—1832 г. Февраля 18.

О неопредѣленіи греко-унитскихъ священниковъ къ должностямъ по римскому обряду и чтобы монахи-базиліяне не проживали внѣ монастырей.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссійскаго изъ Литовской Консисторіи Бѣлостокскому Декану Льву Маркѣвичу.

Сія Консисторія, слушавъ Его Императорскаго Величества изъ Греко-унитской Духовной Коллегіи указъ отъ 8 числа прошедшаго Генваря мѣсяца, подтверждающій Консисторіи тщательно наблюдать постановленія Греко-унитской Духовной Коллегіи, въ указѣ отъ 18 Мая 1829 г. изображенное, о неопредѣленіи греко-унитскихъ священниковъ къ должностямъ по римскому обряду, а тѣмъ болѣе монаховъ, которые по правиламъ своего чина не должны имѣть пребываніе внѣ монастырей. Приказали: съ прописаніемъ настоящаго греко - унитской Духовной Коллегіи указа послать таковые жъ всѣмъ деканамъ и настоятелямъ монастырскимъ для вѣдома и объявленія за росписками подвѣдомственному духовенству, съ тѣмъ, дабы деканы и настоятели никому изъ подвѣдомственныхъ недозволяли заниматься должностями по римскому обряду, а тѣмъ болѣе настоятели монаховъ, которые по правиламъ своего чина не должны имѣть пребываніе внѣ монастырей, и дабы деканы и настоятели монастырей подъ отвѣтственностію за симъ наблюдали, а о исполненіи указовъ доставили бы въ протеченіи мѣсяца съ числа указовъ въ Консисторію рапорты съ представленіемъ подлинныхъ росписокъ подвѣдомственнаго духовенства. Февраля мѣсяца 18 числа, 1832 года. Ассесоръ Горбацевичъ. Секретарь Захаревичъ.

Тамъ же.

№ 252.—1796 г. Августа 20.

Письмо Визитатора базиліанскихъ монастырей Антоновича къ настоятелю монастыря въ Лядахъ съ увѣщаніемъ, чтобы онъ принялъ предсѣдательство въ духовномъ правленіи.

Rl-me Pater Do-ne Patrone Col-me!

List Rl-mae P-ttis Vr-ae 15 Aprilis dattny, niezgadnę przyczyn opóźnienia, aż ultimis Julii przeiazdem przez Wilno odebrałem. Odpowiedź nań do powidania byłem odłożył, bo miałem intencyą być w Onufreju dla oświadczenia przy schyłku urzędowania moiego powinney jaśniewielmożnemu arcypasterzowi attencyi; na tym mieyscu dowiaduię się, że jaśniewielmożny arcypasterz ieszcze in Julio na Wołyń i Podole udał się, ani prętko na powrót spodziewany. Tu też odbieram przedłożenie, pasterskie generalnemu konsystorowi podane, a w nim zalecenie, abym, nietrudząc się podróżą osobiście, zdanie moie o osobach, do konsystorza, do prawlenija i do rządzenia klasztorami zdatnych, na pismie jaśniewielmożnemu arcypasterzowi przesłał. Zwracam się tedy ku Mińskowi i daley ku Litwie, a tak straciwszy nadzieię prętkiego cum Rl-ma Ptt-e V-ra powidania, zaczynam na list iego w górze wspomniony odpowiadać. Czy Żyrowicki, ieżeli się ostoi, czy inny klasztor winien będzie za Oborskich i za Lubienieckiego dopełniać obligacye, ieśli się ta pozyszcze, co dziś iest pod procederem i exdywizyą. Wszakże ieśliby od Oborskich nastąpiło jakie zapytanie, stosowną do informacyi Rlmae Pttis V-ae mieć będą odpowiedź. Nowogrodek dosyć ma ciężarów, którym wystarczyć nie może. Obiaw Rlma Ptt-as V-ra mnie, co masz włożyć na Nowogródek, a ja będę wiedział, kogo do tego zobligować. Przybywszy do Mińska na przełożeństwo, żadney funduszowey obligacyi z tablicy nie zepchnołem, starałem się i przypadkowym czynić dosyć i ich przy wyieździe moim remanentem nie zostawiłem. Kto opuscił wpisać za Paszkowskiego obligacyą, albo wpisaną wykassował, i może być winien przed Bogiem, ja musiałem (iż słów Rlmae Ptt-is V-rae użyię) i za doczesnością uganiać się, kiedy nie miałem czego ieść, a kredytorowie i przemyślony kęsek chleba z gęby wydzierali. Nie zawsze staranie o doczesny maiątek naganne; owszem, do kogo to z urzędu należy, koniecznie po-

trzebne; nie czuię się też do winy i z tego powodu, żem się uchylił od approbaty tego, co przewyższało siły moie, a nadto ciągneło exkommunikę. Nie słusznie ieszcze i w tym Rl-ma Ptt-as V-ra żal uformowałeś do mnie, że powracaiąc z Połocka nie wstąpiłem do Mińska, ani Rl-mam Ptt-m V-m do Rakowa nie przyzwałem. W Połocku dowiedziawszy się o przyłączeniu reszta Litwy do Rossyiskiey Imperii i następnie o potrzebie wykonania przez zakonników moich na poddaństwo przysięgi, spieszyłem czem prędzey do Litwy, abym tę potrzebę każdemu wraził. Jakoż znalazłem wiele klasztorów, których sami tylko przełożeni przysięgę wykonali, a insi zakonnicy nie sądzili się być obowiązanemi do przysięgi, i że to było iuż po upłynionym do przysięgi terminie, musiałem udać się do Grodna, tłumaczyć się przed jaśnie oswieconym xiążęciem imścią, generalnym gubernatorem i prosić o nowy termin dla nieprzysięgłych zakonników. Co i uzyskałem, choć z wielką trudnością. Z tąd zaś Rl-ma Ptt-as V-ra łatwo wniesiesz, że nie wypadało ani na Mińsk iachać, ani Rl-mam Ptt-em V-ram do Rakowa, gdzie tylko, i to w karczmie, przenocowałem, przyzywać. Nie miałem też z nikąd zapewnienia, gdziebym Rl-mam Ptt-em V-ram miał znaleść, w Mińsku? w Ladzie? w Przylepach? czy na innym mieyscu. Niesprawiedliwie zatem wymawiasz mi Rl-ma Ptt-as V-ra disparibus bobus etc. Tam gdzie o całość dobra powszechnego (idzie), nicht mi razdoru nie dowiedzie: nawet filozoficznego uporu nie mam. To, co na list Rl-mae Ptt-is Vr-ae odpowiedzieć miałem; teraz przystępuię do interessu wnów wynikłego, a nierównie ważnieyszego. Nie tayno być musi Rl-mae Ptt-i Vr-ae, że jaśniewielmożny arcypasterz nasz, maiąc wkrótce przystąpić do uorganizowania rządu zakonnego y naznaczenia przełożonych po klasztorach, rekwirował imści xiędza generała i nas bywszych prowincyałów, abyśmy regestr osób, tak do ogólnych rządów, iako i do starszowania zdatnych iemu, do wyboru podali. Dopełniaiąc ten pasterski rozkaz, ja listę osób, jakiey tu wierną przyłączam kopią, w późnieyszym, a tym niebawnym czasie mam przesłać jaśniewielmożnemu arcypasterzowi. Nie iestem ja koniecznie pewny, że według tey listy urządzenie osób nastąpi, pewny iednak iestem, że ią ułożyłem z naymocnieyszego moiego przekonania, żadney prywaty nie maiąc przed oczema, dobro tylko zakonu i iego iakąkolwiek exystencyę za obiekt wystawuiąc! A przeto zaklinam Rl-mam Ptt-em V-ram na honor i miłość zakonu, abyś się nie wymawiał od przyięcia prezydencyi w prawleniiu, na co, nie wątpię, że się naychętniey jaśniewielmożny arcy-pasterz zgodzi. Drugie urzędy i osoby, iak się podoba wam, pohartuiecie, rzecz cała na prezydencyi prawlenija! Choć to Widzińskiego, ieżeli nie całkiem od starszęstwa, tedy przynamniey z Kazimierzowa i od towarzystwa Liskowskiego, dla przyczyn samemu Rl-mae Ptt-i V-rae wiadomych, usunąć należy, gdyż to naymnieyszey nie ulega wątpliwości, że ci dway patrowie tak żyią, iak o nich ludzie mówią. Sulatyckiego z Sielca, Zaręby z Sochowicz, Arteckiego z Nowego Dworu ruszać nie można, bo wraz potraciemy klasztory, ich szczególnie wziętość utrzymuie nas na tamtych mieyscach. Obuch też wszedł w korrespondencyą z graffem Sołtykowem, dziedzicem Rakowa, więc, przynaymniey bez zgłoszenia się do tego pana, odmiany w Rakowie czynić nie można; z inszemi róbcie, co wasza wola, choć zdaie mi się listę naydogodnieyszą mieyscom i osobom ułożyłem, ale to są rzeczy drobnieysze. W tym tylko zaklinam Rl-mam Ptt-em V-ram, abyś nie odmawiał przyiąć prezydencyi w prawleniiu; ja wszystkich przyczyn, które mnie do tego powoduią, wypisać nie mogę. Zaręczam atoli, że ieśli inaksze nastąpi urządzenie, za lat kilka pamiątka bazylianów w tych stronach szczeźnie. Nie sądź Rl-ma P-ttas V-ra, abym to pisał na iaką tentacyą i podstęp. Co tu wyrażam, kommunikowałem imści xiędzu superiorowi Połockiemu, iako członowi konsystorza i o poparcie proiektu moiego prosiłem. To nayusilniey wrażać będę jaśniewielmożnemu arcybiskupowi, ani wątpię, że się jaśniewielmożny pasterz zgodzi ze mną, bylebyś P-ttas V-ra z filozoficznego uporu na czas spuścił. Możesz Rl-ma Ptt-as V-ra zasłaniać się od tey pracy nadwątlonemi siłami, podeszłym wiekiem. Wszakże za nas ani umarli, ani ci, co się ieszcze nie rodzili, pracować nie będą. Nasz ciężar my sami dźwigać musiemy! Ot w tym mieyscu możnab przytoczyć „disparibus bobus“, gdybyś Rl-ma Ptt-as V-ra na rzecz tak użyteczną zgodzić się nie chciał, ale znam dawno Rl-mae P-ttis Vr-ae sposob myślenia, że się nie wzdrygasz pracy, kiedy ta z pożytkiem zakonu połączona. Czekam więc, aby mu powinszował tego, czego z serca pragnę,

jako statecznie będący Rl-mae P-ttis V-rae Do-ni Patroni colend-mi Obsq-mus Frater et servus Silvester Antonowicz, O. S. B. M. visitator monasteriorum.

Рук. отд. Вилен. публич. Библ. З. Б. тк. 3. № 190.

№ 253—1796 г. Декабря 7.

Письмо Архіепископа Полоцкаго Ираклія Лисовскаго къ предсѣдателю духовнаго правленія въ Лядахъ Лебединскому изъ Онуфріевскаго монастыря.

Rme Dne. List Rmi Dni 17 9bra gdy mi doszedł, uwiadamiaiący o wielu rzeczach zakonnych, odpowiadaiąc na ony, krótko ziasniam się, iż skoro po świętach ruszę się do Połocka, tedy z drogi, idque z Orszy napiszę ad Rmum Dnum, zapraszaiąc go do siebie dla potrzeb naszych duchownych. Konsultora ieszcze iednego, ieśliby była potrzeba Rmo Dno, tedy w Łohoysku można z czasem onego przybrać. U nas iuż po juramentach, które z wielką ochotą wszystkie stany wykonały po swoich parochiach przed rozesłanemi sędziami umyślnie na ten akt solenny, i wmość panowie duchowni wszyscy toż dopełnić musieliście, a ieśli nie, to się staraycie u zwierzchności kraiowey. Ponieważ imść xiądz Leszyński poiachał do Leszcza na usilne żądanie jaśnie wielmożnego Chomińskiego woiewody i z woli jaśnie wielmożnego Tutolmina generał-gubernatora, tedy nim się zdarzy większe starszeństwo imści xiędzu Antonowiczowi, czy nie chciał by tym czasem wziąć Lohoyskigo? potraktować o to, a ja z dobrą życzliwością pasterską ostaię—Herakliusz Arcy-Biskup.

Тамъ же.

№ 254.—1797 г. Февраля 22.

Письмо Архіепископа Лисовскаго къ предсѣдателю духовнаго правленія въ Лядахъ.

Rme Dne in Xto Pater Colme.

Zgadzam się na całe urządzenie Rmi Dni względem klasztoru Postawskiego i wszystko to gotów iestem approbować, co Rmus w swoim officium ustanowi względem osób zakonnych. Ja teraz będę zaięty interessami ważnemi, ponieważ jaśnie wielmożny Nuncyusz apostolski iedzie na tych dniach z Mińska przez Tołoczyn i Orszę do Moskwy pod koronacyę nayiaśnieyszego Monarchi naszego, jako dziś mnie oznaymił jaśnie wielmożny Siestrzencewicz, arcybiskup Mohilowski, do którego sam jaśnie wielmożny Litta napisał o takowym do Moskwy przyieździe ostatnich dni Februarii; z Mińska czasem Rmus czy nie zechce przeprowadzić rzeczonego Legata apostolskiego do Tołoczyna, gdziebyśmy się mile obaczyli, a teraz braterskiemu affektowi poleciwszy się z życzliwością ostaię. 1797 Febr. 22 w Onufreju. Herakliusz Arcy-Biskup.

P. S. Gorąco módlcie się bracia, aby Bóg natchnął wszystkich tak duchownych i świeckich rossyiskich magnatów, iako też naydobrotliwszego Monarchę naszego, iżby przystąpiono do powszechney ugody cerkwi Bożey rzymskiey i greckiey; bo teraz złota pora, kiedy legat papieski będzie we dworze Rossyiskim; jakie by to powszechne nastąpiło uszczęśliwienie!

Тамъ же.

№ 255—1798 г. Апрѣля 26.

О возвращеніи въ орденъ бывшаго базиліанскаго монаха Чернявскаго.

List do jw. officiała Bukatego, z Lady 26 kwietnia, 1798 datowany, z strony xiędza Fabiana Czerniawskiego, aby mógł bydź do zgromadzenia zakonnego przywrócony.

Illme Dne Benefactor Clementissime. Myślę ia jx. Fabiana Czerniawskiego zwrócić do zakonney sukienki, aby w klasztorze mieszkał z nami, a nie włóczył się w Mińsku po różnych domach, iak mi donoszą i iak sam widziałem, bywaiąc w Mińsku. Wiadomo, że on przemienił się z zakonnego na swieckiego xiędza arbitralnie, bez żadnego pozwolenia, może z boiaźni, że będą przymuszać bazylianów do panuiącey religii. Dopiero kiedy taka boiazń ustała, powinienby zwrócić się do zakonu. Będę go pierwey prosił, aby to uczynił, a kiedy nie zechce, zapozwę go do naszego zakonnego praw-

leniia, tylko proszę iak naypokorniey, aby to sobie Illma Dno Vra Dobrodziey nie poczytał za urazę, wszak wolno mu będzie appellować do Departamentu katolickiego Justyckollegii: iak tam osądzą, tak niech będzie; mnie się zdaie, że on nie iest potrzebny Illmo Dno, ani komu innemu, bo iest leniwy do pracy, niby w plebanii mieszka, a ustawnie w mieście siedzi, do tego po łacinie bardzo mało umie; co tedy nieumieiąc, ma bredzić po łacinie, lepiey niech odprawuie, iak się nauczył po rusku. Mam ia przyczynę nie małą ściągnąć go do klasztoru, gdyż przez lat 30 zawiadował zakrystyą Mińską i miał w swoich ręku wszystkie sprzęty, a przy oddaleniu się naszym z Mińska zabrał wszystkie kleynoty, sreberko w zlewkach i inne szacowne rzeczy, które pobożność prawowiernych oddała na offiarę, i gdyby te rzeczy oddał do kościoła którego, czy Mińskiego, czy Radoszkowickiego, niechby były w kościele; lecz gdy w obcych ręku zginą, szkoda; wszakże mowię to przed jwm. panem Dobrodzieiem, iako przed sędzią duchownym i dobrodzieiem zakonu naszego, a żądam, aby nikt o tem nie wiedział, bo mógł by się kto inszy wmieszać do tey sprawy i kłócił by i nas i Illmum Dominum; proszę czy pochwalić, czy zganić móy zamysł; ia chętnie usłucham rady, iako Illmae ac Rdmae Dnonis Vrae Benefris Clmsmi Humillimus servus etc.

P. S. Piszę i do jx. Giedroyca, aby się wrócił do szkół Berezweckich, a inni niech sobie żyią, gdzie chcą, w teraźnieyszych czasiech nieszczęśliwych.

Тамъ же.

№ 256.—30 Апрѣля 1798 г.

Приглашеніе ксендза Гедройца, самовольно оставившаго орденъ базиліанскій, снова возвратиться въ монастырь.

List do j. x. Giedroyca, pisany z Lady 30 kwietnia, roku 1798, zapraszaiąc, aby powrót uczynił do zakonu.

Vnblis Adm Rnde Pater Dne Pme Colme.

Oddalenie się wm. pana w przeszłym roku z Berezwecza wielki uczyniło uszczerbek szkołom tamecznym, a nam nie małe zadziwienie i żałość sprawiło, że wm. pan, kochany i poważany od bazylianów, braci swoich, i maiący dobre u nich rozumienie o sobie, bez żadney przyczyny, bez żadnego (od kogo należało) pozwolenia, bez względu na przysięgę, rozmyślnie i dobrowolnie uczynioną, wytrwania w stanie zakonnym do śmierci, porzucił urząd professorski, klasztor i zakon, a przeniósł się do plebanii Krasieńskiey. Czekałem ia do tych czas, izali wm. pan sam namyśliwszy się nie powróci do zakonu, a że tego wm. pan nie uczynił, proszę teraz moiey rady posłuchać i powrócić do klasztoru Berezweckiego, gdzie mile będziesz przyięty od jx. superiora, od zakonników i od kollegów swoich professorów; inaczey nie może wm. pan nigdy bydź wolny na sumnieniu, ani mieć prawdziwey spokoyności wewnętrzney, bez którey życie ludzkie iest niewolą; a kiedyż ieszcze wyższa zwierzchność nakaże powrót do zakonu, będzie to, prawdę mówiąc, ze wstydem i zmartwieniem, a powróciwszy dobrowolnie, będzie ze sławą, że sam się pomylił, sam się poprawił. Czekam odpowiedzi Vnblis Adm Rdae Pttis Vrae Prni Cllmi humillimus servus et frater etc.

Тамъ же.

№ 257.—1798 г. Мая 5.

Отвѣтъ оффиціала Букатаго предсѣдателю Ляденскаго базиліанскаго правленія относительно возвращенія въ Орденъ бывшихъ базиліанъ Черявскаго и Гедройца.

List odpowiedny JW. Bukatego, dnia 5 Maia, 1798 roku z Sycewicz datowany, doszedł dnia 8 Maia.

Adm Rde in Christo Pater Religiosissime, Prne Observ-me.

Z wielkim umiarkowaniem uczynione propozycye wwm pana Dobrodzieia zniewalaią mnie do odpowiedzi takiey, któraby wzaiemnością wyrównowała jego sentymentom, oraz dawney przyiaźni była znakiem i dowodem, gdyby JX. Czerniawski z własnych instynktów i przekonania miał ochotę powracać do ś. zakonu i chwalebnego zgromadzenia, winszowałbym nie tylko iemu, ale też i so-

bie; zgadzaiąc się w wielu rzeczach z wwm panem Dobrodzieiem na opinią i rozumienie, nie wieleby kościół nasz na tym tracił, gdyby ubył człowiek z powołania naszego kościelnego wiekiem i ociężałością do niezdatności w pracach pochylony; lecz że on przeszedł w pierwiastkach i według wszystkich warunków, na przeyscie przepisanych, iako bezmiestny, za dozwoleniem na ten czas powszechnym JW. JX. arcybiskupa Białoruskiego, za admissyą naszego pasterza, iuż iemu powrotu i proponować nie śmiem, albowiem on od czasu przeyscia applikowany do kościoła farnego Mińskiego, cierpiany i trzymany iest dotąd, znać że według możności usługę czyni satisfakcyą swoiemu pryncypałowi; owszem W. JX. Wańkowicz, chcąc nadgrodzić iego usługę, prosił mnie, żebym wydał instrument administracyi na altaryą Mińską, wszakże nic by to nie przeszkadzało, gdyby z swoiey woli chciał powrócić do zakonu, bez przemiany obrządku łacińskiego; mogę upewnić, że do mszy i pacierzy iest poprawiony; wszyscy ci, którzy przeszli, brali po klasztorach instrukcye, odprawowali examina, a nawet exercitia duchowne i dopiero im odmiana obrządku iest pozwolona w zachowaniu wotów zakonnych; suknia wprawdzie nieco odmienna, ale ta nie stanowi odmienności, ponieważ zakonność na doskonałości ducha zależy; według tego przełożenia prosić go wmść pan Dobrodziey możesz, żeby powrócił do zakonu, ale pozywać do prawleniia zakonnego z pod inney jurysdykcyi osobę, niezdaie mi się rzecz przyzwoita i takiey rady ofiarować nie mogę.

W kategoryi udzielney prawdziwie trzeba zachować sekret, bo, w takiey materyi pociągaiąc, można człowieka wprowadzić w zapamiętałość i w rozpacz mściwą, coby nayniebespiecznieysze sprawiło konsekwencye; ani kościoły Mińskie, ani kościół Radoszkowski może mieć skwapliwość na ofiary tego kapłana, która pewnie moim zdaniem byłaby świętokracką; dla tego biorę na siebie przyiacielską powinność perswadować iemu i konwinkować w obydwóch materiach; day Boże, żebym tem sposobem mógł prześwietnemu zakonowi i wm. panu Dobrodzieiowi w szczególności przysługę uczynić.

Co do JX. Giedroyca, odesłałem posłańca z listem do niego; niewiem z czem posłaniec powróci, bo wcale w exystencyę tego kapłana nie wdaię się, że arbitralnie z przestrachu i z namowy swoich krewnych przeszedł, którzy i teraz czynią starania, ażeby go utrzymać; ma bowiem skolligacenie zacne. Bardzo byś wm pan Dobrodziey rzecz zbawienną uczynił, gdybyś każdego przy swoim sumnieniu zostawił; teraznieysza spokoyność, ieśli będzie trwała. nadgrodzi te uszczerbki prześwietnemu zakonowi; niech się zakon mądry i święty dystyngwuie w tey mierze od innych, którzy wzniecaią burze, boday nie fałszywą gorliwością uniesieni. Prawdziwe było niebespieczęstwo, warci są odpuszczenia i przebaczenia, którzy ex metu odmiany poczynili w obu obrządkach. Prośmy Boga, ażeby na nas weyrzał. Ja pobożności całego zgromadzenia i modlitwóm polecam się, a łaskawości wm pana Dobrodzieia oddaiąc się, z naywyższym uszanowaniem zostaię. Na podpisie: Ad-m Rnd-ae Paternitatis Vr-ae nayniższym sługą x. Bukaty, officiał Miński m. p.

№ 258.—1798 г. Октябрь.

Переписка нѣкоторыхъ прелатовъ-Базиліанъ съ папскимъ делегатомъ графомъ Литтою.

§ 1.

Illustrissime, Excellentissime et Reverendissime Domine, Patrone Colendissime.

Cum Illustrissimus Dominus Episcopus Turoviensis, nominatus Brestensis, in animum induxerit, A. R. Patrem Silvestrum Antonowicz, in Gubernio Lithuaniae Ordinis nostri Superiorem Provincialem, Petropolim expedire, ad meum officium pertinere arbitratus sum, hac occasione Excellentiae Vestrae Illmae meam contestari venerationem et gratitudinem, cum his in Regionibus, tum etiam in Ordine Basiliano perpetuo duraturam, quod Excellia V-a Illma Unioni Catholicae opem tulerit, tot cladibus oppressam erexerit et Pastoribus providerit. Haec Excell-am V-am Illmam pro gloria Dei et populorum tranquillitate peregisse, nulla rerum vicissitudo obliterare poterit; conservabimus proinde perennem memoriam et rerum gloriose gestarum et Nominis amplissimi Excell-ae Vestrae Illmae, quam Deus optimus rebus omnibus floren-

tissimam efficiat, sospitem et incolumem conservet diutissime ad vota tot nationum et in particulari permanentis cum profundissimo cultu.

Illmi, Excellmi Rvmi Domini
Domini Patroni Colendissimi
humillimus Servus
Athanasius Falhovski O. S. B. M.
Congr. Ruthenor. Proto-Archimandrita.

Vilna, 10 Octobris veteris styli 1798.

§ 2.

Ill-me, Excell-me et R-me Domine, Patrone Colend-me.

Non me latuit, Excell-am Vestram Ill-mam gratissima omnibus Catholicis et perpetuo memoranda sollicitudine curasse, ut pro Dioecesibus Ritus nostri, quarum Praesules e sedibus suis remoti fuere, destinarentur Pastores, parvulis petentibus denuo panem fracturi, idque cum Summa Nominis sui gloria et universi gregis Christi laetitia ad effectum deduxisse.

Ex litteris autem Excell-ae V-ae Ill-mae, die $^{14}/_{25}$ 7-bris Petropoli datis et ad me die $^{24}/_{18}$ 8-bris delatis, intellexi, memoratas dioeceses novis limitibus circumscribendas atque designatos earum Pastores Apostolica auctoritate canonice instituendos et confirmandos esse, ac insuper Excell-iae V-ae Ill-mae placere, ut, quod attinet meae dioecesis ordinationem, quam nova Episcopatuum dispositio requirit, sensum meum aperirem; profecto, spectata ipsa dioecesium et Episcoporum ritus nostri designatione, nihil magis expedire existimo, quam ut mea Dioecesis Pinscensis, quae se per tria Gubernia Volhynense, Minscense et Lithuanum protendit, cedat partim Ecclesiae Luceoriensi, partim Brestensi. Procedat itaque Excell-ia V-a Ill-ma, prout optime coepit, Vineam Christi, meae fidei olim commissam, disponere et ordinare, quaeque pro Ecclesiae Dei honore et utilitate, Sanctae Sedis nomine, statuerit, credat me ea omnia libentissimo animo accepturum, quemadmodum maneo cum profundissimo cultu, obsequio et veneratione.

Illmae Excell-mae ac R-mae Dominationis V-ae Patroni Col-mi humillimus Servus.

Joachimus Horbacki, Episcopus Pinscensis.

1798 $^{29}/_{18}$ 8-bris Słonimi.

§ 3.

Excell-me, Ill-me, R-me Domine.

Die $^{10}/_{21}$ 7-bris Gratiosissimum Mandatum Suae Imperatoriae Majestatis Nominationis meae in Episcopum Brestensem, publicatum a Justitiae Collegii Departamento, ad me advenit. Unde vocat me regimen politicum adimplere ea, quae munus Episcopale requirit in Dioecesi non solum mea, nuncupata quondam Pinscensi et Turoviensi, etiam in ea, quae Brestensis est et quondam Lithuana Metropolitana fuit, demum juxta Supremum Mandatum 28 April. currentis anni, in regimen Monasticum inspicere. His temporibus non latet tuam Excell-mam Dominationem, quanta cura et quam celerrima est adhibenda, ut, quae noxia, removeantur et ut disciplina Ecclesiastica enervata, Deo juvante, sit quodammodo restaurata proindeque Spiritu meo antea laetatus fui lectis expressis in Sua Epistola de die $^{7}/_{18}$ Maji omnia instituta in moderno Regimine Ecclesiarum, vigore specialium S. Sedis facultatum, ad executionem deducenda esse ab Ill-mo Excell-mo R-mo Domino. Illas igitur nunc indigens, Auctoritatis Apostolicae facultates opportunas supplex deprecor, ut legibus Ecclesiasticis adjutus ac benedictione hac Sancta munitus alacriori animo et majori spe operer in vinea Christi. Me interim devoveo, quantum valebo, impendere dies meos pro bono Ecclesiae Catholicae, confidens quoque in sua dextera protectione, cui me committo et cum debita observantia et cultu maneo

Excell-mi Ill-mi R-mi D-ni
humillimus et devotissimus Servus
Josaphat Bulhak,
Episcopus, Nominatus Brestensis.

Vilnae, die $^{10}/_{12}$ Octob. 1798.

§ 4.

Excellentissime, Illme, Rme Dne.

Nullo praetermisso tempore, cum Clementissimi Nominationis meae in Episcopum Brestensem Supremi Edicti advenerit publicatio a Departamento rerum Catholicarum, functus sum officio meo debitum venerationis Ecclesiae Catholicae documentum per Epistolam de die $^{10}/_{21}$ Octobris currentis Anni praesentare. Ut autem sortiatur effectum

necessaria ad munus Episcopale accedendum submissio mea ad habendas facultates necessarias et opportunas ab Apostolica benedictione, tam quoad translationem ab Episcopatu Turoviensi in Brestensem, quam ad subjungendas quoque aliorum Antistitum dioeceses; demum ad Monachos O. S. Basilii Magni, non obstantibus Privilegiis eorum, Ordinis regendos, data Commissione per Instrumentum, R. P. Silvestrum Antonowicz, Provincialem Lithuanum in Curiam Excell-mi, Ill-mi, R-mi Dni mitto eique commendavi, ut praesens meo nomine declaret eam Sedi Apostolicae Obedientiam et Venerationem, cum qua in dies omnes me esse futurum profiteor. Receptas hodie literas ad Illmos Episcopos Vladimiriensem, Luceoriensem et Pinscensem curo quam celerrime ad Eorum manus revenire; quod attinet praesentationem Suffraganei, juxta monitum Suae Excell-mae, Ill-mae Dominationis, expono mentem meam Illmo Archi-Eppo Mohiloviensi favore Ill-mi, R-mi Domini Adriani Butrimowicz O. S. B. M., Episcopi Colmensis, ante annum 1795 Suffraganei Metropolitani, ut eundem Suae Imperatoriae Majestati commendare velit, quippe hic supremo Edicto congruam pro sustentatione sui dotem assignatam habet; vel, si hic non placuerit, commendo favori Ill-mi, Excell-mi Archi-Episcopi Rmum Dnum Matthiam Korn O. S. B. M., Abbatem Grodnensem, adusque Officialem Archi-Dioecesis Metropolitanae, qui pariter ex sua Abbatia commode vivere poterit. Eos etiam gratiae Suae Excell-mae, Ill-mae Dominationis ac R-mae committo. Praeter hanc, quam habet Plenipotens memoratus commissionem, etiam hanc gratiam Cathedrali Ecclesiae competentem, quae datur literis Apostolicis Clementis Papae VIII simul tunc unitae cum Vlodimiriensi Ecclesia, mihi quoque elargiri benigne precor, quae est: ut in sacrificio Missae aliisque caeremoniis gestare possim dictum Sacotium. In omnibus Suo Patrocinio confidens, maneo Excell-mi, Ill-mi, R-mi Dni humillimus Servus

Josaphat Bulhak Eppus
Turoviensis, Nominatus Brestensis.

8-bris 12/28 die 1798, Vilnae.

Die neuesten Zustände... Documenten 111—114.

№ 259. -1796 г. Сент. 3.

О возстановленіи въ уніи грековосточной обрядности. Письмо Полоцкаго Архіепископа Ираклія Лисовскаго къ Порфирію Важинскому, Епископу Холмскому. Изъ Жидичинскаго монастыря.

Czasu zaleconej mi zgóry wizyty cerkwi i klasztorów, po Guberniach nowo ufundowanych, zbliżywszy się pod kordon Cesarski, żądałem usilnie mieć powitanie z J. W. panem Dobr., oraz otworzyć mu moje myśli względem Unii naszey, zasięgaiąc Jego rozumnej rady, jako w kościele ś. dobrego Pasterza, a w stolicy Apostolskiej męża poważanego. Lecz przejazdy graniczne zatamowały mnie tego wielce potrzebnego zamiaru; miasto więc ustnego nieuskutecznionego rozmówienia się, listem niniejszym opiszę stan naszej cerkwi niszczejący i prosić będę jaśnie w. pana Dobr., abyś się wdał do ś. stolicy Apostolskiej, bo mi samemu, prócz udzielnego dozwoleniaSenatu,niewolno z najżywszemi od wszystkich nas prozbami (udawać się), iżby ona przyłożyć swoich starunków raczyła, względem nadgrodzenia upadłej małej garstki naszych unitów w tak obszernym państwie rossyjskim, zawczasu zaczynaiąc o powszechne z całym imperium zjednoczenie się. Stan unii naszej jest teraz takowy: po przejednoczeniu się całej Archidioecezyi Metropolitańskiej do panujący religii, acz niektóre cerkwi zostały się były przy swoim zjednoczeniu, jednak owa ta misya, która oznaczona w r. 1793 w Maju pod prezidencyą biskupa ruskiego Barlaama z pensyą 20000 rubli na pracujących w tym dziele kapłanów rossyjskich, skłonila i teraz jeszcze skłania do przyjęcia ku swemu wyznaniu. Acz ostają się cerkwie i klasztory, iednak i o tych nieprzestanny czyni starunek rządzący Synod petersburgski przez wyznaczone osoby, aby powoli z czasem nakłonione były do gr. ros. wyznania; co i nastąpić musi, ponieważ ten starunek nakazała Nayjaśnieysza Monarchini ze swoim przezornym ministerium rzeczonemu Synodowi reskryptem swoim r. 1795 w miesiącu Maju. Dla czego to więc się działało z unią naszą w Rossyi i dalej się dziać nieprzestanie, racz to wiedzić J. W. panie Dobr., co napewniej wiedząc mu przedłożę wkrótce, więcej go do historii, i wszystkim wiadomej odsyłaiąc, niżeli podrobno opisując. Od 1595, po odnowieniu

jedności ś. przez naszych biskupów Pocieja i Terleckiego, i 1596, po Synodzie Brzeskim, na którym została na tęż unią niezgoda Bałabana i Kopystyńskiego, wiadomo z reskryptów Zygmunta króla, jakie fatalne nastąpiły kłótnie; czytamy smutne opisanie tragedii ciągle prawie przez dwa wieki, widzieliśmy i na oczy swe Humańskie rzezie, owe więzienia arcybiskupa Sądkowskiego o jedyne fałszywe o rzecz, niby z dworem naszym przez niego knowaną, podejrzenie, owe nawet naszych kapłanów Unitów haniebne przez mistrza głów ucinanie w Krzemieńcu, niby za jakowąś rzeź rzymskich katolików uprojektowaną, w którym czasie ledwo się od podobnych napaści godny biskup Łucki Lewiński, pasterz rzeczonych niewinnych męczenników parochów, wywinoł. Te tedy niezgody unitów z nieunitami i kłótnie acz były Sejmami polskiemi przy dohoworach silnych rossyjskiego dworu zawsze bezskutecznie mitygowane, nigdy jednak nie wzięły końca, ani skutek nastąpił interesowania się, przez co zawsze pomnażała się wzajemna nienawiść katolików obojga obrzędów do gr. rosyjskiej religii wyznawców, z których poszły niedawno haniebne dwóch godnych biskupów z drugiemi magnatami powieszenia wśród Warszawy, których przekonywano za sprzyjanie Rosianom, jako syzmatykom.

Ztąd wyrodziły się owi Kossienirowie i Pikinierowie z biednych kmiotków po powstaniu Krakowskim i porwaniu się na Rosyan Warszawskim i ten biedny tłum ludu na rzeź przeciw rosyjskim niezwyciężonym wojskom prowadzono, ponieważ mu punkt religii wmawiano, jakoby naprzeciw Bissurmanom. Ów to zelus naszych duchownych, jako to: Opata Owruckiego, biskupa Kałuskiego, kanonika Kulikowskiego i drugich, już wygnaniem ukaranych za zdradę, knowane po zaprzysiężeniu wierności tronowi rosyjskiemu, i inne tym podobne rzeczy dały powód niecierpienia dalej Unii naszej, w małej liczbie wpośród wielu milionów narodu rosyjskiego swieżo zagarniętey teraz, ponieważ z iej fundowania się, a ze strony błahoczystywych przeciw iej krzewieniu się sprzeciwienia się najokropniejsze pochodziły praktyki, wedle Rosyjanów powszechnego zdania.

A że to, com wyraził, iest rzeczą istotną, pokazuje tę prawdę udzielny o Unitach mandat monarchini naszey, 1794 do najwyższego rządcy krajów Wołyńskich, Ukraińskich i Podolskich J. W. Tutolmina ordynowany; w tych między inszemi słowach: Do wykorzenienia Unii z Rzymiany najlepszy środek przepowiadania słowa bożego, a tym środkiem przywrócenia spokojności i jednomyślności w tamtych stronach. Jeżeli tedy za niezgody i naruszenia spokojności i jednomyślności upada Unia nasza, ktożby najpewniej tę spokojność i jednomyślność, od monarchini naszej po narodzie żądaną, nam Rosyanom wszystkim na zawsze darować potrafił, a tym zupełnie uszczęsliwić; o to nie kto inny (zdaniem wszystkich), jak tylko najwyższy nasz pasterz kościoła ś., Pius VI, swoją przy assystencyi Ducha ś. starannością u dworu rossyjskiego i duchowieństwa traktując, w całym wielkoludnym Imperium zrobić jedność, niżeli oną w kilku tylu prowinciach, jak dotąd było, utrzymując.

Nie zejdzie Jego świątobliwośći na skutecznych do tego dzieła sposobach, którego poselstwo 1784 do monarchini naszej w interesie fundowania arcybiskupa rzymskiego JW. Siestrzenczewicza i onego paliuszem przyozdobienia zostało z wielką katolików naszych radością upoważnione i uskutecznione na wszelkich Ojca ś. żądaniach, którego wspaniałe przyjęcie wojażujących wielkich książąt, następców rossyiskich w Rzymie, Katarzynie II wdzięczne wielce zostało, którego odezwy listowne do tejże monarchini, z radością naszą i nadzieją powszechnej kiedyś tedy jedności, uskutecznione zostawały. Jednak ten sposób najprzyzwoitszy w tych czasach przydałby się, jak tu miemamy, gdyby zdało się Ojcowi ś· wznówić ten starunek ugody, któren uczynili byli w Sorbońskiej akademii doktorowie anno 1717 die 15 Junii pismem swoim, przez ręce Imperatora rosyjskiego ś. p. do biskupów i kleru ruskiego adresowanym, takowa bowiem odezwa Ojca ś. niechybnie ugody żądanej przyniosłaby skutki, gdyby to wszystko naywyższy pasterz koscioła ś. co do artykułów wiary przyznał kościołowi rosyjskiemu, co przyznali doktorowie Sorbońscy.

Niechby raczył Ojciec ś. wezwać najjaśniejszego cesarza (Chrzesciańskiego) do tejże ugody wdania się, przez co swoje przymierze z Imperium rosyjskim daleko mocniey ugruntował by ten monarcha, gdyby owo obostronne wewnętrzne odróżnianie się względem niejedności religii ustało.

Niechby raczył Ojciec ś. niebawnie uprosić u monarchini naszej, gdyby tymczasem nakazała rzymskim unickim i swoim ruskim biskupom partikularnie rozmówić się i ułożyć środki ugody. Niechby naszym niektórym biskupom dozwolono było, czy do Rzymu, czy do Nunciatury zjechać dla obszerniejszego zainformowania, że kościoł rossyjski toż samo wierzy, co wierzymy my Unici, że tymże samym obrzędem ś. sakramenta administruje, którym i my unici, nawet w niedostatku jednejże agendy, jednego mszała i jednego Pontificała ad mentem Euchologii Benedicti XIV (używa), czymbyśmy przynajmniej ucieszyli się w teraźnieyszym konaniu naszym,

Przełożywszy tedy jaśnie i dowodnie stan Unii naszey dogorywającey na fundamencie mandatów monarchini, pani naszej najmiłościwszej, które na tych trzech leciech o nas zapadłe w liczbie pięciu, tak rozumiem, że (by) albo bywsza jeneralność zakonu przez swego prokuratora, albo Jw. Metropolita, czyli też nasi biskupi, dla wiadomości, a ztąd informacyi stolicy ś., przedstawili.

Więc najpokorniej Vestram Excellentiam proszę swoim i wszystkich unitów imieniem, abyś przedsięwzioł o tem wszystkim Ojca ś. objasnić i gorąco prosić o wdanie się w środki pokoju, co przyniosłoby kosciołowi ś., na tych czasiech (zmniejszaiącemu się), osobliwsze pomnożenie przez złączenie się rossyjskiego, w chrześciańśtwle największego królestwa, protekcyą najusilniejszą Ojcowi ś. nieśmiertelną sławę, gdyby w tym oswieconym wieku tak długo i żałośnie trwającą diwersią kościołów zaspokoił, a wraz by to pomieściło naszych biskupów, prałatów, teraz bezmiestnych, na stolicach znów pasterskich, biednych parochów, którzy, po odejściu ludu swojego do panującey religii, wstrzymani są a divinis, do swoich że znowu ołtarzów wróciłoby, cerkwie wielu klasztorów Baziliańskich, w których była cura animarum, zamknięte, zostałyby znowu otwarte, klasztory mnichów i mniszek zabrane dla duchowieństwa niezjednoczonego i pomieszkania wyż wyrażonych trzech biskupów, znów zwróconeby były, przez tęż żądaną ugodę zostało by duchowieństwo zakonne i swieckie, teraz w cieniu siedzące ze swoiemi pasterzami, w osobliwszym szacunku i poważauiu, ieszcze niezliczone nastąpiłyby dla wszystkich katolików uszczęśliwienia.

W tym otwarcie zjaśniwszy się mojemu dobrodziejowi i w szkołach nauczycielowi, któremu nunquam satis z mojej wdzięczności, polecam się Jego ś. modlitwóm u ołtarza bożego ze zwykłą i należną czcią zapisujący się. 1796 tertia Septembris w Żydyczyńskim klasztorze.

Annales Ecclesiae Ruthenae—Harasiewicz—846—851.

№ 260.—1796 г. Нояб. 13.

Письмо Порфирія Важинскаго, Епископа Холмскаго къ Митрополиту Θеодосію Ростоцкому.

Excellentissime ac Reverendissime Domine, Patrone colendissime!

Donosiłem podobno Suae Excellentiae, że J. W. X. arcybiskup Połocki, niedawno znajdując się na Wołyniu, ze mną żądał widzieć się; już ten pasterz z Wołynia zabierał się do powrotu na Białą Ruś,(do)właściwej swojej Diecezyi przez Kijów, dokąd tegoż miał odprowadzać J. W. X. Husakowski, koronny Prowinciał. Tenże prałat, widząc trudność zjechania się ze mną, raczył mnie nawidzić listem swoim z Żydyczyna pisanym, który chociaż późno, staraniem znać XX. Poczajowskich, na Brodzką pocztę oddany, mnie doszedł, jaki ja przetłómaczywszy na język łaciński, dzisiejszą pocztą do Rzymu posłałem, a tu wierną kopię w ojczystym języku przyłączam; okaże list taki wielce chwalebną chęć i gorliwość tego prałata, do zjednoczenia całego kraju rossyjskiego z kościołem rzymskim dążącą, chociaż mniej podobną do uskutecznienia, jednak in magnis et tentare laudabile est, do czego ile z naszej strony dopomodz możemy, wszelkiej pracy i staranności dołożyć powinniśmy i tym końcem Excellentiae Vestrae kopię listu tego komunikując, ażebyś swoją radą i jakąkolwiek możesz pomocą tak ważny interes chciał popierać. Rzecz pewna, iż Rossianów może odstręczać od jedności nasze od greckiego obrządku oddalenie się, zdaje się (zatym), iż należy takiemu wstrętowi zapobiedz jak najpilniej, starając się nienaganne zwrócić obrzędy cerkiewne, baczność mając jak największą na księgi cerkiewne, aby te drukowano zgodne z dawnemi exemplarzami, a nastąpione od-

miany, żadną nieupoważnione ustawą, były odtrącone, mianowicie w mszałach, w Trebnykach i Pontifikałach. Już przed lat blisko trzydziestu nasi poprzednicy uznawali takiej pilności potrzebę i projektowali tym końcem Synod złożyć, przygotowawszy pierwey ksiąg poprawę i tychże pracą był ułożony Trebnyk wydrukowany, niewiadomo gdzie ktogo wydał; ja mam wprawdzie exemplarz, jakiego w całey Rusi naszej dopytać i wynaleść przy wielkiej pilności niemogłem, i tego ja użyczyłbym Suae Excellentiae do przejrzenia i osądzenia, jeźli na takim przestawać mamy i starać się, aby podług tegoż odtąd były drukowane, żadnych odmian nieprzypuszczając, a względem mszałów i osobliwie pontifikałów należy nam pilności uczynić, abyśmy następcom naszym też poprawione zostawili.

Polecam mnie szacownej przyjaźni i łasce Suae Excellentiae z winnym uszanowaniem statecznie zostający Excellmae et Revdmae Dnationis Vae humillimus servus et Exorator P. S. Ważyński, Eppus Chelm. et Belzens. m. p.

Z Chełma dnia 13 Novembr. 1796.

Ibid. 851—852.

№ 261.—1809 г. Сентября 22.

Письмо Льва Яворовскаго къ оффиціалу Тупальскому.

Odpowiadając na list Per-Illris Rmae Dnationis Vrae, pod dniem 6-tym 7-bra z Peterzburga do mnie adressowany, y spodziewając się, że respons móy znaydzie go w Nowogródku, mam honor oświadczyć mu podziękowanie za pilną troskliwość o moim losie y za doniesienie nadmniemanego wypadku, oraz błogosławić Naywyższą Opatrzność, czuwającą nad swoją owczarnią, winien jestem, że w naypotrzebnieyszym czasie natchnęła osobę Perillis Rmae Dnationis V-rae, abyś się znaydował w Stolicy dla zapobieżenia niemiłym dla Hierarchij naszey wypadkom, zdarzyć się mogącym; życzę z duszy J. W. naszemu Pasterzowi, aby Naywyższy skłonił serce nayłaskawszego Monarchy do uwięczenia zasług Jego w teyże Hierarchij, bo ten by sprostować potrafił wszystkie od praw wyboczenia swojego poprzednika; ufam, że starania PerIllis Rmae Dntionis y doświadczona zręczność w interessach potrafi położyć tamę podstępom y utorować drogę do zamiarów naszego Pasterza. Tymczasem mnie teraz nie pozostaje, tylko błagać pomocy Naywyższego, aby radził o swojey trzodzie nayprzychilniey y aby pobłogosławił sprawiedliwym zamiarom tegoż Pasterza w dostąpieniu z prawa należney mu prerogatywy, oraz oczekiwać skutku, jaki w naszych żądaniach wypaść może, w zaufaniu, że za odmianą jego losu y móy ulepszyć się może. Żałuję naymocniey, że nie byłem tak szczęśliwy, abym się pod bytność Perillis Rmae Dnationis mógł znaydować w domu, nadgradzając to wszakże, poczytuję za szczęście, iż mam sposobność oświadczyć mu szacunek y poważenie, z jakim jestem y być pragnę na zawsze.

Изъ б. Архива Борунскаго монастыря.

№ 262.—1810 г. Янв. 9. Изъ Петерб.

Къ Супрасльск. номинату Льву Яворовскому отъ митроп. Григорія Кохановича.

Mniemam, iż jest wiadomo J. W. Wmc. Panu Dobr., jako zeszły w Bogu J. W. J. X. Herakliusz, Metropolita, Arcybiskup Połocki, czuiąc siebie słabym, a przeto nie mogącym dopełnić swego obowiązku względem konsekracyi nominowanych na Biskupią godność osób, instrumentem swoim, dnia 19-go Augusta zeszłego roku wydanym, poruczył mnie хыротонію nominowanych czynności, przelewaiąc juryzdykcyą swoią metropoliczą na osobę moią, y tegoż czasu do Majestatu naypoddannieyszą zaniosł prożbę o utwierdzenie tey delegacyi y innych uczynionych względem unitów rozrządzeń. Jego Imperatorska mość, Pan nasz naymiłościwszy, utwierdziwszy ś. p. Herakliusza Metropolity rozporządzenia, rozkazać raczył mnie do stolicy przyiachać dla uskutecznienia onych. Za takowym rozkazem, gdym przybył do Sankt-Peterzburga, znalazłem już przybyłego pierwey J. W. J. X. Biskupa Brzeskiego Bułhaka, z którym oraz y z nominowanym na Arcybiskupa Połockiego J. W. Krassowskim naradzaiąc się względem konsekracyi nominowanych na dostoieństwo biskupie osób y

umówiwszy się takowe akta odprawić w katedrze Połockiey, zapobiegaiąc opacznym wnioskom, tłómaczeniom y zarzutom od współczesnych, lub w potomności wyniknąć mogącym, uczyniliśmy akt y podpisami przy pieczęciach umocniliśmy, którego kopią legalizowaną tu przyłączam. Jest zatym moim obowiązkiem obwieścić J. W. Wmć. pana o tem, iż konsekracya Jego ma być odprawiona w cerkwi katedralney Połockiey, że konkonsekratorem ma być J. W. Biskup Brzeski, że tytuł otrzymasz znakomitey niegdyś naszey unitskiey katedry. O terminie zaś konsekracyi późniey zawiadomię J. W. Wmć. pana, gdyż ieszcze niemogę zgadnąć, jak tu długo zabawię. Gdym czytał process personalny J. W. Wmć. pana, tu mnie oddany, nie znayduię między papierami onego professionem fidei catholicae wedle formy Urbana VIII, czyli też synodu Zamoyskiego; raczysz więc J. W. Wmć pan takowe wiary katolickiey wyznanie własną ręką napisać, podpisać y pieczątkę przyłożyć, a przy responsie na ninieyszy list do mnie przysłać dla dopełnienia wspomnionego processu. Polecam mię dobremu Jego sercu y z winnym uszanowaniem ostawam Illmi, Rmi Dni, Patroni Colendmi addictissimus frater in X-to et obsqmus servus, Gregorius Kochanowicz, Episcopus Lucaeoriensis m. p. Dnia 9-go Januarii 1810, w St. Peterzburgu.

Тамъ же.

Приложеніе къ № 262.

In Nomine Sanctissimae et Individuae Trinitatis, Patris et Filij et Spiritus Sancti.

Cum omnium Ecclesiae Sanctae Pastorum sollicitudo in eò elaborare plarimum debeat, ut saluti animarum, Sanguine Christi Dni redemptarum, omni studio provideatur, tum Nos, quibus haud modica portio gregis Dominici commissa est, eo magis curas Nostras ac vigilantiam intendere stringimur, quo graviora difficioraque nunc sunt tempora, quibus Divina Providentia ad exercitium fidei Nostrae virtutisque nos nunc explorare ac gravare dignatur. Quandoquidem igitur, Deo benejuvante, Nos omnes confratres Episcopi, cum Ecclesia Romano-Catholica Uniti, in urbem Metropolim Suae Augustissimae Imperatoriae Majestatis totius Russiae convenimus, videlicet: Episcopus Lucaeoriensis, Episcopus Brestensis et Nominatus Archiepiscopus Polocensis; proinde Nos ipsos invicem in osculo pacis salutantes, aequum duximus de incolumitate et prosperitate Ecclesiae hujus nostrae Catholicae Romanae Unitae consulere et pro viribus nostris, quod utile et necessarium est, provisorie ac per epicheiam disponere ac stabilire. Rarissimus isque primus difficillimo hoc tempore occurrit casus, quo, facili ad Sm Apostolicam Sedem recursu, a Lege et Apostolicis Constitutionibus sancito et decreto, ad institutionem, consecrationem et jurisdictionem Episcopalem, omnino necessario, excludimus et prohibemus. Assertio haec non indiget probatione: nemo enim ignorat, caput visibile Ecclesiae S-ae, Summum Pontificem, Roma, a sua Sede abductum ita, ut, ubi sit, neque sciri certo queat, neque, etsi sciretur, ad Illum recurri possit, ac proinde communicatione cum Illo necessaria, tum reipsa, tum negata a gubernio communicandi cum Illo facultate Episcopos omnes esse destitutos. His itaque calamitatibus temporum pene inauditis ex una parte nos Conprovinciales omnes Episcopi concreditorum Nostrae sollicitudini Pastorali Dioecesum Polocensis, Lucaeoriensis et Brestensis commoti, ex altera parte nostra Privilegia et constitutiones Apostolicas conservare et eas immunes esse volentes, instrumentum piae memoriae Archiepiscopi Polocensis et Ecclesiarum in Rossia Unitarum Metropolitae Heraclij Lisowski, in personam Illmi Rmi confratris nostri, Episcopi Lucaeoriensis Gregorii Kochanowicz in ordine ad consecrandos Episcopos, nominatos Suffraganeos earundem dictarum Dioecesum emanatum, ad effectum et exequutionem deducere in Domino desideramus. Ac proinde, profitentes nostram erga S-m Sedem Apostolicam submissionem, fidelitatem et obedientiam, circumstantias unice difficillimi temporis et recursus spectantes, ad evitanda pericula et mala, quae e longiori mora promanare possint, Bullam felicis recordationis Clementis Papae VIII, quae incipit: Decet Romanum Pontificem—non in aliquam fraudem, non in contemptum jurium Ecclesiasticarum, sed cum debita clavium Apostolicarum reverentia, exequutioni mandare ejusque Bullae Privilegiis frui pernecessarium duximus, ac in vacantem Sedem Polocensem nominatum Archiepiscopum, praeteritum ejusque Archi-Dioecesis officialem, Praelatum, Archi-Presbyterum ejusdem Cathedrae, nunc in Collegio Romano-

Catholico sectionis 2-ae unitorum Assessorem, Perillrem Rmum Dnum Joannem Krassowski atque etiam Nominatum Suffraganeum Episcopum restitutae Dioecesis Metropolitanae in Lithvania, Abbatem Braslaviensem, Perillrem Rm Patrem Adrianum Hołownia, nec non Nominatum Episcopum Suffraganaeum Brestensem Abbatem Suprasliensem, Perillrem Reu-mum Patrem Leonem Jaworowski in Episcopos ordinare ac eis facultates Pastorales per manuum nostrarum impositionem impertiri. Quibus de rebus omnibus ac de toto actu praesente promittimus fidemque nostram damus, Nos primo tempore, quo licebit, humillime S-ae Apostolicae Romanae Sedi rationem reddituros et, ut rata habeat, quae per duras circumstantias temporum facta sunt, obsecraturos. Extimulat Nos etiam ad explendum hunc consecrationis actum Mandatum Suae Imperatoriae Majestatis, Domini Nostri Clementissimi Alexandri I, Cujus voluntas benignissima relata est a Celsissimo Principe Ministro Justitiae Petro Wasilewicz Lopuchin Collegio Romano Catholico 2-ae Sectionis Unitorum die 22 Septembris 1809 anno, in qua sua Ministeriali communicatione notum reddit Suam Imperatoriam Majestatem velle, ut exequutioni mandetur instrumentum praefatum, editum a defuncto Metropolitano Archiepiscopo Heraclio Lisowski. Hujus nostrae paginae ut ad posteros eo facilius perveniat, volumus confici tria exemplaria, unum pro quolibet Episcopo Dioecesano et in ipsorum cancellaria curiali asservari, ob meliorem vero fidem et testimonium nostrae perfectae propensionis, adhaesionis et reverentiae erga Sedem Apostolicam Romanam Ejusque SS-m Pontificem modernum, Pium Divina Providentia Papam VII, manibus propriis subscripsimus paginamque hanc sigillis nostris communivimus. Datum Petropoli, anno a Nativitate Christi Domini 1810, Mensis Januarij die quinta, in vigilia Theophaniae. Gregorius Kochanowicz, Eppus Lucaeoriensis, Metropoliae Unitorum Exarcha, ad consecrationem Delegatus. (L. S.). Ignatius Josaphat Episcopus Brestensis Bułhak. (L. S.). Joannes Damascenus nominatus Archi-Eppus Polocensis Krassowski. (L. S.). Praesentem copiam cum suo originali concordare testor. Paulus Buczyński, Praelatus, Cancellarius Cathedralis Luceoriensis (L. S.).

№ 263.—1810 г. Дек. 6. Изъ Петербурга.

Письмо номината-митрополита Григорія Кохановича къ Льву Яворовскому.

Illustrissime ac Reverendissime Domine!

List Illustrissimi, dnia 10 Oktobra z Suprasla do mnie pisany, a do Połocka adressowany, ledwo dnia wczorayszego rąk moich doszedł.

Nie zapraszałem ja o tey porze, iak Illmus w liscie wymieniasz, JW. biskupa Brzeskiego dla konsekracyi JW. Nominata Połockiego, bo ieszcze w ten czas nie mogłem wiedzieć, iak długo tu się przyidzie w stolicy bawić. Lecz późniey, kiedy się niektóre ułatwiły interessa, kiedym otrzymał odjechać pozwolenie do Połocka, zdeterminowałem termina konsekracyom JW. Połockiego 1-o, JW. Hołowni 8-o, a JW. wm. pana 10-o, lub 13-o następuiącego miesiąca Januaryi, y aż dopiero listem 29 Nowembra pisanym prosiłem JW. Biskupa Brzeskiego, aby raczył przybydź etiam przed uroczystością Bożego Narodzenia, a to aby personalny process JW. Nominata Połockiego mógł z moiego poruczenia przed nowym rokiem odprawić. Teyże daty pisałem i do JW. wm. pana, prosząc, abyś do Połocka przed nowym rokiem przybył dla uczynienia nam pomocy konsekratoróm przy pierwszych chyrotonijach i przypatrzenia się ceremoniom, które i sam potem będziesz odbywał. Ten móy list chyba Ill-mus medijs praesentis otrzymasz, iak uważam na odległość mieysca. Lecz mnie to bardzo zadziwia, iż na list móy w ostatnich dniach Oktobra do JW. wm. pana pisany, nie otrzymałem o doyściu żadney wiadomości. O expensa w Połocku niechciey się Illms troszczyć; te nie powinne bydź wielkie; nie będziemy wystawności osobliwszey czynić, obeydziemy się bez wielkiego szumu. Na szczęście, że może ten list móy ieszcze w domu JWm pana zastanie, piszę, odpisywać zaś do mnie nie trzeba, gdyż po 12 dniu ninieyszego miesiąca pewnie z stolicy do Połocka wyiadę; iestem z prawdziwym szacunkiem Illustrissimae ac Reverendissimae Dnis Vestrae frater in Christo et servus addictissimus—Gregorius n. Metropolita, Episcopus Luceor., archimandrita Onuphriensis.

Тамъ же.

№ 264.—1810 г. Окт. 28. Изъ Петербурга.

Письмо къ Льву Яворовскому Григорія Кохановича, Луцкаго епископа, нареченнаго митрополита.

Illustrissime ac Reverendissime Domine frater, patrone Col-me.

Rok już mija moiego tu w stolicy mieszkania. Raz tylko ieden miałem honor pisać do JW. wm. pana, podaiąc mu przyiacielskie rady, odnoszące się do iego konsekracyi; do dalszey zaś korrespondencyi nie miałem materyi dostateczney, czynić bowiem kondolencyą nad tem, że mu było zamitrężone żałowanie, nie przystało, a winszować nie było czego, gdyś to otrzymał, co sprawiedliwie należało. Teraz donoszę to, co iest wartym JW. wm. wiadomości, a naprzód: komitet, dla którego wezwany tu byłem, na dniu 14 Septembra rospocząwszy, 25 tegoż miesiąca szczęśliwie dokończyliśmy. Położenie nasze Jego Imperatorska mość raczył łaskawie konfirmować. Położenie nasze zabespieczyło klasztory zakonu naszego i onych maiątki przy possessyi duchownych właścicielów tak, iż na nie nikt posięgać nie odważy się, a zakonne osoby wolne będą od superintendencyi edukacyiney władzy i nie podpadną żadney reformie. Powtóre, iż na dniu 22 praesentis podobało się Imperatorowi panu nominować mnie, namnieyszego z pasterzów, metropolitą Greko-unickich w Rossyi cerkwiey. Kopia naywyższego ukazu (którą tu łączę) iaśniey JW. wm. pana przekona o tem; ta wiadomość rozumiem, że mu będzie przyiemną, a ja z tego się cieszę, że nietylko delegowaną mi władzą, lecz i własną powagą dopełniwszy to, com winien stolicy apostolskiey, pierwiey będę miał szczęście pomnożyć pasterzów dla Greko-katolickiey rozumney trzody. 3-o JW. nominat Połocki dnia wczorayszego ztąd do Połocka wyiechał, my zaś z JX. opatem Mieleckim ieszcze się tu bawiemy, ja dla dalszey interessów duchownych organizacyi, a opat, że bez pożegnania Cesarza Imści ztąd wyiechać nie może i musi czas nieiaki posiedzieć, póki otrzyma audiencyą. 4-o Cerkwie, od Gallicyi do imperium Rossyiskiego przybyłe, w liczbie 328 i ieden klasztor maią bydź przyłączone do moiey Łuckiey dyecezyi, iako przylegle. 5-o Konsekracye nominowanych w Połocku chyba nastąpią około Bożego narodzenia, lub nowego roku; nie spodziewam się bowiem prędszey dla siebie z stolicy odprawy. Dobrą mieć będziecie panowie do Połocka sanną drogę. O terminie konsekracyi będzie moią powinnoscią JW wm. pana obwieścić i do Połocka zaprosić, a dla JW. JX. biskupa Brzeskiego na wyiazd z dyecezyi pozwolenie od Monarchy uprosić. O tem wszystkim, com tu wypisał, może JW. wm. Pan masz aliunde dokładnieysze doniesienia, a ja tylko za rzetelność moiego śmiało ręczyć mogę. Swiętobliwym modlitwom Illustrissimi, Reverendissimi Domini i całego zgromadzenia Supraslskiego mnie polecam i z należytym uszanowaniem iestem Illustrissimae ac Reverendissimae Dominationis Vestrae frater in Christo addictissimus et servus humilis Gregorius Episcopus Luceoriensis, nominatus Metropolita m. p.

Тамъ же.

№ 265.—1817—1818.

Переписка съ Римомъ нареченнаго митрополита Іосафата Булгака, съ изъявленіемъ папѣ полной покорности.

BEATISSIME PATER!

Augustissimus totius Russiae Imperator Alexander I benignissima sua voluntate erga Graeci Ritus Ecclesiasticos, cum Ecclesia Romana Catholica Unitos, nominare me infrascriptum dignatus est in Metropolitam in suo Imperio Unitarum Ecclesiarum; quam Nominationem assecutus ac intendens Bullae piae recordationis Clementis VIII, editae anno 1595 die 7 Calendas Martii, quae incipit „*Decet Romanum Pontificem*“ in qua decernitur, ut nominatus de jure, antequam executionem jurisdictionis suae Metropoliae accedat, prius supplicet et obtineat speciales gratias a Sede Apostolica, huic gradui Metropolitano competentes, in hac Bulla expressas, ceterasque a jure canonico requisitas formalitates, ac ab eadem Apostolica Sede sit approbatus. Hoc motivo ductus supplicem hunc libellum ad Pedes Suae Sanctitatis provolutus infrascriptus Orator transmitto ac humillime supplico, ut has gratias Apostolicas, quibus praeteriti Ruthenorum Unitorum Archiepiscopi Metro-

politae utebantur, in quorum favorem praelaudata Bulla edita est, etiam in praesenti habeam et possim eisdem gaudere ad gloriam Omnipotentis Dei et Salvatoris Nostri Jesu Christi ejusque fidelium utilitatem.

Petropoli A. 1817, d. 6 Junii.

Josaphat Bułhak, Nominatus Metropolita, Episcopus Brestensis.

EMINENTISSIME!

Divina dispositione factum esse arbitror, ut quemadmodum in prima promotione in Episcopum Brestensem ex parte Sedis Apostolicae Suam Eminentiam Protectorem favoris hujus supremi invenerim, dum anno 1798 a Sua Imperatoria Majestate fel. record. Paulo I me designatum in Episcopum Brestensem Sua Eminentia, tamquam Legatus Sedis Apostolicae et apud Augustissimum totius Russiae Imperatorem Petropoli Orator, hanc nominationem Auctoritate Apostolica approbaverit ac translatum ex Episcopatu Turoviensi in Pastorem hujus Brestensis dioeceseos benignissime anno 1799 instituere dignatus sit; ita quoque in hac providentia, cum Augustissimus Imperator et Autocrator totius Russiae Alexander I, Dominus Noster Clementissimus, voluerit clementia sua in Metropolitam Unitorum cum Ecclesia Romana in suo Imperio me designare, permittens uti omnibus privilegiis, quibus gaudebant Praedecessores hujus tituli et dignitatis, iterum Suam Eminentiam, ut Praefectum Congregationis de Propaganda Fide a Sua Sanctitate designatum, meo communi omnium nomine venerari aequum esse cernens, de praesenti nominatione mea in Metropolitam certiorem facere honoris mei et, quod juris est, necessarium duco.

Hoc motivo debitae submissionis et obedientiae supplicem libellum ad Suam Sanctitatem directum in adnexis praesentium litterarum transmitto, ac humillime precor, ut haec supplicatio mea ad notitiam Suae Sanctitatis opportune devenire possit, praesertim quod diocesis Luceoriensis, a suo Pastore Episcopo orbata, functa vita ultimo Episcopo Gregorio Kochanowicz, nominatum a Sua Imperatoria Majestate Jacobum Martuszewicz, doctorem S. Theologiae et SS. Canonum, ab anno 1814 nondum habeat consecratum, ad effectum vero hujus ordinationis et institutionis juxta tenorem Bullae Clementis VIII „Decet Romanum Pontificem" post assequutam electionem vel nominationem, quivis Unitorum Metropolita debeat ad Auctoritatem Sedis Apostolicae adire et supplicare suam institutionem, vigore cujus omnes actus concernentes dignitatem et officium Metropolitanum Canonibus Ecclesiasticis legitimantur, praesertim cum in hac Bulla praelaudata Consecratio et Institutio Sedium Episcopalium vacantium intenditur et exprimitur.

Ut vero reddam certiorem Suam Eminentiam de meae vitae curriculo, quae probata sunt authenticis documentis quaeque in anteactis inquisitionibus Ordinationis meae in Episcopum Turoviensem et Coadjutorem Pinscensem, tum etiam in causa translationis in Episcopatum Brestensem fuerant producta, ex iis omnibus documentis expromptam juxta ordinem temporis in brevi transmitto notitiam, per Excell-mum D. Metropolitam Archiepiscopum Romano-Catholicarum Ecclesiarum in Russia Stanislaum Siestrzencewicz visam, signatam sigilloque ejus munitam, ut omnimodo, quo possum, impleam praescripta juris Ecclesiastici in moderna providentia meae promotionis in Metropolitam, ac, ut dignum est, sincerum erga Sedem Apostolicam affectum et devotionem manifestem, quibus innixus cum debita veneratione ac pari cultu maneo. Eminentiae Vestrae humil. e Devotis Servus Josaphat Bulhak, Nom. Metropolita, Episc. Bresten.

An. 1817. d. 6 Junii Petropoli.

1818 г. Марта 14. Hierarchia nostra Unitorum anno 1795 pene suppressa, tum quoad Metropolitam, tum quoad Episcopos Dioecesanos, ac tradita curae solius *Heraclii Lisowski*, Archiepiscopi Polocensis, ab anno 1798 a Paulo I in parte pro regimine Fidelium Unitorum quodammodo restituta et tres Diocesani Episcopi sunt constituti; nempe Archiepiscopus Polocensis et Episcopi Luceoriensis et Brestensis. Anno 1807 Augustissimus Imperator Alexander I dignitatem Metropoliticam suscitavit et demandavit in Personam Heraclii Lisowski, Archiepiscopi Polocensis, dispartita Diocesi Brestensi in duas partes: unam in titulum Dioeceseos Metropolitanae, ut antea fuit, designavit; alteram majori ex parte reliquit cum titulo Diocesis Brestensis huicque addidit circulum Bialostocensem, a Rege Borussorum Sceptro Rossiaco devolu-

tum. Creavit quoque duos Suffraganeos, unum Diocesi Metropolitano cum ejus Consistorio locavitque in civitate Vilna et nominavit *Adrianum Holownia*, Abbatem Breslaviensem ex Ordine S. Basilii M., qui consecratus est in titulum Orsensis quondam in Alba Russia Episcopi. Alterum Suffraganeum Brestensem, nominatum olim Episcopum Supragliensem a Rege Borussiae *Leonem Jaworowski*, Abbatem Suprasliensis Monasterii, ex eodem Ordine, qui etiam consecratus est Episcopus cum titulo olim Vlodomiriensis Episcopi. Demortuo Lisowski, in ejus locum Cathedrali Polocensi Ecclesiae Imperatorio Edicto suffultus est *Joannes Krassowski*, ex Clero Saeculari Alumnus Pontificius Vilnensis. Metropolita vero *Gregorius Kochanowicz*, Episcopus Luceoriensis, professus statum Religiosorum S. Basilii M., a quo tam archiepiscopus Polocensis, quam supranominati Suffraganei consecrati sunt an. 1811. Qui antequam ad effectum consecrationis praelaudatorum Episcoporum accederet, processum, vulgo dictum Epikiam, formavit in testimonium futuris temporibus, quod aggressus sit hanc consecrationem nondum a Sede Apostolica approbatus, motivo necessitatis ductus, ut Ministros substitueret in Vinea Christi, et quod ratione calamitatis in universali illo bello, nullus aditus ad Beatissimum Patrem pateret. Hincque suam manifestationem tam Episcopis Romano-Catholicis, quam Unitis promulgavit ac accedens ad actum Consecrationis, Professionem Fidei et juramentum obedientiae Sedi Apostolicae emisit. Functo hoc ultimo, Luceoriensis Episcopus nominatus est *Jacobus Martuszewicz* e Clero Saeculari, Sacrae Theologiae et SS. Canonum Doctor, nondum consecratus; dignitas autem Metropolitana cessit in meam sortem.

Quod ad Sedem Metropolitanam stabiliendam, seu Ecclesiam Cathedralem eligendam attinet, res non ita levis est momenti, ut possim aliquam eligere et electam proponere; est enim mihi ex parte certum, supremum Regimen Nostrum, sublato titulo, qui olim Metropolitanis nostris Archiepiscoporum Kioviensium dabatur, ita praesumere, ut Metropolitanum titulum cuivis ex Episcopis Diocesanis conferre possit, id, quod factum est in Praedecessoribus meis, dum alter fuerat simul Archiepiscopus Polocensis, alter Episcopus Luceoriensis. Igitur arbitror in hodiernis adjunctis humillime supplicare Sanctissimum Dominum Nostrum Papam, ut de plenitudine potestatis Apostolicae hunc defectum suppleat, vel cum ipso Augustissimo Imperatore faveat tractare, tum hac super re, tum de meliori in posterum nostro statu.

Paratum me esse et fore profiteor ad ea omnia, quae mihi imponat Sancta Sedes Apostolica, ut impleam vocationem meam in honorem Omnipotentis Dei et utilitatem Ecclesiae ejus. Et quamvis nos omnes Uniti Episcopi simus suspensi quodammodo a nostris privilegiis, in praesenti rerum statu, praecipue in hoc desudamus, ut vinculum sacrae Unionis cum Capite Ecclesiae, Summo Romano Pontifice retineamus et pro posse tueamur.

Adnectens hisce litteris Professionem Fidei cum juramento, Protectioni, benevolentiae et favoribus me meosque Confratres Episcopos committo ac cum profundissimo cultu maneo Suae Eminentiae, Protectoris Singularissimi Humillimus, Devotissimus Servus.

14 martii 1818. Josaphat Bulhak Nom. Metropolita, Episcopus Brestensis.

In Gubernio Grodnensi, Districtu Slonimensi in Monasterio PP. Basilianorum Zyrowicensi.

1818 a. November 22. Ne praeclara Ruthenorum Natio, quae Petri Cathedrae adhaeret quaeque Ecclesiasticae Metropolitani totius Russiae jurisdictioni subjecta est, opportuno regimini ac spiritualibus auxiliis destituatur, donec de legitima novi Metropolitae institutione provideatur: Sacra Congregatio censuit ac decrevit supplicandum Sanctissimo, ut ex gratia speciali benigne concedere atque elargiri dignetur R. P. D. Josaphat Bulhak, Episcopo Brestensi, tanquam Sedis Apostolicae Delegato, omnia et singula jura, privilegia et facultates, quae per sanctae memoriae PP. Clementem VIII aliosque Romanos Pontifices, Metropolitanis totius Russiae legitime institutis hactenus concessae sunt, ita, ut ipse omnes jurisdictionis actus, qui Russiae Metropolitae conveniunt, exercere libere possit et valeat, ad normam Sacrorum Canonum ac praesertim Synodi Zamosciae Constitutionum, idque donec per Sanctam Sedem de novo Metropolitano stabiliter provideatur.

Hanc autem Sacrae Congregationis sententiam, Sanctissimo Domino Nostro Pio PP. VII relatam in audientia habita die 22 Novembris anni 1818, Sanctitas Sua benigne in omnibus adprobavit, fa-

cultatesque, ut supra, concessit, contrariis non obstantibus quibuscunque; etc.

Die neuesten Zustände der Kath. Kirche... Augsburg. 1841. Стр. 330—334.

№ 266.—1819 г. Нояб. 7. Изъ Петербурга.

О поддержаніи базиліанскаго монастыря въ Кузницѣ (Гродн. губ.). Письмо митрополита Іосафата Булгака къ Льву Яворовскому.

Jaśnie Wielmożny Mości Dobrodzieju!

S posyłaiących się przy ninieyszey kommunikacyi trzech kopiów (нѣтъ) przekonasz się J. W. W. Imć Pan Dobrodziey, iż ja czyniłem to, co tylko mogłem, a nawet i Xiąże Minister Duchowny szczyrze chciał pomagać w interesie klasztoru Kuznickiego. Jakie zaś kroki przedsiębrać daley należy, wskazuje odpowiedź obu Ministrów. Te kroki trzeba tak prowadzić, aby Ministerstwo finansów istotnie przekonało się, iż s kompetencyi 119 złot. niepodobna utrzymać klasztoru i parafii; a potem ante omnia trzeba Rząd ninieyszy autentycznie przekonać, iż były Rząd Pruski, zaymując na skarb dobra Duchownych, przyiął na swóy koszt wszystkie erekcye i reparacye budowli cerkiewney, monastyrskiey i folwarku. Ta rzecz posłużyła by podporą i dla drugich mieysc naszych w tey Obłasti. J. W. W. Imć Pan Dobrodziey, jako świadomy składu całego tego dzieła, zaymiesz się onem w Białostockim Obłastnym Rządzie i mnie o skutkach będziesz dawał wiedzieć, abym i ja z mey strony dopomagał w Ministerstwie duchownem. Wreszcie przy osobistem widzeniu się na konsekracyi, lub in loco loci następującego roku pomówim obszerniey jak o tym, tak i o drugich interesach. Ponieważ bez folwarku niepodobna iest utrzymać klasztoru Kuznickiego żywiołów, sama potrzeba wskazuje przedadź one, lub na mieyscu obmyślić dogodnieyszy środek. Zabranie szpitalu zrobione iest wbrew przeciw prawu, a mianowicie punktów 1880 r. punktu 5-o, w którym zastrzegaią się szpitale dla użycia duchownego. A zatem żalić się należy na Assessora, który wypędził szpitalowych, a szpital podał nowemu dzierzawcy. Jeżeli zakonnicy nie mogą się utrzymać przy tey szczupłey kompetencyi i wydołać obowiązkóm funduszu i parafii, znieść się dla zaradzenia s Konsystorzem Brzeskim, który wezmie się do kroków, sobie prawem wskazanych.

Jestem z winnem upoważeniem Jaśnie Wielmożnego W. Imć Pana Dobrodzieja Nayniższy sługa, Metropolita, Biskup Brzeski, Josafat Bułhak.

Рук. отд. Вил. публ. Библіотеки. З. Б. шк. 8. № 77.

№ 267.—1821 г. Апрѣля 4.

Письмо ассессора каноника Маркевича къ епископу Льву Яворовскому.

Excellentissime Domine!

Benefactor Amplissime!

Oczekuiąc do tych czas, czyli W. Wróbel nie udali się z mieysca swoiego i czyli po niem nie odkryie się wakans w Rządzie Białystockiem, dowiaduiemy się nakoniec, że tenże W. Wróbel powrócił do dawnego swego obowiązku, i na dowód pokazano Nam swieżo podpisywane przez niego Raporta. Gdy zatem próżną było iuż rzeczą spodziewać się umieszczenia w-o Sędziego w Białymstoku, przetrząsnowszy więc Departamenta Ministeryów, znaleźliśmy dla w-o Sędziego mieysce Sowietnika w Rządzie Wileńskim. Jest tam swieżo uformowany Kommitet przy Izbie Skarbowey; utwierdzony iuż przez Monarchę (o czem Rząd ten ieszcze nie wie), złożony z iednego Sowietnika, Sekretarza i innych czynowników, ustanowiony dla przyprowadzenia w porządek zapuszczonych od dawna dzieł Skarbowych i onych ukończenia. Żeby w staraniu się o mieysce Sowietnika do wspomnionego Komitetu kto inny nas nie ubiegł (o co tu nietrudno), nayprzód więc wstrzymaliśmy Uwiadomienie o tem gotowe iuż do Gubernskiego Wileńskiego Rządu, po drugie Proźbą od w-o Sędziego, z przyłożeniem Kopii posłużnego Spisku i Swiadectwa, do J. W. Ministra Finansów pod dniem 25 Marca podaliśmy. Obiecano wszystko podług żądania naszego uczynić. Uręczono, że w końcu Aprila rzecz finalnie będzie skończona. Upewniono uroczyście, że w Maiu otrzyma W. Sędzia swoie oprzedzielenie, in Junio zaś obowiązanym będzie zaymo-

wać się iuż swoim urzędowaniem. Będzie to w prawdzie Urząd pracowity; ale pracę tę będzie widział sam Minister, ale uspiech w oney obiecuie W. Sędziemu wiele dobrego na przyszłość, ale szczęśliwe ukończenie Dzieł, onemu Komitetowi poruczonych, może W-o Sędziego nierównie lepi ulokować. Ale to nic ieszcze Panie! iest artykuł daleko trudnieyszy; przy dokończeniu interesu (iak iuż uręczyliśmy) trzeba dać iedney osobie 2,000 r. a., a innych drobnieyszych wydatków uniknąć niepodobna. Nie późniey więc jak przed końcem terazniey-szego miesiąca Aprila racz nam Sua Excellentia nadesłać ieszcze Rubli ass. 1200. Co czem prędzey bydź może, tym dogodniey będzie naszemu interesowi. W. Sędzia niech mi łaskawie raczy darować, że na podawanych prożbach śmiem udawać rękę jego. Wiele ten czyni, co musi.

Przy Wielkanocney teraznieyszey spowiedzi ośmielam się i ja z iednego grzechu coram Sua Excellencia wyspowiadać. Nie pokusa iaka, ale miłość słuszności do onego mnie przywiodła. Pereat mundus et maneat justitia. Jeszcze w Roku 1819 w miesiącu Awguscie raczył J. W. Metropolita Nasz Suam Excellenciam, JW. Połockiego Arcybiskupa i JW. Sufragana Hołownię do Orderów przedstawić. Smutnym iakimści zbiegiem okoliczności po onym przedstawieniu JW. Hołownia wplątał się w Proces, w którym lichwe, przywłaszczenie nieprawne cudzey własności etc. etc. temuż dowiedziono. Rzecz ta choć dotąd iest w Senacie i ieszcze nie decydowana; nic iednak pewnieyszego nad to, iak że JW. Hołownia nigdy iuż z orderem nie zobaczy się. JW. Arcybiskup Połocki tak znowu brudną ma sprawę, tak źle pokazany przez kilka Kommissii, że nie tylko o Orderze myśleć mu niepodobna, ale, co naypewniey iest, od rządzenia Dyecezyą będzie udalony i w którym kolwiek Monasterze (z bardzo małą pensyiką) na całe życie ulokowany.

Wspomnione wypadki tak zraziły JW. naszego Metropolitę, że przypomnieć się względem swego zwyż wyrażonego przedstawienia nigdy iuż nie ośmieli się. Pomniąc więc na to, że nicht za cudze grzechi odpowiadać nie powinien, i że przy winnych niewinny (podług wszelkich Praw) szkodować nie obowiązany, ziednałem sobie w Ministerstwie naszym ważną iedną osobę i przez tey pośrednictwie postarałem się, że, co do osoby Suae Excellentiae, raczył iuż JW. Dyrektor dokładać rzecz J. O. X-ciu Ministrowi, ten zaś zadeklarował, za szczęśliwym tu powrotem, dołożyć toż samo Nayiaśnieyszemu Panu. Jest zatem nadzieja, że Sua Excellencia nie będziesz pokutował za grzechi JJ. WW. swoich Consociów i że otrzymasz to, co mu się naysłuszniey należy. Lecz że tu samo nawet łaskawe spoirzenie wielkich Panów nie obywa się niczem za pośrzednictwo więc wyżey wyrażone (za wiedzą JW. Sowietnika Prezencowa) z pieniędzy JW. Pana u mnie będących zrobiłem wspomnioney osobie honorarium 1000 r. a. To iest grzech móy, z którego teraz Suae Excellentiae naysczerzey spowiadam się i którego ieżeli Sua Excellentia nie raczyłbyś absolwować, to sama słuszność i moie nayrzetelnieysze ku Osobie Suae Excellentiae przywiązanie pewno od onego absolvować będzie, osobliwie że zwysz pomieniona osoba i w dalszym czasie może bydź Suae Excellentiae wielce potrzebną.

JW. Sowietnik Prezencow Suae Excellentiae powinne załącza uszanowanie, a szanownemu Pańskiemu Bratu przychilność braterską oświadcza. Kiedy zaś ten będzie mógł z stolicy tuteyszey wyiechać, do tych czas niewiadomo.

JW. Metropolita nasz zdrów iest zupełnie i plan swóy względem Suprasla 15 Marca przedstawił J. O. Xięciu Ministrowi.

Winszuię Suae Excellentiae nadchodzących Swiąt Wielkanocnych i życzę nayuprzeymiey, aby Tryumfuiący Zbawiciel raczył na szanowną Pańską osobę zlać nayobficiey te wszystkie łaski i błogosławieństwa, któreby przy naydłuższym życiu prawdziwe szczęście iego ustalić i naywyższych dostoieństw domieścić mogli.

Łączę naypowinnieysze moie JW. Panu uszanowanie, z którym na zawsze iestem Excellentissimi Domini nayłaskawszego Dobrodzieia Nayniższym sługą X. Markiewicz.

S.-Petersburg. 4 Aprila 1821 R-u.

Рукоп. Отд. Вил. публичн. Библіотеки. З. Б. шк. 8. № 147.

№ 268.—1821 г. Сентября 5.

Письмо ассессора каноника Маркевича къ епископу Льву Яворовскому.

Jaśnie Wielmożny Pasterzu!

Nayłaskawszy Panie!

Nayszanownieysze Pisma Suae Excellentiae Dobrodzieja 1-sze od dnia 6-go Junii s posyłką r. a. 1200; 2-gie od 19 Awgusta r. t., do mnie adressowane, miałem honor w czasie powinnym otrzymać. Na pismo pierwsze nie odpowiedziałem Suae Excellentiae do tych czas dla tego, że spodziewałem się wprędce co finalnego donieść w interesie Szanownego Pańskiego Brata W. Sędziego. Dzieło o tem, swoią drogą przeprowadzone, leżało dotąd w Kommitecie Ministrów i było iuż bardzo blizko swoiego konca. Gdy mnie zaś Sua Excellentia o nowym wakansie, po zeysciu W-o Ewreinowa odkryć się mogącym, zawiadomić raczyłeś, natychmiast więc udałem się po radę do JW. Sowietnika Preżeńcowa, który za potrzebne uznał: 1-mo powstrzymać maiącą nastąpić w Kommitecie rezolucyą; 2-do prożbę w tem względzie podaną cofnąć i ono, na nowy fason przerobiwszy, znowu Ministrowi Finansów podać. Zrobiliśmy już to oboie: ale ta trzecia iuż reyterada nie mało nas kosztuie. Musieliśmy nawet na te przerobki urwać cząstkę tych 2,000 r., które, po ukończeniu pomyślnym interesu, pewney osobie dać potrzeba. Ledwobyś Sua Excellencia uwierzyć raczył, gdybym chciał Mu opisać, iakie tu mnozstwo iest pretendentów do każdego odkrywaiącego się wakansu i z iakiemi występuią ofiarami. My choć się skromniemy iak tylko można, nieuchronnych iednak wydatków niepodobna iest uniknąć.

Jeżeli wyrok Naywyższy nieuchronnie iuż przeznaczył W. Ewreinowi z tym rozstać się światem; racz więc Sua Excellentia wszelkiego (iakie tylko bydź może) użyć starania, aby Rząd Białystocki, raportuiąc o śmierci ubyłego czynownika i przedstawiaiąc na te mieysce kandydatów, pomieścił w rzędzie onych W. Sędziego. Przedstawienie bowiem takowe było by nam na wielkiey pomocy w rychleyszym przyspieszeniu końca zaczętemu interesowi i zasłoną od innych, do tegoż wakansu odkryć się mogących konkurentów. Nie szkodziło by nawet, abyś Sua Excellentia lub W. Sędzia raczyli napisać do JW. Szczerbinina, prosząc o pośrednictwo w naszem namierzeniu. Mieysca bowiem w Rządzie Białystockiem, s powodu gaży, srebrem tam płacącey się, tak wysoko są tu ostentowane, że pretendenci onych forsą i ofiarami przewyższyć nas staraią się.

Własny interes Suae Excellentiae, choć iuż Nayiaśnieyszemu Panu został dołożonym, na ony iednak rezolucya ieszcze nie nastąpiła.

JW. Sowietnik Preżencow (dla twardo idących swych interesów) ieszcze bawi w tey stolicy; a nawet niewiadomo, kiedy ztąd wyiedzie.

Agent Suae Excellentiae, któremu JW. Pan 200 r. wydać dysponuiesz, ieszcze mi się nie iawiał, lecz gdy się zaadressuie do mnie, rozkaz Excellentissimi spełniony będzie.

Choć nie moia to rzecz wdawać się w dzieła osób, bardzo odemnie wyższych i znakomitszych; powodowany iednak nayprawdziwszym uszanowaniem i uległością Suae Excellentiae śmiem Mu donieść, iż JW. Metropolita mocno iest niekontent z tego, że Sua Excellentia raczysz się wymawiać od urzędowania dalszego w Głównych Grodzieńskim i Białystockim Departamentach. W samey prawdzie utrudzaiący i bezintratny to iest Urząd: lecz tem samem liczy się on Suae Excellentiae w znakomitą zasługę i do dalszych Dostoieństw nie zaprzeczoną toruie Mu drogę.

Co względnie do planów naszych w Białymstoku zrobi się, racz mnie Sua Excellentia łaskawie o tem zawiadomić.

O co naypokornieyszą zanosząc prożbę, iestem zawsze z naypowinnieyszym uszanowaniem Jaśniewielmożnego Pasterza Dobrodzieja Naywinnieyszym Sługą X. Markiewicz.

S.-Petersburg, dnia 5-o Septembra 1821 Roku.

Ibid. докум. № 39.

№ 269.—1826 г. Января 8.

Письмо асессора каноника Маркевича къ епископу Льву Яворовскому.

Jaśnie Wielmożny Pasterzu,

Nayłaskawszy Panie!

Przy złożeniu naypowinieyszego uszanowania mam honor Waszey Pasterskiey Mości Dobrodzie-

iowi powinszować nowo-zaczętego roku i życzyć Jemu z nayszczerszego serca naydłuższego życia, zawsze czerstwego zdrowia, coraz wyższych i wyższych w Hierarchii naszey dostoieństw i wszelkich innych pożądanych Nieba błogosławieństw.

Przy tem czuie się obowiązanym J. W. Pasterzowi Dobrodzieiowi donieść, iż Nayszanownieysze Jego pismo od daty 1-go Nowembra i przyłączoną przy onym posyłkę 200 r. a. otrzymałem, jakową choć bez pańskiego zezwolenia, czuły na uczynioną przezemnie obietnicę, oddałem pewnemu Czynownikowi, arcy nam zawsze potrzebnemu i któremu wydarza się bardzo często zayrzeć w oko. Dla zaszłych u nas różnych przemian i naysmutnieyszych wypadków, nie mogłem do Waszey Pasterskiey Mości Dobrodzieia tak długi czas ani słówka napisać: co racz mi Wasza Excellencia łaskawie darować. Osobliwie zaś dzień 14 miesiąca przeszłego Decembra tak długo pamiętnym będzie czarnością wyzionioney zbrodni, tak my zapomnieć nie możemy, w iakim pogrążeni byliśmy na ten czas strachu i trwodze. Dzięki Bogu i przezorności Naywyższego Rządu, że ta buntownicza explozia prędko została pogaszoną, winowaycy przecie nieuszli rąk baczney sprawiedliwości i otrzymaią karę godną czarney ich zbrodni.

W. J. X. Officiał Tupalski w lisciku onegday mi nadesłanym między innemi słowy wyraża. „J. W. Archipasterz Nasz niodmiennie namierzony iest poruczyć Rządy Brzeskiey Dyecezii J. W. Suffraganowi, a oraz Konsystorz i Seminarium przenieść do Suprasla... Już to nieodmiennie iest; ponieważ o tem wszystkiem słyszałem z ust samego J. W. Archipasterza...“ W tem miesiącu spodziewany tu J. W. Sufragan dla zrobienia układu takowych przemian... Cieszę się ia wielce tą nowiną i dai Boże! aby ona iak nayprędzey swóy wzieła skutek. Nic albowiem nie iest mi pożądańszym, iak aby Dyecezia nasza właściwego miała Rządcę i Suprasl powrócił ieszcze do pierwiastkowego swoiego bytu. Gdy to się wszystko spełni, racz mie Wasza Pasterska Mość Dobrodziey łaskawie o wszystkiem zawiadomić.

Polecaiąc mnie Nayłaskawszym Pasterskim względom, mam honor z naypowinnieyszym wyznać uszanowaniem, iż iestem i zawsze bydź pragnę Jaśnie Wielmożnego Pasterza Nayłaskawszego Pana wiernym i nayniższym sługą X. Markiewicz.

S.-Petersburg 8-o Januarii 1826 rokn.

PS. Do pogrzebu ś. p. Monarchi Alexandra wielkie tu czynią się przygotowania. Ciało Jego przywiezionem będzie do Czesmińska (gdzieśmy niegdyś J. W. Pana mieli szczęście przeprowadzać) 25 Februar.; wprowadzenie solenne do Stolicy i Cerkwi Kazańskiey odbędzie się 26 Februar.; pogrzeb zaś ma bydź 12-o Marca. W osobach, wyższy Rząd składaiących, wiele iuż zaszło odmian; nasz zaś J. W. Minister na swoiem iest mieiscu. Spisek 14-o Xbra odkryty miał w zamiarze pozbawić życia Nayjaśnieyszą Familią, obalić Rząd, wiele innych dopełnić morderstw, zrabować miasto i t. d. Już to odkryto przy doprosach winowayców i pisma urzędowne ogłosiły tak zbrodnicze zamiary. My w ten dzień fatalny, pełen trwogi, huku i zamieszania, w domie naszym zakopani, cicho, iak myszki pod miotło, siedzieliśmy.

Ibid. dok. № 38.

№ 270.—1827 г. Янв. 5. Изъ С.-Петерб.

Письмо каноника Маркевича къ епископу Яворовскому.

Jaśnie Wielmożny Pasterzu!
Nayłaskawszy Panie!

Przy złożeniu naypowinnieyszego uszanowania nayprzód mam honor J. W. panu Dobrodzieiowi powinszować nowo-zaczętego roku i życzyć Jemu z nayszczerszego serca naydłuższego życia, zawsze czerstwego zdrowia, wyższych w Kościele Chrystusowym dostoieństw i wszelkich innych, pożądanych pomyślności.

Podrugie donieść, iż nayszanownieysze J. W. pana Dobrodzieia pismo, pod kopertą J. W. Metropolity załączone, i przyłożone przy onem 50 r. a. otrzymałem; za iakową łaskę teraz naypokornieysze przesyłam J. W. panu Dobrodzieiowi moie podziękowanie.

Potrzecie uwiadomić, że sprawa J. W. Arcybiskupa Krasowskiego w komitecie Ministrów skończyła się dla tegoż Arcybiskupa szczęśliwie: uznano

go bowiem za niewinnego, kazano wrócić zasekwestrowaną Jego własność, a Naywyżey postanowiono, aby J. W. Krasowski, z tytułem Arcybiskupa Łuckiego, rządził Dyecezią Łucką, J. W. Martusewicz zaś, z tytułem Biskupa Połockiego, aby rządził Połocką Dyecezią. Tenże Arcybiskup dnia wczorayszego, opatrzony wszelkiemi urzędownościami, wyiechał iuż z stolicy do nowey swey owczarni.

Poczwarte: dzieło o urządzeniu dyecezalnych Seminariów dla ogromności swey nie może bydź skończonem u nas prędzey, iak około Wielkanocy; wypiska bowiem z onego ledwo ieszcze w połowie iest gotową.

Popiąte: Historia Rossiiska, przez Karamzina napisana, składa się do tych czas z 11 tomów, 12 zaś wprędce ma wyniść z druku. Wszystkie 12 tomów kosztuią prócz przesyłki 120 r. a. Jeżeli J. W. pan Dobrodziey rozkażesz przysłać sobie pomienione dzieło, to rozkaz Jego natychmiast będzie spełnionym.

U nas teraz naywiększa panuie ciekawość w tem, kto będzie Rzymsko-Katolickim Metropolitą? Choć miesiąc iuż z górą ważą się te rzeczy, dotąd iednak nic o tem nie wiadomo. Naypewniey, że będzie ktoś, w cale nam nie znaiomy. Ś. p. Metropolita Siestrzencewicz, choć żył wspaniale i tyle publicznych poczynił ofiar, mimo to iednak i dla sukcessorów swych zostawił więcey miliona maiątku.

Poruczaiąc mnie Wysokim Pasterskim względom i łasce, mam honor z naypowinnieyszym wyznać uszanowaniem, iż iestem i na zawsze pragnę zostawać J. W. Pasterza, Nayłaskawszego Pana wiernym y nayniższym sługą x. Markiewicz.

J. W. Metropolita prezentę dla J. X. Myszkowskiego wydać deklarował.

Przedstawienie Waszey Excellencii Dobrodzieia względem summ funduszowych otrzymane w Kollegii i wprędce postaramy się z onem zrobić to, co tylko będzie można.

Ibid. dok. № 36.

№ 271.—1827 г. Февраля 25.

Письмо оффиціала Тупальскаго къ епископу Льву Яворовскому.

JaśnieWielmożny Panie, naymiłościwszy Pasterzu Dobrodzieju!

Celem iedynie złożenia osobiście hołdu uszanowania i oświadczenia rzetelnych życzeń u stop wysokich J. W. Pana Dobrodzieja wyjechałem 18 praesentis z Żurowicz do Suprasla; lecz z przypadku złamania nogi przedniey u konia zwrócić się musiałem z pod Wołkowyska do domu i zabawić dni kilka dla nabytego od zamoczenia nóg kaszlu; choć więc wupłynioney porze powinnie dopełniam obowiązek, przy powinszowaniu szczęśliwie iuż ominionego dnia imienin waszey pasterskiey mości składaiąc życzenia prawdziwe, ażebyś doszedłszy naywyższey w hierarchyi kościoła dostoyności, żył dla dobra naszego naydłuższe lata. Wierne to iest życzenie, bo gruntowne przekonanie mamy o naylepszych intenciach i namierzeniu waszey pasterskiey mości J. W. Pana za dobrem równie duchochowieństwa świeckiego, iak i zakonnego.

Z wiadomościów duchownych to mamy tylko, 1-mo, że zakon wszedł do kollegyi z remonstracią, że nie iest w stanie żadney postąpić summy na fundusz seminarium; lecz znaiąc potrzebę edukacyi kleru, oświadcza, iż osób 30 młodzieży duchowney obowiązuie się po różnych klasztorach edukować. Owo iakiego się trzeba spodziewać seminaryum; 2-do, że J. W. arcybiskup Krassowski, Łucki biskup, iuż się nayduie w Żydyczynie; a będąc w Petersburgu wiele wpływał do układaiącego się planu w ministerstwie o reformie ogulney całego obu obrządków duchowieństwa, a podobno na wzór Austryackiey. Jest to wielki ieszcze sekret, ale ieżeli tak być ma, coż z tego uzyszcze zakon, że nic dziś zaofiarować dla kleru niechce; 3-tio, że czlenem kollegyi będzie J. X. Słobodzki opat, ieżeli złoży z uniwersytetu świadectwo o zupełney znajomości dyalektu rossyiskiego; 4-to, nakoniec, że 13 wziętych do Wilna zakonników z różnych klasztorów dla oczney z x. Słodowickim, oskarzycielem całego zakonnego zgromadzenia, stawki, ieszcze nie uwolniono. Pryncypalnieysze punkta skargi (iak daie się słyszeć) są te: a) że w xięgach, do nabożeństwa służących, nayduią się wyrazy prze-

klęstwa innych wyznań, dla wyśledzenia czego sprowadzono do Wilna z Poczajewa wszystkie druki; b) że zakon nie uznaie inney prócz papieża za prawą nad sobą zwierzchność; c) że bez uwolnienia z różnych wyznań przyimuią osoby do zakonu, z poszczególnieniem, kogo imienno; d) że zakonnicy maią bluznące ołtarz i tron książki, a u których one widział, za pokazaniem osób dwunascie wzięto. Lecz iuż w słabości swey, z którą i ztąd wyiechał, i jawney fixacyi iuż dogorywa X. donosiciel; lecz na dany od J. W. generał-gubernatora raport ieszcze od nayiaśnieyszego Cesarzewicza W. xiążęcia nie nastąpiła rezolucia.

Stopy wysokie pasterskie całuię, maiący szczęście zostawać z nayglębszym uszanowaniem osoby jaśniewielmożnego pasterza Dobrodzieja wiernym Bogomodlcą i sługą x. Antoni Tupalski, officiał Brzeski. 25 Lutego 1827 r. Żurowice.

Тамъ же.

№ 272.—1833 г. Февраля 10.

Письмо оффиціала Тупальскаго къ епископу Льву Яворовскому.

Jaśnie Wielmożny Panie Miłosciwy, Pasterzu Dobrodzieju!

Na początku Marca przez wnętrzną straż będzie dostawionym do Suprasla unitski kapłan x. Gawarecki dla zdjęcia z iego kapłaństwa, czyli degradacyi za popełnioną wielką kradzież u Austryackiego kupca. Przeprowadzony wyrok sądu głównego gubernyi Podolskiey iest utwierdzony senatem, a wyrok naszego konsystorza został w roku 1831 utwierdzony przez Kollegią Duch., lecz ten kapłan w ów czas prowadzony do Żydyczyna na degradacią, uszedł z pod straży i ledwo teraz przez policią w Brasławiu Podolskim wyszukanym został. Po smierci ś. p. J. W. Biskupa Sierocińskiego degradacia musi dopełnić się w Supraslu; o czem wcześnie mam honor prywatnie tem czasem donieść Suae Excell-ae, jaśniewielmożnemu panu Dobrodzieiowi, aby wynaleść rytuał degradacyi.

Ciężko zakatarzony, nie mogąc nawet z pokoiu wychodzić, a tem samym nie mogąc osobiście spełnić moiey powinności, z powodu zbliżonych Suae Excell-ae imienin składam u stóp iego pasterskich z nayglębszem uszanowaniem życzenie nayprzód dobrego zdrowia, bez którego w życiu człowieka żadney przyiemności niema, a następnie wyższych w hierarchyi małego i biednego kościoła naszego zaszczytów. Błagam Boga, aby Suam Excell-am, jaśniewielmożnego pana Dobrodzieja zachował dla nas, iako nam miłego pasterza, w naidłuższe lata.

O naszych interessach duchownych stanowczey wiadomości od nikogo ze stolicy nie mam, nawet J. W. archypasterz nasz prywatnie pisząc do mnie donosi tylko, że miał u siebie z wizytą obu woiennych generał-gubernatorów, Wileńskiego, J. O. x-cia i Grodzieńskiego, J. W. Murawiewa dla odczytania bulli papiezkiey, iakową przesłałem, maiąc kommunikowaną od Waszey pasterskiey mości pana Dobrodzieja J. X. Skiwski opat z innemi czterma zakonnikami wzięci są do Żytomierza pod sąd woienny za utaienie przy zdaniu Poczajewskiego klasztoru zbiorowych pieniędzy, późniey odkrytych, albowiem iest postanowieniem rady państwa, że wszelkie pieniężne dochody po klasztorach respective na potrzeby klasztoru w części maią się obracać, a ostaiące od wydatków są własnością klasztoru, a nie osób.

Z nayglębszem uszanowaniem mam zaszczyt zostawać Waszey pasterskiey mości, Jaśnie Wielmożnego pana Dobrodzieja Bogomodlcą i nayniższym sługą K. Antoni Tupalski, officiał.

10 Lutego 1833 r. Żurowice.

Тамъ же.

VII.

МѢРЫ КЪ ОСВОБОЖДЕНІЮ УНІИ ОТЪ ПРЕОБЛАДАНІЯ ВЪ НЕЙ БАЗИЛІЯНЪ И КЪ ОЧИЩЕНІЮ УНІАТСКИХЪ ОБРЯДОВЪ ОТЪ ЛАТИНСКИХЪ НОВОВВЕДЕНІЙ.

№ 273.—1818—1822 гг.

О недопущеніи латинянъ въ базиліанскій орденъ.

Копіи Предложеній Министра Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія Князя Александра Николаевича Голицына Римско-Католической Коллегіи.

1-я Отъ 31 Октября 1818 года, № 1131.

Предсѣдательствующій во 2-мъ Департаментѣ Римско-Католической Духовной Коллегіи Преосвященный Митрополитъ Булгакъ сообщилъ мнѣ слѣдующее: Указомъ изъ Правительствующаго Сената отъ 21 Іюля 1810 года по случаю перехода нѣкоторыхъ крестьянъ Витебской и Могилевской губерній изъ Уніи въ Римскій обрядъ, Римско-Католической Духовной Коллегіи, обоимъ Департаментамъ, предписано, дабы наблюдала за подчиненнымъ ей Духовенствомъ въ непривлеканіи изъ одного исповѣданія въ другое. Во исполненіе сего Указа, 2-й Департаментъ Коллегіи, по резолюціи своей, 25 Іюля тогожъ мѣсяца послѣдовавшей, между прочимъ, предписалъ строжайше Провинціаламъ Базиліанскаго Ордена, чтобъ изъ какого бы то ни было исповѣданія, никого отнюдь, кромѣ лицъ Уніатскаго обряда, не смѣли принимать въ свой Орденъ. Съ того времени Базиліанскій Орденъ началъ ощущать недостатокъ особъ въ своемъ обществѣ, какъ для занятія мѣстъ по предмету Народнаго Просвѣщенія, такъ и для Монашескихъ обязанностей: ибо Дворянъ Греко-Унитовъ весьма мало, а Дворяне Римско-Католическаго исповѣданія немогутъ принимать Греко-Унітскій обрядъ. По сему Митрополитъ и проситъ о дозволеніи Лицамъ Римско-Католическаго Исповѣданія вступать по прежнему въ Греко-Унитскій Базиліанскій Орденъ. Поелику предметъ сей относится до лицъ Римско-Католическаго и Греко-Унитскаго Исповѣданій; Указомъ же 16-го Іюля 1805 года повелѣно: „для сужденія по дѣламъ, тому и другому Исповѣданію купно принадлежащимъ, составлять изъ двухъ „Департаментовъ Коллегіи общее собраніе“, то и предлагаю Коллегіи въ общемъ собраніи обоихъ ея Департаментовъ разсмотрѣть сей предметъ, и, по внимательномъ соображеніи всѣхъ относящихся къ оному обстоятельствъ, представить мнѣ общее заключеніе.

2-я Отъ 28 Сентября 1822 года № 3377.

По поводу отношеній и представленій, полученныхъ мною по Греко-Унитской части, о доз-

воленіи Лицамъ Римско-Католическаго Исповѣданія вступать въ Базиліанскій Орденъ, я предлагалъ Коллегіи разсмотрѣть въ общемъ собраніи обоихъ ея Департаментовъ предметъ сей, и, по внимательномъ соображеніи всѣхъ относящихся къ оному обстоятельствъ, представить мнѣ общее заключеніе.

Коллегія приводя *во первыхъ*, что по обыкновенію, издревле введенному, и по единству догматовъ Римско-Католическаго и Греко-Унитскаго исповѣданій, разнствующихъ между собою только наружными обрядами, всегда дозволялось Лицамъ Католическаго Исповѣданія вступать въ Базиліанскій Орденъ; а равно и Уніатамъ въ Ордены и Семинаріи Римско-Католическія, и *во вторыхъ*, что Орденъ Базиліанскій содержитъ въ присоединенныхъ отъ Польши Губерніяхъ Училища для свѣтскаго юношества, мнѣніемъ положила: не запрещать и впредь вступать въ Ордены какъ Римско-Католическимъ исповѣдникомъ въ Греко-Унитскій Базиліанскій, такъ равно и Унитскимъ въ Римско-Католическіе Ордены. Разсмотрѣвъ сіе Представленіе Коллегіи, я нахожу, что если допуститьпервое основаніе къ разрѣшенію настоящаго случая, то по тойже причинѣ, именно по согласію догматовъ, слѣдовало бы дозволить вообще всѣмъ Унитамъ Духовнаго и Свѣтскаго состоянія свободно переходить въ Римскій обрядъ, а изъ Римскаго въ Унитскій, но сіе не согласно было бы съ Государственными Узаконеніями, ограждающими каждое сообщество въ отношеніи къ религіи отъ притязаній и привлеченій со стороны другихъ сообществъ, а при томъ сіе запрещено точнымъ Указомъ Правительствующаго Сената отъ 21 Іюля 1810 года, когда открылось, что нѣкоторые жители Бѣлорусскихъ Губерній, оставивъ Унію, пріобщились къ Римской Церкви. И такъ единство догматовъ сихъ двухъ законовъ, при различіи богослуженія и обрядовъ онаго, не можетъ быть принято основаніемъ къ разрѣшенію Римско-Католикамъ входить въ сословіе Унитскаго Духовенства, равно какъ Унитамъ въ Римско-Католическія Конгрегаціи, или Ордены.

Обращаясь къ другой причинѣ, коллегіею приводимой въ отношеніи частно къ Базиліанскому Ордену, т. е. что нѣкоторые монастыри сего Ордена содержатъ свѣтскія Училища, и для оныхъ Орденъ имѣетъ надобность принимать Римско-Католиковъ въ свое сословіе, я не усматриваю прямой въ томъ нужды. Бозиліанскій Орденъ, имѣя весьма значительные фундуши, можетъ въ своихъ монастыряхъ воспитывать дѣтей бѣлаго Унитскаго Духовенства и изъ сихъ воспитанниковъ избирать способныхъ людей и образовать для Учительскихъ должностей. Сироты и бѣдныхъ священно и Церковно служителей дѣти, не имѣя въ семействахъ своихъ достаточнаго содержанія, ни видовъ улучшить свое состояніе при скудныхъ приходахъ, конечно согласились бы присоединиться къ сословію своихъ наставниковъ, и Орденъ Унитскій наполняясь изъ Унитовъ былъ бы тѣснѣе связанъ съ бѣлымъ Духовенствомъ сего обряда. Съ другой стороны нельзя признать главнѣйшею обязанностію Базиліанъ содержать Училища для свѣтскаго юношества. Обязанность сія возложена на нихъ, поколику не нарушаетъ оно другихъ обязанностей сего Духовнаго сословія; еще въ 1810 году по Высочайше конфирмованному докладу особаго Комитета, въ которомъ участвовали Унитскія Епархіальное и Орденское Начальства, постановлено, что сей Орденъ не можетъ быть признанъ Учащимъ сословіемъ. Слѣдственно нельзя по той одной причинѣ, что онъ содержитъ свѣтскія Училища, допускать разнородной составъ его и превращать Унитскій Орденъ въ Римско-Католическій, наполняя оный людьми сего послѣдняго обряда.

По симъ уваженіямъ я къ исполненію Указа 12 Іюля 1810 года предлагаю коллегіи:

1. Предписать Римско-Католическимъ Епархіальнымъ Епископамъ и другимъ Духовнымъ властямъ сего обряда не выдавать Римско-Католикамъ никакихъ увольнительныхъ видовъ на поступленіе въ вѣденіе Унитскихъ Епархій и на принятіе посвященія въ какой либо духовной степени.

2. Унитскимъ Епархіальнымъ Епископамъ, Администраторамъ и Орденскимъ Начальникамъ запретить принимать Римско-Католиковъ въ Унитскій Обрядъ и посвящать въ какія либо духовныя степени тѣхъ, кои прежде принадлежали къ Римскому обряду и могли до сего перейти въ Унитскій, предписавъ имѣть за тѣмъ наблюденіе мѣстнымъ Унитскимъ Консисторіямъ, въ которыя на сей конецъ сообщить изъ всѣхъ Базиліанскихъ

Монастырей подвѣдомой ихъ Епархіи именные списки о находящихся нынѣ на лицо монашествующихъ особахъ, а впредъ свобщать о всякомъ принимаемомъ, о всякомъ переводимомъ изъ другой Унитской Епархіи монахѣ подробныя свѣденія.

3. Если орденское Начальство по уваженію отличныхъ свѣденій кого либо изъ Римско-Католиковъ, дознанныхъ на опытѣ и соединенныхъ съ знаніемъ Славянскаго языка, усмотритъ необходимую надобность для пользы своихъ Училищъ принять въ Базиліанское сословіе таковую особу; то имѣетъ представлять о семъ Епархіальному Начальнику, а сей съ мнѣніемъ консисторіи обязанъ донесть о томъ на разсмотрѣніе 2 Департамента Коллегіи, который, если признаетъ прямую надобность сдѣлать въ семъ случаѣ изъятіе изъ общаго правила, представитъ о томъ Министерству Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія. Вѣрно. Куріи Митрополитальной Секретарь іеромонахъ Феликсъ Подобедъ, ор. с. В. В.

Изъ б. архива Борунскаго монастыря.

№ 274.—1822 г. Сентября 28.

Объ упраздненіи нѣкоторыхъ базиліанскихъ монастырей и учрежденіи епархіальныхъ семинарій и уѣздныхъ училищъ.

Римско-Католической Духовной Коллегіи 2-му Департаменту

Предложеніе.

Предсѣдатель сего Департамента Преосвященный Митрополитъ Булгакъ отнесся ко мнѣ о дозволеніи оному представить свое соображеніе объ упраздненіи излишнихъ Базиліанскихъ монастырей,—поставляя причиною сему: 1) что хотя Коллегія внесла уже по оному дѣлу мнѣніе свое въ Правительствующій Сенатъ, но сіе было въ то самое время, когда только еще призваны были къ засѣданію въ Коллегіи отъ унитскихъ Епархій члены, кои не участвовали во всемъ разсмотрѣніи сего дѣла; ибо протоколъ былъ уже составленъ, а потому они, не соглашаясь на распоряженія въ ономъ предположенныя, подали противу того протестъ. 2) Многія обстоятельства не приняты тогда въ соображеніе Римско-Католическими Членами Коллегіи, а въ послѣдствіи открылись разныя другія надобности, коимъ удовлетворить нужно изъ фундушей Базиліанскаго ордена упраздняемыхъ монастырей, какъ то: а) учрежденіе общаго вспомогательнаго капитала для пособія бѣднымъ церквамъ и монастырямъ, б) учрежденіе семинарій, для коихъ ни въ одной Епархіи, кромѣ Полоцкой, не имѣется достаточнаго фундуша; в) точное распоряженіе объ отдѣленіи суммы для Главной Семинаріи; г) назначеніе капитала для содержанія здѣсь Унитскаго подворья съ церковью.

Дѣло о упраздненіи излишнихъ Базиліанскихъ монастырей поступило ко мнѣ изъ Правительствующаго Сената на разсмотрѣніе, такъ какъ Высочайшимъ указомъ 2-го Октября 1810 года повелѣно въ шестомъ пунктѣ: „Упраздненіе Унитскихъ монастырей, гдѣ найдется то нужнымъ, предоставить по принадлежности Главному Управленію Духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій.

Представленія по сему дѣлу Унитскихъ Епархіальныхъ начальниковъ и мнѣніе членовъ сего обряда, бывшихъ въ Коллегіи въ 1805 году, равно какъ и полученные мною въ разныя времена отъ Базиліанскаго Орденскаго Начальства отзывы согласны въ томъ, что нѣкоторые монастыри могутъ быть упразднены и фундуши ихъ съ большею пользою употреблены. Къ окончательному распоряженію по сему предмету нужно приступить и для того, дабы удостовѣрить Базиліанъ, какіе монастыри и какіе фундуши будутъ оставлены во владѣніи сего Ордена.

Поелику же 2-й Департаментъ, находясь въ нынѣшнемъ отдѣльномъ его составѣ 16 лѣтъ, могъ собрать точнѣйшія свѣдѣнія о состояніи Базиліанскихъ монастырей и о нуждахъ вообще Унитскаго Духовенства, а Коллегія, представляя въ 1805 году Правительствующему Сенату свое мнѣніе по сему дѣлу, сама изъявила, что тѣ свѣдѣнія, кои она до того собрать успѣла, не удовлетворительны; почему я съ моей стороны также признаю, что сей важный предметъ требуетъ ближайшаго соображенія по настоящему положенію монастырей и самыхъ Епархій.

Но такъ какъ сіе дѣло можетъ быть разсматриваемо въ разныхъ отношеніяхъ; то основы-

ваясь на приведенномъ выше указѣ 2-го октября 1810, я почитаю долгомъ предложить Коллегіи о томъ, на что особенно нужно обратить вниманіе при такомъ соображеніи:

Унитское монашествующее Духовенство имѣетъ первою обязанностію содѣйствовать къ преспѣянію церкви своего обряда. Посему Базиліанское сословіе, посвящая себя просвѣщенію юношества, должно преимущественно обращать свои попеченія и способы на просвѣщеніе вообще Унитовъ и особенно дѣтей Унитскихъ Священно и церковно служителей, изъ коихъ наполняются убылыя мѣста при церквахъ сего обряда. Тѣ учебныя заведенія, кои учреждены Орденомъ для свѣтскаго юношества и преимущественно для юношества Римско-Католическаго исповѣданія,— въ случаѣ еслибы Базиліане не нашли способовъ отдѣлить и для сихъ училищъ наставниковъ способныхъ, могутъ быть переданы, по мѣрѣ открывающагося въ томъ недостатка, Римско-Католическимъ Духовнымъ сословіямъ, коихъ обязанностію есть просвѣщать юношество своего обряда, или же передать въ распоряженіе Виленскаго Университета съ фундушами, для сихъ училищъ опредѣленными.

Соотвѣтственно сему я предлагаю 2-му Департаменту Коллегіи:

Первое: что оный долженъ имѣть главнымъ предметомъ учрежденіе Духовныхъ училищъ, коихъ число и устройство вовсе не отвѣчаютъ тѣмъ мѣрамъ, кои правительство принимало въ разныя времена для распространенія оныхъ и и приведенія въ лучшее положеніе. Коллегія предназначитъ изъ фундушей Базиліанскаго Ордена достаточное количество доходовъ на содержаніе Семинаріи въ трехъ упомянутыхъ выше Епархіяхъ: Луцкой, Брестской и Виленской, также и удобное для нихъ помѣщеніе и прочіе способы,— съ тѣмъ, чтобы въ сихъ заведеніяхъ, сообразно поставовленію 1806 года о Полоцкой Семинаріи и Уставу для оной Коллегіею составленному,—дѣти бѣдныхъ Унитскихъ священно и церковныхъ служителей получали въ продолженіи курса ученія столъ и одѣяніе, опредѣливъ число таковыхъ воспитанниковъ соразмѣрно числу церквей въ каждой изъ оныхъ Епархій.

Второе. Такъ какъ въ Новиціаты Базиліанскаго Ордена должны поступать преимущественно также дѣти Унитскаго Бѣлаго Духовенства, то удобнѣе и выгоднѣе было бы учредить сіи институты въ одномъ мѣстѣ съ Семинаріями; но если Коллегія признаетъ по какимъ либо особымъ уваженіямъ за нужное назначить для первыхъ особые монастыри, то избрать по одному для каждой провинціи и опредѣлить число новиціевъ.

Третье. Для Семинарій и новиціатовъ могутъ быть назначены какъ простые такъ и Архимандричьи монастыри, съ пополненіемъ доходовъ, буде нужно, изъ фундушей прочихъ монастырей.

Четвертое. Для свѣтскихъ училищъ, при Базиліанскихъ монастыряхъ положеныхъ, опредѣлить извѣстную сумму по примѣру штата о тѣхъ заведеніяхъ, кои въ нынѣшнемъ году учреждены на мѣсто Іезуитскихъ Коллегій. Изъ остальныхъ доходовъ оныхъ монастырей, если таковые за симъ отдѣленіемъ окажутся, опредѣлять складку на Главную и Епархіальныя Семинаріи и въ составъ вспомогательнаго капитала.

Пятое. Къ упраздненію назначать преимущественно: а) изъ тѣхъ Базиліанскихъ монастырей, кои находятся среди селеній, оставившихъ унію и перешедшихъ въ Господствующее исповѣданіе, хотя бы они были и Архимандричьи,— особенно же такіе монастыри, коихъ церкви обращены уже въ Греко-Россійскія; б) монастыри, кои первоначально были приходскими Греко-Россійскими или унитскими церквами, и въ коихъ нынѣ не имѣется никакихъ учебныхъ заведеній; ибо Преосвященные Унитскіе Митрополиты неоднократно ходатайствовали, чтобы нѣкоторые фундуши таковыхъ монастырей были по прежнему предоставлены въ пользу бѣлаго духовенства, коего фундуши вообще весьма скудны. При томъ я имѣю отзывы Римскаго Престола, по производившимся переговорамъ дозволеніи употреблять монаховъ для исправленія мірскихъ требъ,—что монахи, безъ крайней необходимости, не должны быть назначаемы для управленія приходами къ нарушенію ихъ обѣтовъ и затворнической жизни. По многочисленности же Бѣлаго Унитскаго Духовенства не представляется къ сему прямой надобности, тѣмъ болѣе, что къ оному принадлежитъ значительное число безмѣстныхъ Священниковъ, получающихъ отъ казны жалованье.

Шестое: Во всѣхъ оставляемыхъ монастыряхъ назначить на будущее время опредѣленное число монаховъ, соображаясь съ прямою надобностію, а не для размѣщенія только находящихся нынѣ на лицо Базиліанъ, каковое основаніе принято Коллегіею въ 1805 году; ибо на сей послѣдній предметъ для излишнихъ членовъ сего ордена могутъ быть назначены временныя помѣщенія.

Когда 2-й Департаментъ Коллегіи представитъ мнѣ надлежащія соображенія по всѣмъ симъ статьямъ, то я на все сіе не премину испросить Высочайшее разрѣшеніе.

Обращаясь же къ тому, что Коллегія представляя по сему дѣлу мнѣніе въ Правительствующій Сенатъ, относила невѣрность свѣдѣній о фундушахъ Базиліанскаго Ордена къ слабому смотрѣнію мѣстнаго Епархіальнаго и Орденскаго начальства и къ безпорядочнымъ визитамъ монастырей сего Ордена, я хотя и предполагаю, что сіи недостатки могли уже быть исправлены; но для большей точности признаю нужнымъ, чтобы Коллегія истребовала отъ провиціаловъ вѣрное свѣдѣніе о настоящемъ состояніи фундушей каждаго монастыря, предписавъ имъ представить вѣдомости о томъ противу формы визитъ, за подписаніемъ начальника монастыря и за скрѣпою провинціала и консультора, давъ имъ знать: 1-е что если бы открылась въ послѣдствіи какая утайка, то провинціалъ и консульторъ будутъ удалены отъ своихъ должностей и впредь ни къ какому мѣсту по управленію провинціею или и однимъ монастыремъ не могутъ быть допущены и 2-е назначить срокъ, къ которому Орденское начальство должно непремѣнно представить такія вѣдомости о фундушевыхъ имѣніяхъ и капиталахъ Базиліанскихъ монастырей.

Подписалъ: Министръ Духовныхъ Дѣлъ и народнаго Просвѣщенія: Князь Александръ Голицынъ, и скрѣпилъ: Директоръ А. Тургеневъ. № 3376. 28 Сентября 1822 года.

Подлинное предложеніе хранится въ Архивѣ Свят. Синода; настоящая копія обязательно сообщена Коммисіи Генералъ-Лейтенантомъ Павломъ Осиповичемъ Бобровскимъ. Какъ за сообщеніе настоящей копіи, такъ и многихъ другихъ, напечатанныхъ въ настоящемъ изданіи, Коммиссія приноситъ Павлу Осиповичу свою искреннюю благодарность.

№ 275.—1822 г. Ноября 20.

Подтвержденіе относительно учрежденія духовныхъ семинарій и новиціатовъ.

Римско-Католической Духовной Коллегіи 2-му Департаменту.

Предложеніе.

Изъ представленія Коллегіи по дѣлу о Базиліанскихъ монастыряхъ и ихъ фундушахъ усмотрѣлъ я, что она, требуя отъ Провинціаловъ вѣрнѣйшихъ вѣдомостей о фундушовыхъ ихъ имѣніяхъ и назначивъ для доставленія сихъ вѣдомостей 6-ти мѣсячный срокъ,-постановила, чтобы по полученіи оныхъ войти въ разсмотрѣніе, какія слѣдуетъ сдѣлать распоряженія по предложенію моему отъ 28 Сентября сего года.

Но такъ какъ помянутыя вѣдомости, за вѣрность коихъ возложена на провинціальныя наначальства отвѣтственность, нужны только для точнѣйшаго удостовѣренія, не пропущены ли какіе фундуши, или не показаны ли уменьшительно, а Коллегія имѣетъ уже описи Генеральныхъ визитъ Базиліанскихъ монастырей какъ прежняго времени до 1805 года, изъ коихъ извлечены свѣдѣнія, представленныя Правительствующему Сенату, такъ и послѣднихъ лѣтъ; то я нахожу, что Коллегія можетъ заняться нынѣ же соображеніями по многимъ статьямъ помянутаго предложенія, и особенно о томъ: 1) въ какихъ монастыряхъ удобнѣе учредить Епархіальныя Семинаріи, кои еще не учреждены, и новиціаты, въ коихъ пріуготовлялось бы юношество для вступленія въ Базиліанскій орденъ и 2) сколько съ каждой Епархіи сверхъ тѣхъ монастырей, гдѣ учреждены будутъ сіи учебныя заведенія и гдѣ уже имѣются публичныя училища, назначенныя въ высочайшемъ указѣ, данномъ Правительствующему Сенату 2-го Октября 1810, слѣдуетъ оставить, яко простыя монашескія обители, по соразмѣрности съ числомъ церквей Епархіи.

Поелику разсмотрѣніе о всѣхъ сихъ предметахъ должно предшествовать опредѣленію фундушей на оныя; то и нѣтъ основанія отлагать сіе на дальнѣйшее время. При томъ можетъ быть нужно будетъ требовать мѣстныхъ по симъ предметамъ соображеній отъ Епархіальнаго и Орденскаго начальства, а о учрежденіи Семинаріи для

юношества бѣлаго духовенства и обращеніи нѣкоторыхъ монастырей въ приходскія церкви по прежнему имѣть въ виду мнѣніе и мѣстныхъ консисторій, состоящихъ изъ бѣлаго духовенства.

Я предлагаю Коллегіи учинить о всемъ томъ надлежащее постановленіе для успѣшнѣйшаю теченія сего важнаго дѣла, какъ неразрѣшоннаго уже два раза. Государь Императоръ имѣлъ въ виду, да и устройство Унитскихъ Епархій и Базиліанскаго Ордена требуетъ поспѣшить онымъ.

При томъ я нахожу, что не основывая полной надежды на вѣрность новыхъ вѣдомостей, кои провинціалами представлены будутъ, нужно Коллегіи предпринять соображеніе всѣхъ имѣющихся въ ней по визитамъ разныхъ лѣтъ, по другимъ вѣдомостямъ и частнымъ дѣламъ свѣдѣній о фундушахъ, поручивъ собраніе сихъ свѣдѣній Ассессорамъ Коллегіи, каждому по своей Епархіи. Подписалъ: Министръ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія Князь Александръ Голицынъ, и скрѣпилъ: Директоръ А. Тургеневъ. 20-го ноября 1822 г. № 4021.

№ 276.—1823 г. Февраля 6.

Римско-Католической Духовной Коллегіи 2-му Департаменту

Предложеніе.

Принимая мѣры къ ускорѣнію разрѣшенія дѣла о Базиліанскихъ Монастыряхъ, я предлагалъ Коллегіи между прочимъ отъ 20 Ноября 1822, дабы для повѣрки вѣдомостей, требуемыхъ о состояніи оныхъ монастырей отъ Орденскаго Начальства, Засѣдатели 2-го Департамента извлекли свѣдѣнія изъ описей визитъ разныхъ лѣтъ и изъ другихъ вѣдомостей и частныхъ дѣлъ о фундушахъ Базиліанскаго Ордена.

Хотя Коллегія, какъ я усматриваю изъ меморій, возложила сію обязанность на Засѣдателей, но поелику изъ меморій не видно, какой порядокъ предначертанъ для таковаго занятія, то желая удстовѣриться въ успѣхѣ сего дѣла, я предлагаю 2-му Департаменту Коллегіи, дабы Засѣдатели представляли въ Департаментъ въ половинѣ и въ исходѣ каждаго мѣсяца выписки свои, съ означеніемъ тѣхъ вѣдомостей и дѣлъ, изъ коихъ оныя извлечены. Подписалъ: Министръ Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія Князь Александръ Голицынъ, и скрѣпилъ: Директоръ А. Тургеневъ. 6 февраля 1823 года, № 386.

№ 277.—1825 г. Августа 4.

Римско-Католической Духовной Коллегіи 2-му Департаменту

Предложеніе.

Имѣя Высочайшее дозволеніе выѣзда изъ столицы на годъ, и по сей причинѣ не могучи присутствовать лично въ семъ Департаментѣ для рѣшенія разныхъ дѣлъ, а между прочими дѣла объ учрежденіи Епархіальныхъ Семинарій, я предлагаю сему Департаменту о заведеніи Братской Епархіальной Семинаріи слѣдующее: что, входя въ точныя надобности ввѣренной мнѣ Брестской Епархіи, и стараясь привести въ дѣйствіе предписаніе бывшаго Г. Министра Духовныхъ Дѣлъ, отъ 18-го Маія 1819 г. мнѣ данное, о взятіи мѣръ къ улучшенію общаю блага Бѣлаго Духовенства сей Епархіи, я во время дозволеннаго мнѣ выѣзда изъ здѣшней столицы въ 1821 г. немедленно занялся симъ предметомъ, и по предварительномъ сношеніи какъ съ Преосвященнымъ Брестскимъ, Епископомъ Суффраганомъ Супрасльскаго Монрстыря Архимандритомъ Яворовскимъ, такъ и съ Начальствомъ Базиліанской Литовской Провинціи, пріобрѣлъ на счетъ Бѣлаго Духовенства поступленныя Орденомъ слѣдующія вспоможенія.

1) Фундушъ Супрасльскаго Монастыря, состоящій изъ ежегодной компетенціи 2010 руб. сер. и изъ процентовъ отъ фундушовыхъ суммъ 14,624 руб. 60 коп. сер., внесенныхъ въ Государственный Банкъ, составляющихъ 877 руб. 47¾ коп. сер. 2) часть фундуша Цеперскаго Монастыря, въ коей 20 крестьянскихъ дворовъ и 8 уволокъ земли, въ близости фольварка, Новый Дворъ называемаго, прежде Орденомъ на Семинаріи поступленнаго, лежащую и составляющую вмѣстѣ съ онымъ фольваркомъ годоваго дохода 1000 руб. сер., которыя вспоможенія совокупно съ процентомъ 360 руб. сер. отъ суммы 6000 р.,

покойнымъ Супрасльскимъ Епископомъ Духновскимъ на Семинарію записанной, составляютъ ежегодный доходъ 4247 руб. 47 3/4 коп. сер., около 17000 руб. ассигнаціями.

3) Сверхъ того, для лучшей выгоды Епархіальнаго Архіерея и Бѣлаго Духовенства при Консисторіи находящагося, тотъ же Базиліанскій Орденъ Литовской Провинціи отступилъ навсегда церковъ Супрасльскаго монастыря на кафедру Брестской Епархіи и самый монастырь или обширное онаго зданіе со всѣми строеніями на жительство Епархіальнаго Брестскаго Епископа, Его Суффрагана, на помѣщеніе Консисторіи и Семинаріи.

Такожде означенный фундушъ, въ сходственность имѣющагося опредѣлить количества Клириковъ соразмѣрно Епархіальнымъ надобностямъ, покажется недостаточнымъ; то пополненіе онаго учинено будетъ изъ имѣній другихъ Монастырей, безъ отягощенія оныхъ и безъ препятсвія въ исполненіи мѣстныхъ обязанностей. Іосафатъ Митрополитъ.

№ 178 Августа 4 дня 1825 г.

№ 278.—1825 г. Августа 4.

Римско-Католической Духовной Коллегіи 2-му Департаменту:

Предложеніе.

По званію моему Митропилита Греко Унитскихъ въ Россіи Церквей, долженствуя имѣть стараніе о заведеніи Епархіальной Митрополичей Литовско-Виленской Семинаріи, я дѣлалъ предуготовляющія къ сему нужныя мѣры, но какъ доселѣ не состоялся положительный проектъ къ совершенному рѣшенію сего важнаго дѣла; то я предлагаю сему Департаменту пріостановить свое по сему предмету мнѣніе, пока я, осмотрѣвъ все на мѣстѣ и посовѣтовавшись съ Орденскими начальниками, не увѣдомилъ о послѣдствіи. Подписалъ: Митрополитъ Іосафатъ Булгакъ. Августа 4 дня 1825 г. № 179.

Подлинныя №№ 275—278 хранятся въ архивѣ Св. Синода; копіи сообщены Коммиссіи Генералъ-Лейтенантомъ П. О. Бобровскимъ.

№ 279.—1827 г. Ноября 5.

Записка, составленная ассесоромъ коллегіи, прелатомъ Іосифомъ Сѣмашко 5 Ноября 1827 года, о положеніи въ Россіи Уніатской Церкви и средствахъ возвратить оную на лоно Церкви Православной.

Съ благоговѣніемъ и искреннею радостію внемля Высочайшей волѣ, въ Имянномъ отъ 9 истекшаго октября Указѣ изображенной, къ огражденію цѣлости Греко-Уніатскаго исповѣданія и сохраненію свойственнаго ему обряда богослуженія клонящейся, не могъ я не возымѣть ревностнаго желанія способствовать толь благимъ намѣреніямъ, сколько дозволятъ слабые мои способы. Между тѣмъ занимаемое мною мѣсто невольно представляетъ удобства къ откровенному изъясненію моихъ мыслей, а тѣмъ болѣе свободному по онымъ дѣйствованію — самое благоразуміе требуетъ осторожности въ отношеніи мнѣній, коихъ неблаговременное обнаруженіе болѣе вредныхъ, нежели полезныхъ могло бы имѣть послѣдствіи—и такъ я пріемлю смѣлость, единственно въ качествѣ вѣрноподданнаго и члена Греко-Уніатской Церкви, представить мои по сему предмету мысли благосклонному вниманію Начальства, коего ближайшему попеченію ввѣрено благосостояніе Греко - Уніатскаго исповѣданія.

Народъ отторженныхъ въ смутныя времена Литвою отъ Россіи и послѣ къ Польшѣ присоединенныхъ областей болѣе двухъ сотъ лѣтъ сохранялъ безпрепятственно Греческую Восточную вѣру и священные обряды богослуженія, на природномъ славянскомъ языкѣ отправляемаго. Польское однакожъ правительство не могло не знать, что единство вѣры, производя общее единодушіе въ народѣ, есть главнымъ основаніемъ государственнаго могущества; и безъ сомнѣнія, нечувствительными мѣрами заблаговременно приготовило Унію, возникшую въ царствованіе Сигизмунда III, толь извѣстнаго своею ревностію къ католичеству. Какъ скоро соединеніемъ Церквей устранена была преграда, оныя раздѣляющая, то Русскіе князья, потомки Святаго Владиміра, единовѣрные имъ князья Литовскаго племени и прочіе вельможи, увлеченные обнадеживаніями

Двора и пронырствами іезуитовъ, оставивъ вѣру своихъ предковъ, оставили съ презрѣніемъ и самую Унію, дабы въ нѣдрахъ господствующей Церкви удовлетворить свое любочестіе. Но не столь легко было преклонить прочіе класы народа и нисшее духовенство. Полны благоговѣнія къ обрядамъ, вѣками освященнымъ, равно подлежащіе пастырямъ, Римскому папѣ покорившимся, какъ и оставшіеся въ повиновеніи Греческой Церкви, единодушно противоборствовали всякимъ нововведеніямъ—и преемники Сигизмунда дорого заплатили опытъ повелѣвать насильственно совѣсти народа, почти большую половину населенія государства составляющаго. Нужно было обдумать благоразумнѣйшія мѣры. Умножены Римскія монашескія училища—новообращенные вельможи усердно пособствовали—и Русская земля наполнилась іезуитскими и прочихъ Римскихъ орденовъ монастырями. Уніатское юношество, находя въ сихъ единственно училищахъ способы къ просвѣщенію, привыкло нечувствительно къ чуждому для себя Римскому обряду — и вскорѣ въ Уніатскомъ исповѣданіи остался простой только народъ и его священники. Безъ участія духовенства невозможно дѣйствовать на умы простаго народа—и сего не забыли.

Папы Римскіе торжественно утвердили и обезпечили для Уніатовъ образъ богослуженія и права Греческой Церкви. Вообще думаютъ, что сіе поведеніе было искреннимъ, и приводятъ благовидную тому причину, будто они могли надѣяться таковымъ снисхожденіемъ подчинить своему скипетру и всю Россію. Не вхожу въ опроверженіе сего мнѣнія—но мнѣ кажется, что оно несогласно съ поступками Римскаго престола во все время существованія Уніи, и что политика онаго престола, всѣмъ вѣкамъ извѣстная, не измѣнилась и въ отношеніи къ Уніатамъ. Всѣ перемѣны по Уніатскому или паче Греческому обряду производились въ дѣйствіе на глазахъ папскаго, въ Варшавѣ пребывающаго, нунція, часто съ его вѣдома, а иногда съ соизволенія самихъ папъ — и развѣ гласныя неудовольствія и нареканія исторгали у нихъ отъ времени до времени ничтожныя опредѣленія, частное своевольство обуздывающія.

Ежели самаго акта объ Уніи не считать главною причиною измѣненія въ оной и образа правленія и обрядовъ богослуженія Греческой Церкви, то безъ сомнѣнія признать таковою должно допущеніе особъ Римскаго исповѣданія къ Уніатскому монашеству, а тѣмъ самымъ и ко всѣмъ высшимъ достоинствамъ Уніатской Церкви. Богатые фундуши монастырей, епископій и архіепископій привлекли немедленно въ Уніатскій обрядъ достаточное количество особъ знаменитѣйшихъ Римско-католическихъ фамилій. Добрые монахи, можетъ быть, радовались толикой дѣланной имъ чести или же благодати Божіей, толико душъ ради спасенія отъ свѣта отторгающей; но вскорѣ безъ сомнѣнія раскаялись — новые пришельцы исходатайствовали у правительства привилегію, чтобы на архимандріи и епископіи никто кромѣ дворянъ не могъ быть возведеннымъ; и ежели не совсѣмъ вытѣснили изъ сихъ мѣстъ старыхъ своихъ хозяевъ, то по крайней мѣрѣ сдѣлали оныя совершенно отъ себя зависящими.

Такимъ образомъ, Римляне, прибравъ къ своимъ рукамъ первѣйшія мѣста и фундуши Уніатскіе, удобно дѣйствовали и въ прочемъ. Монашеское званіе съ самыхъ первыхъ вѣковъ Христіанства было почитаемо—святость жизни, самоотверженіе и другія христіанскія добродѣтели всегда доставляли самоважнѣйшее вліяніе на умы вѣрныхъ сему священному сану, толико полезному, ежели честолюбіе и корыстолюбіе не совращали онаго съ истиннаго пути. Духъ сего достопочтеннаго сословія въ Уніи уже измѣнился и чрезъ смѣшеніе съ Римлянами—но сего недовольно. Прежде въ Литвѣ, а послѣ въ Коронѣ, монастыри исторгнуты изъ подъ власти епископовъ, и составлено общество базиліановъ. Оно подъ властію генераловъ (прото-архимандритовъ), сперва митрополитамъ подчиненныхъ, послѣ же и симъ противоборствовавшихъ, измѣнило совершенно прежнее свое образованіе и кромѣ употребленія въ богослуженіи славянскаго языка ничего почти не оставило изъ древняго своего Греческаго обряда. Такимъ образомъ, Уніатскіе монахи изъ защитниковъ обряда и правъ своей Церкви стали виновниками преступнаго на оныя посягательства и, подобно другимъ Римскимъ монашескимъ орденамъ, орудіями папской власти, посредствомъ нунціевъ и пребывающихъ въ

Римѣ орденскихъ вмѣстѣ съ генералами избираемыхъ прокураторовъ удобно дѣйствовавшей.

Преобразованіе монаховъ, кажется, считали достаточнымъ средствомъ къ дальнѣйшему измѣненію Уніатскаго исповѣданія. Свѣтское духовенство думали принудить силою власти: отняли у него знатнѣйшіе фундуши; воздвигали изъ оныхъ монастыри; поставили надъ онымъ изъ монаховъ не только первѣйшихъ епархіальныхъ начальниковъ, но даже часто и декановъ—и бѣлое духовенство возстенало подъ тяжестію уже не внѣшняго, но внутренняго отъ своихъ братій угнетенія. Сіи однако средства, кромѣ взаимной, до нынѣ продолжающейся между монашествомъ и свѣтскимъ духовенствомъ ненависти, никакого не имѣли дѣйствія—презрѣнные и угнетенные священники тѣмъ болѣе держались обрядовъ, своимъ гонителямъ ненавистныхъ. Нужно было изобрѣсть другіе способы—и оные нашлись.

Уже съ давняго времени существовали въ Римѣ, Вильнѣ, Бронсбергѣ и Лембергѣ для Русскаго духовнаго юношества училища, учрежденныя папами, іезуитами руководимыя, а послѣ ихъ упраздненія подъ посредственнымъ надзоромъ папскихъ нунціевъ находившіяся—но ими пользовались только монахи. Опредѣлено затѣмъ посылать въ Римскую Пропаганду и Виленскій папскій алумнатъ свѣтское духовное юношество, а дабы оно по могущественному вліянію базиліанъ не могло переходить въ монашество, то и обязано было во время пріема въ училище произносить присягу, что не вступитъ ни въ какой монашескій орденъ. Въ сихъ то заведеніяхъ образованные бѣлые священники, получивъ довѣріе своего духовенства, ставъ онаго начальниками и наставниками и найдя уже отчасти приготовленное духовное юношество, въ Римскихъ монашескихъ и базиліанскихъ единственно училищахъ образованіе получающее, причинились наиболѣе къ распространенію нововведеній, уніатское исповѣданіе совершенно измѣнившихъ. И дѣйствительно, вторая половина прошлаго столѣтія была главнымъ театромъ таковыхъ измѣненій. Тутъ волею и неволею обрили священникамъ бороды, сняли прежнія ихъ рясы; тутъ ввели нѣкоторые Римскіе обряды и праздники; тутъ учрежденъ папою крестъ для ревностныхъ въ Уніи бѣлыхъ священниковъ; тутъ составлены на подобіе Римскихъ Уніатскіе капитулы; словомъ, при концѣ прошлаго вѣка Уніатское исповѣданіе стало въ нынѣшнемъ положеніи, ежели не по своему духу, то по крайней мѣрѣ по внѣшнему образованію. Сіи нововведенія не имѣли довольно времени вкорениться и распространиться—загремѣло надъ Польшею оружіе Екатерины и большая половина Уніатскаго народа обратилась къ Греко-Россійской Церкви.

Да дозволено мнѣ будетъ вникнуть въ чувствованія католиковъ къ нынѣшнему своему отечеству—къ Россіи. Существующій въ присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ патріотизмъ къ прежнему своему отечеству не можетъ быть неизвѣстнымъ правительству. Безъ сомнѣнія, чувства, съ младенчества вліянныя и привычкою вкоренившіяся, не могутъ называться преступленіями—но поддерживающіе и распространяющіе оныя посредствомъ направленія, даннаго публичному воспитанію, или другими тайными, еще ненавистнѣйшими способами, должны считаться врагами общаго спокойствія. Съ другой стороны, духовенство, въ глуши монастырей или въ епархіальныхъ семинаріяхъ, отъ мѣстныхъ архіереевъ совершенно зависящихъ, и по книгамъ, въ среднихъ вѣкахъ сочиненнымъ, или же злоупотребленіями сихъ вѣковъ, предразсудками и сумазбродствами наполненнымъ, воспитываемое [1]), не можетъ смотрѣть пріязненнымъ

---

[1]) Тѣ, которое полагаютъ главною причиною возстанія Католическаго духовенства противу существованія Главной Виленской семинаріи складку 15000 руб. серебромъ, которую монастыри на содержаніе оной вносить обязаны, не совсѣмъ еще отгадали тайну. Въ семъ планѣ участвуетъ, хотя и не съ толикою силою, и бѣлое духовенство. Введенныя въ оной семинаріи учебныя книги, въ Австрійскихъ Католическихъ университетахъ употребляемыя, по коимъ истинные предѣлы папской власти приведены въ надлежащую извѣстность, съ пренебреженіемъ и опроверженіемъ правилъ неограниченнаго папизма по сю сторону Альпъ и Пиринеевъ въ одной только Россіи оставшихся, возбудили общее опасеніе—намъ выгодно подлежать власти, по отдаленности своей и политическимъ причинамъ на поступки наши надлежащаго и бдительнаго вниманія обращать немогущей—и бѣдные Виленскіе професcора, ежели не въ собственномъ руководствованіи, то въ публичномъ преподаваніи, должны были оставить прекраснѣйшія и полезнѣйшія сочиненія.

окомъ на народъ (не скажу Правительство) съ вѣрою, въ теченіе толикихъ вѣковъ ненавистною, — народъ, не всегда дозволяющій пользоваться мнимыми его правами и препятствующій неугасимой жаждѣ его къ прозелитизму. Сіи двѣ пружины, ежели ихъ такъ назвать, польскій патріотизмъ и ложный католицизмъ, хотя не однимъ образомъ, но постоянно дѣйствуютъ къ вящшему отдаленію сердецъ обитателей Польскихъ губерній отъ нынѣшняго своего отечества. Юношество въ публичныхъ училищахъ (говорю о недавнемъ времени, когда я въ оныхъ находился) отзывается о Россіи съ презрѣніемъ—не зная Россіанъ; не зная ихъ исторіи, ихъ обычаевъ; не зная ихъ языка и литературныхъ произведеній: оно считаетъ ихъ народомъ варварскимъ—и слово Москаль осталось обыкновеннымъ изъявленіемъ презрѣнія. Духовенство со своей стороны, хотя осторожнѣе, не щадитъ столь же презрительныхъ сарказмовъ, въ отношеніи еретиковъ..... схизматиковъ..... простительными почитаемыхъ. Простой народъ, по словамъ и поступкамъ господъ и пастырей своихъ обыкновенно разсуждающій, угнетенный болѣе прежняго самими жъ помѣщиками, отзывается ежечасно: не бывало этого за Польши — не бывало этого за Уніи [1]).

Теперь я долженъ сказать съ прискорбіемъ, что Уніаты почти въ равной степени съ Римлянами участвуютъ въ семъ по истинѣ преступномъ направленіи умовъ. Уніатское духовенство, во время Польши нѣсколько Римскому враждебное, нынѣ взаимностію пользъ почти съ онымъ соединилось. Получая первоначальное воспитаніе въ Римскихъ и (что все одно) базиліанскихъ училищахъ; будучи соединено съ Римлянами въ главномъ своемъ духовномъ заведеніи [2]); руководствуясь одними законами, одними учебными сочиненіями: оно напоено тѣми жъ правилами, тѣми жъ предразсудками. Завися въ полученіи приходовъ, всякой по онымъ помощи, а даже въ помѣщеніи дѣтей, отъ Римскихъ помѣщиковъ; получая отъ совокупности богослуженія значительные доходы по Римскому исповѣданію, въ большей части изъ помѣщиковъ и достаточныхъ людей составленному; занимая при Римскихъ костелахъ многія мѣста въ званіи викарныхъ, комендаріевъ, алтаристовъ и капеллановъ; находя часто удовлетвореннымъ верхъ своего честолюбія видѣть дѣтей своихъ въ числѣ Римскаго духовенства, ежели не именемъ, то силою мнѣнія и своимъ богатствомъ въ тамошней странѣ истинно господствующаго; словомъ, будучи обязано Римлянамъ своимъ уваженіемъ и довольствомъ, оно какъ бы необходимо участвуетъ въ однихъ и тѣхъ же мнѣніяхъ, въ одномъ и томъ же умонаправленіи. Скажу болѣе: Уніатское духовенство скорѣе нисшимъ разрядомъ Римскаго, какъ самобытнымъ сословіемъ, должно быть нынѣ почитаемо. Оно имѣетъ тоже самое одѣяніе, тѣже наружные знаки отличія; оно служитъ въ однѣхъ церквахъ, на однихъ алтарахъ и въ тѣхъ же священныхъ облаченіяхъ; оно ввело вмѣсто древнихъ Греческихъ обрядовъ—большую часть Римскихъ, вмѣсто внятнаго для народа богослуженія — тихо читанныя мши; уже въ большей части церквей не найдется иконостасовъ, по многимъ же вмѣсто громогласнаго пѣнія, столь ясно сердцу и уму говорящаго, заведены нѣмые органы. Остался единственною почти отличительною чертою славянскій языкъ, въ богослуженіи употребляемый—но и сей поставленными изъ Римлянъ священниками, а даже природными Уніатами ежедневно искажается и неохотно употребляется— я самъ былъ свидѣтелемъ, какъ одинъ изъ отличнѣйшихъ священниковъ Луцкой епархіи пріѣзжалъ изъ отдаленности къ своему архіерею съ усильною просьбою о дозволеніи ему отправ-

---

[1]) Сіе мнѣ слышать неоднократно случилось отъ мужиковъ, изъ Уніи перешедшихъ, у коихъ сосѣдство Уніатскаго народа и священниковъ не дозволило еще истребиться воспоминаніямъ прошедшаго.

[2]) Я всегда воспоминаю съ восторгомъ свое въ Главной семинаріи пребываніе — отлично добранное юношество, достойные учители, превосходное преподаваніе наукъ, совершенное согласіе и дружба, въ подобномъ заведеніи рѣдко случающіяся, навсегда пріятнымъ образомъ запечатлѣли въ моей памяти четырехлѣтнее тамо пребываніе—но я долженъ сказать истину: нигдѣ Уніаты не соединяются толь тѣсно съ Римлянами — и посылаемые въ Главную семинарію Уніатскіе клирики возвращаются, можетъ быть, разсудительными Римлянами, но не хорошими Уніатами.

лять Латинскую обѣдню, и я слыхалъ, что многіе желали уже этой чести; въ поученіи народа по большей части употребляется польскій языкъ, для него невнятный; я даже слыхалъ, что по многимъ мѣстамъ учатъ его самымъ важнѣйшимъ молитвамъ на семъ языкѣ.

И такъ, не имѣется уже почти никакой преграды совершенному совращенію Уніатовъ къ Римскому обряду—недавнее время показало, что жены не могутъ быть препятствіемъ для Уніатскихъ священниковъ—нѣкоторые изъ нихъ живутъ еще и нынѣ въ Латинствѣ неразлучны съ своими супругами. Римскій обрядъ въ западныхъ губерніяхъ возникъ и распространился на развалинахъ Греко-Россійскаго и Уніатскаго—да и отъ куда столько Римскихъ епархій въ коренныхъ Русскихъ областяхъ? Это Русская кровь течетъ въ сердцахъ, нынѣ Россіи—матери своей—враждебныхъ! Сія страсть къ прозелитизму въ Римскомъ духовенствѣ еще не охладѣла—никакіе законы не могутъ положить существенной преграды дѣйствіямъ оной. Уніатское духовенство зависитъ отъ Римскихъ духовныхъ и помѣщиковъ, архіереи и епархіальныя начальства или не знаютъ, или по духу своему, либо подобной же зависимости, кажутся незнающими. Не говорю о частныхъ обращеніяхъ—это обыкновенно; но одного письма изъ Петербурга было довольно, и безчисленное множество Уніатовъ цѣлыми приходами и со своими священниками восприяли Римскій обрядъ. Не знаю, исполнена ли въ точности Высочайшая воля объ обращеніи въ Унію сихъ перешельцевъ — это по большей части покрыто мракомъ неизвѣстности; но до сихъ поръ имѣется неоконченнымъ въ коллегіи дѣло о возвращеніи болѣе двадцати тысячъ въ оное время перешедшихъ Уніатовъ по одной Виленской епархіи, изъ трехсотъ только церквей состоящей. Я увѣренъ, что мало отыщется въ Римскомъ обрядѣ крестьянъ русскаго происхожденія, которые бы не присоединились къ оному уже во время россійскаго правленія—можетъ быть, довольно одного благопріятнаго случая, и полтора миліона Русскихъ по крови и языку своему отчуждены будутъ навсегда отъ старшихъ своихъ братьевъ.

Вотъ истинное состояніе существующихъ въ Россіи Римскаго и Уніатскаго обрядовъ! Безъ сомнѣнія, всякое благонамѣренное правительство долгомъ поставляетъ стараться: насадить въ сердцахъ подданныхъ своихъ единодушіе къ общимъ пользамъ, любовь къ общему отечеству. Я не намѣренъ вникать въ способы, могущіе дѣйствовать на умы Римлянъ—это машина многосложнѣе и крѣпче, оною не легко управлять. Но Уніаты... стоитъ ихъ только удалить нѣсколько отъ Римлянъ... стоитъ дать посредствомъ воспитанія надлежащее направленіе умамъ духовенства, 1500 Уніатскихъ приходовъ занимающаго... и народъ легко пойдетъ путемъ, пастырями своими указываемымъ. О! да поспѣшитъ благосклонное Начальство приведеніемъ въ дѣйство, единственно къ сему истинно благоразумной Высочайшею волею указанной мѣры—учрежденіемъ училищъ для Уніатскаго духовенства. Я столько уже видѣлъ распоряженій Правительства по части католическаго исповѣданія, недостигшихъ преднамѣренной цѣли, что невольно опасаюсь, дабы и сіе не осталось втунѣ, по проискамъ интереса, ревностію къ вѣрѣ прикрываемаго, и недосмотру мѣстныхъ властей.

Дабы духовныя училища произвели предполагаемую пользу, нужно обязать все Уніатское духовенство къ воспитыванію дѣтей своихъ въ сихъ только училищахъ, подобно господствующему исповѣданію,—а дабы не дать причины къ уклоненію отъ сего правила, или же къ неудовольствіямъ, духовное юношество должно найти въ сихъ училищахъ, равно и семинаріяхъ всѣ удобства и способы къ просвѣщенію, какими нынѣ пользуется. И такъ, духовныя училища должны быть въ довольномъ количествѣ, чтобы духовенство не затруднялось дальностію пути, а въ отношеніи къ преподаванію наукъ, должны кромѣ славянскаго языка и обрядовъ богослуженія заключать всѣ тѣ предметы, которые преподаются и въ свѣтскихъ училищахъ, за исключеніемъ развѣ совершенно духовному званію ненужныхъ. Для вящаго же поощренія назначить при всѣхъ училищахъ и семинаріяхъ соразмѣрное нуждѣ количество учениковъ, на училищномъ иждивеніи воспитываемыхъ и епархіальнымъ начальствомъ изъ сиротъ священническаго званія или же дѣтей бѣдныхъ священниковъ опредѣляемыхъ.

Ничто болѣе не сближаетъ людей между собою, какъ употребленіе въ общежитіи одного языка, а потому и слѣдуетъ завести во всѣхъ духовныхъ училищахъ преподаваніе наукъ вмѣсто польскаго на русскомъ языкѣ—вдругъ или постепенно.

Нисшія духовныя училища должны остаться необходимо въ совершенной зависимости отъ монаховъ, такъ по недостатку особъ бѣлаго духовенства, какъ и потому, что смѣшеніе при нынѣшнемъ расположеніи умовъ моглобы произвести вредныя расприи—но семинаріи да будутъ свободны отъ всякаго вліянія монашескаго ордена до совершенной перемѣны состава онаго. А дабы духовное юношество не напитывалось въ нисшихъ училищахъ подъ руководствомъ нынѣшнихъ монаховъ вреднымъ духомъ, то ограничить оныя тремя нисшими классами такъ, чтобы остальное воспитаніе получалось въ семинаріяхъ подъ вліяніемъ здравшихъ правилъ и бдительнѣйшаго присмотра.

Ежели бѣлое духовенство приближено къ Римскому, то базиліанскій орденъ совершенно Римскимъ долженъ почитаться, а по своему внутреннему образованію и вліянію на умы народа, гораздо обширнѣйшее или по крайней мѣрѣ болѣе къ одной цѣли направленное можетъ имѣть дѣйствіе. Извѣстно это начальству, и намѣреніе онаго—сдѣлать сей орденъ болѣе полезнымъ и менѣе вреднымъ, обнаружено. Однакожъ сіе намѣреніе едвали исполнится безъ приведенія въ дѣйство отъ давна уже Высочайшею волею предположеннаго уничтоженія излишнихъ монастырей. Базиліане не могли оныхъ наполнить нужнымъ количествомъ особъ и тогда, когда принимали въ половинѣ Римлянъ—изъ осмидесяти монастырей довольно бы остаться двадцать—кругъ дѣйствія монаховъ такимъ образомъ стѣснится, и начальство съ большею удобностію возъимѣетъ вліяніе на преобразованіе оныхъ. Скажу болѣе: недвижимыя имѣнія въ рукахъ католическаго духовенства много способствуютъ отвращенію онаго отъ нынѣшняго правительства. Оно претерпѣваетъ по ихъ предмету разныя отъ мѣстныхъ начальствъ непріятности и ропщетъ. Оно опасается лишиться оныхъ, по существующему въ тѣхъ странахъ съ самаго присоединенія къ Россіи мнѣнію—и вопіетъ. Нѣкоторые ими пользуются, другіе сего надѣются, а остальные слѣдуютъ общему направленію, сами не зная для чего. Между тѣмъ, какое управленіе! сколько злоупотребленій! сколько безпорядковъ при всякой перемѣнѣ сихъ временныхъ владѣльцевъ! препятствій хорошему исполненію обязанностей своего званія!... Мнѣ кажется, что сіи имѣнія, нѣкоторымъ только нынѣ особамъ пользу приносящія, при благоразумномъ учрежденіи и надлежащемъ присмотрѣ начальства, гораздо были бы полезнѣе и для государства и для самого духовенства. Хорошее распредѣленіе всѣхъ бы удовольствовало—всѣ бы съ благоговѣніемъ обращались къ рукѣ, изъ которой продовольствіе и содержаніе получаютъ—и базиліанскіе фундуши, въ 11,435 мужескаго пола крестьянъ и 858,152 руб. серебромъ капитала состоящіе, на содержаніе 680 монаховъ [4]) нынѣ обращаемые, нашли бы употребленіе, болѣе пользѣ государства и Гроко-Уніатскаго исповѣданія соотвѣтствующее.

Дабы ускорить преобразованіе базиліанскаго ордена въ истинно Уніатское монашество, нужно бы было нынѣшнихъ базиліанъ Уніатскаго происхожденія, подъ предлогомъ духовныхъ училищъ, помѣстить въ монастыряхъ, сіи училища содержащихъ, прочихъ же перевести въ другіе монастыри—нужно бы уничтожить общее монашеское начальство и подчинить монастыри мѣстнымъ архіереямъ—нужно бы воспретить вступать въ монашество малолѣтнимъ, а наполнять оное кончившими уже воспитаніе въ духовныхъ училищахъ—нужно бы даже запретить принимать новиціевъ въ монастыри, Римляно-базиліанами занимаемые. Такимъ образомъ, Римскіе монахи потеряли бы свое вліяніе; общее, исключительное нынѣшнее направленіе исчезло бы; начальство легче могло бы обращать монашество къ предположенной цѣли; и молодые люди не произносили бы безрасудныхъ обѣтовъ, а что болѣе, вступая въ монашество, знали бы уже предварительно обязанности человѣка, гражданина и священника; тогда какъ дѣти въ новиціа-

---

[4]) Сіе свѣдѣніе основано на вѣдомостяхъ о базиліанскихъ монастыряхъ, въ 1823 и 1824 годахъ составленныхъ. Въ ономъ не заключаются Полоцкая Онуфріевская и Жидичинская бенефиціи

тахъ образуются единственно на монаховъ, своихъ родныхъ, свое отечество, своего Царя, свое Небо въ одномъ монастырѣ заключающихъ.

Совращенію нынѣшняго бѣлаго духовенства къ истинному духу Уніатской Церкви много бы способствовало удаленіе мѣстопребыванія епархіальныхъ начальствъ отъ Римскихъ каѳедръ и даже отъ мѣстъ, въ коихъ Римляне господствуютъ.

Первостепенное Уніатское духовенство, не будучи на глазахъ Римскаго и удалено отъ его вліянія, легче бы склонилось къ принятію необходимыхъ преобразованій—по его же примѣру послѣдовало бы и нисшее, за исключеніемъ развѣ занимающаго мѣста при Римскихъ костелахъ. Въ семъ отношеніи, положеніе Полоцкой и особенно Жировицкой каѳедръ довольно выгодно; но Жидичинская, а тѣмъ болѣе Виленская совершенно не умѣстны. Ежели слухъ, будто его высокопреосвященство митрополитъ учинилъ представленіе объ уничтоженіи Виленской епархіи, не безъ основанія, то симъ слѣдовало бы воспользоваться. Въ городѣ Вильнѣ, около онаго и вообще во всей сѣверо-западной части Виленской губерніи Уніатовъ почти не имѣется. Присоединивъ Курляндскую и часть Минской губерніи къ Полоцкой епархіи, Виленскую же къ Брестской, а отъ сей послѣдней принадлежащія къ ней церкви въ Минской губерніи отдѣливъ для Луцкой, Овручскій монастырь былъ бы средоточіемъ сей епархіи и выгоднѣйшею каѳедральною церковію.

Ежели бы обстоятельства благопріятствовали, то и самый вторый департаментъ коллегіи отъ перваго совершенно отдѣлить слѣдовало бы. Какъ ни ограниченъ закономъ перевѣсъ мнѣній, отъ большинства членовъ происходящій, вліяніе всегда останется одинакимъ. Римляне въ отношеніи къ Уніатамъ господа — и рѣдко кто отважится на сопротивленіе. Ежели бы и не было другихъ пружинъ къ дѣйствованію, то самыя ихъ каноническія права навсегда будутъ насъ удерживать въ ихъ подчиненности.

Къ вящшему отдаленію бѣлаго Уніатскаго духовенства отъ Римскаго могло бы послужить учрежденіе каѳедральныхъ штатовъ. Уніатское духовенство, на основаніи конституціи Владислава III, во всѣхъ привилегіяхъ съ Римскимъ оное сравнивающей, всегда простирало желанія къ учрежденію у себя Римскихъ капитуловъ. Между тѣмъ сіи заведенія воспріяли нѣкоторую правильность уже въ исходѣ прошлаго столѣтія; да и то не имѣется ни одного Уніатскаго капитула, законно учрежденнаго, а даже основаннаго, кромѣ Супрасльскаго, во время Прусскаго правительства составленнаго, какъ сіе усмотритъ Начальство изъ имѣющаго вскорѣ поступить изъ коллегіи по сему предмету дѣла. Главнымъ поводомъ званія канониковъ, въ Уніатскомъ духовенствѣ нынѣ общаго, есть кресты, въ 1784 году для 30 ревностныхъ въ Уніи священниковъ папою учрежденные и подобіе Римскихъ каноничьихъ имѣющіе. Сіи кресты, властію митрополита раздаваемые, едвали въ самой Россіи не превышаютъ уже вдвойнѣ узаконеннаго количества—и всѣ носящіе оные именуются канониками. Какъ вѣрноподанные изъ рукъ только своего Государя награжденія заслугъ своихъ ожидать должны — то и слѣдовало бы воспретить Уніатскимъ митрополитамъ раздачу оныхъ крестовъ. Ежели бы Высокомонаршимъ милостямъ благоугодно было пожаловать Уніатскія епархіи каѳедральными штатами, съ назначеніемъ для каждой напримѣръ по двѣнадцати протоіереевъ, украшенныхъ крестами, въ господствующемъ исповѣданіи употребляемыми, и удостоенныхъ какими либо пенсіонами, изъ общаго церковнаго достоянія легко отдѣлиться могущими: то бѣлое Уніатское духовенство, получая награжденія изъ толико достославнаго источника, гордясь Высокомонаршими милостями, легко бы забыло пользы, отъ Римскаго духовенства нынѣ получаемыя.

Въ заключеніе, я обязанъ прибавить, что въ исполненіи распоряженій, ко всѣмъ симъ предметамъ относящихся, не можно совершенно положиться на архіереевъ—они всѣ, сколько мнѣ извѣстно, будучи или по происхожденію или по духу Римлянами, не захотятъ искренно содѣйствовать мѣрамъ, ихъ предубѣжденію противнымъ. А для того слѣдовало бы все опредѣлить подробными правилами, дабы не оставить ни одного пути къ уклоненію и возложить смотрѣніе за исполненіемъ оныхъ не только на архіереевъ, но и на мѣстныя консисторіи и коллегію, подъ строгою отвѣтственностію всѣхъ сихъ мѣстъ.

Изложивъ по возможности свои мысли, долгомъ поставляю просить извиненія у благосклоннаго Начальства за смѣлость, можетъ быть, слишкомъ далеко простертую.—Да простится сіе тому усердію и ревности, съ каковыми я желалъ бы видѣть полтора миліона истинно Русскаго народа, ежели не соединеннымъ, то по крайней мѣрѣ приближеннымъ; ежели не совершенно дружнымъ, то и не враждебнымъ къ старшимъ своимъ братьямъ;—видѣть сей народъ усерднымъ къ вѣрѣ своихъ предковъ, къ пользамъ своего отечества, къ службѣ общаго Отца-Государя!

Ассесоръ Р. К. Д. Коллегіи Прелатъ Іосифъ Сѣмашко.

5-го ноября 1827 г

Записки Іосифа, Митрополита Литовскаго. Изд. Академіи Наукъ. СПБ. 1883 г. Т. I. 387—398.

№ 280.—1827 г. Декабря 21.

О сужденіи провинціала Мудровича за неприличныя его выраженія въ оскорбленіи памяти покойныхъ пастырей Ираклія Лисовскаго и Красовскаго.

Римско-Католической Духовной Коллегіи 2-му Департаменту.

Предложеніе.

Препровождаемыя у сего въ выпискахъ: 1-е) представленіе провинціала Бѣлорусской Базиліанской провинціи Мудровича и 2) вѣдомость его о состояніи монашества въ Бѣлоруссіи, предлагаю Коллегіи разсмотрѣть и представить мнѣ заключеніе, обративъ особенное вниманіе на неприличныя его выраженія, какъ въ оскорбленіи памяти покойныхъ его пастырей: Преосвященнаго Митрополита Ираклія Лисовскаго и Архіепископа Красовскаго, коихъ дѣйствія въ истинномъ духѣ своего обряда и на пользу Государства ознаменованы были соизволеніями Императорскаго Величества, такъ и въ униженіе судебнаго мѣста, Консисторіи, которую онъ поставилъ въ своей вѣдомости въ числѣ людей пользующихся призрѣніемъ отъ Базиліанскихъ Монастырей, не внимая Указу 16 Декабря 1806 г.

Министръ Народнаго Просвѣщенія, Главноуправляющій Духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій А. Шишковъ.

Директоръ Григорій Карташевскій.

№ 2050 21 Декабря 1827 г.

Выписка изъ представленія Бѣлорусскаго Базиліанскихъ монастырей провинціала Мудровича къ Господину Министру Народнаго Просвѣщенія, Главноуправляющему Духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій, отъ 5 Ноября 1827 года, за № 598.

Отъ присоединенія Бѣлоруссіи къ Всероссійской державѣ, или отъ 1772 года по 1815 годъ, безперемѣнно Полоцкая Уніатская Консисторія сообщалась съ Орденскими Визитаторами, послѣ Провинціалами, посредствомъ сообщеній, а никогда не писала указовъ. Въ 1815 году покойный Архіепископъ Красовскій, предавшись нетрезвой жизни и возъимѣвъ ненависть къ провинціалу Смыковичу, предложилъ оной Консисторіи относиться къ провинціалу не сообщеніями, а указами; въ исполненіе сего Консисторія, отмѣня прежній образъ, безъ утвержденія высшаго надъ нею начальства, начала посылать провинціалу Смыковичу Указы. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, посылала таковыежъ къ мѣстнымъ настоятелямъ и даже исправляющимъ приходскія требы, безъ различія достоинствъ Провинціала, утверждаемаго Высочайшею властію, настоятелей и рядовыхъ монаховъ. Я, вступая въ настоящую должность, также началъ получать указы, съ сею имянною надписью „Указъ Провинціалу Мудровичу“; въ доказательство прилагаю у сего адресъ оной Консисторіи, каковыхъ у меня есть множество.

Нѣсколько времени терпѣлъ я сіи непріятные адресы, потомъ жаловался Преосвященному, Управляющему Полоцкимъ Архіепископствомъ, Іакову Мартусевичу, но сей словесно отвѣчалъ мнѣ: что какъ онъ времянно управляетъ симъ мѣстомъ, то и не можетъ перемѣнить постановленій Архіепископа Красовскаго; жаловался я ему же и вторично по воспослѣдованіи Высочайшаго распоряженія въ 1826 году о Архіереяхъ Красовскомъ и Мартусевичѣ, но тотъ же

получилъ отвѣтъ. Послѣ сего я первому Консисторіи члену Слонимскому на партикулярномъ свиданіи изъяснялъ Высочайшія узаконенія и прежнія обычаи, но мои представленія ничего не сдѣлали: я по сіе время получаю указы вмѣсто сообщеній; а какъ тѣ же законы существуютъ и нынѣ, кои существовали до 1816 года, до котораго Консисторія сообщалась съ провинціалами, а не посылала указовъ; да и въ Положеніи 13 Ноября 1801 г. имянно сказано: что Провинціалы не суть подвластны архіереямъ (то самое, что и Консисторіямъ или менѣе того), кои хотя и принимаютъ жалобы на Провинціаловъ, но не предаютъ ихъ суду Консисторіи, а представляютъ духовной Коллегіи; какъ оная Консисторія съ Семинаріею содержится на фундушѣ нашего Полоцкаго монастыря, по ложному представленію покойнаго митрополита Лисовскаго, обращеннаго на сей предметъ, хоть общая онаго собственность не отнята намъ имяннымъ указомъ 16 Декабря 1806 г. (Орденъ имѣетъ подлинную привиллегію Августа II-го, вовсе противную оному представленію); какъ мы платимъ на содержаніе Главной Семинаріи въ годъ по 1.564 р. серебромъ безъ малѣйшей благодарности отъ бѣлаго духовенства, вмѣсто которой надуваются они гордостью противъ монашества; какъ въ восточной церкви, по Узаконенію Вселенскаго Собора въ Труллѣ собраннаго, монашество поставлено выше бѣлаго духовенства, что свято наблюдается и въ грекороссійской церкви, въ коей Архіереи и Архимандриты избираются изъ монашества, а канониковъ вовсе нѣтъ и не было, а только бѣлое уніатское духовенство, стараясь превознестися надъ Духовенствомъ господствующей вѣры, на фундушахъ базиліанскихъ творитъ прелатовъ, канониковъ и капитулы, чему противится даже новая Исторія Карамзина том. IX страница 166 и примѣч. стр. 129: то я всепокорнѣйше прошу Ваше Высокопревосходительство предписать, кому слѣдуетъ, чтобы Полоцкая Консисторія по прежнему, какъ было до 1815 года, сносилась со мною сообщеніями, не указами, каковые для меня несносны, тѣмъ болѣе, что выходятъ изъ нашихъ великолѣпныхъ зданій, подписываются отъ младшихъ отъ меня лицъ и я не вижу малѣйшаго закона на издаванія указовъ къ провинціаламъ отъ консисторіи, ибо они по закону получаютъ указы изъ Коллегіи и подвержены суду оной.

Вѣрно:

Начальникъ отдѣленія Александръ Ивановъ.

Читалъ: Столоначальникъ Антонъ Габонскій.

Выписка изъ вѣдомости, представленной провинціаломъ Базиліанскихъ монастырей въ Бѣлоруссіи Мудровичемъ отъ 12 Ноября 1827 г.

6-е. Въ 11-ти Богоугодныхъ заведеніяхъ, состоящихъ въ вѣдѣніи монастырей, находится людей, пользующихся призрѣніемъ:

а) Полоцкая консисторія и Семинарія.

Вѣрно: Въ должности начальника отдѣленія Александръ Ивановъ.

Читалъ: Столоначальникъ Антонъ Габонскій.

1827 года Декабря 23 дня по Указу Его Императорскаго Величества Римско - Католической Духовной Коллегіи 2-й Департаментъ слушавъ предложеніе Его Высокопревосходительства Г. Министра народнаго просвѣщенія, Главноуправляющаго Духовными Дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій и Кавалера Александра Семеновича Шишкова. (Далѣе слѣдуетъ предложеніе министра и представленіе Мудровича, вышеизложенныя). *Приказали*: Коллегія изъ разсмотрѣнія препровожденнаго Его Высокопревосходительствомъ Г. Министромъ народнаго просвѣщенія, Главноуправляющимъ Духовными Дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій и кавалеромъ Александромъ Семеновичемъ Шишковымъ представленія, не можетъ незамѣтить, что высокомѣріе, непокорство и ненависть къ бѣлому Духовенству руководствовали провинціала Мудровича въ составленіи онаго. Все представленіе дышитъ сими во всякомъ человѣкѣ, а тѣмъ болѣе въ монахѣ унизительными страстями. Для насыщенія оныхъ, провинціалъ Мудровичъ не устыдился прибѣгнуть къ ложнымъ извѣтамъ и выраженіямъ, не только правила приличія и благопристойности, но и священную память двухъ своихъ пастырей, а также свое начальство и высшее правительство оскорбляющимъ. И такъ онъ, провинціалъ, бѣлому духовонству приписываетъ гордость и надутость, тогда, какъ всѣмъ и самому правительству извѣстно, какъ мало сіе духовенство — оно едва въ

теченіи послѣднихъ тридцати лѣтъ подъ кровомъ благоустроеннаго правительства начинаетъ мало по малу вступать въ права, по церковнымъ законамъ и существенному порядку вещей ему свойственныя, и пользуясь нѣкоторыми, благочестіемъ сегожъ правительства уже открытыми источниками просвѣщенія, начинаетъ выходить изъ того презрительнаго и унизительнаго состоянія, въ которомъ прежде содержалось; оно нуждается и еще долго нуждаться будетъ въ мощномъ покровительствѣ Высочайшей власти, пока не утвердится въ правилахъ, своему обряду свойственныхъ и къ пользѣ своего отечества клонящихся, и развѣ опасеніе лишиться преимуществъ, Трулянскимъ соборомъ монашескому сословію дарованныхъ, на которыя Мудровичъ ссылается, вызвало противу бѣлаго Духовенства обвиненія. Оный же провинціалъ утверждаетъ, будто бѣлое духовенство на базиліанскихъ фундушахъ творитъ прелатовъ, канониковъ и капитулы, тогда какъ въ уніатской, въ Россіи существующей церкви, не имѣется ни одного прелата или каноника, какое либо жалованье по сему достоинству изъ базиліанскихъ фундушей получающаго; когда даже установленіе сихъ достоинствъ и назначеніе по онымъ окладовъ совершенно отъ сего духовенства не зависитъ. Провинціалъ Мудровичъ упрекаетъ оноежъ духовенство въ какой то неблагодарности къ Базиліанамъ за платимые ими на содержаніе Главной Семинаріи деньги, тогда какъ сіе заведеніе своимъ учрежденіемъ и существованіемъ обязано единственно благодѣтельному попеченію правительства, тогда, какъ базиліане съ другими монашескими орденами старались и стараются освободить себя отъ участвованія въ содержаніи онаго. Онъ же, провинціалъ, не устыдился положить Полоцкую консисторію и семинарію въ числѣ людей пользующихся призрѣніемъ въ богоугодныхъ, монастырями содержимыхъ, заведеніяхъ, тогда, какъ имѣнія Полоцкаго монастыря, по силѣ первоначальнаго оныхъ предназначенія и Высочайшему соизволенію, отданы въ вѣденіе Полоцкихъ архіереевъ для содержанія оной семинаріи и каѳедральнаго штата, тогда какъ содержаніе консисторіи обезпечено не на сихъ имѣніяхъ, а на столовыхъ, собственно онымъ архіереямъ принадлежащихъ. Сей же провинціалъ, на основаніи 5-го пункта Высочайше утвержденнаго положенія, отъ 13 Ноября 1801 года, осмѣлился утверждать, что провинціалы не суть подвластны архіереямъ, а тѣмъ болѣе консисторіямъ, и не должны получать отъ сихъ послѣднихъ указовъ, но сообщенія, тогда, какъ тѣмъ же пунктомъ Высочайше утвержденнаго положенія описывается и исчисляется подробно власть архіереевъ надъ монахами и провинціаломъ; когда консисторія есть ничто иное, какъ правительственное мѣсто Государственною властію учрежденное, наравнѣ съ архіереемъ, а даже вмѣстѣ съ онымъ дѣйствующее; когда монахи обязаны, равно какъ и бѣлое духовенство, дѣйствовать къ преспѣянію своего обряда, тѣмъ самымъ должны быть подвластны оному начальству во всякой епархіи, единообразное направленіе сему дѣйствованію надающему; когда всѣ консисторіи, не только уніатскія, но и Римскія, въ Россіи существующія, относятся къ провинціаламъ подвѣдомственныхъ себѣ монастырей не сообщеніями, а указами. Наконецъ, провинціалъ Мудровичъ, утверждая, будто фундушъ Полоцкаго монастыря обращенъ на содержаніе семинаріи по ложному представленію митрополита Лисовскаго и будто архіепископъ Красовскій предложилъ въ 1815 году консисторіи относиться къ провинціалу не сообщеніями, а указами, по нетрезвой своей жизни и ненависти къ провинціалу Смыковичу—дерзнулъ оскорбить священную память двухъ пастырей, толико заслугъ по уніатскому обряду положившихъ, тогда какъ прошеніе по означенному предмету покойнаго Лисовскаго, подвержено было разсмотрѣнію Коллегіи и уже по представленію оной послѣдовало Высочайшее соизволеніе на обращеніе помянутыхъ имѣній для содержанія сихъ двухъ блаженныя памяти архіереевъ, (коихъ дѣйствія) въ истинномъ духѣ своего обряда и на пользу государства ознаменованы были соизволеніями Императорскаго Величества. То изъ всего выше прописаннаго удостовѣрясь вполнѣ о неспокойномъ, строптивомъ и непокорномъ характерѣ провинціала Мудровича, каковаго онъ далъ примѣръ еще до постановленія въ іеромонахи, будучи въ 1799 году судимъ и приговоренъ къ двухъ годичной эпитиміи съ другими монахами за востаніе противъ власти архіепископа Лисовскаго, а также убѣждаясь, что тотъ недостоинъ начальствовать,

кто не умѣетъ повиноваться, что тотъ не можетъ надлежащее исполнить къ общему благу учрежденій правительства и своего начальства, кто не признаетъ сихъ же учрежденій и кому указы, отъ имени Его Императорскаго Величества изъ консисторіи издаваемые, кажутся несносными, онаго провинціала Мудровича отъ настоящей провинціальной должности отрѣшить и дабы нераспространялъ въ своемъ орденѣ духа строптивости и непокорства, назначить ему пребываніе при Полоцкой Софійской каѳедрѣ, подъ строгимъ присмотромъ мѣстнаго архіерея и консисторіи, впредь до усмотрѣнія; на его-жъ мѣсто избрать другаго провинціала, до избранія коего управлять Бѣлорусскою провинціею нынѣшней консисторіи подъ предсѣдательствомъ перваго Консультора, о чемъ, представивъ Его Высокопревосходительству Г. Министру народнаго просвѣщенія, Главноуправляющему Духовными Дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій и Кавалеру Александру Семеновичу Шишкову, просить объ исходатайствованіи на сіе Высочайшаго соизволенія. Какъ же къ точному исполненію Высочайшаго Указа, въ 9 день Октября сего года послѣдовавшаго, и вообще, къ благоустройству греко-уніатской церкви необходимо нужно, дабы базиліанскій орденъ былъ удостовѣренъ о непремѣнной волѣ благодѣтельнаго правительства, чтобы власть архіереевъ къ общей пользѣ греко-уніатскаго обряда и самаго отечества дѣйствующая, простиралась равно на монашеское, какъ и бѣлое духовенство: то не благоугодно ли будетъ Его Высокопревосходительству испросить на сіе особое Высочайшее повелѣніе. Подлинный за подписаніемъ Гг. присутствующихъ, за скрѣпою секретаря. По сему опредѣленію исполнено 12 Генваря 1828 г.

Мнѣніе члена 2-го Департамента Римско-Католической Духовной Коллегіи, Мѣлецкаго архимандрита Іануарія Быстраго, слѣдуемое къ опредѣленію означеннаго департамента, состоявшемуся 23 Декабря 1827 года о провинціалѣ Мудровичѣ, которое заключается въ слѣдующемъ:

Означенный Департаментъ въ помянутомъ своемъ опредѣленіи, между прочимъ, замѣчая высокомѣріе, непокорство и ненависть къ бѣлому духовенству, руководимую провинціаломъ Мудровичемъ, и неустыдливость его въ прибѣгѣ къ ложнымъ извѣтамъ и выраженіямъ, оскорбляющимъ не только правила приличія и благопристойность, но и священную память двухъ своихъ пастырей, и удостовѣрясь вполнѣ о неспокойномъ, строптивомъ и не покорномъ характерѣ его, Мудровича, каковаго далъ онъ примѣръ еще до постановленія въ іеромонахи, будучи въ 1799 году судимъ и приговоренъ къ двугодичной эпитиміи съ другими монахами за возстаніе противу власти архіепископа Лисовскаго, положилъ его, Мудровича, отъ настоящей провинціальской должности отрѣшить и назначить ему пребываніе при Полоцкой Софійской каѳедрѣ подъ строгимъ присмотромъ архіерея и консисторіи и при томъ предположилъ испросить Высочайшаго повелѣнія на то, чтобы власть архіереевъ простиралась равно на монашеское, какъ и бѣлое духовенство.

Но поелику въ Высочайшемъ регламентѣ 13 Ноября 1801 года, помянутомъ въ томъ же опредѣленіи онаго Департамента, ясно сказано, что провинціалы не суть подвластны аріхереямъ, но только должны въ нѣкоторыхъ случаяхъ, тѣмъ же регламентомъ предписанныхъ, относиться къ нимъ и состоять подъ ихъ надзоромъ и жалобы на нихъ, провинціаловъ, принимать и представлять въ коллегію, а чтобы помянутыя-жъ въ ономъ регламентѣ епархіальныя консисторіи имѣли какое либо вліяніе на провинціаловъ, или давали имъ указы, о томъ ничего не сказано, то я, не имѣя въ виду Высочайшаго постановленія о подчиненіи провинціаловъ бѣлому духовенству, разумѣя въ семъ консисторію и священниковъ, и не находя ничего во обвиненіе на счетъ непокорности его установленной надъ нимъ законной власти, то есть духовной коллегіи и настоящему его пастырю, кромѣ только того, что онъ по званію провинціала, защищая себя отъ мнимыхъ, имъ неприличныхъ указовъ и провинціи своей честь и достояніе, употребилъ слова, оскорбляющія память покойныхъ пастырей, въ прочемъ безъ всякаго нанošенія ближнему вреда, а тѣмъ паче почитаю не совмѣстнымъ примѣнить къ обвиненію его упоминаемое нынѣ коллегіею прежнее его осужденіе по общему базиліановъ противу архіепископа Лисовскаго процессу, случившемуся до возведе-

нія еще его, Мудровича въ достоинство священника, Высочайшею волею преданное забвенію и заглаженное безпорочною, считая съ 1799 г. по сіе время, службою, почитаю съ своей стороны, во первыхъ: достаточнымъ для него наказаніемъ за неприличныя его выраженія, оскорбляющія память покойныхъ пастырей, дать ему посредствомъ епархіальнаго архіерея строжайшій выговоръ съ тѣмъ, что буде онъ окажется еще въ подобномъ виновнымъ, будетъ представленъ Его Императорскому Величеству для удаленія отъ должности провинціала, а кромѣ того по нынѣшней его винѣ, долженъ онъ находиться на сильномъ замѣчаніи епархіальнаго архіерея; съ предположеніемъ же коллегіи въ отдачѣ его Мудровича въ присмотръ консисторіи не могу согласиться потому, что почитаю отдачею собственнымъ его противникамъ, ибо консисторія составляется изъ членовъ бѣлаго духовенства; во вторыхъ не нужнымъ испрашивать новаго узаконенія на подчиненіе архіерею монашества, такъ какъ оное за изданіемъ вышеупомянутаго 13 Ноября 1801 года положенія, не оказывалось непослушнымъ своему пастырю и въ третьихъ: нужнымъ на все такое мое предположеніе испросить согласія Его Высокопревосходительства Г. Министра Народнаго просвѣщенія, Главноуправляющаго Духовными Дѣлами Иностранныхъ исповѣданій адмирала и кавалера Александра Семеновича Шишкова. Членъ архимандритъ *Быстрый*.

Слушалось 3 Генваря 1828 года.

Подлинное дѣло хранится въ архивѣ Св. Синода; копія сообщена Коммиссіи Генералъ-Лейтенантомъ П. О. Бобровскимъ.

№ 281.—1827 г. Ноябрь—Декабрь.

*Опредѣленіе, состоявшееся въ Римскокатолической духовной коллегіи во 2-мъ департаментѣ объ упраздненіи излишнихъ базиліанскихъ монастырей и обращеніи ихъ на многоразличныя потребности Уніатской Церкви, въ засѣданіяхъ отъ 28, 29, 30 Ноября и 2, 5, 12, 14, 16 и 21 Дек. 1827 года *).*

Какъ изъ дѣлъ коллегіи оказывается, что въ четырехъ существующихъ въ Россіи Уніатскихъ епархіяхъ имѣется слишкомъ полтора милліона Грекоуніатскаго народа и около полторы тысячи приходскихъ церквей; что Уніатское духовенство и по скудости фундушей, и по пребыванію помѣщиковъ съ другими зажиточными людьми въ Римскомъ обрадѣ, находится въ самобѣднѣйшемъ состояніи; что дѣти сего духовенства кромѣ Полоцкой семинаріи не имѣютъ ни заведеній, въ коихъ бы получали воспитаніе, своему званію соотвѣтственное, ни вспомогательныхъ средствъ, по ихъ бѣдности къ семужъ воспитанію необходимыхъ; что даже въ трехъ епархіяхъ не имѣется каѳедральныхъ церквей и независимаго помѣщенія для консисторій и каѳедральныхъ штатовъ—съ другой стороны, монашескій Грекоуніатскій базиліанскій орденъ, занимая восемьдесятъ три монастыря и пользуясь фундушемъ, болѣе одинадцати тысячъ мужеска пола крестьянъ и восемьсотъ тысячъ слишкомъ рублей серебромъ капитальныхъ суммъ составляющимъ, кромѣ преподаванія духовныхъ требъ въ нѣсколькидесяти приходахъ, никакой другой пользы собственному Грекоуніатскому обряду не доставляетъ; какъ имѣющіеся нынѣ на лицо 680 монаховъ—базиліанъ, считая въ семъ количествѣ новиціевъ и прочее въ наукахъ упражняющееся монашеское юношество, вовсе не достаточны для приличнаго наполненія означенныхъ 83 монастырей, такъ что въ большей части оныхъ пребываетъ по четыре, три, два и даже по одному монаху — по поводу чего въ меньшихъ монастыряхъ не только не могутъ въ точности соблюдаться богослуженіе и другія обязанности, монашескому званію свойственныя, но и по недостатку надлежащаго надзора монашеская дисциплина необходимо должна ослабѣвать; какъ базиліанскій орденъ, наполняемый до сихъ поръ преимущественно изъ Римскаго исповѣданія, нынѣ обязанный ограничиваться особами собственнаго вѣроисповѣданія, почти изъ однихъ священническихъ дѣтей поступать въ оный могущими, тѣмъ болѣе не будетъ въ состояніи наполнить прилично оные жъ монастыри; какъ несоразмѣрность количества сихъ монастырей со способами наполненія оныхъ, а также истинною нуждою Грекоуніатскаго исповѣданія и состоящаго въ ономъ числа Уніатскаго народа обращала уже вниманіе трехъ послѣднихъ блажен-

---

*) Примѣч. Представленіе по оному послѣдовало 17 Января 1828 г.

ныя памяти россійскихъ вѣнценосцевъ—въ исполненіе воли коихъ, имянными указами отъ 3 сентября 1795 и 30 декабря 1797 годовъ объявленной, а также въ слѣдствіе указа Правительствующаго Сената отъ 17 мая 1804 года, коллегія въ ономъ же году сдѣлала уже было постановленіе объ упраздненіи излишнихъ базиліанскихъ монастырей и представила Правительствующему Сенату; какъ многіе базиліанскіе монастыри находятся въ мѣстахъ, гдѣ Уніатовъ вовсе не имѣется, многіе жъ изъ нихъ воздвигнуты изъ фундушей приходскихъ бѣлаго духовенства церквей; какъ, наконецъ, буллою самаго папы Иннокентія X, въ 1624 г. изданною, всѣ малые монастыри, въ которыхъ, ради малого числа монаховъ, монашеская дисциплина согласно особымъ какого либо ордена правиламъ наблюдена быть не можетъ, къ уничтоженію и обращенію въ свѣтское состояніе назначены: то въ уваженіе всего того, на основаніи помянутыхъ Высочайшихъ и Правительствующаго Сената указовъ, сказанной буллы папы Иннокентія X и предложенія бывшаго министра Д. Д. и Н. П. князя А. Н. Голицына, отъ 28 сентября 1822 г. въ коллегію поступившаго, а также въ силу Высочайшаго указа, отъ 9 октября сего года Правительствующему Сенату даннаго, и послѣдовавшаго по оному въ коллегію предложенія министра Н. П. У. Д. Д. И. И. адмирала А. С. Шишкова отъ 24 того жъ мѣсяца, для надлежащаго устройства Грекоуніатской церкви, ко благу сей же Церкви и самаго монашескаго сословія, приступивъ къ упраздненію излишнихъ базиліанскихъ монастырей, учинить слѣдующія распоряженія:

I. Сообразно нуждамъ Грекоуніатскаго исповѣданія и мѣстнымъ удобствамъ, оставить къ существованію навсегда слѣдующіе монастыри по епархіямъ: Полоцкой: 1) Вержбиловскій, 2) Витебскій, 3) Борисоглѣбскій, 4) Бѣлоцерковскій, 5) Оршанскій, 6) Толочинскій, 7) Онуфрейскій, 8) Пустынскій; Луцкой: 1) Почаевскій, 2) Кременецкій, 3) Мѣлецкій; Брестской: 1) Торокансkій, 2) Кобрынскій, 3) Брестскій, 4) Гродненскій, 5) Лавришовскій, 6) Лѣщинскій, 7) Суховицкій, 8) Супрасльскій; Виленской: 1) Виленскій, 2) Борунскій, 3) Ляденскій, 4) Раковскій.

II. Остальные затѣмъ базиліанскіе монастыри признавъ излишними, слѣдующіе изъ нихъ съ имѣющимися при оныхъ приходами и частью или цѣлыми фундушами обратить въ свѣтскія приходскія церкви, а именно по епархіямъ, Полоцкой: 1) Махировскій съ половиною земскаго фундуша, въ 111 душъ мужескаго пола крестьянъ и 130 уволокахъ земли состоящаго; 2) Сироцинскій съ земскимъ фундушемъ, въ 10 душъ крестьянъ и 6 уволокахъ земли состоящимъ; 3) Добригорскій съ 31 душею крестьянъ и 12 уволоками земли; 4) Ушацкій съ 13 душъ крестьянъ и 13 уволоками земли; 5) Безводзицкій съ 14 душъ крестьянъ и 90 десятинами земли; 6) Лисковскій съ половиною фундуша, въ 136 душъ мужескаго пола крестьянъ и 55 уволокахъ земли состоящаго; 7) Любавицкій съ третьею частію земскаго фундуша, въ 176 душъ крестьянъ и 1208 десятинахъ земли состоящаго; 8) Малашковскій съ 35 душъ крестьянъ и 100 десятинами земли. Луцкой. 1) Поддубецкій съ одною уволокою земли; 2) Тригурскій съ четвертою частію земскаго фундуша, въ 108 душъ крестьянъ и одной квадратной мили земли состоящаго; 3) Верховскій съ тремя уволоками земли. Брестской: 1) Антопольскій съ 37 душъ крестьянъ и 13 уволокъ земли; 2) Хомскій съ 14 душъ крестьянъ и 4 уволоками земли; 3) Черліонскій съ половиною земскаго фундуша, въ 61 душъ крестьянъ и 32 уволокахъ земли состоящаго; 4) Рожанскій съ 53 душъ крестьянъ и 19 уволоками земли; 5) Даровскій съ 45 душъ крестьянъ и 13 уволоками земли; 6) Волнянскій съ половиною земскаго фундуша, въ 63 душъ крестьянъ и 21 уволоки земли состоящаго; 7) Мирскій съ 4 уволоками земли; 8) Лысковскій съ 49 душъ крестьянъ и 40 уволоками земли; 9) Цеперскій съ 13 душъ крестьянъ и 13 уволоками земли; 10) Сѣлецкій съ третьею частію земскаго фундуша, въ 71 душъ крестьянъ и 29 уволокахъ земли состоящаго; 11) Кузницкій съ нѣсколькими моргами земли и жалованьемъ 119 руб. се., изъ казны получаемымъ; 12) Дрогицкій съ его небольшимъ фундушемъ, согласно учиненному уже представленію отъ 5 августа сего года, за № 338, министру Н. П. Г. У. Д. Д. И. И. А. С. Шишкову. Виленской: 1) Якобштатскій съ 6 уволоками земли; 2) Иллукштанскій съ 15 душъ

крестьянъ и 12 уволоками земли; 3) Поставскій съ 33 душъ крестьянъ и 12 уволоками земли; 4) Касутскій съ 34 душъ крестьнъ и 15 уволоками земли; 5) Свѣржанскій съ 4 уволоками земли.

III. Слѣдующіе монастыри, какъ неимѣющіе никакихъ или малые приходы, уничтожить совершенно, а именно: по епархіямъ: Полоцкой: 1) Маривильскій, 2) Тадулинскій; Луцкой: 1) Бѣлостокскій, 2) Дорогобужскій 3) Дубенскій, 4) Гощанскій, 5) Лисянскій, 6) Луцкій, 7) Мильчанскій, 8) Пугинскій, 9) Туминскій, 10) Загоровскій; Брестской: 1) Новосѣлецкій, 2) Новогрудскій, 3) Глушнянскій; Виленской: 1) Геліановскій, 2) Казимировскій, 3) Логойскій, 4) Сутковскій, 5) Троицкій, 6) Брацлавскій.

IV. Всѣ фундуши монастырей, предыдущимъ пунктомъ совершенно уничтожаемыхъ, а также остальныя части фундушей монастырей, по второму пункту въ свѣтскія приходскія церкви обратиться имѣющихъ, совокупить въ одну массу церковныхъ имѣній и капиталовъ Греко-Уніатскаго духовенства, а именно: 1) Махировскаго 56 душъ мужеска пола крестьянъ и 65 уволокъ земли, 2) Сироцинскаго 3562 руб. 50 коп. сер. капитала, 3) Добригорскаго 9719¾ руб. сер. капитала, 4) Ушацкаго 5700 руб. 49 коп. сер. капитала, 5) Безводицкаго 3075 руб. сер. капитала, 6) Лисковскаго 68 душъ крестьянъ и 27½ уволокъ земли, 7) Любавицкаго 116 душъ крестьянъ, 800 десятинъ земли и 3093 руб. 65 коп. сер. капитала, 8) Малашковскаго 221 руб. 25 к. сер. капитала, 9) Поддубецкаго 16064 руб. 60 к. сер. капитала, 10) Тригурскаго 81 душъ крестьянъ, три четверти квадратной мили земли и 17707 руб. 50 коп. сер. капитала, 11) Верховскаго 7979 руб. сер. капитала, 12) Антопольскаго 20799 руб. 75 коп. сер. капитала, 13) Холмскаго 3817 руб. 50 коп. сер. капитала, 14) Черліонскаго 32 душъ крестьянъ, 16 уволокъ земли и 2025 руб. сер. капитала, 15) Рожанскаго 5250 р. сер. капитала, 16) Даровскаго 3186 руб. 37 коп. сер. капитала, 17) Волнянскаго 32 душъ крестьянъ, 10½ уволокъ земли и 4006 руб. сер. капитала, 18) Цеперскаго 3603 руб. 17½ коп. сер. капитала, 19) Якобштатскаго 838 р. сер. капитала, 20) Иллукштанскаго 5035 р. сер. капитала, 21) Поставскаго 4571 руб. 99 к. сер. капитала, 22) Касутскаго 5100 руб. сер. капитала, 23) Маривильскаго 70 душъ крестьянъ съ принадлежащими землями и 5211 руб. сер. капитала, 24) Тадулинскаго 585 душъ крестьянъ, 375 уволокъ земли и 24949 руб. 99 коп. сер. капитала, 25) Бѣлостокскаго 66 душъ крестьянъ, 32 уволоки земли и 11382 руб. 76 коп. сер. капитала, 26) Дорогобужскаго 34 душъ крестьянъ, 15 уволокъ земли и 1500 руб. сер. капитала, 27) Гощанскаго 49 душъ крестьянъ, 8 уволокъ земли и 5835 р. сер. капитала, 28) Лисянскаго 81 душъ крестьянъ съ 22 уволоками земли, 29) Луцкаго имѣющіеся въ городѣ Луцкѣ домы и 20487 руб. сер. капитала, 30) Мильчанскаго 6961 руб. сер. капитала, 31) Пугинскаго 3 душъ крестьянъ, 1½ уволоки земли и 9906 руб. сер. капитала, 32) Туминскаго 79 душъ крестьянъ, 22 уволоки земли и 1200 р. сер. капитала, 33) Загоровскаго 158 душъ крестьянъ, 60 уволокъ земли и 8588 руб. 54 к. сер. капитала, 34) Новосѣлецкаго 62 душъ крестьянъ съ 25 уволоками земли, 35) Новогрудскаго 29 душъ крестьянъ, 22 уволоки земли и 3436 руб. 50 коп. сер. капитала, 36) Глушнянскаго 45 душъ крестьянъ, 22 уволоки земли и 1350 руб. сер. капитала, 37) Геліановскаго 45 душъ крестьянъ, 26 уволокъ земли и 2400 руб. сер. капитала, 38) Казимировскаго нѣсколько морговъ земли и 5017 руб. 25 коп. сер. капитала, 39) Логойскаго 39 душъ крестьянъ, 12 уволокъ земли и 4800 руб. сер. капитала, 40) Сутковскаго 106 душъ крестьянъ, 55 уволокъ земли и 1000 руб. сер. капитала, 41) Троцкаго около трехъ уволокъ земли, 42) Брацлавскаго 123 душъ крестьянъ, 52 уволокъ земли и 3997 р. 25 коп. сер. капитала - всего-же: всѣхъ мужеска пола крестьянъ 1959 и капиталовъ 243,417 руб. 87½ коп. серебромъ.

V. Остальную часть фундуша двухъ монастырей, въ свѣтскія церкви обращаемыхъ, Сѣлецкаго 48 душъ крестьянъ съ 19 уволоками земли и 400 руб. сер. капитала, а Свѣржанскаго 11154 р. сер. капитала и числящуюся недоимку 129,328 злотыхъ на имѣніяхъ князей Радзивиловъ, — причислить: перваго къ Суховицкому, а второго къ Раковскому монастырямъ, такъ какъ сіи монастыри безъ сего вспомоществованія не могли бы содержать духовныхъ училищъ, въ тѣхъ мѣстахъ необходимыхъ.

VI. Какъ къ нѣкоторымъ изъ упраздняемыхъ совершенно монастырей имѣется причисленнымъ небольшое количество прихожанъ, а именно: Дубенскому, Гощанскому, Луцкому и Мильчанскому - Луцкой, а также Казимировскому и Сутковскому—Виленской епархіи; то поручить мѣстному епархіальному начальству причислить таковыхъ прихожанъ къ другимъ близь лежащимъ приходамъ, или по неудобству опредѣлить для сихъ мѣстъ особыхъ Уніатскихъ священниковъ, коимъ и назначится содержаніе изъ доходовъ общаго церковнаго имущества, изъ каковаго назначить 100 руб. сер. ежегоднаго жалованья и священнику, имѣющему опредѣлиться къ Поддубецкому Луцкой епархіи приходу, какъ принимающему отъ упраздняемаго монастыря едва одну уволоку земли безъ крестьянъ.

VII. Монастыри Барскій, Гуманскій, Каніовскій, Любарскій, Владимирскій Луцкой епархіи и Подубискій Виленской, хотя по своему положенію въ мѣстахъ, гдѣ Уніатовъ очень мало или вовсе не имѣется, и не нужны для Уніатской Церкви; но какъ они всѣ содержатъ довольно значительныя публичныя училища, то по сей причинѣ, а равно для выгоднѣйшаго помѣщенія монаховъ, остающихся отъ упраздняемыхъ монастырей, воздержаться съ уничтоженіемъ оныхъ до времени, пока правительству не угодно будетъ обдумать въ тѣхъ странахъ другихъ средствъ къ просвѣщенію юношества, — а тогда фундуши оныхъ монастырей присовокупить къ общей массѣ имѣній и капиталовъ Грекоуніатскаго духовенства.

VIII. Относительно учрежденія семинарій для трехъ епархій, еще оныхъ не имѣющихъ, признавъ предлагаемые для сего предмета монастыри Жидичинскій, Супрасльскій и Виленскій невыгодными, первый по неимѣнію нужнаго помѣщенія и недостатку семинарійскаго фундуша, вторый по его положенію на краю епархіи и государства, опустошенію, огромной и долговременной починки требующему, недостатку фундуша и совершенному уединенію, никакого удобства къ помѣщенію семинаристовъ, на своемъ иждивеніи обучающихся, и священниковъ, по дѣламъ пріѣзжающихъ, непредставляющему, третій по отдаленности отъ Минской губерніи, въ коей почти вся Виленская епархія заключается, по дороговизнѣ продуктовъ и другимъ неудобствамъ, выгодному помѣщенію подобнаго заведенія въ большомъ городѣ препятствующимъ: пазначить для означенныхъ трехъ семинарій: Луцкой—Овручскій, Брестской—Жировицкій, Виленской—Березвецкій монастыри, всѣ удобства къ помѣщенію сихъ заведеній заключающіе.

IX. На содержаніе сихъ семинарій предназначить: первой—фундушъ Овручскаго монастыря, въ 1328 душъ крестьянъ, пространныхъ земляхъ и лѣсахъ, а также въ 750 рублей сер. капитала состоящій, второй—фундуши монастырей Жировицкаго, въ 510 душъ крестьянъ, 256 уволокахъ земли и 52,710 рублей сер. капитала, а также въ двухъ миляхъ только отъ него отстоящаго Бытенскаго, въ 236 душъ крестьянъ и 52,070 р. 85 коп. сер. капитала, изъ коего только 9789 р. сер. вѣрными почитается, состоящіе, третей—фундушъ Березвецкаго монастыря, въ 313 душъ крестьянъ, 200 уволокахъ земли и 21,050 руб. сер. капитала состоящій.

X. При сихъ же трехъ семинаріяхъ и на содержаніи ихъ же фундушей учредить и низшія духовныя училища для дѣтей окрестнаго духовенства.

XI. Монастырскія церкви Овручскую и Жировицкую назначить каѳедральными: первую Луцкой, а вторую Брестской епархій; и какъ содержаніе для каѳедральнаго штата Луцкой епархіи назначено изъ имѣній Жидичинской бенефиціи, то могущіе быть остатки доходовъ Овручскаго фундуша обращать въ общую массу церковнаго Греко-уніатскаго имущества; содержаніе жъ каѳедральнаго штата Брестской епархіи обезпечить на означенномъ же фундушѣ Жировицкаго и Бытенскаго монастырей, а Виленской епархіи назначить таковое жъ изъ общаго церковнаго имущества.

XII. Кромѣ жъ того въ Жировицахъ изъ тамошняго фундуша содержать десяти монаховъ для отправленія въ прежнемъ порядкѣ тамошняго торжественнаго богослуженія, необходимыхъ по крайней мѣрѣ до приличнаго замѣщенія сего недостатка достаточнымъ каѳедральнымъ штатомъ.

XIII. Затѣмъ семинарійскія суммы Луцкой и Брестской епархій причислить къ общимъ капиталамъ.

XIV. Многіе священники по своей бѣдности не въ состояніи содержать дѣтей на своемъ иждивеніи въ семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ; то назначить во всѣхъ четырехъ семинаріяхъ опредѣлительное число учениковъ на семинарскомъ содержаніи, а именно: въ Полоцкой и Брестской по 50, а Луцкой и Виленской по 30, да кромѣ того по 20 учениковъ во всякомъ, къ симъ четыремъ семинаріямъ присовокупленномъ низшемъ духовномъ улилищѣ—достаточнаго же состоянія священниковъ обязать посылать дѣтей своихъ на науки въ духовныя училища и семинаріи на собственномъ иждивеніи.

XV. Внутреннее образованіе Полоцкой семинаріи оставить кромѣ предыдущаго пункта на прежнемъ основаніи и правилахъ, для оной коллегіею въ 1822 году составленныхъ, бывшему министру духовныхъ дѣлъ и Н. П. князю А. Н. Голицыну тогда же на утвержденіе представленныхъ; каковыя правила распространить и на прочія три семинаріи.

XVI. Изъ совокупленія (подобно Полоцкой епархіи) семинарійскихъ и каѳедральныхъ фундушей съ архіерейскими, могутъ происходить разныя неудобства и запутанности; то оные фундуши во всѣхъ четырехъ епархіяхъ подчинить особому управленію подъ ближайшимъ надзоромъ, а даже отвѣтственностью мѣстныхъ архіереевъ и подъ отчетомъ, ежегодно коллегіи доставляться имѣющимъ.

XVII. Одно духовное училище въ епархіи было бы невыгоднымъ и по тѣснотѣ, и по отдаленному пути, для священниковъ обременительному; то, въ силу Высочайшаго указа отъ 9 октября сего года, назначить во всякой епархіи, кромѣ имѣющихся при семинаріяхъ, по нѣсколько низшихъ духовныхъ училищъ при монастыряхъ, а именно: Полоцкой въ Витебскомъ, Толочинскомъ и Пустынскомъ; Луцкой въ Почаевскомъ и Мѣлѣцкомъ; Брестской въ Кобрынскомъ, Супрасльскомъ, Лавришевскомъ, Лещинскомъ и Суховицкомъ; Виленской въ Борунскомъ, Ляденскомъ и Раковскомъ.

XVIII. При всякомъ изъ сихъ училищъ содержать на монастырскомъ иждивеніи отъ 10 до 20 учениковъ изъ дѣтей бѣдныхъ священно-служителей, епархіальнымъ начальствомъ опредѣляемыхъ, а по скудости какого либо монастырскаго фундуша назначать вспомоществованіе отъ другихъ достаточнѣйшихъ монастырей, таковыхъ училищъ не содержащихъ.

XIX. Въ низшихъ духовныхъ училищахъ назначить къ преподаванію славянскій языкъ, церковное пѣніе, обряды богослуженія и вообще всѣ учебные предметы, по существующему въ Россіи образованію въ трехъ низшихъ классахъ преподаваемые, такъ, чтобы духовное юношество совершенно приспособлялось къ поступленію въ высшіе классы въ епархіальныхъ семинаріяхъ.

XX. Сіи духовныя училища подчинить совершенно епархіальному начальству съ тѣмъ, дабы архіереи, сами или чрезъ довѣренныхъ и просвѣщенныхъ духовныхъ чиновниковъ, дѣлали оныхъ ежегодно осмотръ и объ оказавшемся доносили коллегіи.

XXI. Затѣмъ изъ монастырей, на семинаріи и духовныя училища назначенныхъ, вывести училища, въ вѣдѣніи Виленскаго и Санктъ-Петербургскаго университетовъ находящіяся, что послѣдуетъ съ тѣмъ вящшею удобностію, что вблизи сихъ монастырей по большей части имѣются другія свѣтскія училища, и что свѣтскому юношеству не воспрепятствуется получать воспитаніе и въ духовныхъ училищахъ.

XXII. Учрежденіемъ на выше изъясненномъ основаніи семинарій и духовныхъ училищъ устранятся всякіе предлоги оставаться въ поносномъ для духовнаго званія невѣжествѣ; то и опредѣлить, дабы въ пять лѣтъ съ открытія семинарій никто по Уніатскому исповѣданію на будущее время не былъ поставленъ въ іерейскій санъ, развѣ окончивъ въ семинаріи курсъ преподаваемыхъ тамъ наукъ.

XXIII. Изъ рапорта Полоцкой консисторіи оказывается, что оставленные при Софійской Полоцкой каѳедрѣ для содержанія богослуженія двѣнадцать монаховъ стѣсняютъ помѣщеніе пребывающей тамъ семинаріи, такъ что 28 учениковъ низшаго класса съ двумя учителями переведены на фольварокъ Струнье, и что для содержанія приличнаго богослуженія достаточно священниковъ, консисторскій и каѳедральный штатъ составляющихъ, а также учительскія должности въ семинаріи занимающихъ—въ чемъ они

впрочемъ отъ монаховъ небольшую получаютъ помощь, по имѣнію между ими только четырехъ священниковъ: то означенныхъ 12 монаховъ изъ Софійской Полоцкой каѳедры вывести, тѣмъ болѣе, что въ самомъ Полоцкѣ оставляется Борисоглѣбскій базиліанскій монастырь.

XXIX. Остающихся отъ упраздненныхъ и на семинаріи обращенныхъ монастырей монаховъ, а именно по епархіямъ: Полоцкой 55, Луцкой 88, Брестской 114 и Виленской 42, перемѣстить въ другіе монастыри, къ существованію оставленные той же, а если окажется нужда, и другой провинціи.

XXV. Кромѣ учрежденія семинарій и духовныхъ училищъ имѣются по Уніатскому исповѣданію и другія настоятельныя нужды, а именно: содержаніе Главной семинаріи, вспоможеніе бѣдныхъ и престарѣлыхъ священниковъ, призрѣніе священническихъ сиротъ и вдовъ, печатаніе полезныхъ для просвѣщенія духовенства и Уніатскаго народа книгъ, украшеніе, починка, а даже постройка Уніатскихъ церквей, по бѣдности народа и пребыванію всѣхъ помѣщиковъ въ Римскомъ обрядѣ, въ самомъ жалкомъ состояніи по большой части находящихся и проч.; то для покрытія издержекъ, по симъ предметамъ необходимыхъ, поспѣшить составленіемъ и приведеніемъ въ порядокъ общаго вспомогательнаго, въ IV пунктѣ настоящаго опредѣленія предположеннаго церковнаго имущества и капитала.

XXVI. Большая часть содержанія духовенства, особливо монашескаго обезпечена на капиталахъ, у разныхъ помѣщиковъ имѣющихся, часто получаемые проценты теряются въ напрасныхъ поѣздкахъ и тяжебныхъ издержкахъ съ несостоятельными должниками, часто даже, по нерадѣнію или незнанію духовныхъ, временно только мѣста занимающихъ, теряются и самые капиталы; то во уваженіе того, церковныя суммы, какъ въ составъ общаго вспомогательнаго капитала назначенныя, такъ и прочія свѣтскаго и монашескаго духовенства, перевести посредствомъ мѣстныхъ губернскихъ присутственныхъ мѣстъ въ вѣдѣніе государственнаго заемнаго банка.

XXVII. Имѣнія, назначенныя въ составъ общаго церковнаго имущества, отдавать въ аренду на томъ основаніи, какъ сіе дѣлается и въ отношеніи казенныхъ имѣній, и выручаемыя симъ образомъ деньги, посредствомъ мѣстныхъ губернскихъ правленій или по крайней мѣрѣ съ обезпеченіемъ дѣятельной на всякій случай помощи отъ оныхъ, доставлять въ коллегію для внесенія въ который либо изъ существующихъ въ столицѣ банковъ, впредь до употребленія.

XXVIII. Дабы устранить по возможности замедленіе въ скорѣйшемъ упраздненіи излишнихъ монастырей, можно бы назначенные въ общую массу земскіе фундуши тѣхъ изъ оныхъ, кои обращаются въ свѣтскія церкви, отдать до нѣкоторого времени въ администрацію имѣющимъ опредѣлиться къ онымъ священникамъ, въ чемъ можетъ оказаться нужда и потому, что таковые фундуши должны быть предварительно раздѣлены на части, вторымъ пунктомъ настоящаго опредѣленія показанныя.

XXIX. Означенная масса общаго церковнаго имущества, такъ въ обращающихся по XXVI пункту въ государственномъ заемномъ банкѣ капиталахъ, какъ и въ недвижимыхъ имѣніяхъ состоящая, должна находиться въ непосредственномъ вѣдѣніи 2-го департамента коллегіи, распоряженія же къ отпуску нужныхъ по предметамъ XXV пункта суммъ должны производиться по представленіямъ мѣстныхъ архіереевъ и съ разрѣшенія Главнаго Управленія Духовными Дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій.

XXX. Какъ предположенное изъ общей массы церковнаго имущества содержаніе для Главной семинаріи не можетъ состояться до приведенія въ извѣстность и надлежащій порядокъ оной же массы; то до сего времени оставить на обязанности назначенныхъ къ существованію монастырей, а также обращенныхъ въ свѣтскія церкви, уплату по прежнему вносимыхъ ими до сего въ Главную семинарію участковъ, остальные жъ дополнять изъ первыхъ открывающихся по общему капиталу источниковъ.

XXXI. Строенія монастырей, вовсе уничтожаемыхъ, а также излишнія въ свѣтскіе приходы обращаемыхъ, употребить на богоугодныя и общеполезныя заведенія, или продать съ публичнаго торга, и вырученныя деньги присовокупить къ общему капиталу, въ каковую продажу на-

значить и домы, нѣкоторыми изъ сихъ монастырей по городамъ имѣемые и въ арендное содержаніе отдаваемые.

XXXII. Всю или излишнюю церковную утварь, а также священныя ризы монастырей, въ предъидущемъ пунктѣ упомянутыхъ, распредѣлить по усмотрѣнію мѣстныхъ архіереевъ нуждающимся бѣднѣйшимъ приходскимъ церквамъ.

XXXIII. Имѣющіяся при сихъ же монастыряхъ книги и другія учебныя вспомоществованія передать въ вѣдомство архіереевъ для распредѣленія оныхъ въ библіотеки и кабинеты епархіальныхъ семинарій и духовныхъ училищъ.

XXXIV. Какъ священная справедливость требуетъ, дабы воля и ожиданіе благодѣтелей, значительные фундуши на упраздняемые монастыри учинившихъ, не были обмануты, и память ихъ благодѣяній ненарушимою навсегда осталась: то сохранить неприкосновенными всѣ облигаціи, фундушовыми записями обезпеченныя, и отправленіе оныхъ въ церквахъ, изъ монастырей обращенныхъ, возложить на приходскихъ тѣхъ же церквей священниковъ, а смотрѣніе, дабы они имѣли нужныхъ для сего помощниковъ, отнести на обязанность мѣстныхъ архіереевъ; облигаціи Свѣржанскаго и Сѣлецкаго монастырей раздѣлить по усмотрѣнію архіереевъ на тамошнихъ приходскихъ священниковъ и монастыри Раковскій и Суховицкій, къ коимъ большая часть фундуша означенныхъ монастырей причислена; наконецъ, облигаціи упраздненныхъ совершенно монастырей возложить на тѣ мѣста, куда фундуши оныхъ употреблены будутъ, а именно, на семинарскіе и каѳедральные штаты, получающихъ вспомоществованіе священниковъ, на церкви, получающія подобныя вспомоществованія и даже на священниковъ, на семинарскомъ иждивеніи воспитаніе получившихъ.

Таковое мнѣніе коллегіи представить его высокопревосходительству г. министру Народнаго Просвѣщенія Г. У. Д. Д. И. И. А. С. Шишкову и просить, дабы благоволилъ исходатайствовать Высочайшее утвержденіе на всѣ онаго предположенія, да довершится начатое Высочайшимъ указомъ, отъ 9 октября сего года послѣдовавшимъ, да устройство Греко-Уніатской Церкви пребудетъ незабвеннымъ благодѣтельнымъ памятникомъ нынѣшняго царствованія!

Записки Іосифа Митрополита Литовскаго. Т. I. 459—469.

№ 282.—1828 г. Января 17.

Всеподданнѣйшій докладъ о преобразованіи грекоунитской церкви соотвѣтственно истиннымъ потребностямъ и пользамъ принадлежащихъ къ сему исповѣданію.

Послѣ окончательнаго раздѣла Польши, государыня императрица Екатерина II-я, принимая мѣры къ возвращенію тамошняго народа русскаго племени къ восточной церкви, обращала особенное вниманіе на губерніи Минскую, Волынскую, Подольскую и Брацлавскую, гдѣ великое число народа, оставя унію, просоединилось къ нашей церкви. Ея величество упразднила въ томъ краѣ существовавшія уніатскія епископства, поручила ихъ въ вѣдѣніе полоцкому архіепископу сего обряда Лисовскому, удалила уніатскаго митрополита Ростоцкаго отъ управленія, уничтожила орденскія власти въ уніатскихъ монастыряхъ, подчинила ихъ Лисовскому, запретила вновь посвящать въ уніатское монашество и повелѣла упразднить излишніе монастыри. Въ указѣ, данномъ по сему предмету генералъ-губернатору помянутыхъ губерній, Тутолмину, 1795-го года сентября 6-го сказано: „Пунктъ 5-й: усматривая изъ вѣдомости, намъ представленной, что число монастырей уніатскихъ вовсе не соразмѣрно числу церквей въ уніи остающихся, возлагаю на васъ подробныя собрать свѣденія о уніатскихъ монастыряхъ, и, по сношенію съ архіепископомъ Лисовскимъ, уничтожить таковые, которые, не занимаясь ни просвѣщеніемъ юношества, ни помощію немощнымъ и призрѣнія требующимъ, суть обществу безполезны; монаховъ же изъ сихъ упраздненныхъ монастырей размѣстить въ другіе бѣлорусской епархіи, но въ оставшихся затѣмъ отнынѣ въ монахи не постригать безъ особливой нашей воли“.

О семъ подтверждено было высочайшимъ указомъ 1797-го декабря 30-го. Но вскорѣ потомъ

вслѣдствіе переговоровъ съ бывшимъ здѣсь нунціемъ графомъ Литтою, возстановленъ нѣкоторымъ образомъ прежній порядокъ; ибо, во-1-хъ, учреждены сверхъ бѣлорусской епархіи новыя двѣ: луцкая и брестская, и во-2-хъ, унитскому монашеству позволено имѣть особое орденское управленіе по примѣру римско-католическихъ монашескихъ орденовъ.

Однако же, какъ указъ 1797-го года не былъ именно отмѣненъ, и губернское начальство представило сенату объ уничтоженіи базиліанскихъ монастырей; то и римско-католическая коллегія дала мнѣніе объ упраздненіи большей половины монастырей.

Базиліанскій орденъ, желая отвратить сію мѣру, употребилъ посредство начальства виленскаго учебнаго округа, которое представило планъ о переобразованіи сего ордена въ сословіе духовное, посвящающее себя просвѣщенію свѣтскаго юношества (конгрегація эдукаціонная). По сему плану базиліанскій орденъ, сохраняя всѣ свои фундуши, имѣлъ особое свое правленіе, независимое отъ уніатскихъ епархіальныхъ начальствъ, утверждалъ тѣснѣе связи свои съ католиками и, удерживая главнѣйшее вліяніе на унію и все уніатское духовенство, одинъ могъ давать ей епископовъ изъ своего сословія. Хотя сіе новое образованіе было уже конфирмовано, но вскорѣ оставлено, и указомъ 2-го (октября) 1810-го года подтвержденъ существовавшій до того порядокъ правленія уніатскихъ епархій и базиліанскаго ордена,—и назначено, гдѣ базиліане могутъ содержать свѣтскія училища; а упраздненіе излишнихъ базиліанскихъ монастырей предоставлено усмотрѣнію главноуправляющаго духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій.

Распоряженіе министерства духовныхъ дѣлъ 1822-го года объ упраздненіи базиліанскихъ монастырей:

Въ 1822-мъ году, князь Голицынъ предложилъ греко-унитскому департаменту духовной коллегіи заняться разсмотрѣніемъ сего предмета и далъ коллегіи въ руководство слѣдующія главныя положенія:

а) Упразднить преимущественно тѣ базиліанскіе монастыри, кои находятся среди селеній, оставившихъ унію и перешедшихъ въ господствующее исповѣданіе.

б) Обратить въ приходскія церкви тѣ изъ монастырей, кои прежде были приходскими, и нынѣ имѣютъ приходы.

в) Назначить для учрежденія духовныхъ семинарій въ трехъ епархіяхъ, кои не имѣютъ еще сихъ заведеній, помѣстительные и снабженные достаточными доходами монастыри, гдѣ бы дѣти неимущихъ греко-унитскихъ священниковъ, пріуготовляющіеся для вступленія въ духовное званіе, получали полное содержаніе въ продолженіе курса наукъ.

г) Оставляя тѣ обители, при которыхъ базиліане содержатъ училища для свѣтскаго юношества, опредѣлить имъ, въ случаѣ недостатка средствъ для надлежащаго устройства училищъ, пособіе отъ фундушей монастырей упраздненныхъ.

д) Изъ остальныхъ доходовъ фундушей сихъ вносить въ главную римско-католическую семинарію, при виленскомъ университетѣ учрежденную, деньги за уніатскихъ воспитанниковъ въ сей семинаріи, вмѣсто существующаго нынѣ сбора на сіе базиліанскихъ монастырей, и за симъ прочіе доходы обращать въ общій вспомогательный капиталъ, который, по высочайшему повелѣнію 18-января 1820-го года, назначено составлять въ пользу бѣдныхъ церквей складками другихъ, кои имѣютъ избыточные доходы.

Вмѣстѣ съ симъ распоряженіемъ поручено было грекоуніатскому департаменту привесть предварительно въ точную извѣстность недвижимыя имѣнія и капиталы всѣхъ базиліанскихъ монастырей.

Въ то же время, дабы базиліанскій орденъ связать тѣснѣе съ бѣлымъ духовенствомъ и отвлечь его отъ католицизма, запрещено было принимать католиковъ въ сей орденъ.

Планъ по сему предмету составленный нынѣ въ коллегіи:

Нынѣ уніатскій департаментъ представилъ полныя свѣдѣнія и соображенія свои по оному предмету.

Изъ 83-хъ базиліанскихъ кляшторовъ оставляются на будущее время, какъ постоянныя монашескія обители славянскаго обряда, только 23-и, именно:

I. Оставляемые въ трехъ монашескихъ провинціяхъ монастыри.

Въ Бѣлоруссіи изъ 18-ти монастырей бѣлорусской базиліанской провинціи оставляется 8 монастырей.

Въ литовской базиліанской провинціи, изъ 42-хъ монастырей брестской и виленской епархій оставляется 12, именно:

Въ Минской губерніи	4
— Гродненской	5
— Виленской	2
— Бѣлостокской области	1
Всего	12 монаст.

Въ третьей, южной базиліанской провинціи, въ луцкой епархіи оставляются на будущее время, какъ постоянныя обители, только три въ Волынской губерніи: Почаевскій, Кременецкій и Мелецкій.

II. Монастыри, оставляемые на время:

Въ сей же епархіи пять монастырей, въ которыхъ учреждены базиліанами училища для свѣтскаго юношества,—именно: въ Волынской губерніи 2, въ Кіевской 2 и въ Подольской 1, остаются на время, пока правительство не учредитъ другихъ училищъ на мѣсто базиліанскихъ.

По сей же причинѣ и на семъ же основаніи оставляется еще одинъ монастырь въ виленской епархіи.

III. Монастыри, обращаемые въ приходскія церкви:

Обращаются въ приходскія церкви монастыри, имѣющіе значительные приходы.

Въ Бѣлорусской епархіи	8
— Луцкой	3
— Брестской	12
— Виленской	5
Всего	28 монаст.

Съ сими монастырями отдается бѣлому духовенству около 600 душъ крестьянъ и болѣе 14,000 десятинъ земли.

Нѣкоторые монастыри назначаются для учрежденія тамъ епископскихъ каѳедръ и семинарій.

IV. Монастыри, въ коихъ назначается учредить епископскія каѳедры и семинаріи:

Бѣлорусская епархія имѣетъ свою каѳедру въ Полоцкѣ, съ достатотнымъ фундушемъ для содержанія архіепископа, его викарнаго, консисторіи и семинаріи (около 3,500 душъ крестьянъ и капиталовъ болѣе 120,000 руб. ассигнаціями).

При учрежденіи въ 1798-мъ году новыхъ епархій: луцкой и литовской и при раздѣленіи въ 1809 г. сей послѣдней на двѣ епархіи: виленскую митрополичью и брестскую, не было сдѣлано правительствомъ твердаго назначенія, гдѣ быть каѳедрамъ сихъ епархій.

Виленская епархія при польскомъ правительствѣ имѣла въ Вильнѣ соборную церковь. Но при возстановленіи въ 1809-мъ году особой митрополичьей епархіи не было уже тамъ сей соборной церкви; ибо оная до того уступлена была брестскимъ епископомъ (что нынѣ митрополитъ) Булгакомъ виленскому университету. Такимъ образомъ, виленская епархія не имѣетъ и нынѣ своей каѳедры. Епископъ Головня нанимаетъ для себя и для виленской консисторіи помѣщеніе у базиліанъ въ Вильнѣ.

Во владѣніи его съ консисторіею находятся помѣстья каѳедральныя болѣе 500 душъ и двѣ такъ-называемыя юриздики въ Вильнѣ и Новогрудкѣ.

Брестской епархіи епископу коллегіею назначено въ 1809-мъ имѣть пребываніе въ Жировицкомъ базиліанскомъ монастырѣ. Фундушъ сего епископа состоитъ въ помѣстьяхъ болѣе 500 душъ, да въ жалованьи отъ казны 3,000 р. Консисторія и викарный епископъ получаютъ на свое содержаніе отъ казны по 2,000 талеровъ, всего 4,000 талеровъ, на ассигнаціи 19,152 руб. Епархіею сею управляетъ митрополитъ Булгакъ.

Луцкой епархіи съ возстановленіемъ ея въ 1798-мъ году епископъ помѣщался то въ Почаевскомъ базиліанскомъ монастырѣ, то въ Жидичинскомъ, коего фундушъ (помѣстья болѣе 800 душъ и капиталы 10,177 руб. сер.), опредѣленъ указами 1804-го и 1825-го годовъ на содержаніе викарнаго епископа сей епархіи, консисторіи и архіерейскаго штата. Сей штатъ или каѳедральный капитулъ имѣетъ еще особое свое имѣніе 70 душъ крестьянъ и капитала 8,798 р. сер. Самъ же епископъ получаетъ только 6,000 руб. ассигн. жалованья.

Сіи три епархіи не имѣютъ, какъ и выше сказано, порядочно устроенныхъ семинарій для бѣлаго духовенства.

Уніатскій департаментъ назначаетъ нынѣ каѳедры епископскія и семинаріи:

а) Для луцкой епархіи въ праздномъ нынѣ Овручьскомъ базиліанскомъ архимандричьемъ монастырѣ. На содержаніе тамъ семинаріи опредѣляются помѣстья сего монастыря 1328 душъ муж. пола, съ пространными земляными дачами.

б) Для пребыванія брестскаго епископа и консисторіи оставляется по прежнему Жировицкій монастырь; тамъ же назначается и семинарія. На содержаніе ея, равно какъ и на содержаніе каѳедральнаго штата, назначаются помѣстья и капиталы того же Жировицкаго и еще Бытенскаго монастыря, всего 746 крестьянъ муж. пола и 61,860 руб. сер.; кромѣ суммъ спорныхъ, болѣе 42,000 руб. сер.

в) Для семинаріи виленской епархіи опредѣляется Березвецкій монастырь и имѣніе его 313 душъ крестьянъ муж. пола, да капитала 21,050 руб. сер. Содержаніе штата каѳедральнаго опредѣляется изъ общаго церковнаго фундуша, о коемъ тоже будетъ сказано.

V. Монастыри, на всегда упраздненные:

Къ упраздненію вовсе назначаются 23 монастыря:

Въ Бѣлорусской епархіи	2
— Луцкой	11
— Брестской	4
— Виленской	6
	23

VI. Составленіе общаго церковнаго фундуша и употребленіе онаго:

Фундуши сихъ монастырей, а также частію фундуши нѣкоторыхъ изъ тѣхъ, кои отдаются бѣлому духовенству, какъ приходскія церкви (см. III-е), всего около 2,000 душъ крестьянъ муж. пола въ разныхъ мѣстахъ и болѣе 240 т. руб. сер. капитала, уніатскій департаментъ испрашиваетъ назначить въ составъ общаго церковнаго гр.-ун. фундуша, для употребленія доходовъ сего фундуша на вспоможеніе бѣднымъ и престарѣлымъ священникамъ, на призрѣніе вдовъ и сиротъ ихъ, печатаніе полезныхъ духовныхъ книгъ, и на украшеніе и починки церквей, кои не имѣютъ фундушей и отъ бѣдныхъ прихожанъ не могутъ получать на то вспоможеній. Изъ сего же фундуша назначается платить въ главную духовную семинарію виленскаго университета за уніатскихъ клириковъ болѣе 4,000 руб. сер. ежегодно.

Уніатскій департаментъ испрашиваетъ еще:

1. Чтобы монастырскіе капиталы, помѣщенные по обыкновенію того края большею частію на имѣніяхъ помѣщичьихъ, взысканы были, и, для большей вѣрности и спокойнаго пользованія процентами, обращены были въ государственный заемный банкъ.

2. Чтобы недвижимыя имѣнія, назначаемыя въ составъ общаго церковнаго фундуша, отдать въ арендное содержаніе тѣмъ же порядкомъ, какъ отдаются казенныя имѣнія.

3. Какъ отъ семи достаточнѣйшихъ монастырей, обращаемыхъ въ приходскія церкви, назначаются части имѣній ихъ, всего 385 крестьянъ и около 18,000 десятинъ въ общій церковный фундушъ, то, до отдѣленія и отмежеванія сихъ частей, отдать оныхъ крестьянъ и земли въ администрацію священникамъ, кои къ тѣмъ церквамъ опредѣлены будутъ.

4. Строенія упраздняемыхъ монастырей обратить на богоугодныя заведенія или продать съ публичныхъ торговъ для приращенія общаго церковнаго фундуша.

VII. Распоряженія о духовныхъ училищахъ:

Относительно духовныхъ семинарій унитскій департаментъ полагаетъ:

а) Имѣнія и капиталы, кои опредѣляются на содержаніе семинарій съ каѳедральными штатами, поставить подъ особымъ управленіемъ, не смѣшивая ихъ съ епископскими, и сіе распространить и на полоцкую епархію, которая имѣетъ нынѣ общій фундушъ для содержанія архіепископской каѳедры и семинаріи, около 3,500 душъ крестьянъ муж. пола, и капиталы, болѣе 120 т. руб. ассигн.

б) Новоучреждаемыя три семинаріи должны быть учреждены на томъ же положеніи, какъ и полоцкая, и управляемы по сочиненному уже для сей послѣдней уставу.

в) Въ сихъ трехъ семинаріяхъ воспитывать на семинарскомъ фундушѣ дѣтей бѣдныхъ священнослужителей: въ полоцкой и брестской по 50-ти, а въ виленской и луцкой по 30-ти.

г) При всѣхъ семинаріяхъ учредить еще низшія духовныя училища, гдѣ и воспитывать также бѣдныхъ дѣтей по 20-ти въ каждой семинаріи.

д) Сверхъ сего въ нѣкоторыхъ изъ оставляемыхъ базиліанскихъ монастырей учредить низшія духовныя училища на иждивеніи монастырей, кои и обязаны воспитывать тамъ отъ 10 до 20-ти дѣтей бѣдныхъ священнослужителей. Сихъ училищъ назначается 13-ть.

е) Во всѣхъ низшихъ духовныхъ училищахъ во исполненіе Высочайшаго повелѣнія вашего Императорскаго Величества (указъ 9-го октября 1827-го года) преподавать славянскій языкъ, церковное пѣніе, обряды богослуженія и науки пріуготовительныя для курса въ семинаріяхъ.

ж) Изъ всѣхъ монастырей, гдѣ назначаются духовныя училища, вывести свѣтскія, нынѣ содержимыя тамъ монахами. Сія мѣра коснется слѣдующихъ монастырей: въ Бѣлоруссіи Витебскаго и Тадулинскаго, въ Волынской губерніи Почаевскаго, и въ Литвѣ двухъ монастырей, гдѣ и упразднятся свѣтскія училища.

Въ семъ заключаются главныя предположенія гр.-уніатск. департамента. Опредѣленіе его по сему предмету имѣю счастіе поднести при семъ на высочайшее вашего императорскаго величества усмотрѣніе въ выпискѣ изъ обширнаго представленія, въ которомъ оно содержится,—вмѣстѣ съ краткою вѣдомостію, составленною въ главномъ управленіи духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій для удобнѣйшаго обозрѣнія всѣхъ распоряженій о базиліанскихъ монастыряхъ и о фундушахъ ихъ.

Усердіе къ прямымъ пользамъ церкви и государства руководствовали нынѣшнихъ членовъ уніатскаго департамента и достойнаго его начальника, митрополита Булгака, въ семъ дѣлѣ, совершенномъ ими единодушно. Одинъ только архимандритъ мелецкаго базиліанскаго монастыря, Быстрый, недавно прибывшій сюда для засѣданія въ коллегіи, не присутствовалъ при начальномъ разсмотрѣніи сего дѣла, отказался принять участіе въ положеніи мнѣнія по оному.

Существеннѣйшія мѣры, предположенныя грекоуніатскимъ департаментомъ, такъ правильны, что мнѣ остается только, имѣя въ виду высочайшую волю вашего императорскаго величества, изображенную въ указѣ 9-го октября 1827-го года, чтобы предупредить на будущее время всякія отступленія отъ первобытнаго устройства гр.-уніатской церкви, войти въ соображеніе о томъ, какія распоряженія при настоящей важной операціи могутъ наиболѣе соотвѣтствовать сей цѣли, равно какъ и о томъ, какимъ образомъ привести предположенія уніатскаго департамента въ дѣйствіе, о чемъ уніатскій департаментъ не могъ представить своего мнѣнія.

Соображенія:

Государыня императрица Екатерина II-я не обинуясь объявила намѣреніе свое „искоренить унію“ въ присоединенныхъ отъ Польши областяхъ.

Въ сей мысли, 1-е, она упраздняла уніатскую духовную власть или ослабляла дѣйствіе оной, какъ выше изъяснено; и 2-е, преграждала вліяніе римско-католическаго духовенства и владѣльцевъ сей же вѣры на совѣсть уніатовъ. Повелѣвъ святѣйшему синоду въ началѣ 1794-го года обнародовать въ новопріобрѣтенныхъ тогда областяхъ (кромѣ Литвы) увѣщаніе къ народу возвратиться къ благочестію, ея величество поручила генералъ-губернатору Тутолмину оказывать въ семъ дѣлѣ всевозможное содѣйствіе и прилежно наблюдать: „чтобъ никто изъ помѣщиковъ, временныхъ владѣльцевъ, и чиновниковъ духовныхъ и мірскихъ римскаго и уніатскаго закона не осмѣлился дѣлать ни малѣйшаго въ томъ препятствія,—обращающимся въ благочестіе притѣсненія и обидъ. Всякое подобное покушеніе, яко противу господствующей вѣры обращаемое и означающее преслушаніе волѣ нашей, долженствуетъ быть принято за уголовное преступленіе, суду подлежащее и влекущее секвестръ имѣнія до окончанія дѣла“.

Толь строгая мѣра, въ военномъ еще состояніи оныхъ областей, имѣла свое дѣйствіе, и въ Минской, особенно же въ Волынской и Подольской губерніяхъ составились многолюдныя грекороссійскія епархіи.

Но когда послѣ кончины ея величества наблюденіе мѣстнаго начальства ослабѣло, то противодѣйствіе со стороны тѣхъ, на коихъ обра-

щена была оная мѣра, явилось во всѣхъ мѣстахъ въ сильнѣйшей степени.

Присоединилось къ сему, что въ 1797-мъ году бывшій минскій гражданскій губернаторъ Корнѣевъ представилъ государю императору Павлу 1-му обращеніе тамошняго народа въ православіе дѣйствіемъ крутымъ и неискуснымъ, а священниковъ нашихъ малоспособными, отвратившими отъ себя народъ. „Церкви опустѣли, писалъ онъ; не только нѣтъ благолѣпія въ нихъ, даже священникамъ нашимъ не на чемъ совершать богослуженія". Губернаторъ донесъ вмѣстѣ, что онъ требовалъ отъ минскаго нашего архіепископа не препятствовать людямъ обращаться къ уніатскимъ священникамъ, и изъявилъ мысль, что скорѣе можно бы успѣть въ обращеніи уніатовъ, если бы привлечь къ тому самыхъ ихъ пастырей.

На сіе послѣдовалъ въ томъ же 1797-мъ году высочайшій указъ губернатору, чтобы онъ учинилъ во всей точности исполненіе по его донесенію.

Вслѣдъ за тѣмъ, въ началѣ 1798-го года, возстановлены, какъ выше сказано, уніатскія епархіи въ южномъ краѣ и въ Литвѣ, и поставлены подъ главнымъ управленіемъ римско-католической коллегіи, куда не было допущено тогда уніатское духовенство. „Уніаты, такъ какъ они присоединены къ намъ или къ католикамъ, а не сами по себѣ" (сказано въ высочайшемъ указѣ 1800 года) „членовъ имѣть не могутъ". Все сіе открыло пружинамъ, кои императрица Екатерина II-я старалась ослабить, свободное дѣйствіе и противу обращенія уніатовъ въ господствующую церковь [1]), и къ сближенію уніи съ римскимъ обрядомъ.

1. Зависимость уніатовъ и духовенства ихъ отъ католиковъ.

Въ уніи находится и нынѣ только низшій классъ народа, почти одни крестьяне. Принадлежа помѣщикамъ католикамъ, или находясь въ арендномъ владѣніи католиковъ же, они совершенно зависятъ отъ ихъ владѣльцевъ, кои и могутъ подъ разными предлогами притѣснять сихъ крестьянъ за вѣру и за уклоненіе отъ союза съ римскою церковью. Вмѣстѣ съ крестьянами зависитъ отъ владѣльцевъ и самое духовенство уніатское, не имѣющее фундушей, обезпечивающихъ независимое ихъ содержаніе, какъ римско-католическіе священники, и получающее все содержаніе отъ прихожанъ. Если священникъ дѣйствуетъ по мыслямъ владѣльца, то и онъ и церковь его получаютъ пособіе и призрѣніе въ ихъ нуждахъ; иначе терпитъ недостатки.

2. Вредное вліяніе безмѣстныхъ священниковъ. Великое число безмѣстныхъ уніатскихъ священниковъ, оставшихся послѣ обращенія уніатскихъ приходовъ и церквей въ вѣденіе гр.-рос. духовенства, не имѣя способа содержать себя съ семействами, разсѣялись по тѣмъ же приходамъ, и лучшіе изъ нихъ, призрѣнные владѣльцами, исправляли духовныя требы для обратившихся изъ уніи и поддерживали ихъ въ ней.

3. Учрежденіе помѣщиками каплицъ и содержаніе при нихъ и при римскихъ костелахъ уніатскихъ священниковъ, сближающихся съ римскимъ обрядомъ.

Многіе помѣщики католики, построивъ, якобы для себя каплицы, въ которыхъ по римскому обряду можетъ быть совершаемо всякое богослуженіе, испросили у римско-катол. и уніатскаго духовныхъ начальствъ дозволеніе содержать тамъ уніатскихъ священниковъ, кои и отправляютъ литургіи и другія моленія частію по уніатскому обряду, частію по римскому. По послѣднимъ вѣдомостямъ открывается, что даже при многихъ римско-католическихъ церквахъ содержатся при настоятеляхъ римскаго обряда уніатскіе викарные священники. Вообще изъ одной только уніатской епархіи (Луцкой) опредѣлены и находится при тамошнихъ рим.-кат. каплицахъ и церквахъ 182 уніатскихъ священника. Такимъ образомъ сіи два обряда сливаются.

4. Возвращеніе приходовъ въ унію.

Между тѣмъ цѣлые приходы возвратились въ унію [1]), и остались только одни церкви ихъ въ

[1]) Съ того времени неизвѣстно ни одного примѣра, чтобы какой либо приходъ или часть его соединилась съ нашею церковью, напротивъ многіе отложились, какъ ниже показано будетъ.

[1]) Въ южныхъ уѣздахъ Минской губерніи 44 прихода. Есть также и въ Волынской губерніи.

вѣдѣніи гр. россійскаго духовенства. Въ другихъ мѣстахъ образовались постепенно при помѣщичьихъ каплицахъ и римско-католическихъ церквахъ особыя общества уніато-католиковъ, какъ выше сказано.

Святѣйшій синодъ требовалъ и требуетъ настоятельно, 1) упразднить каплицы, помѣщиками среди гр.-рос. приходовъ или по близости оныхъ учрежденныя;—противу чего католическая духовная коллегія представляетъ, что запрещать католикамъ молиться въ своихъ домовыхъ каплицахъ противно справедливости и всемилостивѣйше установленной терпимости вѣръ; 2-е, удалить изъ тѣхъ мѣстъ уніатскихъ священниковъ.

5. Дальнѣйшія послѣдствія обращенія уніатовъ въ римскій обрядъ.

Съ другой стороны въ Бѣлоруссіи и въ Литвѣ цѣлые приходы уніатскіе съ ихъ церквами обращены были въ римскій обрядъ, и частію въ разныхъ селеніяхъ множество семействъ и лицъ. Хотя нѣкоторые изъ нихъ уже возвращены, но въ одной Бѣлоруссіи 8 церквей, 28 каплицъ и около 12,000 прихожанъ донынѣ остаются въ римскомъ обрядѣ.

Покойный архіепископъ Красовскій приписывалъ подобные случаи вездѣ дѣйствію римскаго духовенства и дворянства католическаго и послабленіямъ присутственныхъ мѣстъ; безъ сего уніаты, непонимающіе ни языка, ни обрядовъ римской церкви, никогда бы не присоединились къ ней, а присоединившись, давно бы возвратились въ унію.

Всѣ сіи замѣчанія относятся и къ нашему духовечству въ польскихъ губерніяхъ и подтверждаются донесеніями минскаго, волынскаго и подольскаго архіереевъ, какъ видно изъ разныхъ сообщеній святѣйшаго синода.

6. Сближеніе уніатскаго духовнаго юношества съ католиками въ воспитаніи.

Кромѣ означенныхъ выше причинъ, привязывающихъ уніатскихъ священниковъ къ римско-католическимъ помѣщикамъ и римско-католическому духовенству, самое воспитаніе уніатскаго юношества въ общихъ съ католиками училищахъ, и у католиковъ и базиліанъ, а наконецъ въ главной римско-католической семинаріи, при виленскомъ университетѣ учрежденной, сближаетъ ихъ съ католиками.

Сіе было уже предметомъ сношеній моихъ съ попечителемъ Новосильцовымъ и съ покойнымъ архіепископомъ Красовскимъ; оба признали нужнымъ отдѣлить уніатскихъ воспитанниковъ отъ римск.-кат. клириковъ въ главной виленской семинаріи.

7. Вліяніе католическаго духовенства на уніатское въ самой коллегіи.

Даже въ здѣшней духовной коллегіи, несмотря на раздѣленіе ея на два разные департамента: католическій и уніатскій, перевѣсъ богатаго и имѣющаго связи духовенства римскаго обряда противу уніатскаго и происходящее отъ того вліяніе на мнѣнія въ дѣлахъ обнаруживается во многихъ случаяхъ. Когда въ 1807 и въ 1810-мъ годахъ запрещенъ былъ переходъ изъ уніи въ римскій обрядъ и изъ сего обряда въ унію; то уніатскій департаментъ запретилъ базиліанскому ордену принимать въ свое монашество католиковъ; но когда вошло сіе дѣло въ общее собраніе обоихъ департаментовъ, то дано совершенно противное мнѣніе, чтобы разрѣшить навсегда католикамъ входить свободно въ базиліанскій орденъ. Вообще, когда уніатскому департаменту нужно будетъ принимать какія мѣры противу вреднаго вліянія римско-католическаго духовенства и къ сближенію уніи съ господствующею церковью, то мнѣнія уніатскихъ членовъ, въ нынѣшнемъ составѣ и связи духовной коллегіи, всегда будутъ стѣснены.

8. Обряды богослуженія.

Императрица Екатерина II-я не дала уніи никакихъ правилъ вѣроятно потому, что намѣревалась по раздѣлѣ всей Польши упразднить унію. Долго оставляла она и бѣлорусскую уніатскую епархію безъ епископа, учредя только консисторію для управленія епархіею.

Въ послѣдствіи поставила она надъ сею епархіею архіепископа Лисовскаго. Въ 1785-мъ году онъ представилъ папѣ объ уничтоженіи тѣхъ перемѣнъ, кои замойскій уніатскій синодъ [1]) ввелъ въ славянскихъ обрядахъ богослуженія, и потомъ съ согласія папы составилъ служебникъ

---

[1]) Созванъ былъ въ 1720 году.

и послалъ въ Римъ на разсмотрѣніе вмѣстѣ съ переводомъ литургіи Св. Іоанна Златоустаго на латинскій языкъ и съ славянскимъ текстомъ. Дѣло сіе осталось неразрѣшеннымъ, но изъ переписки Лисовскаго съ кардиналами въ Римѣ видно, что до Замойскаго уніатскаго синода не было еще въ общемъ употребленіи воспоминать папу во время богослуженія, какъ сіе видно и изъ служебника, Венедиктомъ XIV утвержденнаго, почему и Лисовскій въ своемъ служебникѣ не помѣстилъ воспоминаній о папѣ. Видно также, что уніатское духовенство долго употребляло нашъ символъ вѣры безъ всякаго измѣненія, т. е. не прибавляя и Сына (Filioque), и что римскій дворъ требовалъ отъ Лисовскаго, въ продолженіи оной переписки, оставить сіе прибавленіе и Сына, какъ вошедшее уже въ употребленіе, дабы показать соединеніе сего обряда съ римскою церковью.

Если Лисовскій за 40 лѣтъ предъ симъ находилъ, что уніатское духовенство измѣняетъ болѣе и болѣе обряды славянскаго богослуженія, вводя и новыя празднества, и что нужно возстановить древніе обряды, то нынѣ, при столь явномъ наклоненіи духовенства къ католицизму, еще нужнѣе поставить богослуженіе на твердомъ основаніи.

Мнѣніе:

По симъ соображеніямъ полагаю я, при настоящемъ случаѣ уменьшенія и преобразованія базиліанскаго ордена, принять еще слѣдующія мѣры, соотвѣтствующія, по мнѣнію моему, намѣреніямъ вашего императорскаго величества, изображеннымъ въ указѣ 9-го октября 1827 года.

Образованіе греко-уніатской коллегіи.

I. Уніатскій департаментъ отдѣлить совершенно отъ р.-к. духовной коллегіи и, переименовавъ его въ гр.-уніат. коллегію, назначить для засѣданій ея особое мѣсто и опредѣлить къ ней особаго прокурора.

Вмѣстѣ нужно бы пополнить составъ сей коллегіи, дабы придать ей нѣкоторую важность,— и пополнить наравнѣ съ рим.-кат. коллегіею, такъ чтобы она состояла изъ митрополита, одного епископа, одного архимандрита и 4-хъ ассессоровъ отъ казны, какъ ниже будетъ объяснено.

Главною обязанностью сей коллегіи да будетъ: во-первыхъ, строгое смотрѣніе, дабы не были въ богослуженіе вводимы чуждые обряды, но соблюдались древніе обряды богослуженія, народами русскаго племени свято почитаемые. Никакіе служебники, требники, молитвенники и другія церковныя и назидательныя книги не могутъ быть издаваемы безъ разсмотрѣнія гр.-ун. коллегіи и безъ письменнаго одобренія къ напечатанію со стороны митрополита гр.-ун. церквей въ Россіи, предсѣдательствующаго въ сей коллегіи. Во-вторыхъ: самый порядокъ церковнаго правленія и церковнаго благочинія да будетъ свойственный сему греческому обряду и да охраняется отъ смѣшенія съ чуждыми уставами.

II. Дать лучшее внѣшнее образованіе епархіямъ.

Болѣе десяти лѣтъ существовала у насъ въ Литвѣ одна епархія. Случай присоединенія Бѣлостокской области съ малымъ числомъ церквей, далъ поводъ къ раздѣленію сей епархіи и къ учрежденію четвертой, которая наименована виленскою митрополичьею епархіею. Но она носитъ только имя сіе, не имѣя ни каѳедры, ни значительнаго числа церквей въ Виленской губерніи.

Коллегія и нынѣ не нашла, гдѣ бы учредить каѳедру сей епархіи, и назначаетъ для духовной семинаріи, которая должна быть подъ наблюденіемъ епископа, мѣсто на краю виленской епархіи не далеко отъ Полоцка, гдѣ есть уже устроенная въ хорошемъ порядкѣ семинарія.

Митрополитъ не имѣетъ на сію такъ-называемую митрополичью епархію непосредственнаго вліянія. Она поручена суффрагану Головнѣ съ правами епархіальнаго архіерея. Но сей викарный епископъ не оправдалъ своего призванія, и почитается неблагонадежнѣйшимъ изъ уніатскихъ епископовъ. Епархія находится въ разстройствѣ, равно какъ и каѳедральныя имѣнія, отъ худаго управленія.

Съ другой стороны Луцкая епархія распространена: 1-е, на Подольскую губернію, гдѣ не осталось ни одной уніатской церкви, а находится только базиліанскій монастырь въ Барѣ, который коллегія назначаетъ упразднить, коль скоро тамошнее базиліанское училище замѣнено будетъ другимъ; и 2-е, на Кіевскую губернію,

гдѣ имѣется только шесть небольшихъ уніатскихъ приходовъ и три монастыря, кои всѣ также назначены къ упраздненію; 3-е, въ самой Волынской губерніи одинъ только уѣздъ Ковельскій, прилегающій къ Литвѣ, имѣетъ значительное число уніатскихъ церквей, также отчасти смежный съ нимъ Дубенскій, гдѣ 28 церквей, и третій Овручьскій, также смежный съ Литвою, гдѣ 16-ть церквей, остальные 8 уѣздовъ или вовсе не имѣютъ уніатскихъ, или весьма незначительное число, между тѣмъ какъ въ каждомъ изъ сихъ уѣздовъ находится болѣе 100 и даже до 150 греко-россійскихъ церквей.

Учрежденіе для трехъ помянутыхъ губерній полнаго епархіальнаго уніатскаго правленія съ двумя епископами: епархіальнымъ и викарнымъ, съ каѳедральнымъ капитуломъ и консисторіею долженствовало имѣть, и имѣло послѣдствіемъ расширеніе уніи въ томъ краѣ. Нигдѣ духовенство сего обряда не сблизилось столько съ римско-католиками, какъ тамъ; и нигдѣ нѣтъ такого непомѣрнаго числа уніатскихъ священниковъ въ сравненіи съ числомъ оставшихся въ уніи церквей и приходовъ, какъ тамъ. Выше сказано, что въ сей епархіи 182 уніатскихъ священника находятся при римско-католическихъ церквахъ и при каплицахъ, помѣщиками учрежденныхъ. Сіи соображенія ведутъ къ тому заключенію, что можно бы упразднить луцкую уніатскую епархію, равно какъ и виленскую и распредѣлить церкви ихъ между двумя остающимися епархіями: бѣлорусскою или полоцкою и литовскою или брестскою.

Въ луцкую епархію, послѣ смерти архіепископа Красовскаго, не опредѣленъ еще начальникъ, а виленская управляется, какъ выше сказано, викарнымъ епископомъ Головнею, который по упраздненіи сей епархіи можетъ остаться въ семъ званіи при брестской.

Сіе соединеніе епархій представляетъ еще слѣдующія выгоды: а) будетъ менѣе затрудненія въ избраніи благонадежныхъ духовныхъ въ званіе епископовъ и въ члены консисторій для двухъ епархій, нежели для четырехъ; б) останется учредить вновь только одну епархіальную семинарію для литовской епархіи, а не три, да и невозможно было бы пріискать вдругъ для трехъ новыхъ семинарій профессоровъ способныхъ и благонадежныхъ; и наконецъ, в) масса общаго церковнаго фундуша получитъ приращеніе отъ тѣхъ имѣній, кои назначаются на содержаніе луцкаго и виленскаго епархіальныхъ начальствъ съ ихъ консисторіями; а симъ приращеніемъ усилятся способы удовлетворять тѣмъ нужнымъ и полезнымъ предметамъ, для коихъ учреждается оный фундушъ.

Если послѣдуетъ на сіе соединеніе епархій Высочайшее Вашего Императорскаго Величества соизволеніе, то я полагаю:

1. Къ бѣлорусской причислить: а) смежные съ нею уѣзды Минской губерніи: Дисненскій, Борисовскій, Игуменскій, Бобруйскій, Речицкій и Мозырскій; б) прилегающіе къ послѣднимъ двумъ уѣздамъ въ Волынской губерніи Овручьскій, а въ Кіевской губерніи Радомысльскій уѣздъ, гдѣ находятся шесть уніатскихъ приходовъ; и сопредѣльный же съ Бѣлоруссіею въ Курляндской губерніи Зельбургскій уѣздъ, гдѣ также имѣется шесть церквей уніатскихъ.

2. Литовская епархія будетъ заключаться въ двухъ литовскихъ губерніяхъ, въ Бѣлостокской области, въ остальной части Минской губерніи, а въ Волынской губерніи почти только въ двухъ уѣздахъ—Ковельскомъ и Дубенскомъ.

Въ другихъ уѣздахъ Волынской губерніи означить именно число церквей, кои къ вѣдомству литовской епархіи принадлежать будутъ, и ограничивъ такимъ образомъ обѣ уніатскія епархіи, закрыть для уніи южный край.

По сему распредѣленію какъ бѣлорусская, такъ и литовская епархіи получатъ почти равное приращеніе, каждая около 200 церквей. И каждая будетъ присылать для засѣданія въ гр.-ун. коллегіи по два депутата съ званіемъ ассессоровъ коллегіи, представляя предварительно кандидатовъ на утвержденіе главноуправляющаго духовн. дѣлами иностр. исповѣданій, такъ, чтобы право представленія на два мѣста принадлежало двумъ епархіальнымъ епископамъ, а на другіе два консисторіямъ.

Съ упраздненіемъ луцкой епархіи можно будетъ тамошняго викарнаго епископа Сѣроцинскаго призвать сюда для засѣданія въ гр.-ун. коллегіи. Онъ получаетъ на свое содержаніе изъ доходовъ Жидичинскаго монастыря 1000 р. сер. въ годъ. А когда окажетъ усердіе на службѣ

въ коллегіи, то можно будетъ сдѣлать ему прибавку изъ оклада луцкаго епископа 6,000 руб., обратя на сей же окладъ и жалованье для четвертаго, нынѣ добавляемаго ассессора коллегіи.

Епархіальныя начальства.

III. Управленіе увеличиваемыми симъ образомъ епархіями полоцкою и брестскою весьма важно въ изъясненныхъ выше видахъ.

Дѣла и частныя свѣдѣнія доказываютъ, что полоцкій епископъ Мартусевичъ преданъ католикамъ. Ему нужно дать благонадежнаго викарнаго епископа, поставивъ его предсѣдателемъ консисторіи въ Полоцкѣ.

Брестскою епархіею въ отсутствіе епархіальнаго ея начальника, митрополита Булгака, управляетъ предсѣдатель тамошней консисторіи, прелатъ Тупальскій. Духовенство сей епархіи ходатайствуетъ объ утвержденіи его постояннымъ предсѣдателемъ консисторіи, митрополитъ представилъ его къ награжденію орденомъ св. Анны 2-го класса. Можно бы вызвать его сюда, дабы внушить ему намѣренія правительства и воспользоваться мѣстными его свѣдѣніями по предмету учрежденія въ Жировицахъ семинаріи. По важности занимаемаго Тупальскимъ мѣста, если онъ будетъ на немъ утвержденъ, нужно дать ему, какъ предпоставленному надъ другими духовными блюстителю, наружное отличіе свойственное духовному его сану, каковое и въ нашей церкви дается духовнымъ начальникамъ, имѣющимъ семейства, то-есть митру.

Духовенство соборное и консисторіи.

IV. Вмѣсто каѳедральныхъ капитуловъ, кои въ нѣкоторыхъ уніатскихъ епархіяхъ вводились по образцу римскаго обряда, съ ихъ прелатами и канониками, будетъ свойственнѣе учредить соборное духовенство; а вмѣсто римскихъ дистинкторій ввести наперсные кресты, употребляемые въ греко-россійской церкви. Дабы же съ симъ званіемъ соединена была существенная выгода и вящее поощреніе для греко-уніатскаго духовенства стараться заслужить усердіемъ къ своему обряду вниманіе правительства, полезно будетъ опредѣлить небольшія пенсіи для соборныхъ протоіереевъ изъ доходовъ имѣній каѳедральныхъ, назначивъ для каждой епархіи по 6-ти старшихъ и 12-ти младшихъ соборныхъ протоіереевъ съ окладами для первыхъ по 150, а для послѣднихъ по 100 руб. сер. Сіе званіе будетъ только почетное, и соборные протоіереи могутъ оставаться при своихъ приходахъ.

Нѣсколько такихъ бенефицій можно основать на лучшихъ фундушахъ монастырей, въ приходскія церкви обращаемыхъ. При томъ въ нынѣшней луцкой епархіи имѣется и особый довольно значительный фундушъ каѳедральнаго капитула, который можно для сего употребить. Въ сихъ же видахъ нужно улучшить содержаніе консисторій. Въ брестской епархіи назначено для сего 2,000 талеровъ, что составитъ на ассигнаціи 9,500 рублей. Какъ съ увеличеніемъ епархіи дѣла въ консисторіи умножатся, то надлежитъ сдѣлать консисторіи прибавку изъ общаго церковнаго фундуша, опредѣливъ всего 3,000 руб. сер.; сей же окладъ положить и полоцкой консисторіи, которой содержаніе донынѣ зависѣло отъ епископа и было весьма скудно.

Грекоунитскія консисторіи, по регламенту, изданному у насъ для римско-католическаго духовенства, который распространенъ и на унію, учреждены какъ судебныя мѣста, безъ всякаго участія въ самомъ правленіи церковномъ. Но какъ большая часть уніатскихъ нашихъ епископовъ вышли изъ базиліанскаго ордена, да и въ прочихъ не замѣчается прямого усердія къ славянскому обряду, а бѣлое духовенство при поощреніяхъ, выше предположенныхъ, скорѣе можно имѣть на сторонѣ правительства; то въ семъ отношеніи полезно будетъ предоставить впредь до усмотрѣнія консисторіямъ, составляемымъ изъ бѣлаго духовенства, нѣкоторыя преимущества противу римско-католическихъ консисторій. Сіи преимущества могутъ состоятъ въ слѣдующемъ:

а) Консисторіи могутъ представлять грекоунитской коллегіи и главному управленію духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій о нуждахъ бѣлаго духовенства, когда бы ходатайство о томъ консисторіи у духовнаго своего начальства осталось безъ дѣйствія.

б) Дозволяется имъ также входить съ представленіями по всѣмъ предметамъ устройства грекоуніатскаго обряда, относящимся къ возстановленію онаго въ первобытной чистотѣ, согласно указу 9-го октября 1827 года.

в) Дозволяется консисторіямъ наряжать отъ себя разъ въ годъ въ консисторіальный округъ изъ соборныхъ протоіереевъ, отличающихся знаніемъ чина славянскаго богослуженія и просвѣщеніемъ, для полученія свѣдѣнія о состояніи церкви въ отношеніяхъ, изъясненныхъ въ предъидущемъ пунктѣ.

Низшія духовныя правленія.

V. По обширности грекоунитскихъ епархій дозволяется учреждать въ вѣдѣніи консисторій низшія духовныя правленія въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ сіе нужно будетъ для порядка и для лучшаго наблюденія за устройствомъ уніатскаго обряда. О семъ коллегія всякій разъ будетъ представлять чрезъ главное управленіе духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій на разсмотрѣніе и утвержденіе правительствующаго сената.

Выгоды, представляемыя бѣлому духовенству вообще.

VI. Наконецъ для вящаго поощренія всего бѣлаго духовенства къ радѣнію о своемъ обрядѣ, можно тѣмъ, кои порядочно исправляютъ богослуженіе и требы на славянскомъ языкѣ, предоставить наравнѣ съ грекороссійскимъ и протестантскимъ духовенствомъ право для сыновей ихъ на вступленіе въ военную и гражданскую службу по увольненіи ихъ изъ духовнаго званія.

Коллегія ходатайствуетъ о семъ въ особомъ представленіи.

Образованіе духовныхъ училищъ.

VII. Въ двухъ семинаріяхъ, полоцкой и новоучреждаемой въ Литвѣ жировицкой назначить полное содержаніе въ каждой для 100 семинаристовъ и для 20 воспитанниковъ низшаго духовнаго училища.

Другія низшія духовныя училища учредить въ тѣхъ монастыряхъ, гдѣ коллегія полагаетъ, и съ тѣмъ же числомъ учениковъ; но нельзя объявить общаго положенія, чтобы содержаніе воспитанниковъ производимо было монастырями изъ своихъ фундушей; а нужно будетъ нѣкоторымъ изъ нихъ дать вспоможеніе изъ доходовъ общаго церковнаго фундуша, ибо оставляемые базиліанскіе монастыри, изъ коихъ многіе имѣютъ весьма умѣренные доходы, какъ показываетъ вѣдомость, должны принять великое число монаховъ изъ упраздняемыхъ монастырей и содержать ихъ.

Весьма вѣроятно, что и на сей предметъ понадобится также сдѣлать изъ общаго фундуша нѣкоторымъ монастырямъ временное пособіе. Поелику же Овручьскій монастырь съ упраздненіемъ луцкой епархіи остается свободнымъ, то можно въ немъ учредить низшее духовное училище и назначить на содержаніе онаго съ 20-ю воспитанниками потребную сумму изъ монастырскаго фундуша, обратя остальные доходы въ составъ общаго церковнаго фундуша.

Какъ грекоуніатское духовное юношество, обучавшееся до нынѣ въ обыкновенныхъ училищахъ вмѣстѣ съ католиками и у католиковъ, будетъ впредь получать съ низшихъ классовъ образованіе, соотвѣтствующее духовному званію сего обряда, въ кругу своего сословія, не смѣшиваясь съ католиками; то прекратить отправленіе уніатскихъ семинаристовъ въ главную римско-католическую семинарію, при виленскомъ университетѣ учрежденную, отозвавъ въ епархію обратно находящихся нынѣ тамъ воспитанниковъ, что и исполнить лѣтомъ при концѣ учебнаго года.

Вмѣсто сего заведенія для уніатовъ учредить въ Полоцкѣ высшія каѳедры богословскихъ наукъ и церковной словесности, переименовавъ полоцкую семинарію съ сими каѳедрами въ грекоуніатскую духовную академію.

Въ дѣлѣ семъ можно употребить съ пользою, между прочими, профессора виленскаго университета богословскихъ наукъ, уніатскаго священника Бобровскаго, отлично одобреннаго митрополитомъ и дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ Новосильцовымъ. Нужно вызвать его сюда для составленія плана образованія сей академіи и жировицкой семинаріи. Находясь почти постоянно при университетѣ и главной семинаріи, онъ вѣроятно знаетъ способнѣйшихъ изъ священниковъ тамъ обучавшихся, коихъ можно употребить профессорами въ академію и семинарію. Ему можно поручить обозрѣніе полоцкой семинаріи въ нынѣшнемъ ея состояніи, дабы сообразить лучше дальнѣйшія мѣры. Вмѣстѣ съ Бобровскимъ нужно вызвать сюда и ректора полоцкой семинаріи.

Мѣры противу совращеній.

VIII. Имѣя въ виду изъясненную выше крайнюю надобность преграждать по возможности соблазны и совращенія людей, присоединившихся къ православію, въ унію, и изъ уніи въ римскій обрядъ, и споспѣшествовать возвращенію простолюдиновъ, увлеченныхъ прельщеніями и понужденіями, нахожу я, что слѣдующія распоряженія могутъ соотвѣтствовать сей цѣли:

а) Запретить строить впредь каплицы, исключая только если помѣщикъ лично для себя и для своего семейства пожелаетъ учредить служеніе внутри дома, гдѣ живетъ.

б) Всѣмъ тѣмъ, кои сами, или родители, или предки ихъ были въ уніатскомъ обрядѣ и перешли въ римскій, позволяется свободно возвратиться въ свой обрядъ, и греко-уніатское духовенство можетъ ихъ принять безпрепятственно.

в) Селенія, гдѣ живутъ люди русскаго племени, имѣющіе нынѣ священниковъ римскаго обряда, не могутъ быть поручаемы духовнымъ лицамъ изъ какого-либо монашескаго ордена или конгрегаціи. Если гдѣ при нихъ находятся таковые монахи, то губернское правленіе имѣетъ требовать отъ римско-католической консисторіи, дабы на мѣсто ихъ назначены были бѣлые священники; если же сіе не будетъ исполнено въ теченіи одного года по недостатку бѣлыхъ римско-католическихъ священниковъ, или по другимъ какимъ причинамъ, то губернское правленіе требуетъ отъ греко-унитской консисторіи священниковъ ея вѣдомства и вводитъ ихъ въ управленіе церковью, дабы приходъ не оставался безъ духовнаго призрѣнія.

Въ семъ состоятъ главныя мѣры, имѣющія цѣлью дать уніатскому бѣлому духовенству полезное для государства направленіе.

Распоряженіе относительно уніатскаго монашества.

IX. Обращаясь къ уніатскому монашеству, отклонившемуся отъ своего обряда гораздо болѣе бѣлаго духовенства, нахожу я нужнымъ:

Во-первыхъ, подчинить сіе монашество по примѣру господствующей церкви епархіальнымъ епископамъ и консисторіямъ, какъ сіе было немалое время съ присоединенія Бѣлоруссіи въ царствованіе государыни императрицы Екатерины II и государя императора Павла I. О семъ греко-унитскій департаментъ вошелъ ко мнѣ съ особымъ представленіемъ. Но такъ какъ базиліане до нынѣ управлялись почти независимо отъ общаго епархіальнаго начальства, то нельзя вдругъ уничтожить орденское ихъ правленіе, а слѣдуетъ оставить на нѣкоторое время провинціаловъ, назначивъ имъ мѣстопребываніе тамъ, гдѣ и консисторіи учреждаются, и поставить ихъ подъ надзоромъ епархіальнаго начальства и подъ наблюденіемъ консисторій.

Во вторыхъ. По великому числу принятыхъ въ сіе уніатское монашество католиковъ, изъ коихъ не многіе могутъ быть для уніи полезны,— настоящая мѣра сокращенія сего ордена должна преимущественно на нихъ обратиться, дабы они не оставались въ тягость уніатскимъ фундушамъ. Можно разрѣшить всѣмъ тѣмъ, кои вошли въ базиліанскій орденъ изъ римскаго обряда, перейти по желанію ихъ въ какой-либо изъ рим.-кат. монашескихъ орденовъ. Главное управленіе духовныхъ дѣлъ имѣетъ многіе примѣры такихъ переходовъ въ то время, когда базиліанскіе монастыри подчинены были епископамъ и власть орденская разрушена была. Тѣхъ же изъ нынѣшнихъ базиліанъ католиковъ, кои не найдутъ себѣ пріема гдѣ-либо въ рим.-кат. орденѣ, нужно размѣстить особо отъ уніатскихъ монаховъ.

Въ третьихъ. Гр.-ун. коллегія войдетъ въ разсмотрѣніе о томъ, какимъ образомъ дать уніатскому монашеству полезное для церкви и для государства направленіе и образованіе и какія поощренія назначить достойнѣйшимъ изъ нихъ, кои будутъ радѣть о своемъ обрядѣ и споспѣшествовать преуспѣянію своей церкви.

Въ четвертыхъ. Распоряженія относительно существующихъ нынѣ монастырей. Изъ оставляемыхъ монастырей одинъ въ Витебскѣ есть собственно іезуитскій кляшторъ, отданный базиліанамъ къ 1822-мъ году только для содержанія гимназіи (сверхъ губернскихъ гимназій), для чего и производится имъ изъ казны въ числѣ прочихъ суммъ, опредѣленныхъ въ замѣнъ доходовъ съ іезуитскихъ мнѣній, 12,000 руб. въ годъ. Но коллегія полагаетъ учредить тамъ духовное училище, а свѣтское вывести.

Есть еще 4 монастыря, кои также содержатъ свѣтскія училища и гдѣ коллегія вмѣсто ихъ полагаетъ завести духовныя. Вообще по сему предмету долженъ я буду предварительно по-

требовать мнѣній отъ университетовъ, въ вѣдѣніи коихъ тѣ базиліанскія училища состоятъ, какимъ образомъ онѣ могутъ быть замѣнены.

Съ другой стороны, въ Волынской губерніи оставляются въ Кременецкомъ уѣздѣ, гдѣ нѣтъ гр.-ун. церквей, два монастыря — Почаевскій и Кременецкій

О Кременецкомъ монастырѣ святѣйшій синодъ отнесся ко мнѣ чрезъ своего оберъ-прокурора, не можно ли вывести оттуда базиліанъ, такъ какъ въ Кременцѣ давно уже предположено учредить гр.-рос. соборъ; для чего требуется весьма значительная сумма. Подобныя надобности правительства могутъ и въ другихъ мѣстахъ встрѣтиться; а потому нужно въ разсужденіи зданій упраздняемыхъ монастырей сообщить губернскимъ начальствамъ дабы они объ употребленіи сихъ зданій дали свое мнѣніе, и потомъ можно будетъ положить по мѣрѣ, какое вознагражденіе сдѣлать общему уніатскому церковному фундушу за оныя зданія

Въ пятыхъ. Пріемъ монастырскихъ имѣній и управленіе ихъ представляетъ большія затрудненія. Бѣлое уніатское духовенство почти совсѣмъ не имѣетъ въ своемъ владѣніи недвижимыхъ имѣній, и потому, не зная хозяйства и бывъ озабочено духовными обязанностями, не можетъ управлять толь великимъ числомъ имѣній, изъ коихъ многія весьма значительны и разсѣяны въ разныхъ мѣстахъ, особенно же въ Волынской губерніи, гдѣ не будетъ и епархіальнаго начальства. Присоединяется къ сему,—что обществамъ, каковы суть семинаріи, консисторіи и соборное духовенство, крайне неудобно владѣть и управлять недвижимыми имѣніями. Сіи затрудненія были бы устранены, еслибы казна могла имѣнія, отбираемыя отъ монастырей, пріобрѣсти покупкою, и, выдавъ уніатскому духовенству обязательства на капиталы, во что имѣнія оцѣнены будутъ, по точной справедливости производить ему проценты

Мѣру сію нужно бы отнести и къ имѣніямъ, кои состоятъ во владѣніи полоцкаго епископа, около 3,500 душъ крестьянъ мужескаго пола; ибо крайне неудобно опредѣлить сіи доходы и назначить сколько епископъ можетъ давать на содержаніе: а) семинаріи, б) консисторіи, в) соборнаго духовенства, дабы сіе духовенство и консисторія не зависѣли отъ произвола епископа; и наконецъ, г) останется ли у него самого довольно ежегоднаго дохода на собственное его содержаніе съ монастыремъ и соборною церковью. Безъ сего нельзя и назначить, сколько слѣдуетъ прибавить для семинаріи, которая преобразовывается, и въ которой число воспитанниковъ значительно увеличивается. Въ такомъ же почти затруднительномъ положеніи останутся и каѳедральныя имѣнія виленской митрополичьей епархіи, къ упраздненію назначаемой. Донынѣ оныя находились въ управленіи суффрагана Головни и консисторіи, кои пользовались доходами пополамъ. Нужно продолжать содержаніе: а) суффрагану по смерть его, тѣмъ болѣе, что и архимандрія его Брацлавская упраздняется, и б) предсѣдателю виленской консисторіи съ канцеляріею до сдачи дѣлъ тѣмъ консисторіямъ, въ вѣдѣніе коихъ поступаютъ церкви виленской епархіи.

Но если мѣра пріобрѣтенія уніатскихъ имѣній въ казну не можетъ быть принята, то остается обратить ихъ въ арендное содержаніе тѣмъ же порядкомъ, какъ и казенныя имѣнія отдаются въ аренду, исключая нѣкоторыя имѣнія, на коихъ можно учредить бенефицію для соборнаго духовенства.

Въ обоихъ случаяхъ пріемъ имѣній, равно какъ актовъ на оныя и на капиталы и относящихся къ тому дѣлъ, нужно въ каждой изъ трехъ нынѣ существующихъ базиліанскихъ провинцій поручить особымъ коммиссіямъ, составивъ оныя изъ гражданскихъ и духовныхъ чиновниковъ. Сдачу же должны произвести въ каждомъ монастырѣ: провинціалъ съ консульторомъ и настоятель монастыря съ предмѣстникомъ его, кои и должны отвѣтствовать за неполную сдачу, какъ за утайку церковной принадлежности. Сіе тѣмъ болѣе нужно, что свѣдѣнія, кои коллегія собрала о фундушахъ базиліанскаго ордена, не такъ еще вѣрны, чтобы на нихъ положиться можно было; ибо коллегія знаетъ только то, что сами базиліане объявили; а консисторіи почти вовсе не имѣютъ свѣдѣнія о сихъ фундушахъ.

Многіе случаи, бывшіе въ разсмотрѣніи главнаго управленія духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій, показываютъ, сколько ненадежны подобныя объявленія монастырскихъ начальствъ.

Предположенія мои повергаю всеподданнѣйше на высочайшее вашего императорскаго величества разрѣшеніе.—Александръ Шишковъ.

Изъ „Вѣстника Европы“ 1872 г., т. II, стр. 622—643.

№ 287.—1828 г. Іюня 28.

О печатаніе книгъ къ Богослуженію, обрядамъ и вообще къ благочинію унитской церкви относящихся, неиначе, какъ съ разрѣшенія Коллегіи, и о поведеніи базиліанскихъ монаховъ.

Грекоунитской Духовной Коллегіи.

Предложеніе.

Его Императорское Величество, согласно съ представленіемъ Грекоунитской Духовной Коллегіи, Высочайше повелѣть соизволилъ, чтобы книги къ Богослуженію, обрядамъ и вообще къ Благочинію Унитской церкви относящіяся, были печатаемы и перепечатываемы неиначе, какъ съ разрѣшенія сей Коллегіи.

О семъ Высочайшемъ Его Императорскаго Величества повелѣніи, предлагаю Грекоунитской Духовной Коллегіи къ надлежащему исполненію. Подписанъ: въ должности Главноуправляющаго духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій, *Статсъ-Секретарь Д. Блудовъ* и скрѣпилъ Директоръ *Григорій Карташевскій*. 28 Іюня 1828 г. № 1195.

Приложеніе.

Копія.

1828 года Іюля 2-го дня, Грекоунитской Духовной Коллегіи докладывано: что Его Превосходительство Г. въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій Статсъ-Секретарь Дмитрій Николаевичъ Блудовъ въ предложеніи отъ 26-го Мая сего года Коллегіи данномъ изъяснилъ: что въ минувшемъ году Іеромонахъ Жировицкаго Базиліанскаго монастыря Іосафатъ Годовицкій сдѣлалъ разные доносы на начальство своего ордена; но какъ онъ важнѣйшихъ извѣтовъ ни чѣмъ доказать не могъ, то былъ преданъ суду, и потомъ вскорѣ умеръ. Между тѣмъ въ продолженіи слѣдствія, произведеннаго по его доносамъ, открылись слѣдующія обстоятельства: *первое* въ 1826 году напечатана была въ Почаевѣ книга для празднованія юбилея съ прежняго по подобному случаю изданія 1776 года во Львовѣ. Въ ней составлена была ектенія, въ коей содержится моленіе: „подать Папѣ мирное церквей правленіе, разореніе же злохульныя ереси, истребленіе раздоровъ и всякаго отступническаго, злобнаго непріязненнаго Каѳолическому исповѣданію умышленія и ученія искорененіе и вознести повсюду истинную вѣру“. Изъ сей ектеньи Викарный Епископъ Сѣроцинскій приказалъ выбросить три слова: „непріязненнаго Каѳолическому Исповѣданію“, а потому ектенія и была перепечатана, послѣ чего онъ пропустилъ сію книгу. Но въ ней помѣщены еще были Миссіонерскія пѣсни, въ коихъ вѣра Римская превозносится, а всѣ другія представляются какъ еретическія. Съ сими Миссіонерскими пѣснями выпущено было довольное число экземпляровъ. Но когда книга представлена была въ Полоцкъ Епархіальному Епископу Мартусевичу, то онъ приказалъ сіи Миссіонерскія пѣсни исключить, а потому при новомъ изданіи, всѣ оныя пѣсни не были уже напечатаны. Изданіе сей книги обращаетъ вниманіе уже и потому, что вскорѣ послѣ Высочайшаго дозволенія праздновать юбилей, Преосвященный Митрополитъ Іосафатъ Булгакъ прислалъ въ Главное Управленіе Духовныхъ дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій особую книгу на славянскомъ языкѣ для празднованія юбилея, въ которой ничего не содержалось противнаго благочинію въ Государствѣ; и получивъ согласіе Главнаго Управленія Духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій на напечатаніе оной книги, далъ знать Епископу Мартусевичу, чтобы не было безъ предварительнаго разрѣшенія издаваемо на славянскомъ языкѣ никакого другаго объявленія или наставленія по случаю юбилея. *Второе*: Годовицкій показалъ на монаха Сядковскаго, бывшаго въ Жировицкомъ Базиліанскомъ монастырѣ, что сей монахъ въ бесѣдѣ съ другими монахами, Максимовичемъ и Бринкомъ, произносилъ хулу на святыню и обнаружилъ вольнодумство въ отзывахъ на счетъ Правительства вообще. Хотя Сядковскій, Максимовичъ

и Бринкъ не сознались въ томъ; но еще одинъ призванный Годовицкимъ во свидѣтельство монахъ подъ присягою показалъ: что дѣйствительно, сколько онъ могъ въ окошко слышать, Сядковскій говорилъ въ своей кельѣ другимъ монахамъ и только сіи слова: „Że Nayswiętsza Panna jest kobieta prosta, że Pan Jezus jest prawdziwym chłopem, że pismo święte jest wymysłem ludzkim i jak Onufremu Ś. komunikanty nosić, kiedy on jest Duchem, jak twierdzą", другихъ же рѣчей на счетъ Правительства онъ не слыхалъ. *Третіе* Годовицкій объявилъ еще, что начальникъ одного Базыліанскаго монастыря велѣлъ дать 150 ударовъ плетьми монаху Мозановскому и содержать его въ тюрьмѣ за то, что Мозановскій хотѣлъ донести о какой-то важной тайнѣ Государю Цесаревичу; о чемъ когда узналъ Провинціалъ *), то сдѣлалъ строжайшій выговоръ Настоятелю монастыря, удалилъ его отъ должности, а Мозановскому далъ въ вознагражденіе 150 червонцевъ. Изъ свидѣтелей, на коихъ ссылался Годовицкій, монахъ Шершневскій отозвался, что онъ о произшествіи съ Мозановскимъ ничего не зналъ, а монахъ Вишневскій подтвердилъ, что Іеромонахъ Мозановскій наказанъ былъ Настоятелемъ монастыря тѣлесно въ 1825 году при немъ за пьянство, дерзость и по другимъ разнымъ причинамъ, а сверхъ того Мозановскій содержимъ былъ подъ стражею на цѣпи; но что провинціалъ, освободивъ его изъ подъ стражи, велѣлъ Суперіору вознаградить его за таковое наказаніе, что и исполнено выдачею Мозановскому 70 руб. серебр. и подаркомъ серебренныхъ часовъ въ 30 руб. сер. Послѣ сего они помирились, но самъ Мозановскій остался недопрошеннымъ при слѣдствіи. По симъ извѣтамъ Годовицкаго и на основаніи произведеннаго объ оныхъ слѣдствія Его Императорское Высочество Государь Цесаревичъ полагаетъ: 1-е) учинить строжайшее подтвержденіе начальству Базыліанскаго Ордена, дабы впредь не было дозволяемо, въ противность порядка, печатать духовныя книги безъ предварительнаго разсмотрѣнія оныхъ надлежащимъ начальствомъ. 2-е) Учредить строгій надзоръ за поведеніемъ тѣхъ монаховъ, кои въ разговорахъ своихъ обнаружили вольнодумство; и 3-е) сдѣлать чрезъ Духовное Начальство розысканіе о жестокомъ наказаніи Іеромонаха Мозановскаго, и виновныхъ, буде окажутся, подвергнуть законному взысканію. Онъ Г. Главноуправляющій Духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій доносилъ всеподданнѣйше Его Императорскому Величеству о всѣхъ распоряженіяхъ, учиненныхъ Государемъ Цесаревичемъ по дѣлу Годовицкаго, и съ Высочайшаго утвержденія предложилъ Грекоунитской Духовной Коллегіи: *Первое*: составить подробныя правила для цензуры Духовныхъ Грекоунитскаго обряда книгъ, неисключая и тѣхъ, кои будутъ перепечатываться съ изданныхъ прежде. *Второе*: о наблюденіи за подозрѣваемыми въ безбожіи монахами и объ изслѣдованіи дѣла касательно монаха Мозановскаго предписать Литовской Грекоунитской Консисторіи, которая имѣетъ донести подробно Коллегіи о мѣрахъ, кои будутъ ею приняты и объ успѣхѣ изысканія, а Коллегія доведетъ о томъ до свѣдѣнія Его Превосходительства. При семъ Его Превосходительство увѣдомилъ еще Коллегію, что между тѣмъ какъ по оному дѣлу представленъ былъ Его Превосходительствомъ всеподданнѣйшій докладъ, Его Превосходительство получилъ отъ Преосвященнаго Митрополита Іосафата Булгака, что монахъ Сядковскій по предписанію Его Высочества Цесаревича отправленъ подъ надзоръ въ Супрасльскій монастырь. Въ слѣдствіе таковаго предложенія, Коллегія 8-го числа истекшаго Іюня: во 1-хъ съ прописаніемъ онагожъ послала указъ Литовской Грекоунитской Консисторіи о наблюденіи за подозрѣваемыми въ безбожіи монахами, и объ изслѣдованіи дѣла касательно монаха Мозановскаго, съ тѣмъ, дабы она донесла подробно сей Коллегіи о мѣрахъ, кои будутъ ею приняты, и объ успѣхѣ изысканія, для доведенія о томъ до свѣдѣнія Его Превосходительства Г. въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій Статсъ-Секретаря Дмитрія Николаевича Блудова, и во 2-хъ Его Превосходительству представивъ свое мнѣніе касательно составленія правилъ для печатанія церковныхъ книгъ Грекоунитскаго обряда.

*) Каминскій былъ провинціаломъ до ноября 1826 года и оставилъ свой постъ по представленіи медицинскаго свидѣтельства о болѣзни. *П. Б.*

Между тѣмъ просила въ предупрежденіе могущихъ нынѣ воспослѣдовать злоупотребленій исходатайствовать Высочайше соизволеніе, дабы книги, къ богослуженію, обрядамъ и вообще къ унитской церкви и ея благочинію исключительно относящіяся, до составленія подробныхъ правилъ, не могли быть печатаемы и перепечатываемы только съ дозволенія сей Коллегіи. За симъ Его Превосходительство Г. въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій Статсъ-Секретарь и Кавалеръ Дмитрій Николаевичъ Блудовъ предложеніемъ отъ 28-го истекшаго Іюня за № 1195 къ подлежащему исполненію далъ знать сей Коллегіи, что Его Императорское Величество, согласно съ представленіемъ Грекоунитской Духовной Коллегіи, Высочайше повелѣть соизволилъ, чтобы книги, къ Богуслуженію, обрядамъ и вообще къ благочинію унитской церкви относящіяся, были печатаемы и перепечатываемы неиначе, какъ съ разрѣшенія сей Коллегіи. *Приказали*: Для учиненія надлежащаго распоряженія и наблюденія, чтобы книги, къ Богослуженію, обрядамъ, и вообще къ благочинію унитской церкви относящіяся, были печатаемы и перепечатываемы неиначе, какъ съ разрѣшенія сей Коллегіи, послать указы: Епископу Мартусевичу, Бѣлорусской и Литовской Грекоунитскимъ Консисторіямъ, а Предсѣдателю сей Коллегіи Его Высокопреосвященству Г. Грекоунитскому Митрополиту и Кавалеру Іосафату Булгаку сообщить копію сего опредѣленія; о чемъ донести Его Превосходительству Г. въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій Статсъ-Секретарю Дмитрію Николаевичу Блудову. Подлинное, за подписаніемъ Гг. присутствующихъ и за скрѣпою Секретаря, исполнено 6-го Іюля 1828 года.

Подлинное предложеніе хранится въ архивѣ Св. Синода; копія сообщена Коммиссіи Генералъ-Лейтенантомъ П. О. Бобровскимъ.

№ 284.—1830 г. Іюля 9.

Указъ Греко-Унитской коллегіи отъ 9 іюля 1830 за № 519 о наблюденіи въ Уніатскихъ монастыряхъ Восточнаго Чина.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссійскаго, изъ Греко - Унитской духовной коллегіи, его преосвященству викарному епископу, присутствующему сей коллегіи, предсѣдателю Бѣлорусской консисторіи и кавалеру Іосифу Сѣмашко. Сія коллегія, слушавъ предложеніе г. состоящаго въ должности Главноуправляющаго Духовнымя Дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій, статсъ-секретаря и кавалера Димитрія Николаевича Блудова, отъ 26 истекшаго іюня за № 1194, слѣдующаго содержанія; „въ Высочайшемъ Его Императорскаго Величества указѣ, данномъ Правительствующему Сенату 22 апрѣля 1828 года, объ устройствѣ правленія Церкви Греко - Унитской, сказано: что Греко-Унитская коллегія, завѣдывая дѣлами сей Церкви въ Россіи, имѣетъ тщательно наблюдать, чтобы установленія оной, чинъ богослуженія и весь порядокъ церковнаго правленія былъ сохраняемъ отъ введенія какихъ либо чуждыхъ, несвойственныхъ Греческимъ обрядамъ обычаевъ, на точномъ основаніи положившихъ начало Уніи грамотъ 1595 года. Греко-Унитская духовная коллегія доносила ему, г. состоящему въ должности Главноуправляющаго Духовными Дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій, что о приведеніи главнѣйшихъ положеній сего Высочайшаго указа въ исполненіе сдѣланы ею надлежащія предписанія подвѣдомственнымъ епархіальнымъ начальствамъ. Не смотря на сіе видно, что нѣкоторые изъ духовныхъ Греко-Унитскихъ и особенно монашествующіе чина св. Василія Великаго не вездѣ съ точностію наблюдаютъ правила и древніе обряды богослуженія на языкѣ славянскомъ, народами русскаго племени свято - почитаемые. Въ нынѣшній проѣздъ Государя Императора чрезъ городъ Умань, когда Его Величество прикладывался къ кресту, игуменъ Унитскій, съ крестомъ въ рукахъ, возгласилъ по латински: „Vivat Rex in aeternum“. Всякое изъявленіе вѣрноподданническаго усердія безъ сомнѣнія достойно похвалы; но не прилично служителю алтаря при священ-

номъ обрядѣ, употреблять другой какой либо языкъ, кромѣ того, на коемъ по уставамъ церкви долженствуетъ отправляться богослуженіе, — и онъ, г. состоящій въ должности Главноуправляющаго, обязанъ предложить коллегіи, чтобы сіе было повсемѣстно и строжайше воспрещено. Изъ сего общаго правила слѣдуетъ исключить только проповѣданіе и обученіе Закону Божію; но и въ сихъ случаяхъ имѣетъ быть употребляемъ языкъ, коимъ говорятъ мѣстные жители, прихожане церкви. Замѣчено также, что въ томъ же Уманьскомъ монастырѣ діаконы носятъ стихари короткіе, немного пониже колѣнъ, болѣе сходные съ облаченіемъ по обряду Латинскому, хотя на основаніи положеній указа 22 апрѣля 1828 года духовенство Греко - Унитское обязано во всѣхъ обрядахъ, слѣдственно и въ облаченіи священнослужителей, сообразжаться въ точности съ установленіями Церкви Восточной. Греко-Унитская коллегія имѣетъ донести г. состоящему въ должности Главноуправляющаго Духовными Дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій о распоряженіяхъ своихъ, вслѣдствіе сего предложенія.“ При чемъ докладывана справка. Приказали: Изъ дѣлъ Греко - Унитской духовной коллегіи видно, что коллегія, приводя въ исполненіе Высочайшій Его Императорскаго Величества указъ 22 апрѣля 1828 года объ устройствѣ правленія Церкви Греко-Унитской, 11 мая того-жъ года предписала епархіальнымъ епископамъ, консисторіямъ и провинціаламъ тщательно наблюдать за точнымъ исполненіемъ сего Высочайшаго указа, а тѣмъ самымъ установленій и обрядовъ Церкви Греко-Унитской. Вслѣдствіе сего епархіальныя начальства донесли: консисторія Литовская, что вышеозначенный указъ разосланъ ко всѣмъ деканамъ и монастырскимъ начальникамъ, для объявленія онаго съ подписками всему духовенству, коему поставлено въ непремѣнную обязанность пещись о надлежащемъ ревностномъ исполненіи установленій своего обряда; а консисторія Бѣлорусская, что ею подтверждено деканамъ и настоятелямъ монастырей базиліанскихъ, чтобы богослуженіе во всѣхъ церквахъ ихъ вѣдомства совершаемо было непремѣнно по чину Греческому. Объ исполненіи съ надлежащею точностію вышеозначеннаго указа 22 апрѣля 1828 года, яко залога благоденствія Церкви Греко - Унитской, было коллегіею подтверждаемо по ея вѣдомству, по поводу установленія новаго порядка выбора членовъ въ консисторіи. Наконецъ, въ подробной инструкціи для провинціаловъ коллегія предписала между прочимъ наблюдать, чтобы поступающіе въ монахи имѣли достаточное познаніе въ языкѣ славянскомъ и уставахъ Церкви Греческой, и особенно пещись какъ объ утвержденіи въ обителяхъ догматовъ и обрядовъ Церкви Греческой, такъ и объ уничтоженіи всѣхъ чуждыхъ, несвойственныхъ основнымъ законоположеніямъ Церкви Греческой обрядовъ и нововведеній; но какъ нынѣ открылось, что, несмотря на всѣ сіи подтвержденія коллегіи Греко-Унитской, нѣкоторые изъ духовныхъ, и особенно монашествующіе чина св. Василія Великаго, не токмо не вездѣ съ точностію наблюдаютъ правила, установленія и древніе обряды богослуженія на языкѣ славянскомъ, но еще замѣчаются въ неприличномъ отступленіи отъ оныхъ: посему, для прекращенія на предбудущее время дальнѣйшихъ въ Церкви Греко-Унитской безпорядковъ отъ неточнаго исполненія постановленій чина богослуженія и вообще устава Церкви Греческой, снова подтвердить чрезъ епархіальныя начальства всему бѣлому и монашествующему Греко-Унитскому духовенству: 1) чтобы оно, при совершеніи богослуженія и прочихъ священныхъ обрядовъ, не употребляло инаго языка кромѣ природнаго, свойственнаго Церкви Греко-Унитской, языка славянскаго; 2) въ проповѣдяхъ и въ обученіи Закону Божію духовенство долженствуетъ примѣняться къ нарѣчію, коимъ говорятъ мѣстные жители, прихожане церкви, заимствуя однакожъ всегда тексты изъ св. писанія на языкѣ славянскомъ, ибо проповѣдывать слово Божіе народу на невнятномъ для него языкѣ есть дѣло недостойное христіанскаго учителя и безполезное для слушателей; 3) какъ на основаніи положеній указа 22 апрѣля 1828 года духовенство Греко-Унитское не только въ обрядахъ и богослуженіи, но и въ облаченіи священнослужителей должно сообразжаться съ установленіями Церкви Восточной, то найстрожайше воспретить всему бѣлому и монашествующему духовенству дѣлать новыя священныя облаченія, подходящія или сходныя съ облаченіями Церкви Западной, поставя въ непремѣнную обязанность,

чтобы въ случаѣ снабженія церквей Греко-Унитскихъ новыми священными облаченіями соблюдаема была въ точности форма облаченій Церкви Греческой; 4) предписать консисторіямъ сдѣлать надлежащее распоряженіе объ объявленіи вновь духовенству главнѣйшихъ положеній Высочайшаго указа 22 апрѣля 1828 года, вмѣстѣ съ нынѣшнимъ предписаніемъ коллегіи, такъ, чтобы отнынѣ никто не могъ отговариваться незнаніемъ оныхъ и своихъ обязанностей, за уклоненія отъ коихъ или за неточное наблюденіе виновные будутъ подвергаемы отвѣтственности и взысканію по законамъ,—о чемъ послать указы управляющему Бѣлорусскою епархіею епископу Іакову Мартусевичу, консисторіямъ: Бѣлорусской и Литовской, правленіямъ епархіальныхъ семинарій и Вашему Преосвященству (Іосифу Митрополиту). Іюля 9-го дня 1830 года.

Ассесоръ, младшій соборный протоіерей Игнатій Пильховскій.

Секретарь Михайло Конкевичъ.
Повытчикъ Рожновскій.

Записки Іосифа Митрополита Литовскаго. Т. I. 586—582.

№ 285.—1833 г. Марта 1.

Списокъ съ поставленія Греко-Унитской коллегіи отъ 1 марта 1833 года, по донесенію провинціала Жарскаго объ осмотрѣ имъ базиліанскихъ монастырей.

По указу Его Императорскаго Величества Греко-Унитская духовная коллегія, слушавъ рапортъ члена сей коллегіи, архимандрита Іосафата Жарскаго, при коемъ, представляя въ двухъ экземплярахъ визитацію объ осмотрѣнныхъ имъ, въ слѣдствіе Высочайшаго повелѣнія, базиліанскихъ монастыряхъ, излагаетъ свое мнѣніе касательно соблюденія въ обителяхъ монашеской дисциплины и обрядовъ Грековосточной Церкви, также состоянія монастырей въ отношеніи хозяйственномъ. Въ мнѣніи семъ: во первыхъ, визитаторъ, послѣ общихъ разсужденій объ упадкѣ въ базиліанскомъ орденѣ монашеской дисциплины, предлагаетъ слѣдующія мѣры къ возстановленію оной: а) назначить въ каждый монастырь соотвѣтственное число монаховъ — отъ осьми до двѣнадцати; b) опредѣлить на всякіе десять монастырей по одному монаху для ежегоднаго оныхъ осмотра, съ правомъ наказывать монашествующихъ духовнымъ образомъ, даже постомъ, уменьшеніемъ обыкновенныхъ выгодъ, платы, перемѣщеніемъ въ другія мѣста съ новымъ порученіемъ и проч., а равномѣрно награждать подобнымъ образомъ; c) ввести въ базиліанскомъ орденѣ новый образъ воспитанія, d) перевести на русскій языкъ уставъ базиліанскаго ордена, подъ заглавіемъ: Institutiones Ordinis S. Basilii Magni, съ измѣненіями, сообразными нынѣшнему времени и обстоятельствамъ. Во вторыхъ, измѣненіе обрядовъ богослуженія по Греко-Унитской церкви визитаторъ приписываетъ вліянію Римскаго духовенства, которое, управляя Уніатами, заставило ихъ постепенно чуждаться Греческихъ обрядовъ. Для возстановленія въ Греко-Унитской церкви сихъ обрядовъ визитаторъ полагаетъ слѣдующія средства самыми дѣйствительными: а) примѣръ духовныхъ начальствъ, то есть епископовъ, архимандритовъ, протоіереевъ и проч.; b) поручить каждому изъ членовъ Греко-Унитской коллегіи, также священнику Гомолицкому и настоятелю Березвецкаго монастыря Маіевскому, чтобы они написали свои замѣчанія, въ чемъ Уніаты, а болѣе монахи, отступили отъ Греческихъ обрядовъ, и, по соображеніи сихъ замѣчаній, извлечь изъ оныхъ общія правила, которыя и разослать для общаго употребленія; c) предписать главнѣйшимъ монастырямъ, чтобы духовное юношество пріучалось къ своимъ настоящимъ обрядамъ, чтобы сооружены были царскія врата, иконостасы, чтобы священныя облаченія были передѣланы, чтобы заведены были пѣвчіе, а затѣмъ органы уничтожены, чтобы, наконецъ, исключено было изъ богослуженія все изъ Римскаго обряда заимствованное, какъ то: пѣніе Godzinek, Różańców и другихъ молитвъ на польскомъ и латинскомъ языкахъ. Въ третьихъ, относительно хозяйственной части визитаторъ замѣчаетъ, что нынѣ нѣтъ и быть не можетъ по монастырямъ никакихъ значительныхъ убытковъ, благодаря сдѣланнымъ по распоряженію правительства описямъ достоянію оныхъ; для успѣшнаго жъ управленія мо-

настырей въ хозяйственномъ отношеніи предлагаетъ къ наблюденію слѣдующія правила: а) назначать въ настоятели монастырей единственно исправляющихъ должность помощниковъ настоятелей; b) поручать визитацію монастырей лицамъ, которыя управляли съ пользою и успѣхомъ значительнѣйшими монастырями; с) объявлять публичную похвалу или выговоръ настоятелямъ, поколику они сіе заслужатъ хорошимъ или дурнымъ управленіемъ состоящихъ въ ихъ вѣдѣніи обителей; d) воспретить настоятелямъ производство по собственному усмотрѣнію важнѣйшихъ построекъ или передѣлокъ по монастырскимъ и хозяйственнымъ строеніямъ, безъ дозволенія высшаго духовнаго начальства. Приложенная при рапортѣ, въ двухъ экземплярахъ, визитація заключаетъ въ себѣ именные списки монашествующимъ, находящимся въ 37 монастыряхъ, осмотрѣнныхъ визитаторомъ, съ показаніемъ: кто изъ нихъ Римскаго, а кто Уніатскаго обряда, также лѣтъ отъ рожденія и вступленія въ орденъ, равно должности, каждымъ исправляемой; въ концѣ сихъ списковъ помѣщены по каждому монастырю общія краткія замѣчанія о состояніи обители и ея фундуша, доходѣ и расходѣ, о соблюденіи или несоблюденіи монашеской дисциплины и Греческихъ обрядовъ богослуженія. Приказали: Оставивъ въ коллегіи копію съ настоящаго рапорта и одинъ экземпляръ визитаціи, при ономъ представленной членомъ коллегіи, архимандритомъ Іосафатомъ Жарскимъ, другой экземпляръ сей визитаціи и подлинный рапортъ представить на ближайшее усмотрѣніе г. министра внутреннихъ дѣлъ, статсъ-секретаря и кавалера Дмитрія Николаевича Блудова, съ слѣдующимъ заключеніемъ коллегіи: Первое. Визитаторъ весьма справедливо первою причиною упадка дисциплины въ базиліанскомъ орденѣ полагаетъ уменьшеніе числа монашествующихъ. Уменьшеніе сіе часъ отъ часу дѣлается чувствительнѣе, такъ что духовное начальство встрѣчаетъ уже большое затрудненіе въ выборѣ достойныхъ настоятелей въ существующіе нынѣ Греко-Унитскіе монастыри. Посему для коллегіи вовсе неудивительно, что визитаторъ, осмотрѣвъ только половину, и то самыхъ значительнѣйшихъ базиліанскихъ обителей, нашелъ во многихъ изъ нихъ настоятелей, несоотвѣтствующихъ своему назначенію. Между тѣмъ, воспрещеніе вступать въ базиліанскій орденъ людямъ Римскаго исповѣданія, коими оный прежде въ большей половинѣ наполнялся, лишаетъ всякой возможности назначить, по предположенію визитатора, въ каждый монастырь отъ осьми до двѣнадцати монаховъ, и коллегія не находитъ другаго способа отвратить таковое неудобство, какъ привести въ дѣйство положеніе оной, Высочайшаго одобренія въ 1828 году удостоившееся, объ упраздненіи излишнихъ базиліанскихъ монастырей, такъ чтобы число остающихся соотвѣтствовало и дѣйствительнымъ нуждамъ Греко-Унитской церкви, и способамъ наполненія оныхъ монашествующими изъ собственнаго обряда. Тогда только духовное начальство будетъ въ состояніи принять достаточныя средства для возстановленія монашеской дисциплины. Но если бы правительство признало нужнымъ отложить предположенное упраздненіе излишнихъ базиліанскихъ монастырей еще до дальнѣйшаго времени, то предполагаемое визитаторомъ опредѣленіе на всякіе десять монастырей по одному монаху для ежегоднаго оныхъ осмотра, могло бы принести нѣкоторую пользу по мнѣнію, однакожъ, коллегіи, право наказывать и награждать монашествующихъ не можетъ быть предоставлено симъ ревизорамъ въ той обширности, какъ предполагаетъ визитаторъ. Что касается до такъ названнаго новаго образа воспитанія, который визитаторъ полагаетъ нужнымъ ввести въ базиліанскій орденъ: то хотя главныя онаго предначертанія и основаны на общемъ духѣ и цѣли монашескихъ обществъ, но коллегія считаетъ сей предметъ слишкомъ важнымъ, слѣдовательно, и требующимъ не поверхностнаго токмо сужденія, но особыхъ обширныхъ соображеній, а также примѣненія къ настоящему положенію базиліанскаго монашества и будущему онаго предназначенію, чтобы можно было заняться имъ въ предѣлахъ настоящаго представленія коллегіи. Въ подобномъ точно случаѣ находится и предполагаемое визитаторомъ измѣненіе устава базиліанскаго ордена. Сверхъ того, коллегія увѣрена, что, при нынѣшнемъ положеніи сего ордена и господствующихъ въ ономъ предубѣжденіяхъ, толь важныя преобразованія не могутъ быть вдругъ введены съ

успѣхомъ. Второе. Коллегія вполнѣ соглашается съ мнѣніемъ визитатора, что измѣненіе обрядовъ богослуженія въ Греко-Унитской Церкви послѣдовало отъ вліянія Римскаго духовенства, или точнѣе сказать, Уніатскаго же изъ Римлянъ рукоположеннаго, которое занявъ почти исключительно всѣ мѣста по управленію Греко-Унитскою Церковью и воспитанію духовнаго юношества, имѣло всѣ способы ввести въ оную обряды и постановленія Римской Церкви, къ коимъ привязанность запечатлѣлась въ нихъ съ младенчества. Неоспоримо также, что примѣръ нынѣшнихъ сановниковъ, какъ то: епископовъ, архимандритовъ, протоіереевъ и проч., болѣе всего можетъ споспѣшествовать къ возстановленію попрежнему въ Греко - Унитской Церкви Греческаго обряда богослуженія. Но предлагаемое визитаторомъ составленіе обрядныхъ правилъ, долженствующихъ быть извлеченными изъ замѣчаній означенныхъ имъ осьми лицъ, коллегія считаетъ и неудобнымъ и излишнимъ. Здѣсь дѣло не объ учрежденіи обрядовъ, но о возстановленіи оныхъ; не о введеніи чего либо новаго, но о точномъ соблюденіи древняго, нашего жъ собственнаго, Греко - Восточнаго богослуженія. Стоитъ только захотѣть, увидѣть, изучиться. Правда, что въ семъ отношеніи повидимому предстоятъ важныя затрудненія: когда въ Бытенскомъ монастырѣ, бывшемъ въ непосредственномъ вѣдѣніи визитатора и постояннымъ его мѣстопребываніемъ, мимо власти провинціала и члена консисторіи, которою онъ пользовался, мимо его архимандричьяго сана, Греческіе обряды богослуженія до сихъ поръ не соблюдаются, по засвидѣтельствованію сегожъ визитатора; когда одинъ изъ способнѣйшихъ и дѣятельнѣйшихъ членовъ базиліанскаго ордена, настоятель Березвецкаго монастыря Ѳаддей Маіевскій, котораго визитаторъ представляетъ достойнымъ публичной похвалы, находясь въ семидесяти только верстахъ отъ Полоцкой каѳедры, гдѣ Греческіе обряды богослуженія совершенно соблюдаются, и пріѣзжая туда часто по дѣламъ монастыря, слѣдовательно, имѣя самый удобный случай къ изученію сихъ обрядовъ, до сего времени однакожъ не ввелъ въ своемъ монастырѣ богослуженія по обряду Греческой Церкви, очемъ тоже свидѣтельствуетъ визитаторъ. Но, съ другой стороны, коллегія изъ настоящей визитаціи усматриваетъ, что во многихъ базиліанскихъ монастыряхъ Греческіе обряды богослуженія соблюдаются, и въ нѣкоторыхъ даже строго, совершенно въ точности. Причины такой разности между монастырями нераскрыты визитаторомъ; во всякомъ однакожъ случаѣ сіе есть явнымъ доказательствомъ, что Греческіе обряды богослуженія могутъ быть введены безъ составленія по Греко-Унитской Церкви особыхъ обрядныхъ правилъ, благонамѣренньмъ и ревностнымъ усердіемъ самыхъ настоятелей; и повидимому Греческое богослуженіе въ базиліанскомъ монашествѣ не возстановится до тѣхъ поръ, пока духовное начальство не будетъ въ состояніи назначить во всѣ монастыри настоятелей, столь же свѣдущихъ и благоразумныхъ, сколько приверженныхъ къ собственной церкви и собственному богослуженію. Что касается предлагаемаго визитаторомъ предписанія, чтобы духовное юношество пріучилось къ Греческимъ обрядамъ, чтобы были сооружены царскія врата и иконостасы, чтобы передѣлать священныя облаченія, завести пѣвчихъ, уничтожить органы, исключить изъ богослуженія все изъ Римскаго обряда заимствованное: то хотя все сіе заключается въ общихъ, неоднократно данныхъ коллегіею предписаніяхъ о соблюденіи Греческаго обряда богослуженія и выведеніи изъ онаго всего ему несвойственнаго, однакожъ коллегія не оставляла и на будущее время не оставитъ при всякомъ случаѣ дѣлать по сему предмету и частныя распоряженія. Между тѣмъ, коллегія не можетъ не сознаться, что она не имѣетъ никакой возможности заниматься безпосредственно исполнительными подробностями по возстановленію въ Уніатской Церкви Греческихъ обрядовъ. Изъ нововведеній, сію Церковь наводнившихъ, мало и очень мало имѣется такихъ, кои были бы общи всѣмъ Уніатскимъ Церквамъ и монастырямъ. Напротивъ, они господствуютъ помѣстно, въ отдѣльныхъ видахъ и безчисленныхъ оттѣнкахъ. Мѣстныя лишь духовныя начальства могутъ видѣть всѣ сіи несообразности, оцѣнить оныя по достоинству, пріискать удобные случаи и надежные способы къ уничтоженію оныхъ, и симъ образомъ всѣ по греко-унитскому богослуженію нововведенія замѣнить постепенно настоящими обрядами Греко - Восточной Церкви. И такъ,

коллегія должна по сему предмету ожидать совершеннаго успѣха единственно отъ дѣятельной и вмѣстѣ благоразумной ревности низшихъ и высшихъ духовныхъ начальствъ по епархіямъ, а особенно отъ усердія самыхъ епархіальныхъ архіереевъ, кои одни только по долгу пастырей имѣютъ довольно власти и способовъ дѣйствовать въ семъ отношеніи съ тѣмъ успѣхомъ, каковаго далъ примѣръ незабвенный въ Греко-Унитской Церкви святитель митрополитъ Ираклій Лисовскій. Третье. Соглашаясь вполнѣ съ мнѣніемъ визитатора, что цѣлость монастырскаго достоянія, вообще имъ во время визитаціи замѣченную, должно отнести къ послѣдствіямъ составленія полныхъ описей и вѣдомостей о всѣхъ базиліанскихъ монастыряхъ; коллегія обязана однакожъ присовокупить, что сіе еще болѣе приписать слѣдуетъ подчиненію за нѣсколько лѣтъ базиліанскаго монашества мѣстнымъ епархіальнымъ начальствамъ, такъ что нынѣ при всякой смѣнѣ настоятелей повѣряется все монастырское достояніе особыми духовными чиновниками, сими начальствами назначаемыми. Коллегія неможетъ также не одобрить предлагаемыхъ визитаторомъ мѣръ для успѣшнаго управленія монастырями и особенно послѣдней изъ нихъ, нынѣ вообще не наблюдаемой; и за симъ коллегія полагаетъ воспретить по монастырямъ, безъ особаго дозволенія епархіальнаго начальства, производство новыхъ построекъ или передѣлокъ, коихъ сложная цѣнность превышала бы триста рублей ассигнаціями. Четвертое. Именные списки монашествующихъ 37 монастырей, въ визитаціи помѣщенные, почти совершенно сходны съ имѣвшимися уже до сего въ коллегіи списками о всѣхъ монахахъ базиліанскаго ордена. Что касается краткихъ замѣчаній, въ концѣ помянутыхъ списковъ значащихся, о состояніи обителей и ихъ фундушей, доходѣ и расходѣ по онымъ, а также соблюденіи и несоблюденіи монашеской дисциплины и Греческихъ обрядовъ богослуженія, то хотя замѣчанія сіи и слишкомъ общи, неполны, часто неопредѣленны, однакожъ коллегія надѣется многими изъ нихъ воспользоваться, при пособіи имѣющихся уже въ оной подобныхъ вѣдомостей о всѣхъ базиліанскихъ монастыряхъ, и при объясненіяхъ личныхъ визитатора. Изложивъ такимъ образомъ мнѣніе о представленной членомъ коллегіи, архимандритомъ Іосафатомъ Жарскимъ, визитаціи и соображеніяхъ его, въ рапортѣ изъясненныхъ, для коллегіи было бы желательно также представить его высокопревосходительству свое заключеніе о дѣйствіяхъ визитатора на пользу благоустройства монастырей, а равно на возстановленіе монашеской дисциплины и обрядовъ Греко-Восточной Церкви по осмотрѣннымъ имъ 37 обителямъ; но она должна отъ сего отказаться, ибо таковыя дѣйствія ни въ рапортѣ, ни въ самой визитаціи вовсе не изъясняются.

Записки Іосифа Митрополита Литовскаго. Т. I. 615—620.

№ 286—1834 г. Февраля 7.

Списокъ съ постановленія Грекоунитской духовной коллегіи отъ 7 февраля 1834 года, о принятіи для Уніатскихъ церквей служебника и книги молебныхъ пѣній, печатаемыхъ въ Московской синодальной типографіи, и объ устройствѣ иконостасовъ, утвари и священныхъ облаченій.

Грекоунитская духовная коллегія, имѣя разсужденіе, что съ самаго начала Уніи, и по недостатку единства въ церковномъ управленіи, и по вліянію чуждыхъ правилъ, существовала разность между богослужебными книгами, въ Грекоунитскихъ церквахъ употреблявшимися. Уже Замойскій помѣстный синодъ обращалъ на сіе вниманіе, предписывалъ о соблюденіи единообразія въ обрядахъ богослуженія и опредѣлилъ издать однообразные для всѣхъ церквей служебники и другія церковныя книги. Между тѣмъ, опредѣленіе таковое не исполнено, и неприличное разногласіе въ богослуженіи часъ отъ часу распространялось. Нынѣ по уніатскимъ церквамъ употребляются богослужебныя книги множества изданій, тѣмъ болѣе между собою разнствующихъ, чѣмъ онѣ позднѣе. Самый важный недостатокъ сихъ книгъ есть особенная небрежность въ отношеніи обрядовъ богослуженія; типики по большей части пропущены, а тѣ, которые остались, были измѣняемы постепенно по произволу издателей. Послѣ сего неудивительно, что Грекоунит-

ское духовенство, лишенное надлежащаго руководства въ богослуженіи, допустило толь важныя по оному упущенія. Величественные и прекрасные обряды Грековосточнаго богослуженія по большой части оставлены, знаменованіе оныхъ забыто; внутреннее устройство церквей и самыхъ священныхъ облаченій и церковной утвари измѣнено; выведены даже изъ обыкновенія нѣкоторыя церковныя моленія. Вмѣсто же того заимствованы многіе обряды и постановленія отъ источниковъ, чуждыхъ Грекоунитской церкви. И по указу Его Императорскаго Величества приказали: Грекоунитская духовная коллегія, во вниманіе къ сему важному неустройству по ея вѣдомству, пригласивъ въ свое присутствіе всѣхъ находящихся нынѣ въ С.-Петербургѣ Грекоунитскихъ епископовъ, совѣщалась о средствахъ возстановленія по Грекоунитскимъ церквамъ обрядовъ богослуженія и постановленій Грековосточной церкви во всей чистотѣ оныхъ, соотвѣтственно Высочайшимъ Его Императорскаго Величества указамъ и повелѣніямъ, постановленіямъ самихъ папъ Римскихъ и неоднократнымъ предписаніямъ, изъ коллегіи уже послѣдовавшимъ; и въ слѣдствіе таковыхъ совѣщаній совмѣстно съ тѣми жъ епископами опредѣлила: Первое. Изъ уваженія, что изданія особыхъ однообразныхъ служебниковъ и прочихъ церковныхъ книгъ потребовало бы весьма продолжительнаго времени и значительныхъ издержекъ, то принять для руководства по всѣмъ Грекоунитскимъ церквамъ служебникъ, напечатанный въ Москвѣ 1831 г. въ четверть листа, такъ какъ оный заключаетъ всѣ обыкновенныя церковныя службы съ точнымъ изъясненіемъ обрядовъ, Грековосточной нашей церкви свойственныхъ, и по умѣренной цѣнѣ удобенъ къ пріобрѣтенію. Второе. Служебника сего пріобрѣсть для епархій: Бѣлорусской шестьсотъ, а для Литовской семьсотъ экземпляровъ и разослать оные ко всѣмъ приходскимъ церквамъ, при коихъ считается болѣе пятисотъ обоего пола прихожанъ, съ тѣмъ, что первоклассные и второклассные приходы должны будутъ возвратить цѣнность доставляемыхъ имъ служебниковъ. Третье. На семъ же основаніи и для таковогожъ употребленія пріобрѣсть тысячу пятьсотъ экземпляровъ послѣдованія молебныхъ пѣній, напечатаннаго въ Москвѣ 1826 года. Четвертое. Кромѣ того, пріобрѣсть нѣкоторое число и другихъ богослужебныхъ книгъ, особенно Священнаго Евангелія, и препроводить оныя въ вѣдѣніе епархіальныхъ начальствъ для доставленія удобства мѣстному духовенству пріобрѣтать сіи книги для церквей, имѣющихъ въ оныхъ нужду. Пятое. Какъ Грековосточное богослуженіе не можетъ быть вполнѣ соблюдаемо безъ иконостасовъ, а также приличной церковной утвари и священныхъ облаченій, большая жъ часть церквей по своей бѣдности не въ состояніи ни устроить первыхъ, ни завестись послѣдними; то назначить, сообразно настоящимъ средствамъ коллегіи, для вспомоществованія въ семъ отношеніи бѣднѣйшимъ церквамъ, къ ежегодному отпуску въ распоряженіе епархіальныхъ начальствъ, каждому по пяти тысячъ руб. впредь до дальнѣйшаго распоряженія. Шестое. Вмѣнить всякому изъ архіереевъ въ непремѣнную обязанность стараться всѣми силами о возстановленіи обрядовъ богослуженія и постановленій Грековосточныя нашея церкви, а также объ искорененіи по мѣрѣ возможности всѣхъ вкравшихся злоупотребленій и нововведеній, съ тѣмъ, чтобы никто изъ духовныхъ не былъ опредѣляемъ къ мѣстамъ, ниже опредѣленный утверждаемъ, безъ надлежащаго удостовѣренія въ точномъ знаніи таковыхъ постановленій и обрядовъ, а также въ приверженности къ онымъ; для чего и сообщить всякому изъ помянутыхъ архіереевъ копію настоящаго опредѣленія. Седьмое. Предписать обѣимъ консисторіямъ и правленіямъ епархіальныхъ семинарій, чтобы онѣ объявили о настоящемъ распоряженіи всѣмъ подвѣдомственнымъ мѣстамъ и лицамъ, подтвердивъ имъ вновь прилагать всевозможное стараніе объ изученіи и наблюденіи обрядовъ богослуженія и постановленій Грековосточныя нашея церкви. Восьмое. О таковомъ опредѣленіи коллегіи довести до свѣдѣнія Его Высокопревосходительства, г. министра внутреннихъ дѣлъ, статсъ-секретаря и кавалера Дмитрія Николаевича Блудова и просить объ исходатайствованіи Высочайшаго соизволенія заимствовать нужныя деньги на покрытіе вышепоясненныхъ издержекъ изъ числа отпускающихся ежегодно казною по Всемилостивѣйшему Государя Императора назначенію двадцати восьми тысячъ руб-

лей на предполагаемую въ Полоцкѣ Грекоунитскую академію, кои до нынѣ, за исключеніемъ нѣсколькихъ только тысячъ, вносятся въ государственный банкъ для приращенія процентами; коллегія жъ съ своей стороны не преминетъ въ употребленіи таковыхъ денегъ наблюдать строгую отчетность и обо всѣхъ издержкахъ будетъ доносить Его Высокопревосходительству.

Записки Іосифа Митрополита Литовскаго, т. I. 662—664.

VIII.

УСТАНОВЛЕНІЕ ПРАЗДНОВАНІЯ ПАМЯТИ ВОЗСОЕДИНЕНІЯ УНІЯТОВЪ СЪ ПРАВОСЛАВНОЮ ЦЕРКОВІЮ.

№ 287.—1840 г. Мая 17.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода, Предсѣдателю Бѣлорусско-Литовской Духовной Коллегіи, Преосвященному Іосифу, Архіепископу Литовскому и Виленскому, Священноархимандриту Свято-Троицкаго Виленскаго монастыря и кавалеру. Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ, благоговѣйно вспоминая ниспосланную въ прошломъ году отъ всещедраго Бога Святой Православной Церкви милость возвращеніемъ ей многочисленной паствы, носившей подъ иновѣрною властію имя Уніатовъ, признаетъ достодолжнымъ въ Западныхъ Епархіяхъ, гдѣ сіе возвращеніе свершилось, ознаменовать воспоминаніе онаго принесеніемъ торжественнаго благодарственнаго Господу Богу молебствія, и для сего назначаетъ 13 день будущаго Іюня мѣсяца. И въ слѣдствіе того Приказали: предписать Вашему Преосвященству, чтобы Вы учинили зависящее распоряженіе о совершеніи въ 13 день будущаго Іюня мѣсяца въ городахъ и въ другихъ мѣстахъ, гдѣ сіе признаете удобнымъ, торжественнаго Спасителю молебствія соборнѣ, съ водоосвященіемъ, крестнымъ ходомъ вокругъ церкви и колокольнымъ звономъ. Мая 17 дня 1840 года.

Оберъ-Секретарь Илья Бекеръ.

Секретарь Ѳеодоръ Яновскій.

Старшій Помощникъ Секретаря Михалевичъ.

№ 288.—1841 г. Апрѣля 5.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода Предсѣдателю Бѣлорусско-Литовской Духовной Коллегіи Преосвященному Іосифу, Архіепископу Литовскому и Виленскому, Свято-Троицкаго Виленскаго монастыря Священно-Архимандриту и Кавалеру.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора и Кавалера Графа Николая Александровича Протасова, коимъ объявилъ Святѣйшему Сѵноду, что Его Императорское Величество, по всеподданнѣйшему докладу его Г. Оберъ-Прокурора, въ

слѣдствіе опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода отъ 10 Іюля 1840 года, въ 1 день минувшаго Марта Высочайше повелѣть соизволилъ: въ ознаменованіе достопамятнаго событія возсоединенія уніатовъ съ Православною церковію установить на всегда торжественный крестный ходъ въ г. Витебскѣ въ тотъ же послѣ пятьдесятницы день, въ какой совершилось въ первый разъ крестное хожденіе по сему вожделѣнному для Православія событію; введеніе же подобныхъ крестныхъ ходовъ въ прочихъ мѣстахъ Епархіи Полоцкой, а равно и въ Епархіяхъ Могилевской, Литовской, Минской и Волынской предоставить усмотрѣнію Епархіальныхъ Архіереевъ по удобности и возможности. И по справкѣ приказали: О вышеизложенномъ Высочайшемъ соизволеніи объявить указомъ Вашему Преосвященству и Преосвященнымъ: Волынско-Житомірскому Никанору, Полоцкому Василію, Могилевскому Исидору и Минской Духовной консисторіи, съ присовокупленіемъ къ свѣдѣнію Вашего Преосвященства, что упоминаемый въ Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Святѣйшаго Сѵнода крестный ходъ въ г. Витебскѣ, въ ознаменованіе достопамятнаго событія возсоединенія Уніатовъ съ Православною Церковію, совершенъ былъ въ 1840 г. въ девятый четвергъ по Пасхѣ. Апрѣля 5 дня 1841 г.

Оберъ-Секретарь Илья Бекеръ.
Секретарь Ѳеодоръ Яновскій.
Помощникъ Секретаря Михалевичъ.

№ 289.—1841 г. Мая 1.

Его Высокопреосвященству!

Господину Литовскому и Виленскому Архіепископу, Предсѣдателю Бѣлорусско - Литовской Духовной Коллегіи, Священно-Архимандриту Виленскаго Свято-Троицкаго Монастыря и Кавалеру Іосифу.

Литовской Духовной Консисторіи

Представленіе.

Консисторія слушавъ предложеніе Вашего Высокопреосвященства отъ 19 Апрѣля за № 515 о томъ: что въ прошломъ 1840 году, въ девятый четвергъ послѣ Пасхи, въ многихъ Церквахъ Западныхъ Епархій совершалось съ разрѣшенія Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода, богослуженіе съ торжественнымъ крестнымъ ходомъ въ память возсоединенія Уніатовъ съ Православною Церковію. Въ слѣдствіе просьбы гражданъ города Витебска и по опредѣленію Свят. Сѵнода Государь Императоръ, въ 1 день минувшаго Марта Высочайше повелѣть соизволилъ: въ ознаменованіе достопамятнаго событія возсоединенія Уніатовъ съ Православною Церковію установить навсегда Крестный ходъ въ г. Витебскѣ въ тотъ же послѣ пятьдесятницы день, въ какой совершалось въ первый разъ крестное хожденіе по сему вожделенному для Православія событію, введеніе же подобныхъ крестныхъ ходовъ въ прочихъ мѣстахъ Епархіи Полоцкой, а равно въ Епархіяхъ: Могилевской, Литовской, Минской и Волынской предоставить усмотрѣнію Епархіальныхъ Архіереевъ по удобности и возможности. Ваше Высокопреосвященство получивъ о семъ указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода отъ 5-го Апрѣля за № 3930 изволили предложить Консисторіи распорядиться: 1-е чтобы въ 9-ой четвергъ послѣ Пасхи, въ память возсоединенія уніатовъ съ Православною Церковію, совершаемо было ежегодно богослуженіе съ торжественнымъ Крестнымъ ходомъ, въ слѣдующихъ церквахъ Литовской Епархіи: a) въ церкви Виленскаго Свято-Духова Монастыря, пока при Каѳедральномъ Соборѣ не устроится удобная мѣстность для Крестнаго хода; b) Въ Жировицкомъ Каѳедральномъ Соборѣ; c) въ Гродненскомъ Софійскомъ Соборѣ; d) въ церквахъ Бытенскаго и Борунскаго Монастырей; e) въ Соборныхъ церквахъ Бѣльской, Каменецкой и Кобринской; f) въ приходскихъ церквахъ Пружанской и Клещелевской. 2-е чтобы въ тѣхъ изъ поименованныхъ мѣстъ, гдѣ находятся и другія Православныя церкви, духовенство сихъ послѣднихъ вмѣстѣ съ народомъ отправлялось торжественно съ хоругвями и святыми иконами въ назначенныя для богослуженія Соборныя церкви и совершивъ совокупно Богослуженіе и Крестный ходъ, возвращалось такимъ же порядкомъ въ свои церкви. Если прихожане другихъ какихъ либо Право-

славныхъ Церквей Литовской Епархіи пожелаютъ имѣть и у себя Богослуженіе съ Крестнымъ ходомъ въ помянутый выше день, въ память возсоединенія уніатовъ къ Православной Церкви, то Консисторія имѣетъ о томъ представить Вашему Высокопреосвященству на разрѣшеніе. Опредѣлила: Съ прописаніемъ настоящаго предложенія Вашего Высокопреосвященства 1-е: Сообщить Г. Начальствующему по Жировицкому Каѳедральному Собору, старшему Соборному Протоіерею и Кавалеру Антонію Тупальскому, а также послать указы Архимандриту Виленскаго Свято-Духова монастыря и Кавалеру Платону, Намѣстнику Бытенскаго и Игумену Борунскаго монастырей, благочиннымъ: Гродненскому, Бѣльскому, Каменецкому, Кобринскому, Пружанскому и Дорогичинскому для вѣдома и надлежащаго со стороны ихъ по сему исполненія. 2-е, всѣмъ прочимъ благочиннымъ и Настоятелямъ Монастырскимъ послать указы, дабы донесли Консисторіи: не пожелаютъ-ли прихожане подвѣдомыхъ имъ Церквей имѣть и у себя Богослуженіе съ Крестнымъ ходомъ въ помянутый выше день.

О чемъ Вашему Высокопреосвященству симъ Консисторія честь имѣетъ донести.

Предсѣдатель Антоній Тупальскій.
Вице-Предсѣдатель Платонъ Янковскій.
Ассессоръ Григорій Куцевичъ.
Ассессоръ Викторъ Гомолицкій.
Секретарь Степанъ Захаревичъ.
Въ должности Протоколиста Монюшко.

№ 290.—1841 г. Мая 30.

Его Высокопреосвященству

Высокопреосвященнѣйшему Іосифу, Архіепископу Литовскому и Виленскому, Виленскаго Свято-Троицкаго Монастыря Священно-Архимандриту и разныхъ орденовъ Кавалеру.

Благочиннаго Виленскаго Свято-Духова монастыря Настоятеля Архимандрита Платона.

Репортъ.

Долгомъ поставляю донесть Вашему Высокопреосвященству, что во исполненіе указа Литовской Духовной Консисторіи отъ 1-го Мая сего года за № 4262 совершено было во ввѣренномъ мнѣ Святодуховомъ монастырѣ 29-го числа сего мѣсяца торжественное Богослуженіе съ крестнымъ ходомъ въ память возсоединенія уніатовъ съ Православною Церковію. Ходъ сей со всѣмъ наличнымъ въ Вильнѣ духовенствомъ и въ сопровожденіи Виленскаго Военнаго Губернатора, всего Генералитета, войска и многочисленнаго народа, безъ различія вѣроисповѣданій, начался изъ Дворцовой Церкви и продолжался по главной улицѣ до Святодухова Монастыря въ самомъ стройномъ порядкѣ. На пути противъ малой Никольской Церкви, а также предъ Каѳедральнымъ Никольскимъ Соборомъ и Свято-Троицкимъ Монастыремъ совершаемы были краткія литіи съ крестнымъ осѣненіемъ и окропленіемъ св. водою на четыре стороны. На Литургіи въ обычное время произнесено было мною слово о необходимости возсоединенія разномыслящихъ въ вѣрѣ; текстомъ для сего слова взято было извѣстное прошеніе *о мирѣ всего міра, благостояніи Святыхъ Божіихъ Церквей и соединеніи всѣхъ, Господу помолимся.* По окончаніи Литургіи и отправленіи благодарственнаго молебствія совершенъ былъ вокругъ Монастырской Церкви Крестный ходъ по чиноположенію, а потомъ по отпустѣ въ сей Церкви воспѣто было многолѣтіе Государю Императору и всей Августѣйшей фамиліи, Святѣйшему Правительствующему Сѵноду, Вашему Высокопреосвященству, всѣмъ Православнымъ Митрополитамъ, Архіепископамъ, Епископамъ и всему освященному причту, а также Военачальникамъ, Градоначальникамъ, Христолюбивому Воинству и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Затѣмъ помянутый ходъ съ духовенствомъ и народомъ возвратился прежнимъ порядкомъ частію въ Троицкій Монастырь, частію же въ Каѳедральный Соборъ.

Благочинный Святодуховскій
Архимандритъ Платонъ.

№ 291.—1842 г. Апрѣля 16.

Его Высокопреосвященству

Господину Литовскому и Виленскому Архіепископу, Предсѣдателю Бѣлорусско-Литовской Духовной Коллегіи, Священно-Архимандриту Виленскаго Свято-Троицкаго Монастыря и Кавалеру Іосифу.

Литовской Духовной Консисторіи

Представленіе.

Консисторіи докладывано. На подтвердительное предписаніе Консисторіи отъ 9 минувшаго Февраля Благочинные, а именно: Гродненскій, Высоко-Литовскій, Дрогичинскій, Каменецкій и Скидельскій донесли Консисторіи, что Священники и прихожане подвѣдомыхъ имъ церквей желаютъ имѣть въ девятый Четвергъ послѣ Пасхи Богослуженіе съ крестнымъ ходомъ; Волковыскій, что прихожане Изабелинской, Лысковской и Зельвянской Церквей просятъ объ этомъ; Новогрудскій,—что того Благочинія желаютъ прихожане Новогрудской, Щерсовской, Негнѣвицкой, Корелицкой, Еремицкой, Мирской, Туржецкой, Березовецкой, Волнянской, Цыринской, Райчанской, Залужской и Лавришовской Церквей; Виленскій,—что по малочисленности прихожанъ Кердзѣевской и Евейской Церквей и крайней ихъ разсѣянности въ отношеніи мѣсто жительства учрежденіе въ тѣхъ Церквахъ крестнаго хода въ девятый послѣ Пасхи Четвергъ признается невозможнымъ; Архимандритъ Гродненскаго Монастыря,—что при Церкви онаго Монастыря не имѣется мѣстности для крестныхъ ходовъ; и Начальники монастырей Виленскаго Свято-Духова и Виленскаго Свято-Троицкаго, Бытенскаго, Борунскаго и Сурдецкаго,—что въ Церквахъ тѣхъ Монастырей можно назначить торжественное Богослуженіе въ упомянутый день. Консисторія 26 Марта за № 2712, представляя о семъ Вашему Высокопреосвященству, просила о Архипастырское по сему разрѣшеніе. Ваше Высокопреосвященство на таковомъ представленіи, возвращенномъ въ Консисторію отъ 4 сего Апрѣля за № 506, изволили надписать: „Разрѣшить и прочимъ по резолюціи моей отъ 20 февраля сего года за № 31-мъ“. За симъ опредѣлено: 1. О содержаніи резолюціи Вашего Высокопреосвященства давая знать указами Гродненскому, Высоко-Литовскому, Дрогичинскому, Каменецкому, Скидельскому, Волковыскому и Новогрудскому (благочиннымъ), вмѣнить имъ въ обязанность объявить о томъ по принадлежности; 2) Дать о семъ знать указами Начальникамъ Виленскаго Свято-Духова, Виленскаго Свято-Троицкаго, Бытыснскаго, Борунскаго и Сурдецкаго Монастырей.

О чемъ Вашему Высокопреосвященству симъ Консисторія честь имѣетъ донести.

Вице-Предсѣдатель Плакидъ Янковскій.

Ассессоръ Григорій Куцевичъ.

Ассессоръ Викторъ Гомолицкій.

Секретарь Степанъ Захаревичъ.

Помощникъ Секретаря Ипполитъ Корниловичъ.

№ 292.—1889 г. Марта 6.

О распоряженіяхъ по поводу имѣющаго исполниться въ текущемъ году пятидесятилѣтія со времени возсоединенія въ 1839 г. съ православною церковію уніатовъ западныхъ областей Россіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ имѣли сужденіе по поводу предстоящаго исполненія въ текущемъ году пятидесятилѣтія со времени возсоединенія въ 1839 году съ православною церковію уніатовъ западныхъ областей Россіи. Приказали: Въ 1839 году, по великой милости Божіей, совершилось возсоединеніе съ православною церковію уніатовъ въ западныхъ областяхъ Россіи. Возвращеніе въ нѣдра св. церкви многихъ тысячъ русскаго народа послужило началомъ утвержденія и укрѣпленія въ этихъ искони русскихъ областяхъ православія и русской народности. Воздавая благодареніе Господу Богу, приведшему въ духовное единеніе прародительской вѣры сыновъ одного и тогоже народа, въ теченіе продолжительнаго времени бывшихъ отъ нея отторгнутыми, Святѣйшій Синодъ, по поводу имѣющаго исполниться въ текущемъ году пятидесятилѣтія возсоединенія уніатовъ съ православною церковію, полагаетъ учинить слѣдующее: І) пріурочивъ торжественное празднованіе сего со-

бытія къ совершаемому нынѣ воспоминанію онаго въ четвергъ 1-й недѣли по пятидесятницѣ, 8-му дню мѣсяца іюня, поручить преосвященнымъ епархій: Литовской, Полоцкой, Могилевской и Минской предписать подвѣдомому имъ духовенству наканунѣ празднуемаго событія—7 іюня совершить во всѣхъ церквахъ Божественныя литургіи, а послѣ нихъ панихиды о блаженномъ упокоеніи душъ въ Бозѣ почившихъ: Императора Николая I и приснопамятныхъ іерарховъ: митрополита Іосифа (Сѣмашко), Архіепископовъ— Василія, Антонія и Михаила, епископовъ Игнатія и Филарета и всѣхъ ревностно подвизавшихся въ семъ святомъ дѣлѣ, а вечеромъ того же дня отправить торжественныя всенощныя бдѣнія; на другой же день—8 іюня отслужить таковыя же литургіи съ крестными ходами, въ которыхъ должны принять участіе наставники и воспитанники духовно-учебныхъ заведеній и церковно-приходскихъ школъ, и молебствіями съ возглашеніемъ на оныхъ многолѣтія Царствующему Дому, Святѣйшему Сѵноду, Правительствующему Сѵнклиту и всѣмъ православнымъ христіанамъ, ревнующимъ о мирѣ и единеніи всѣхъ въ святой вѣрѣ Христовой; а по окончаніи богослуженія производить цѣлодневный колокольный звонъ. Въ тотъ же день приходскіе священники имѣютъ за литургіею произнести поученія о значеніи воспоминаемаго событія и независимо отъ сего во внѣ-богослужебное время предложить прихожанамъ историческія чтенія о томъ же предметѣ, образцы каковыхъ поученій и бесѣдъ имѣютъ быть разосланы при Церковныхъ Вѣдомостяхъ. II) Преосвященнымъ остальныхъ епархій предоставить сдѣлать распоряженіе о совершеніи 8 іюня текущаго года, въ воспоминаніе настоящаго радостнаго для Церкви Россійской событія, литургій и молебствій въ церквахъ подвѣдомыхъ имъ епархій, при чемъ Преосвященнымъ епархій: Кіевской, Подольской и Волынской поручить озаботиться, чтобы въ церквахъ тѣхъ приходовъ сихъ епархій, въ коихъ были возсоединившіеся съ православною церковію уніаты, 7 и 8 чиселъ будущаго іюня мѣсяца были совершены литургіи и молитвословія съ крестными ходами и пастырскими собесѣдованіями въ томъ порядкѣ, какой указанъ въ I п. сего опредѣленія для епархій: Литовской, Полоцкой, Могилевской, и Минской, и III) Въ особое ознаменованіе празднуемаго событія напечатать, въ потребномъ количествѣ оттисковъ, важнѣйшіе документы, а также свѣдѣнія, относящіяся къ исторіи возсоединенія въ 1839 году уніатовъ западныхъ губерній, и отчеканить металлическія изображенія Спасителя и Божіей Матери, съ отнесеніемъ потребнаго на сей предметъ расхода на источникъ по усмотрѣнію Хозяйственнаго Управленія, а затѣмъ изготовленныя брошюры и изображенія отослать въ непосредственное распоряженіе преосвященныхъ для безмездной раздачи народу, и для продажи по той цѣнѣ, какая имѣетъ быть назначена. О вышеизложенномъ для свѣдѣнія и должныхъ распоряженій напечатать въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

№ 293.—1889 г. Іюня 8.

Божіею милостію

Святѣйшій Правительствующій Всероссійскій Синодъ.

Возлюбленнымъ о Господѣ чадомъ православныя греко-россійскія церкви, наипаче же сущимъ въ западныхъ предѣлахъ Россіи.

> Благодать Господа нашего Іисуса Христа и любы Бога и Отца и общеніе Святаго Духа со всѣми вами. (2 Коринѳ. 13. 13).

По неизрѣченному милосердію Божію, полвѣка тому назадъ, совершилось знаменательное для Православной Церкви событіе: великое множество людей русскаго рода, отъ отцовъ издревле православныхъ, насиліемъ и лестію отторгнутыхъ въ пагубную унію съ латинствомъ, познавъ въ своей братіи свѣтъ истины, любовію возсоединено съ церковію Православно-Каѳолическою. Веліе было торжество святой нашей Церкви, велія была ея радость, веліе Богу благодареніе! Радуется и нынѣ Православная Церковь, благодарнѣ воспоминая преславное сіе событіе, и возноситъ молитву вѣры къ верховному пастыреначальнику Господу Іисусу Христу, да

утвердитъ всѣхъ ея чадъ въ чистомъ исповѣданіи вѣры, единомысліи и единодушіи.

Унія съ Римомъ не принесла отцамъ вашимъ вожделѣннаго мира. Много претерпѣли за свою вѣрность матери Церкви тѣ ея чада, кои не покорились насилію и сохранили свое древнее достояніе—святую православную вѣру; не нашли въ единеніи съ Римомъ успокоенія и тѣ, кои, уступая насилію, мнили обрѣсти миръ и сохранить родной церковный обрядъ свой: папская власть токмо уничижила праотеческую ихъ церковь и законныхъ ея пастырей и явила имъ новую лесть, привлекая всѣхъ въ чуждое языку нашему, Риму же сродное латинство.

Но Богъ благословилъ люди своя миромъ, когда отторгнутые отъ единенія съ Православною Церковію паки возвратились въ общеніе со всѣми вкупѣ вѣрно въ ней пребывающими. *Се, что добро или что красно, но еже жити братіи вкупѣ!* По истинѣ неисчислимы блага единенія вашего съ святою Православною Церковію. Храмы Божіи, прежде стоявшіе въ нищетѣ и запустѣніи, украсились благолѣпіемъ и умножились въ числѣ; возстановлены въ нихъ полнота и красота древняго грековосточнаго церковно-славянскаго богослужебнаго чина, учреждены и учреждаются у васъ многочисленныя училища, нерѣдко подъ самою сѣнію святыхъ храмовъ, для вѣрнаго назиданія васъ и чадъ вашихъ, дабы всѣ согласно славословили Творца всяческихъ и Подателя всѣхъ благъ. Земля ваша просіяла мужами правды и совѣта, добрыми пастырями церкви и учителями вѣры и закона; явила и исповѣдниковъ правды, вѣрныхъ сыновъ общаго нашего Отечества, добрѣ подвизавшихся и душу свою положившихъ за вѣру въ недавнюю годину смуты. Поминайте имена ихъ и страданія предъ Богомъ, поминайте и прародителей вашихъ, въ давнія времена за вѣру отъ врага пострадавшихъ. Поминайте духовныхъ наставниковъ вашихъ и вождей, приведшихъ васъ въ единеніе съ прародительскою вѣрою. Ихъ же взирающе на скончаніе жительства, подражайте вѣрѣ ихъ.

Чада возлюбленная! Стойте твердо въ вѣрѣ православной, въ усердіи къ храмамъ Божіимъ и въ добродѣтельной жизни, и утверждайте дѣтей вашихъ въ благочестіи, въ добрыхъ нравахъ и въ вѣрной преданности Царю Православному. Сотворивый же насъ отъ единыя крове, въ Троицѣ славимый Господь Богъ Вседержитель и всѣхъ совокупивый во Единую Святую Соборною и Апостольскую Церковь, подъ единою Главою Сына Своего Господа нашего Іисуса Христа, Той да утвердитъ васъ въ вѣрѣ непостыдной, въ любви нелицемѣрной и въ непоколебимой надеждѣ небеснаго Своего царствія. Аминь.

Подлинное подписали:

Исидоръ митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій.

Никаноръ архіепископъ херсонскій и одесскій.

Германъ епископъ. Маркеллъ епископъ.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

№ 1.—1728 г. Декабря 16.

О недопущеніи къ высшимъ церковнымъ должностямъ тѣхъ изъ базиліанъ, которые происками стараются достигнуть архіепископства или епископства.

BENEDICTUS PAPA XIII.

Ad futuram rei memoriam.

§ 1. Cum, sicut dilectus filius modernus procurator generalis ordinis Sancti Basilii Magni tam suo, quam ejusdem ordinis nomine nobis nuper exponi fecit, iuxta consuetudinem hactenus servatam in Ecclesia et ritu Graeco unito ad Archiepiscopatus et Episcopatus religiosi Basiliani assumantur, saepe vero contingat, quod aliqui praedictas dignitates per commendationes magnatum non sine praefati ordinis perturbatione sibi procurent, dictus procurator generalis, quo ambitiosis via praecludatur, opportune in praemissis a Nobis provideri et, ut infra, indulgeri plurimum desideret.

§ 2. Nos ejusdem procuratoris generalis votis, quantum cum Domino possumus, benigne annuere volentes, eumque a quibusvis excommunicationis, suspensionis et interdicti aliisque Ecclesiasticis sententiis, censuris et poenis, a jure, vel ab homine quavis occasione, vel causa latis, si quibus quomodolibet innodatus existit, ad effectum praesentium dumtaxat consequendum, harum serie absolventes et absolutum fore censentes, supplicationibus ejus nomine Nobis super hoc humiliter porrectis inclinati, ad officia et dignitates monachos omnes memorati ordinis, qui sine expresso superioris generalis seu protoarchimandritae pro tempore existentis et memorati ordinis consensu sibi Archiepiscopatus, Episcopatus, Archimandrias aut quascumque alias dignitates procurarent, eo ipso ad illas inhabiles, auctoritate Apostolica, tenore praesentium declaramus.

§ 3. Decernentes easdem praesentes literas semper firmas, validas et efficaces existere et fore, suosque plenarios et integros effectus sortiri et obtinere et ab illis, ad quos spectat et pro tempore quomodolibet spectabit, inviolabiliter observari; sicque in praemissis per quoscumque Judices ordinarios et delegatos, etiam causarum Palatii Apostolici auditores judicari et definiri debere ac irritum et inane, si secus super his a quoquam quavis auctoritate scienter vel ignoranter contigerit attentari.

§ 4. Non obstantibus constitutionibus et ordinationibus Apostolicis, ac, quatenus opus sit, dicti ordinis etiam juramento, confirmatione Apostolica, vel quavis firmitate alia roboratis, statutis et consuetudinibus, privilegiis quoque indultis et literis Apostolicis in contrarium praemissorum quomodolibet concessis, confirmatis et innovatis: Quibus omnibus et singulis illorum tenores praesentibus pro plene et sufficienter expressis ac de verbo ad verbum insertis habentes, illis alias in suo robore permansuris, ad praemissorum effectum hac vice dumtaxat specialiter et expresse derogamus caeterisque contrariis quibuscumque.

Datum Romae apud S. Petrum sub Annulo Piscatoris die XVI Decembris MDCCXXVIII. Pontificatus Nostri Anno V.

Magnum Bullarium Romanum. Luxemburgi 1740. T. XIII pag. 374—375.

№ 2.—1753 г. Августа 14.

О развитіи образованія въ бѣломъ уніатскомъ духовенствѣ.

Venerabilibus fratribus Metropolitae, Archiepiscopis et Episcopis Nationis Ruthenae in Regno Poloniae.

BENEDICTUS PAPA XIV.

Venerabiles Fratres, salutem et Apostolicam Benedictionem.

Quae, Venerabiles Fratres, pro pristino inclytae Nationis vestrae Ruthenae decore conservando, confirmanda Catholicae Religionis adversus Schismaticos constantia vestra, dissidiis sive componendis, sive propulsandis rationibusque Dioecesum vestrarum adaugendis, a Nobis nostroque nomine a Congregatione Venerabilium Fratrum nostrorum Sanctae Romanae Ecclesiae Cardinalium, negotiis Propagandae Fidei praepositorum, adhibita fuerunt Apostolicae providentiae remedia et auctoritatis officia, Nos facile adducunt, ut credamus, vobis satis superque comprobasse, quanti Nationem vestram faciamus.

§ 1. Verum fore in Domino confidimus, ut incredibilem Pontificiae caritatis, qua eamdem Catholicam Nationem Ruthenam prosequimur, magnitudinem magis magisque intelligatis ex aliis Apostolicis nostris in simili forma Brevis literis, die quinta Aprilis MDCCLIII, Pontificatus Nostri anno decimo tertio ad futuram rei memoriam datis, quarum initium est: *Commendatissimum studium*: et quarum exempla, typis ejusdem Congregationis impressa, una insimul hisce nostris, typis etiam dictae Congregationis impressis, adligata, ad vos transmittenda mandamus. Porro praeter easdem literas nostras in mandatis dedimus, ut pro magis consentaneo adolescentibus vestrae Nationis in Collegio Vilnensi juxta ritum vestrum instituendis profecto a laudata Congregatione de Propaganda Fide Constitutiones et Regulae edantur, quae ad majorem utilitatem, quemadmodum Nobis in Domino auguramur, profuturae censentur.

§ 2. Sed omnia et singula a Nobis sive statuta hujusmodi, sive statuenda, timendum est, ne exoptatum a Nobis sortiantur effectum, nisi provida etiam Fraternitatum vestrarum solicitudo, assidua vigilantia et accurata diligentia accesserit. Eapropter vos, Venerabiles Fratres, rogamus et in Domino hortamur, ut primum omnium maximam Cleri secularis, in cujus subsidium Clerus Regularis vocatus fuit, curam alacriter suscipiatis susceptamque strenue urgere satagatis.

§ 3. Vobis sane praesentibus magis, quam Nobis absentibus compertum est ac rebus ipsis exploratum, quanta apud vos sit Cleri secularis ignorantia: quam non aliunde ortum causamque habere non ambigimus, quam partim ex Magistrorum illos edocentium penuria, partim ex nulla ipsis injuncta rerum gerendarum cura, partim ex nulla erga eosdem illorum, qui praesunt, diligentia et solicitudine, qua suaviter fortiterque ad studia capessenda et negotia ecclesiastica obeunda oblectentur et incitentur.

§ 4. Ad haec omni procul dubio Venerabiles Fratres vestros, qui Synodum Zamosciae tanta cum Nationis vestrae laude atque utilitate celebrarunt, extirpanda mala et bona semina spargenda respexisse pro certo habemus, cum sess. 3. tit. 7. *de Officialibus*: statuerunt, ut quilibet Episcopus Officialem habeat secularem, si inter seculares quispiam ad hoc officium idoneus inveniatur.

§ 5. Quoniam autem in sua quisque vestrum Dioecesi (sunt tamen, qui plures habent Ecclesias Cathedrales) quamplures retinere debet Ministros et Officiales, quorum opera in recta earumdem Dioecesum vestrarum procuratione et negotiis uti valeatis; Fraternitates vestrae viros Regulares potius, quam Seculares ad ministeria hujusmodi substinenda eligere optatis. Nec Nos, qui aequa lance res expendimus, fallit, Fraternitates vestras ideo hanc tenere rationem, quod Regulares magis apti et idonei apud vos reperiantur: nec propterea susceptum consilium institutumque vestrum damnamus: imo, sicut laudamus, ita ob oculos vobis ponere non omittimus, ex neglectu, ut ita dicamus, Cleri secularis ejusdem provenire ignorantiam. Quisque

enim ex Clero seculari animum despondet otioque diffluit, cum cogitat, Regulares potius constitui in iis muneribus obeundis, quae quilibet secularis non repente, sed paulatim sub Magistri et Praeceptoris disciplina instructus et idoneus aliquando exercere possit.

§ 6. Pastoralis itaque solicitudinis vestrae partes hac in re adimplendas esse in Domino existimamus, ut curam omnem studiumque vestrum collocetis, ne adolescentes Alumnos Nationis vestrae, ex memorato Wilnensi Seminario deinceps, exacto studiorum curriculo, egressos, aliqua Ecclesiastici Ordinis et Officii procuratione destitui patiamini: sed statim quodcumque opus, quodcumque ministerium, ad ecclesiasticas res pertinentia, illis demandetis oportet, ut injuncto quisque priori muneri satisfacere, deinde ad majora per gradus etiam gravissima promoveri possit officia. Haec profecto agendi ratio, tamquam lucidissimum exemplum ab aliis spectata, unicuique (ducitur enim juventus maxima spe gloriae et utilitatis) erit incitamento non levi, ut quisque, dummodo non sit ingenio malo pravoque praeditus, bellum otio vitiisque indicat et ad labores perferendos virtutesque assequendas hilari promptoque animo contendat et adnitatur. Verum commendationem hanc nostram et exhortationem pro Alumnis Collegii Wilnensis ad officia et munera in Curiis vestris, quoad vobis integrum erit, promovendis non ita accipiendam esse volumus et declaramus, ut iidem Alumni existiment, se ad illa officia et munera dumtaxat eligi debere, sed in primis teneri, imo, quatenus opus fuerit, cogi etiam ad substinenda et administranda Parochorum onera et animarum salutem procurandam.

§ 7. Caeterum, Venerabiles Fratres, dum majora nobis a perspecta sapientia, prudentia zeloque vestro pro certo pollicemur hac in re argumenta, Fraternitatibus vestris Apostolicam Benedictionem, studiosae nostrae voluntatis pignus, peramanter impertimur.

Datum Romae apud Sanctam Mariam Majorem sub annulo Piscatoris die 14 Augusti MDCCLIII, Pontificatus Nostri Anno decimotertio.

Cajetanus Amatus.

Magnum Bullarium Romanum. Luxemburgi. MDCCLIV. T. XIX, pag. 63—64.

№ 3.—1780 г. Іюля 2.

Объ учрежденіи Консисторій для управленія духовными дѣлами Уніатскихъ церквей въ Полоцкомъ и Могилевскомъ Намѣстничествахъ.

Именный, данный Бѣлорусскому Генералъ-Губернатору Графу Чернышеву.

По поводу новаго къ вамъ отзыва отъ Уніатскаго въ Польшѣ Митрополита Іассона Смогоржевскаго о дозволеніи ему остаться при управленіи Унитскими церквами въ Полоцкомъ и Могилевскомъ Намѣстничествахъ, если не навсегда при коадъюторѣ, по крайней мѣрѣ до опредѣленія ему преемника, Мы нужнымъ находимъ, чтобы вы ему объяснили, что согласясь однажды на желаніе Его Величества Короля Польскаго о принятіи ему Смогоржевскому сана Унитскаго въ Польшѣ Митрополита, уволили Мы его тѣмъ отъ всѣхъ обязательствъ подданства и службы Нашей, и тогда же назначили на мѣсто его другаго Уніатскаго Архіепископа. Когда сей назначенный ему преемникъ нашелъ для себя выгоднѣйшимъ предложенную ему Епархію въ областяхъ Ея Величества Императрицы—Королевы, то чрезъ сіе Полоцкая Унитская Епархія учинилася праздною, въ которую опредѣленіе новаго Архіерея, такъ какъ и дальнее объ оной устроеніе есть единственно дѣло Самодержавной Нашей власти, слѣдственно заботы и попеченія кого либо изъ духовныхъ посторонней державы о праздности сея Епархіи, о рукоположеніи священства и о прочемъ оной управленіи не могутъ здѣсь ни мало быть вмѣстны. Всего менѣе остается права Митрополиту Смогоржевскому присвоять себѣ ту Епархію по примѣрамъ имъ упоминаемымъ общаго управленія оной съ Митрополіею Уніатскою. Таковое общее управленіе могло имѣть мѣсто въ то время, когда сіи Провинціи были соединены съ Польскою Короною, но теперь какъ можетъ онъ, учинився гражданиномъ и Прелатомъ въ другомъ Государствѣ, служить вмѣстѣ двумъ разнымъ Государямъ? Изъ сего и слѣдуетъ, что онъ Смогоржевскій долженъ отложа всѣ свои объясненія, касающіяся до особы и званія Архіепископа Унитскаго въ Полоцкѣ, Нашего подданнаго, отправиться къ мѣсту своему въ Польшѣ,

остерегаясь всемѣрно мѣшаться въ распоряженіе духовныхъ дѣлъ въ Имперіи Нашей: но что касается до собственнаго его имѣнія, оное въ цѣлостномъ и неприкосновенномъ его распоряженіи остаться имѣетъ на основаніи законовъ и по примѣру прочихъ, присягу Намъ учинившихъ.

Для управленія же дѣлами духовными церквей Унитскихъ въ Полоцкомъ и Могилевскомъ Намѣстничествахъ до будущаго Нашего соизволенія повелѣваемъ учредить Консисторію, изъ трехъ или четырехъ духовныхъ того закона людей вѣрныхъ, подданствомъ Намъ обязанныхъ и поведенія добропорядочнаго. Ихъ должностію будетъ наблюдать порядки по церквамъ закона ихъ; въ случаѣ же ваканціи при которомъ либо приходѣ священническаго мѣста препоручите вы людямъ надежнымъ спрашивать и на вѣрное освѣдомляться отъ прихожанъ, желаютъ ли они имѣть священника Нашего православнаго восточнаго закона, въ каковомъ случаѣ Преосвященные Архіепископъ Псковскій и Епископъ Могилевскій, первый въ Полоцкой губерніи, а послѣдній въ Могилевской обязаны опредѣлять людей достойныхъ; если же прихожане похотятъ имѣть священника Унитскаго, то Консисторія сихъ церквей должна препоручать приходъ праздный священнику ближайшаго прихода, покуда съ постановленіемъ отъ Насъ настоящаго Архіерея могутъ рукополагаемы быть новые священники, при томъ сходственно указу Нашему отъ 3-го Іюня 1779 года накрѣпчайше запретить въ монастыряхъ и церквахъ приходскихъ Унитскихъ принимать священниковъ и монаховъ извнѣ Государства приходящихъ, повелѣвъ оказывающихся безъ вашего дозволенія представлять къ вамъ для высылки за границы подъ присмотромъ.

Полн. Соб. Зак. Т. XX. № 15018,

Конецъ XVI-го тома.

I.

УКАЗАТЕЛЬ

ЛИЧНЫХЪ ИМЕНЪ.

А.

Б.

В.

Г.

Д.

Е.

Ж.

З.

И.

І.

К.

Л.

М.

Н.

О.

П.

Р.

С.

Т.

У.

Ф.

Х.

Ц.

Ч.

Ш.

Щ.

Ю.

Я.

Ѳ.

II.

УКАЗАТЕЛЬ
ГЕОГРАФИЧЕСКИХЪ НАЗВАНІЙ.

А.

Б.

В.

Г.

Д.

Е.

Ж.

З.

И.

І.

К.

Л.

М.

Н.

О.

П.

Р.

С.

Т.

У.

Ф.

Х.

Ц.

Ч.

Ш.

Щ.

Ю.

Я.

ОПЕЧАТКИ.

Стр. 340, столб. правый, 24 стр. сверху напечатано: „см. выше документъ“; нужно читать: „см. выше документъ № 191, стр. 251“.

Стр. 466, столб. правый, 11 стр. снизу напечатано: „казни“; нужно читать: „казны“.

Въ „Предисловіи“ стр. LXXXVIII прим. 4, напечатано: „ibid. 289“. Нужно читать: „Тр. Кіевск. Акад. 1868 г. Ноябрь. 289“.

ИЗДАНІЯ
ВИЛЕНСКОЙ АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССІИ.

а) Акты:

ТОМЪ I. Акты Гродненскаго земскаго суда. Вильна, 1865 г. стр. XXIV, 377. Ц. 1 р.
— II. Акты Брестскаго земскаго суда. Вильна, 1867 г., стр. X, 361. Ц. 1 р.
— III. Акты Брестскаго гродскаго суда. Вильна, 1870 г., стр. XX, 416 Ц. 1 р. 50 к.
— IV. Акты Брестскаго гродскаго суда. Вильна, 1870 г., стр. LXIV, 615. Ц. 2 р.
— V. Акты Брестскаго и Гродненскаго гродскаго суда. Вильна, 1871 г, стр. XLI, 450.
— VI. Содержитъ въ себѣ: 1) акты Брестскаго гродскаго суда (поточные); 2) акты Брестскаго подкоморскаго суда; 3) акты Брестской магдебургіи; 4) акты Кобринской магдебургіи и 5) акты Каменецкой магдебургіи. Вильна, 1872 г., стр. LXIX, 593, 77. Ц. 2 р. 50 к.
— VII. Акты Гродненск. гродскаго суда. Вильна 1874 г., стр. XVI, 600, 80. Ц. 2 р. 50 к.
— VIII. Акты Виленскаго гродскаго суда. Вильна, 1875 г., стр. XXV, 652 и 83. Ц. 2 р. 50 к.
— IX. Акты Виленскаго земскаго суда, магистрата магдебургіи и конфедераціи. Вильна, 1878 г. стр. XXI, 591 и 57. Ц. 2 р.
— X. Акты Виленскаго магистрата и магдебургіи. Вильна, 1879 г. стр. XXXVIII. 592 и 48. Цѣна 2 р.
— XI. Акты Главнаго Литовскаго трибунала. Вильна, 1880 г. стр. XLI, 545 и 69. Ц. 2 р.
— XII. Акты Главнаго Литовскаго трибунала. Вильна, 1883 г. стр. XL, 651 и 67. Ц. 2 руб
— XIII. Акты Главнаго Литовскаго Трибунала. Вильна, 1886 г. стр. XII, 480. Цѣна 1 руб. 50 к.,
— XIV. Инвентари XVI столѣтія. Вильна, 1888 г., стр. XXIV, 702, Цѣна 2 р.
— XV. Декреты Главнаго Литовскаго трибунала. Вильна, 1888 г., стр. XL, 552, Цѣна 2 руб.,
— XVI. Документы, относящіеся къ исторіи церковной уніи въ Россіи. Вильна, 1889 г., стр. CLII, 704. Цѣна 2 руб. 50 коп.

б) Отдѣльныя изданія:

1. Ревизія королевскихъ пущъ въ б. Великомъ Княжествѣ Литовскомъ, Григорія Воловича 1559 г. Вильна, 1867 г., стр. V, 381. Ц. 1 р.
2. Краткія таблицы для исторіи и хронологіи, г. Горбачевскаго. Вильна. 1867 г., стр. IV, 49 (объяснительный текстъ и 17 таблицъ). Ц. 50 к.
3. Ординація королевскихъ пущъ въ лѣсничествахъ б. Великаго Княжества Литовскаго, 1641 г. (Подлинникъ съ русскимъ переводомъ и алфавитнымъ указателемъ). Вильна, 1871 года, стр. XVIII, 325. Цѣна 1 р.
4. Алфавитный указатель къ II, III, IV и V томамъ актовъ Виленской Археографической Коммиссіи. Вильна, 1872 г. стр. 165. Цѣна 60 к.
5. Алфавитный указатель къ ревизіи пущъ Григорія Воловича. Вильна, 1873 года, стран. 125 Цѣна 40 к.
6. Писцовая книга Пинскаго старостства, Лаврина Войны, 1561—6 г. Часть I и II, стр. X, VIII. 421, XVI, 599, 140, съ русскимъ переводомъ и алфавит. указателемъ. Вильна, 1874 года, Цѣна 5 р.
7. Ревизія Кобринской экономіи. 1563. года. Вильна, 1876 года, стр. XII, 337 и 56. 1 снимокъ Цѣна 1 р. 50 к.
8. Писцовая книга Гродненской экономіи XVI столѣтія въ двухъ частяхъ. Ч. I. Вильна, 1881 г. стр. XXIII, 502. Ц. 2 р.—Ч. II, Вильна, 1882 г., стр. 606. Ц. 2 руб.
9. Писцовая книга Пинскаго и Клецкаго княжествъ, Станислава Хвальчевскаго, 1552—1555 г. Вильна, 1884 г., стр. XXXII, 714, 1 снимокъ. Ц. 2 р. 50 к.
10. Сборникъ палеографическихъ снимковъ съ древнихъ грамотъ и актовъ, хранящихся въ Виленскомъ Центральномъ Архивѣ и Виленской Публичной Библіотекѣ. Вып. I. (1432—1548 г.). Вильна, 1874 г. in folio, стр. VIII, 45, XXX листовъ снимковъ (59 номеровъ). Цѣна 4 руб.

Примѣчаніе:* *Всѣ вышепоименованныя изданія состоятъ въ распоряженіи Управленія Виленскаго Учебнаго Округа; хранятся и продаются въ Канцеляріи Округа.